

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – MARTIE 2011

Ședința din ziua de 3 martie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Declarația domnului deputat Tudor Deliu – Frațiunea parlamentară a Partidului Liberal Democrat din Moldova.
4. Dezbaterile și adoptarea, printr-o lege ordinară definitivată, a proiectului de Hotărîre nr.2369 din 26 august 2010 pentru aprobarea Strategiei de dezvoltare a pieței financiare nebankare pe anii 2010 – 2013 și a Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de dezvoltare a pieței financiare nebankare pe anii 2010 – 2013.
5. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2844 din 8 decembrie 2010 pentru modificarea și completarea Legii drumurilor nr.509-XIII din 22 iunie 1995 (*art.1,2,3,4ș.a.*).
6. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.115 din 21 ianuarie 2011 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase.
7. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.95 din 19 ianuarie 2011 privind aderarea Republicii Moldova la Convenția Organizației Națiunilor Unite cu privire la privilegiile și imunitățile agențiilor specializate.
8. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.102 din 20 ianuarie 2011 pentru ratificarea Protocolului la Acordul de parteneriat și cooperare de instituire a unui parteneriat între Republica Moldova, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, referitor la un Acord-cadru între Republica Moldova și Uniunea Europeană privind principiile generale de participare a Republicii Moldova la programele Uniunii.
9. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1672 din 2 iunie 2010 cu privire la modificarea și completarea articolului 14 din Legea nr.190-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.
10. Aprobarea proiectului ordinilor de zi ale ședințelor în plen ale Parlamentului din 10 – 18 martie 2011.

11. Răspuns la întrebarea adresată de către domnul deputat Mihai Godea. (Raportor – Eugen Carpov, viceprim-ministru, responsabil de realizarea politicilor pentru reintegrarea țării).

12. Răspuns la întrebarea adresată de către domnul deputat Grigore Petrenco. (Raportor – Mihai Căpățină, secretar general al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene).

13. Răspuns la întrebarea adresată de către domnul deputat Grigore Petrenco și domnul deputat Sergiu Stati. (Raportor – Andrei Popov, viceministru al Afacerilor Externe și Integrării Europene).

14. Întrebări.

15. Declarația domnului deputat Grigore Petrenco – Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de doamna Liliana Palihovici, vicereședinte al Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Buna dimineața. Rog să vă ocupați locurile.

Rog Secretariatul să anunțe prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *director general adjunct al Aparatului Parlamentului:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 93 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Lupu Marian, Plahotniuc Vladimir, Candu Andrian, Jantuan Stella – în delegație; Ciobanu Ghenadie – din motive de sănătate; Vlah Petru, Tkaciuk Mark și doamna Chistruga Zinaida. A apărut. Înseamnă că sînt prezenți 94 de deputați. Absentează 7 deputați.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă anunț că ședința Parlamentului este deliberativă.

Și, înainte de a trece la ordinea de zi, vreau să menționez că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi, și-au sărbătorit ziua de naștere deputații Irina Vlah și Iurie Chiorescu. Vă aducem sincere felicitări și la mulți ani! (*Aplauze.*)

Stimați colegi,

Pentru începerea ședinței Parlamentului, rog să onorăm Drapelul de Stat. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*) Mulțumesc.

Începem cu ordinea de zi.

Microfonul nr. 4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Bine, mulțumesc.

Stimată doamnă vicepreședinte,

Permiteți-mi, înainte de a începe lucrările ședinței, să ies cu o declarație de la tribuna centrală. Cred că colegii din celelalte fracțiuni vor susține această inițiativă, deoarece au mai fost precedente.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Eu vreau să întreb dacă continuăm pe aceeași excepție, care am avut-o celelalte două ședințe. Am avut o excepție pentru PCRM și o excepție pentru PL. La microfonul nr. 4 – domnul Deliu.

Domnul Tudor Deliu:

Bine, mulțumesc.

Stimată doamnă vicepreședinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Noi, aleșii poporului, nu putem rămâne indiferenți față de acel început de primăvară al anului 1992, când frageda democrație a Republicii Moldova a fost supusă încercărilor. Cum nu s-ar strădui unii să catalogheze evenimentele din 2 martie 1992, ele poartă calificativul de război. Război între trecut și prezent, război între democrație și totalitarism, război între moralitate și imoralitate.

Consecințele războiului sînt resimțite și astăzi: în plină zi, în prag de biserică se intimidă copii, se arestează reprezentanții autorităților locale, se defăimează simbolic statul. Simpla întrebare: de ce? Dar oare nu din cauză, că astăzi, ca niciodată, noi avem nevoie de consolidare?

Credem, stimați colegi, că e timpul să ieșim din baricadele propriilor ambiții și să încercăm să fim împreună pentru soarta acestui popor. Sîntem datori s-o facem în memoria acelor circa 300 de martiri ai neamului, care n-au fost ghidați de opțiune politică, interese personale, ci de dragostea și devotamentul față de țară și popor. Sîntem datori s-o facem față de mamele, copiii, soțiile, frații, surorile celor care nu mai sînt printre noi. Sîntem datori s-o facem față de acest umilit popor – să ne consolidăm. Doar împreună putem să fim puternici în realizarea obiectivelor propuse: crearea unui stat democratic și plasarea în capul mesei a mării sale omul.

Noi, Partidul Liberal Democrat din Moldova, Frațiunea prezentă în Parlament, printre care sînt și participanți la acel război, în memoria celor căzuți pe câmpul de luptă, vom depune toate eforturile în realizarea idealurilor, pentru care au căzut feciorii acestui popor.

Și, în final, vreau să vă îndemn să cinștim printr-un minut de reculegere eroii căzuți în acel război.

Vă mulțumesc. *(Se comemorează eroii căzuți în război.)*

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

La ordinea de zi.

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Stimată doamnă Președinte,

Rog să fie exclus din ordinea de zi proiectul de Lege nr.2534 cu privire la ajutoare umanitare. Astăzi, la ora 14.00, inițiem audieri publice, ca, ulterior, să fie pus în următoarele ședințe la ordinea de zi.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 3.

Domnul Mihai Godea – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, doamnă Președinte,

În numele Frațiunii, cer prezența în plenul Parlamentului, către sfârșitul ședinței, a domnului viceprim-ministru Eugen Carpov, ca să informeze plenul Parlamentului despre incidentul de ieri de la Corjova și măsurile întreprinse de autoritățile Republicii Moldova, în legătură cu arestarea primarului Valeriu Mițul și a consilierului raional Iurie Coțofan.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 4.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimată doamnă Președinte,

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică retrace proiectul cu nr.1208, în ordinea de zi se află cu nr.3. La moment, Guvernul elaborează niște modificări legate cu deținătorii pașapoartelor diplomatice și odată cu examinarea acestui proiect, noi revenim la proiectul de azi.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 2

Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Propunere pentru ordinea de zi de astăzi. Solicit să fie introdus și examinat proiectul nr.422 din 18 februarie. Acest proiect se referă la stabilirea termenului de două luni pentru alegerea Președintelui Republicii Moldova.

Astăzi, deja noi suntem... am depășit acest termen. Președintele interimar îndeplinește funcția deja mai mult de două luni. De aceea, considerăm că este actual să punem sfârșit acestei echilibrice constituționale și să intrăm în câmpul legal constituțional.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Din numele Comisiei, rog ca proiectul de Lege nr.294 să fie retras de pe ordinea de zi. Încă n-a fost examinat în comisie. Cred că în ședințele următoare va fi examinat.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Deci este propunerea pe care a făcut-o domnul Reșetnicov. Cred că ieri, la ședința comisiei, Frațiunea PCRM nu a înțeles destul de bine ce spune Regulamentul.

Vă aduc aminte. Articolul 29 alineatul (3): “În ședința Parlamentului, președintele comisiei sau un alt membru numit de comisie prezintă numai rapoartele și avizele aprobate de comisie”.

Noi nu am aprobat proiectul dumneavoastră. Deci noi nu avem raportul și nu-l putem prezenta Parlamentului, pentru a fi inclus în ordinea de zi.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

O scurtă replică, domnule președinte al comisiei. Ieri, la ședința Comisiei juridice, numiri și imunități s-au examinat aceste proiecte, inclusiv proiectul nr.422. Și, în pofida faptului că nu s-au întrunit voturile necesare pentru aprobare sau respingere, totuși proiectul a fost examinat. De aceea, următoarea etapă este examinarea în plenul Parlamentului și nici un fel de referire la Regulament nu are relevanță. Mai ales că Frațiunea PCRM insistă ca acest proiect să fie inclus în ordinea de zi și pus la vot. De aceea, nu trebuie de...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Sîrbu,
Eu am să supun votului proiectul.

Domnul Serghei Sîrbu:

Și eu am încă o propunere. De asemenea, ieri, la ședința comisiei, au fost examinate și alte două proiecte: nr.2503 din 2010 și nr.100 din 2011. De asemenea, deja există decizia comisiei. De aceea, insistăm să fie puse la vot și examinate în ordinea de zi în ședința de astăzi a plenului Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Primul a fost nr.2503?

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, nr. 2503, nr.100.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.
Microfonul nr. 5.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Am primit... a parvenit și solicitare din partea Guvernului că nr.1993, punctul 5 aceasta este Hotărîrea Parlamentului nr.433, să fie retras din ordinea de zi și să fie amînat pentru altă dată.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.
Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

În special, pentru președintele Comisiei juridice, pentru că se consideră persoană responsabilă de prezentarea proiectelor, proiectul nr. 422 a trecut avizarea comisiei, inclusiv a trecut și raportul Comisiei juridice, numiri și imunități. De aceea, următorul pas, conform Regulamentului, este introducerea în ordinea de zi.

Mai mult decît atît, mie îmi pare că e un lucru foarte straniu că reprezentantul Alianței refuză să introducă în ordinea de zi un lucru foarte, foarte important, cum este inițierea procedurii de alegere a șefului statului. Aceasta este obligația.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Reșetnicov,
Eu am menționat că voi supune votului.

Domnul Artur Reșetnicov:
Aceasta este obligația noastră.

Doamna Liliana Palihovici:
Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco – Frațiunea PCRM:
Mulțumesc.

Eu, de fapt, am două chestiuni și două propuneri. Prima. Ieri, la ședința Comisiei politice externă și integrare europeană, domnul Diacov, vrînd-nevrînd, ne-a comunicat că recent, zilele trecute a avut loc vizita în Moldova a feciorului dictatorului Gaddafi, care s-a întîlnit și cu unii reprezentanți ai conducerii Republicii Moldova.

Doamna Liliana Palihovici:
Domnule Petrenco,
Propuneri la ordinea de zi.

Domnul Grigore Petrenco:
Noi cerem explicații din partea Ministerului Afacerilor Externe. Invităm la ședința în plen reprezentanți ai acestui minister, poate și ai Serviciului de Informații și Securitate, să ne prezinte informații în acest sens. Dacă a avut loc, cînd a avut loc această vizită, cu cine s-a întîlnit, ce s-a discutat? Și solicităm ca reprezentanții Ministerului de Externe să ne informeze cum se respectă Rezoluția...

Doamna Liliana Palihovici:
Domnule Petrenco,
Sînt invitații astăzi.

Domnul Grigore Petrenco:
... Consiliului de Securitate al ONU, care a fost aprobată pe data de 26 februarie referitor la situația din Libia.

Și a doua propunere. Domnule Diacov, așteptați. Și a doua propunere. Noi, în primul rînd, sîntem indignați și cerem explicații din partea conducerii Parlamentului referitor la vizita care are loc astăzi la Strasbourg a domnului Lupu. Am dori să cunoaștem în calitate de cine domnul Lupu a plecat la Strasbourg. Dacă în calitate de Președinte interimar, atunci ce caută în delegație domnul Plahotniuc și domnul Candu?

Dacă în calitate de Președinte al Parlamentului, atunci de ce din delegație nu fac parte reprezentanții altor formațiuni politice și ai fracțiunilor parlamentare, în primul rînd.

Și de ce din delegație nu face parte nici un reprezentant al delegației Parlamentului la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei? Deci cerem aceste explicații în scris din partea conducerii Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Am luat act de solicitările dumneavoastră.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Propunerea comuniștilor cu privire la includerea în ordinea de zi a proiectului nu poate fi acceptată, întrucât comisia n-a acumulat majoritatea voturilor.

Și articolul 29 din Regulament scrie: “În ședința Parlamentului, președintele comisiei sau un alt membru numit de comisie prezintă numai rapoartele și avizele, aprobate de comisie.”

Comisia n-a acceptat și n-a aprobat proiectul prezentat de comuniști.

Acum vin cu o propunere la ordinea de zi. Să fie inclus pentru ziua de mâine proiectul cu nr.1407. Este vorba de inițiativa comuniștilor de modificare a articolului 78 din Constituție.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și aici să văd cum o să susțină proiectul lor, căci tot e al lor.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Da, referitor la interpelarea cu Gaddafi. Aceasta a fost проверка на вшивость a lui Petrenco.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

În numele Frațiunii PL, solicităm a fi exclus sau transferat pentru altă dată proiectul nr.2231. Frațiunea PL mai are nevoie de timp pentru consultări.

Mersi.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

În special pentru domnul Ghimpu. Numai Parlamentul poate să decidă introducerea în ordinea de zi a inițiativei legislative. De aceea, noi, în calitate de autori ai acestei inițiative legislative, considerăm că toate procedurile interne deja au fost respectate, inclusiv avizarea de către comisii. Raportul comisiei a fost adoptat sau nu a fost adoptat.

În orice caz, este decizia comisiei și domnul președinte al comisiei, domnul Popa, este martor că au fost discuții în comisie și este raportul. De aceea, este important ca orice inițiativă legislativă, în special ceea ce se referă la procedura de alegere a Președintelui Republicii Moldova, să fie introdusă în ordinea de zi, dezbătută în Parlament, iar opunerea din partea Partidului Liberal și, în special, a domnului Ghimpu la examinarea acestei inițiative poate se datorează faptului că așa și nu a reușit dumnealui să devină Președinte?

Doamna Liliana Palihovici:

Dacă alte propuneri nu sînt, voi supune votului propunerile care...

Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc foarte mult.

Eu îl înțeleg pe domnul Diacov de ce are spiritul acesta de umor. Dar totuși vreau ca să propun ca Ministerul de Externe să ne prezinte informația referitor la intrarea în țară, deci, eventuala intrare în țară a feciorului dictatorului Gaddafi.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco:

Încă o dată. Totuși reiterăm invitația pentru, nu doar pentru reprezentanții Ministerului de Externe, dar și pentru reprezentantul Serviciului de Informații și Securitate. Este important să vedem și cum se implementează, cum se respectă rezoluția Consiliului de Securitate al ONU, în cazul în care această vizită a avut loc. Și vrem, dorim totuși să știm cu cine s-a întâlnit această persoană aici, în Republica Moldova, și ce s-a discutat?

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Da, stimată doamnă Președinte,

Eu înțeleg că chestiunea de procedură poate se referă mai puțin la dumneavoastră, dar mai mult la domnul Marian Lupu. Dar totuși, eu vreau să atrag atenția asupra calității de lucru a conducerii Parlamentului. Astăzi, ni s-au propus 11 chestiuni spre examinare în ordinea de zi de bază a Parlamentului. Vedeți, jumătate din ele se propun de a fi scoase.

Cum lucrăm noi? 50% din proiectele de legi, care ni se propun spre examinare, astăzi se propun de a fi excluse din ordinea de zi. Cum lucrează Biroul permanent al Parlamentului? Cum lucrează Președintele Parlamentului, că noi, astăzi, inclusiv Alianța, ne convocăm în ședința Parlamentului, avem un număr puțin de proiecte de legi. Și dintre-însele jumătate se propun de a fi scoase din ordinea de zi.

Eu vă rog frumos, când se va întoarce Președintele Parlamentului și ne va lămuri, în general, cu ce este legată plecarea lui și de ce în această componență, să ne răspundă și referitor la calitatea aceasta de muncă a conducerii Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Am luat act de informația dumneavoastră.

Stimați colegi,

Voi supune votului toate propunerile care au parvenit. A fost propunerea Comisiei protecție socială, sănătate și familie de a exclude din ordinea de zi proiectul nr.2534 pe motiv că astăzi sînt audieri publice. Cine este pentru această propunere rog să voteze.

Mulțumesc. Majoritatea.

Propunerea domnului Reșetnicov de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.422. Cine este pentru rog să voteze. Vă rog anunțați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 33.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 3 ? Sectorul nr.2?

– 40.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 40. Proiectul nu a fost inclus în ordinea de zi.

Propunerea domnului Ioniță: de a retrage din ordinea de zi proiectul nr. 294. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul a fost retras din ordinea de zi.

Propunerea domnului Sîrbu de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2503. Cine este pentru rog să voteze. Anunțați, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 33.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 2?

– 40.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu 40 de voturi, proiectul nu este introdus în ordinea de zi.

Cine este pentru a fi introdus în ordinea de zi proiectul nr. 100? Propunerea domnului Sîrbu. Vă rog, votați.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 33.

Doamna Liliana Palihovici:

– 33.

– Sectorul nr. 2?

– 7.

– Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 40 de voturi.

Proiectul nu a fost introdus.

Propunerea domnului Lucinschi: de a exclude din ordinea de zi proiectul nr.1993. Cine este pentru rog să voteze. Cu majoritatea de voturi, a fost exclus.

Propunerea domnului Munteanu, Frațiunea PL: de a exclude proiectul nr.2231. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. A fost exclus.

Astfel, au mai fost înaintate două propuneri. Propunerea domnului Godea de a invita viceprim-ministrul pentru a veni cu o informație referitor la incidentul de la Corjova. Voi solicita prezența. Și aceasta trebuie să fie înainte de Ora întrebărilor în ordinea de zi.

Propunerea de a veni cu explicații Ministerul de Externe și Serviciul de Securitate. Îi avem astăzi aici, în sală. La Ora întrebărilor vin cu răspunsurile la întrebările adresate la ședința precedentă.

O să puteți să adresați întrebări. Ei sînt în sală pentru a răspunde la întrebările adresate de către deputați la una din ședințele precedente. 12...

Da, propunerea domnului Stoianoglo: de exclus din ordinea de zi proiectul nr.1208. Cine este pentru, vă rog să voteze. Majoritatea. Proiectul a fost exclus.

Deci, vă rog, microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Doamnă președinte al ședinței,

Deci dumneavoastră l-ați invitat pe domnul viceprim-ministru Carpov la ședința în plen, la sfârșitul ședinței, pentru a prezenta informații la solicitarea domnului Godea. Noi solicităm, încă o dată reiterăm invitația noastră pentru reprezentanții Ministerului de Externe și Serviciul de Informații și Securitate pentru a prezenta răspunsuri la întrebările noastre, legate de vizita recentă a feciorului lui Gaddafi în Republica Moldova.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Petrenco,

Eu am spus, ei sînt aici în sală. Dacă nu vor fi astăzi pregătiți să vă răspundă, nu vor dispune de informație în momentul de față, vor veni la ședința următoare cu acest subiect.

Dacă alte propuneri nu sînt, au fost supuse votului toate propunerile înaintate, vreau să fac un anunț. Că în ședința biroului de ieri s-a decis că ședința Parlamentului va avea loc astăzi. Propunerea domnului Ghimpu, care a fost făcută, va fi pentru ordinea de zi a următoarei ședințe. Mîine nu avem ședința Parlamentului.

Primul proiect din ordinea de zi este proiectul nr.2369, proiectul de Hotărîre pentru aprobarea Strategiei de dezvoltare a pieței financiare nebankare pe anii 2010 – 2013 și a Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de dezvoltare a pieței financiare nebankare pe anii 2010 – 2013.

Rog Comisia Națională a Pieței Financiare să vină cu raportul.

Domnul Mihail Cibotaru – președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Proiectul Strategiei de dezvoltare a pieței financiare nebankare pe anii 2011 – 2014 a fost elaborat în conformitate cu prevederile Legii privind Comisia Națională a Pieței Financiare.

Strategia propusă stabilește politica de stat în domeniul pieței financiare nebankare, care vizează o nouă orientare și concretizează reformele necesare în domeniu. Scopul Strategiei este de a asigura o dezvoltare durabilă a pieței financiare nebankare și transformarea acesteia într-un instrument eficient de atragere și distribuire a investițiilor.

Atingerea acestui scop este direct condiționată de transpunerea în legislația națională a directivelor Uniunii Europene și aplicarea principiilor internaționale de activitate.

Prin urmare, subliniem importanța strategiei propuse prin elaborarea proiectului de acte legislative fundamentale pentru dezvoltarea pieței financiare nebankare, cum ar fi Legea privind piața de capital, Legea cu privire la Comisia Națională a Pieței Financiare, Legea privind fondurile de pensii facultative, Legea privind organizațiile de microfinanțare, toate fiind armonizate la principalele prevederi legislative și concepte ale Uniunii Europene.

Dezvoltarea cadrului legal secundar, de asemenea, va asigura transpunerea celor mai bune soluții practice, aplicate la nivel internațional. Principalele activități incluse în planul de acțiuni al strategiei sînt orientate spre soluționarea problemelor actuale în domeniu, precum absența organismelor de plasament colectiv cu posibilități investiționale pe termen lung, diversificarea instrumentelor financiare nebancale, subestimarea rolului asigurărilor, dependența excesivă a asociațiilor de economii și împrumut de surse externe de finanțare și restabilirea încrederii societății civile față de aceste sectoare și aplicarea insuficientă a tehnologiilor informaționale performante.

Stimați deputați,

În viziunea Comisiei Naționale a Pieței Financiare, acest proiect de lege reprezintă un angajament ambițios și un pas important în realizarea reformei regulatorii în domeniul pieței financiare bancare.

Implementarea Strategiei va contribui la asigurarea unui grad mai înalt de transparență, de protecție a intereselor participanților la piața financiară nebancale, va diminua riscurile aferente și va îmbunătăți eficiența în domeniu.

În contextul celor expuse, rog să susțineți și aprobarea acestui proiect.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către raportor?

Microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentî – *Fracțiunea PCRM:*

Bună ziua.

Mult stimat raportor,

Spuneți-mi, vă rog frumos, în conformitate cu Strategia pe care o prezentați, care este perspectiva dezvoltării fondurilor de asigurări private în domeniul asigurărilor sociale și ale celor de sănătate, în domeniul asigurărilor riscurilor de ordin social și ale celor de sănătate?

Domnul Mihail Cibotaru:

Noi acum facem un studiu de fezabilitate. Și cred că în jumate de an, cel mult, vom veni cu propuneri concrete. Acum sîntem...

Doamna Oxana Domentî:

În conformitate cu Strategia pe care o prezentați, avem o strategie care...

Domnul Mihail Cibotaru:

... care prevede în plan de acțiuni un studiu de fezabilitate.

Doamna Oxana Domentî:

Prevede un plan de acțiuni pînă în 2013.

Domnul Mihail Cibotaru:

2014.

Doamna Oxana Domentii:

2014. Nu aveți acum o viziune clară cu privire la acest subiect?

Domnul Mihail Cibotaru:

Poate n-am înțeles ceva, doamnă.

Doamna Oxana Domentii:

Fonduri de pensii private o să avem în Republica Moldova?

Domnul Mihail Cibotaru:

Da, și legi.

Doamna Oxana Domentii:

Și cum vor fi reglementate, în conformitate cu Strategia pe care ne-o prezentați? Ori fonduri private de sănătate, companii private de asigurări, care vor asigura riscurile de sănătate.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 1.

Domnul Mihail Cibotaru:

Fonduri de pensii private. Aceasta aveți în vedere? Fondurile de pensii private.

Doamna Oxana Domentii:

Companii de asigurări private care vor asigura riscuri sociale și de sănătate, inclusiv de pensii.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă deputat,

Avem aici specialist în acest domeniu.

Microfonul nr. 1.

Doamna Elena Pui – membru al Consiliului de administrație al CNPF:

Aici aș vrea pentru doamna deputat să fac o remarcă. Astăzi, este la avizare primară deja un nou proiect de Lege privind fondurile de pensii facultative. Acest proiect de lege vizează, pe lângă adițional, pe lângă sistemul de asigurări sociale de stat și, respectiv, pe lângă pensia care este asigurată de stat și o pensie suplimentară, pentru acei care vor face contribuții în fondurile respective.

În conformitate cu proiectul vizat, în conformitate cu clasificările pe care le enunță Banca Mondială, este vorba de pilonul 3.

În contextul respectiv, aş vrea să menţionez, că sînt stabilite şi garanţii vizavi de contribuţiile, care sînt defalcate în fondurile de pensii facultative. Mă refer la Fondul de garantare, mă refer la rezervele pe care vor fi obligate companiile de administrare a unor astfel de fonduri să le instituie în mod obligatoriu prin calcule actuariale. Astăzi, toate instituţiile interesate se expun asupra proiectului vizat.

Şi vizavi de asigurarea medicală şi asigurarea obligatorie, aşa cum a menţionat domnul preşedinte al Comisiei Naţionale, astăzi se efectuează un studiu de fezabilitate la acest capitol. Şi, ulterior, în Strategia respectivă este fixat acest plan de acţiuni, în planul de acţiuni, această acţiune. Şi, respectiv, vom veni cu propuneri de rigoare vizavi de implementarea sistemelor şi nemijlocit de a îmbunătăţi la acest capitol activitatea companiilor de asigurări. Astăzi, ele sînt destul de pasive în sectoarele vizate, anume la clasele de asigurări medicale şi, respectiv, asigurările... şi alte clase de asigurări, care de viaţă ş.a.m.d.

Vă mulţumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3, a doua întrebare.

Doamna Oxana Domentii:

Mulţumim.

Deci eu am vrut să văd o perspectivă clară. Dacă o cunoaştem, care este ponderea sectorului privat în acest domeniu? Şi înţeleg că în acest document nu avem o perspectivă foarte clară. Urmează să cercetăm, să venim cu propuneri concrete.

Mulţumesc. E clar.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3.

Domnul Veaceslav Bondari – Fraţiunea PCRM:

Mulţumesc.

Întrebare raportorului în privinţa planului de acţiuni. În punctul 1.1 avem “Elaborarea proiectului de Lege privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare”. Pentru aceasta trebuie 1 milion de lei, pentru elaborarea unui proiect de lege?

Domnul Mihail Cibotaru:

Da.

Domnul Veaceslav Bondari:

Şi mai departe spun. Nu numai aceasta. O secundă. Despre asigurare este vorba în punctul 4.1, tot aşa: “Elaborarea cadrului normativ subordonat legislaţiei în domeniul asigurărilor”. Tot aşa: trebuie 2 milioane 600 mii de lei?

Noi știm foarte bine că pe site-ul Comisiei Naționale avem zeci și zeci de proiecte despre aceasta. Copiem un proiect și pentru aceasta planificăm 2 milioane 600 mii de lei?

Mai departe. Punctul 4.2: „Elaborarea programelor de organizare a procesului de instruire a specialiștilor în domeniul asigurărilor”. Ce are cu aceasta Comisia Națională? Tot așa: cerem 1 milion de lei. Cu aceasta se ocupă universitățile. Da, pentru aceasta poate trebuie un specialist în Comisia Națională și pentru aceasta noi planificăm 1 milion de lei?

Și punctul 4.3: “Elaborarea și implementarea sistemului informațional pentru asigurările obligatorii de răspundere civilă de auto”. Așa-numita ORC.

Sistemul demult trebuie, demult. Prima hotărîre a Guvernului cu întrebarea aceasta în 1994. În 2007 avem legea primită despre ORC, așa-numită. Și pînă la momentul actual nu avem sistem unic de informație. Și știm foarte bine că de acolo crește și concurența neloială dintre firme și diferite încălcări.

Mulțumesc.

Domnul Mihail Cibotaru:

Vă mulțumesc și eu. Vasăzică, sursele indicate în planul de acțiuni, în primul rînd, vreau să accentuez, nu sînt din bugetul de stat. La primul punct pe care l-ați menționat dumneavoastră, 1 milion de lei din asistența tehnică, care deja este acordată și este în lucru. Nu pentru Comisia Națională, pentru experții străini care activează în acest domeniu. Ce ține de punctul 4.2, tot așa: “asistență tehnică”. Facem program pentru participanții profesioniști, nu pentru studenți.

La punctul 4.3 – 1 milion 300 de milioane lei, aceștia sînt banii, cheltuielile la participanții profesioniști, nu ai Comisiei Naționale. Din bugetul de stat.

Domnul Veaceslav Bondari:

Știu foarte bine că, practic, acum piața noastră de asigurare n-are absolut nimic despre pregătirea cadrelor, nici un curs, n-avem nimic. Un domn doi ani stă la rînd, că cînd începem programul acesta de pregătire a cadrelor în sistemul asigurărilor? Și, practic, numai scriem aici cifrele, dar, în realitate, nu avem nimic.

Domnul Mihail Cibotaru:

În realitate, cum nu avem nimic? Noi și acum procedurile date le respectăm. Or, noi vrem să îmbunătățim situația. De aceea, am propus la planul de acțiuni măsurile indicate în plan.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,
Ați adresat deja două întrebări.

Domnul Veaceslav Bondari:

Eu socot că aici trebuie schimbate termenele. Clar că și de schimbat cifrele care...

Domnul Mihail Cibotaru:

Domnule deputat,
Accentuez, nici un bănuț din bugetul de stat.

Domnul Veaceslav Bondari:

Dar de unde, dacă nu-i secret?

Domnul Mihail Cibotaru:

Din sursele ... externe și din sursele Comisiei Naționale.

Domnul Veaceslav Bondari:

Și bun, acești sînt bani publici, noi... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.
Microfonul nr. 2.

Domnul Gheorghe Popa – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

În general, la ședința Comisiei agricultură și industrie alimentară noi am cerut ca planul de acțiuni să fie prezentat cu alți termeni de implementare a Strategiei. Și pînă în ziua de astăzi noi nu avem așa plan de acțiuni. Care este situația și de ce nu s-a prezentat pînă în ziua de astăzi?

Mulțumesc.

Domnul Mihail Cibotaru:

Domnule deputat,

Noi am ajustat termenele, cu ultima variantă pe care am prezentat-o în Parlament, noi am ajustat termenele: anii 2010 – 2014.

Domnul Gheorghe Popa:

2010 deja nu mai este.

Domnul Mihail Cibotaru:

2011, mă scuzați. 2011 – 2014.

Domnul Gheorghe Popa:

Dar nu am primit la adresa comisiei nimic, domnule președinte al comisiei.

Domnul Mihail Cibotaru:

Noi am prezentat.

Doamna Liliana Palihovici:

Despre aceasta o să avem cred că în raportul comisiei, o să întrebăm comisia. Alte întrebări nu sînt. Vă rog să luați loc.

Invit cu raport Comisia economie, buget și finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat acest proiect de Hotărîre privind aprobarea Strategiei Comisiei Naționale a Piețelor Financiare. Vreau aici să remarc, cum a spus și domnul deputat, acest proiect a venit încă anul trecut și viza anul 2010 – 2011. Dumneavoastră ați primit raportul comisiei, unde sînt un șir întreg de amendamente, inclusiv amendamentele legate de modificarea termenelor.

Totodată, în perioada cît această hotărîre a fost în Parlament, sau anumite lucruri au fost implementate și ele au fost deja scoase de pe agendă.

Vreau să spun că asupra acestei Strategii au avut loc un șir întreg de întruniri. Un număr mare de deputați din Parlament au venit cu amendamente la această strategie. Majoritatea, să nu zic toate amendamentele, au fost acceptate. Tot ce s-a discutat în grupurile de lucru a fost luat în calcul. A fost implicat într-o oarecare măsură în acest proces și mediul de afaceri. La general, această Strategie vizează elaborarea unui sistem de supraveghere și reglementare a piețelor nebancare. Încercarea de a duce sistemul de supraveghere și reglementare cît mai aproape posibil la ceea ce se întîmplă în țările care au piețe de dezvoltare în acest domeniu. Vreau să menționez că anumite lucruri deja s-au implementat. Și comisia a solicitat să fie excluse din ceea ce se planifică de cheltuit.

În mare măsură, ținînd cont de toate observațiile care au venit, de avizele tuturor comisiilor, de amendamentele pe care dumneavoastră le aveți, sînt vreo 40 de pagini de amendamente, comisia propune acest proiect. Și el a venit în Parlament în formă de hotărîre.

Însă, în prezent, toate strategiile se aprobă sub formă de lege. De aceea, comisia propune ca legea, care prevede aprobarea Strategiei, să fie votată. Ea se votează într-o singură lectură. Și dacă nu sînt întrebări, atunci comisia propune să fie adoptat acest proiect de Lege privind aprobarea Strategiei Comisiei.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către raportor? Nu sînt.

Mulțumesc.

Înainte de a supune votului, voi oferi cuvîntul domnului Ghilețchi, care s-a înregistrat pentru luare de cuvînt.

Domnul Valeriu Ghilețchi – *Fracțiunea PLDM:*

Stimați colegi,

Cineva spunea că o strategie reușită poate fi realizată atunci cînd se ascultă în proporție de 90 la sută și se acționează doar în proporție de 10 la sută. Este lăudabil că strategiile de dezvoltare a pieței financiare nebancare pe anii 2010 – 2013, elaborată de către Comisia Națională a Pieței Financiare, trasează anumiți vectori, care, în linii mari, urmează să conducă la dezvoltarea sectorului financiar nebanca. Lucru esențial pentru o economie de piață.

Totodată, Strategia în sine și obiectivele acesteia ridică și anumite semne de îngrijorare.

Primul. Documentul, în mare, se referă la consolidarea capacităților CNPF de a exercita un control mai strict asupra participanților profesioniști și implementării cadrului normativ nou.

Astfel de acțiuni presupun exercitarea unor presiuni mai mari asupra sectorului privat. Totodată, Strategia subliniază faptul că sectorul financiar nebancaar în prezent înscrie indicatori de dezvoltare sub nivelul mediu, înregistrat în țările din regiune.

Dar mai puțin propune acțiuni, care, în mod practic, ar contribui la creșterea atractivității investiționale a sectorului menționat, ar asigura o stabilitate a cadrului legal, în loc de o modificare continuă a regulilor de joc.

Al doilea. Acțiunile propuse în cadrul Strategiei, cum ar fi modificarea și completarea Codului contravențional și a Codului penal în vederea înlăturării pedepselor persoanelor de răspundere a participanților profesioniști, au un caracter mai mult de sancționare și nu de contracarare sau de prevenire a acestor acțiuni.

În al treilea rând. Lipsește analiza cadrului de reglementare a activității birourilor istoriilor de credit. La momentul actual, nu funcționează nici un birou al istoriilor de credit, deși au fost încercări din partea sectorului privat de a se lansa în acest domeniu de activitate.

În al patrulea rând. Operațiunile de leasing reprezintă un instrument important în finanțarea afacerilor și crește posibilitatea întreprinzătorilor de a accesa resursele necesare. Companiile de leasing sînt o componentă a pieței financiare nebancaare.

Acestea continue să se confrunte cu o serie de dificultăți cu caracter regulatoriu. Deci este necesar să promovăm sectorul de leasing, care are încă o pondere foarte redusă în totalul finanțărilor pe piața financiară din Republica Moldova.

Al cincilea. O serie de impedimente în dezvoltarea pieței financiare nebancaare sînt trecute cu vederea. Printre acestea sînt aspecte ce țin de procedura complexă, de durata, de costurile ridicate pentru creditori, de intrare în posesie a gajului, în cazul neachitării de către debitor.

Deci, în mod normal, CNPF ar trebui să aibă, de asemenea, o abordare mai complexă și cuprinzătoare, analizînd mai multe aspecte ce țin de activitatea sectorului menționat și abordîndu-le în Strategia propusă.

Al șaselea. În Strategie se face o diferențiere între setul de acțiuni propuse pentru asociațiile de economii și împrumut și organizațiile de microfinanțare.

În cazul asociațiilor de economii și împrumut, care atrag economii de la populație, existența unui cadru de supraveghere este perfect justificat. Însă în cazul organizațiilor de microfinanțare, care desfășoară activitatea sa ca și orice altă companie comercială, utilizînd resursele proprii sau ale creditorilor instituționali, creșterea nivelului de reglementare nu este justificată.

Sînt regulamente complexe cu zeci de pagini, care trebuie studiate de fiecare, ca apoi să fie semnate. Cine după aceasta ar mai dori să ia un credit?

Banca Națională, spre exemplu, nu impune astfel de regulamente instituțiilor bancare, pe când CNPF o face în cadrul organizațiilor de microfinanțare.

Al șaptelea și ultimul. Reglementarea excesivă a activităților participanților profesioniști pe piața financiară nebancară va duce, în final, la creșterea costurilor și, respectiv, la creșterea ratelor dobânzilor în cazul instituțiilor de creditare sau a plăților percepute de celelalte entități. Până la urmă, costurile sînt transferate asupra consumatorului final.

O astfel de abordare nu va contribui la realizarea obiectivului propus de către strategie și anume la dezvoltarea sectorului financiar nebancar și creșterea performanțelor acestuia.

În încheiere. Cu toate acestea, noi vom susține adoptarea acestei strategii și ne exprimăm speranța că CNPF va ține cont de aceste sugestii și nu va merge pe o cale a controlului excesiv, ci mai mult pe dezvoltarea pieței financiare nebancare. Un lucru dorit în economia de piață a Republicii Moldova.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Voi supune votului proiectul nr.2369, în contextul propunerilor comisiei de a adopta proiectul de hotărâre printr-o lege ordinară, cu propunerile de modificare expuse în sinteza raportului comisiei.

De procedură. Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Doamnă președintă,

Eu vreau totuși, ca să avem o certitudine în cadrul ședințelor Parlamentului.

Noi am acceptat cu înțelegere, să spunem așa, o încălcare anumită a Regulamentului, dar cred că merita lucrul acesta, o declarație din partea reprezentantului Frațiunii dumneavoastră.

Membrul Frațiunii noastre a solicitat o luare de cuvînt pentru ca să expună poziția Frațiunii PCRM în ceea ce privește proiectul de lege în cauză. Eu vă rog frumos să-i oferiți domnului Dodon cuvîntul, posibilitatea aceasta de a ieși la tribuna centrală cu luare de cuvînt. Și cred că va fi un pas înspre asigurarea unei atmosfere constructive în cadrul ședințelor Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Mușuc,

Eu am fost acum informată, în momentul cînd finisase luarea de cuvînt a domnului Ghilețchi, și toate înscrierile, conform prevederilor Regulamentului, se fac pînă se prezintă proiectul, la începutul procedurii. Declarația aceasta poate fi, dacă este declarația Frațiunii, și la sfîrșit de ședință. Aceasta a fost o excepție, pe care au acceptat-o toți la acel moment.

Atunci cînd s-a acceptat excepția pentru PCRM, a fost bine, cînd pentru alții – nu.

Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico – Frațiunea PCRM:

De procedură, doamnă președinte.

Doamnă președinte,

Deci, conform Regulamentului, e adevărat că trebuie, pînă nu se finisează rapoartele, primul și al doilea, noi avem dreptul să ne înscriem, chiar dacă eu ies față de ultimul raportor și pun o întrebare, eu am după aceea dreptul să spun: dați-mi voie, am o luare de cuvînt, după ce m-am înscris în luare de cuvînt.

Deci, în acest caz, așa s-a procedat, dumnealui era la microfon, nu s-a finisat raportul, și s-a înscris pentru luare de cuvînt. Deci eu vă rog că aceasta este prevăzut.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Postoico,

Domnul Ghilețchi nu a prezentat raportul comisiei, el a avut o luare de cuvînt.

Doamna Maria Postoico:

Păi, vă zic încă o dată.

Doamna Liliana Palihovici:

Trebuia înscrierea să fie.

Doamna Maria Postoico:

Păi, bine, pînă la sfîrșitul luării de cuvînt are dreptul să se înscrie. Deci a fost de fiecare dată.

Bine, noi o să monitorizăm în viitor și o să vedem.

Doamna Liliana Palihovici:

Bine. Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Președintele comisiei.

La acest subiect au fost foarte multe propuneri, noi am acceptat toate propunerile doamnei Domenti, spre exemplu, am fost foarte deschiși și trebuie să recunoașteți lucrul acesta.

Iar acum pur pentru corectitudine. În momentul cînd deja s-a închis subiectul și vorbea domnul Ghilețchi, cineva vrea să se înregistreze, după cîte îmi dau eu seama, ca continuitate la ceea ce vorbea un deputat.

În opinia noastră, ca să fim corecți, tot ce a fost la această lege, a fost acceptat de către comisie, inclusiv toate propunerile venite de la PCRM.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Ioniță,

Am înțeles.

Doamnă Guțu,

De procedură sau..? Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc.

De corectitudine lingvistică. Verbul „a finisa” este un termen din construcție, de fapt, se utilizează corect „a finaliza.”

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu plăcere, doamnă.

Microfonul nr.2.

Dacă este de procedură, domnule Dodon.

Domnul Igor Dodon – Frațiunea PCRM:

Doamnă președinte al ședinței,

Cred că nu era o problemă dacă veneam cu un mesaj de la tribuna centrală, deoarece este un proiect la care am muncit foarte mult împreună atât cu colegii din comisia de profil, cât și cu alți deputați, chiar membri ai Alianței pentru Integrarea Europeană, împreună cu autorii și cred că este un proiect destul de bun. Și am vrut să expunem opinia Frațiunii față de acest proiect. De aceea, solicităm totuși o luare de cuvânt pe 3,4,5 minute la acest subiect.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Dodon,

A trebuit să faceți acest lucru pînă la finalizare.

Bine. Aveți cuvîntul. Nu am început procedura de vot.

Domnul Igor Dodon:

Stimați colegi,

Astăzi, discutăm un subiect extrem de important, este vorba de Strategia de dezvoltare a pieței financiare nebankare pentru următoarea perioadă.

Aș vrea să menționez, cu toții cunoaștem foarte bine, că această piață a avut diferite perioade de dezvoltare pe parcursul ultimilor 15 – 20 de ani.

Aș vrea să amintesc că perioada neagră de dezvoltare a acestei pieți, este vorba de perioada anilor '90, cînd sub tutela așa-numitei Comisii de stat pentru piața hîrtilor de valoare a fost organizată privatizarea în masă, crearea fondurilor de investiții pentru privatizare nemutuale, prin care o bună parte a cetățenilor Republicii Moldova, de fapt, și-au pierdut averea pe care o agonisise pe parcursul întregii vieți.

A urmat după aceasta perioada după anul 2001 și aș vrea să menționez că, în premieră, în spațiul postsovietic guvernarea anilor 2001 – 2009 vine cu o abordare nouă pentru această piață, fiind autorul creării Comisiei Naționale a Pieței Financiare Nebankare. Este vorba de crearea megaregulatorului.

În premieră guvernarea anilor respectivi, guvernarea comunistă, vine cu o abordare pur proprie economiei de piață, care nu a fost înregistrată în cadrul CSI.

Vreau să menționez că ceea ce se întâmplă la această etapă, de fapt, demonstrează că noi am avut dreptate atunci când am venit cu inițiativa de creare a Comisiei Naționale a Pieței Financiare Nebancare.

Scopul a fost ca toate instrumentele proprii acestei piețe să fie reglementate de un singur organ de reglementare. Vreau să menționez că mai sînt încă posibilități de optimizare. Noi recent am discutat activitatea mai multor organe de reglementare ANRE, ANCTI, unde am depistat salarii pentru regulatori destul de mari.

Eu aș veni cu propunerea și, în timpul apropiat, vor veni și inițiative legislative din partea Frațiunii PCRМ, să mergem pe aceeași procedură pe care a mers Partidul Comuniștilor în anii '90, cu fuzionarea organelor de reglementare și excluderea reglementării excesive a diferitor pieți.

Stimați colegi,

Frațiunea PCRМ va susține această strategie. Am venit cu mai multe propuneri și, fiind responsabili în egală măsură de dezvoltarea acestei pieți în calitate de autor a creării acestui regulator, noi vom susține acest proiect. Și sîntem ferm convinși că, pe parcursul următorilor ani, vom asista împreună la dezvoltarea pieței financiare nebankare.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Supun votului proiectul nr.2369. Cine este pentru rog să voteze.

Unanim. Mulțumesc.

Proiectul este votat.

Următorul proiect, nr.2844. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii drumurilor nr.509 din 22 iunie 1995. Prezentat de către Guvern. Autor: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. Vă invit să prezentați proiectul.

Vă rog doritorii de a lua cuvînt pe marginea acestui proiect nu uitați să vă înregistrați la Secretariat.

Domnul Boris Gherasim – viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor:

Mult stimată doamnă președinte,

Stimați deputați,

Se propune proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea Legii drumurilor nr.509 din iunie 1995, care a fost elaborat în scopul actualizării Legii existente și armonizării la legislația europeană din domeniu.

Modificările propuse la Legea drumurilor sînt în concordanță cu prevederile Strategiei infrastructurii transportului terestru, ale Legii privind aderarea Republicii Moldova la Acordul european asupra marilor drumuri de circulație internațională, Legislației europene în domeniul rutier, precum și cu practica multor țări cum ar fi: Franța, România, Țările Baltice, Belarus și altele.

Prin modificarea Legii drumurilor va fi posibilă implementarea noii clasificări a drumurilor și a altor noțiuni, care vor contribui la sporirea eficienței

activității transportului auto în Republica Moldova prin micșorarea cheltuielilor la transportarea mărfurilor și călătorilor și vor permite implementarea directivelor europene, prevăzute în proiectul Acordului de asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană.

Unele schimbări, apărute pe parcursul perioadei de la aprobarea Legii drumurilor, au justificat necesitatea actualizării legii cu introducerea unor noi noțiuni, cum ar fi: autostradă, drum expres, drum regional, zona drumului, zonă de securitate a drumului și altele.

Creșterea parcului de automobile în Republica Moldova pe parcursul ultimilor ani a contribuit la majorarea esențială a intensității traficului pe drumurile publice. Ca urmare, construcția în perspectivă a unor drumuri expres, autostrăzi va duce la redistribuirea transportului, va optimiza intensitatea traficului pe rețea și va facilita conexiunea rețelei de drumuri la principalele legături de transport internațional.

În proiectul de lege prezentat sînt incluse limitele admise care corespund limitelor stabilite în Directiva 96/53 a Consiliului Europei, se au în vedere gabaritele: lățime, înălțime, sarcină pe osie și altele.

Prin implementarea modificărilor și completărilor propuse va fi posibilă planificarea mai eficientă a lucrărilor de întreținere și reparație și atragerea surselor suplimentare de finanțare, fonduri pentru dezvoltarea regională, credite și granturi externe.

Ca urmare, vor fi create condiții atractive pentru dezvoltarea turismului, investiții și dezvoltarea parteneriatului public privat.

În contextul celor expuse, propun adoptarea proiectului de lege prezentat.

Mulțumesc pentru atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către raportor?

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Anghel – Frațiunea PCRM:

Domnule viceministru,

Am câteva întrebări, de fapt, am dreptul să pun numai două. Cu referință la articolul 2, alineatul (3), punctul 1, litera c) „Clasificarea drumurilor”. Cum dumneavoastră, în calitate de autor, intuiți ca să faceți drumuri republicane pînă la toate locurile publice de agrement?

Eu am în vedere... Casa de cultură este un loc public de agrement? Să înțelegem că drumul de la capitală, că așa este scris aici: legătura capitalei pînă la toate casele de cultură din țară vor fi drumuri republicane.

Domnul Boris Gherasim:

Vă rog frumos, formulați întrebarea, ca să fie clar.

Domnul Gheorghe Anghel:

Întrebarea este aceea că nici dumneavoastră n-ați înțeles ce-ați scris aici. Fiindcă dacă formulăm noțiunea respectivă, atunci se poate de interpretat dublu.

Domnul Boris Gherasim:

Noi în articolul 2 avem clar clasificate drumurile: ce înseamnă drum public, ce înseamnă drum de utilitate privată, ce înseamnă drum de stat, drum gestionat de administrația publică locală.

Domnul Gheorghe Anghel:

Da, eu am vorbit despre clasificarea drumurilor din punct de vedere funcțional și m-am referit la alineatul (3), punctul 1, litera c) „Drumuri republicane”. Deci considerăm că acest articol trebuie... la această noțiune trebuie de lucrat, ca să nu conțină ambiguități.

Fiindcă, pornind de la această noțiune, reiese că spre toate instituțiile de cultură, locuri publice de agrement trebuie să fie drumuri republicane, adică din sate, din comune.

Domnul Boris Gherasim:

Totul depinde, de ce și nu? Depinde de importanță, depinde unde este situată stația balneară și altele. Deci formulați, vă rog, concret, care este ideea dumneavoastră și noi vom lua în considerație.

Domnul Gheorghe Anghel:

Ideea este că trebuie de reformulat această noțiune, ca să fie clar pentru toți ce înseamnă drumuri republicane.

Și a doua întrebare cu referință la același articol, litera d) „Drumuri regionale”. Drumurile regionale, în actuala formulă, ar însemna că o parte din drumuri strategice importante pentru țară ar rămîne pe al doilea plan.

De exemplu, mă refer la drumul Tiraspol – Căușeni, Cimișlia – Comrat. Dacă el rămîne așa după formula care se propune, el rămîne ca drum regional. E clar că atenția statului nu va fi una prioritară față de aceste drumuri, îndeobște el va rămîne a nimănui. Deci ar fi bine ca aceste drumuri strategice să se regăsească totuși în noțiunea de drumuri republicane

Fiindcă noi cunoaștem că, în dependență de această clasificare, vor fi utilizate și resurse financiare în mod prioritar.

Domnul Boris Gherasim:

Mulțumesc, stimate deputat,

Deci noi am scris clasificarea așa cum este clasică, dumneavoastră înțelegeți cum dumneavoastră doriți. Acesta va fi un drum republican, poate pe parcurs va fi un drum național. Deci separarea acestor drumuri la momentul actual nu este una de importanță regională. Dar este noțiunea, că drum regional este drumul care leagă cel puțin două raioane. Este dată noțiunea. Clasificarea lor care vor fi

Tiraspol – Căușeni, Cimișlia ș.a.m.d. poate fi drum național, poate fi drum republican. Noi n- am parcurs acum, noi am dat noțiunea ce înseamnă acest drum.

Domnul Gheorghe Anghel:

Reieșind din noțiunile care dumneavoastră le propuneți aici.

Doamna Liliana Palihovici:

Dumneavoastră ați adresat deja două întrebări.

Domnul Gheorghe Anghel:

Nu poate să fie republican acest drum.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Miron Gagauz – *Fracțiunea PCRM:*

Господин министр,

У меня вопрос вот по статьям 2, 3 и 4 пункт б). Вы вводите здесь понятие дороги частного пользования. И в связи с этим у меня два вопроса. У нас сегодня частных дорог нет. Как они появятся? То есть регламент их появления.

И второй вопрос, как они будут использоваться?

Буквально два слова, что меня волнует. Есть населенные пункты, которые расположены на республиканских дорогах, но в летний период по проселочной дороге эти населенные пункты расположены очень близко. И представьте себе что если эту проселочную дорогу приватизирует какой-то экономический агент, людям придется бежать по 30, по 50 километров чтобы доехать до того населенного пункта.

Спасибо.

Domnul Boris Gherasim:

Спасибо.

Eu aș vrea să spun că articolul 12 prevede foarte clar ce înseamnă drumuri cu trafic plătit.

Punctul 1. Este permisă construcția sau modernizarea drumurilor, podurilor, viaductelor cu trafic plătit cu condiția existenței unui drum de alternativă fără plată. Cheltuielile pentru construcția și întreținerea lor se compensează din contul plăților taxei de trecere.

Punctul 2. Construcția, modernizarea și utilizarea drumurilor cu trafic plătit pot fi efectuate în baza acordurilor concesionale, în conformitate cu cerințele stabilite de Legea cu privire la concesiuni, Codul funciar și alte legi.

Mai mult ca atât, vreau să vă spun că dacă vom ajunge, va da Domnul și vom găsi un așa investitor în Republica Moldova, aprobarea acestor sectoare de drum tot va trece printr-o decizie de Parlament.

Vă mulțumesc.

Domnul Miron Gagauz:

Спасибо.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimate domnule raportor,

Eu am în fața mea avizul Direcției juridice a Parlamentului în care aceasta atenționează că proiectul respectiv, pe care îl prezentați aici, nu este însoțit de expertiza economicofinanciară, de expertiza anticorupție și nici nu are informație privind analiza impactului de reglementare. Puteți să ne explicați care este cauza prezentării acestui proiect fără aceste expertize necesare de altfel?

Domnul Boris Gherasim:

Considerăm că este o lege pur tehnică și n-a fost necesar. Noi introducem noțiuni tehnice în această lege.

Domnul Alexandr Petkov:

Acesta este considerentul de care vă ghidați dumneavoastră personal, așa să înțeleg eu? Deci considerentul sau legea? Ce este ghidajul?

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 5.

Domnul Alexandr Petkov:

Da, stați o clipă. Eu n-am primit răspunsul.

Doamna Liliana Palihovici:

Dumneavoastră ați adresat două întrebări. Aveți...

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, aștept răspunsul la a doua întrebare.

Domnul Boris Gherasim:

V-am zis, este o lege tehnică în care introducem noțiuni tehnice, pentru a actualiza această lege la cerințele zilei de azi și pentru a o armoniza la legislația europeană, care introduce noțiuni foarte clare tehnice.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 5.

Domnul Boris Gherasim:

Noțiuni noi ș.a.m.d.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Avînd în vedere interesul sporit al Frațiunii Partidului Comuniștilor pentru acest proiect de lege, domnule ministru, o întrebare. Indiscutabil, indubitabil, aceste modificări nu sînt doar oportune, ci și necesare. Spuneți-ne, vă rog frumos, acest proiect de lege a fost adoptat, de fapt, legea de bază a fost adoptată în anul 1995. Mulți termeni sînt deja perimați. Unii au fost preluați din perioada sovietică.

De ce instituția de ramură nu a venit pînă în 2010, pînă în 2011 cu modificările pe care le adoptăm astăzi?

Domnul Boris Gherasim:

Domnule deputat,

Mulțumesc de întrebare. Eu cred că ar trebui să o aprobăm.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebarea care a venit de la dumneavoastră.

Domnul Boris Gherasim:

Acum să ne mulțumim de faptul, că i-a ajuns rîndul. Și ar fi foarte bine ca să fie începută implementarea acestei legi.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Invit cu un raport președintele Comisiei economie, buget și finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a analizat proiectul de lege vizat. Vreau să spun că această lege vine cu clasificări noi privind drumurile. Deci are drept scop îmbunătățirea activității transportului auto în Republica Moldova. Și comisia a primit aviz, inclusiv de la Direcția juridică, unde sînt niște observații destul de importante.

De aceea, pentru prima lectură, comisia consideră că legea respectivă trebuie de redactat într-o manieră care să fie adusă în concordanță cu procedura tehnicii legislative. Lucru care va fi făcut. Și în lectura a doua se va ține cont de acest lucru.

Al doilea lucru. Foarte important este că este introdusă o noțiune de autorizare de construcție pe marginea drumului. De aceea, comisia va insista să fie foarte clar definit. De fapt, nu este o autorizare, este o permisiune, autorizația este cu totul altceva. Este... aici vorbim despre un proprietar al unui bun, care permite altuia să aibă o anumită construcție. Și lucrul acesta... comisia a propus să fie stipulată procedura în lege și nu într-un careva act normativ.

Un alt lucru ține de alineatul (8), unde se dorește ca transportarea obiectelor periculoase să fie prin hotărâre de Guvern, comisia consideră că trebuie să fie reglementată prin lege. Au parvenit avize de la multe comisii, de care se va ține cont pentru lectura a doua.

Comisia economie, buget și finanțe consideră că, ținând cont de ceea ce s-a expus și multe alte observații făcute, pe care autorul le-a acceptat, acest proiect de lege poate fi votat în primă lectură. De observațiile făcute se va ține cont pentru lectura a doua, și nu poate fi un obiect care să influențeze cumva la momentul actual nevojarea acestei legi.

De aceea, pentru prima lectură legea poate fi votată. Pentru a doua lectură se va îmbunătăți și vor fi introduse toate amendamentele necesare, ca să avem o lege bună, în lectura a doua să fie votată.

Iar aici cu noțiunea de “drumuri private” vreau doar să menționez că se introduce această noțiune pentru a deschide această oportunitate. Iar de mecanism, funcționalitate și multe alte lucruri va fi pentru lectura a doua. Și rog toți colegii să fie activi și toate amendamentele comisia le va analiza. Și vom avea o lege bună, așa cum ne dorim.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Întrebări nu sînt. Rog să luați loc.

S-a înregistrat pentru luare de cuvînt domnul Cobzac. Vă rog. Domnul Cobzac, îmi cer scuze. Avem coraport. Îmi cer scuze. Vă invit în cîteva minute. Cuvînt îi ofer președintelui Comisiei administrație publică și dezvoltare regională.

Domnul Eduard Mușuc:

Stimați colegi,

Acest proiect de lege, scopul acestui proiect de lege este operarea unor modificări în Legea drumurilor nr.509 din 22 iunie 1995. Practic, aceste modificări reies din două acte legislative, care au fost aprobate de Parlamentul Republicii Moldova. Eu mă refer, în primul rînd, la Strategia infrastructurii transportului terestru pe anii 2008 – 2017 și la un act legislativ al Parlamentului din anul 2006 privind aderarea Republicii Moldova la Acordul european asupra marilor drumuri de circulație internațională, la care Republica Moldova și a aderat.

Comisia permanentă administrație publică și dezvoltare regională susține că, prin implementarea modificărilor și completărilor propuse, va fi posibilă planificarea mai eficientă a lucrărilor de întreținere și reparație a drumurilor și atragerea surselor suplimentare de finanțare. În primul rînd, fondurile pentru dezvoltarea regională, credite și granturi externe. Totodată, vor fi create condiții atractive pentru investiții și dezvoltarea parteneriatului public privat.

În același timp, Comisia administrație publică și dezvoltare regională au formulat mai multe propuneri la acest proiect de lege. Eu cred că nu le voi da citire. Ele se conțin în raportul care este, coraportul care este repartizat către dumneavoastră.

Noi considerăm că, pentru prima lectură, la nivel conceptual, acest proiect de lege poate fi susținut de plenul Parlamentului. Menționez că Comisia administrație publică și dezvoltare regională susține în linii mari amendamentele propuse de către Direcția juridică a Aparatului Parlamentului. Și, la fel, ne adresăm către toți deputații în actualul Parlament, către reprezentanții Ministerului de ramură, ca să venim cu toate propunerile respective pentru a doua lectură, inclusiv să excludem acele curențe despre care au vorbit colegii noștri în actualul Parlament. Noi propunem ca acest proiect de lege să fie susținut în primă lectură.

Vă mulțumim.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Cobzac,

Vă rog.

Domnul Grigore Cobzac – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Elaborarea proiectului de Lege cu privire la modificarea și completarea Legii drumurilor nr.509 din 22 iunie 1995 a fost necesară din simplul motiv că multe prevederi ale legii vechi nu mai sînt actuale. Sau, între timp, Republica Moldova, după cum s-a menționat, și-a asumat noi angajamente internaționale, care, logic, nu puteau fi prevăzute în lege. Ca exemplu s-a adus Acordul european asupra marilor drumuri de circulație internațională.

În caz că va fi votată, implementarea legii presupune, în primul rînd, o nouă clasificare a drumurilor, iarăși după cum s-a spus, dar și a altor noțiuni ce țin de proiectare, construcție, exploatare, relații de proprietate, securitate rutieră, exploatarea comercială a zonelor adiacente drumurilor și altele.

Nu am experiență de vizuitor, dar consider că nu este bine atunci cînd se votează o lege în Parlament, iar mai apoi se adoptă de către o altă instituție un Regulament, care tălmăcește cu totul altfel prevederile legii.

În acest sens, autorii, după părerea mea, s-au stăruit să evite maximum o asemenea practică. Astfel, în proiect a apărut o nouă anexă cu totul nouă, nr.1, care stipulează clar limitele zonelor drumurilor publice și cerințele speciale pentru proprietarii și utilizatorii terenurilor din zonele de protecție a drumurilor.

O altă anexă nouă, anexa nr. 2, de asemenea detaliază masa maximă de osii și gabarite, mai departe după text. Este foarte importantă și anexa nr.3, care reglementează un așa segment sensibil și potențial supus corupției cum sînt condițiile amplasării obiectelor în zona drumurilor publice și/sau în zonele de protecție a acestora.

Includerea acestor anexe în conținutul legii exclude necesitatea adoptării altor documente regulatorii pentru această lege și de alte instituții decît Parlamentul.

În același timp, în proiect sînt momente care lasă loc de interpretări sau nu stipulează clar responsabilitatea și necesitatea luării unor decizii în momentul în care au intervenit anumite circumstanțe.

Astfel, articolul 8 se completează cu articolul 5 prim în care se spune că, în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30 de grade Celsius, organul de administrare al drumului, în comun cu poliția rutieră, pot, subliniez, pot institui restricții de circulație privind masa totală a vehiculelor.

Întrebarea mea este: dacă se recunoaște și se știe precis că la 30 de grade Celsius circulația mașinilor de mare tonaj distruge drumurile, de ce atunci restricții pot sau nu pot fi instituite? Pe un drum se pot introduce interdicții, pe altul nu? Care sînt criteriile de luare a deciziilor respective?

Apropo, aceasta poate provoca și mari incomodități și pentru șoferi, și pentru transportatori.

Propun să fie exclus din proiect cuvîntul “pot”. Și, în același alineat, să fie indicată și masa maximală a vehiculelor, cărora li se permite sau li se interzice să circule pe temperaturi mai mari de 30 de grade.

Mai departe, în articolul 2 alineatul (5) este indicată durata de serviciu a drumurilor cu diferită îmbrăcăminte rutieră.

La capitolul “Drumuri pietruite” termenul de exploatare este indicat maximum 9 ani. Nu am văzut nici un drum așa-numit “în variantă albă”, care să fie exploatat pînă la 9 ani. Și, în general, ce înseamnă termenul în lege “maximum 9 ani” ?

În acest caz, putem înțelege și 9, și 3, și 1 an. Nu este vorba numai de terminologie. Acest termen foarte flexibil, de altfel, poate crea situații incerte.

De exemplu, un agent economic a construit un drum în variantă albă, care peste 6 luni a fost spălat de ploi. Pentru un avocat bun termenul de exploatare indicat în lege ar fi o găselniță adevărată.

Propun să fie indicat termenul sau diapazonul de termen concret și de exclus cuvîntul “maximum”.

În ceea ce privește, în general, drumurile în variantă albă, ceva la noi în țară nu este în regulă cu aceste drumuri.

Ca minister, domnule Gherasim, ar trebui, probabil, să vă întoarceți la normele tehnice de proiectare și construcție ale acestui tip de drumuri.

Mai sus am menționat ca factor pozitiv faptul că în lege sînt minuțios stipulate, în anexa nr. 3, condițiile amplasării obiectelor în zona drumurilor publice. Rămîn de aceeași părere.

În același timp, la articolul 9 alineatul (1), în varianta propusă se spune, citez: “Atribuirea terenurilor și amplasarea în zona drumului public mai departe se efectuează cu respectarea legislației în vigoare”. Am sfîrșit citatul. Nici mai mult, nici mai puțin, cu respectarea legislației în vigoare.

Cu același succes puteau scrie: „cu interdicția funcționarului de a lua mită”. Ar fi avut, probabil, același efect.

Este cunoscut faptul că businessul în zona adiacentă drumului este profitabil, mai ales în așa domenii cum este comerțul cu carburanți, alimentarea publică, servicii auto. Și, mai ales, dacă aceste drumuri vor fi construite în anii următori.

Statul trebuie să profite maximum de pe urma acestei situații: să creeze condiții egale pentru toți doritorii de a investi în aceste activități și să diminueze maximum riscul corupției în domeniu.

Varianta propusă este foarte ambiguă, după părerea mea. În lege trebuie să fie scris clar: atribuirea terenurilor se face prin concurs și nimic altceva. Textul rămîne să fie propus de autori, se vede. Dar sensul trebuie să fie acesta.

Este salutar faptul că în proiectul de lege propus se mențin propunerile în privința drumurilor private. Sperăm că această prevedere a legii în scurt timp, în viitorul apropiat se va activa și vom avea de profitat de pe urma la aceasta. Este tot. Frațiunea PLDM va vota acest proiect de lege în primă lectură.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

În contextul raportului și coraportului prezentat, supun votului proiectul nr.2844 în primă lectură. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Vă rog să anunțați pentru... Care a fost ... Ați ridicat?

Domnul Sergiu Stati:

Majoritatea, adică în sens că la noi 33, dar e prima lectură, cred că nu mai trebuie. Da.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu, căci am văzut mâini și la dumneavoastră ridicate.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1– 33.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Înseamnă că unanim.

Mulțumesc.

Următorul proiect este proiectul de Lege nr.115 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase. Proiect prezentat de către Guvern. Ofer cuvîntul reprezentantului Ministerului Economiei.

Domnul Octavian Calmîc – viceministru al economiei:

Stimată doamnă vicepreședinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Se propune spre examinare proiectul de Lege privind securitatea industrială a obiectelor industrial periculoase, care stabilește bazele juridice, economice pentru asigurarea funcționalității obiectelor industrial periculoase în condiții de securitate și fiabilitate. Și are drept scop prevenirea avariilor la obiectele menționate și asigurarea, pregătirea agenților economici care desfășoară asemenea activități, în vederea localizării, preîntîmpinării, lichidării efectelor avariilor la obiectele industrial periculoase. Domeniul securității industriale este un domeniu reglementat de către stat și include toate activitățile aferente acestui proces.

De fapt, este vorba de o nouă redacție a legii actuale, care este în vigoare din anul 2000. În viziunea noastră, legea este depășită de timp și introduce un șir... Deci inițiativa nouă introduce un șir de amendamente sau noțiuni, care vin întru simplificarea atât a procedurilor de activitate a agenților economici în acest domeniu, cât și întru asigurarea unui nivel mai ridicat de responsabilitate și de supraveghere la acest compartiment.

Drept elemente novatorii sînt aprobarea Nomenclatorului de obiecte industrial periculoase, care cad sub incidența acestui acord. Au fost eliminate un șir de acte permissive, care erau anterior eliberate atât de structurile statului, cât și de unii agenți economici în vederea simplificării acestor proceduri și menținerea nivelului de responsabilitate și extinderea și reglementarea acestor acte eliberate.

De fapt, acest exercițiu pentru elaborarea acestui proiect de lege a durat un an de zile. Și este o inițiativă privată inițial, lansată de către constructorii din domeniu și susținută ulterior de către Ministerul Economiei, ca autoritate centrală, care elaborează politicile în acest domeniu. Și am venit cu această sinergie de efort dintre sectorul privat și sectorul public.

Toate procedurile legislative vizavi de acest act au fost respectate, a fost efectuat și studiul de impact de reglementare. Sînt și calculele necesare. Și este susținut nu numai de autoritățile centrale guvernamentale, dar și de întreprinderile implicate în acest domeniu.

Sigur că mai este marja de flexibilitate și de îmbunătățire a acestui proiect și împreună cu comisiile parlamentare de resort vom propune pentru lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

În articolul 2, unde definiți noțiunile, aveți noțiunea de “organism de inspecție în domeniul securității industriale”. Cuvîntul “organism” nu este un termen, care se folosește în legislație, doar atunci cînd vorbim despre organisme internaționale. Este un termen mai degrabă din biologie. De aceea, aș spune că trebuie înlocuit cu termenul “organ”. Aceasta este o observație de natură de formă, unde de fond.

În text, la articolul 8 vorbiți despre acest organism, organ de inspecție. Și ne spuneți deja că este un organ de inspecție acreditat, fără ca să spuneți cum are loc acreditarea, cine face această acreditare? Este un singur organ, sînt mai multe organe, este o subdiviziune a Inspectoratului sau altceva? Vă rog.

Domnul Octavian Calmîc:

Vă mulțumesc mult pentru întrebare, stimate domnule deputat.

În primul rînd, cînd vorbim despre organism de inspecție, nu presupunem că va fi doar un singur organism. Orice agent economic atât privat, cât și de stat, care

este specializat în acest domeniu și care trece procedura de acreditare conform Legii cu privire la acreditare și evaluarea conformității, care, de asemenea, este supus amendării sau modificărilor. Deci propunerea este deja în Parlament, care se discută acum intensiv în comisiile parlamentare, vor fi eligibile să presteze acest serviciu.

Și am introdus acest sistem de acreditare, care este o practică europeană, care sînt standarde internaționale, care reglementează modul de acreditare și obținerea acestei acreditări, care, de fapt, arată competența atât profesională, cât și tehnică a acelor agenți economici care pretind de a presta aceste servicii pe piață.

Anterior, acest sistem de monitorizare a competenței nu exista. Și, de fapt, am avut o poziție dominantă a unei întreprinderi de stat. În prezent, noi propunem să liberalizăm acest sector, să dăm posibilitate și altor agenți privați să se acrediteze pe acest domeniu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mersi.

Este o acțiune liberală, atunci consider că și în noțiuni trebuie să fie foarte clar că este un organism de acreditare, un organ de acreditare, care poate fi sau trebuie să fie acreditat.

Mersi mult.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Domnule viceministru,

Eu am o întrebare sau, poate, sugestie. În această anexă nr.1 care este Nomenclatorul producțiilor, instalațiilor și obiectelor industrial periculoase. Dacă ați discutat la moment sau veți dezvolta pentru viitor aspectul protecției sociale a acelor angajați care lucrează la aceste obiecte? Pentru că ei lucrează în prezența unor factori nocivi înalți. Și aspectul social mă interesează, și cel al sănătății.

Domnul Octavian Calmîc:

Din păcate, trebuie să constat că această lege nu acoperă aspectele sociale, nu are drept obiect de reglementare aspectele sociale. Deci este o abordare pur tehnică vizavi de echipamentele utilizate și este important ca ele să nu prejudicieze atât viața și securitatea muncitorilor, cât și să nu aducă, să zicem, efecte nocive asupra mediului înconjurător și asupra celorlalți care sînt în jur, asupra populației în general. Deci iese un pic din conceptul acestui proiect.

Doamna Valentina Stratan:

Tocmai de aceea am remarcat că ar fi ca o sugestie, pentru că sînt sigură că o să vă întîlniți cu aceste probleme pentru viitor.

Domnul Octavian Calmîc:

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc.

Și invit la microfon Comisia economie, buget și finanțe. Cu raport.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase. Comisia informează Parlamentul că acest proiect de lege vine în simplificarea procedurilor de eliberare a autorizațiilor tehnice în domeniul securității industriale și armonizarea la legislația comunitară.

Totodată, dorim să vă informăm că la acest proiect de lege au parvenit avize din partea comisiilor permanente și ale deputaților. Toate aceste propuneri, care sînt în avizele comisiilor și a deputaților, se vor lua în considerație pentru lectura a doua. Pentru prima lectură comisia propune ca această lege să fie votată de către Parlament.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către raportor nu sînt.

Vă rog să luați loc.

Voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.115. Cine este pentru rog să voteze. Mulțumesc. Unanim.

Da. Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

O chestiune tehnică.

Mulțumesc, doamnă președinte al ședinței.

Deci țin să informez că s-a comis o eroare tehnică la proiectul precedent privind Legea drumurilor. Frațiunea PCRM nu a votat pentru, ci s-a abținut. Vă rog pentru protocol: abțineri – 33, Frațiunea PCRM.

Doamna Liliana Palihovici:

Dumneavoastră ați spus atunci că am votat.

Domnul Sergiu Stati:

Am spus.

Doamna Liliana Palihovici:

Acum v-ați răzgîndit?

Domnul Sergiu Stati:

De aceea și spun că este o eroare tehnică, de aceea vreau ca să concretizez pentru protocol.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

În stenogramă a fost înregistrat la momentul votării.

Proiectul de Lege privind aderarea Republicii Moldova la Convenția Organizației Națiunilor Unite cu privire la privilegiile și imunitățile agențiilor specializate. Prezentat de președintele interimar al Republicii Moldova. Invit reprezentantul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene pentru prezentarea proiectului.

Domnul Andrei Popov – viceministru al afacerilor externe și integrării europene:

Stimată doamnă președintă,

Onorat Parlament.

Guvernul a aprobat la 23 decembrie 2010 și acum prezintă spre examinare proiectul de Lege pentru aderarea la Convenția ONU privind privilegiile și imunitățile agențiilor specializate ONU, care a fost adoptată în Cadrul Adunării Generale a ONU la 21 noiembrie 1947. Scopul acestei Convenții este de a facilita activitatea agențiilor specializate ale ONU și a funcționarilor acestora pe teritoriul statelor părți.

Convenția reglementează, pe de o parte, statutul juridic al agențiilor specializate, capacitatea de a încheia contracte, de a poseda bunuri, imobile și mobile, iar pe de altă parte, consacră o serie de privilegii și imunități în favoarea lor: scutiri de impozite și taxe, facilități vamale, imunități de jurisdicții.

De asemenea, Convenția prevede o serie de privilegii și imunități pentru funcționarii moldoveni, care participă la diverse foruri internaționale din partea instituțiilor specializate. Astfel, aderarea la Convenție ar aduce beneficii și cetățenilor Republicii Moldova.

Pentru prima dată, țara noastră a decis aderarea la această Convenție prin Hotărârea Parlamentului nr.401 din 16 martie 1995. Însă această hotărâre nu a specificat căror instituții specializate ONU se vor acorda imunitățile și privilegiile prevăzute în Convenție. Din aceste considerente, la momentul respectiv, Secretarul General al ONU nu a acceptat instrumentul de aderare.

În acest context, ulterior, Ministerul de Externe a coordonat, în repetate rânduri, cu instituțiile naționale, precum și cu principalele instituții specializate ale ONU lista exactă a agențiilor ONU, cărora se consideră oportun acordarea privilegiilor și imunităților. Astfel, urmare a acestor coordonări, a fost convenită lista instituțiilor specializate, menționată în proiectul de lege.

În acest context, pornind de la rezultatele și perspectivele colaborării Republicii Moldova cu agențiile menționate, luând în considerare demersurile respective ale unor agenții, precum și propunerile înaintate de către autoritățile naționale, s-a constatat oportunitatea acordării privilegiilor și imunităților

specificate în Convenție la 14 agenții specializate ale ONU, care sînt enumerate în acest proiect de lege.

Pornind de la faptul că articolul 12 din Legea cu privire la tratatele internaționale ale Republicii Moldova stabilește că aderarea la un tratat internațional se efectuează de către Parlamentul Republicii Moldova prin adoptarea unei legi organice, se propune abrogarea Hotărîrii Parlamentului din 1995.

Și, pornind de la cele enunțate, Guvernul propune spre examinare acest proiect de lege și susținerea lui de către Parlament.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către raportor? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Invit Comisia politică externă și integrare europeană cu raport.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege. Anticipînd eventualele întrebări din partea colegilor noștri din opoziție, vă aduc la cunoștință că 116 țări au aderat la această Convenție. Toate avizele pe care le avem de la comisiile permanente sînt pozitive.

Direcția juridică a Aparatului Parlamentului a formulat două obiecții de ordin tehnico-legislativ, propunînd precizarea traducerii unor termeni utilizați în textul Convenției și divizarea articolului 1 din acest proiect de lege în două articole separate. Comisia sprijină aceste obiecții și, luîndu-le în considerație, propunem ca acest proiect de lege să fie aprobat în primă lectură și adoptat în lectura a doua.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Întrebări către raportor? Nu sînt.

Voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.95. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Și întreb fracțiunile, dacă acceptați să votăm și în lectura a doua acum? Frațiunea PCRM, da sau nu? Da.

Supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.95. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 33.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 28.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu votul a 90 de deputați, proiectul de Lege nr.95 a fost adoptat în lectura a doua.

Mulțumesc.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul nr.102. Prezentat de Guvern. Invit Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene să prezinte proiectul.

Domnul Andrei Popov:

Stimată doamnă președinte,

Onorat Parlament.

Guvernul a aprobat la 20 ianuarie 2011 proiectul de Lege pentru ratificarea Protocolului la Acordul de parteneriat și cooperare, care stabilește un parteneriat între Republica Moldova, pe de o parte, și comunitățile europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, referitor la un acord-cadru între Republica Moldova și Uniunea Europeană privind principiile generale de participare a Republicii Moldova la programele Uniunii Europene, care a fost semnat la Chișinău, la 30 septembrie 2010.

Această inițiativă, de fapt, de a încheia un asemenea Protocol a apărut după ce Comisia Europeană, în anul 2007, a recomandat Consiliului și Parlamentului European de a deschide accesul statelor terțe, în special al statelor participante în cadrul politicii europene de vecinătate la programele comunitare. Până în 2007 doar statele membre ale Uniunii Europene beneficiau de accesul la aceste programe.

Astfel, la solicitarea Republicii Moldova, Comisia Europeană a transmis un proiect de Protocol pentru a fi luat ca bază juridică la elaborarea documentului final dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană.

Pe parcursul anului 2008, au fost îndeplinite procedurile interne necesare pentru inițierea negocierilor asupra proiectului Protocolului, care a fost la perioada respectivă avizat de toate instituțiile competente și relevante din țară. Dar la momentul respectiv, nici în 2008, nici în 2009 nu a fost posibilă semnarea acestui Protocol, el a fost semnat doar, cum am spus, la 30 septembrie 2010.

Acest Protocol constituie, de fapt, un acord-cadru privind principiile generale de participare a Republicii Moldova la programele și agențiile Uniunii Europene. Participarea la fiecare program va necesita elaborarea unui memorandum de înțelegere, care va fi semnat de ambele părți. Republica Moldova va contribui financiar la programele la care va participa cu cota sa parte, convenită în urma fiecărei negocieri în parte. Iar implicările financiare vor varia de la un program la altul și vor fi determinate în respectivele memorandumuri de înțelegere, încheiate ulterior.

În contextul celor enunțate, Guvernul propune examinarea și adoptarea proiectului legii de ratificare.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Întrebări către raportor? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Invit Comisia politică externă și integrare europeană cu raport.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege, avizele celorlalte comisii și a Direcției juridice sînt pozitive. Vreau să accentuez și faptul că partea europeană deja a îndeplinit toate procedurile referitor la intrarea în vigoare a acestui protocol. Deci propunem și noi ca protocolul respectiv să fie ratificat prin aprobarea unei legi organice în primă lectură și adoptarea în lectura a doua.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.102. Cine este pentru rog să voteze. Unanim.

A fost propunerea comisiei de a vota și în lectura a doua. Frațiunile acceptă?

Da.

Supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.102. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 33.

Doamna Liliana Palihovici:

– 33.

Sectorul nr.2?

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 27.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu votul a 88 de deputați, proiectul a fost adoptat în lectura a doua.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul nr.1672, înaintat de domnul deputat Guma, pe care îl invit la tribună să prezinte proiectul.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, doamnă președintă a ședinței.

Stimați colegi.

Articolul 14 din Legea 190 din 26.07 cu privire al prevenirea și combaterea spălării banilor, modificări.

Se propune la alineatul (1), la sfârșit, completarea cu sintagma: „Dacă Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nu îi va prezenta entității raportoare actul de prelungire a perioadei de sistare sau de sechestrare a bunurilor, atunci entitatea raportoare este obligată să execute tranzacția sistată nu mai târziu de ziua lucrătoare ce urmează după ziua expirării termenului de sistare.”

Se are în vedere că, astăzi, entitatea dacă raportează la Centru și Centrul consideră o sistare a tranzacției, conform prevederilor legale, sistarea se petrece în timp de 5 zile. Astăzi, avem o situație când, există situații birocratice, să spunem așa, sistarea tranzacției este făcută, dar dizblocarea nu și fără ca să fie un motiv și nu este prelungire de timp.

Pentru a scoate, să spunem așa, posibilitatea de a sista tranzacțiile și a avea agenții economici impedimente în activitatea lor economică, este propunerea de a modifica acest articol în redacția propusă de mine. Rog susținerea Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către raportor?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Guma,

Având în vedere perspectiva reformării Centrului de Combatere a Crimelor Economice și Corupției, poate este rațional de a introduce sintagma: „Dacă Centrul pentru Combaterea... sau altă entitate de control” sau să vedem cum am formula chestia aceasta, ca să nu modificăm pe urmă legea, după reformarea Centrului.

Adică, fiindcă, ulterior, aceste atribuții pot trece sau la Ministerul Afacerilor Interne, sau la altă entitate care va aplica sechestre, va pune interdicții. Să ne gândim pentru lectura a doua.

Domnul Valeriu Guma:

Probabil, domnule deputat, noi vom reveni, că sînt multe prevederi necesare, dacă va fi așa cum spuneți dumneavoastră, de schimbat și atunci le vom schimba și vom opera modificări și în alte legi.

Eu mă refer concret la un caz ce ține de Centru. Astăzi este Centru, de aceea discut despre Centru. Mîine va fi altă entitate, vom discuta. Se va schimba, se va schimba tot.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Invit Comisia securitate națională, apărare și ordine publică cu raport.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimată doamnă președinte.

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică a examinat proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea articolului 14 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul din Parlament Valeriu Guma.

Proiectul în cauză a fost înaintat de către autor în vederea eliminării ambiguităților și neclarităților ce se conțin în alineatul (1) al articolului 14 din proiectul de Lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și vizează condițiile, modul și termenul de sistare a tranzacțiilor suspecte de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Comisiile parlamentare permanente și Direcția juridică a Aparatului Parlamentului, prin avizele sale, s-au expus pentru examinarea prezentei inițiative legislative în cadrul ședinței plenare a Parlamentului, înaintînd la conținutul proiectului unele obiecții și propuneri de perfecționare a acestuia din punctul de vedere al tehnicii legislative.

Reieșind din cele expuse mai sus, comisia propune plenului Parlamentului examinarea, aprobarea proiectului de lege în primă lectură și, dacă nu vor fi obiecții, și adoptarea în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către raportor? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

A fost propunerea comisiei să votăm și în lectura a doua. Frațiunile susțin? Supun votului aprobarea proiectului nr.1672 în primă lectură. Cine este pentru rog să voteze. Cu votul majorității deputaților prezenți, este aprobat în primă lectură.

Frațiunea PCRM nu susține. Vom vota în altă ședință, în lectura a doua.

Următorul subiect pe ordinea de zi de astăzi este aprobarea proiectului ordinii de zi a ședințelor în plen a Parlamentului pentru perioada 10 – 18 martie 2011.

Stimați deputați,

Ați primit proiectul discutat și aprobat ieri de către Biroul Parlamentului. Aveți careva comentarii, propuneri?

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Noi insistăm în continuare ca, pe agenda Parlamentului, să fie incluse proiectul nr.2503 din 2010, proiectul nr.100 din 2011.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

La fel, insist deja a cîta oară și este obligația noastră, să introducem în ordinea de zi totuși proiectul nr.422 din 18 februarie. Să stabilim, în sfârșit, termenul de alegere a Președintelui.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2 în continuare.

Doamna Galina Balmoș – Frațiunea PCRM:

Noi solicităm repetat includerea în ordinea de zi a cîtorva proiecte cu conținut social, vă rog, notați – nr.2057, nr.396, nr.1373, nr.1383 și nr.1441 din 2010.

Doamna Liliana Palihovici:

14?

Doamna Galina Balmoș:

Nr.1441 din 2010.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte propuneri nu sînt.

Cine este pentru a introduce în proiectul aprobat de către Parlament, în proiectul ordinii de zi, aprobat de către Biroul Parlamentului, proiectul nr.2503, înaintat de domnul Sîrbu, rog să voteze. Vă rog, anunțați-mi.

Voce din sală:

– 89.

Doamna Liliana Palihovici:

Numărătorii, sectorul nr.1,

Cîte voturi sînt?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 33.

Pentru stenogramă.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

– 4; – 7.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 40. Nu a fost introdus.

Supun votului. Cine-i pentru a introduce în proiectul ordinii de zi proiectul nr.100? Propunere înaintată de domnul Sîrbu. Vă rog votați. Pentru stenogramă anunțați, vă rog, numărul de voturi.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 -33.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

– 7.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 40. Proiectul nu a fost inclus.

Propunerea domnului Reșetnicov de a introduce în proiectul ordinii de zi proiectul nr.422. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 33.

Doamna Liliana Palihovici:

33 – sectorul nr.1.

Sectorul nr.2?

– 7.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 40. Proiectul nu a întrunit numărul de voturi pentru a fi introdus în ordinea de zi.

Propunerea doamnei Balmoș: de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2057. Cine-i pentru rog să voteze.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 33.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

-7.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 40. Propunerea nu a întrunit, a obținut numărul necesar de voturi.

Tot doamna Balmoș a propus introducerea în ordinea de zi a proiectului nr. 396. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Așa Alianța are grijă de sectorul social.

Sectorul nr.1 – 33, Partidul Comuniștilor.

Doamna Liliana Palihovici:

– 33.

Sectorul nr.2?

-7.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 40 de voturi, nu a fost inclus.

Proiectul nr.1373 – propunerea doamnei Balmoș de a introduce în ordinea de zi. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 33.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

-7.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 40. Nu a fost introdus.

Proiectul nr.1383 – propunerea doamnei Balmoș de a introduce în ordinea de zi. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 33.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

–7.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 40. Nu a fost introdus.

Proiectul nr.1441 – propunerea doamnei Blamoș. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 33.

Doamna Liliana Palihovici:

– 33.

Sectorul nr.2?

– 7.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 40.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Propunerea domnului Ghimpu: proiectul nr.1407 cu privire la modificarea articolului 78 din Constituție propunem a fi introdus în ordinea de zi pentru săptămâna viitoare. Dumneavoastră ați acceptat, eu vreau să reamintesc acest lucru.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Doamna Zinaida Chistruga:

Eu doresc să aduc la cunoștința deputaților din Alianță încă o dată să reiterez, și a presei, faptul că nici o propunere a Frațiunii PCRM, care este cea

mai numeroasă și reprezintă aproape jumătate din alegătorii republicii, nu a fost acceptată.

De aceea, vă rog, stimați colegi din Alianță, nu mai spuneți prin emisiuni televizate că nu puteți sta de vorbă, discuta cu PCR. Dumneavoastră nu vreți să ascultați și nu vreți să lucrăm împreună întru soluționarea problemelor societății noastre. Nici un proiect nu l-ați susținut și după asta dumneavoastră dați dovadă de constructivism? Și noi am susținut 8 proiecte ale Alianței.

Vă rog pentru zilele de odihnă informația к размышлению.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Doamnă Chistruga,

Nu vă dau dreptate, noi susținem un proiect al dumneavoastră și anume proiectul nr.1407 cu privire la modificarea articolului 78. Să vedem cum reacționați aici.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule Munteanu,

Dumneavoastră nu sînteți procuror să-mi dați sau să nu-mi dați dreptate.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

O replică domnului Munteanu. Proiectul nr.1407 nu există, domnule Munteanu. Citiți, vă rog, atent articolul 55 din Regulamentul Parlamentului, proiectul este retras, nu există.

Și, apropo, practic în fiecare săptămînă, deputații primesc de la Direcția documentare a Aparatului Parlamentului informație privind retragerea a multor proiecte și nu este vorba de nici un fel de altă procedură. În baza articolului 55, autorul dacă retrace, se radiază din Registru și aceste proiecte nu există. Proiectul de modificare a Constituției nu există, domnule Munteanu și domnule Ghimpu. De aceea, vă rog, să respectați legislația Republicii Moldova.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Nu aplaudați în zadar. Vorbind despre constructivism, despre dragoste, Patrie, patriotism, criză, sărăcie, lipsă de locuri de muncă, salarii mici, pensii mici – toate acestea le putem depăși dacă examinăm și votăm proiectul nr.1407 cu privire la modificarea articolului 78 din Constituție. Să alegem Președintele, să avem o stabilitate politică și apoi lucrurile au să se schimbe, altfel lucrurile o să stea așa cum stau azi.

Așa că demonstrați dragoste față de popor, patriotism, tot ceea ce aveți dumneavoastră prin proiectul pe care l-ați înaintat. Și faptul că nu există proiectul nu este adevărat. Proiectul există și noi insistăm să fie inclus în ordinea de zi pentru ședințele viitoare. Și atunci să vadă poporul cât de mult îl iubește Frațiunea Partidului Comuniștilor.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Dumitru Diacov:

Eu presupun să amânăm pentru o săptămână, ca poporul să vadă cât de tare este iubit de comuniști. Fiindcă, ieri, am vorbit cu domnul Lupu referitor la proiectul nr.1407 și domnul Președinte a propus ca noi să discutăm la viitoarea ședință a Biroului permanent acest proiect. Și, de aceea, rugăm colegii să nu insiste.

Bine, eu am înțeles că domnul Ghimpu căuta o surpriză pentru 8 martie. Și, cu ocazia asta, felicităm toate doamnele din Parlament și toate femeile din țară cu această sărbătoare frumoasă.

Dar proiectul nr.1407 îl lăsăm pentru ședința Biroului permanent.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Doamna Zinaida Chistruga:

Frațiunea PCRM a depus acest proiect în luna mai, Alianța a avut toate posibilitățile să-l susțină, a ratat această șansă, au umblat cu așii în mîneacă, au cheltuit 40 de milioane și acum le-a venit mintea acasă. E târziu. Pofta a venit târziu.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Chistruga,

Propuneri la ordinea de zi.

Microfonul nr.3.

Domnul Artur Reșetnicov:

Eu, de fapt, înțeleg insistența domnului Ghimpu de a promova un proiect care deja nu există și cred că se datorează faptului că foarte mult visează să devină

Președinte al Parlamentului, speaker. Îi deschid un secret, ca să-l cunoască înainte de sărbătoare: niciodată în actuala componență dumnealui nu va deveni speaker. (Aplauze.)

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2. Domnule Petkov, nu?

Dacă nu sînt alte propuneri...

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Am mai spus ceva, înainte de alegeri sau în timpul campaniei, președintelui PCRМ cine va suge. Iată, așa și cu speaker-ul o să fie, tot voi o să sugeți. Majoritatea o să-și ducă la bun sfârșit programul pe care și l-a adoptat.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Supun votului proiectul ordinii de zi, aprobat de către Biroul Parlamentului. Cine este pentru rog să voteze. Cu majoritatea voturilor deputaților prezenți, proiectul a fost votat.

Următorul subiect în ordinea de zi este Ora întrebărilor.

Înainte de aceasta, vreau să vin cu o felicitare la adresa tuturor doamnelor deputate și tuturor doamnelor din Republica Moldova.

Din numele Parlamentului și al meu personal să vă urez multă sănătate, fericire, prosperare, bunăstare și numai bine familiilor dumneavoastră și dumneavoastră.

Acest mesaj îl adresez, așa cum am zis, în numele conducerii Parlamentului și al întregului Parlament. (Aplauze.)

Pentru a răspunde la întrebările adresate în ședința precedentă și pentru a răspunde la solicitarea Frațiunii PLDM vizavi de incidentul de ieri, îl invit pe domnul viceprim-ministru Carpov.

Domnul Eugen Carpov – viceprim-ministru, responsabil de realizarea politicilor pentru reintegrarea țării:

Stimată doamnă Președinte,

Onorată asistență,

Am fost invitat să prezint o informație despre incidentul care a avut loc ieri în localitatea Corjova din raionul Dubăsari, Republica Moldova. După câte cunoaștem cu toții, ieri a avut loc Ziua memoriei, Ziua de comemorare a aniversării tragice de la începutul acțiunilor militare pe râul Nistru, pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova.

În localitatea Corjova, ca și în alte sate și orașe din Republica Moldova, a fost organizat un Marș al păcii. Autoritățile locale au invitat la acest marș pentru participare atât sătenii din localitatea respectivă, cât și reprezentanți din raionul Dubăsari. A fost prezentă vicepreședintele Consiliului raional. Respectiv, au fost

invitați și reprezentanți din Chișinău. Acolo a fost prezent și Directorul Biroului pentru reintegrare, din cadrul Cancelariei de Stat a Guvernului.

Circa 100 de persoane, compuși din localnici, femei, copii, liceeni, combatanți, au organizat o coloană, care a mers în Marșul păcii de la Liceul din localitate pînă la biserică. Pe parcursul acestei mișcări ei se opreau, s-au oprit la cîteva monumente, care simbolizau luptele care au avut loc în anul 1992 și depuneau omagiu celor căzuți.

Cînd au ajuns la biserica din localitate, acolo a avut loc o slujbă, care a durat circa 15 – 20 de minute, după care coloana respectivă intenționa să se deplaseze spre cimitirul din localitate, aflat la circa 100 de metri distanță de la biserică. La ieșirea din biserică, s-a constatat că locul respectiv era înconjurat de circa 30 – 40 de reprezentanți ai așa-numitelor organe de miliție locală. Erau persoane în uniformă de milițieni, erau persoane în civil, care au protestat împotriva purtării de către participanții la marș a Drapelului oficial al Republicii Moldova, al Tricolorului.

A fost expusă cererea de predare a drapelului respectiv reprezentanților miliției locale. Evident, autoritățile din satul Corjova nu au putut să permită acest lucru. În baza aceasta, s-a produs o altercație. Forțele erau absolut inegale, avînd în vedere, că erau circa 40 de persoane, reprezentanți ai forțelor de ordine. Ca rezultat, au fost reținute și arestate două persoane.

Este vorba despre primarul localității Corjova domnul Mițul și un consilier local Iurie Coțofan. Persoanele respective au fost transportate la Dubăsari, ținute în Secția raională de miliție în perioada dintre orele 12.00 și ora 16.00 seara, după care au fost transferate la Judecătoria raională. În baza unei decizii adoptate în regim de urgență de către această Judecătorie, le-a fost aplicată cîte o sancțiune administrativă sub formă de arest pe un termen de 7 zile.

Motivul incriminat pentru această decizie a fost organizarea nesancționată a mitingului în localitatea Corjova și nesupunerea către reprezentanții organelor, așa-numite, de drept din regiune.

Vreau să vă spun că, imediat după incident, noi am întreprins toate măsurile care erau la dispoziția noastră, pentru a reacționa la situația creată, la situația de criză.

În primul rînd, au fost informate toate structurile, care au atribuții și competențe pentru gestionarea situației din zona de securitate. Mă refer la comisia unificată de control. A fost informat generalul Solonenco, președintele din partea moldovenească în Comisia unificată de control. A fost informat imediat comandamentul militar unit al trupelor de pacificare, comandantul din partea moldovenească domnul Fondos.

La fel, am apelat la ajutorul imediat al partenerilor noștri internaționali, implicați în negocierile privind reglementarea conflictului transnistrean în cadrul formatului 5 plus 2.

Vreau să vă spun că reprezentanții OSCE, ai Ucrainei, Federației Ruse s-au deplasat la fața locului, s-au aflat acolo, inclusiv la Corjova, inclusiv în Dubăsari. Au încercat să aibă convorbiri cu reprezentanții din Secția raională a miliției din

Dubăsari. În prima perioadă nu au reușit. Transnistrenii nu au vrut să discute nici cu reprezentanții misiunilor internaționale.

Pe parcurs, s-a reușit un dialog cu ei, dar care, spre regret, nu a avut succes. Vreau să vă spun că atât Procuratura prin Secția din Dubăsari, cât și Comisariatul de poliție din Dubăsari, au reacționat imediat la cele întâmplate, în cadrul atribuțiilor care le revin.

Vreau să vă spun că am în fața mea ordonanța Procuraturii raionului Dubăsari privind pornirea urmăririi penale către persoanele vinovate pentru incidentul din localitatea Corjova. Vreau să vă spun, că, de către Procuratură, se dispune pornirea urmăririi penale pe cazul care s-a produs în localitatea Corjova pe baza a trei articole: răpirea persoanelor, violarea dreptului la libertatea întrunirilor și uzurparea de calități oficiale.

Astăzi, și Procuratura, și Comisariatul de poliție întreprind măsuri coordonate pentru ca să obținem eliberarea necondiționată și imediată a celor doi cetățeni, deținuți în arestul autorităților din regiunea transnistreană.

Pe lângă aceasta, aș vrea să vă spun că au fost întreprinse și alte acțiuni imediate. În primul rând, astăzi vreau să vă spun că la Viena se desfășoară Consiliul permanent OSCE. Și delegația noastră va aborda subiectul respectiv, va prezenta o informație, va solicita sprijinul partenerilor noștri și avem asigurări că mai multe state, membre OSCE vor sprijini poziția moldovenească și vor cere eliberarea cetățenilor moldoveni.

Personal, am vorbit cu președinția OSCE, mă refer la Lituania. Am vorbit cu reprezentantul lituanian, desemnat pentru conflictul transnistrean. Avem tot suportul pentru a căuta soluții de a depăși criza respectivă.

La fel, astăzi are loc ședința Comisiei unificate de control. Delegația noastră a plecat acolo cu instrucțiuni foarte clare: să pună în regim de urgență subiectul crizei, situația de criză, creată la Corjova pe agenda zilei, astfel ca în formatul din Comisia unificată de control subiectul o să fie discutat și găsită o soluție pentru depășirea situației.

La fel, vreau să vă spun că, după cum știți, contactele directe între Chișinău și Tiraspol sînt din diverse motive restricționate, dar oricum pentru mîine avem planificată o întîlnire la nivelul reprezentanților politici și subiectul respectiv va fi pe agenda întîlnirii. Aceasta pe scurt despre ce s-a întreprins pe parcursul zilei de ieri și în dimineața zilei de astăzi.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 3.

Domnul Vasili Șova – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Уважаемый господин вице премьер,

Прошу вас, пожалуйста, прокомментируйте ситуацию в отношении, присутствовали ли военные наблюдатели, которые обязаны подобным

образом участвовать в подобных мероприятиях и шествиях? И это практика не одного года. Если были, да. Если нет, то почему их не было? Для того, чтобы предотвратить подобное, изначально подобный конфликт?

Второе. Я хочу обратиться к руководству Парламента и к членам Альянса за европейскую интеграцию, от имени фракции ПКРМ обсудить вопрос о проведении в ближайшее время закрытого заседания Парламента по обсуждению вопроса, касающегося ситуации в приднестровском регионе Республики Молдова. За последние два года ситуация значительно деградировала.

Мы упустили или опустили, так сказать, внимание, то есть стали безразличными к тому, что двое наших граждан находятся в Тирасполе, господин Варданян и господин Казаку, и ничего в этом плане не предпринимается. И вследствие этого сегодня мы имеем еще одно дело подобного рода. И эта ситуация, похоже, будет нагнетаться и продолжаться.

Поэтому мы убедительно просим вас обсудить вопрос и заранее подготовить закрытое заседание Парламента по этой проблеме. Нам есть что сказать друг другу и поделиться, как действовать дальше, чтобы стабилизировать ситуацию.

И последнее. Уважаемый господин вице-премьер, прошу вас в рамках подготовки бюджета 2011 года уделить особое внимание выделению финансовых средств для населенных пунктов Дубоссарского района, особенно левобережных сел, вернуться к практике, когда не менее 6–7 миллионов леев в бюджете предусматривалось для населенных пунктов этого района. Спасибо за внимание.

Domnul Eugen Carпов:

Da, eu vă mulțumesc.

Vreau să vă spun că aveți dreptate, reprezentanții forțelor de menținere a păcii s-au deplasat la Corjova doar către ora 15.00. Și între orele 12.00 și 15.00, practic, situația era blocată de reprezentanții transnistreni în acest mecanism. Și, după câte cunoașteți, acolo deciziile se iau prin consens. Și a trebuit să fie depuse de către toți participanții în forțele de pacificare, să fie depus efort pentru ca să convingă partea transnistreană să se deplaseze la fața locului.

Această situație, desigur, ne îngrijorează, ea a fost exprimată și în comunicatul de presă, care a fost difuzat de către Biroul de reintegrare, prin care noi am spus că asemenea eficiență a activității forțelor de menținere a păcii, ridică din nou problema transformării acestei operațiuni de menținere a păcii în una reală, eficientă, multinațională, cu mandat internațional. Și acest subiect o să-l abordăm în continuare cu partenerii noștri.

Referitor la bugetul care urmează să fie aprobat, vreau să vă spun că este prevăzută o sumă de bani în buget, care va fi destinată scopului reintegrării țării și, personal, voi pleda ca această sumă să fie menținută în timpul aprobării Legii bugetului.

Despre alte acțiuni care urmează să le întreprindem în continuare. După cum cunoașteți, ieri a fost aprobată decizia Guvernului privind crearea Comisiei guvernamentale pentru reintegrarea țării.

Deci este exact o decizie, care are orientarea să dinamizeze și să eficientizeze acțiunile tuturor autorităților publice, orientate spre realizarea dezideratului de reintegrare a țării.

Deci vrem să promovăm o politică unică, în care să fie implicate toate forțele din societatea noastră, pentru ca să obținem soluționarea conflictului în baza respectării suveranității și integrității teritoriale ale Republicii Moldova.

Domnul Vasili Șova:

Спасибо.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Spuneți-mi, vă rog, în raportul prezentat mai mult s-a referit la aceea ce a urmat ieri, evenimentele cu reținerea, așa-zisă condamnare. Spuneți-mi, vă rog, în ajun, Guvernul Republicii Moldova și dumneavoastră personal ați știut despre desfășurarea acestor evenimente în satul respectiv? Și, luînd în considerație situația de acolo, ce măsuri ați întreprins pentru a preîntîmpina astfel de acțiuni ilegale?

Domnul Eugen Carpov:

Personal am cunoscut despre organizarea marșului din satul Corjova. Tocmai pentru acest scop am delegat șeful Biroului pentru reintegrare să fie prezent și să participe la acțiunile preconizate să aibă loc acolo. Vreau să vă spun, că asemenea marșuri au avut loc și anii precedenți: și în 2010, și în 2009. S-au produs exact după același scenariu. Nu au avut loc incidente. Și, după părerea noastră, nici în cazul care a avut loc ieri nu a fost vreun motiv nici juridic, nici politic, nici de orice altă natură pentru ca forțele transnistrene să intervină, așa cum s-a întîmplat.

Vreau să vă spun că marșul a avut un caracter totalmente pașnic, totalmente depolitizat. Nu a perturbat nici ordinea publică, nici măcar circulația transportului pe drumurile, unde treceau persoanele implicate în marș. Eu aș spune că acțiunea a avut loc cu un caracter strict umanitar, pentru că viza doar comemorarea celor care au căzut în războiul de pe Nistru. Nu existau nici un fel de alte motive pentru ca să intervină forțele transnistrene.

Domnul Artur Reșetnicov:

Da, mulțumesc.

Domnul Eugen Carpov:

Vreau să vă spun încă un element, că unicul argument, invocat împotriva manifestațiilor, a fost că ei purtau cu ei tricolorul. Este un argument absolut care demonstrează o încălcare flagrantă, din partea așa-numitelor autorități transnistrene, a normelor și drepturilor elementare ale omului. Pentru că ei pot să țină în mâini orice drapel. Și sînt convins că, dacă cineva ținea un drapel ucrainean sau rusesc, sau al altui stat, nu se întîmpla nimic.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci întrebarea a fost pusă în sensul că ar fi bine noi să preîntîmpinăm, să evităm din timp astfel de situații și să protejăm, inclusiv și în special cetățenii Republicii Moldova. Pentru că, după cazurile tragice care s-au întîmplat cu cetățenii Moldovei Vardanean și Cazacu, noi trebuia să presupunem că ar putea să fie astfel de provocări. Și evenimentul data de ieri, 2 martie este, în opinia separatiștilor din Tiraspol, un prilej foarte bun pentru a organiza aceste provocări. Și este important ca pe viitor noi să cunoaștem aceasta și să presupunem aceste lucruri, și să anticipăm din timp pregătirea și petrecerea unor astfel de provocări, care ar putea să tensioneze situația și reglementarea pașnică a acestui diferend.

Domnul Eugen Carpov:

Eu vă mulțumesc.

Aveți dreptate, situația în Corjova este una specifică și necesită o atenție sporită. Pentru că asemenea incidente au avut loc și anterior, au avut loc cu diverse ocazii. Au fost blocate persoane importante din acest stat să poată să circule în zonele respective. Deci trebuie să atragem atenție sporită localității respective, ceea ce o să facem în continuare.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 4.

Domnul Iurie Țap – *Fracțiunea PLDM:*

Mulțumesc.

Dar n-am întrebare pentru domnul Carpov. Am altă întrebare.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc, domnule Carpov.

Domnule Țap,

Mai tîrziu, deoarece mai avem încă din partea Guvernului, care vin cu răspunsuri la întrebările adresate în ședințele precedente. Îl invit la microfon pe domnul Mihai Căpățină, secretar general al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, pentru a răspunde la întrebarea adresată de domnul Petrenco în ședința plenară din 17 februarie.

Domnul Mihai Căpățină – *secretar general al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene:*

Stimată doamnă Președinte,
Onorată asistentă,

Eu voi prezenta un răspuns referitor la interpelarea domnului deputat Grigore Petrenco. Interpelarea sună în felul următor: când va fi transmis Parlamentului Republicii Moldova proiectul de Acord privind liberalizarea regimului de vize?

Și cum se implementează actualul Acord între Republica Moldova și Uniunea Europeană privind facilitarea eliberării vizelor, semnat în octombrie 2007, intrat în vigoare de la 1 ianuarie 2008.

Succint, voi spune că liberalizarea regimului de vize pentru cetățenii Republicii Moldova, pentru a intra în Uniunea Europeană, nu va fi reglementat printr-un tratat internațional ca atare. Deoarece, ținând cont de faptul că Republica Moldova, prin Legea nr. 151 din 8 iunie 2006, a abolit regimul de vize pentru cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, începând cu 1 ianuarie 2007, UE va lua decizia de a oferi regim liberalizat de vize unilateral pentru cetățenii Republicii Moldova.

Astfel, liberalizarea regimului de vize pentru cetățenii Republicii Moldova se va realiza prin modificarea Regulamentului Consiliului nr.539/2001, semnat la 15 martie 2001, prin care Republica Moldova va fi exclusă din lista statelor, ai căror resortisanți trebuie să dețină viză pentru trecerea frontierelor externe, și inclusă în lista statelor terțe, ai căror resortisanți sînt scutiți de această obligativitate.

Acordul dintre Republica Moldova și comunitatea europeană în privința facilitării vizelor a fost semnat la 10 octombrie 2007 și a intrat în vigoare, după cum cunoașteți, la 1 ianuarie 2008. Scopul acestui Acord, conform prevederilor articolului 1, este de a facilita procesul de obținere de către cetățenii Republicii Moldova a vizelor pentru intrarea în statele membre ale Uniunii Europene, pentru șederea ce nu depășește 90 de zile în decurs de 180 de zile.

Și anume supravegherea implementării Acordului este realizată de către Comitetul mixt Republica Moldova – UE privind facilitarea eliberării vizelor, care s-a întrunit pînă în prezent în cinci ședințe.

Pe parcursul întrunirilor Comitetului mixt, au fost abordate subiecte ce țin de implementarea în practică a prevederilor Acordului și anume refuzul poliției de frontieră a unor state UE de a permite intrarea pe teritoriul statelor lor a unor cetățeni ai Republicii Moldova, posesori ai pașapoartelor diplomatice; suspendarea arbitrară de către un stat UE de a elibera vize cetățenilor moldoveni, fără a informa Republica Moldova care a fost temeiul și pe ce perioadă a fost suspendată eliberarea vizelor; solicitarea de către unele ambasade ale statelor UE a taxelor pentru perfectarea vizelor copiilor minori; scutirea de către unele ambasade... solicitarea de către unele ambasade UE de a legaliza documentele care confirmă gradele de rudenie; scutirea de taxe de tranzit pentru cetățenii Republicii Moldova care traversează statele UE și merg în state terțe pentru a participa la evenimente culturale.

Și una dintre problemele permanente, care este discutată în cadrul comitetelor mixte, este lista documentelor solicitată de unele misiuni ale UE. Republica Moldova a prezentat, în cadrul Comitetului mixt, un tabel cu indicarea misiunilor diplomatice și oficiilor consulare ale UE, categoriile de solicitanți și actele solicitate suplimentar.

Delegația UE a menționat că documentele care se solicită nu confirmă sau justifică scopul călătoriei, ci se referă la capacitățile financiare ale solicitantului de viză sau confirmarea personalității. Astfel, în urma propunerilor Republicii Moldova la ședința a patra a Comitetului mixt, desfășurat la 16 decembrie 2009 la Bruxelles, Republica Moldova a propus un șir de amendamente la Acord.

Ulterior, în cadrul ședinței a cincea a Comitetului mixt, desfășurate la 27 mai 2010 la Chișinău, au fost elaborate un șir de sugestii pentru amendarea și completarea Acordului, care au la bază modificările survenite între timp la legislația UE, în particular intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona și adoptarea Codului UE al vizelor, intrat în vigoare la 5 aprilie 2010.

De asemenea, s-a ținut cont de raportul Comisiei pentru evaluarea implementării acordurilor de facilitare a regimului de vize UE cu statele terțe. Sugestiile de amendare, propuse de Comitetul mixt, nu depășesc cadrul acestui Acord, ci propun să precizeze unele clauze, printre care Republica Moldova a solicitat ca documentele justificative privind scopul călătoriei jurnaliștilor, conducătorilor auto, care prestează servicii de transport internațional, să fie revăzute, să fie extinsă categoria persoanelor care pot obține vize de lungă durată, clasate astăzi în articolul 2... alineatul (2) articolul 5 din Acord să fie transferate în alineatul (2) al aceluiași articol.

Și, totodată, am solicitat ca statele... ambasadele statelor UE să elibereze viză pe o perioadă mai lungă, nu doar pe perioada strict determinată, în care este invitat reprezentantul Republicii Moldova sau persoana.

De asemenea, am solicitat extinderea categoriilor de persoane care pot beneficia de viză, fără achitarea taxei consulare.

Și un alt amendament, propus de Republica Moldova, a fost scutirea de obligativitatea vizei pentru deținătorii pașapoartelor de serviciu.

Partea UE a propus ca să fie introduse noi prevederi privind posibila cooperare cu furnizorii externi de servicii și acceptarea taxei adiționale de 30 de euro. Clauza nu a fost susținută în cadrul comitetului din simplul motiv că, ținând cont de relațiile... realitățile financiare s-a decis că, pe parcursul negocierilor și consultărilor, se va lua decizia vizavi de această taxă.

Și o altă propunere a Comisiei Europene, în vederea renegocierii sau reexaminării prevederilor acordului, este de a reexamina clauza de reciprocitate, pentru a asigura un tratament egal tuturor membrilor UE.

Prin urmare, Ministerul Afacerilor Externe a demarat procedura de inițiere a obținerii mandatului de modificare a Acordului și respectivele materialele au fost transmise Președinției Republicii Moldova, pentru a obține acceptul de a iniția negocierile.

Referitor la implementarea Acordului vreau să aduc la cunoștință că, pe pagina web a Ministerului de Externe, este plasată informația succintă referitor la

Acord. Și, totodată, este comunicat, unde cetățenii Republicii Moldova pot să adreseze plîngerile, în cazul în care sînt încălcate prevederile acordului.

Pînă în prezent, au fost mai multe solicitări din partea cetățenilor, care au fost examinate în cadrul Comitetului mixt, dar majoritatea lor au ținut de ceea ce am comunicat eu anterior: solicitare de taxe etc.

La ziua de astăzi, programările care sînt la misiunile diplomatice... cea mai lungă durată de programare este la ambasada Germaniei: pînă la 14 zile. În rest, în medie 7 zile, în termen de 7 zile, cetățeanul poate să fie programat.

Iarăși vreau să aduc la cunoștință, conform Acordului, cererile de solicitare a eliberării vizelor se examinează în termen de 10 zile. Dar nu este stipulat nicăieri termenul pentru programare de a depune dosarul pentru solicitarea de vize. Acest termen este prevăzut doar în Codul comunitar de vize, care a intrat în vigoare la 5 aprilie 2010.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către domnul Căpățîină.

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petresco:

Vă mulțumesc.

De fapt, eu m-am înscris pentru o mică declarație la sfîrșitul ședinței la acest subiect și nu aș vrea să dau acum mai multe întrebări domnului Căpățîină. Mai ales, că el, prin ceea ce a spus, a confirmat, că acest Acord, mai multe prevederi ale acestui Acord nu se respectă.

Dar totuși, domnule Căpățîină, cum explicați faptul că foarte mulți cetățeni ai Republicii Moldova nu pot elementar să se înscrie pentru a depune documentele, pentru perfectarea vizelor la unele consulate ale statelor membre ale UE? Așteaptă pînă la două luni să depună documentele. Cum explicați acest lucru? Și ce întreprinde Guvernul, Ministerul de Externe pentru a influența partenerii noștri europeni în acest sens și pentru a reduce acest termen?

Domnul Mihai Căpățîină:

Mulțumesc.

După cum am comunicat, la ziua de astăzi, nu există nici o misiune diplomatică, unde cetățenii Republicii Moldova ar sta în rînd pentru programare pînă la două luni. Maximal este, conform datelor pe care le avem la ziua de astăzi, 14 zile, la Ambasada Republicii Federale Germane.

Ce s-a întreprins la acest subiect? A fost informată Comisia Europeană despre problemele care apar în cadrul solicitării vizelor de către cetățenii Republicii Moldova la misiunile UE. Am solicitat ca consulii noștri, care se află în statele de acreditare UE, să se adreseze Ministerului de Externe și să abordeze aceste subiecte.

Permanent, încă o dată comunic, permanent Ministerul de Externe monitorizează acest subiect. Și toți cetățenii Republicii Moldova, care întîmpină

greutăți sau probleme la depunerea dosarelor sau solicitarea vizelor, se adresează către Departamentul Afacerilor Consulare. Pe pagina web a Ministerului sînt și telefoanele, și faxul, și toate datele, unde ei pot să adreseze plîngerile vizavi de acest subiect.

Dar ceea ce spuneți dumneavoastră referitor la faptul că unii cetățeni ai Republicii Moldova pînă la două luni nu puteau să se programeze sau nu puteau obține o audiență la consulat, aceasta se referea anterior la Ambasada Republicii Cehe, în cazul în care solicitau viză de lucru. Aceasta a fost, alte cazuri noi nu cunoaștem.

Doamna Liliana Palihovici:

Dacă nu mai sînt întrebări, vă mulțumesc, domnule Căpățînă.

Și îl invit pe domnul Popov, viceministru al afacerilor externe și integrării europene, cu răspuns la întrebările adresate în ședințele din 17 februarie și 24 februarie de către deputații Stati și Petrenco.

Domnul Andrei Popov:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Prima întrebare, de la deputatul Grigore Petrenco, vizează preluarea de către Republica Moldova a președinției în Organizația Internațională pentru Democrație și Dezvoltare Economică GUAM în cadrul celei de-a XIV-a reuniuni a miniștrilor de externe a acestei organizații care a avut loc pe 24 februarie la Kiev.

Cu plăcere răspund la întrebarea în baza căruia document Moldova a preluat președinția din moment ce statutul acestei organizații nu a fost, într-adevăr, ratificat de către Parlamentul Republicii Moldova, răspunsul meu este următorul.

În baza Statutului Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică GUAM a fost semnat la 23 mai 2006 de către președinții celor 4 state la Kiev și articolul 19 al acestui document prevede aplicarea provizorie a acestui statut din momentul semnării.

Această prevedere este în totală conformitate și cu Convenția de la Viena cu privire la dreptul tratatelor, din 1969. Articolul 25 al acestei Convenții chiar așa și se intitulează: “Aplicarea provizorie a documentelor și acordurilor internaționale”. Deci, în prezent, pentru Republica Moldova acest Statut este în vigoare și, conform principiului rotației, țara noastră, într-adevăr, pe un an de zile a preluat președinția în această organizație.

De altfel, profit de prilej pentru a aduce aminte că în anul 2006, prin Hotărîrea Guvernului nr.850, Guvernul a aprobat proiectul de Lege privind ratificarea Statutului Organizației pentru Dezvoltare Economică și Democrație GUAM și l-a transmis Parlamentului pentru ratificare.

De altfel, și predecesorul dumneavoastră, domnul Petrenco, a dat aviz pozitiv pentru inițierea negocierilor și ratificarea acestui document. Poziția, aviz consultativ pentru inițierea negocierilor, aviz consultativ pentru inițierea negocierilor și sînt numeroase demersuri din partea instituțiilor de resort cu privire la oportunitatea ratificării acestui Statut și poziția Guvernului Republicii Moldova

este că, într-adevăr, este oportună prezentarea Statutului Organizației pentru Dezvoltare Economică și Democrație GUAM pentru ratificare Parlamentului, și acest act va permite promovarea intereselor Republicii Moldova și cetățenilor noștri.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Vă mulțumesc.

Domnule Popov,

Să fim serioși. Cum poate să intre în vigoare un tratat internațional fără ratificare în Parlament? Deci noi nu sîntem stațiști aici, ca să ratificăm post factum acest tratat, după ce deja a intrat în vigoare.

Eu sînt sigur că și dumneavoastră cunoașteți, nu există alte acorduri, dacă le cunoașteți, poftim, aduceți cîteva exemple, care au intrat în vigoare înainte de ratificarea în Parlament. Și atunci ce sens are ratificarea în Parlament a acestui statut, dacă el deja a intrat în vigoare.

Și a doua întrebare. Noi sîntem membri cu drepturi depline actualmente sau nu în cadrul acestei organizații și dacă am avut dreptul să preluăm președinția în acest caz? Și, de asemenea, dacă achităm cotizație de membru sau nu?

Vă rog, un răspuns succint.

Domnul Andrei Popov:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Le iau pe rînd. Da, există multe precedente cînd statutul unei organizații intră în vigoare fără ratificare de Parlament. Republica Moldova, din ziua de ieri, 2 martie 1992, este membră a Organizației Națiunilor Unite pentru Dezvoltare fără ca Parlamentul Republicii Moldova să ratifice Carta ONU, dar este un caz aparte.

Există precedente din vecinătatea noastră. Țara vecină Ucraina este membră în Organizația Comunității, în Comunitatea Statelor Independente și a deținut președinția de mai multe ori în această organizație fără să fi ratificat Statutul de înființare CSI.

Cît privește punctual cum de se întîmplă că Statutul Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică GUAM pentru Republica Moldova a intrat în vigoare fără ca Parlamentul să-l fi ratificat, vă arăt această semnătură, este Președintele Republicii Moldova, domnul Președinte Voronin, care, la 23 mai 2006, semnat la Kiev acest Statut al cărui articol 19 prevede în mod expres formula.

Domnul Grigore Petrenco:

Domnule Popov,

Lăsați speculațiile, deci eu vă întreb.

Domnul Andrei Popov:

Eu îmi cer scuze, articolul 19...

Domnul Grigore Petrenco:

Cum poate să intre în vigoare un tratat internațional, fără ratificare în Parlament?

Domnul Andrei Popov:

Statutul permite în mod expres formula că acest acord intră în vigoare și vă citez și vă arăt. Iată, articolul 19 al acestui document, care spune așa: “pentru prezentul Statut se aplică provizoriu din data semnării”. Deci el se aplică provizoriu din data semnării și semnătura este a Președintelui.

Domnul Grigore Petrenco:

Provizoriu și după. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Andrei Popov:

Și acest lucru este în deplină corespundere cu Convenția din 1999 privind dreptul tratatelor. Articolul 25 al acestui document fundamental internațional prevede, se intitulează: “Aplicarea provizorie a documentelor” și spune că, în cazul existenței unei înțelegeri între statele semnatare, documentul poate...

Domnul Grigore Petrenco:

Domnule Popov,
Conform legii cu privire la tratate...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Petrenco,
Dumneavoastră ați adresat deja două întrebări. Vă rog, deconectați microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Deci conform legii... *(Rumoare în sală.)*

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Popov,
Dacă mai aveți ceva de adăugat la acest subiect, dacă nu, următoarea întrebare.

Domnul Andrei Popov:

Am vrut să spun, există... *(Rumoare în sală.)*

Doamna Liliana Palihovici:

Dacă nu aveți nimic de adăugat, domnule Popov, la acest subiect, vă rog să răspundeți la a doua întrebare adresată de deputatul Stati.

Domnul Andrei Popov:

Vă mulțumesc.

Domnule, (*Rumoare în sală.*) eu n-am, nu știu cum... Pentru a finaliza răspunsul la întrebările puse, voi spune că, într-adevăr, există și avizele consultative ale Comisiei politice externe cu privire la inițierea negocierilor, dar Republica Moldova nu achită cotizații de membru la Organizația pentru Dezvoltare Economică și Democrație GUAM.

Însă, odată cu ratificarea acestui document, și această întrebare va fi pusă în discuție.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, vă rog, răspuns la întrebarea domnului deputat Stati.

Domnul Andrei Popov:

Următoarea întrebare, a domnului deputat Stati, vizează situația actuală în procesul de delimitare și demarcare a frontierei dintre Republica Moldova și Ucraina și, în speță, care este situația la Palanca, Novodnestrovsk și Giurgiulești.

Este o întrebare, într-adevăr, foarte, îmi cer scuze, este o întrebare foarte complexă. Voi spune că între statele noastre, Republica Moldova și Ucraina, a intrat în vigoare Tratatul cu privire la frontiera de stat, el a fost semnat la 18 august 1999, a fost ratificat de Parlamentul Republicii Moldova în iulie 2001 și a intrat în vigoare la 18 noiembrie 2001, moment din care problema delimitării, cu alte cuvinte, a stabilirii pe hărți a frontierei dintre statele noastre a fost definitiv închisă. Acum am intrat în faza transpunerii pe teren a liniei de frontieră care este expusă în Tratatul de frontieră.

Acest proces se efectuează, în primul rând, de către Comisia de demarcare, înființată între Comisia mixtă de demarcare între cele două state.

Până în prezent, au avut loc 39 de ședințe ale acestei comisii, inclusiv două pe parcursul anului 2010 și următoarea ședință va avea loc pe data de 22, 23 martie 2011. În cadrul acestei activități, se produce transpunerea în teren a liniei de demarcare stabilită în documentul de delimitare a Tratatului de frontieră.

În prezent, a fost practic finalizat întreg segmentul de nord al frontierei de 297 km, cu excepția punctului la nodul hidroenergetic Novodnestrovsk și din cele 479 de km sectorul Sud există în continuare nefinalizată demarcarea la punctul Giurgiulești și Palanca.

De asemenea și venind în întâmpinarea solicitării deputatului, colegului nostru, de a răspunde și la întrebarea cu privire la demarcarea sectorului Centru. În anul 2010 a început procesul de demarcare și pe sectorul Centru și până în prezent au fost preliminar demarcate 120 km din întreg sectorul de 450 km.

Cît privește întrebarea cu stîlpii de la Palanca din punctul de delimitare 561 care au fost instalate în baza deciziei grupului comun în anul 2008 și au fost înlăturate unilateral de partea ucraineană pe 15 noiembrie 2010. Cum am mai comunicat, în prezent se produce procesul de ajustare a liniei de transpunere a

frontierei în baza noilor date moderne și anume ortofotoplanurilor datelor din satelit și acest proces include și punctul Palanca.

Dar înțeleg că sînt întrebări de precizare.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc.

Deci, domnule viceministru, v-am întrebat despre delimitare din simplul motiv că Ucraina, de una singură, fără a coordona cu partea moldovenească, a schimbat stîlpii sau, iată, bornele de frontieră? De aceea, vreau să vă întreb cît de... dacă corespund prevederile Tratatului privind delimitarea frontierei cu ceea ce s-a făcut unilateral și care a fost reacția Guvernului Republicii Moldova la acest subiect?

Și doi. Deci mă interesează foarte mult totuși ceea ce ține de demarcarea, deci situația la Novodnestrovsk și după aceasta o să am și eu o propunere concretă.

Mulțumesc.

Domnul Andrei Popov:

Cît privește incidentul produs pe data de 15 noiembrie 2010, el survine unor discuții îndelungate începute încă din 2008, în care partea ucraineană a indicat asupra stabilirii unor neconcordanțe dintre locul de amplasare a stîlpilor în teren și materialele ortofotoplanului, obținute prin fotografii din satelit, precum și de către descrierea liniei de frontieră din Protocolul adițional la frontieră.

De altfel, țin să menționez că aceste neconcordanțe nu vizează doar un singur punct despre care cunoaște opinia publică și sînt înregistrate și în alte segmente în regiunea Palanca, în unele cazuri venind în avantajul Republicii Moldova.

Într-adevăr, toate acțiunile cu privire la demarcare trebuie să poarte un caracter convenit, mutual. Respectiva acțiune a autorităților ucrainene, cu toate că a fost pregătită prin note și retragerea semnăturilor anterioare, totuși nu a fost convenită mutual. Însă ne-am angajat în negocieri și consultări cu partea ucraineană, de altfel apreciate de Comisarul Uniunii Europene pentru politică externă și extindere Fulle, care, în mod expres, a menționat caracterul constructiv al acestor discuții și a chemat ambele părți să se abțină în continuare de la acțiuni unilaterale.

Domnul Sergiu Stati:

Cer scuze, domnule ministru, că vă întrerup, fiindcă prea amănunțit povestiți. Eu cred că cunosc și colegii noștri.

În sensul acesta, vreau să apreciez activitatea Ministerului de Externe privind subiectul în discuție ca una insuficientă, fiindcă nu poate o parte, fără coordonare cu altă parte, să schimbe linia de trecere a frontierei de stat și, în sensul acesta, vreau să vă previn și vă rog să transmiteți ministerului că o să inițiez

audieri parlamentare în comisie, pentru a dezbate acest subiect la cel mai serios și mai profund mod.

Mulțumesc.

Domnul Andrei Popov:

Eu profit de prilej, după cum am discutat, am avut consultări cu mulți colegi de ai dumneavoastră, implicați anterior în procesul de demarcare și pentru a profita de valoroasa experiență și expertiză pe care dumnealor și dumneavoastră ați acumulat în acest proces în anii precedenți și sînt convins că pentru... în numele interesului național, trebuie să ne conjugăm eforturile pentru a ne apăra pozițiile comune, pozițiile Republicii Moldova.

Și, în acest sens, cred că este foarte binevenită ideea unor discuții detaliate, inclusiv cu deputații implicați anterior în acest subiect, pentru a face și noi cum fac vecinii noștri ucraineni, care, în pofida divergențelor politice acerbe la alte subiecte în problema demarcării, manifestă o solidaritate de invidiat dintre opoziție și guvernare.

Și cred că și în cazul nostru este bine să nu provocăm acțiuni și declarații care imediat sînt interpretate și tirajate în presa ucraineană, nefăcînd altceva decît turnînd gaz pe foc și alimentînd spiritele.

Este foarte important să discutăm tema sensibilă a demarcării într-un cadru de lucru și, într-adevăr, să ne consolidăm pozițiile comune.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc.

Domnul Andrei Popov:

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Popov, vă mulțumesc mult.

Acum, stimați domni și doamne, dacă aveți întrebări, vă rog.

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Țap:

Da, mulțumesc.

De fapt, pînă a pune întrebarea, eu vroiam să zic că, la Ora Guvernului din 17 februarie, am rugat Comisia Centrală de Control să informeze de la tribuna centrală despre faptul, felul cum acei care... subiecții declarării veniturilor și a proprietății, conform articolului 3, Președintele Țării, membrii Guvernului, deputații, Curtea Constituțională etc. și-au onorat această obligațiune.

Cu părere de rău, conducerea Parlamentului și Aparatul nu au asigurat. Eu doar vreau să zic că, zilele acestea, am mai citit presa și sînt multe întrebări și în Ziarul de gardă astăzi. Vreau doar să confirm că și termenele prevăzute în această lege, la articolul 13 – „Transparența declarațiilor”, care prevede că, în timp de 30 de zile, aceste declarații trebuie să fie publicate.

Și mă întreb dacă Parlamentul Republicii Moldova, deputații, pînă în prezent au făcut-o, care este atitudinea și ce trebuie să așteptăm de la țară și pe cît de serioasă este această abordare. Și vreau atît conducerea Parlamentului, cît și Comisia Centrală de Control să facă acest lucru.

În afară de aceasta, zic că este, de fapt, Ora Guvernului, interpelările sînt o formă a controlului parlamentar și, în conformitate cu articolul 7 din Regulamentul Parlamentului – executarea legilor, aș vedea ca Comisia juridică, numiri și imunități să revină la această Lege nr.1264 din 19 iulie 2002 care, de fapt, mă iertați, pur și simplu, să zic, este călcat în picioare și este urît de tot.

Eu mă simt prost de tot cînd citesc aceste comentarii în presă și cînd este o atare abordare.

De aceea, eu, data viitoare, o să pregătesc o declarație în acest sens, dar vreau ca noi să ne onorăm obligațiunile și să fim exemplul în acest sens.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Eu am o întrebare către Directorul general al Aparatului Parlamentului. Recent, fracțiunilor și comisiilor parlamentare li s-a distribuit un document subsemnat de Directorul general al Aparatului, numărul documentului: DG-234.

Potrivit documentului, Aparatul Parlamentului va suporta cheltuieli pentru convorbiri telefonice la telefonie mobilă la un operator al telefoniei mobile în cadrul unui pachet corporativ.

Rog să-mi fie comunicat: cînd a avut loc tenderul pentru alegerea operatorului, care este numărul limită al abonaților acceptat în cadrul acestui tender, precum și din care surse Aparatul Parlamentului va suporta cheltuielile respective.

Rog răspunsul să fie în plenul Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Doamna Irina Vlah – Fracțiunea PCRM:

Я бы хотела задать вопрос Генеральной прокуратуре и Координационному совету. Неоднократно на встречах с избирателями в городах Комрат, Чадыр-Лунга и Вулканешты ко мне обращаются избиратели данных городов с просьбой и с возмущением по поводу того, что кабельные сети вышеназванных городов не ретранслируют общественное телевидение Гагаузии, хотя в соответствии с законодательством о телерадиовещании все кабельные сети обязаны ретранслировать общественные каналы.

Прошу Генеральную прокуратуру проверить законность действий данных кабельных сетей и обращаюсь к Координационному совету, чтобы

на ближайшем заседании они рассмотрели ситуацию, связанную с этим вопросом.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Am o întrebare adresată domnului Andrei Usatî, ministrul ocrotirii sănătății. În ultimele săptămîni, vin tot mai multe plîngeri din partea cetățenilor bolnavi de diabet zaharat în legătură cu lipsa de insulină.

În unele centre raionale oamenii sînt înscriși în rînd, dar nimeni nu le poate spune exact cînd vor beneficia de insulină. De aceea, vreau să aflu cînd va fi soluționată problema aprovizionării cu insulină a centrelor medicilor de familie. Și care sînt motivele, care au dus la crearea acestei probleme, cu consecințe serioase pentru anumite categorii de bolnavi de diabet, în special a celor care nu au posibilitatea să procure insulină?

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 5.

Domnul Igor Corman:

Da, mulțumesc.

Eu am două întrebări. Prima întrebare o adresez domnului Veaceslav Negruță, ministrul finanțelor. Prin Legea nr.206 din 16 iulie 2010, în vigoare din 10 august 2010, în Legea cu privire la serviciul diplomatic a fost introdus articolul 20 prim, ulterior modificat prin Legea nr.230 din 23 septembrie, în vigoare din 8 octombrie 2010.

Acest articol 20 prim se referă la modul de introducere a mărfurilor și a mijloacelor de transport auto de către membrii personalului misiunilor diplomatice și a oficiilor consulare, de asemenea de către membrii familiilor acestora.

Deci eu, în acest context, am următoarea întrebare: cine dintre membrii personalului misiunilor diplomatice și al oficiilor consulare, precum și membrii familiilor lor, au beneficiat de aceste prevederi, deci de prevederile articolului 20¹, au introdus în țară mijloacele de transport, procurate în perioada aflării funcționarului în misiune, și cărora dintre acești solicitanți, care s-au adresat Serviciului Vamal cu solicitarea respectivă, li s-a refuzat și din ce temeieri?

Deci rog ca răspunsul la această întrebare să fie prezentat în scris.

Și a doua întrebare o adresez domnului Iurie Leancă, ministrul afacerilor externe și integrării europene. Potrivit unui raport de monitorizare a transparenței organelor administrației publice, publicat recent de Asociația "Adept", Ministerul Afacerilor Externe se află în topul instituțiilor, care nu asigură transparență în procesul decizional.

Eu personal m-am ciocnit de o astfel de situație încă la 20 ianuarie 2011 și repetat la 11 februarie anul curent, în calitatea mea de deputat și de președinte al

comisiei de profil. Am solicitat domnului Iurie Leancă prezentarea unei copii a raportului de activitate al MAE, a rapoartelor misiunilor diplomatice și a avizului ministerului asupra acestor rapoarte.

Deci întrebarea mea este: ce măsuri a întreprins Ministerul Afacerilor Externe ca să asigure respectarea legislației în vigoare și, respectiv, transparența decizională. Și din ce motive nu este respectată legislația și în timp de o lună și jumătate nu a fost prezentată informația solicitată?

Eu rog ca răspunsul la această întrebare să fie prezentat oral la ședința în plen de către domnul Iurie Leancă și, concomitent, rog să fie prezentată o copie integrală a informațiilor solicitate.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 2.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Întrebarea este adresată Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, în vederea stabilirii situației privind alocarea ajutorului social. După 1 ianuarie anul curent, câte familii au beneficiat de acest ajutor social și care constituie quantumul mediu pe republică al ajutorului social?

De asemenea, cum se încadrează în acest ajutor social indemnizația pentru perioada rece? Și, de asemenea, câte persoane au beneficiat de această indemnizație pe raioane? Vă rog informația.

În cadrul unei ședințe de Guvern, doamna ministru a menționat că asistenții sociali sînt în imposibilitate de a face față cererilor și necesităților de ajutor social. Iar potențialii beneficiari sînt în situația dificilă de a acumula multe acte și certificate, doveditoare a legibilității lor, propunînd revenirea la mecanismul stabilit pentru anul 2010 privind alocarea indemnizației pentru perioada rece.

Totuși care mecanism este utilizat astăzi în Republica Moldova pentru oferirea indemnizației pentru perioada rece?

De asemenea, rog ca acest răspuns să fie în scris.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3.

Doamna Veronica Abramciuc – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnului ministru al afacerilor interne, Roibu Alexei, întrebare. La interpelarea deputatului în Parlament, adresată din numele Comisiei parlamentare ministrului, în baza căror acte legislative și normative răspunsul instituției, conduse de dumneavoastră, a fost întocmit formal și eronat și a fost semnat nu de ministru sau de viceministru, în caz de absență a acestuia, ci numai de șeful adjunct al Departamentului poliție, care, în cel mai simplu caz, putea figura numai ca

persoană, care a executat răspunsul sau al cărei răspuns putea fi numai anexat la răspunsul oficial al ministrului dat deputatului. Solicit, în baza Legii despre statutul deputatului în Parlament, articolul 20 alineatul 2), răspunsul la nivelul pozițiilor cerute în interpelare și respectarea normelor etice.

Mulțumesc. Răspunsul îl solicit în scris.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Întrebare către conducerea Parlamentului și conducerea Aparatului Parlamentului. Toți deputații din Frațiunea PCRM au depus declarația despre venituri și proprietăți. Și acum se discută de ce nu sînt publice? Noi avem site-ul Parlamentului.

De aceea, întrebarea constă în aceea că toate aceste declarații ale noastre, ale fracțiunii noastre, dacă doresc și alte fracțiuni, pînă săptămîna viitoare să fie plasate pe site-ul Parlamentului. Și, către ședința următoare, conducerea Parlamentului sau conducerea Aparatului Parlamentului să vină în fața plenului și să raporteze că site-ul Parlamentului este funcțional, inclusiv sînt publicate declarațiile de venituri și proprietăți, în special, a deputaților din Frațiunea PCRM.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 2.

Domnul Gheorghe Popa:

Mulțumesc, doamnă Președinte al ședinței.

Am două interpelări, ambele fiind la adresa Guvernului Republicii Moldova.

Doamna Liliana Palihovici:

Astăzi este ziua întrebărilor.

Domnul Gheorghe Popa:

Și interpelărilor.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebărilor. Interpelările sînt în ultima zi de joi.

Domnul Gheorghe Popa:

Atunci îmi cer scuze. Am două întrebări către domnul Prim-ministru al Republicii Moldova Vlad Filat.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog.

Domnul Gheorghe Popa:

Avînd în vedere situația alarmantă pe piața produselor petroliere și majorarea continuă a prețurilor la aceste produse, solicit o informație privind măsurile întreprinse de Guvern, pentru subvenționarea eficientă a producătorilor agricoli, privind desfășurarea cu succes a lucrărilor de primăvară.

De asemenea, o informație privind măsurile de menținere sau diminuare a prețurilor produselor agroalimentare, inclusiv a produselor de panificație și asigurării securității alimentare. În acest context, care ar fi efectul de restricționare a exportului produselor cerealiere?

Și a doua întrebare. Solicit o informație exhaustivă privind situația economico-financiară a agenților economici, producătorii agricoli, care au suferit în urma calamităților naturale, a inundațiilor din vara anului 2010. Care sînt măsurile de redresare a situației, întreprinse de Guvern pînă în prezent?

Ambele întrebări solicit să fie prezentate în scris.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petresco:

Vă mulțumesc.

Doamnă Președinte al ședinței,

Eu vă rog să precizați: noi vom primi un răspuns astăzi din partea reprezentanților Guvernului în ceea ce privește solicitarea noastră cu privire la Gaddafi sau nu? Vedem, există reprezentantul Ministerului de Externe aici. Poate să ne ofere anumite informații cred că în acest sens.

Propun să-l întrebăm, pentru a vedea dacă se confirmă sau nu informația prezentată de domnul Diacov la ședința comisiei.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Petresco,

Terminăm cu întrebările și după aceea domnul Popov este disponibil să răspundă.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Întrebare domnului ministru al afacerilor externe și integrării europene Iurie Leancă. În contextul recomandărilor repetate ale Uniunii Europene, adresate autorităților Republicii Moldova, privind reducerea listei categoriilor deținătorilor de pașapoarte diplomatice sau de serviciu, solicit să-mi fie prezentată lista

persoanelor care, la data de 1 martie 2011, dețineau pașapoarte diplomatice și de serviciu.

Mersi.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Popov,

Vă invit să răspundeți la întrebările domnului deputat.

Domnul Andrei Popov:

Foarte operativ, deoarece întrebările au fost chiar acum adresate. Deci, domnule, nu se confirmă informația dumneavoastră. După data de 26 februarie, data când Consiliul ONU pentru securitate a adoptat o rezoluție, condamnând încălcarea drepturilor omului în Libia și introducând niște sancțiuni, inclusiv o listă a persoanelor cărora le este interzis accesul internațional, în Republica Moldova n-au venit rude ale liderului libian Gaddafi.

Însă pe data de 19 ianuarie, mult pînă la introducerea acestor sancțiuni, în Republica Moldova, în baza unei invitații, perfectate de Biroul migrație și azil, dintr-un stat, subliniez acest membru, dintr-un stat membru al Uniunii Europene, de fapt, din Austria, cu o rută a venit un cetățean libian. Și la el, înțeleg, vă referiți. Nu există nici un fel de incompatibilitate cu rezoluțiile ONU, adoptate la o dată ulterioară.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Din cîte înțeleg, confirmați faptul că, recent, a avut loc vizita feciorului domnului Gaddafi în Republica Moldova? Chiar dacă în luna ianuarie, întrebarea rămîne în vigoare: cine a invitat persoana respectivă, cu cine din conducerea statului s-a întîlnit, ce s-a discutat? Și dacă nu aveți aceste informații, vă invităm și data viitoare să veniți la ședința în plen, să prezentați în detalii poate aceste informații.

Domnul Andrei Popov:

Eu am înțeles, întrebarea a fost punctuală: dacă Republica Moldova a încălcat rezoluțiile Consiliului de Securitate nr.1970? Răspunsul este: nu a încălcat.

Domnul Grigore Petrenco:

Întrebarea a fost: dacă a fost? Deoarece domnul Diacov a declarat, ieri, la ședința Comisiei politice externe că, recent, zilele trecute, a avut loc vizita feciorului lui Gaddafi. Dacă confirmați că a avut loc la sfîrșitul lunii ianuarie, atunci și confirmați că a fost invitația Biroului migrație și azil pentru această persoană, atunci pe noi ne interesează: cine a invitat, cu cine din conducerea

statului s-a întâlnit această persoană și ce s-a discutat, dacă s-a întâlnit cu conducerea statului?

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc, domnule Popov.

S-a înscris cu declarație la finele ședinței domnul Petrenco.

Îi ofer cuvântul.

Domnul Grigore Petrenco:

Să înțelegem că domnul Popov nu are un răspuns concret la această întrebare. De aceea, reiterăm invitația pentru ședința viitoare.

Stimați colegi,

Astăzi, special am vrut să atragem atenția tuturor asupra problemei vizelor. Toată lumea s-a săturat deja de propaganda ieftină din partea mass-mediei, servilă puterii, că vom avea un regim liberalizat de vize către anul 2012.

Am văzut aceleași promisiuni populiste, făcute în cadrul campaniei electorale din partea conducerii Guvernului. În același timp, Programul național, aprobat de Guvern, pentru implementarea Planului de acțiuni privind liberalizarea regimului de vize prevede unele acțiuni care trebuie implementate cu termenele de realizare 2013 – 2014.

Cine minte, domnilor guvernanți? Doamna Gherman, în cadrul audierilor organizate recent de Comisia politică externă și integrare europeană a Parlamentului, de fapt, alaltăieri, a dezmințit declarațiile ministrului de externe precum că la sfârșitul anului 2012 vom avea un regim liberalizat de vize.

Mai mult decât atât, mai multe documente aprobate de instituțiile europene prevăd liberalizarea regimului de vize doar ca un obiectiv pe termen lung.

Fracțiunea PCRM consideră că Guvernul trebuie să fie mai consecvent și mai insistent în dialog cu partenerii noștri europeni, mai ales în contextul vizitei de azi a doamnei Ashton... mai consecvenți și mai insistenți în ceea ce privește liberalizarea regimului de vize pentru cetățenii Republicii Moldova.

În același timp, considerăm că Executivul a uitat de actualul Acord cu privire la facilitarea regimului de vize, intrat în vigoare la 1 ianuarie 2008. Trebuie, cu regret, să constatăm că un șir de prevederi ale acestui Acord nu se respectă. Cetățenii noștri, pînă în ziua de azi, trebuie să aștepte pînă la două luni doar pentru a depune documentele pentru perfectarea vizei la unele consulate ale statelor membre ale UE.

Evident, această situație generează corupția. Avem zeci de adresări cînd cetățenii nu pot elementar să se înscrie pentru a depune documentele. La unele consulate ale statelor membre ale UE se solicită documente suplimentare care nu sînt prevăzute în Acord.

Categoriile de cetățeni care trebuie să beneficieze de regim facilitat în perfectarea vizei și în perfectarea vizelor multiple nu au această posibilitate. În consecință, mii de cetățeni nimeresc pe teritoriul statelor UE ilegal, foarte mulți sînt nevoiți să achite două, trei mii de euro pentru a obține o viză șenghen prin scheme diferite și intermediari ilegali.

Această situație, considerăm, este una inacceptabilă. În loc de a asigura respectarea Acordului existent, reprezentanții Guvernului fac declarații triumfaliste și continuă să inducă lumea în eroare.

Concomitent, cerem, deci cerem să fie respectat Acordul existent. Concomitent, cerem Executivului acțiuni concrete pentru implementarea neîntârziată a Programului național privind liberalizarea regimului de vize.

Mai puține declarații populiste, mai multe fapte și acțiuni concrete.
Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimate doamne și stimați domni deputați,

Ordinea de zi a fost epuizată.

Declar ședința închisă.

Următoarea ședință va avea săptămîna viitoare, joi. Despre oră veți fi informați suplimentar.

Ședința s-a încheiat la ora 13.00.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Aparatului Parlamentului.*