

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – IULIE 2011

5 iulie 2011 – continuarea ședinței din 24 iunie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.949 din 13 aprilie 2011 privind importul unor bunuri.
4. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1202 din 18 mai 2011 (Ghilotina 2+) privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.
5. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1203 din 18 mai 2011 (Ghilotina 2+) privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător.
6. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1204 din 18 mai 2011 (Ghilotina 2+) pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind ocrotirea monumentelor – art.26; Legea ocrotirii sănătății – art.35; ș.a.*).
7. Dezbaterile și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.1447 din 22 iunie 2011 privind desemnarea componentei nominale a Comisiei Interparlamentare de Cooperare între Parlamentul Republicii Moldova și Adunarea Federală a Federației Ruse.
8. Dezbaterile și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.1448 din 22 iunie 2011 privind desemnarea componentei nominale a Comisiei Comune pentru Integrare Europeană între Parlamentul Republicii Moldova și Parlamentul României.
9. Dezbaterile proiectului de Hotărâre nr.1449 din 22 iunie 2011 cu privire la instituirea Adunării Parlamentare a Republicii Moldova și a Republicii Polone. Amânarea adoptării acestuia pentru o altă ședință.
10. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2395 din 2 septembrie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul penal – art.24⁴¹; Codul contravențional – art.301*).
11. Dezbaterile și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.1531 din 5 iulie 2011 privind eliberarea din funcție a Președintelui Curții Supreme de Justiție.
12. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1272 din 27 mai 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea*

taxei de stat; Legea privind rezervele materiale de stat și de mobilizare – art.1, 6, 9 ș.a.)

13. Dezbateră și adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege nr.236 din 2 februarie 2011 pentru modificarea articolului 16 din Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260-XVI din 27 iulie 2006.

14. Dezbateră și adoptarea în lectură finală a proiectului de Hotărîre nr.818 din 30 martie 2011 cu privire la bugetul Parlamentului pentru anul 2011.

15. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1136 din 11 mai 2011 privind aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice.

16. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.589 din 4 martie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la Curtea Constituțională – art.25; Codul jurisdicției constituționale – art.38; Legea privind organizarea judecătorească – art.15 alin. (2) ș.a.; ș.a.*).

17. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1920 din 25 iunie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind deșeurile de producție și menajere – art.15¹, 15²; Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător – art.8, 15 alin. (4).*).

18. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1606 din 26 mai 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind deșeurile de producție și menajere – art.1, 2, 13 ș.a.; Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător – art.15, anexa.*).

19. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.890 din 6 aprilie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind deșeurile de producție și menajere – art.1, 2, 13 ș.a.; Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător – art.8, 15, anexa.*).

Ședința începe la ora 10.03.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Pentru a continua ședința plenului Parlamentului, rog Secretariatul să ne confirme caracterul deliberativ al ședinței.

Domnul Maxim Ganaciuc – Secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 51 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Furdui Simion, Jantuan Stella, Șova Vasili – în delegație;

Oleg Bodrug, Fusu Corina, Ghilețchi Valeriu, Stoianoglo Alexandru, Știrbate Petru, Țap Iurie. De asemenea, nu s-au înregistrat și deputații Frațiunii Partidului Comuniștilor.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței pe care o putem continua. Atrag atenția: nu este vorba de o ședință nouă, pe care motiv nu onorăm din nou Drapelul Țării, precum o facem de obicei la începutul fiecărei ședințe, fiindcă o reluăm după pauza care a avut loc.

Cîteva lucruri pe care aș fi dorit să vi le aduc la cunoștință dumneavoastră. Întîi de toate, stimați colegi, membrii Biroului permanent ... au fost anterior anunțate pentru ziua de astăzi ședința Alianței și ședința Biroului permanent. După consultările avute cu colegii, vreau să anunț că ședința Alianței va fi organizată mîine, aici, ca de obicei, la Palatul Republicii, la ora 16.00. Ședința Biroului permanent va avea loc tot aici, imediat după ședința Alianței, orientativ ora 18.00, pentru a examina, întîi de toate, propunerile făcute de această dată în abundență de către comisiile permanente, ca să discutăm și să formăm ordinea de zi pentru ședințele plenului Parlamentului din zilele de joi și de vineri din această săptămîină.

Totodată, vreau să vă anunț că în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului Parlamentului și-a sărbătorit ziua de naștere colegul nostru deputatul domnul Boris Vieru. Să-l felicităm și să-i dorim un foarte frumos La Mulți Ani. *(Aplauze.)*

Pentru ședința de astăzi ordinea de zi a fost aprobată de către noi încă anterior, avem 12 subiecte, dacă mai sînt lucruri pe marginea acesteia.

Microfonul nr.5. Sau microfonul nr.4? Cum v-ați înțeles?

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Nu, 4 a ieșit primul.

Domnul Marian Lupu:

4 – primul. Vă rog, stimat coleg. Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Noi, astăzi, după cum ați remarcat și dumneavoastră, sîntem în cadrul unei ședințe care a fost începută și care a fost întreruptă, s-a luat o pauză de mai multe zile, ordinea de zi la ședința precedentă nu a fost votată în varianta sa definitivă pentru ședința care a început în data de 24 iunie. Și, noi, pe 25 iunie, am venit cu propunerea ca să includem în ordinea de zi unele subiecte care ulterior au fost discutate și în comisii, mă refer firește, în primul rînd, la proiectul nr.589 privind abolirea instanțelor judecătorești specializate. De aceea, pentru a finaliza aprobarea ordinii de zi pentru această ședință, aș ruga ca acest subiect să fie pus la vot.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi.

Vă rog, colegii mei liberali, liniște.

Ceea ce se întâmplă la noi a depășit toate limitele jurisprudenței nu numai din perioada contemporană, ci și cea medievală, am în vedere justiția.

Am ajuns la aceea că un judecător de la prima instanță suspendă hotărârea instanței superioare. Și toate aceste lucruri, inclusiv cazul cu transmiterea examinării dosarului de validare a Primarului General al municipiului Chișinău la Bălți pe motive că la Curtea de Apel din Chișinău sînt oameni care vor fi numiți în funcții sau nu au încredere, cu toate că sînt numiți și la Bălți, și la Chișinău de către guvernarea precedentă prin hotărîrea Parlamentului sau prin Decretul Președintelui Voronin, ne demonstrează că Președintele Curții Supreme de Justiție se ocupă în continuare de politică și nu de justiție, nu activează în baza legii, ci în baza unei presiuni fie pe partea financiară, fie pe partea politică.

De aceea, eu propun să examinăm situația de la Curtea Supremă de Justiție și să fie eliberat din funcția de Președinte al Curții Supreme de Justiție domnul Muruianu și din cea de judecător. Propun să fie înregistrat proiectul nr.1531 cu privire la eliberarea lui Muruianu din funcția de judecător și de Președinte al Curții Supreme de Justiție.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Vreau doar să reamintesc că data trecută s-a propus să fie supus votului și încă nu s-a supus Legea nr.890, venită de la Guvern, și alte două proiecte de lege în paralele cu nr.890.

Domnul Marian Lupu:

Mai tare, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Legea nr.890 care a venit de la Guvern.

Domnul Marian Lupu:

Nr.990?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr. 890. Și Legea nr.1606, Legea privind cunoscuta problemă a metalelor.

Domnul Marian Lupu:

Deci, nr.890 și nr.1606. Acestea două, da?

Alte propuneri? Nu sînt.

Stimați colegi,

În aceste condiții, voi supune votului. Cine este pentru includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.589, propunerea de la microfonul nr.4, rog să voteze. Propunerea este acceptată.

Propunerea evocată de la microfonul nr.5 pentru a include în ordinea de zi proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind eliberarea din funcție și din statut, da, de judecător a domnului Muruianu. Proiectul nr.1531. Cine este pentru rog să voteze. Acceptat. Majoritatea.

Proiectele nr.890 și nr.1606, ambele le pun la vot, ca să facem economie de timp, fiindcă ating același subiect. Cine este pentru includerea acestora în ordinea de zi rog să voteze. Majoritatea. Proiectele au fost acceptate.

Avînd aceste modificări, voi supune votului și aprobarea per ansamblu a agendei ședinței de astăzi a plenului Parlamentului. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Pornim cu examinarea proiectelor acceptate de plen pentru agenda ședinței de astăzi. Proiectul de Lege privind importul unor bunuri. Proiectul nr.949. Lectura a doua. O să rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.949 privind importul unor bunuri. Vreau să reamintesc deputaților că vorbim despre terenurile sportive care sînt o donație din partea Federației Europene de Fotbal.

Pentru lectura a doua, în scopul de a permite instituțiilor din Republica Moldova de a primi mai multe decît poate ar fi pentru acest an, comisia vine cu două amendamente.

Primul este să fie excluse cuvintele “în cantitate de 2500 tone” și sintagma „35”. În schimb să fie introduse cuvintele „31 decembrie 2011.”

Altfel spus, noi permitem instituțiilor abilitate, pînă la sfîrșitul anului, dacă va mai fi această oportunitate să primim donații, să fie făcută fără de a fi nevoiți să votăm anumite legi în Parlament.

Cu aceste trei amendamente, comisia propune plenului să voteze aceste proiecte de lege în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Alte propuneri pentru lectura a doua? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.949. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,
Lectura a doua, rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 27.

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc.

51 de voturi „pro.” Zero voturi „împotrivă.” Proiectul nr.949 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1202 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, așa-numitul proiect GHILOTINA 2+, care face parte din reforma regulatorie. Guvernul.

Domnul Sergiu Ciobanu – viceministru al economiei:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Venim astăzi în fața dumneavoastră pentru a prezenta proiectul de Lege nr.1202 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Vreau să vă spun că, pornind de la ideea principală, care trece ca un fir roșu prin tot proiectul de guvernare al Alianței pentru Integrarea Europeană, care se numește debirocratizarea mediului de afaceri, noi, în urma negocierilor și consultărilor cu mediul de afaceri, cu instituțiile centrale ale statului, pe parcursul a 8 luni de zile, am discutat toate acele acte permissive care vin să aducă sau să facă transparență și previzibilitate pentru mediul de afaceri, este vorba de Legea nr.235, care are ca două principii previzibilitatea și transparența. Și, în urma ghilotinării a unui număr foarte mare de acte permissive, în urma evaluării a 55 de autorități și în urma ghilotinării a circa 120 de acte permissive, am venit cu un proiect de lege-cadru care vine să arate ce actele permissive rămân în vigoare și care vor fi ulterior eliberate de autoritățile publice centrale, cu termenul de valabilitate a acestor acte și cu prețul care trebuie plătit pentru aceste acte permissive.

Vreau să vă spun că acest proiect de lege include, în primul rând, o anexă, care are circa 147 de acte permissive pe toate autoritățile publice centrale, și, de asemenea, descrie și această procedură, care sînt actele necesare, care sînt autoritățile care eliberează aceste acte.

Și nu în ultimul rând vreau să menționez faptul că acest proiect vine pentru a crea confortul pentru mediul de afaceri și a îmbunătăți situația reală pentru inițierea, pentru derularea și pentru lichidarea unei afaceri.

Rugăm să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi? Nu sînt.

Dacă nu sînt, eu am o propunere și vreau să ne consultăm. Noi avem trei proiecte în cadrul unui pachet integru care se referă la aceeași abordare. Dacă sînteți de acord, eu aș propune ca domnul viceministru să ne prezinte și proiectul nr.1203, eventual întrebări-răspunsuri, și proiectul nr.1204, eventual întrebări-răspunsuri, după care comisia de profil, care este aceeași, ne va prezenta rapoartele pe marginea tuturor celor trei proiecte. De acord? De acord.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În continuare proiectul de Lege privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător. Vreau să vă spun că, pornind de la ideea de bază că venim să ghilotinăm anumite acte permissive, am venit și cu ideea de a crea ghișee unice la acele autorități, pentru ca agentul economic să nu se mai întîlnească cu funcționarul public, dar să depună actele la un singur ghișeu și tot de la aceeași persoană, în termenele stabilite prin lege să primească acele acte permissive.

De aceea, pe parcursul ultimilor ani, practic, în anumite legi a fost explicat sau descris acest procedeu al ghișeului unic. Noi am decis să venim cu o lege-cadru, o lege care vine să omogenizeze aceste principii ale ghișeului unic. Și, în urma acestei legi, autoritățile publice centrale să vină cu formarea sau cu editarea regulamentelor pe intern sau pe interior a activității ghișeului unic în urma aprobării acestei legi.

Important este faptul că această lege descrie propriu-zis legăturile dintre autoritatea publică și ghișeul unic, procedura de aplicare la ghișeul unic, procedura de eliberare și, de asemenea, vine să faciliteze obținerea acestor acte permissive pentru mediul de afaceri.

Proiectul nr.1204, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative este un proiect mai mult tehnic, este un proiect care vine să amendeze 21 de acte legislative. În urma procesului de ghilotinare, în care au fost ghilotinate peste 100 de acte permissive, noi am făcut un proiect de lege care vine să amendeze acele legi pentru a exclude autorizații, permise ș.a.m.d. din legile care sînt la ziua de astăzi în vigoare.

De aceea, prin proiectul propus și în urma rezultatului unui proces amplu consultativ, adică în cadrul reformei GHILOTINA 2+ noi am venit cu modificarea a 21 de acte legislative, care vin să excludă aceste acte permissive.

Rugăm să susțineți aceste proiecte.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Întrebări la acest proiect?

Da, vă rog, microfonul nr.4.

Doamna Raisa Apolschi – Frațiunea PDM:

Mulțumesc.

Stimate domnule viceministru,
Deci în articolul 9, noi am discutat la comisie ...

Domnul Marian Lupu:

Vă rog să vorbiți în microfon, căci nu se aude.

Doamna Raisa Apolschi:

Articolul 2 prevede că pentru serviciile acordate în cadrul ghișeului unic se poate percepe plată. Este posibil de înțeles că și se poate să nu se perceapă plată. Cum? Noi atunci am făcut o propunere vizavi de această sintagmă.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Mulțumesc pentru întrebare.

Doamnă deputat,

Noi atunci am acceptat-o și am decis să venim cu o formulă că se percepe taxa.

Doamna Raisa Apolschi:

Mulțumesc.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Ca să nu creăm ambiguitate aici, adică unii să meargă pe formula că se poate percepe. Adică unii consideră că nu se percepe, alții consideră că se percepe.

Doamna Raisa Apolschi:

Cu atât mai mult că alineatul (3) stipulează: prețul serviciului din cadrul ghișeului nu poate fi mai mare decât costul acestuia. Adică, este evident că se percepe. Da?

Domnul Sergiu Ciobanu:

Foarte corect. Da.

Doamna Raisa Apolschi:

Da. Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Domnule viceministru,

Proiectul nr.1204. Ați făcut prezentarea tuturor proiectelor?

Atunci eu am o întrebare.

Stimați colegi,

În această ambianță constructivă și foarte rapid, e foarte bine că noi am trecut în analiză, chiar și scurtă, aceste trei proiecte nr.1202, nr.1203, nr.1204. Și aș vrea, pe de o parte, să spun că aceste trei proiecte reprezintă un element esențial al

unei reforme ample și largi, care se numește reforma regulatorie, începută încă mai mulți ani în urmă. Se dă foarte greu această reformă, dar trebuie să mișcăm înainte.

Și, cu certitudine, cu acceptarea acestor trei legi, o să fie create condiții avantajoase, condiții mult mai atractive și mult mai bune pentru funcționarea sectorului privat, a investitorilor locali, cât și a celor străini.

În acest context, domnule viceministru, o întrebare. Eu îmi aduc aminte, GHILOTINA 1 a fost o reducere esențială a actelor normative, GHILOTINA 2 a atins un pachet de aproape 100 de proiecte de lege, care au fost modificate pentru asigurarea liberalizării activității economice.

Dacă nu greșesc eu, în pachetul GHILOTINA 2 s-au stabilit și niște termeni, pentru ca toate ministerele vizate să-și aducă în concordanță cu legile adoptate în cadrul GHILOTINA 2 a tot ce au ei ca ordine, regulamente, să fie lichidate acele documente care nu se încadrează în procesul de liberalizare. Noi de atunci nu prea am făcut nici o audiere în cadrul Parlamentului referitor la implementarea procesului de GHILOTINA 2.

Ați putea să ne spuneți pe scurt astăzi, dacă ministerul monitorizează procesul de implementare la GHILOTINA 2? Dacă acest proces derulează cu succes? Dacă pozițiile care aprobate în acele legi sînt implementate și dacă este necesar o mîină de ajutor pe calea organizării, de ce nu, în cadrul Comisiei parlamentare economie, buget și finanțe sau, dacă va fi necesar, în cadrul ședinței plenului Parlamentului audieri cu privire la punerea în aplicare a acestor reforme.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să vă spun, în primul rînd, ca normă, stipulată în proiectul de lege, toate autoritățile sînt obligate, în decurs de 6 luni, să vină cu acele amendamente. Dar la modul practic vreau să vă spun că în cadrul grupului de lucru, care are loc în fiecare miercuri, noi monitorizăm acest proces.

Mai mult ca atît, nu ne oprim doar aici, odată cu adoptarea acestui pachet legislativ GHILOTINA 2+, începem o nouă GHILOTINĂ, vorbim de GHILOTINA 3, care venim cu o viziune așa, mai complexă de tot ceea ce numim noi nu doar acte permissive, dar și servicii care sînt oferite de către instituțiile sau autoritățile publice ale statului, unde din nou vom face o trecere în revistă a implementării proiectului GHILOTINA 2. Și mai mult ca atît, și acele servicii, și costul acelor servicii care sînt prestate de către autoritățile publice centrale.

De aceea, procesul este unul continuu, sîntem permanent în discuții și cu mediul de afaceri vizavi de cum sînt implementate aceste principii. Și mai mult ca atît este de interesul nostru să venim cu modificări și să urmărim acest proces, pentru ca, într-adevăr, să creăm condiții de confort pentru mediul de afaceri.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule raportor.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Este o abordare corectă să examinăm toate trei proiecte împreună și de aceea voi spune doar că comisia, examinându-le, vreau doar să remarc că, într-adevăr, mediul de afaceri trimitea, foarte multe semnale noi avem în rîndul miilor de diferite acte permisibile, care erau foarte multe contra-plată. Mai mult ca atît, nu erau cumva codificate.

În prezent, avem în proiect, proiectul de Lege nr.1202 foarte clar prezintă lista de acte permissive care rămîne din partea autorităților, majoritatea din ele sînt gratis și aduce o ordine în tot ce înseamnă actele permissive. Dacă vor mai fi anumite propuneri pentru lectura a doua, pot fi înaintate.

În proiectul nr.1203, de asemenea, se prevede iarăși o reducere a dependenței mediului de afaceri față de autoritățile fie din de nivelul întâi, fie de nivelul doi. Comisia a examinat acest proiect de lege și propune ca să fie votat pentru lectura întâi cu toate amendamentele care vor fi la lectura a doua.

Cît privește Legea nr.1204. Vreau aici să menționez că noi am avut aproape 500 de acte emise de 70 de organe. După GHILOTINA 1 și GHILOTINA 2 ele s-au redus la aproape 60 de organe și circa 400 de acte.

În prezent, după o revizuire a tuturor acestor documente, emise de diferite autorități, numărul lor se va reduce pînă la 47 de autorități emitente, practic 10 autorități nu vor emite diverse autorizații și numărul de acte s-a redus la 271, nu de două ori, dar aproape de două ori. Cred că pentru lectura a doua, dacă vor fi anumite propuneri, comisia le va examina.

În temeiul celor spuse și ținînd cont de faptul că toate avizele comisiilor la toate trei proiecte de legi sînt pozitive, Comisia economie, buget și finanțe propune ca proiectele de lege nr.1202, nr.1203, nr.1204 să fie votate pentru în primă lectură, iar toate avizele, amendamentele deputaților date în scris sau discuțiile care vor fi ulterior în comisie se va ține cont pentru lectura a doua.

Și, într-adevăr, se transmite un semnal clar mediului de business că relația dintre ei și autorități va fi mai civilizată și la minimum necesară.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie privind aceste trei proiecte? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Luări de cuvînt avem la acest subiect?

Da, domnul Guma s-a înscris. Vă rog.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Într-adevăr, astăzi noi examinăm niște proiecte de lege care, pe parcursul a mai multor ani, mediul de afaceri a propus deseori la întîlnire cu autoritățile publice centrale acele schimbări care din 2004 încă a fost cu insistență elaborată o concepție, unde activitatea de întreprinzător fiind îngreunată prin o mare parte de

acte legislative, autorizații, multe care, într-adevăr, ca modalitate birocratică îngreunau activitatea de întreprinzător, nemaivorbind despre niște plăți adiționale care conduceau la creșterea sinecosturilor.

Și noi ținem minte foarte bine că din 2004, când a fost acest concept primit GHILOTINA 1, mai apoi ca în iulie 2006 prin schimbarea, intrarea în vigoare a Legii nr.235, unde principiile de bază la reglementarea activității de întreprinzător s-au făcut un șir mare de modificări.

Dar eu îmi aduc foarte bine aminte când noi în Parlament în 2006 am primit acest pachet de legi și cu dumneavoastră, domnule Președinte Lupu, noi am avut atunci foarte mari dezbateri aprinse când am avut un pachet de legi foarte bine ajustat, dar, din păcate, el a fost foarte, să spunem așa, sechestrat în multe lucruri, unde la discuții noi vorbeam: că, uite, e bine măcar să dovedim acest lucru. Fiindcă autoritățile pe acel timp se opuneau vehement la liberalizarea activității de întreprinzător. Și noi spuneam: că, uite, e bine să mergem măcar cu pași mai mici, dar înainte.

Și eu mă bucur și salut faptul că Guvernul, Ministerul Economiei au mers în continuitate prin GHILOTINA 2+. Dar, totodată, vreau să menționez că este încă mare, să spunem așa, volumul de sarcini care stau în fața noastră, a Legislativului împreună cu Executivul, ca să ameliorăm situația și să prezentăm un mesaj foarte clar mediului de întreprinzători că noi, acei de la guvernare, într-adevăr, suntem gata să ne debarasăm de acele, să spunem așa, pripoane care se află artificial, birocratic astăzi în calea oamenilor de afaceri.

Și aici vreau să mă refer atât la cele menționate de domnul viceministru, cât și la ceea ce ține de alte politici, și politica fiscală, politica vamală, unde noi, într-adevăr, avem încă multe lucruri de efectuat.

Și aici fac un apel către colegii mei ca noi, pe adevărate, prin fapte concrete, nu numai declarative, acum, ultimul timp, când noi aprindem, din păcate, spiritele în multe momente, ar fi bine să demonstrăm societății civile, societății mediului de afaceri că noi, Alianța, sîntem capabili, să rezolvăm probleme concrete, probleme care, pe adevărate, vor da un mesaj nou pentru mediul de afaceri.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc și eu.

Stimați colegi,

Acestea fiind prezentările, voi supune votului aprobarea în primă lectură a acestor trei proiecte, proiect cu proiect.

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1202, rog să voteze. **Vot unanim.** Proiectul nr.1202 este aprobat în primă lectură.

Proiectul nr.1203. Rog să votați. Aprobarea în primă lectură. La fel vot unanim. Proiectul este aprobat.

Și proiectul nr.1204. Cine este pentru rog să voteze. **Unanim.** Proiectul nr. 1204 este aprobat în primă lectură.

Rog să se lucreze în a doua lectură în regim operativ, ca să reușim pînă la sfîrșitul acestei sesiuni adoptarea în a doua lectură și punerea în aplicare, fiindcă este foarte important.

Proiectul de Hotărîre nr. 1447 privind desemnarea componentei nominale a Comisiei Interparlamentare de Cooperare între Parlamentul Republicii Moldova și Adunarea Federală a Federației Ruse. Nr. 1447. Prezintă domnul Corman.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Acest proiect de hotărîre are drept scop desemnarea componentei nominale a Comisiei Interparlamentare de Cooperare între Parlamentul Republicii Moldova și Adunarea Federală a Federației Ruse.

Crearea Comisiei Interparlamentare de Cooperare este prevăzută de articolul 6 al Acordului dintre Parlamentul Republicii Moldova și Adunarea Federală a Federației Ruse privind colaborarea interparlamentară, care a fost semnat la 29 octombrie 1996.

Sarcina de bază a acestei comisii este de a contribui la dezvoltarea relațiilor interparlamentare, de a analiza stadiul cooperării dintre parlamentele ambelor state, de a face propuneri și recomandări cu privire la problemele de interes comun. Ședințele acestei comisii urmează să aibă loc de două ori pe an.

Modul de organizare și funcționare al acestei comisii este stabilit prin Regulament, care a fost adoptat în octombrie 2003. Și, conform acestui Regulament, Comisia este compusă din delegația Parlamentului Republicii Moldova și delegația Adunării Federale a Federației Ruse, fiecare fiind condusă de un copreședinte.

Delegația Adunării Federale a Federației Ruse este compusă din 7 membri ai Consiliului Federației și 7 membri ai Dumei de Stat. Delegația Parlamentului Republicii Moldova urmează a fi constituită din 14 deputați.

Acest proiect de hotărîre a fost elaborat în baza propunerilor parvenite de la fracțiunile parlamentare. Ținîndu-se cont de reprezentarea proporțională a fracțiunilor în Parlament și în contextul celor expuse, Biroul permanent supune spre aprobare Parlamentului componența nominală a acestei comisii.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Rog să operați o modificare în componența acestei comisii nominale, a Comisiei Interparlamentare de Cooperare între Parlamentul Republicii Moldova și Adunarea Federală a Federației Ruse. Și anume în locul doamnei Palihovici Liliana să fie propus domnul Petru Vlah. Noi am vorbit în prealabil la acest subiect.

Domnul Igor Corman:

Este dreptul fracțiunii.

Domnul Marian Lupu:

Dreptul fracțiunii absolut.

Alte întrebări, propuneri? Sînt? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Domnul Igor Corman:

Am două la rînd.

Domnul Marian Lupu:

Aveți toate trei? Și nr.1448 și nr.1449, da? Oricum, temele sînt diferite. Rămîneți oricum la tribuna centrală.

Stimați colegi,

Supun votului adoptarea proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr.1447.

Cine este pentru rog să voteze. Vot unanim. Proiectul este aprobat.

Proiectul nr.1448.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Acest proiect de hotărîre are drept scop desemnarea componentei nominale a Comisiei Comune pentru Integrare Europeană între Parlamentul Republicii Moldova și Parlamentul României. Crearea acestei Comisii cu caracter permanent este prevăzută de articolul 8 al Protocolului de colaborare și parteneriat între Parlamentul României și Parlamentul Republicii Moldova, care a fost semnat la 27 aprilie 2010. Potrivit Protocolului, în responsabilitatea Comisiei Comune pentru Integrare Europeană va intra activitatea de coordonare și implementare a protocolului respectiv.

Comisia va fi alcătuită din 10 membri ai Comisiei politică externă și integrare europeană a Parlamentului Republicii Moldova și din 10 membri ai comisiilor de profil ale Parlamentului României.

Acest proiect de hotărîre, de asemenea, a fost elaborat ținîndu-se cont de reprezentarea proporțională a fracțiunilor în Parlament.

Respectiv, fracțiunile sînt reprezentate proporțional în Comisia noastră politică externă și integrare europeană. Și Biroul permanent supune spre aprobare Parlamentului componența nominală a acestei comisii.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări, propuneri?

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

O propunere de aceeași natură. Noi solicităm să se opereze unele modificări conform discuției prealabile pe care am avut-o, ca în locul domnului Iurie Chiorescu să fie desemnat în componența Comisiei Comune pentru Integrare Europeană între Parlamentul Republicii Moldova și Parlamentul României doamna Maria Ciobanu. Și în locul domnului Valeriu Ghilețchi să fie desemnat domnul Gheorghe Mocanu.

Domnul Marian Lupu:

Aceeași situație. Să fie fixat în stenogramă și să se țină cont la definitivarea proiectului înainte de semnare. Alte întrebări, propuneri nu sînt?

Stimați colegi,

În aceste condiții, supun votului aprobarea proiectului de Hotărîre nr.1448. Cine este pentru rog să voteze. Vot unanim. Proiectul este aprobat.

Proiectul de Hotărîre nr.1449 cu privire la instituirea Adunării Parlamentare a Republicii Moldova și a Republicii Polone.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

În urma discuțiilor purtate cu oficialitățile parlamentare poloneze, a fost convenită crearea Adunării Parlamentare a Republicii Moldova și a Republicii Polone. Adunarea se constituie în scopul dezvoltării și consolidării prieteniei și colaborării dintre Republica Moldova și Republica Polonă, sarcina de bază a acesteia fiind examinarea chestiunilor de interes comun pentru Seimul și Senatul Republicii Polone și pentru Parlamentul Republicii Moldova și adoptarea pozițiilor comune în acest sens.

Principiile și regimul activității Adunării Parlamentare vor fi stabilite în statut și urmează a fi adoptate în cadrul primei reuniuni ai acestei Adunări. Partea poloneză a adoptat deja Hotărîrea cu privire la instituirea Adunării Parlamentare pe data de 26 mai anul curent în cadrul vizitei Președintelui Parlamentului Republicii Moldova la Varșovia. Crearea acestei Adunări Parlamentare este importantă și în contextul președinției Republicii Polone în Uniunea Europeană. Prima reuniune este planificată pentru toamna anului curent, eventual chiar în luna septembrie.

Acest proiect de hotărîre, de asemenea, a fost elaborat ținîndu-se cont de reprezentarea proporțională, ținînd cont de faptul că toate fracțiunile sînt reprezentate proporțional în Comisia noastră politică externă și integrare europeană. Și Biroul permanent supune spre aprobare Parlamentului proiectul de Hotărîre cu privire la instituirea acestei Adunări Parlamentare.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări la acest subiect sau propuneri?

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

S-a discutat în grabă, de acord, dar s-a discutat cam în grabă. Eu propun să amânăm pentru ședința de joi și să discutăm mai detaliat. Aici sînt probleme.

Domnul Marian Lupu:

Deci pentru ședința de joi? Poimîine, da? Domnule președinte al comisiei.

Domnul Igor Corman:

Dacă puteți să ne spuneți probleme de care ordine. Spuneți-ne.

Domnul Ion Hadârcă:

Exact aceasta este: constituirea unei Adunări Parlamentare Polonia – Republica Moldova nu s-a discutat în detalii. Deci, fugitiv, a fost o discuție și urmează să venim cu detalizări.

Domnul Marian Lupu:

Bine, haideți, pentru ca să nu perpetuăm discuțiile în sală.

Domnul Ion Hadârcă:

Pentru joi.

Domnul Marian Lupu:

Mîine avem ședința Alianței. Poate unii colegi au nevoie de explicații suplimentare. Vreau doar astăzi să spun că este un lucru absolut firesc. Să nu uităm că această Adunare Parlamentară la nivelul Parlamentelor țărilor noastre este o acțiune în contextul Integrării Europene al Republicii Moldova și în contextul parteneriatului estic. Exact Polonia fiind una dintre țările care au lansat acest parteneriat și doresc să ne ajute în continuare pe această cale.

Deci bine, întrerupem discuțiile la această etapă. Și proiectul nr.1449 Secretariatul, rog să nu uitați să ni-l includeți pentru ședința Biroului permanent de mîine, ca transferat pentru ziua de joi.

Domnule Corman,

Vă mulțumesc.

Proiectul de Lege nr.2395 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Guvernul. Da, nr. 2395.

Domnul Gheorghe Russu – vicedirector al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției:

Stimate domnule Președinte,

Onorați deputați,

Deși este o faptă prejudiciabilă și conține un vădit pericol social, cadrul legal existent nu permite de a atrage la răspundere penală persoanele fizice pentru evaziune fiscală, cu excepția celor care practică activitatea de întreprinzător.

Acesta este motivul care a determinat elaborarea proiectului supus atenției dumneavoastră.

Astfel, se propune introducerea în Codul penal a unei prevederi care să stabilească răspunderea penală a persoanelor fizice pentru evaziune fiscală, manifestată prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit sau prin includerea în declarația pe venit cu privire la impozit a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, fie prin tănuirea altor surse impozabile, dacă suma impozitului pe venit, care trebuie să fie plătită, depășește 2500 unități convenționale.

În urma unei analize a cazurilor de evaziune fiscală, bazate pe date statistice ale Ministerului Finanțelor, constatăm că la moment nu sînt înregistrate cazuri de sancționare a persoanelor fizice, deși se cunoaște că asemenea cazuri există în practică. Incriminarea penală a evaziunii fiscale a persoanelor fizice a fost recomandată Republicii Moldova de experții internaționali, iar la elaborarea proiectului s-a ținut cont de practica altor state atît din spațiul ex-sovietic, ale căror realități sînt aproape de acelea ale Republicii Moldova, cît și celea cu o democrație nouă, cum ar fi Estonia, Letonia sau Bulgaria.

Totodată, se propune modificarea articolului 301 alineatul (1) al Codului contravențional prin modificarea cuantumului de unități convenționale din 1500 în 2500 unități convenționale, cuantum care, dacă este depășit, în condițiile prevederilor articolului respectiv, fapta va fi încadrată ca infracțiune de evaziune fiscală a persoanelor fizice.

În concluzie cu Comisia juridică, numiri și imunități, proiectul a fost îmbunătățit. În opinia noastră, odată cu modificarea cadrului juridic menționat vor fi create premise concrete de prevenire și combatere a îmbogățirii fără just temei a persoanelor fizice. Ca rezultat, vor spori încasările de impozite la bugetul public național, fapt care va influența pozitiv dezvoltarea societății în ansamblu.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Întrebări la acest subiect?

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Domnule director,

O precizare foarte importantă. Ultima propoziție, dacă pot să-i zic, din punctul 1 al articolului 24¹ spune în felul următor: ”Fie prin tănuirea altor surse de venituri impozabile, dacă suma impozitului pe venit care trebuie să fie plătită depășește 2500 de unități convenționale”.

Noi avem sute de mii de cetățeni ai Republicii Moldova care nu practică activitatea de întreprinzător în Republica Moldova, dar muncesc în străinătate. Vin acasă și anual transferă sume importante de bani, care de obicei se transformă în

bunuri. O mașină, de exemplu, care cu siguranță costă mai mult de 2500 de unități convenționale, 50 de mii de lei.

Spuneți-ne vă rog frumos, în situația aceasta noi vom urmări toți cetățenii din Republica Moldova? Și culmea, va fi să-i mai punem și la pușcărie pentru doi ani de zile pentru obținerea acestor bunuri. Pentru că așa prevede pedeapsa la acest capitol.

Nu este oare prematur pentru etapa la care se află astăzi Republica Moldova să aplicăm asemenea norme? O să fim capabili să administrăm acest proces? N-o să existe abuzuri din partea organelor care trebuie să administreze acest proces? Există capacitate să discernem în acest sens?

Domnul Gheorghe Russu:

Mulțumesc pentru întrebare.

Deci aici se confundă unele lucruri. Este vorba de 2500 unități convenționale ale impozitului care trebuie să fie achitat. Deci dacă efectuăm un calcul simplu, este vorba de 50 de mii de lei, suma impozitului care trebuie să fie achitată.

Domnul Valeriu Munteanu:

O'key, pentru un apartament se potrivește perfect.

Domnul Gheorghe Russu:

Nu, nu, explic mai departe. Dacă luăm deci rata impozitului pe venit care este stabilită de Codul fiscal pînă la suma de 25 de mii 200, deci articolul... îmi pare că 73 din Codul fiscal stabilește că rata impozitului e 7% pentru suma care depășește 2500, 25 de mii 200 de lei deci suma, rata impozitului trebuie să fie 18%. Deci dacă socotim cît constituie 50 de mii de lei aceste 18%, deci care trebuie să fie venitul? Un calcul simplu vorbește despre undeva 300, mai mult de 300 de mii de lei trebuie să fie venitul, ca impozitul să constituie 2500.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, nu, vă supărați, domule director. Să precizăm. O'key, mașina a fost puțin. Luăm un apartament în municipiul Chișinău, care știm foarte exact cît costă. Cu siguranță, se încadrează în limitele pe care ni le-ați enunțat dumneavoastră. Deci exemplul pe care l-am dat eu pe un apartament cumpărat în municipiul Chișinău. Și noi avem sute de... avem mii de apartamente procurate de cetățenii noștri, mai ales cei din afară, în municipiul Chișinău, care are un cost destul de... Înseamnă că o să fie urmăriți acești cetățeni?

Domnul Gheorghe Russu:

Nu.

Domnul Valeriu Munteanu:

De ce?

Domnul Gheorghe Russu:

Remitențele care vin în Republica Moldova conform articolului 71 din Codul fiscal deci nu sînt surse de venit, nu se impozitează. Cu atît mai mult, că persoanele care activează peste hotarele Republicii Moldova în mod legal, deci ei plătesc impozitul în țara respectivă.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, domnule director, haideți să facem... Totuși, este o lege care poate să aibă repercusiuni foarte sociale și nu vrem să fugim de la subiect. Noi știm că muncesc legal, dar și ilegal. Noi știm că transferă sursele legal, dar și pe alte căi. Și banul a ajuns în Republica Moldova. Și Popescu Ion își cumpără un apartament. Voi mergeți și vedeți de unde și-a cumpărat Ion Popescu apartament de 50 de mii de euro în Chișinău. El a muncit zeci de ani în afară. Noi ce facem? Venim și îl punem la pușcărie pentru aceasta?

Domnul Gheorghe Russu:

Domnule deputat,

Deci articolul 17 din Codul fiscal stabilește clar care sînt sursele de venit pentru a fi impozitate. Articolul 18 din Codul fiscal stabilește veniturile care nu se impozitează. Deci veniturile despre care vorbiți dumneavoastră nu intră la categoria veniturilor care se impozitează.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule director,

Eu cred că pentru lectura a doua va trebui să studiem foarte atent acest proiect de lege, pentru ca mai apoi să ne trebuiască să revenim la el.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, de acord. Pentru lectura a doua rog să se muncească, să se clarifice toate detaliile.

Microfonul nr. 3.

Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:

Domnule director,

Am să fiu, poate am să vă dau un exemplu mai simplu. Dar înainte de aceasta, dacă ați putea să ne spuneți care este procentul, ponderea de produsul intern brut a remitențelor care vin în țară?

Domnul Gheorghe Russu:

Nu vă pot spune, căci nu cunosc.

Domnul Andrian Candu:

Așa ca printre altele, toate rapoartele internaționale spun că 30 la sută din produsul intern brut sînt remitențe. Bani care știm foarte bine că, în mare parte vin de la activitățile cetățenilor noștri de peste hotare, care nu sînt declarate.

Și aici citez din articolul 244¹: ”Prin eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit sau prin includerea în declarația cu privire la impozitul pe venit a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile”.

Majoritatea cetățenilor Republicii Moldova care primesc bani din străinătate o să nimerească sub acest articol. Și ba mai mult, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale.

Acum vă dau un exemplu simplu. O rudă, poate și a dumneavoastră, primește niște bani de peste hotare și își face reparație în casă și sînt niște cheltuieli care nu au fost dovedite prin operațiuni reale, și iarăși nimerește sub acest articol.

Respectiv, aș fi de acord cu colegul Munteanu care spune că nu oare este prea devreme luînd în considerare starea, situația populației din țară și capacitățile autorităților de control și modul interpretativ al legislației, care poate să denatureze. Ajungem într-o oarecare măsură într-un pericol.

Domnul Gheorghe Russu:

Mulțumesc pentru întrebare.

Încep răspunsul din altă parte. Deci este articolul 301 din Codul administrativ, Codul contravențional care prevede evaziunea fiscală a persoanelor fizice. Conform datelor furnizate de Ministerul Finanțelor, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, de cînd funcționează norma respectivă, a fost numai un dosar contravențional față de persoane fizice.

De ce noi punem întrebarea că o să fie abuzuri din partea organelor statului dacă pîrghia pentru contravenții este, dar responsabilități sau atrageri la răspundere nu au fost.

De ce noi gîndim că dacă o să fie o normă penală, dar atunci cînd sînt cazuri, cînd este cazul, cazurile acestea au fost, deci noi nu avem pîrghiile respective.

Domnul Andrian Candu:

Adică, vreți să spuneți că la ora actuală avem, contravenție administrativă avem un singur caz, dar mîine, cînd vom avea infracțiune penală, o să avem zeci de cazuri.

Domnul Gheorghe Russu:

Aceasta nu înseamnă că o să...

Domnul Andrian Candu:

Păi, asta, le fel, se referă la persoane fizice.

Domnul Gheorghe Russu:

Deci normele se stabilesc nu pentru a le aplica zi de zi, a aplica atunci cînd este cazul.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...colegi, conceptual cred că este clar, evaziunea trebuie pedepsită. Ceea ce trebuie să facem cu multă prudență pentru lectura a doua, să fim atenți de tot ce au propus colegii.

Dar, conceptual, pentru lectura întâi, toți cred că acceptăm faptul că evaziunea fiscală în sensul pe care îl înțelegem noi toți, fără a afecta cetățenii, trebuie susținută prin pedeapsa înaintată de către Guvern, iar pentru lectura a doua, cu atenția de care am dat dovadă și în primăvară, când, la politica fiscală, vom avea grijă ca să nu fie interpretări eronate.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Suplimentar, la cele spuse. Stimați colegi, noi am ajuns la acest proiect în rezultatul unui caz care a fost, a avut o rezonanță socială destul de largă. Este cazul când un fiu al unui înalt demnitar de stat din guvernarea precedentă a cheltuit circa 60 de milioane și nu am avut nici un instrument ca să-l putem pedepsi.

Firește că noi vom examina cu atenție toate posibilitățile sau toate cazurile particulare, mai ales că avînd în vedere că Codul fiscal prevede foarte clar care sînt sursele de venit impozabile, dar acest proiect de lege trebuie să-l demarăm, să-l susținem în primă lectură pentru a lucra în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi, stimată doamnă, doar o singură clipă și vă ofer cuvîntul, cu permisiunea dumneavoastră. Este clar că pentru lectura a doua noi trebuie să asigurăm o formulă foarte și foarte clară, nu una evazivă, nu una vagă, fiindcă noi știm ce se întîmplă în Republica Moldova toți acești 20 de ani de independență, unde există o lipsă de claritate în legislație, așa sînt capacitățile noastre administrative în țară, acolo, în mod automat, apar noțiuni de corupție, automat, fiindcă dacă nu există o claritate în lege fiecare decide cum s-o aplice.

Noi trebuie foarte clar să distingem cazurile cu adevărat de evaziune fiscală pentru cei cu venituri suficiente, pe de o parte. Pe de altă parte, să-i separăm pe zecile și sutele de mii de oameni care trăiesc din cei 200, 300, 500, 1000 de euro transferați pe lună de către cei care muncesc peste hotare.

Nu uitați, noi am avut o situație similară la politica fiscală pentru anul curent și ne-au trebuit 3 săptămîni să ne batem în această sală ca să ajungem la o înțelegere comună și, slavă Domnului, că a fost găsită formula.

În acest caz, formula trebuie să fie găsită exact așa cum s-a muncit și pentru politica fiscală.

Pentru lectura a doua, într-adevăr, în comisii să se muncească, să se găsească această soluție.

Cer scuze, microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Știu că pe agenda de zi a comisiilor a parvenit un alt proiect de Lege, nr.1488, care vizează exact amendarea Codului penal și ține de evaziunea fiscală. Dacă votăm astăzi în primă lectură acest proiect, poate pe viitor ele pot fi unite, fiindcă ele țin exact de același subiect, numai că celălalt proiect ține de evaziunea fiscală la care se pretează agenții economici, adică în proporții deosebit de mari.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Eu o să rog, în acest caz, Secretariatul, notați acest lucru și verificați dacă, într-adevăr, subiectul este același. Pentru lectura a doua să se vină în pachet cu aceste ambele proiecte.

Alte întrebări? Nu sînt. Vă mulțumesc.

Rog comisia. Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern. În Codul penal în vigoare nu se prevede răspunderea penală pentru persoane fizice, cu excepția celor care practică activitatea de întreprinzător pentru evaziune fiscală, fapt ce negativ influențează formarea bugetului public prin încasarea impozitelor a taxelor de la aceste persoane.

Pentru suplinirea acestei lacune legislative în proiect se prevede completarea Codului penal cu un articol nou 244¹ privind evaziunea fiscală a persoanelor fizice.

Totodată, în proiect se prevăd modificări ale articolului 301 din Codul contravențional ce țin de modificarea mărimii cuantumului impozitului neachitat, pentru care se stabilesc sancțiuni contravenționale.

Prezentul proiect de lege este susținut, prin avizele prezentate, de 7 comisii permanente și de către Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, Aparatul Parlamentului.

În cadrul dezbaterilor proiectului, trebuie să menționez, s-a menționat necesitatea examinării pentru lectura a doua a oportunității mărimii sancțiunilor prevăzute la articolele din prezenta inițiativă legislativă, fapt ce a fost discutat și aici.

Ținînd cont de cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități a decis, cu votul majorității membrilor, să prezinte Parlamentului proiectul de Lege nr.2395 spre examinare și aprobare în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, domnule președinte, vă mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului prezentat de către comisie, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.2395. Cine este pentru rog să voteze. Vot unanim.

Proiectul nr.2395 este aprobat.

Acum, vreau să revin la propunerea făcută de domnul Ghimpu de la microfonul nr.5, propunerea cu referință la includerea proiectului nr.1531, proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind eliberarea din funcție a domnului Muruianu.

Informația care a parvenit acum este că o atare decizie a fost adoptată la ședința Consiliului Superior al Magistraților, lucru care ne permite să punem pe ordinea de zi examinarea propriu-zisă a acestui proiect.

Avînd în vedere că e nevoie de raportul comisiei, domnul Popa, microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa:

Exact la aceasta am vrut să mă refer. Cer o pauză pentru a putea convoca ședința Comisiei juridice, numiri și imunități.

Domnul Marian Lupu:

10 minute.

Domnul Victor Popa:

Vă mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

10 minute.

Domnul Victor Popa:

Membrii Comisiei juridice, vă rog frumos, în biroul Frațiunii Partidului...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu anunț o pauză de 10 minute. Reluăm ședința la 11.07.

Membrii Comisiei juridice, numiri și imunități ,rog să se întrunească acum.

Vă mulțumesc.

P A U Z Ă

*

* * *

DUPĂ PAUZĂ

Domnul Marian Lupu:

Comisia și-a încheiat lucrările.

Stimați colegi,

Inclusiv acei de la intrare, rog să ocupați locurile. Domnule Hadârcă, domnule Bodrug, ședința. Dar unde sînt ceilalți, Secretariatul? Pe la un ceai, pe la o cafea?

Eu vă rog frumos, ridicați încoace de la etajul întâi, de la parter, că ceaiul și cafeaua cred că vor mai aștepta nițel, cu atît mai mult că nici ora 12 nu este, prea tîrziu pentru micul dejun și prea devreme pentru prînz. Cvorumul este în sală sau nu? Cred că nu.

Stimați colegi,

Eu nu mă văd în posibilitatea să continui mai departe ședința plenului la moment, trebuie să vină deputații ca să reluăm. Eu vă rog frumos, șefii de fracțiuni parlamentare, faceți ceva. Și apoi să mai discutăm noi despre convocarea sau neconvocarea ședințelor plenului Parlamentului. Unicul comentariu pe care îl fac.

Stimați colegi numărători,

Să vedem care este prezența pe sectoare, să am o imaginație măcar cîți sîntem.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 21.

Domnul Marian Lupu:

21 – sectorul nr.2, da? Cu domnul Diacov?

N u m ă r ă t o r i i:

Da.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Marian Lupu:

– 47. 4 oameni nu sînt încă. Trei. Doi. Încă doi. Îi așteptăm. Unu. Zero. Da, aplaudați, vă rog. Da. (*Aplauze.*)

Stimați colegi,

Avînd, din nou, caracterul deliberativ al ședinței, propun să continuăm cu proiectul de Hotărîre a Parlamentului nr.1531.

Domnule deputat Munteanu,

Vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

În temeiul articolului 116, alineatul (4) din Constituția Republicii Moldova și în baza Demersului Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Ion Muruianu

se eliberează din funcția de Președinte al Curții Supreme de Justiție pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, prevăzute de articolul 1, alineatul (2) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Totul e clar?

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Victor Popa:

Domnilor și doamnelor.

Comisia juridică, numiri și imunități, în ședința care a avut loc recent, a consultat prevederile legale respective, prevăzute de articolul 116, alineatul (4) din Constituția Republicii Moldova, precum și Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție și a constatat următoarele: prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința de astăzi, l-a eliberat pe domnul Ion Muruianu din funcția de Președinte al Curții Supreme de Justiție pe motiv de neexercitare a funcțiilor de serviciu, prevăzute de articolul 1, alineatul (2) al Legii privind Curtea Supremă de Justiție.

Având în vedere cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități propune proiectul de Hotărâre privind eliberarea domnului Ion Muruianu din funcția de Președinte al Curții Supreme de Justiție din data adoptării de către Parlament a hotărârii respective pe motiv de neexercitare a funcțiilor de serviciu, prevăzute de articolul 1, alineatul (2) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul de Hotărâre nr.1531 a Parlamentului îl supun votului. Cine este pentru rog să voteze. Vot unanim. 51 de voturi „pro.”

Sînt ..., cîți avem?

Eu vă rog frumos, pentru stenogramă, fiindcă este un document important, numărătorii din sectoare, stimați colegi, nu vă supărați, îmi dați, vă rog, rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – acum sînt 29 de deputați.

Domnul Marian Lupu:

29 – sectorul nr.3.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 24. 24.

Domnul Marian Lupu:

– 24.

53 de voturi „pro.” Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr.1531 este aprobat de către Parlament. (*Aplauze.*)

Înainte de a continua ședința plenului Parlamentului cu subiectele incluse, Secretariatul mi-a adus aminte de câteva chestii. Întâi de toate, în pachet cu proiectele de lege nr.890 și nr.1606 data trecută a fost propus proiectul nr.1920. N-am auzit nimic despre el astăzi. Autor fiind domnul Ghimpu.

Deci presupun că a fost o scăpare mecanică. Pe care motiv voi supune votului și introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.1920 în pachet cu nr.890 și nr. 1606. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Acceptat.

Și o întrebare către colegi, colegii atît de la PL, cît și colegii de la PLDM, de fapt, este vorba de două proiecte, s-a discutat mult despre aceste proiecte în cazul situației cu miile de oameni care au problema de înmatriculare a mașinilor cu o vîrstă de peste 10 ani de zile. N-am auzit nici o propunere astăzi pentru a include ceva pe ordinea de zi. Nu mai este urgent? Nu mai este important? Sau este? Sau cum procedăm? Ca să înțeleg eu.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Noi urmează să discutăm acest proiect la următoarea ședință de plen, din cauza că sînt o serie de precizări care urmau să fie operate în proiectul nr.1254, propuse de către comisia sesizată în fond. Eu cred că mîine comisia va finaliza ...

Domnul Marian Lupu:

Adică mai este de lucrat încă?

Domnul Valeriu Streleț:

... acest proces.

Domnul Marian Lupu:

Ca să înțeleg, da?

Domnul Valeriu Streleț:

Și el va fi actual, el va fi propus pentru următoarea ședință.

Domnul Marian Lupu:

Am înțeles. Dacă este nevoie de o zi–două pentru a definitiva elementele respective, atunci pregătiți-l pentru ziua de joi și introduceți-l. Vom discuta la Birou atunci.

Continuăm, stimați colegi. Proiectul de Lege nr.1272 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Guvernul.

Domnul Vasile Pîntea – *director general al Agenției Rezerve Materiale:*

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

La ședința de astăzi se propun spre examinare modificările și completările la Legea privind rezervele materiale de stat și de mobilizare în scopul aducerii în concordanță cu legislația în vigoare și adaptării la condițiile actuale din economia națională, totodată, luându-se în considerație și practica altor țări.

La elaborarea acestui proiect s-a ținut cont de propunerile autorităților publice centrale interesate și este acordat fără obiecții de comisiile parlamentare. Iar acum, cu permisiunea dumneavoastră, aș vrea să mă refer concret la conținutul proiectului.

Modificările propuse la articolul 1 și punctul (2) al articolului 2 au ca scop aducerea în concordanță cu legislația în vigoare a denumirilor organelor publice centrale. Modificările în articolul 1, punctul (2) sînt propuse într-o nouă redacție și au scopul de a îmbunătăți activitatea de constituire și administrare a rezervelor de mobilizare cu aportul agenților economici, care și-au schimbat forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate. În același punct (2) al legii este prevăzută completarea cu un nou subalineat care dă posibilitatea de a acorda ajutor umanitar și din contul rezervelor de mobilizare.

Referitor al eliberarea bunurilor materiale cu titlu de împrumut din rezervele materiale ale statului, se propune a majora termenul de restituire a bunurilor pînă la 12 luni, care va permite beneficiarilor o utilizare eficientă a împrumutului acordat. Termenul stabilit anterior pentru eliberare cu titlu de împrumut pe termen scurt pînă la 3 luni pentru rezervele de stat și 6 luni pentru rezervele de mobilizare în majoritatea cazurilor nu puteau asigura restituirea bunurilor, dat fiind faptul ciclului de producere în agricultură de un an.

La punctul 3 se propune substituirea cuvîntului „arendă” prin cuvîntul „locațiune”, pentru a aduce în corespundere cu Legea bugetului de stat, cu Legea privind administrarea și dectatizarea proprietății publice, cu Codul civil și altele.

Un rol important în diminuarea și lichidarea consecințelor calamităților naturale îl au intervențiile operative de acordare a ajutorului material sinistraților din zonele afectate. În acest scop, în proiectul de lege se propune completarea articolului 11 cu un nou alineat care permite de a împuternici Prim-ministrul în vederea eliberării imediate a bunurilor materiale din rezervele materiale ale statului în situații de maximă urgență, determinate de situațiile prevăzute în articolul 1, punctul (1) și punctul (2).

O altă modificare esențială la articolul 13 este substituirea cuvintelor „agenții economici” prin cuvîntul „beneficiari”, care va da posibilitate de a atribui responsabilitatea pentru toți consumatorii de bunuri materiale primite din rezervele materiale ale statului, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate.

Toate aceste modificări și completări vor avea un impact pozitiv asupra îmbunătățirii activității în sistemul rezervelor materiale ale statului, administrării și controlului cantitativ și calitativ al acestora.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Și eu la fel.

Întrebări pentru raportor? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.1272. Și proiectul acesta de lege prevede ca să fie majorat termenul de restituire a rezervelor materiale timp de 12 luni, să fie împuternicirea Prim-ministrului de a dispune eliberarea imediată a bunurilor cu informarea și votarea mai tîrziu în Guvern.

La acest proiect de lege au parvenit avize de la comisiile specializate ale Parlamentului, Direcția juridică, prin care se susține acest proiect de lege. În temeiul celor expuse, comisia propune ca acest proiect de lege să fie dezbătut și aprobat în primă lectură în plen.

Domnul Marian Lupu:

Prima lectură, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1272. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Continuăm. Proiectul de Lege nr.236 pentru modificarea articolului 16 din Codul audiovizualului. Lectură finală. Rog comisia.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Stimați colegi,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat în lectură finală în ședința din 25 mai 2011 proiectul de Lege pentru modificarea articolului 16 din Codul audiovizualului al Republicii Moldova și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege are drept scop ajustarea prevederilor articolului 16 alineatul (3) din Codul audiovizualului la dispozițiile articolului 16, la fel alineatul (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, adoptată de către Parlament la 23 aprilie 2010.

Urmare a dezbaterilor, Comisia propune următoarea redacție a alineatului (3) articolul 16 din Codul audiovizualului: despre cererea de exercitare a dreptului la replică radiodifuzorul este sesizat în scris în termen de 20 de zile de la transmiterea

emisiunii la care se referă cererea. Radiodifuzorul difuzează răspunsul în aceeași emisiune, în același interval de timp și cu aceeași durată în termen de 15 zile de la data examinării cererii prelabile, iar dacă emisiunea care a răspândit această informație apare mai rar decât odată la 15 zile, răspunsul se difuzează în următoarea emisiune. În cazul excluderii din grilă a emisiunii răspunsul se difuzează în același interval de timp și cu aceeași durată în termen de cel mult 15 zile din momentul examinării cererii.

În contextul celor menționate, Comisia de specialitate, cu votul majorității membrilor, pro – 7 voturi, propune proiectul nr.236 din 02.02.2011 spre aprobare în lectură finală.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru colegă? Nu sînt.

Mulțumesc, doamnă Fusu.

Stimați colegi,

Proiectul nr.236. În condițiile raportului prezentat de către comisie, supun votului adoptarea acestui proiect de lege în lectură finală. Cine este pentru rog să voteze.

Sîntem în lectură finală, stimați colegi, pentru stenogramă, numărătorii, rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

53 de voturi „pro.” Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr.236 este adoptat în lectură finală.

Proiectul de Hotărîre nr.818 cu privire la bugetul Parlamentului pentru anul 2011. La fel lectură finală. O să-l rog pe președintele Comisiei economie, buget și finanțe să prezinte subiectul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Proiectul Parlamentului, conform procedurii, a trecut, a fost aprobat de către Biroul permanent. Nu sînt operate careva modificări, doar sunt, în baza discuțiilor, efectuate corectările de rigoare, pentru a fi supus. Nu este un nou vot, este un vot final față de hotărîrea precedentă. Deci nu sînt majorări sau micșorări de venituri. Nu sînt modificări pe articolele de cheltuieli.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Într-adevăr, este vorba de un document în această lectură finală pentru ajustările tehnice care au fost făcute.

În acest context, voi supune votului aprobarea în lectură finală a proiectului de Hotărâre nr. 818. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Este vorba de proiect de hotărâre în acest caz.

În acest context, eu vreau să adresez o mare rugămintă, în special către conducătorii de comisii permanente. Ultimul timp îmi demonstrează că avem cam multișoare cazuri de lectură finală, care urmează după lectura a doua. Și nu întotdeauna este vorba de proiecte complexe de acte legislative. Mai reparăm pe aici, pe acolo niște greșelute care au fost comise. În special, aceste greșeli sau erori se comit la nivelul suportului tehnic al comisiilor permanente. Rog să atrageți atenția la consultanții din comisii, ca să mai rărim din această practică, care, de fapt, la fel este un indicator al eficienței activității noastre.

În continuare. Proiectul de Lege nr. 1136 privind aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice. Guvernul.

Domnul Oleg Efrim – ministrul justiției:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Se propune atenției dumneavoastră proiectul de Lege privind Clasificatorul unic al funcțiilor publice. Acest proiect a fost elaborat întru executarea articolului 7 alineatul (2) din Legea nr.158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care prevede elaborarea unui sistem ce clasifică, structurează și ierarhizează toate funcțiile publice existente în autoritățile publice în bază de Statutul autorității publice în sistemul de administrare publică, categoria funcției publice, tipul și nivelul de complexitate al sarcinilor, cerințe specifice minime pentru ocuparea funcțiilor publice.

Noul Clasificator al funcțiilor publice își propune următoarele:

să diferențieze în mod obiectiv și transparent funcțiile publice existente în baza unei abordări uniforme;

să îmbunătățească calitatea procesului de ocupare a funcțiilor publice prin stabilirea unor cerințe minime unice față de titularul funcției publice;

să stabilească cadrul general al sistemului de dezvoltare în cariera profesională, promovarea funcționarilor publici;

să uniformizeze aplicarea de titluri de funcții publice, prin stabilirea unor titluri generice, caracteristice anumitor tipuri de autorități publice, pentru a evita posibilele confuzii.

Clasificatorul este constituit din trei capitole. Fiecare capitol este structurat în secțiuni care reflectă grupuri de autorități publice.

Astfel, se referă la organele autorităților publice, autoritățile administrației publice centrale, autoritățile administrației publice locale. Fiecare secțiune cuprinde categorii de funcții publice, de conducere de nivel superior, după caz, funcții publice de conducere și funcții publice de execuție.

În cazul funcțiilor publice de execuție noul Clasificator le diferențiază în baza tipului de sarcini. Și anume: elaborarea de politici publice, control și

inspectare, implementarea de politici publice. Fiecărui titlu de funcție publică sau grup de funcții publice i se atribuie un cod, o descriere generică și cerințe specifice minime pentru exercitarea funcției publice respective.

Descrierea generică cuprinde informații de bază privind domeniul de activitate, nivelul de complexitate al sarcinilor, nivelul necesar de dezvoltare a abilităților profesionale, nivelul de responsabilitate managerială și decizională, precum și nivelul de autonomie în exercitarea sarcinilor.

La fel, sînt enumerate și cerințele specifice minime stabilite pentru titularii funcțiilor publice și cuprind informații referitor la experiența în ani, necesară în domeniul de activitate, certificarea în domeniul de activitate, după caz, nivelul de cunoaștere a unei limbi de circulație internațională, iarăși după caz, obligativitatea deprinderilor de lucru la calculator.

În ceea ce privește cerința privind necesitatea cunoașterii unei limbi de circulație internațională, care sînt engleza, franceza sau germana pentru funcțiile publice de conducere de nivel superior, unele funcții publice de conducere și de execuție, aceasta este argumentată prin necesitatea promovării și implementării politicilor statutului în domeniul integrării europene, armonizarea cadrului legislativ la standardele internaționale, studierea bunelor practici în cazul funcțiilor publice, ce țin de elaborarea de politici publice.

Aceasta este o scurtă prezentare a proiectului. În situația în care vor fi întrebări, eu și colegii mei sîntem gata să răspundem la ele. Rugăm să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Da, întrebări?

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule ministru,

La capitolul "Funcții publice de execuție", unde avem descrierea consultant principal, superior, consultant, în ultima rubrică, unde se scriu cerințele minime, peste tot este scris "experiența profesională în domeniu". Întrebarea mea este, dacă în experiența profesională de un an la consultanți poate fi inclusă și experiența pe domeniu, dar în bază de voluntariat?

Domnul Oleg Efrim:

Îmi vine greu să răspund franc la această întrebare. Probabil, autorii acestui proiect au avut în vedere anume experiența de muncă în domeniul în care activează. Pentru necesitatea experienței de muncă se cere, or funcția publică este una destul de importantă și se așteaptă rezultate imediat de la intrarea în funcție și nu doar după o perioadă de instruire.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul... Cine era primul la...? Bine, doamnei prioritate. Nu vă supărați, da, microfonul nr.5?

Microfonul nr. 4.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Domnule ministru,

Am o întrebare către dumneavoastră la capitolul 1, punctul 1.2. Dar înainte de a adresa întrebarea propriu-zisă, vreau să zic că am consultat mai mulți conducători ai Direcțiilor generale învățământ, precum și funcționari de răspundere din Ministerul Educației.

Eu cred că..., noi credem că pentru funcția de conducător al Direcției generale învățământ e mai potrivit ”director general” și respectiv ”director general adjunct” în virtutea competențelor de serviciu. Cu atât mai mult că în Legea învățământului din 1995 articolul 43, precum și în proiectul Codului educației se operează cu ”director general” și ”director general adjunct” și nu cu ”șef direcție”.

Și apoi și practica europeană în acest sens titulatura dată este ori ”inspector general”, ori ”director general”, și nicidecum ”șef direcție”. Fiindcă competențele de serviciu ale unui director general din Direcția generală a învățământului cu, de exemplu, diferă foarte mult de ”șef secție finanțe”.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, nu vă supărați, vă rog, stimați colegi și domnule ministru. Nu ar fi cazul ca toate lucrurile acestea, într-o ambianță lucrativă, în comisii, să pregătiți pentru lectura a doua?

Doamna Maria Ciobanu:

Un amendament, da.

Domnul Marian Lupu:

Presupun că vor fi mai multe propuneri, idei, obiecții.

Doamna Maria Ciobanu:

Am vrut să aflu propunerea domnului ministru.

Domnul Marian Lupu:

Ați vrea să știți opinia, da? Vă rog, domnule ministru.

Domnul Oleg Efrim:

Eu vă mulțumesc pentru această sugestie și sînt de acord cu domnul Președinte al Parlamentului că urmează să se discute în comisiile parlamentare. Și dacă sînt suficiente argumente pentru propunerea dumneavoastră, să fie menținută.

Doamna Maria Ciobanu:

Da, mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Imediat. O propunere conceptuală, după părerea mea.

Domnule ministru,

În principiu, este un clasificator bun, dar toți deputații din Alianța pentru Integrare Europeană avem un angajament moral foarte responsabil, legat de facilitarea accesului tinerilor la funcții publice. Toți am avut angajamente în acest sens. În același timp, acest proiect de lege, după părerea mea, miroase mult a sovietism.

Astfel, în acest Clasificator al funcțiilor publice există doar câteva funcții pentru care pot aplica absolvenții universităților, fie cu sau fără master. Astfel, pentru funcții cu o complexitate medie este nevoie inclusiv de un an, doi, trei de stagiu. Eu înțeleg, aceste lucruri puteau fi valabile 20, 30 de ani în urmă.

Astăzi, colegii noștri care absolvc facultatea au nu doar abilități, ci și competențe, unii dintre ei foarte ridicate. De aceea, abordările trebuie să fie diferențiate. Și noi o să propunem pentru lectura a doua ca de la marea majoritate a funcțiilor de execuție, dacă le putem spune așa, cu o complexitate minimă sau medie, să fie înlăturat acest termen minim pentru experiență 1, 2 sau 3 ani, pentru că altfel noi nu deschidem porțile pentru funcția publică tinerilor noștri din Republica Moldova.

Vreau să ne spuneți care este poziția autorului pe această dimensiune, pentru că noi în lectura a doua la comisia din care fac parte, toți, de comun acord, am convenit asupra acestui aspect.

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Și, noi, în calitate de autori, susținem promovarea tinerilor, inclusiv în funcții publice. Am răspuns și la o întrebare anterioară că acest cenț de experiență pe care îl cerem, îl propunem, este pentru a avea în funcțiile publice din start, din momentul angajării un specialist care poate să se antreneze în exercitarea atribuțiilor funcționarului. Evident, am studiat atît practica internațională, cît și complexitatea funcțiilor pentru care este stabilit acest cenț.

Însă, admit că în anumite situații, s-ar putea de abordat individual și acest cenț de experiență să fie revăzut. Iarăși lucru care poate fi făcut la pregătirea proiectului pentru lectura a doua.

Domnul Valeriu Munteanu:

Totuși părerea noastră este că nu trebuie individual. Pentru anumite funcții. Eu nu vreau să le dau citire, sînt din diferite instituții, de diferit nivel. Dar, după părerea noastră, pentru multe funcții, care le avem aici, am putea să evităm această vîrstă minimă.

Și întru susținerea primei întrebări, încă un exemplu, după noi foarte relevant. La multe funcții deja de un alt nivel există obligativitatea ca funcționarii

să cunoască calculatorul și una sau două limbi străine. Cunoaștem că în sistemul public avem angajați care au 40, 50, 60 de ani, sub 60 de ani și nu cunosc, de exemplu, limba străină. Ce o să facem cu aceștia? Îi disponibilizăm? Iar pe tinerii foarte competenți nu-i angajăm că nu au un an de experiență? Cum procedăm în acest sens? Facem pentru toți un examen și aceștia care nu trec, pentru că este șef de serviciu, șef de direcție și trebuie să aibă anumite competențe.

De exemplu, în marea majoritate a funcțiilor ați scris ”cunoașterea unei limbi străine”. Cunoaștem că nu este un atu al acelor care au o anumită vîrstă. Ce facem? Pe acești tineri nu-i angajăm? Că din start nu are un an de experiență? Iar pe ăia îi lăsăm în funcție? Care este aici poziția dumneavoastră?

Domnul Oleg Efrim:

Stimate domnule deputat,

Mecanismul de implementare urmează a fi elaborat după aprobarea acestui Clasificator. Cu siguranță, dacă va fi nevoie de acte sau în cadrul ulterioarelor atestări, eu nu știu care va fi exact mecanismul pe care îl va propune Guvernul. Evident, persoanele care nu vor face față noilor exigențe față de funcțiile pe care le dețin, vor trebui să fie înlocuite cu persoane care întrunesc toate condițiile legale, dar mecanismul nu pot să vi-l expun astăzi. Urmează să fie elaborat după.

Domnul Valeriu Munteanu:

Atunci noi o să încercăm să elaborăm mecanismul la etapa adoptării ei în Parlament, pentru a fi siguri că această lege destul de importantă nu va purta doar un caracter declarativ, ci va putea fi implementat așa cum a gândit legiuitorul la momentul adoptării ei și nu ulterior să fie deturnat sensul acestei legi.

Vă mulțumesc. Atît.

Domnul Marian Lupu:

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, eu revin la punctul cu voluntariatul, deoarece consider că pentru funcțiile de specialist superior, specialist și consultant, unde este nevoie de un an de experiență profesională ar putea fi inclusă și activitatea pe domeniul de voluntariat, bazată pe certificări sau scrisori confirmatoare că el a activat anume în acest domeniu.

Eu sînt convinsă că tinerii noștri, care, pe parcursul celor patru ani de facultate, fac activitate de voluntariat pe specialitate, la absolvirea facultății au o foarte bună pregătire și competențe pentru a fi angajați în funcția de specialist, specialist principal și consultant în funcții de execuție. De aceea, vom face și amendamente în scris pentru a fi îmbunătățit acest proiect la capitolul dat și pentru a avea șansa pentru mai mulți tineri ca să se încadreze în cîmpul muncii.

Domnul Oleg Efrim:

Stimată doamnă președinte,

Sînt perfect de acord cu dumneavoastră, dacă activitatea de voluntariat este în domeniul pentru care urmează să aplice, să fie angajat în funcția publică, atunci unica diferență între activitatea voluntarului și a celui care prestează o muncă plătită este faptul că activitatea voluntarului nu este plătită. Și cred că urmează a fi acceptată această propunere deja la decizia comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Da, domnule Președinte,

Stimați colegi,

Sigur că este o lege foarte importantă și aici eu sprijin ideea găsirii unui compromis. Fiindcă la noi așa sînt două extreme: ori cu tinerii, ori cu bătrînii. Trebuie să găsim acest echilibru, fiindcă noi știm că o parte din tineri nu-și găsesc loc de lucru. O altă parte de tineri care au părinți deputați, miniștri ș.a.m.d. accedă în funcție foarte ușor și ocupă funcțiile acestea foarte liber. Și oamenii capabili, oamenii care doresc să muncească într-adevăr nu au acces.

De aceea, sigur că un cenț anumit trebuie, dar noi trebuie să deschidem și calea tinerilor, sigur că da. Dar să nu creăm condiții cînd avem numai tineri și nu avem oameni cu experiență. Trebuie să existe această balanță. Trebuie să evităm cu orice preț încercarea de a reforma. Că noi folosim cuvîntul ”reformă”, dar deseori sub cuvîntul ”reformă” se ascunde dorința de a pune mîna pe tot ce se mișcă. De aceea, este legea aceasta foarte importantă.

Eu rog colegii, în lectura a doua, să examineze foarte serios. Și legea, în lectura a doua să fie examinat articol cu articol.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dacă înțeleg eu corect, ceea ce avem noi în față, de fapt, este un nomenclator, iar tot ce ține de reglementare sînt altele speciale, care se referă la fiecare caz în parte. Aici noi, de fapt, avem o ”tăbliță” ca din fața apartamentului... Este un nomenclator, o listă de funcții care sînt reglementate în legi speciale. Așa că noi aici doar votăm nomenclatorul, iar toate politicile și tot ce dorim noi, copiii deputaților sau nepoții lor, prin legile speciale le vom reglementa.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Domnul Dimitri Gheorghevici a vorbit ca niciodată excelent, foarte bine. Mulțumim că ați susținut propunerea Frațiunii Liberalilor. Eu propun ca în acest proiect de hotărâre, la sfârșit, fiindcă această normă există nu numai aici în legea aceasta și în alte legi, că tinerii trebuie să aibă stagiul de muncă 2 – 3 ani ca să se angajeze la serviciu. Reiese că ai absolvit facultatea. Te duci paști vaca 3 ani de zile și vii cu stagiul de 3 ani de muncă sau cum?

De aceea, trebuie să oferim celor care absolvesc facultatea dreptul de a începe, de a avea relații de muncă cu orice instituție în calitate de... Funcția, desigur, începe de jos. Inginer și apoi inginer superior, jurist și apoi jurist superior ș.a.m.d. Și aici, vasăzică, indiscutabil punctul îl propun, ca în această lege la sfârșit să fie un punct: se obligă Guvernul de a prezenta Parlamentului modificările în legislație care interzice angajarea în muncă a tinerilor cu studii, cu obligația ca să aibă 2 – 3 ani stagiul de muncă.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu.

Microfonul nr. 4, vă rog.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Vreau să precizez doar că noi acum, într-adevăr, trebuie să aprobăm acest Clasificator, care este și, el cum s-a spus aici, Nomenclator. Și vreau să spun că formele nu trebuie să le inventăm. Acesta este al doilea pas de politici. Așa cum a spus colegul Ioniță, pentru că există formele acestea.

Există forma de Internship pentru care în unele țări chiar și se plătește pentru această experiență, există multe forme în care tinerii pot în back office-uri, în alte forme în care pot să capete această experiență de care se vorbește în lege, pentru că experiența este foarte importantă și responsabilitatea de a deveni profesionist într-un serviciu sau altul tot este foarte importantă.

De aceea, nu putem să facem doar în mod populist ca să scoatem ceva care se referă la experiență cu toate problemele pe care le avem și cu care sînt de acord, la care s-au referit vorbitorii anteriori.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu îmi cer scuze, nu vreau să dau replică tăioasă, am s-o dau, așa, puțin ghimpoasă. Nu este populism aici, domnilor, ca să nu numesc numele.

Domnule deputat, este vorba că tinerii noștri învață, părinții cu greu adună bani pentru contracte și după aia aruncă diploma în sertar și trebuie să se ducă în Portugalia sau în Turcia.

Eu vă spun cum era pe timpul Uniunii Sovietice. Nu ieșiți la microfon, că nu v-am numit numele. Nu ieșiți, că nu v-am numit numele. Pe timpul Uniunii Sovietice exista această interdicție? Eu am absolvit Facultatea de Drept, m-am angajat jurist, nu deodată șef de Direcție juridică, jurist, jurist superior, apoi am ajuns șef de direcție și am ajuns și Președintele Republicii. E și normal, dar am avut dreptul să mă duc să mă angajez având diplomă. Dar acum unde se duce juristul dacă are diplomă și trebuie 3 ani de zile să aibă stagiul de muncă? Unde să facă stagiul de muncă el la... unde în calitate de jurist să-l facă? La ferma de păsări? Hai să fim serioși.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Alte întrebări.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și nu... nu uitați că Consiliul Europei a venit cu propunerea ca tinerii să voteze la 16 ani. Vă dați seama cât de deștepți sînt ei și noi rămînem în urma Europei.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumim.

Alte întrebări către autor, vă rog.

Microfonul nr.4.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Tot nu am numit pe nimeni. De aceea, nu este o replică, este vorba doar pentru că trebuie să aprobăm Clasificatorul în primă lectură. Formele celelalte intră în politică pe care le vom discuta și toți vrem neapărat ca tinerii, dar foarte... am avut în vedere, cînd am spus populism, nu am avut în vedere pe nimeni, am avut în vedere ca să nu facem acum ceea ce trebuie să facem foarte profesionist în viitor, ca să elaborăm această politică în care tinerii noștri să fie, să aibă posibilitatea să aibă și experiență și să fie imediat angajați în cîmpul muncii.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

O întrebare extrem de tehnică, văd și specialiștii de la minister, știu sigur că o să-mi poată răspunde la această întrebare.

Spuneți-ne, vă rog frumos, în Republica Moldova anual absolvesc facultatea aproximativ 10 mii de absolvenți, foști studenți.

Spuneți-ne, vă rog frumos, cîte funcții poate oferi sistemul public din Republica Moldova pentru acești specialiști care nu întrunesc sau care întrunesc

condițiile minime, specialist, da, și după aia pentru treapta a doua și treapta a treia care considerăm noi. Câte funcții, de obicei, sînt libere, spuneți-ne, vă rog frumos?

Domnul Oleg Efrim:

Aici chiar am să rog...

Domnul Valeriu Munteanu:

Noi am discutat și în comisie și știu că există acest răspuns la colegii dumneavoastră. Ca să vedeți că această posibilitate este una foarte, foarte redusă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Doamna Elena Levița – *consultant al Direcției politici de cadre a Cancelariei de Stat:*

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Vin cu o precizare. Într-adevăr, deci la nivelul cel mai inferior, pentru a accede în serviciul public, la nivelul funcțiilor de specialist, inspector a fost exclusă această cerință de ani de experiență. În versiunea actuală avem această cerință doar la nivelul de consultant. Așa cum a menționat domnul ministru, sînt acele funcții responsabile de elaborarea de politici. Acesta a fost și argumentul pentru a introduce cel puțin un an de experiență în domeniu.

Totuși în cadrul comisiei parlamentare am ajuns la un consens pentru a accede la prima etapă, cea mai de jos, inclusiv pentru funcția de consultant va fi exclusă această cerință.

Ceea ce ține de anumite cifre, nu avem aceste cifre la moment pentru a vi le prezenta, dar putem în comisia parlamentară să revenim cu aceste informații.

Deci ceea ce țin să subliniez, pentru primul nivel de consultant, inspector, specialist, controlor de stat etc., nu va fi inclusă această cerință. Însă, pentru nivelul superior, principal va fi inclusă cerința referitor la ani minimi de experiență, deoarece aceasta este și experiența țărilor europene și aceste cerințe chiar sînt foarte și foarte minime în comparație cu alte state unde avem și 5, și 7 ani de experiență.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

O să hotărască comisia dacă o să păstrăm acest minim și pentru treapta a doua. Și pentru treapta a doua, și pentru treapta a treia o să hotărîm în comisie. Asta, permiteți-ne să hotărîm noi. Parlamentul va hotărî acest lucru.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dar cifrele totuși sînt foarte relevante pentru că după datele noastre doar 2, 3 la sută pot să acceadă într-o funcție publică de nivelul inferior la care vă referiți dumneavoastră, restul posibilităților nu au altceva decît să pună diploma în sertarul de jos, dar foarte, foarte de jos și să se ocupe cu altceva.

Mulțumesc.

Doamna Elena Levița:

La fel se poate o precizare referitor la experiența profesională, cum a menționat și doamna Palihovici. Da, aici este vorba de experiență în sectorul privat, în sectorul ONG sau experiență în calitate de voluntar, dacă se prezintă acel carnet, deoarece avem legea care menționează acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Eu vă mulțumesc. Domnule ministru, la fel.

Va urma microfonul nr.4. Da, vă rog, microfonul nr.4.

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

Doar cu o precizare. Anul acesta a fost înregistrată în domeniul administrației publice centrale cea mai mare rată de angajare prin concurs, în jur de 35 la sută și vârsta medie a scăzut anul acesta la 36 de ani, vârsta medie a funcționarilor publici.

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați, stați, da asta ce-i la noi?

Domnul Gheorghe Mocanu:

Deci precizarea în legătură cu numărul total de tineri care au...

Domnul Marian Lupu:

Eu cred că mai bine... Dragii mei, noi am vorbit, conform Regulamentului. Luare de cuvînt înainte de vot e cel mai potrivit.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Da, o să fiu înscris cu o luare de cuvînt...

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi,

Înainte de... de fapt comisia, rog să fie prezentat raportul comisiei.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Stimați colegi,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională a examinat, în ședința sa din 24 iunie, proiectul de Lege privind aprobarea Clasificatorului unic al

funcțiilor publice nr.1136, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova.

La proiectul de lege au parvenit avizele comisiilor permanente ale Parlamentului și a Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului.

Comisia administrație publică și dezvoltare regională va examina și va prezenta Parlamentului pentru lectura a doua sinteza propunerilor și obiecțiilor, precum și amendamentele deputaților asupra proiectului de lege menționat.

De aceea, comisia propune Parlamentului pentru examinare și aprobare în primă lectură proiectul de Lege nr.1136.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Totodată, am luare de cuvînt...

Domnul Marian Lupu:

Vă rog.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Programul de guvernare „Libertate, Democrație”, Bunăstare cuprinde un capitol important care se referă la crearea unei administrații de stat responsabile și eficiente.

În scopul realizării acestui obiectiv este necesară concentrarea eforturilor pe cele două dimensiuni: reforma administrației publice locale în sensul descentralizării puterii și asigurării autonomiei locale și reforma administrației publice centrale.

Aprobarea proiectului de Lege privind Clasificatorul unic al funcțiilor publice se încadrează în activitățile privind reforma administrației publice care prevede o restructurare profundă a administrației publice în vederea creării unui cadru instituțional eficient, funcționabil, durabil, în scopul acordării unor servicii publice calitative cetățenilor.

Transformarea guvernării, creșterea performanței administrației publice pot fi realizate doar prin dezvoltarea unui serviciu public meritocratic format din funcționari publici evaluați, promovați în baza calităților profesionale. Însă, fără un management integrat și riguros al funcției publice, este imposibil să obții performanță.

Clasificatorul unic al funcțiilor publice, supus astăzi atenției noastre, este un instrument de management al resurselor umane în domeniul public. Acest instrument face parte din efortul continuu al actualei guvernări de reformare a administrației publice centrale.

Clasificarea funcțiilor publice, Clasificatorul funcțiilor publice vine cu abordare unificată în ceea ce privește managementul resurselor umane pentru corpul funcționarilor publici care astăzi constituie în jur de 20 de mii de persoane.

Utilizarea obligatorie de către autoritățile publice a denumirilor de funcții publice din Clasificator va permite excluderea dificultăților ce țin de echivalarea funcțiilor la transferul funcționarilor dintr-o autoritate publică în alta, va permite planificarea mai eficientă a bugetului necesar pentru salarizarea funcționarilor publici, dar și elaborarea și implementarea unui nou sistem de salarizare a funcționarilor publici.

Stimați colegi,

Domeniul administrației publice este unul specific, el asigură continuitatea statului și a mecanismelor care-l pun în mișcare. Din cauza perpetuității sale, încercările de reformă și schimbare sînt adesea întîmpinate cu rezistență sau scepticism.

Prea mare însă este importanța acestui domeniu pentru a lăsa să meargă de la sine, conform inerției de sistem. Discuțiile despre reformare trebuie încurajate și susținute. Societățile se dezvoltă prin înfruntarea de noi provocări și identificarea soluțiilor la acesta, nu prin frica de schimbare.

Eforturile actualei guvernări de a moderniza și reforma domeniul administrației publice a dat rezultate în multe privințe. În anul 2010 a fost înregistrat cel mai mare nivel de angajare prin concurs și de înnoire a corpului funcționarilor publici din ultimii ani, vîrsta medie scăzînd în acest an la 36 de ani pentru funcționarii publici.

Totodată, în forma actuală, Clasificatorul permite accesul la funcții publice a absolvenților fără experiență doar pentru un segment destul de îngust de funcții publice, pentru majoritatea funcțiilor publice fiind necesară experiență minimă de 1, 2 sau 3 ani.

De aceea, propun, în contextul necesității de înnoire a corpului funcționarilor publici și de diminuare a vîrstei medii a funcționarilor publici, facilitarea accesului tinerilor la funcțiile publice prin micșorarea perioadei de experiență, iar pentru unele funcții de execuție – prin eliminarea cerinței minime de experiență și utilizarea criteriilor de performanță profesională.

Criteriul cunoașterii unei limbi de circulație internațională și abilitatea de utilizare a calculatorului vin, de fapt, să răspundă tendințelor de modernizare și globalizare la care se aliniază și societatea noastră.

Aceste cerințe, cu siguranță, vor ridica nivelul pregătirii minime a candidaților pentru a accede într-o funcție publică și va crește viteza de asimilare a bunelor practici de peste hotare, inclusiv în contextul aspirațiilor noastre de integrare europeană.

Obiectivul unei administrații publice moderne poate fi atins doar la sfîrșitul unui proces de reformare continuu ce va necesita implicația fermă a fiecăruia dintre noi.

De aceea, vă îndemn să avem toată deschiderea pentru promovarea abordărilor profesioniste și judicioase în domeniul administrației publice.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi,

Voi supune votului proiectul de Lege privind aprobarea Clasificatorului unic, proiectul nr.1136, în primă lectură. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Continuăm. Proiectul de Lege proiectul nr.589 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Guvernul.

Domnul Oleg Efrim:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Se propune atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Deci este vorba de proiectul de lege care prevede transferul competențelor instanțelor specializate și anume a judecătoriilor economice și a instanței militare, Judecătoriei Militare în competența instanțelor de drept comun.

Deci necesitatea adoptării acestui proiect rezultă din Programul de activitate al Guvernului. S-a discutat pe larg acest proiect. Principalele prevederi ale proiectului se referă la următoarele. Deci excluderea din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova a instanțelor judecătorești specializate prin modificarea Legii privind organizarea judecătorească și prin abrogarea Legii cu privire la sistemul instanțelor judecătorești militare și Legii cu privire la instanțele judecătorești economice.

În același timp, în scopul asigurării unei continuități și al respectării necesității de specializare a judecătorilor, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii și a Curții Supreme de Justiție, Colegiul Economic din cadrul Curții Supreme de Justiție va fi păstrat și va avea denumirea de Colegiu Comercial.

Al doilea aspect ține de modificarea procedurii de examinare a pricinilor civile cu caracter economic prin transferarea competenței de examinare a acestor categorii de pricini către judecătorii și curțile de apel.

Al treilea aspect ține de modificarea procedurii penale în partea ce ține de transmiterea competenței Judecătoriei Militare către judecătorii.

Acestea sînt aspectele principale din proiect. Urmează și prevederi care țin de deciderea soartei judecătorilor din cadrul acestor instanțe, precum și soarta bunurilor care le deține la moment Judecătoria Economică, judecătoria și Curtea de Apel Economică.

Astfel, judecătorii, în primul rînd, trebuie de menționat că nici o unitate de personal din cadrul acestor instanțe, nici din judecătorii și nici din personalul care funcționează în cadrul judecătoriilor nu vor fi lichidate, ele vor fi transmise în sistemul total al unităților în justiție.

Judecătorii de la judecătorii vor fi transferați în sistemul judecătoriilor de drept comun. Judecătorii din cadrul Curții de Apel Economice vor fi transferați în cadrul curților de apel. Acest transfer se va realiza exclusiv la propunerea

Consiliului Superior al Magistraturii și exclusiv cu acordul judecătorului care urmează a fi transferat.

În situația în care din varii motive judecătorul nu va accepta propunerea făcută de Consiliul Superior al Magistraturii acesta va avea dreptul la demisie onorabilă în conformitate cu prevederile legale.

În ceea ce privește perioada de reformare a acestui sistem, prin “Dispozițiile finale și tranzitorii” se propune o perioadă de 6 luni, în decursul căreia urmează să aibă loc acest transfer de competențe la instanțele de drept comun. Cererile care au fost depuse în situația în care această lege va intra în vigoare într-o perioadă de 10 zile pînă la intrarea în vigoare urmează și care nu au fost puse pe rol, urmează a fi transmise după noua competență. Aceasta înseamnă că, după intrarea în vigoare a legii, instanțele existente economice vor putea să examineze exclusiv cererile aflate pe rol. Vor trebui să se descurce cu examinarea acestor cauze într-o perioadă de 6 luni. Dacă nu se realizează această sarcină în 6 luni, la expirarea termenului de 6 luni, urmează a fi transferate instanțelor competente.

Sediul, actualul sediu al Judecătoriei Economice și al Curții de Apel Economice se propune a fi transmis în gestiunea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, în așa mod rezolvând și problema de suprapopulare a Curții de Apel Chișinău.

În linii mari, acestea sînt principalele prevederi ale proiectului. Vreau doar să mai adaug că sîntem în discuții și avem acceptul Băncii Europene de Reconstrucții și Dezvoltare pentru asigurarea specializării judecătorilor care vor face cursuri de instruire în domeniul dreptului comercial și vor veni cu un concept de specializare a judecătorilor în cadrul instanțelor de drept comun.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia juridică numiri și imunități a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.589 și menționează următoarele:

Proiectul elaborat are drept scop perfecționarea, consolidarea și reformarea sistemului judecătoresc prin preluarea atribuțiilor instanțelor judecătorești specializate de către instanțele judecătorești de drept comun. Transmiterea competențelor judecătorilor specializate celor de drept comun va permite eficientizarea actului de justiție și va facilita realizarea de către persoane a dreptului de acces la justiție și la un proces echitabil și în termene rezonabile.

Totodată, în proiect se prevăd și un șir de ajustări ale actelor legislative în care sînt menționate instanțele judecătorești. Trebuie să vă spun, anunțăm că

această inițiativă a fost analizată și 6 comisii permanente au dat aviz pozitiv. Două comisii, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media și Comisia agricultură și industrie alimentară nu au întrunit numărul necesar de voturi.

Suplimentar, informăm Legislativul că asupra conținutului proiectului au fost făcute amendamente, propuneri și obiecții care urmează a fi examinate cu atenție foarte sporită.

În cadrul dezbaterilor, care au avut loc în ședința noastră, noi am menționat faptul că oportunitatea păstrării, deci necesitatea păstrării pentru președinții Judecătorei Specializate a salariului lunar și a sporului pentru gradul de calificare până la expirarea termenului pentru care au fost numiți în funcțiile suplimentare.

Altă obiecție a fost foarte serioasă, privind stabilirea locului depunerii cererii civile și a cazurilor penale pentru examinare după data intrării în vigoare a legii adoptate în baza prezentului proiect de lege. Adică, aceste cereri trebuie să fie depuse la instanța de fond.

Iarăși, un amendament foarte serios, ține de necesitatea numirii prin concurs a altei funcții a judecătorilor disponibilizați.

După cum vedem, apar o sumedenie de probleme pe care noi trebuie să le examinăm în lectura a doua. Deci cu o atenție sporită.

Avînd în vedere cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea voturilor membrilor, a decis să propună Parlamentului proiectul de Lege nr. 589 pentru examinare și adoptare în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Luări de cuvînt. Domnul Deliu.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Mult prea chinutul proiect de Lege privind lichidarea instanțelor judecătorești, în sfîrșit, a revenit pe ordinea de zi a ședinței de plen a Parlamentului după multe discuții controversate. Vreau să reamintesc celor care vin cu unele argumente contrarii la lichidarea instanțelor specializate, că anume ele se referă la o prioritate din Programul de guvernare la capitolul ”reforma justiției”, care a fost acest program discutat, aprobat și votat de către toți deputații din Alianța pentru Integrare Europeană.

Aceste instanțe, fiind moștenite din vechiul sistem judecătoresc sovietic, nu au făcut altceva decît să îndepărteze justiția de cetățean. Deoarece în prezent toate litigiile cu caracter economic și infracțiunile săvîrșite de militari sînt examinate în primă instanță de instanțele judiciare specializate, cu sediul exclusiv în municipiul Chișinău.

Concentrarea excesivă a competenței de examinare a unor categorii de cauze doar de cîteva instanțe judecătorești generează riscuri enorme în comiterea unor abuzuri de către judecători.

De aceea, credem noi că adoptarea acestui proiect de lege va contribui la apropierea justiției de cetățean. Și credem noi că va pune începutul eliminării corupției din sistemul judecătoresc, care toți recunoaștem că există azi în Republica Moldova. Și sperăm că este o primă rîndunică în reforma privind justiția în Republica Moldova.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnul Godea.

Domnul Mihai Godea – deputat neafiliat:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Cred că ies a patra oară la această tribună în chestiunea instanțelor specializate. Am fost și unul dintre autorii proiectelor anterioare, care, din păcate, nu a întrunit numărul necesar de voturi ale legiuitorilor pentru a deveni lege. Desigur, problema instanțelor specializate se discută mult și bine, mai ales a instanțelor economice, pentru că judecătoriile militare au intrat în această cohortă ca și instanțe specializate, deși, cum să zic, ponderea lor în acest sistem este mult mai mică.

Și vă spun în cunoștință de cauză, pentru că actualmente sînt parte a unui proces la judecătoria militară ca și victimă în dosarul ascultării telefoanelor. Și înțeleg cum funcționează acest gen de instanțe specializate. Mai ales că, în ultima perioadă de timp, s-a trecut la procesul de demilitarizare a structurilor de forță și există și contradicții în legislație referitor la instanțele militare, pentru că foarte mulți deținători de grade speciale nu mai sînt militari.

Și iar Codul de procedură penală nu a fost modificat și prevede stipulări foarte clare, care anume cauze se judecă în judecătoria militară.

Ceea ce ține de judecătoriile în instanțele economice. Încă acum doi ani parcă Alianța pentru Integrare Europeană a convenit să înceapă reforma justiției cu lichidarea acestor instanțe, care devenise un simbol al răului în justiția lui Voronin, instanțe care concentrase și subjugase, practic, întreaga economie a Republicii Moldova.

Și nu există nici o explicație, pentru că un litigiu între două persoane fizice, un litigiu de ordin economic între două persoane fizice se judecă în instanțele de drept comun, iar un litigiu între două persoane juridice, care poate fi mai mic acest litigiu ca și încărcătură, se judecă în mod obligatoriu în instanțele specializate.

Eu și în calitate mea de autor al fostului proiect de lege, rog să ne pătrundem de importanța actului politic pe care, probabil, o să-l realizăm astăzi. Pentru că lichidarea judecătoriilor economice nu este altceva decît un mesaj foarte clar

transmis societății, un semnal foarte clar de început de reformă în sectorul... în justiția moldovenească.

Sigur că el nu va rezolva prea multe. Dar, ca și o decizie politică în acest sens, eu cred că este absolut necesar ca proiectul de lege propus să întrunească votul pozitiv al legiuitorilor și să începem după lungi și interminabile discuții o reformă veritabilă în sistemul judecătoresc.

Pentru că așa cum am spus-o în repetate rânduri și cum ați spus-o și mulți dintre dumneavoastră: fără reforma justiției, o reformă autentică, fără crearea unei justiții care să facă dreptate cetățenilor, celelalte reforme sînt iluzorii, sînt imposibile.

Eu vă îndemn pe toți încă o dată să ne pătrundem de importanța momentului și să sprijinim acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi, acestea au fost luările de cuvînt solicitate.

Doriți să spuneți ceva, microfonul nr. 5?

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, eu am să vorbesc de aici. Vreau să spun că vom face un lucru bun, dar lichidarea instanțelor de judecată, adică a instituției, aceasta nu înseamnă că noi gata am stopat corupția. Nu instituția este coruptă, nu instituția lua bani sau s-a privatizat averea Republicii Moldova. Și cei care au lucrat acolo și nu toți, unii desigur.

De aceea, pentru lectura a doua propun să fie prevăzut un punct, în care să treacă prin zece site judecătorești, reangajați în alte funcții. Altfel, dacă noi trecem din acest scaun în alt scaun o să continue ceea ce a fost și la această instanță economică.

Nu instanța este vinovată, ci acei care au lucrat în această instanță. Și noi trebuie să luptăm cu oamenii, nu cu instituțiile, care sînt corupți.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi,

Proiectul nr.589. Cine este pentru adoptarea, aprobarea acestuia în primă lectură, rog să voteze. Vot unanim. Proiectul nr.589 este aprobat în primă lectură.

În continuare proiectul nr.1920. Proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative. Inițiativa domnului deputat Ghimpu. Păi, da, așa este scris aici, parcă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Azi e o zi frumoasă afară, e soare. Posibil că domnul Urechean s-a trezit cu o bună dispoziție. Mă bucur că ne-am apucat de lucru și la concret. Și vin în fața

dumneavoastră cu proiectul de Lege nr.XIII-1920, ce ține de modificarea unor acte legislative. Este vorba de modificarea Legii nr.451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.

Acest proiect de lege a fost elaborat în scopul realizării obiectivului de guvernare privind demonopolizarea activităților de comercializare și de export ale resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase, precum și în vederea racordării legislației în domeniul colectării și comercializării acestora la principiile de reglementare a activității de întreprinzător, stabilit prin Legea nr.235.

La moment avem o Hotărîre nr.1284 din 2 octombrie 2002 privind condițiile de desfășurare a concursului pentru obținerea licenței de comercializare și exportul deșeurilor care creează, de fapt, un monopol în acest domeniu, prin ce se încalcă principiile constituționale ale concurenței loiale, libertății comerțului și a activității de întreprinzător, statuate de articolul 9 și articolul 126 din Constituție.

Luînd în considerare faptul că o eventuală liberalizare a activităților de comercializare de export și export al deșeurilor ar putea provoca un val de furturi și sustrageri de utilaje și obiecte feroase de pe teritoriul Republicii Moldova, situație cu care ne-am mai întîlnit în anii '90, cînd se furau și lingurile, noi propunem ca aceste momente să fie reglementate prin această modificare a legii.

Astfel, promovarea proiectului de Lege privind modificarea și completarea ambelor legi va asigura accesul la piața de comercializare și de export ale deșeurilor de metale feroase și neferoase, precum și va contribui la dezvoltarea concurenței loiale în acest domeniu, ceea ce va corespunde prevederilor articolului 4 alineatul (4) al Legii nr.1003 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței.

Și anume că statul asigură protecția drepturilor și intereselor agentului economic și ale cetățeanului, consumatorului contra activității monopoliste și concurenței neloiale.

Mulțumesc. Atît doar.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu sînt.

Domnul Marian Lupu:

Da, da. Este, microfonul nr. 3.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule Președinte,

Se propune, prin proiectul de lege, să se liberalizeze comercializarea și colectarea metalelor de la persoane fizice și există vreo limită de vîrstă? Se vor cumpăra și de la minori?

Domnul Mihai Ghimpu:

Păi, noi avem alte legi, care prevăd cine poate vinde și cine poate cumpăra, și cine poate deschide o firmă cu activitate economică.

Domnul Andrian Candu:

Întrebarea ține de aceea că foarte multe state europene și mai ales statele vecine, prevăd clar interzicerea cumpărării deșeurilor metalice de la minori.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sînt de acord. Pentru lectura a doua se acceptă.

Domnul Andrian Candu:

Care ar fi actele care ar face dovada provenienței deșeurilor metalice, cînd o persoană fizică vine să-și vîndă metalul feros sau neferos? Fiindcă aici în lege nu există.

Domnul Mihai Ghimpu:

Păi, în această modificare, în acest proiect este prevăzut ce se conține în deșeuri. Cum și ce? Tot absolut.

Domnul Marian Lupu:

Da, două întrebări. Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule președinte, mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Avem o situație cred că fără precedent în Parlament, avem trei acte legislative absolut identice. Și atunci întrebarea mea este: procedural toți autorii iese sau? Părerea mea este ca să dăm avizul la un proiect și toate trei trebuie de votat, că sînt absolut identice. Și în lectura a doua se comasează, ca să nu avem pe raft legi.

De aceea, eu voi da citire la proiectul nr.1920. Și vreau să vă asigur că nr.1606 și nr.890 sînt identice. Să fie votate tot astăzi, ca să putem să le comasăm pentru lectura a doua.

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.1920 privind comercializarea și de export a resturilor de deșeuri de metale feroase și neferoase. Scopul acestei legi este că dacă cele circa 70 de companii, care activează în baza unei licențe foarte clar, care restricționează și stipulează modul de activitate al lor, să aibă și dreptul, iarăși conform legii, pe care noi o vom

modifica, să exporte aceste obiecte pe care le colecționăm. Altfel spus, să scoatem această restricție nefondată în opinia noastră.

Comisia a examinat proiectul de lege. Am primit avize de la comisiile permanente, de la Guvern și de la Direcția juridică. Totodată, încă o dată comisia informează deputații că, pe lângă acest proiect de lege, mai sînt încă două proiecte de lege. Comisia propune ca în lectura a doua aceste proiecte să fie comasate.

Și rezultatul votului a fost 5 ”pro” și 2 s-au abținut. Cu o astfel de decizie a comisiei acest proiect de lege este propus ca Parlamentul să ia o decizie finală privind votarea acestei legi.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Președinte,

Domnule președinte Ioniță,

Ați menționat discuțiile în comisie și întrebările puse. Puteți să spuneți și în plenului Parlamentului care au fost întrebările care pe noi ne-au decis ca să nu votăm, să fim contra comisiei, avînd în vedere că noi am avut către autori mai multe întrebări.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Să fiu un fel de purtător de cuvînt al unor deputați din comisie sau ce-mi propuneți dumneavoastră?

Domnul Valeriu Guma:

Bine, atunci răspundeți-ne dumneavoastră. Eu de ce întreb așa? Fiindcă noi am pus niște întrebări la care n-am primit răspunsul pînă în ziua de astăzi. Și pe dumneavoastră, ca președinte de comisie, ar trebui să vă deranjeze acest fapt, fiindcă vă întreb atunci pe dumneavoastră: poate au venit aceste răspunsuri și noi nu le cunoaștem. Spuneți vă rog: care sînt veniturile la bugetul de stat de la această activitate a ”Metalferos”-lui? Puteți să ne spuneți?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu pot să vă spun care sînt pierderile la bugetul de stat doar pe deciziile finale în instanțele judecătorești, cînd s-a solicitat restituirea de TVA nefondată. Că vorbim de sume nu mai mici de 20 de milioane de lei. Dar, domnule deputat, doar un lucru așa, pentru informare.

Domnul Valeriu Guma:

Nu mă informați. Spuneți răspuns la întrebarea mea concretă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aveți. Da, eu vă răspund la... Îmi dați voie ca așa cum consider eu mai bine să vă spun. Există un membru al Guvernului, cunoscut de dumneavoastră, domnule Lazăr, care vă poate informa, deoarece dumnealui a prezentat proiectul de lege. Și în stenograma Guvernului dumnealui spune că este un proiect foarte mult așteptat. S-a lucrat foarte mult și va îmbunătăți foarte mult în domeniu.

De aceea, dacă cumva îl găsiți, dacă nu, vă organizez eu o întâlnire cu dumnealui și veți discuta pe această temă.

Domnul Valeriu Guma:

Dumneavoastră propuneți poate să lichidăm în genere Parlamentul și nu avem discuții aici. Avem numai Guvernul și să ne limităm la lucrul acesta.

Domnule Președinte,

Abordați, vă rog, serios această întrebare, fiindcă, într-adevăr, pe noi ne deranjează niște lucruri nu din considerente de populism. Am venit cu niște întrebări față de autori. Dumneavoastră ca președinte de comisie v-am cerut ca să aveți o abordare profesionistă și să ne difuzați aceste întrebări. La mine astăzi apare întrebarea.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu înțeleg.

Domnul Valeriu Guma:

Venind un proiect de la doi deputați, de la Guvern, că noi în nota informativă, în acest proiect n-am văzut scopul pe care acești autori vor să-l atingă. Noi înțelegem că acest scop trebuie să fie cât mai eficient acest domeniu să fie utilizat, pentru ca noi să înțelegem că acest domeniu este monopolizat. Și atunci avem, uite, niște venituri la buget, care o să fie mai mari. Dar noi până în ziua de azi n-am primit un răspuns, care sînt aceste venituri.

Noi, din sursele noastre, vedem ceea ce spuneți dumneavoastră, trebuie să dovedim referitor la TVA și este foarte important. Dar astăzi noi n-am primit aceste răspunsuri. Și, de aceea, voturile noastre au fost "contra". Nici nu a fost "contra". Într-un fel noi ne-am abținut, așteptînd răspunsurile. Și noi ca astăzi, în primă lectură, să avem în cunoștință de cauză votul nostru. Am crezut că era bine totuși să vină și societatea să cunoască care sînt aceste venituri.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

În primul rînd, vă mulțumesc pentru aprecierile pe care mi le-ați dat de profesionalism.

Domnul Valeriu Guma:

Normal. Primiți așa cum este.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Cînd voi mai avea nevoie de detalii, vă voi mai întreba ca să știu.

Domnul Valeriu Guma:

Nu vă supărați. Prin aceea că nu ne dați răspunsuri nouă, ne insultați nu mai puțin, domnule președinte.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu am înțeles. Iar acum, ca să fie foarte clar. Ceea ce discutăm noi astăzi este un subiect. Dumneavoastră dacă ați urmărit cu atenție raportul Curții de Conturi, cînd am vorbit despre fraude de 1 miliard de lei la TVA în care au fost implicate 25 de companii.

Iar dumneavoastră împreună cu mine am ascultat în plen, am ascultat frumos. Au trecut deja doi ani de zile, nu avem un răspuns. Există următorul raport, unde foarte clar este arătat. Și dumneavoastră trebuia, ați fost aici, în plenul Parlamentului, n-ați fost în altă țară, unde s-a explicat foarte clar ce se întîmplă cu compania dată, pe care o spuneți dumneavoastră ”Metalferos”, legat de fraudele la TVA.

Dar dincolo de acest lucru, dincolo de această schemă vreau doar să vă mai spun ceva, care noi, de fapt, astăzi votăm. Noi votăm un lucru simplu – 70 de companii cu licență care au toate restricțiile și toate rigorile legislative, sînt acum nevoite să vîndă la un preț aproape de două ori mai ieftin metalul la o singură companie și dumneavoastră nu aveți nevoie de președinte de comisie... foarte simplu...

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Ioniță,

Nu vă supărați, eu v-am pus o întrebare concretă, dumneavoastră citiți acum teorie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dumneavoastră mie...

Domnul Marian Lupu:

Haideți la o finalitate cumva. Cu mîrîiala asta...

Domnul Valeriu Guma:

Aveți răspuns la această întrebare sau nu?

Domnul Veaceslav Ioniță:

La ce întrebare? Dumneavoastră mie nu-mi puteți pune întrebări, căci eu sînt aici în calitate de președinte și vă spun ce s-a discutat în comisie. Dumneavoastră, dacă aveți o întrebare concretă, ca deputat, puteți s-o formulați acum și domnul ministru Lazăr data viitoare va veni în plenul Parlamentului și vă va da răspuns.

Domnul Valeriu Guma:
Domnule președinte,
Dumneavoastră încă o dată dați dovadă că nu vreți să răspundeți la aceste întrebări.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu răspund...

Domnul Valeriu Guma:

Care poate nici nu le cunoașteți, dar mă miră faptul că nici nu vreți să le cunoașteți.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumesc pentru apreciere și credeți-mă că...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, dumneavoastră...

Domnul Marian Lupu:

Vorba multă – sărăcia omului. Vă rog.

Domnul Iurie Bolboceanu – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Acest proiect de lege a pășit în Parlament cu o doză suprasaturată de emoții. Practica parlamentară demonstrează că atunci când un proiect de lege, la un proiect de lege emoțiile prevalează asupra raționamentului avem marea posibilitate să greșim.

Pornind de la acest context, eu vă întreb, ca președinte de comisie, eu vreau să vă întreb dacă dumneavoastră în comisie ați făcut o analiză a situației care o avem la moment și a impactului implementării acestui proiect de lege, pentru că este foarte important să cunoaștem ce avem și dacă ați făcut. Aș vrea să cunoaștem și noi, deputații, care sînt cifrele de afaceri, care este numărul întreprinderilor care activează astăzi, care este numărul angajaților care muncesc în acest domeniu și ce putem avea după promovarea acestui proiect de lege.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu vă mulțumesc.

Scopul acestei legi nu era de cifra de afaceri, dar fiindcă mi-ați pus întrebarea aceasta, chiar doream să fac lucrul acesta, dar m-am bucurat că Guvernul, pe care l-am mandatat noi, a venit și eu am încredere, spre deosebire de

dumneavoastră, în domnul Lazăr, care la ședința Guvernului a spus că este o lege foarte bună și eu l-am crezut..

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dumneavoastră dacă aveți îndoieli... Și asta am făcut...

Domnul Marian Lupu:

Ca Președinte al ședinței intervin.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Am cerut stenograma...

Domnul Marian Lupu:

Pe simplu motiv că întrebările sînt adresate dumneavoastră, în calitate de președinte al comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

În calitate de președinte, am solicitat stenograma, am primit stenograma și cînd am văzut că colegul nostru, pe care l-am mandatat cu încredere, cu atîta ardoare spune că legea este bună, am zis că, într-adevăr, se merită. Și nu vreau să-i fac un examen, cred, sînt sigur că...

Domnul Iurie Bolboceanu:

Domnule președinte al comisiei,
Noi nu negăm că acest proiect de lege este bun.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Mă bucur.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Am pus o întrebare la care solicităm răspuns.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
O clipă doar.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și la care v-am răspuns.

Domnul Marian Lupu:

O clipă doar. Eu cred că noi vom continua așa pînă la infinit. Constatăm, pentru stenogramă, că această analiză nu s-a făcut.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Nu este.

Domnul Marian Lupu:

Și ea nu există.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Și rugăm pentru a doua lectură...

Domnul Marian Lupu:

Nu trebuie să ne învîrtim de sus și pierdem.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Prezentată.

Domnul Marian Lupu:

Deja 10 minute, 15 minute. Trebuie să facem o constatare: nu există această analiză.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Nu există...

Domnul Marian Lupu:

Solicităm pentru lectura a doua.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Pentru lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Analiza să fie făcută. Punct la linie.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr.3.

Domnul Vasile Botnari – Frațiunea PDM:

Da, vă mulțumesc.

Domnule președinte,

Spuneți, vă rog, odată cu liberalizarea colectării, dreptului de a colecta și de a comercializa deșeurile metalice decât persoane fizice, care va fi controlul asupra furturilor. Și nu credeți dumneavoastră că ar trebui să introducem careva

documente care ar justifica, care ar dovedi proveniența acestor... de la persoane fizice.

Domnul Veaceslav Ioniță:

În calitate de președinte, vă pot spune: pentru prima lectură n-am examinat acest lucru. La lectura a doua sînteți binevenit în comisie și vom discuta.

Domnul Vasile Botnari:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Încă întrebări?

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Ioniță,

În calitate de președinte al comisiei, ați putea să ne spuneți dacă în cadrul comisiei ați examinat tot ce presupune impozitarea persoanelor fizice la veniturile obținute din colectarea deșeurilor metalelor feroase și neferoase.

Cum se vor achita acești bani: numerar sau transfer bancar? Și dacă aceste venituri sînt impozabile sau nu și cum impozităm?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu s-a discutat, dar este o întrebare care merită pentru a doua lectură. Cred că este ca și în cazul altor activități, persoanele fizice cînd sînt în relație cu persoanele juridice nu sînt impozitate. Știți că avem astfel de practică...

Domnul Andrian Candu:

Deci pentru lectura a doua noi vom avea analizele și vom avea propunerile respective.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur, noi pentru lectura a doua, ca deputat, știți că avem grijă ca toate discuțiile care sînt și toate amendamentele să fie luate în considerație, ca să votăm o lege exact așa cum ne dorim.

Domnul Andrian Candu:

Deci n-ați examinat în comisie. Mersi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

În comisie s-a examinat ceea ce s-a propus.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc.

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Alte întrebări nu văd. Deci eu propun... noi avem încă două proiecte la același subiect. Autorii.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1606 și nr.809, dacă doriți citim, 890.

Domnul Marian Lupu:

Prezentați, domnule președinte al comisiei, dați rapoartele și pentru celelalte două.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ele sînt și sînt exact identice.

Domnul Marian Lupu:

Exact aceleași, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact...

Domnul Marian Lupu:

Considerăm că raportul prezentat pentru nr.1920 este absolut același ca și pentru nr.890, nr.1606. Noi așa o să facem...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aici este o singură întrebare, căci nu avem 2 autori. Am avut situația cînd în calitate de președinte de comisie am prezentat proiectul de lege, căci nu era autor. (*Rumoare în sală.*) Este viceministrul de la Guvern și este un deputat.

Părerea... un deputat care astăzi este lipsă, părerea mea, că poate fi examinat proiectul dumnealui chiar dacă este lipsă din simplul motiv că am mai avut astfel de practică cînd președintele comisiei a examinat, ca să nu rămînă această, a treia lege cumva pe raft.

Domnul Marian Lupu:

Păi, stați, stați, să înțeleg eu mai bine. Proiectul nr.1606.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Avem proiectul de lege de la domnul Ghimpu, avem proiectul de lege de la domnul deputat Furdui.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și avem proiectul de lege de la Guvern. Toate 3 proiecte sînt, cum am spus...

Domnul Marian Lupu:

Corect.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...identice. Domnul Ghimpu, ca autor și l-a prezentat, domnul deputat Ghimpu, îmi cer scuze. Acum urmează Guvernul să-l prezinte și avem același raport.

Domnul Marian Lupu:

Corect.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și domnul Furdui este lipsă, dar a mai fost așa când eu, în calitate de...

Domnul Marian Lupu:

Aveți mandatul dumnealui, da?

Domnul Veaceslav Ioniță

...în calitate de președinte am mai făcut acest lucru și cu certitudine...

Domnul Marian Lupu:

Considerăm că a și fost prezentat. De acord.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi avem...

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov:

Poate o mică precizare la procedură. Cred că era mai corect ca toate 3 proiecte să fie prezentate de autori și pe urmă comisia prezintă un raport comun.

Domnul Marian Lupu:

Dar eu, domnule Diacov, eu am înțeles doar că comisia, prezentând acest raport la nr.1920, a menționat că raportul este similar cu toate celelalte.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și în raport chiar este scris că există proiect similar pe care comisia...

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...propune să fie comasat...

Domnul Marian Lupu:

Iată de ce, pentru a urma procedura, eu o să ofer cuvântul pe scurt a autorului deci de la Guvern, fiindcă domnul Furdui l-a împuternicit pe domnul Ioniță. Considerăm că prezentarea a și fost făcută și după asta deja le punem la vot conform temelor.

Întrebare, domnule...?

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebare, dacă doriți. Am și întrebare și punct de vedere.

Stimați colegi, eu am...

Domnul Marian Lupu:

Nu, ca să știu dacă să-l...

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, eu propun să fie comasate pentru lectura a doua aceste 3 proiecte. Eu acest proiect l-am înaintat atunci când am văzut că Guvernul reține avizarea proiectului înaintat de către Ministerul Economiei.

Și vreau să spun că proiectul meu a fost înaintat în iunie și azi ce lună e la noi? Iulie. Vedeți cum.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Repede.

Domnul Mihai Ghimpu:

Cu un an în urmă, repede, dar asta Guvernul a reținut, domnule Ioniță. Guvernul a reținut proiectul, nu altcineva. Guvernul n-a dat aviz.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Intrăm pe o pistă foarte alunecoasă...

Domnul Mihai Ghimpu:

Vă rog, nu discutați cu mine, eu vorbesc acum.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, păi, dumneavoastră cu mine vorbiți...

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa că eu propun aceste 3 proiecte comasate pentru lectura a doua și venim și examinăm în lectura a doua toate aceste 3 proiecte, în primul rând la comisie și apoi în ședința în plen.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Păi, oricum, da, fiindcă logic oricum ne dictează comasarea. Fiind mai multe proiecte la același subiect ele trebuie să fie comasate în lectura a doua.

Domnule Ioniță...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Fiindcă mi s-a adresat mie domnul deputat Ghimpu, ați văzut că foarte mulți încă n-au înțeles ce e cu proiectele acestea și de aceea s-a târăgănat, dacă ați observat.

Domnul Marian Lupu:

Nu, sînt diferite situații, fiindcă eu vreau să vă spun că Ghilotina, proiectele acestea 3, care au fost examinate astăzi în ședința plenului Parlamentului, potrivit informațiilor mele, ele au fost finalizate și prezentate pentru aprobare la Executiv cu cel puțin 6 – 7 luni în urmă. Puteau să ajungă și mai repede în Parlament, au ajuns abia acum.

Vom vedea care au fost motivele, puțin mai târziu.

Proiectul nr.890.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Venim cu proiectul de Lege nr.890 care vine să amendeze două legi principale, deci este vorba de Legea nr.1347 privind deșeurile de producție și menajere și Legea nr.451 cu privire la licențiere.

Toate aceste amendamente care se propun au drept scop de monopolizare a activității de comercializare și de export a resturilor deșeurilor metalelor feroase și neferoase.

Prin modificările care venim astăzi în fața dumneavoastră, în principiu, ne-am propus să venim cu liberalizarea pieței, introducînd anumite condiții clare și transparente pentru acei care vor dori să activeze în acest domeniu, dar, totodată, ținînd cont să nu mergem într-o altă extremă, cum s-a menționat anterior, să nu intrăm în situație cînd se fură și se comercializează deșeurile, am introdus niște condiții care vin să liberalizeze doar într-o anumită măsură această piață.

Sînt niște condiții clare și transparente de care trebuie să dispună agentul economic care dorește să aibă licență la export.

Și, nu în ultimul rînd, vreau să vă spun că dacă, în medie, pentru licența pe intern de activitate la acest capitol costul ei este de 2500, noi venim cu o propunere ca pentru export aceasta să fie de 100 de mii de lei, considerînd sub aspect că aceasta îi va responsabiliza pe acei care se vor ocupa cu exportul și, totodată, să fie și o sursă de acumulare la buget, ținînd cont de afacerea care urmează să fie făcută de potențialii exportatori.

Pe scurt, acestea sînt modificările sau propunerile cu care venim astăzi în fața dumneavoastră. Rugăm susținere.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Întrebări?

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu:

Sperăm că aveți mai multe răspunsuri ca și președintele comisiei și de aceea vă întrebăm: care este impactul economico-financiar al acestor modificări ale legislației, la nivel de cifre?

Domnul Sergiu Ciobanu:

Mulțumesc pentru întrebare.

Domnule deputat,

Dacă sincer, nu avem făcută o evaluare a impactului economico-financiar, adică față de această activitate. Noi am pornit de la premisa clară care este stipulată în Programul de guvernare de demonopolizare acelor sectoare ale economiei naționale care rămîn în continuare a fi monopolizate și de a ajusta deci acest sector prin prisma Legii nr.235 unde trebuie să fie niște principii clare, adică și condiții egale pentru toți agenții economici de pe piață care doresc să practice anumite genuri de activitate.

Domnul Andrian Candu:

Potrivit legislației și, în general, a cutumei care există și în Parlament, nu se examinează proiecte de lege care au un anumit impact, mai ales fără o astfel de analiză din partea Guvernului.

Nu aveți nimic cifre?

Domnul Sergiu Ciobanu:

Nu...

Domnul Andrian Candu:

Care sunt, la ora actuală, veniturile la buget și care vor fi schimbările.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Din informația care o posed, doar anul trecut, pare-mi-se 2010, metal feros a achitat vreo 80 de milioane în bugetul republicii, adică.

Domnul Andrian Candu:

Și dacă noi astăzi demonopolizăm, să zicem, care vor fi mîine veniturile, anul viitor?

Domnul Sergiu Ciobanu:

Sincer nu pot să evaluez și să dau un impact clar financiar în cifre sau cantitative vizavi de aceasta.

Domnul Andrian Candu:

Și a doua întrebare. Care au fost cauzele ce au stat la baza modificărilor legislației în anul 2000, 2002, atunci când au fost introduse reglementările care sînt astăzi.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Sincer, nu cunosc geneza modificărilor care au fost, hotărîrea Guvernului din 2000 și apoi în 2002. Cert este faptul că, cum s-a stipulat și în nota informativă, că această hotărîre de Guvern încalcă principiile constituționale, adică cu libera concurență, libertatea comerțului și activitatea de întreprinzător și...

Domnul Andrian Candu:

Deci nu știți care au fost cauzele.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Nu.

Domnul Andrian Candu:

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Încă întrebări? Nu sînt.

Domnule viceministru,

Vă mulțumesc.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Înainte de procedura de vot, înscriere pentru luare de cuvînt, domnul Candu.

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule Președinte,

Dragi colegi,

Onorată asistență,

Subiectul acestor legi a fost discutat foarte mult în ultimul timp și, mai ales, relatat îndeosebi prin show-uri televizate. Foarte multe au fost și declarate în mod special cu privire la atitudinea noastră, a Partidului Democrat, vizavi de aceste legi.

Și este adevărat, da, într-adevăr, noi avem o altă atitudine și ea este axată în mod special pe abordarea superficială a acestui... în tratarea acestui subiect.

Sîntem conștienți de faptul că orice liberalizare aduce avantaje economice, iar crearea condițiilor egale pentru jucătorii de piață duc la o concurență loială și la creșterea competitivității. Stabilirea unor condiții clare de reglementare a activității vor duce, în general, la dezvoltarea pieței.

Însă, nu trebuie să uităm că există și domenii specifice. Acolo unde ar fi cazul să existe un control riguros din partea statului și cauzele ar fi diferite.

Din păcate, nu s-au examinat aceste cauze care au stat cîndva, în anii 2000, 2002 la baza introducerii unor condiții mai stricte pentru licențierea activității de colectare, prelucrare, comercializare și, în mod special, exportul deșeurilor de metale feroase și neferoase. Iată de ce la acest capitol aș vrea să vă împrăpățez puțin memoria.

Pe plan extern, Republica Moldova a fost ținta unor investigații din partea Statelor Unite ale Americii și a Uniunii Europene ce ține de exportul metalelor.

Rapoartele din anii 1997 și 2000, elaborate de Comisia pentru Comerț Extern a Statelor Unite, plasau Moldova alături de alte state ca Ucraina, Canada, Brazilia, Indonezia, Mexic și altele ca stat cu lipsă de control asupra exportului, unde contrabanda și prețurile dumping afectează piețele internaționale.

Abia rapoartele ulterioare care acopereau anii 2003 – 2008 arătau îmbunătățirea situației. Și aici mă întreb și vă întreb și pe voi: oare nu și din cauza că statul a reușit să impună un control de calitate asupra acestui domeniu?

Vă aduceți aminte cazurile de furturi, cînd se furau cabluri, motoare de la ascensoare, capace și grilaje de la fîntînile rețelelor de apă, de canalizare și termoficare. La sfîrșitul anilor '90 s-a ajuns și la aceea că se furau și crucile din cimitire și se exportau în Europa. Dar cîți oameni au decedat fiind electrocuțați în încercarea lor de a sustrage cabluri sau echipamente electrice?

S-a vorbit puțin, în general, despre această piață. După cum ați văzut, nu s-au adus cifre în discuție. Cît valorează această piață în general? Care este impactul economic? S-a făcut vreo simulare financiară în cazul în care facem schimbări?

Un alt subiect este eficiența economică a acestei întreprinderi de care s-a vorbit atît de mult „Metal Feros”. Doar unele chestiuni ar fi cazul să fie menționate pentru a arăta ce riscuri poartă orice schimbare de condiții.

Pe parcursul ultimilor 3 ani, întreprinderea a avut o cifră de afaceri de peste 350 milioane de lei. Numai pentru anul 2011, pentru 5 luni în acest an, deja sînt peste 45 milioane de lei. Dividende la stat achitate aproximativ 40 de milioane, bani care vin în buget. Ce se va împli la acest capitol după schimbările operate în legislație și cine va fi responsabil pentru scăderea veniturilor la buget.

Se propune să fie dat dreptul de a colecta deșeuri de metale feroase și neferoase de la persoane fizice, dar îmi pun întrebarea: de unde se vor lua aceste deșeuri? Care este dovada de proveniență și care este mecanismul de a face dovada provenienței acestora? Cum vor fi achitate aceste persoane? În numerar sau prin transfer bancar? Dar cum impozităm la sfîrșit de an? Prin declarații de venituri sau veniturile respective le considerăm venituri neimpozabile? Iarăși, foarte multe întrebări și puține răspunsuri.

Noi, grupul parlamentar al Partidului Democrat, susținem orice idee prin care se aduce eficiență și creștere economică, dar nu acceptăm o abordare superficială. Iată de ce vom susține în primă lectură aceste proiecte de lege, dar pentru lectura următoare, pentru lectura a doua, propunem să fie luate în considerare în mod obligatoriu următoarele obiecții și propuneri.

Unu. Pentru ca să existe adevărați jucători pe această piață, care vor aduce eficiență și creștere economică, și pentru a evita apariția unor companii-fantomă de astăzi pe mâine, propunem ca și condiție obligatorie pentru a obține licențe următoarele: deținerea în proprietate și nu în locațiune, cum a fost propusă, deoarece astăzi am încheiat un contract de chirie, iar mâine l-am reziliat. Deținerea în proprietate a suprafețelor de teren consolidate cu o suprafață de cel puțin 2 hectare în același loc; deținerea, iarăși, în proprietate a încăperilor închise pentru păstrarea și prelucrarea deșeurilor cu o suprafață nu mai mică de 400 metri pătrați, deoarece ține și de protecția muncii, dacă vreți, și de securitatea la locul de muncă.

Este important ca să se dețină în proprietate utilajul specializat, cum a fost referit de autori la tot felul de macarale, ... și restul. Și lucrul cel mai important, să existe personal calificat, angajat prin contracte de muncă, fiindcă numai atunci putem să respectăm protecția muncii.

Disponerea de capital propriu de cel puțin 5 milioane de lei și de capital social de cel puțin 2 milioane de lei, confirmate prin rapoarte de audit independent.

Deținerea unei experiențe în domeniul respectiv prin desfășurarea activității în acest domeniu în ultimii 3 ani, fapt confirmat prin existența unei licențe în acest domeniu.

Deținerea în proprietate, și aici e foarte important, dragi colegi, deținerea în proprietate a Laboratorului de identificare a compoziției și calității deșeurilor și, iarăși, foarte important, a Laboratorului radiologic, a cărui existență este cerută și de legislația internațională, acordurile de la Bassin și acquis-ul comunitar și, în general, tot ce ține de legislația europeană.

Am observat că, din păcate, nu s-au luat în considerare și condițiile stabilite de directivele Uniunii Europene ce țin de bateriile și acumulatele și deșeurile de baterii și acumulate. Și condițiile stabilite de directivele Uniunii Europene ce țin de baterii și acumulate și deșeurile de baterii și acumulate, tot ce ține de Directiva 66 din 2006 și nici Directiva 96 din 2002 ce se referă la deșeurile de echipament electrice și electronice, care ar trebui să ia în considerare.

Luând în considerare că se intenționează să fie dat dreptul de colectare și comercializare a deșeurilor de la persoane fizice, propunem să fie instituit mecanismul de a face dovadă provenienței deșeurilor eventual prin obținerea unui certificat doveditor de la autoritățile locale. Stabilirea mecanismului și formei de achitare, cel mai bine, evident, prin transfer bancar, calificarea venitului ca și venit neimpozabil expres în lege obținut de la persoanele fizice de la transmiterea deșeurilor de proveniență casnică și interzicerea colectării și comercializării deșeurilor de la minori, așa cum este prevăzut în legislația țărilor vecine.

Și în final. Totuși ar fi foarte util și binevenit dacă pînă la aprobarea în lectura a doua a acestui proiect vom primi și cifre economico-financiare cu privire la această piață. Cîte întreprinderi sînt la ora actuală deținătoare de licență de

colectare și păstrare a deșeurilor? Care este situația financiară a acestora? Cifra de afaceri, numărul salariaților, impozitele și dividendele plătite la stat. Și, în general, vrem ...

Domnul Marian Lupu:

Încă un minut.

Domnul Andrian Candu:

... răspuns la întrebarea: ce este, de fapt, această piață a metalelor feroase și neferoase din Republica Moldova? Și nu ar fi rău dacă am primi informații cu privire la contrabanda lor de la autoritățile competente.

Vă mulțumesc pentru atenție. Și sperăm în continuare într-o conlucrare eficientă și productivă.

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Luare de cuvânt domnul Valeriu Guma. Gata.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Într-adevăr, n-am planificat să iau cuvânt, dar vă spun sincer, dragi colegi, noi avem o situație care pentru mine, într-adevăr, califică modul nostru de a munci, de a lucra în Parlament. Că deseori, după întâlnirile cu populația Republicii Moldova, care noi sîntem aici deseori învinuiți și pe nedreptate, că noi ne facem meseria noastră. Dar, din păcate, astăzi asistăm la un caz care mă face să mă gîndesc și să-mi pun întrebări, fiindcă ca experiență, ca deputat în mai multe legislative eu prima dată pot să consider că avem un proiect de lege la care eu, ca deputat, n-am pretenții față de autori. Fiecare deputat, la posibilitățile și la viziunea lui, are în drept să facă o inițiativă legislativă, să facă un proiect de lege.

Mă miră faptul că Guvernul, comisia abilitată în Parlament are așa o abordare prin care mă pune pe mine să-mi pun foarte multe întrebări, întrebări care eu îmi puneam pe vremea comuniștilor cînd erau făcute niște proiecte de legi, dar, nu vă supărați, chiar și acei comuniști care aveau majoritatea în Parlament veneau, cum spunea o contabilă pe timpuri: lipa doljna bîti dubovoi, cu argumente, cu analiză, cu cifre concrete care argumentau pe adevărate, de ce se fac aceste lucruri?

Astăzi, noi asistăm cînd o întreprindere de stat are un monopol, aduce venituri la bugetul de stat și eu mă întreb: de ce atunci, cînd noi auzim de la tribună că sînt spălări de bani, TVA, contrabandă, unde sînt instituțiile statului: Inspectoratul Fiscal, Vama? Sau aceste argumentări nu au justificare, fiindcă nu sînt nimic acte care ar dovedi aceste lucruri. Că noi cerem aceste acte, aceste cifre, nouă nu sînt prezente. De ce Curtea de Conturi nu se expune pe această temă?

Tot vorbim despre niște lucruri care n-au la bază nimic. Spuneți, vă rog, ce om, ce gospodar taie găina care aduce oul de aur, la bugetul de stat acele 40 de milioane? Cine o să ducă răspundere personală dacă noi, într-un timp foarte scurt, în jumătate de an – într-un an, o să vedem că aceste lucruri nu vor aduce venituri la

bugetul de stat, va fi cum a fost pe perioada celor zeci de ani: contrabandă, spălări pe adevărate de TVA. Și mă miră faptul că noi avem aceste spălări și contrabandă și la alte domenii, unde noi închidem ochii, aici, unde este monopolul statului, unde sînt venituri la buget, cineva își pune aceste întrebări: care-i scopul?

Scopul este unul, după mine, dacă noi, în lectura a doua, într-adevăr n-o să avem o abordare foarte serioasă, noi, votînd aceste proiecte de lege în prima lectură, pentru a doua lectură n-o să dăm răspuns la aceste întrebări, atunci eu îmi dau răspuns la aceste întrebări, că este un lucru special făcut ca să se privatizeze aceste întreprinderi, să falimenteze aceste întreprinderi de stat, sînt alte lucruri la mijloc, nu interesul statului.

Eu vă mulțumesc, stimați colegi. Și sper că noi vom da răspunsuri și nu vom da vina unul pe altul, că cineva de la Guvern a spus. Că și la Guvern și același Lazăr poate a fost forțat sau dumneavoastră, domnule Ioniță, sau eu pot fi forțat, dar trebuie să fim sinceri, trebuie să aducem cifre și argumente, nu declarații false.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi.

Da, ați pronunțat drept la replică.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Mă bucur că atît de popular este numele meu astăzi în Parlament. Vreau doar să spun că cu puțin au fost distorsionate cuvintele mele cînd am vorbit despre fraude de TVA. Nu este Inspectoratul Fiscal, dar Inspectoratul Fiscal de instanța de judecată a fost obligat să restituie.

Noi astăzi vorbim despre judecători. Instanța de judecată din Republica Moldova, judecătorii au forțat statul prin scheme, prin firme fantome să restituie TVA. Deci nu invocați Inspectoratul Fiscal.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Am luat act.

Stimați colegi,

Supunem votului nr.1920, nr.890 și nr.1606, în primă lectură. Regulamentul nu-mi permite să le pun toate la pachet, le luăm pe rînd.

Deci, nr.1920. Cine este pentru aprobarea în primă lectură rog să voteze. Unanim. Aprobabil în primă lectură.

Nr.890. Cine este pentru aprobarea în primă lectură rog să voteze. Aceeași situație. Aprobabil.

Nr.1606. Cine este pentru aprobarea în primă lectură rog să voteze. Unanim. Aprobabil.

Deci pentru lectura a doua, în mod evident, trei proiecte, primul, cel care a fost înaintat cel mai devreme se ia ca bază, mai departe comisia lucrează și le pregătește pentru lectura a doua, ținînd cont de acele solicitări care au sunat și au

fost prezentate în cadrul ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, pentru a face o claritate deplină la acest subiect.

Ședința de azi o declar închisă, fiind epuizată ordinea de zi.

Următoarea ședință va avea loc joi dimineață, 7 iulie, la ora 10.00.

O zi bună în continuare.

Ședința s-a încheiat la ora 12.52.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*