

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – IULIE 2011

Ședința din ziua de 7 iulie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 624 din 10 martie 2011 pentru ratificarea Acordului, încheiat prin schimb de note, între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României privind deschiderea și funcționarea Institutului Cultural Român „Mihai Eminescu” la Chișinău.
4. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 1166 din 13 mai 2011 pentru ratificarea Amendamentului la articolul 24 al Cartei Organizației Cooperării Economice a Mării Negre cu privire la Centrul internațional de studii la Marea Neagră.
5. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 1521 din 1 iulie 2011 pentru modificarea unor acte legislative (*Legea privind administrația publică locală – art.56,58; Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică – anexa.*)
6. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 2303 din 13 august 2010 pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (*art.265, 282, 291 ș.a.*)
7. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 1110 din 6 mai 2011 pentru ratificarea Convenției europene privind coproducțiile cinematografice.
8. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 1125 din 10 mai 2011 pentru aderarea Republicii Moldova la Acordul cu privire la colaborarea în domeniul ocrotirii sănătății populației.
9. Reexaminarea Legii nr.71-XVI din 28 martie 2008 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Proiectul nr.1420 din 23 aprilie 2008. (*S-a votat propunerea Comisiei juridice, numiri și imunități privind nemenținerea votului asupra acestei legi.*)
10. Reexaminarea Legii nr.85 din 21 aprilie 2011 pentru modificarea și completarea Legii drumurilor nr.509-XIII din 22 iunie 1995. Proiectul nr.1365 din 10 iunie 2011. (*S-a votat propunerea Comisiei economie, buget și finanțe privind menținerea votului asupra acestei legi.*)

11. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 456 din 22 februarie 2011 pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (*art.155, 158¹, 423, 423¹*).

12. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr. 1504 din 30 iunie 2011 privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție.

13. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 1206 din 18 mai 2011 pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (*art.263, 294, 294¹ ș.a.*).

14. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 1262 din 26 mai 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la poliție – art.12, 13; Legea taxei de stat – art.2, 3, 4; Legea cu privire la statutul juridic al cetățenilor străini și al apatrizilor în RM ș.a.*).

15. Dezbateră și remiterea în comisie a proiectului de Lege nr. 1154 din 12 mai 2011 pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011 – 2015.

16. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.870 din 5 aprilie 2011 pentru modificarea Codului funciar nr.828-XII din 25 decembrie 1991 (*art. 36, 73*).

17. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.1254 din 26 mai 2011 pentru completarea articolului XXXV din Legea nr.48 din 26 martie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

18. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 1385 din 7 mai 2010 pentru modificarea Legii nr.146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (*art.7*).

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 52 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Furdui Simion – deplasare, Jantuan Stella – deplasare, Șova Vasili – deplasare, Apostolachi Iurie, Ghilețchi Valeriu, Stoianoglo Alexandru,

Zaporojan Lilian, De asemenea, nu s-au înregistrat deputații Frațiunii Partidului Comuniștilor.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Constat că ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Republicii Moldova. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Aveți distribuită, urmare a ședinței Biroului permanent, lista de propuneri pentru ședințele din 7–8. Deci voi oferi posibilitatea, dacă cineva dintre colegi mai are și propuneri suplimentare. Dar vreau să menționez că aprobăm ordinea de zi doar pentru ședințele de astăzi și mâine, fiindcă, ca număr, aceste propuneri acoperă, de fapt, o posibilă agendă a plenului Parlamentului doar pe două zile. Sînt vreo 26 la număr și o listă de proiecte pentru a fi respinse pe motivul că și-au pierdut din actualitate, sînt încă vreo 12 la număr. Pentru următoarele ședințe din 14–15 iulie Biroul permanent se va întruni suplimentar săptămîna viitoare, pentru a propune atenției dumneavoastră proiectele care urmează să fie examinate mai departe. Propuneri, stimați colegi, la ordinea de zi.

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Onorat Președinte,

Se împlinesc 62 de ani de cînd, în baza Hotărîrii Biroului Comitetului Central al Partidului Comunist al ex-Uniunii Sovietice, în noaptea de 6 spre 7 iulie 1949, prin operația militară „Iug”, a fost aplicată tortura și deportările în masă a circa peste 11 mii de familii basarabene. Propun, în comemorarea acestei date, să o consemnăm printr-un moment de reculegere.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi. *(Se păstrează un moment de reculegere.)*

Mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Propun ca proiectul de Lege nr.1254, care ține de autoturismele cu numere de înmatriculare străine, de pe ziua de mâine să fie transferat pentru ziua de astăzi. Sper că vom reuși s-o votăm astăzi în două lecturi și, în felul acesta, să acoperim vacuumul care a apărut.

Domnul Marian Lupu:

Dar ce număr?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1254.

Domnul Marian Lupu:

Nr.1254.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. S-o trecem astăzi în două lecturi.

Domnul Marian Lupu:

Secretariatul,

Eu o să vă rog aici, pe listă să mi-o puneți pentru ziua de astăzi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ea este pentru ziua de mâine, astăzi să o examinăm.

Și, de asemenea, propun ca Legea nr.1385 privind administrarea la întreprinderile de stat să fie examinată tot astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Care e numărul?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1385.

Domnul Marian Lupu:

Nr.1385. Da, voi supune votului. De acord.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Frațiunea Partidului Liberal solicită ca proiectul nr.1521 cu privire la modificarea Legii administrației publice locale, este vorba despre lichidarea funcției de președinte al Consiliului municipal, să fie transferată din ziua de mâine pentru astăzi. Am convenit cu toate fracțiunile și sîntem gata să fie votat acest proiect în prima și a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Deci același lucru, transferul de pe ziua de mâine pe ziua de astăzi. Tot e pregătit, raportul, chestii? De acord. La fel, Secretariatul, rog să ...

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

În contextul propunerii colegilor de la Partidul Liberal de a vota proiectul care vizează președintele Consiliului municipal Chișinău, noi facem o precizare că fracțiunea susține acest proiect și conceptual în forma în care a fost prezentat. Și reacția domnului Ghimpu de ieri din comisie, totuși, a fost una nejustificată, cel puțin în opinia noastră. A fost doar o lipsă de comunicare, care nu este vina noastră.

Și, în situația aceasta, eu, la fel, cum dumnealui l-a îndemnat pe un coleg de al nostru să aibă bărbăție să recunoască ceva, aș ruga și eu, totuși, domnule Ghimpu, să dați dovadă de fermitate și să cereți scuze față de partid. Căci a fost, totuși, o aluzie așa nefondată, în viziunea noastră.

Și acum noi acceptăm propunerea care a formulat-o Partidul Liberal și propunem și noi ca proiectul de Lege nr.964 din 14 aprilie 2011 privind Comisia Principală de Etică, care are raportul pozitiv al comisiei, să fie examinat astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Nr.654, da?

Domnul Valeriu Streleț:

Nr.964. Comisia Principală de Etică.

Domnul Marian Lupu:

Nr.964.

Domnul Valeriu Streleț:

Cunoașteți de ce.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Partidul Liberal:

Domnule Președinte,

Eu propun proiectul nr.910, ceea ce se referă la readucerea în țară a 30 de filme la „Moldova-Film”, noi l-am discutat ieri la Alianță și am convenit. Și proiectul de Lege nr.911, ceea ce se referă la privatizarea „Moldova-Film.” Tot am convenit ieri la Alianță.

Domnul Marian Lupu:

Deci dumneavoastră propuneți includerea?

Domnul Gheorghe Brega:

Includerea nr.910, nr.911. Cum am convenit ieri la Alianță.

Domnul Marian Lupu:

Pe ziua de astăzi ...

Domnul Gheorghe Brega:

Pe ziua de astăzi.

Domnul Marian Lupu:

...a proiectului nr.910.

Domnul Gheorghe Brega:

Nr. 910 și nr.911.

Domnul Marian Lupu:

Și nr.911.

Domnul Gheorghe Brega:

Dar ceea ce se referă la scuze, eu am spus ieri și reiterez încă o dată, scuze noi trebuie toți să ne cerem unul față de altul anume în biserică și duminică. Toți la biserică duminică și ne vom cere scuze unul față de altul, că am păcătuit foarte mult fiecare dintre noi.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea – deputat neafiliat:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

În proiectul ordinii de zi, cu nr.12, este inclus proiectul nr.1154 pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pentru următorii ani. Spătămîna trecută, am asistat la acuzații foarte dure între două componente ale Alianței de guvernămînt privind faptele de corupție. Am văzut și Declarația Președintelui Consiliului European ieri și asigurările date de Guvernul Republicii Moldova, că lupta cu corupția rămîne a fi prioritatea numărul 1.

Dar această Strategie este un document foarte complex și eu cred că lupta cu corupția nu se rezidă doar la aprobarea hîrtilor, acest document urmează a fi supus unor largi dezbateri și consultări cu societatea. Din acest considerent propun retragerea lui de pe ordinea de zi și recurgerea la unor consultări și dezbateri foarte largi ale acestui document, pentru ca, în final, să zicem în 2–3 săptămîni, către sfîrșitul acestei sesiuni să revenim în ședința de plen pentru a aproba un document bun și eficient de luptă cu corupția, or acest proiect nu întrunește aceste condiții.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, am luat notă și o voi supune votului.

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Am discutat atât în fracțiunea, cât și la Alianță referitor la proiectul nr.1385 privind societățile pe acțiuni. Și, într-adevăr, noi am avut și în comisie discuții la acest proiect, unde am cerut niște modificări care țin de concept. Noi avem niște soluții și ar fi bine, și este propunerea și către colegii din Alianță, să mai discutăm poate azi-mîine încă o dată în comisie, ca să ne apreciem asupra acestui proiect. Și rugămintea e ca să nu îl includem acum în ordinea de zi, Partidul Democrat încă nu este gata.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimate domnule Președinte,

Cu referință la remarca domnului Godea. Noi avem acest proiect înregistrat, dacă nu mă înșel, la mijlocul lunii mai curent, cu Strategia națională anticorupție. Și dînsul cred că a avut toată posibilitatea și tot timpul de a prezenta, deja să fie pentru lectura întâi gata cu niște propuneri. Iar, eventual, dacă sînt și amendamente, le-ar putea face pentru lectura a doua. Din cauza aceasta nu consider că ar fi, mă rog, rezonabil să retragem acest proiect de pe ordinea de zi.

La fel ca și proiectul nr.964 privind Comisia Principală de Etică. Avînd în vedere că și acest proiect este înregistrat la începutul lui aprilie 2011 și toate propunerile conceptuale, eventual, puteau fi făcute. Ieri, noi am mai discutat.

Noi, totuși, insistăm să discutăm acest proiect în primă lectură astăzi cu eventuale propuneri, eu sper că colegii noștri sînt gata, că a fost suficient timp la dispoziție și în lectura a doua îl perfecționăm.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Vreau să vă aduc la cunoștință că Partidul Liberal Democrat din Moldova a inițiat procedura de modificare a articolului 70 din Constituție privind ridicarea imunității de deputat. Tot pachetul de documente a fost pregătit, sînt depuse 31 de semnături din partea tuturor deputaților din Partidul Liberal Democrat, rugăm și celelalte fracțiuni să susțină această inițiativă a noastră.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Cu dreptul de replică, am fost vizat, așa ca să înțeleagă și colegul nostru domnul Streleț. Nu este vorba de propunerile deputaților Parlamentului Republicii Moldova.

Domnule Streleț,

Acest proiect a fost în Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, care a fost comisia sesizată în fond, fiți siguri, l-a examinat cu foarte mare atenție.

Eu vorbeam despre consultări largi cu societatea ale acestui document, dat fiind faptul că problema corupției este cea care sufocă la ora actuală Republica Moldova și mai ales în lumina evenimentelor de săptămîna trecută. Am văzut cum decurg consultările în această săptămîna, noi avem nevoie de transparență și avem nevoie de atitudinea și opinia cetățeanului, nu de consultări cu uși închise.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Domnule Președinte,

Referitor la imunitate, ceea ce s-a vorbit aici. Eu vreau să informez colegii că, în toamna anului 2000, a fost formulată o inițiativă legislativă de abolire a imunității deputaților. Eu și colegii mei am fost autorul acestei inițiative, a trecut avizarea Curții Constituționale și așa și n-a mai fost adoptată de Parlamentul din 2001–2005. Pentru informare.

Referitor la proiectul de lege, care a trezit aici discuții, privind combaterea corupției. Eu cred că, cu toate neajunsurile acestui proiect, ar fi un semnal prost din partea noastră ca noi să-l scoatem acum din ordinea de zi. Eu cred că el poate fi discutat și aprobat. Și nimeni nu încurcă ca, în urma unor dezbateri mai largi, să introducem modificările respective pe parcurs.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Trebuie să atrag atenția, o precizare, de obicei noi strategiile le adoptam sau prin hotărîre de Parlament într-o singură lectură sau le adoptam printr-o lege ordinară. De data aceasta, iată, colegii îmi atrag atenția, că este vorba de o lege organică, ceea ce va presupune dezbaterile acestui proiect în două lecturi, deci această situație ne va oferi posibilitatea să dezbaterem documentul. Eu sînt de acord cu colegul nostru domnul Godea, documentele de acest gen trebuie să fie dezbătute mereu cu largă participare publică, la antrenarea societății civile neapărat.

Și, în acest caz, să dăm un mesaj cu prima lectură, după care vom lucra cît va fi nevoie pentru asigurarea unui document bun pentru lectura a doua neapărat.

Și am să rog aici conducerea comisiei de profil, cu antrenarea largă a societății civile.

Alte propuneri, stimați colegi?
Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Președintele Comisei juridice, numiri și imunități.

Domnule Președinte,

În lista proiectelor de acte legislative propuse spre respingere este proiectul nr.3633 din 16 octombrie 2007, dar nu știu cum s-a întâmplat că mai sînt încă două proiecte, exact aceeași temă, care nu au nimerit aici, deci este vorba de proiectul nr.3395 din 26 septembrie 2007 și proiectul nr.3666 din 18 octombrie tot 2007. Deci comisia a examinat ambele proiecte și vreau să vă spun: ele se referă la același articol 99 din Regulamentul Parlamentului cu privire la caracterul public al ședințelor Parlamentului, dar toate contravin Codului audiovizualului, articolului 50, articolului 8.

Noi propuneam aceste două, nr.3395 și nr.3666, să fie incluse în lista cu proiecte spre respingere.

Domnul Marian Lupu:

Deci două proiecte în plus în această listă: nr.3395 și nr.3666, da?

Domnul Victor Popa:

Exact.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Raport este, tot este, da?

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Acestea au fost propunerile pentru ordinea de zi, dincolo de proiectul de bază propus atenției dumneavoastră, deci le luăm pe rînd.

Includerea proiectului nr.1385 – propus de domnul Ioniță. Au ieșit colegi, au zis: nu pe astăzi. Dar oricum a fost înaintată propunerea, eu sînt obligat s-o supun votului. Cine este pentru includerea pentru ședința plenului de astăzi a proiectului nr.1385 rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este inclus în ordinea de zi.

Propunerea privind includerea proiectului nr.964 – propunerea domnului Streleț, referitor la Comisia de Etică. Cine este pentru rog să voteze. Eu vă rog, numărătorii, să-mi dați numărul, rezultatele.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

De procedură. Îmi cer scuze.

Domnul Marian Lupu:

O clipă, o clipă, sîntem în procesul de vot. Terminăm votul și vă dau cuvîntul.

N u m ă r ă t o r i i:

– 2.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 2.

Domnul Marian Lupu:

– 2.

Domnul Valeriu Streleț:

De ce 2?

N u m ă r ă t o r i i:

1, 2, 3, da?

Domnul Valeriu Streleț:

Dați-mi voie, înainte de a anunța rezultatul exercițiului de vot, am o precizare, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Regulamentul scrie foarte clar: cînd sîntem în cadrul exercițiului de vot, el trebuie să fie dus pînă la sfîrșit. După aceasta vorbim.

Colegi numărătorii,

Proiectul nr.964. Sectorul nr.2, sectorul nr.3.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – avem 29 de voturi.

Domnul Marian Lupu:

– 29 de voturi.

N u m ă r ă t o r i i:

– 7.

Domnul Marian Lupu:

– 7. 36 de voturi. Cu majoritatea, proiectul nr.964 este inclus pe ordinea de zi.

Vă rog, microfonul nr.4, dacă de procedură.

Domnul Valeriu Streleț:

Și acum precizarea propriu-zisă. Acest proiect oricum era în proiectul ordinii de zi pe mâine, noi am insistat să începem să-l discutăm astăzi în speranța că am putea să ne mișcăm mai repede, având în vedere importanța acestui proiect. Se constată că din partea Guvernului acest proiect ar trebui să fie prezentat de ministrul sau viceministrul justiției, care astăzi sînt în exerciții importante, cu adevărat care au fost programate, inclusiv în contextul acțiunilor privind liberalizarea regimului de vize. De aceea, noi am accepta ca acest proiect să fie examinat mâine, așa cum era programat.

Domnul Marian Lupu:

Pun la vot propunerea deputatului Streleț de a anula votul pentru includerea pentru ședința de astăzi a proiectului nr. 964 și a-l lăsa, așa cum a fost propus, pentru ziua de mâine. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Propunerea domnului Brega de a include în ordinea de zi pe ziua de astăzi proiectele nr.910, nr.911. Nu, stați puțin, oameni buni, nu. O clipă, vă rog. Dați-mi voie să vă spun o chestie. La proiectele acestea?

Microfonul nr.5.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Aceste două proiecte, propuse, nr.910 și nr.911, n-au fost discutate la comisia noastră. Deși comisia sesizată în fond este Comisia economie, buget și finanțe. Și noi dorim să amînăm aceasta pe mâine.

Domnul Marian Lupu:

Să rămînă pe mâine?

Domnul Chiril Lucinschi:

Pe mâine, da.

Domnul Gheorghe Brega:

De acord, domnule Președinte. Se poate.

Domnul Marian Lupu:

Iubiți colegi,

Eu înțeleg că au fost mai multe pauze în ședințele plenului Parlamentului, eu înțeleg că lumea s-a relaxat dar totuși nu într-o asemenea măsură, nu? Cînd, într-un interval de 5 minute, noi schimbăm la 180 de grade ...

Nu, eu înțeleg. Dar, totodată, se vorbește și de convocări de eficiență, de activitate. Eu înțeleg că este drept. Și eu vin cu o rugăminte pentru noi, pentru toți: să ne autoorganizăm.

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Deoarece mă consider și eu printre ”iubiți colegi”. E dreptul nostru, domnule Președinte, adică, să propunem, să retragem ca procedură din ordinea de zi. La fel ca și dreptul dumneavoastră de a anula ședințele de plen, de a le transfera, fără a vă consulta cu Biroul, și alte chestii.

Domnul Marian Lupu:

Iubiți colegi și foarte iubiți colegi,

Eu am să rog Secretariatul, ca să nu mai facem speculații la subiectul acesta. Că unii din iubiții colegi, pe de o parte, la microfoane vorbesc despre neconvocarea ședinței plenului Parlamentului, pe de altă parte, îmi adresează solicitări în scris pentru amânarea ședințelor Parlamentului. Și asemenea situații tot cam sînt paradoxale.

Păi, alegeți-vă, vă rog o poziție, ori că dacă îmi solicitați să fie anulate ședințele plenului Parlamentului, fiți consecvenți și nu ieșiți a doua zi și vă văicăriți că nu sînt ședințele plenului Parlamentului. Și am solicitările în scris. Dacă doriți, le fac și publice.

Deci eu cred că sînt prea mărunte chestiile acestea, ca noi... Noi avem de rezolvat multe probleme importante. Trufia, orgoliile și ambițiile, să le lăsăm la o parte. Și să terminăm cu gimnastica de dimineată, căci avem ordinea de zi destul de mare.

Microfonul nr. 3.

Domnul Dumitru Diacov:

Domnule Președinte,

Eu vreau să sprijin această idee de a termina cu gimnastica și mă adresez dragilor colegi, tuturor ca să se abțină de a propune în ordinile de zi, eu nu mă refer la propunerile curente care au fost, în cazul cînd deputații nu au proiectele la mîină. Fiindcă, într-adevăr, devine o practică foarte vicioasă atunci cînd deputații nu au proiectele, documentele nu au fost aprobate la Biroul permanent. Și aici ad-hoc apar fel de fel de idei bune, dar există o regulă și Regulamentul Parlamentului la noi.

De aceea, eu presupun că ultimele zile acum o să fie destul de fierbinte dorința de a umple ordinile de zi cu fel de fel de proiecte. Eu nu mă refer la un proiect anumit, dar vă rog să examinăm din timp. Deputații trebuie să aibă proiectele cu dînșii și atunci să examinăm proiectele.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă:

Eu vă mulțumesc, domnule Președinte.

M-aș adresa și eu, deoarece sîntem pe aceeași tonalitate, către iubiții colegi, ca să fie, să ia exemplu de la noi și să fie la fel de flexibili și în tratativele cu privire la administrarea locală, precum sîntem noi aici, în Parlament. Și să dea dovadă deci și acolo de maleabilitate și flexibilitate. Iar nu ”aici beton și acolo sifon”.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Referitor la necesitatea ca deputații să aibă proiectele. Sînt proiecte care de un an de zile, adică, sînt pe agenda Parlamentului. Au fost studiate, răsstudiate, unele au cel puțin 2 – 3 luni. Și apoi, noi avem Aparatul Parlamentului, cînd în cazul în care plenul votează că studiem, examinăm ceva în ședința de plen neprevăzut în agendă, trebuie să ne asiste ca să aducem aceste proiecte.

Referitor la trufie și orgolii. Ieri, noi am discutat cu insistență la Birou subiectul accesului prin intrarea principală în ședința de plen în edificiul Palatului Republicii, unde se desfășoară ședințele de plen. Și am argumentat că ședința de plen este un act solemn și noi nu am vrea să intrăm ca, mă rog, nu zic intruși sau ceva, pe intrările laterale. Și, cu toate la acestea, ați refuzați să puneți la vot în cadrul Biroului acest subiect.

În acest caz, eu vă rog să includeți în ordinea de zi pentru ședința de mîine un proiect de hotărîre, odată ce Biroul refuză să examineze acest subiect, pe care îl vom pregăti noi, privind procedura de intrare în edificiile unde se desfășoară ședințele de plen ale Legislativului.

Și referitor la flexibilitate. Flexibilitatea PL-ului devine proverbială deja în raioane. Și, din păcate, o să anunțăm ulterior cît de flexibili sînt atunci cînd noi încercăm să găsim compromisul. Sper ca ea, într-adevăr, să fie flexibilitate, bazată pe onestitate.

Domnul Marian Lupu:

Начинается...

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Eu cred că este timpul să ne apucăm de lucru, domnule Președinte.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Iată, iată, model.

Dragii mei,

Ca să punem un punct, într-adevăr, pe ”i” la aceste subiecte care pentru oamenii care ne-au ales aici sînt minore. Astăzi, eu personal am intrat pe unde intră

toți, prin chenar. Și eu am spus polițistului: dacă vrea, să mă percheziționeze; n-a piuit chenarul.

Dar mă gândesc eu la altceva, că, pe fondalul problemelor pe care oamenii speră că noi le vom rezolva, probleme importante pentru oameni: ca locuri de muncă, salarii, că pensia la 2/3 din pensionari mai este la nivelul mediu de 600 de lei, că investiții care trebuie să le aducem masiv, că trebuie să luptăm cu corupția și criminalitatea, ca să nu mai fie omoruri în serie și explozii de mașini în Chișinău, să oprim migrația, să reîntregim familiile. Și, iată, pe fondul acestor probleme, toate discuțiile noastre pe ce ușă acolo jos să intrăm noi toți mie personal îmi par lipsite de orice relevanță. Nu statutul nostru trebuie să ne deranjeze, eu cred că, întâi de toate, trebuie să ne deranjeze problemele pentru care sîntem delegați să le rezolvăm.

Aceasta e, nu vă supărați, stimați colegi, o remarcă generală, fără drept la replică, fiindcă nu este una personalizată și ne apucăm de treabă.

Proiectul nr.1154, propunerea domnului Godea, pentru a exclude documentul, retragerea strategiei de combatere a corupției, nr.1154. Eu mi-am expus și punctul de vedere. Dar sînt obligat, la propunerea deputatului, să-l supun votului. Cine este pentru eliminarea din ordinea de zi de astăzi a acestui proiect, rog să voteze. Un vot. Propunerea n-a fost susținută.

Votul ordinii de zi, ținînd cont de rezultatele votului pe proiecte separate, votul per ansamblu. La ordinea de zi?

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Eu am reiterat recent propunerea ca, pentru ședința de plen de mîine, deoarece azi votăm și ordinea de zi de mîine, să includeți un proiect de hotărîre, care va fi prezentat de către Partidul Liberal Democrat, privind accesul în edificiile unde se desfășoară ședințele de plen.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi...

Domnul Valeriu Streleț:

Indiferent de filozofii și abordări, și îndemnul de a lucra.

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați.

Domnul Valeriu Streleț:

Spre binele poporului.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Streleț,

Cu tot respectul, atît timp cît proiectul nu este și nu are număr, nu este înregistrat, eu nu sînt în drept să includ nimic. Înregistrați acest proiect, ieșiți cu o inițiativă.

Domnul Valeriu Streleț:

Atunci, solicităm o pauză. Îl înregistrăm și revenim la acest subiect.

Domnul Marian Lupu:

Poftim, specificați pauza. Deci noi vorbim de trufie, noi vorbim de orgoliu.

Domnul Valeriu Streleț:

Păi, iată, trufia și orgoliile au fost manifestate de... ieri la ședința Biroului. Dumneavoastră știți.

Domnul Marian Lupu:

Nici o problemă.

Stimați colegi,

Fracțiunea are dreptul să solicite pauză. Eu nu am dreptul să nu le dau această pauză. De cît timp aveți nevoie? Spuneți.

Domnul Valeriu Streleț:

Zece minute, douăzeci de minute.

Domnul Marian Lupu:

Zece minute.

Domnul Valeriu Streleț:

Douăzeci de minute, hai să fie douăzeci de minute.

Domnul Marian Lupu:

Douăzeci de minute. La fără zece minute 11.00 noi reluăm ședința.

Domnul Valeriu Streleț:

Bine.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5, de fapt.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu am înțeles că noi nu vrem să lucrăm. Și am vrut să spun că eu protestez și mă duc să...

Da, mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Să, ce?

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

10.50. Secretariatul, rog să invitați în sală. Ori că se solicită o pauză suplimentară, ori că reluăm ședința plenului, fiindcă eu văd că în sală nu sînt suficienți deputați pentru a constata caracterul deliberativ.

Secretariatul, rog să invitați deputații.

Stimați colegi, timpul trece. Toți?

Stimați colegi,

Reluăm ședința plenului. Ceva anunțuri, propuneri. (*Rumoare în sală.*) Eu știu, la treabă.

Între timp, microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimați colegi,

Stimate domnule Președinte,

Noi ne-am întrunit într-o ședință a Frațiunii pentru a examina un subiect, în aparență simplu, adică un proiect simplu de hotărîre care ar reglementa accesul în edificiile unde au loc ședințele de plen ale Legislativului țării.

După unele dezbateri, s-a constatat că, de fapt, acest subiect nu este atît de simplu, el este mult mai complex și abordează și unele aspecte ale managementului funcționării Parlamentului în general, ale accesului în clădirea unde se desfășoară ședințele de plen ale Legislativului a persoanelor private înarmate și multe alte aspecte care vizează anume managementul Parlamentului, inclusiv a locurilor unde desfășurăm noi ședințele de plen.

Din cauza asta, noi vom pregăti acest proiect mai complex astăzi, va fi înregistrat la Secretariatul Parlamentului și îl vom propune spre dezbateră în ședință de plen de mîine.

Domnul Marian Lupu:

Propunerea o să fie... Deci e dreptul fiecăruia din dumneavoastră, e și normal acest lucru. Proiectul trebuie să fie inițiat, să fie circulat în comisii, cu rapoartele pregătite, înaintate în plenul Parlamentului, potrivit Regulamentului.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vreau să verific, nr.1254 pentru ziua de mîine, care astăzi, din cîte îmi dau seama, el nu trebuie supus votului, că nu s-a supus votului.

Deci pentru ziua de mîine am rugat ca nr.1254 să fie transferat de mîine, pe ziua de astăzi și nu a fost supus votului acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Nr.910, nr.911.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1254, care cu mașinile de înmatriculare cu plăcuțe, cu numere străine. Ar fi foarte important să votăm astăzi în două lecturi. Am solicitat acest lucru și nu s-a spus votului. Nu știu dacă este nevoie, că e pentru ziua de mâine.

Domnul Marian Lupu:

Nu, categoric nu e nevoie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci am vrut doar să verific...

Domnul Marian Lupu:

Oameni buni,

Noi mutările de pe zile pe zile...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu am înțeles. Asta am vrut să specific...

Domnul Marian Lupu:

Parte tehnică, în general, da. Eu vă rog, Secretariatul, ați notat toate lucrurile acestea, ca să ni le dați încoace, în prezidiu, să știm ce e pe astăzi, ce e pe mâine.

În condițiile... da, la respingeri, la lista de respingeri Comisia juridică, numiri și imunități a propus să suplimentăm această listă cu proiectele nr.3395 și nr.3666 sau nr.3366, sau nr.3666, așa cum a spus președintele comisiei.

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa:

Nr.3395 și nr.3666.

Domnul Marian Lupu:

Aceste două proiecte. Cine este pentru includerea în ordinea de zi rog să voteze. Majoritatea. Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Proiectul nr.1521. Există și raportul și solicităm să fie inclus astăzi în ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Păi, da noi, ce, n-am votat?

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, nu.

Domnul Marian Lupu:

Supun votului... (*Rumoare în sală.*) Stați puțin, acesta oricum este în lista noastră. Gata, aceasta nu se votează. Aceasta noi tacit ne înțelegem.

Să votăm per ansamblu ordinea de zi pentru aceste două zile, ținând cont de rezultatele votului de până acum. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Agenda este aprobată.

Vom începe cu nr.2, la solicitarea doamnei raportor. Proiectul de Lege nr.624 privind ratificarea unui Acord. Guvernul, doamna Gherman.

Doamna Natalia Gherman – viceministru al afacerilor externe și integrării europene:

Stimate domnule Președinte,

Stimați membri ai Parlamentului,

Propunem atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului, încheiat prin schimb de note, între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României privind deschiderea și funcționarea Institutului Cultural Român „Mihai Eminescu” la Chișinău.

Acest Acord a fost încheiat la 12 octombrie 2010. Ratificarea Acordului va contribui atât la dezvoltarea cooperării moldo-române în domeniul culturii, cât și la promovarea valorilor culturale, istorice și artistice, care fac parte din patrimoniul european și mondial al culturii.

Acordul prevede anumite facilități și privilegii pentru institut și personalul acestuia. Din ceea ce privește cheltuielile legate de implementarea Acordului, ținem să menționăm că deschiderea și funcționarea Institutului Cultural Român la Chișinău sînt asumate pe deplin de către partea română și nici o activitate ce decurge din prevederile proiectului nu implică careva cheltuieli de către partea moldovenească.

În ceea ce privește aspectul economic, menționăm că, luînd în considerare caracterul viitorului Acord, încheierea acestuia nu implică nici un fel de consecințe negative pentru economia Republicii Moldova, ci, dimpotrivă, va stimula cetățenii și agenții economici să contribuie la dezvoltarea unor activități comune care ar contribui benefic la economiile ambelor țări și va corespunde intereselor ambelor țări și ale cetățenilor acestora.

Acordul a fost pus în aplicare provizoriu din momentul încheierii acestuia pentru a permite activitatea ce recurge din prevederile Acordului respectiv.

În contextul celor relatate, considerăm oportună susținerea propunerii de ratificare a Acordului, încheiat prin schimb de note, între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României pentru deschiderea și funcționarea Institutului Cultural Român „Mihai Eminescu” la Chișinău.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Întrebări?

Vă mulțumesc.

Comisia, vă rog.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege. Pentru a evita careva speculații care ar putea să facă la acest subiect, ținând cont de discuțiile care au avut loc în comisie, vreau să accentuez și cu această ocazie că facilitățile acordate acestui institut nu sînt mai mari, dar chiar sînt mai modeste decît facilitățile acordate altor instituții similare ale Federației Ruse, Israelului și toate avizele pe care la avem de la comisiile permanente sînt avize pozitive.

Și, în acest context, comisia propune adoptarea unui proiect de lege privind ratificarea acestui Acord în primă și în a doua lectură.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Întrebări, vă rog?

În condițiile raportului comisiei, supun votului aprobarea în primă lectură proiectul de Lege nr.624. Cine este pentru rog să voteze.

Într-a doua?...

Următorul proiect, proiectul de Lege nr.1166. Raportorul, vă rog.

Doamna Natalia Gherman:

Stimate domnule Președinte,

Stimați membri ai Parlamentului,

Propunem atenției dumneavoastră un proiect de Lege pentru ratificarea Amendamentului la articolul 24 din Carta Organizației Cooperării Economice a Mării Negre cu privire la Centrul internațional de studii la Marea Neagră.

Consiliul Miniștrilor Afacerilor Externe al Organizației Cooperării Economice a Mării Negre, care a avut loc pe data de 25 iunie 2004 la Istanbul, a adoptat decizia de a modifica articolul 24 al Cartei Organizației prin introducerea acestui nou articol.

Amendamentul respectiv prevede instituirea Centrului internațional pentru studii la Marea Neagră în calitate de instituție de cercetare și instruire, axată pe problematica zonei Mării Negre și evoluției cooperării regionale.

Scopul major al Institutului este de a promova cooperarea multilaterală dintre statele membre ale OCEMN, precum și cu partenerii internaționali. Domeniile evidențiate sînt relațiile Organizației cu Uniunea Europeană, dezvoltarea economică, relații internaționale, bună guvernare și reforma instituțională, energie, precum și știință și tehnologiile.

Ratificarea amendamentului respectiv va contribui, în primul rînd, la intensificarea cooperării regionale și la mobilizarea statelor membre în

implementarea unor proiecte de dezvoltare cu impact și vizibilitate pentru întreaga regiune.

Amendamentul nu presupune cheltuieli financiare privind implementarea lui dat fiind faptul că Institutul deja dispune de propriul buget, format în mare parte din contribuțiile voluntare ale statelor donatoare, precum și din resursele obținute în baza proiectelor Uniunii Europene și a contractelor de cercetare.

Țin să menționez că savanți din Republica Moldova au participat destul de activ în activitățile acestui Centru în perioada 2007 – 2010 și, datorită conlucrării cu Centrul respectiv, Republica Moldova a fost admisă în calitate de partener în cadrul numeroaselor proiecte regionale, finanțate prin intermediul Programului European „Cadru 7”.

Aceste proiecte au permis extinderea considerabilă a cooperării tehnico-științifice internaționale și comunității științifice din țara noastră, dar și formarea premiselor necesare pentru crearea parteneriatelor în vederea accesării fondurilor europene și internaționale destinate științei și inovării.

Luând în considerație că, în calitate de organism afiliat Organizației pentru Cooperare Economică la Marea Neagră, Centrul își realizează cu succes sarcinile, oferind consilierea, asigurând coordonarea multiplelor activități relevante și în alte domenii, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene consideră oportună inițierea procedurii interne pentru ratificarea amendamentului la articolul 24 al Cartei Organizației Cooperării Economice a Mării Negre cu privire la Centrul internațional pentru studii la Marea Neagră.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Întrebări, vă rog.

Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc.

Stimată doamnă ministru,

Spuneți-mi, vă rog, cine este directorul Centrului internațional de studii la Marea Neagră în Republica Moldova?

Doamna Natalia Gherman:

Deci Republica Moldova participă la activitățile Centrului prin delegarea unui expert din partea Academiei de Științe a Republicii Moldova în grup de lucru privind cercetarea și tehnologiile informaționale.

Directorul Centrului din partea OCEMN-ului a fost recent ales un reprezentant al Georgiei, deci directorul executiv al Centrului.

Doamna Ana Guțu:

Dar cine este expertul din partea Republicii Moldova, vă rog?

Doamna Natalia Gherman:

Deci îmi vine greu să-mi aduc aminte numele persoanei, este doamna conferențiar, profesor universitar din partea Academiei de Științe a Republicii Moldova.

Doamna Ana Guțu:

Păi, este doamna Eugenia Duca, rectorul Universității Academice. Și aș vrea să știu dacă expertul în domeniul Centrului internațional de studii la Marea Neagră ar trebui să aibă studii într-un anumit domeniu de specialitate.

Doamna Natalia Gherman:

Deci doamna Duca, vă referiți absolut corect, îmi aduc aminte că dumneaei este reprezentantul...

Doamna Ana Guțu:

Mă bucur că v-ați adus aminte.

Doamna Natalia Gherman:

Republicii Moldova la...

Doamna Ana Guțu:

Maria Duca, da, așa-i spune.

Doamna Natalia Gherman:

Maria Duca. Da, deci dumneaei, într-adevăr, participă din anul 2007 la activitățile acestei structuri. S-a exprimat în termeni exclusiv pozitivi despre rezultatele acestei cooperări, a adus argumente adiționale în favoarea ratificării amendamentului 24 al statutului Centrului și în prezent se consideră deci un reprezentant care a adus contribuții importante la activitatea grupului respectiv.

Deci Academia de Științe... această cooperare.

Doamna Ana Guțu:

Cel puțin noi nu cunoaștem care sînt aceste contribuții și solicităm să fie mai mare transparență în acest sens. Toate aceste centre internaționale ș.a.m.d. și activitatea de expertiză realizată de anumite persoane, personalități trebuie să fie transparență și să fie adusă la cunoștință. Eu de ce am întreat, fiindcă nu știu de ce totul se învîrtește în jurul Academiei de Științe.

Din momentul în care Centrul se numește Centrul internațional de studii la Marea Neagră, după mine ar trebui să fie un expert în domeniul cel puțin al relațiilor internaționale sau... nu știu.

Vă mulțumesc.

Doamna Natalia Gherman:

Deci propunerea dumneavoastră, bineînțeles, va fi adusă la cunoștința colegilor din partea Academiei de Științe. Or, cu intrarea în vigoare a statutului

Institutului de Cercetări în domeniul Mării Negre și aria de activitate și acoperire a programelor oferite de acest Centru vor căpăta o altă amploare pe teritoriul țărilor participante, îndeosebi cei care au ratificat acest Centru.

Deci, respectiv, toate instituțiile vizate vor avea dreptul să aplice și să solicite mai multe informații despre programele desfășurate. Deci astfel devine și mai pertinentă ratificarea acestui amendament în vederea intrării în vigoare a statutului și oficializării acestui institut.

Înainte de propunerea instituirii Institutului privind Cercetări la Marea Neagră, organizația își desfășura activitatea în domeniul științific și de promovare a tehnologiilor informaționale prin intermediul mai multor structuri, filiale și organizații fără statut oficial. Deci ideea acestui proiect este de a duce o anumită sinergie acestor activități și de a coordona această activitate de către o singură instituție abilitată.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Încă întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia.

Doamna Natalia Gherman:

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege și constată că participarea țării noastre la activitățile Centrului internațional de studii la Marea Neagră va permite comunității științifice să-și extindă relațiile cu partenerii internaționali, să acceseze mai ușor fondurile internaționale destinate științei și inovării.

De asemenea, considerăm că platforma oferită de Centrul respectiv poate fi utilizată de oamenii de știință din Republica Moldova pentru conlucrarea în cadrul grupurilor de lucru regionale, menite să propună soluții pentru problemele cu care se confruntă regiunea Mării Negre.

În acest context, ținînd cont și de avizele pozitive ale comisiilor permanente, a Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului, propunem ratificarea amendamentului la articolul 24 al Cartei Organizației Cooperării Economice la Marea Neagră prin adoptarea unei legi organice în prima și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Stimați colegi,

În aceste condiții, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1166. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Mulțumesc. Proiectul este aprobat.

Fracțiunile parlamentare, lectura a doua, e bine, acceptat? În condițiile raportului comisiilor de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.1166. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi,

Lectura a doua, pentru stenogramă. Numărătorii, rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

30, da? Sectorul nr.2? ...

N u m ă r ă t o r i i:

– 2.

Domnul Marian Lupu:

– 22.

52 de voturi „pro”, zero voturi împotriva. Proiectul nr.1166 este adoptat în lectura a doua.

Acum, stimați colegi, propun să revenim și la proiectul nr.624, care a fost aprobat în lectura întâi. Cine este pentru adoptarea acestuia în lectura a doua, rog să voteze. La fel, rezultatele.

Vă rog frumos, nu așteptați invitația mea, stimați colegi. Lectura a doua, țop la microfon și rezultatul.

N u m ă r ă t o r i i:

– 23.

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

53 de voturi „pro”, zero voturi împotriva. Proiectul nr.624 este adoptat în lectura a doua.

În continuare, proiectul de Lege pentru modificarea unor acte legislative, proiectul nr.1521. Inițiativa domnului deputat Munteanu. Vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Odată cu adoptarea Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, la articolul 56 a fost prevăzută funcția de președinte al Consiliului municipal Chișinău, funcție care din start nu întruhipa careva atribuții

speciale, aceasta avînd sarcina doar de a stabili ordinea de zi, de a convoca și de a prezida ședințele Consiliului municipal Chișinău.

Alegerea Președintelui Consiliului municipal reprezintă în sine un proces politic, care, de cele mai multe ori, a trezit nedumeriri și nemulțumiri din partea consiliului, consilierilor municipali pe întreaga durată a mandatului. Iar această funcție permanent a fost vînată politic, dezechilibrînd eficacitatea activității Consiliului municipal ca organ deliberativ al administrației publice locale.

Cadrul legal reglementează foarte clar modul de desfășurare a ședințelor consiliilor locale. Primarul convoacă ședințele Consiliului și întocmește ordinea de zi. La începutul fiecărei ședințe, consilierii aleg din rîndul său un președinte al ședinței, care va prezida ședința și va semna deciziile adoptate.

Revenirea în municipiul Chișinău la această regulă generală, dar eficientă, va da un impuls de productivitate Consiliului municipal Chișinău, îndepărtînd consilierii municipali de la problemele de ordin politic, asigurînd astfel la maxim depolitizarea procesului de administrație publică în municipiul Chișinău.

În aceste condiții, solicităm adoptarea proiectului de lege în prima și a doua lectură, dacă nu există obiecții.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru domnul raportor:

Microfonul nr. 4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Domnule deputat,

Deci eu am o întrebare. Cum credeți dumneavoastră: nu ar fi mai logic ca din articolul 56, care se referă la competența autorităților administrației publice locale ale municipiului Chișinău să fie excluse în întregime alineatele (4) și (5). Și nu de venit cu modificarea articolului, care se referă la funcționare?

Iar în articolul 58 de introdus un nou alineat, ce se referă la aceea că dreptul sau Consiliul local alege prin vot deschis, cu votul majorității consilierilor prezenți, pentru durata unei ședințe, un președinte care o prezidează. Președintele ședinței este asistat de secretarul Consiliului. Care este părerea dumneavoastră?

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, mulțumesc.

Ca și autor, accept această poziție, ea este una mult mai clară. Se acceptă.

Domnul Tudor Deliu:

Bine, mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Doamna Ana Guțu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Munteanu,

Vreau să vă întreb și să vă aduc aminte că în Legea nr. 436 privind administrația publică locală, la articolul 29 litera c), se menționează următoarele, la capitolul atribuțiile primarului: primarul numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalului primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

Totodată, în Legea privind statutul municipiului Chișinău, Legea nr. 431 din 1995, la articolul 22 literele g) și h) la capitolul ”competențele Consiliului municipal”, citim următoarele:

litera g): ”Consiliul municipal numește și eliberează din funcție, la propunerea primarului sau a cel puțin o treime din consilierii aleși, pretori, vicepretori, membri și secretarul preturii cu votul majorității consilierilor aleși”.

Și litera h): ”Confirmă numirea și eliberarea din funcție, la propunerea primarului sau a cel puțin 1/3 din consilierii aleși, a șefilor de subunități, departamente, direcții, întreprinderi municipale, servicii publice, secții de servicii ale Primăriei”.

Nu considerați dumneavoastră necesar de a racorda aceste două prevederi și de a elimina literele g) și h) din articolul 22 al Legii cu privire la statutul municipiului Chișinău din 1995? Și astfel se va obține o racordare a acestor două norme, care se bat cap în cap una cu alta.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, este o propunere foarte bună. De multe ori, mai ales pe parcursul ultimilor patru ani, au apărut aceste probleme. Există Legea din 1995, care este una foarte veche, există Legea din 2006, ale căreia prevederi le-am aplicat. Noi considerăm că este o foarte bună propunere a noastră și se acceptă.

Doamna Ana Guțu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Domnule autor,

Eu consider că propunerea aceasta este obiectul altui proiect de lege, deoarece în proiectul de Lege nr.1521 se propun modificări ale Legii nr.436 privind administrația publică locală. Și nicidecum nu putem aici încadra modificări ale Legii privind statutul municipiului Chișinău.

De aceea, eu cred că ar trebui să veniți cu un alt proiect și nicidecum să completăm acest proiect de lege cu totul. Deci să ne ducem de la conceptul pe care l-ați pornit în acest proiect de lege.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu știu dacă este vreo problemă. Avem legea, titlul Legii este pentru modificarea unor acte legislative. Și nu cred că o să fie o problemă, dacă o să facem și acest amendament acum, în cadrul acestui...

Domnul Tudor Deliu:

Din punct de vedere legal este incorect.

Domnul Valeriu Munteanu:

Trebuie să întrebăm Direcția juridică.

Domnul Marian Lupu:

Încă întrebări?

Microfonul nr. 4.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

Pornind de la faptul că avem și prevederile Legii nr. 437 din 2003 privind Regulamentul-cadru al consiliilor raionale de nivelul doi, care reglementează acest domeniu, și Legea nr. 158, care prevede funcția publică și statutul funcționarului public, deci avem, de fapt, trei legi care urmează să fie amendate, de aceea, am propune să revenim ulterior la acest subiect.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

O"key, mulțumesc.

Nici o problemă, se acceptă.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări nu sînt? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule raportor.

Rog comisia.

Domnul Iurie Țap:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională a examinat, la ședința sa din 6 iulie 2011, proiectul de Lege nr.1521 din 01.07.2011 pentru modificarea

unor acte legislative, înaintat cu titlul de inițiativă legislativă de deputatul în Parlament Valeriu Munteanu, în conformitate cu prevederile articolului 73 din Constituția Republicii Moldova și articolul 47 din Regulamentul Parlamentului.

Comisia menționează că proiectul de lege are drept scop înlăturarea carențelor ce reglementează activitatea Consiliului municipal Chișinău. Astfel, articolul 56 punctul (4) din Legea nr.436 din 29 decembrie 2006 privind administrația publică locală prevede expres: ”Statutul juridic și atribuțiile președintelui Consiliului municipal Chișinău sînt stabilite prin Legea privind statutul municipiului Chișinău”.

Ulterior, după adoptarea acestei legi, nu a fost adoptată Legea privind Statutul municipiului Chișinău. Deci nu a fost dezvoltată această idee.

Totodată, Legea nr. 431 din 1995 privind statutul municipiului Chișinău nu prevede, nu reglementează statutul și atribuțiile secretarului Consiliului municipal, ci prevede că acest domeniu este reglementat de Legea privind administrația publică locală, adică funcționarea consiliilor locale de nivelurile I și II.

În acest context, se propune de a omite din articolul... din Legea privind administrația publică locală prevederile ce reglementează funcția de președinte al Consiliului municipal Chișinău. În acest sens, întru realizarea acestui scop, proiectul de lege propune excluderea funcției de președinte.

Totodată, articolul 56, ceea ce a sunat aici, domnul deputat Tudor Deliu, alineatele (4) și (5) din Legea nr. 436 vor fi modificate respectiv:

56, (4): ”Consiliul municipal va alege prin vot deschis, cu votul majorității consilierilor prezenți, pentru durata unei ședințe, un președinte care îl prezidează”.

Și (5): ”Președintele ședinței este asistat de secretarul Consiliului municipal”.

Totodată, la articolul 58 vor fi modificate alineatele (1), (2), (3), care vor stipula că Consiliul municipal Chișinău se întrunește în ședințe la convocarea Primarului General”. Deci pentru a avea mecanismul de funcționare a Consiliului municipal.

Totodată, comisia menționează că proiectul de lege prevede și excluderea din anexa la Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică a funcției de președinte al Consiliului municipal Chișinău.

Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, în avizul prezentat, menționează că oportunitatea adoptării proiectului de lege ține de competența Parlamentului.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile articolului 63 alineatul (1) litera c) din Regulamentul Parlamentului, Comisia sesizată în fond propune Parlamentului pentru examinare și aprobare în primă lectură a proiectului de Lege nr. 1521 și, dacă nu vor fi propuneri esențiale – și pentru adoptarea în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Deci comisia ce propune? Lectura întâi și a doua? Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1521. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. De fapt, vot unanim. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Lectura a doua. În condițiile raportului comisiei, da, care a fost prezentat, toată lumea acceptă. Deci, în condițiile acestui raport, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.1521. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

– 23.

Sectorul nr. 3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

53 de voturi ”pro”. 0 voturi ”împotriva”.

Proiectul nr. 1521 este adoptat în lectura a doua.

Mulțumesc.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Aseară, n-am să numesc care televiziune, a spus că funcția de Președinte permanent al Consiliului municipal a fost introdusă în lege la propunerea liberalilor.

Vreau să aduc la cunoștință, stimați colegi din presă, că această lege a fost votată în 2006 de către guvernarea comunistă. Eu însă am deținut primul această funcție de președinte în 2007. Și corecți, vă rog, greșeala pe care ați comis-o.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Continuăm. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional. Proiectul nr. 2303, lectura a doua. Comisia. Rog Comisia juridică, numiri și imunități.

De aici încolo luăm potrivit ordinii de introducere în ordinea de zi a proiectelor.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități menționează că, la 23 iunie, proiectul menționat, fără careva obiecții și propuneri din partea deputaților, a fost aprobat de către Parlament în primă lectură.

În cadrul dezbaterilor și pregătirii proiectului pentru lectura a doua, Comisia juridică, numiri și imunități a acceptat ca fiind oportune majoritatea propunerilor

Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului, care sînt expuse în tabelul anexat la prezentul raport.

Avînd în vedere cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități cu majoritatea de voturi, a decis să propună Parlamentului examinarea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 2303, cu propunerile acceptate de comisie, reflectate în tabel, parte componentă la prezentul raport.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Domnule președinte, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului Comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.2303. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 30.

Sectorul nr.2 – 23.

Domnul Marian Lupu:

53 de voturi ”pro”. 0 voturi ”împotrivă”. Proiectul nr. 2303 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1110 pentru ratificarea Convenției europene privind coproducțiile cinematografice. Guvernul.

Domnul Gheorghe Postică – viceministru al culturii:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Se propune spre atenția dumneavoastră proiectul de Lege privind ratificarea Convenției europene privind coproducțiile cinematografice. Convenția europeană privind coproducțiile cinematografice a fost adoptată la Strasbourg la 2 octombrie 1992, fiind în prezent ratificată de majoritatea statelor membre ale Consiliului Europei.

Republica Moldova a semnat Convenția la 11 ianuarie 2008. Convenția menționată reprezintă documentul de bază al cinematografiei europene, avînd drept scop principal crearea unor mecanisme comune pentru susținerea și promovarea coproducțiilor cinematografice, dezvoltarea continuă a industriei de filme în statele membre ale Consiliului Europei.

Luînd în considerație voința de consolidare a relațiilor cinematografice dintre Republica Moldova și țările Comunității Europene, dorința de valorificare a patrimoniului cinematografic comun, solicităm Parlamentului să ratifice Convenția europeană asupra coproducției cinematografice.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc și eu.

Întrebări pentru raportor? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege și consideră că această Convenție este oportună, inclusiv pornind de la obiectivul strategic de integrare europeană al Republicii Moldova și că implementarea acestei Convenții va avea un impact pozitiv asupra dezvoltării industriei cinematografice moldovenești, prin promovarea unei politici coerente, conform standardelor internaționale în domeniul producției de filme, extinderea cooperării culturale cu statele europene și asigurarea accesului producțiilor cinematografice autohtone pe arena internațională.

Majoritatea comisiilor permanente au prezentat avize pozitive.

Comisia politică externă și integrare europeană, în temeiul articolului 5 din această Convenție, care prevede că fiecare stat contractant numește autoritățile competente printr-o declarație făcută la momentul semnării sau depunerii instrumentului de ratificare, propune a completa proiectul de lege cu un articol nou cu următorul cuprins:

”În conformitate cu prevederile articolului 5 punctul 5) din Convenție, în calitate de autoritate națională competentă se desemnează Ministerul Culturii”.

Deci cu această modificare, propunem adoptarea proiectului de Lege pentru ratificarea Convenției respective în prima și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Cine este pentru? Luări de cuvînt nu sînt?

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului nr. 1110 rog să voteze. **Vot unanim. Proiectul este aprobat. Lectura a doua.**

În condițiile raportului comisiei de profil, cine este pentru adoptarea în lectura a doua a proiectului nr. 1110. Rog să votați. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Sectorul nr.2 – 23.

Domnul Marian Lupu:

52 de voturi ”pro”, 0 voturi ”împotrivă”. Proiectul nr. 1110 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr. 1125 pentru aderarea Republicii Moldova la Acordul cu privire la colaborarea în domeniul ocrotirii sănătății populației. Proiectul vine de la Președinția Republicii Moldova.

Ministerul Sănătății, vă rog.

Domnul Mihail Magdei – *viceministru al sănătății:*

Domnule Președinte al Parlamentului Republicii Moldova,

Domnilor membri ai Parlamentului Republicii Moldova,

Aderarea Republicii Moldova la Acordul cu privire la colaborarea în domeniul ocrotirii sănătății populației din 26 iunie 1992 va facilita dezvoltarea relațiilor de colaborare în domeniul ocrotirii sănătății ai Republicii Moldova în cadrul Comunității Statelor Independente și va dezvolta cadrul legal în domeniul de rigoare.

Acordul în cauză este compatibil cu instrumentele internaționale la care Republica Moldova este parte și nu necesită modificarea legislației în vigoare. Responsabilitățile de implementare a prevederilor acordului menționat sînt Ministerele Sănătății din cadrul Statelor Membre ale CSI, cît și structurile subordonate acestora. Întru realizarea prezentului acord nu este necesar de a finanța structuri noi sau de a modifica pe cele existente.

Ținînd cont de faptul că, pentru realizarea acordului nominalizat, nu este necesitatea înființării unor structuri noi, implementarea prevederilor acestui Acord va fi realizat în limita alocațiilor prevăzute în aceste scopuri în bugetul public național.

Acordul menționat va defini domeniile și formele principale de colaborare, precum și va facilita dezvoltarea relațiilor directe de colaborare între instituțiile din domeniul sănătății din statele membre ale CSI, fapt benefic pentru economia Republicii Moldova.

Mulțumesc pentru atenție. Rog să fie acceptat.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Domnul Mihail Magdei:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Rog comisia.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană, examinînd acest proiect de lege, consideră că importanța aderării la acest acord este determinată mai ales de

evoluțiile din ultima perioadă ale situației epidemiologice din regiunea CSI, caracterizată prin creșterea cazurilor de boli periculoase.

În acest context, cooperarea în baza acestui acord poate oferi Republicii Moldova posibilitatea să efectueze consultații și schimburi de informații cu statele membre ale comunității, în scopul depistării și prevenirii situațiilor epidemiologice de risc, să coordoneze și să eficientizeze măsurile întreprinse de către instituțiile medico-sanitare în vederea soluționării problemelor de sănătate publică.

Ținând cont și de avizele pozitive ale majorității comisiilor permanente, propunem adoptarea acestui proiect de lege în prima și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului nr. 1125 rog să voteze. Unanim. Proiectul este aprobat.

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.1125. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Sectorul nr. 2 – 23.

Domnul Marian Lupu:

29, 23.

52 de voturi ”pro”. 0 voturi ”împotrivă”. Proiectul nr.1125 este adoptat în lectura a doua.

Legea din 28 martie 2008 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Reexaminarea Legii nr.71-XVI în cadrul proiectului nr.1420. Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități informează deputații că Președintele Republicii Moldova, prin demersul nr.1420 din 23.04.2008, a solicitat Parlamentului reexaminarea Legii nr.7116 din 28 martie 2008 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Legea menționată, nepromulgată de Președintele Republicii Moldova, stabilește o modalitate nouă cu privire la urmărirea penală a judecătorului, care poate fi pornită doar de Procurorul General, cu informarea Consiliului Superior al Magistraturii și a Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, al Parlamentului, la efectuarea în cadrul urmării penale a primei acțiuni procesuale cu participarea judecătorului respectiv.

Actualmente, Legea cu privire la statutul judecătorului prevede că urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii și al Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, al Parlamentului, în condițiile Codului de procedură penală.

Concomitent, comisia menționează că articolele 72, 74, 75, 87 din Regulamentul Parlamentului prevăd: înainte de promulgare, Președintele Republicii Moldova este în drept, în cazul în care are obiecții asupra unei legi, s-o trimită Parlamentului spre examinare. Dacă, după reexaminarea, legii, trimise de către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul, prin votul deputaților, nu-și menține hotărârea privind adoptarea legii respective, legea se consideră respinsă.

În afară de aceasta, Președintele interimar al Republicii Moldova, prin Decretul nr.134-VI din 19 mai 2011, este constituit Consiliul național pentru reforma organelor de ocrotire a normelor de drept, care va monitoriza inițiativa legislative privind organizarea și activitatea organelor de ocrotire a normelor de drept.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea voturilor membrilor comisiei, a decis să propună Parlamentului reexaminarea Legii nr.71-XVI din 28 martie 2008, prin efectuarea exercițiului de vot legislativ să nu mențină hotărârea privind adoptarea acestei legi.

Domnul Marian Lupu:

Să nu mențină votul pentru adoptarea acestei legi.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Fiți atenți, că aici e puțin mai complicat, nu vă relaxați. Deci eu am să supun votului propunerea evocată în raportul comisiei, vom vota pentru nementinerea votului asupra acestei legi, adică votăm pentru propunerea comisiei. Asta și este.

Eu dacă aș fi spus cine este pentru menținerea votului, voi atunci nu votați. Dar în raportul comisiei este clar scris: nementinerea votului asupra acestei legi. Eu supun votului ceea ce propune comisia. Cine este pentru aceasta rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Eu îmi asum, căci mi-i jale, de fiecare dată, avem multe în lectura a doua. Deci 53 de voturi. Respectiv, sectorul ... Nu, căci eu văd deja.

Sectorul nr.3, câți sînt?

– 29?

Aici?

– 23.

52 de voturi pro. Zero voturi împotriva. Proiectul nr. 1420 a fost adoptat. Și acest proiect presupune sau, de fapt, decide nementinerea votului asupra Legii nr.71-XVI.

Situație similară: Legea nr.85 pentru modificarea și completarea Legii drumurilor. Reexaminarea acestei legi în cadrul proiectului nr.1365.

Comisia economie, buget și finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat scrisoarea Președintelui interimar al Țării asupra Legii din 21 aprilie 2011. Comisia, în ședința sa, a examinat toate propunerile din această scrisoare, nu le voi da citirii, dumneavoastră le aveți în raport.

Și la ședința din 22 iunie, Comisia a decis să propună Parlamentului de a accepta toate propunerile Președintelui interimar al Țării și să revotăm legea cu includerea tuturor propunerilor Președintelui interimar al Țării.

Deci comisia propune Parlamentului să revotăm cu includerea tuturor propunerilor.

Domnul Marian Lupu:

Deci încă o dată, ce propune comisia?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia propune Parlamentului să revoteze Legea drumurilor cu includerea tuturor propunerilor Președintelui interimar al Țării, care au fost formulate prin scrisoarea pe care am primit-o. Deci așa sună.

Domnul Marian Lupu:

E clar pentru toți? Întrebări suplimentare? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului propunerea evocată în raportul comisiei privind menținerea votului asupra acestei legi, ținînd cont de toate propunerile adresate de Președinția Republicii Moldova pe marginea acestui proiect. Deci cu toate rectificările urmare a acestor propuneri. Cine este pentru aceasta rog să voteze.

– 29, – 22. 51 de voturi „pro.” Deci proiectul nr.1365 a fost adoptat.

Mulțumesc.

Proiectul de Lege nr.456 pentru modificarea și completarea Codului contravențional. Guvernul.

Domnul Gheorghe Șalaru – ministrul mediului:

Stimate domnule Președinte,

Stimați parlamentari.

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova a fost elaborat întru asigurarea executării prevederii Legii privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice, care prevede funcția Agenției Naționale de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice de aplicare a măsurilor în conformitate cu legislația în vigoare în cazul depistării faptelor de încălcare a cerințelor actelor legislative și a altor acte normative din domeniul nuclear și radiologic. Lipsa prevederilor respective în cadrul Codului contravențional se datorează faptului că, la momentul elaborării

Codului, organul de reglementare a activităților nucleare și radiologice încă nu era creat.

ANRANR propune completarea Codului contravențional cu două articole noi – Articolul 158¹ „Încălcarea regulilor de desfășurare a activităților nucleare și radiologice”, care definește acțiunile ce constituie contravenții în domeniu, și Articolul 423¹ „Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice”, care prevede competența agenției de a constata și examina contravențiile din domeniul nuclear și radiologic.

De asemenea sînt binevenite obiecțiile de ordin tehnico-legislativ, propuse de Comisia juridică, numiri și imunități, Consiliul Superior al Magistraturii și Direcția juridică a Aparatului Parlamentului.

Proiectul de lege reflectă cerințele standardelor Agenției Internaționale pentru Energia Atomică GS-G1.1 și GS-R-1 privind împuternicirea organului de reglementare cu funcții de sancționare și are drept obiectiv protejarea mediului, populației, pacienților, lucrătorilor expuși profesional, protejării și proprietății de acțiuni nefaste ale radiațiilor ce pot surveni în rezultatul încălcării regulilor de desfășurare a activităților nucleare și radiologice.

Adoptarea proiectului va contribui la asigurarea securității nucleare și radiologice, prevenirea traficului ilicit de materiale nucleare și radioactive, obligații asumate de Republica Moldova prin ratificarea unui șir de convenții internaționale din domeniul nuclear.

Analiza impactului de reglementare și proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova au fost examinate și avizate pozitiv de grupul de lucru în urma operării modificărilor propuse de membrii grupului de lucru în textul proiectului.

Proiectul a fost coordonat cu autoritățile relevante, obiecțiile și propunerile fiind luate în considerație la definitivarea proiectului. Proiectul, de asemenea, a fost supus expertizei anticorupție, iar obiecțiile expuse în cadrul expertizei au fost incluse în textul proiectului.

În scopul asigurării transparenței în cadrul procesului decizional, proiectul a fost supus consultărilor publice, fiind publicat pe site-ul Ministerului Mediului. Obiecții și propuneri suplimentare n-au parvenit.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule ministru,

Deci acceptăm întru totul că trebuie să prevadă Codul contravențional astfel de măsuri, într-adevăr cînd a fost codul nu exista. Însă, procedural, pentru lectura a doua, și vreau aici foarte mult să fie clar modul cum va fi aplicată această sancțiune. Deci noi mergem cu GHILOTINA 1, GHILOTINA 2, GHILOTINA 2+ în scopul ca orice dispută, care apare între autorități și agenți economici, să fie

soluționată în instanța de judecată și să nu dăm dreptul autorităților să aplice sancțiuni fără decizia unei instanțe.

De aceea, mi se pare corect ca să existe sancțiuni, iar agenția, care va depista acest lucru, să meargă în instanța de judecată fără a primi acest drept. Că noi, vedeți, tot le tăiem, mai adăugăm, apoi iar le tăiem, ca să avem o practică că totul se rezolvă în instanță, fără dreptul unei instituții, să decidă cine are dreptate. Doar instanța decide dacă a fost sau nu încălcată legea. Deci asta este ceea ce propunem noi. Este bine sancțiunea, însă, conform normei generale, în instanță și nu de către un funcționar să decidă corectitudinea.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Stimate domnule deputat,

Această sancțiune este prevăzută pentru Directorul agenției și pentru directorul adjunct. Desigur, atunci când se depistează că, de exemplu, instituția sau tehnologia, sau acel obiect care vine în contradicție cu legislația în vigoare, adică avem, de exemplu, o doză mai mare de radiație și acest lucru să așteptăm pînă cînd se va trece prin toate procedurile de legislație, eu cred că este mai bine ca acest lucru sau acest drept să-l aibă agenția. Iar dacă instituția respectivă, care a încălcat legislația, poate să-și apere dreptul în ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Agenția presupune, doar judecata decide. Agenția presupune că s-a încălcat ceva și ea, ca și orice subiect din Republica Moldova, are dreptul să presupună și agentul economic poate să aibă certitudinea că nu-i asta adevărat și doar instanța de judecată stabilește dacă s-a încălcat sau nu legea.

Iar noi în momentul în care mandatăm cu dreptul și de decizie, deci agenția nu este judecător, deci ea este un agent care veghează ca să nu fie încălcată legislația. Cînd dumnealui va considera că legislația s-a încălcat, vine și sînt puși pe poziții egale. Ei sînt acei care presupun că s-a încălcat legea, presupun, legea încă nu ... doar judecata va spune dacă legea s-a încălcat. Deci asta este o abordare generală, prin care mergem noi în prezent.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Nu cred că atunci cînd vine un specialist și constată că doza de radiație, de exemplu, este mai mare, vorbim despre presupuneri. Deci noi constatăm și este constatat de specialiști în domeniu. Cît privește despre sancționare, deja acest lucru poate să fie discutat în cadrul unei instanțe de judecată. Dacă nu este de acord, acest subiect atacă în judecată această constatare a specialiștilor din cadrul agenției.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Am o întrebare: nu vă pare că suma amenzilor indicată în proiectul de lege, este foarte mică? Este vorba de activități nucleare și radioactive fără permisiune, fără autorizare. Sumele care apar acolo sînt foarte derizorii. O să-și permită fiecare să desfășoare activități radioactive și nucleare și este gata să plătească amenda care este indicată acolo, inclusiv persoanele fizice și juridice. Sînt foarte mici amenzile pe care le propuneți dumneavoastră.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Sînt de acord cu dumneavoastră că, într-adevăr, unele sume sînt derizorii, dar este o practică pe care o avem deocamdată în Codul contravențional. Putem să mărim și este la discreția dumneavoastră.

Doamna Ana Guțu:

În lectura a doua, dacă venim cu propuneri.

Vă mulțumesc.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Nu sînt.

Domnule ministru,

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.456 și a constatat următoarele. Proiectul a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern și are ca scop ajustarea capitolului IX din Codul contravențional, deci "Contravenții în domeniul protecției mediului" și la prevederile Legii privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice din 11 mai 2006.

În acest sens, în Codul contravențional se introduce un articol nou, 158¹, care specifică pedeapsa contravențională pentru încălcarea regulilor de desfășurare a activității nucleare și radiologice, fapt ce va contribui la asigurarea securității nucleare și radiologice, la prevenirea traficului ilicit a acestor materiale.

La acest proiect au fost prezentate avize pozitive de către comisiile permanente ale Parlamentului și de către Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, în care se conțin unele obiecții și propuneri pentru îmbunătățirea

proiectului, care vor fi examinate în comisie la pregătirea actului legislativ pentru lectura a doua.

Pornind de la cele menționate, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Parlamentului examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 456.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie.

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Pentru stenogramă. Rog ca amendamentul, pe care l-am propus, privind faptul că agenția va ataca în judecată să-l examinați în comisie. Și ceea ce mi se pare corect, ca să nu avem sute de cazuri în judecată, în condiția în care ei se înțeleg amiabil, eu nu sînt jurist, atunci nu se atacă, dar cînd agentul economic nu este de acord, agenția să fie acel care intentează și nu agentul economic care să fie pus într-o situație defavorabilă față de o instituție a statului. Deci să nu trebuiască să demonstreze.

Domnul Victor Popa:

Toate amendamentele care vor fi vor fi examinate în ședința comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Propunerea a fost: nr.456 în primă lectură, da, și să lucrăm în lectura a doua? Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.456. Cine este pentru rog să voteze. Vot unanim. Proiectul nr.456 este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Hotărîre nr.1504 privind eliberarea din funcție a unui judecător de la Curtea Supremă de Justiție.

Domnule Popa, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat Demersul Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrat în Parlament cu nr.1413 din 17 iunie anul curent, cu privire la cererea de demisie a domnului Andrei Plămădeală, judecător al Curții Supreme de Justiție, și expune următoarele.

Consultînd prevederile legale din Constituție, articolul 116 alineatul (4), și din Legea cu privire la statutul judecătorului, articolul 25 alineatul (1) litera a) și litera b), articolul 26 alineatul (2), comisia a constatat că judecătorul are dreptul la

demisie în cazul depunerii cererii de demisie din proprie inițiativă și este eliberat din funcție de organul care l-a numit.

Ținând cont de cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Legislativului pentru examinare și adoptare proiectul de Hotărâre privind eliberarea din funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție, domnul Andrei Plămădeală, care se anexează la prezentul raport.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? O clipă. Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea proiectului de Hotărâre a Parlamentului nr.1504. Cine este pentru rog să voteze. Vot unanim. Proiectul nr. 1504 este adoptat.

Proiectul de Lege nr.1206 pentru modificarea și completarea Codului contravențional. Guvernul.

Domnul Vadim Pistrinciu – *viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:*

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Se propune spre examinare amendamente la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova. În ultimul timp, au apărut precedente de chemare în instanțe judiciare a Casei Naționale de Asigurări Sociale pe marginea insuficienței datelor privind evidența contribuțiilor plătite pentru fiecare persoană individual, deținute în Registrul de Stat al Evidenței Individuale.

Astfel, se întîmplă o situație cînd constatăm că un număr major de plătitori de contribuții la sistemul public de asigurări sociale, inclusiv instituții publice, nu își onorează obligația de a prezenta declarațiile persoanelor asigurate anual.

Menționăm că neprezentarea acestor informații are un impact direct asupra viitorilor pensionari, asupra persoanelor care urmează să-și perfecteze un drept social de bază și anume acela la asigurarea socială.

În acest sens, a fost elaborat un proiect de Lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional care are ca scop stabilirea cadrului normativ ce ar asigura respectarea termenelor de înregistrare ca plătitori ai cotelor de contribuții sociale, efectuarea transferurilor corecte și în termen a contribuțiilor, respectarea regulilor de folosire a codurilor personale de asigurări sociale.

În acest fel va fi asigurată o bună funcționare a bugetului de asigurări sociale și asigurarea populației cu plăți sociale în termen și în conformitate cu Regulamentul.

În aceeași ordine de idei, considerăm necesar să evidențiem faptul că aprobarea acestui proiect va contribui semnificativ la stabilirea unui cadru normativ eficient și durabil în domeniul respectării obligațiilor privind plata

contribuțiilor de asigurări sociale și va asigura o mai bună aplicare a legii și respectarea acesteia de către subiecții de drept.

Solicităm să susțineți acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi.

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Mă bucur că am ajuns să discutăm acest proiect aici, în ședința de plen, deoarece vine cu niște concretizări foarte importante pe subiectul de penalizare a celor care încalcă drepturile la asigurarea socială a cetățeanului care muncește și cotizează, dar cineva nu transferă aceste cotizații sociale și astfel îi încalcă un drept, dar mi se pare că acest proiect vine cu niște sancțiuni prea moi pentru acei care încalcă aceste drepturi.

De aceea, vă propun ca, la articolul 294 alineatul (2), unde vorbim despre faptul că cel care folosește codul personal străin sau fals, sau greșit i se pune doar o amendă de la 10 la 20 unități contravenționale. Acesta este uz de fals, în unele țări este calculată ca o infracțiune penală.

Propun ca aceste penalizări să fie mult mai mari. Atunci mi se pare că am putea să avem și o diminuare a astfel de cazuri.

La fel, la 294¹, la alineatul (1), unde vorbim despre penalizarea aceluia care includ date false sau un volum incomplet în declarațiile privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și a declarațiilor privind evidența nominală a asiguraților, penalizarea cu 15... de la 15 la 50 unități contravenționale este foarte, foarte mică, fiindcă de aceasta depinde totuși asigurarea unui venit a unei persoane care este la pensie.

Avem multe plângeri care vin și în ministerul dumneavoastră, și în Parlament, despre calcularea greșită a pensiilor. Aceste pensii se calculează în baza contribuțiilor.

De aceea, eu solicit aici ca să examinăm schimbarea acestor penalizări.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Da, vă mulțumesc.

Deci la stabilirea acestor, să spunem așa, valori ale amenzilor, care a fost stipulată în amendament, s-a luat în calcul și alte tipuri de încălcări, deci s-a corelat cu Codul contravențional și alte încălcări contravenționale.

Însă, în lectura a doua... sîntem de acord.

Domnul Marian Lupu:

Aceasta și am vrut să propun.

Domnule ministru,

Stimați colegi,

Ca să nu deschidem dezbateri aici, vă rog, la microfoane să faceți precizările, propunerile și de toate ele să se țină cont pentru pregătirea proiectului în lectura a doua.

Microfonul nr.3.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Dacă puteți să ne spuneți, la moment, care ar fi numărul persoanelor cu funcții de răspundere care nu și-au onorat datoriile față de bugetul social, care este suma datorată și pe perioada care au fost acumulate aceste datorii?

Și, dacă, în același context, dacă nu considerați necesar plasarea totuși a acestor persoane cel puțin pe pagina web a Casei Naționale de Asigurări, ca cetățenii să-și cunoască așa-ziii „eroi” care nu-și onorează datoria față de acest buget social.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Da, vă mulțumesc foarte mult.

În primul rând, aici noi vorbim despre nedeclararea anumitor, să spunem așa, despre neprezentarea anumitor rapoarte. Deci pot să vă prezint doar câteva date.

Pentru 2010, de exemplu, din 141 mii de plătitori, doar 51% au prezentat rapoartele cu privire la aceste... Deci sînt, să spunem, cei mai răi, rău...

Doamna Valentina Stratan:

Plătitori.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Nici nu, nu plătitori, dar acei care prezintă, să spunem, cel mai rău datele, sînt în jur de 300 de întreprinderi. Avem aici o listă de întreprinderi, nu știu în ce măsură deci vom analiza posibilitatea de a o plasa pe pagina web a Casei Naționale de Asigurări Social, chiar și vom face acest lucru, dar sînt întreprinderi de diferit fel și chiar întreprinderi destul de solide care, din motive de dezorganizare, nu prezintă, dar...

Doamna Valentina Stratan:

Domnule ministru,

Eu aș ruga să analizați această situație pentru că, pînă la urmă, toți discutăm în societate despre necesitatea majorării pensiilor care sînt încă în Republica Moldova unele foarte mici. Aceștia sînt părinții, bunicii noștri și, totodată, acei care trebuie să-și onoreze aceste datorii nu o fac.

Și, pentru lectura a doua, eu, la fel, propun să studiem și să examinăm posibilitatea majorării acestor sancțiuni și îndeosebi, pentru prevederile articolului 2 din... sau alineatul (2) din articolul 294¹, pentru acei, îndeosebi, care rețin aceste contribuții ale salariului angajaților, dar nu virează către Casa Națională de

Asigurări, prejudiciind și bugetul, dar și angajatorii, pentru că aceasta se răsfrînge apoi asupra altor elemente.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Vă mulțumim mult.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

La articolul 263 alineatul (2), încadrarea pe care o faceți, spuneți că desfășurarea activității de întreprinzător asupra acestor persoane vor fi extinse aceste prevederi. Spuneți-ne, vă rog frumos: asupra unor asemenea categorii ca avocații, notarii și executorii judecătorești, care nu desfășoară activitate de întreprinzător, prevederile legii se vor extinde ori nu?

Care este optica dumneavoastră?

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Neapărat se va extinde și asupra lor. Acest subiect a fost discutat și în comisii. În lectura a doua avem o versiune de compromis deci care să includă și antreprenorii, dar și alte persoane sau subiecți juridici cum sînt avocații, notarii...

Domnul Valeriu Munteanu:

Adică formula va fi modificată, va fi extinsă.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Da, va fi extinsă.

Domnul Valeriu Munteanu:

...deținătorii patentelor.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Va fi extinsă. Ei sînt...

Domnul Valeriu Munteanu:

Se includ în această lege.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Da, da.

Domnul Valeriu Munteanu:

Iar pentru lectura a doua pentru avocați, notari va fi extinsă formula ca să-i cuprindă și pe ei.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

...noțiune separată, fiindcă ei nu sînt antreprenori, ei au licență la Ministerul Justiției, fie subiectul, fie altfel, ca să fie...

Domnul Valeriu Munteanu:

Solicităm, pentru lectura a doua, neapărat să fie inclus.
Mersi.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Da, neapărat.

Domnul Marian Lupu:

Da, alte întrebări? Nu sînt.

Domnule raportor,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul în cauză și menționează că are ca scop ajustarea unor prevederi ale capitolului XV din Codul contravențional, contravenții ce afectează activitatea de întreprinzător la Legea nr.489-XIV privind sistemul public de asigurări sociale.

În acest sens, unele articole din capitolul menționat al Codului contravențional se modifică sau se introduc noi articole care prevăd răspunderea contravențională pentru încălcarea regulilor de prezentare a declarațiilor privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale și folosire a codurilor personale de asigurări sociale, încălcarea normelor de calculare și de plată a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii.

La unele articole se introduce un nou subiect de răspundere contravențională – persoana juridică.

Privind proiectul în dezbateri avize pozitive au prezentat comisiile permanente ale Parlamentului și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului.

Ținînd cont de cele menționate, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor, a decis să propună Parlamentului examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1206.

Cît privește amendamentele expuse aici, Comisia juridică, numiri și imunități le va examina, împreună cu autorii, în cadrul pregătirii proiectului pentru lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Votăm aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1206. Cine este pentru rog mînuțele dumneavoastră sus. Majoritatea. Proiectul nr.1206 este aprobat.

Păi, trebuie și eu cumva să vă mai delectez nițel, așa. Continuăm. Proiectul de Lege pentru completarea unor acte legislative, proiectul nr.1262. Guvernul, Ministerul de Interne.

Păi, voi de acolo, voi urmăriți ce se întîmplă aici sau nu?

Domnul Iurie Cheptănar – *viceministru al afacerilor interne*:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Domnilor deputați,

Onorată asistență,

Vă prezint proiectul de Lege prin care se propune modificarea și completarea unor acte legislative legate de punerea în aplicare a Legii 200 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Odată cu adoptarea Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova, au fost introduse proceduri și noțiuni noi precum: străin, autoritate competentă pentru străini, interdicție de intrare, vizită de tranzit aeroportual, drept de ședere provizorie, drept de ședere permanentă, returnare, decizie de returnare, îndepărtare, declarare indezirabil, tolerare, ghișeul unic etc., care presupun modificări în cadrul legislativ existent în vederea evitării discrepanțelor contradicțiilor, precum și dublării unor reglementări.

Proiectul menționat propune modificarea Legii nr.269 din anul 1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, Legea nr.275 din 10 noiembrie 1994 cu privire la statutul juridic al cetățenilor străini și al apatrizilor în Republica Moldova, Legea nr.273 din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, Legea nr.416 din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție, Legea nr.1216 din 3 decembrie 1992 cu privire la taxa de stat, Legea nr.619 din anul 1995 privind organele securității statului, Legea nr.753 din 23 decembrie 1999 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, precum și Legea nr.162 cu privire la Serviciul de Grăniceri.

Considerăm imperativ adoptarea proiectului de lege din următoarele aspecte și considerente.

În primul rînd, aspectul normativ. Adoptarea proiectului va opera modificări în legislația în vigoare numai în limita implementării Legii nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Aspectul organizatoric. Adoptarea proiectului nu presupune crearea unei structuri specializate noi pentru realizarea prevederilor prevăzute în proiectul de lege.

Aspectul financiar și economic. Implementarea proiectului propus nu va necesita cheltuieli financiare suplimentare, realizarea acestuia se va efectua din bugetul instituțiilor responsabile, în limita resurselor disponibile.

Solicităm susținerea proiectului respectiv.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări?

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, eu vreau să vin cu o propunere la articolul II din lege, unde vorbim, în articolul 3 punctul 3 litera g), unde vorbim despre taxele pentru examinarea dosarului privind acordarea dreptului la muncă, precum și litera h) – pentru examinarea dosarului privind prelungirea dreptului la muncă.

Deoarece Republica Moldova este o țară unde avem foarte mulți specialiști buni care, din păcate, nu-și găsesc un loc de muncă aici, ar trebui să venim cu mai multe acțiuni de protejare.

De aceea, eu consider că suma de 50 de... așa este echivalentul, 720 de lei ar fi 50 de euro, pentru examinarea dosarului și acordarea dreptului la muncă pe teritoriul Republicii Moldova este o sumă foarte mică.

În alte țări, această sumă este mult mai mare și fiecare țară încearcă să-și protejeze piața locală a forței de muncă și să angajeze mai mult specialiștii proprii.

De aceea, eu propun ca suma pentru examinarea dosarului și acordarea dreptului la muncă pentru cetățenii străini să fie dublată, comparativ cu cea care este inclusă în proiectul de lege, la fel și cea pentru prelungirea dreptului la muncă. La fel, suma dată să fie și ea dublată.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnule viceministru,

Fiind în calitate de Președinte, am avut întâlniri cu oameni de afaceri de peste hotare și la întâlnirea cu oameni de afaceri din Italia mi-au spus, au spus că domnule Președinte, dacă la noi, în Italia, ar fi aceleași condiții care sînt la dumneavoastră pentru cetățeni străini, nu s-ar afla la noi nici un cetățean de-al vostru.

Ați înțeles întrebarea?

Domnul Iurie Cheptănar:

Am înțeles.

Domnul Mihai Ghimpu:

Păi, vă rog, pentru lectura a doua să vă gândiți care este statutul cetățenilor străini care vin din țările membre ale Uniunii Europene. Noi, pe de o parte, vrem libera circulație, vrem să intrăm în Europa, dar creăm niște condiții pentru cei care vin la noi, că dau și bani, mi-au spus deschis, că dăm și bani și totuna ne poartă luni întregi și ani întregi pînă primim un permis de ședere.

Cum vrem noi atunci dar să realizăm programul nostru european? Bine.

Domnul Iurie Cheptănar:

E înțeles.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Dar eu nu am auzit reacția dumneavoastră referitor la propunere. Sînteți de acord cu dublarea sumei propuse pentru...

Domnul Iurie Cheptănar:

N-am înțeles.

Doamna Liliana Palihovici:

Acceptați, ca autor al acestui proiect, ca suma pentru examinarea dosarului privind acordarea dreptului de muncă să fie dublat? Acceptați sau nu?

Domnul Marian Lupu:

Aceasta se numește acceptare tacită. Dacă nu spune omul nu, înseamnă că se presupune că e da.

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Lupan – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Eu am trecut în revistă cîteva state în care emigrează inclusiv cetățenii Republicii Moldova sau alți cetățeni atît în spațiul european, cît și în spațiul fostului CSI și vreau să spun că, de exemplu, în Italia se depune cerere la Oficiul poștal al Biroului migrațiune, este Biroul migrațiune, Oficiul poștal, același lucru se întîmplă și în Rusia și plata pentru înregistrare, pentru so giorno, deși este aproximativ 72 de euro total, deci sînt 3 plăți, este vorba de Italia – 72 de euro pentru Italia este deja o anumită sumă, da. Vorbim despre acordul la dreptul de muncă.

În Marea Britanie, acest preț este de 34 de lire sterline, unde se cer de la 4 pînă la 7 documente. În Kazahstan, o țară în care emigrează foarte multe persoane din Asia Centrală pentru a găsi un loc de lucru, de asemenea, se cer aproximativ 4 documente și 3 adiționale, iar înregistrarea, în genere, este gratis.

Eu aș vrea să vă întreb, un pic în contrasens, față de ce a anunțat mai devreme doamna Palihovici, de fapt, despre ce fel de permise vorbim noi astăzi. Noi vorbim despre permisele pentru cetățenii europeni sau vorbim despre permisele pentru cetățenii celorlalte state.

În cazul în care este un cetățean european, iar în Italia, de exemplu, se face diferențiere dintre aplicarea către un cetățean european și către un cetățean non european. Dacă este vorba de aplicarea către un cetățean european, noi menținem o

anumită cotă, iar pentru ceilalți aplicăm o altă cotă, ori e cotă unică și pe urmă vedem dacă ei au bani pentru ca să se înregistreze în Republica Moldova, în genere. Și dacă nu au atunci ce fac?

Domnul Iurie Cheptănar:

Întrebarea este înțeleasă. La noi permisele pentru toți cetățenii, adică și propunerile care sînt noi le vom discuta în comisie.

Domnul Vladimir Lupan:

Da, și dacă nu au suma necesară de bani, atunci ce fac?

Domnul Iurie Cheptănar:

Am avut în vedere toți cetățenii străini. Nu este vorba de cetățenii noștri.

Domnul Vladimir Lupan:

Bine. Repet întrebarea. Și dacă ei nu au suma necesară de bani, fiind migranți din zona, de exemplu, Asiei, așa cum se mai întîmplă, atunci ce se întîmplă cu ei?

Domnul Iurie Cheptănar:

În fiecare caz concret noi examinăm situația.

Domnul Vladimir Lupan:

Păi, nu, cazul concret este, în opinia mea, că este o cotă stabilită și atunci nu poți să deviezi de la lege.

Domnul Iurie Cheptănar:

Întocmai. Dar, vă spun încă o dată, ne documentăm și cred că în comisie discutăm adăugător întrebarea care dumneavoastră...

Domnul Vladimir Lupan:

Eu sugerez totuși să mai discutăm subiectul și pentru lectura, eventual, a doua, să ne mai gîndim asupra acestei cote. 720 de lei este mult sau nu și poate să ne gîndim dacă este nevoie de făcut o diferențiere dintre cetățenii unor anumite state conform unei liste, așa cum există în alte state. Lista respectivă plătește atît, lista respectivă plătește atît, pentru ca să asigurăm o abordare uniformă în dependență de capacitatea economică a statului din care provine persoana respectivă.

Domnul Marian Lupu:

Pentru lectura a doua lucrați. Doamna Palihovici.

Domnul Iurie Cheptănar:

Am înțeles.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, exact. Pentru lectura a doua vreau să analizăm aceste propuneri care au fost făcute, dar ținându-se cont și din interesul cetățeanului Republicii Moldova care este cetățean aici și are dreptul să muncească pe teritoriul Republicii Moldova.

Noi mai mult am început să dezbatem despre dreptul altora care vin să muncească în Republica Moldova, neglijând procentul mare al șomerilor noștri care, din păcate, rămân în umbră undeva.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Lupan:

Mulțumesc.

Fără îndoială, în primul rînd, trebuie să ne gîndim la cetățenii noștri, dar aici vorbim despre migrațiune, cu alte cuvinte, despre persoanele care vin în Republica Moldova. Trebuie să le creăm condiții și lor și ei sînt oameni, pînă la urmă.

Sugerez că, într-adevăr, și cad de acord. În primul rînd, trebuie să asigurăm condițiile necesare pentru cetățenii noștri, însă nu trebuie să punem asemenea condiții în urma cărora să nu mai poată veni în Republica Moldova, în special în situația în care noi vorbim despre persoane potențiali investitori sau persoane care din anumite motive de migrațiune au ajuns în Republica Moldova, eventual, chiar și fără voia lor.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Un potențial investitor, domnule Lupan, 100 de euro nu reprezintă o sumă prea mare pentru el.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule viceministru,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative și relatează următoarele.

Proiectul a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova. Scopul proiectului constă în eficientizarea și perfecționarea mecanismului de gestionare eficientă a fluxului migrației în Republica Moldova și asigurarea concordanței, coerenței și corelației actelor legislative existente cu

prevederile Legii nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Astfel, proiectul propune modificarea Legii nr.269-XIII din 9 noiembrie 1994 cu prevederea la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, Legea nr.275-XIII din 10 noiembrie 1994 cu privire la statutul juridic al cetățenilor străini și apatrizilor în Republica Moldova, Legea nr.273-XIII din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate și din sistemul național de pașapoarte, Legea nr.416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție și altele.

Pe marginea proiectului menționat, comisiile parlamentare care s-au expus la etapa examinării nu au înaintat careva obiecții și propuneri.

În contextul celor relatate, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică propune proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative spre aprobarea în lectura întâi.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Deci propunerea e primă lectură, da?

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1262 rog să voteze. **Vot unanim.** Proiectul nr.1262 este aprobat în primă lectură.

Deci noi mai avem de examinat nr.870, nr.1154, nr.1254 și nr.1385, după care o să fie Ora întrebărilor.

Stimați colegi,

Cu permisiunea dumneavoastră, va trebui să părăsesc ședința plenului Parlamentului, fiindcă sînt foarte multe delegații de diferit rang și în programul meu și de Președinte de Parlament, și de cel de șef interimar al statului, sînt mai multe întrevederi și oficiale, și de lucru care vin în coincidență de aici încolo cu ședința plenului.

Dacă nu greșesc, chiar și în aceste condiții avem cvorumul, este majoritatea și o să rog adjuncții, potrivit Regulamentului, să conducă mai departe ședința, anunțînd doar examinarea proiectului nr.1154, proiectul de Lege pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011–2015.

Prezintă, da, Guvernul, reprezentanții CCCEC.

Domnul Gheorghe Russu – vicedirector al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției:

Stimate domnule Președinte,

Onorați deputați,

Necesitatea elaborării unui document de politici calitativ nou, conformat la normele actuale ale dreptului național și internațional, este atât o concluzie a experților străini, cât și constituie o recomandare a experților din cadrul proiectului ”Molico”, a cărei implementare în Republica Moldova s-a finalizat în anul 2009.

Unul dintre principalele documente guvernamentale Planul ”Relansăm Moldova”, în a cărui bază a fost negociată asistența externă considerabilă și necesară pentru promovarea reformelor în țară în următorii ani, conține drept principal instrument de politici în lupta cu corupția aprobarea și implementarea noii Strategii anticorupție.

Proiectul Strategiei naționale anticorupție a fost conceput, ținând cont de normele naționale de elaborare a documentelor de politici, reglementate de Legea privind actele legislative. Drept bază a fost luat proiectul Strategiei anticorupție, elaborat în cadrul proiectului pentru asistența autorităților naționale în implementarea acordurilor dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, al căruia obiectiv a fost evaluarea Strategiei naționale de prevenire și combatere a corupției.

Proiectul strategiei prezentat include opt capitole și două anexe. Capitolul ”Descrierea situației” indică asupra voinței politice de a combate fenomenul corupției ferm declarată și inserată în actele care ghidează guvernarea țării, continuarea eforturilor anticorupție, care trebuie să capete o dimensiune nouă, bazată pe experiența acumulată, pe asigurarea reformelor instituționale continue, dar și pe necesitatea sporirii efectului palpabil la nivel de percepție reală a individului.

Capitolul ”Cauzele și consecințele corupției” include definirea corupției, complexitatea factorilor ce generează corupția, capacitatea statului de a o reprima și consecințele corupției. În acest capitol se propune utilizarea teoriei economice a înțelegerii fenomenului corupției, a cauzelor și consecințelor lui, iar, drept consecință, asigurarea unui cadru normativ eficient, pentru a transforma actul de corupție dintr-o afacere avantajoasă în una cu riscuri foarte mari, care sînt incomparabile cu beneficiile pe care le poate căpăta persoana coruptă, săvîrșind un act de corupție.

Capitolul ”Principiile implementării strategiei” accentuează că proiectul strategiei se bazează pe prevenirea și identificarea cauzelor și condițiilor care generează corupție, precum și pe eliminarea lor.

Combaterea va fi o măsură coercitivă de îndreptare a situației în cazuri concrete. În condițiile sociopolitice și legal existente, activitatea represivă este necesară pentru disciplinarea funcționarilor publici și a cetățenilor, precum și pentru sporirea încrederii în instituțiile statului.

Capitolul ”Elementele - cheie ale strategiei” conține scopul acesteia, două obiective generale și patru specifice, rezultatele scontate și douăsprezece priorități de acțiune, grupate în patru componente: componenta de cercetare, componenta legislativă, componenta instituțională și componenta educațională și de comunicare publică. Toate elementele cheie ale strategiei au fost corelate într-un cadru logic.

Capitolul ”Implementarea strategiei” include subcapitolul ”Premisele implementării eficiente”, care presupun o voință politică fermă. Implementarea

eficientă, monitorizarea implementării, flexibilitate în abordare și asigurarea financiară.

Și, respectiv, subcapitolul ”Planurile de acțiuni”, unde se propune un plan de acțiuni permanente pentru întreaga perioadă de implementare a strategiei și planurile de acțiuni anuale.

Capitolul ”Cadrul instituțional de supraveghere a implementării strategiei”, care propune de a include în componența acestuia conducătorii instituțiilor responsabile de realizare a Planului de acțiuni, comisia parlamentară, grupul de monitorizare și secretariatul grupului de monitorizare.

Capitolul ”Procedurile de monitorizare și evaluare”, care prevede monitorizarea internă în cadrul instituțiilor și externă, efectuată de grupul de monitorizare, conform metodologiei anexate.

Și capitolul ”Resurse financiare”, care prevede trei surse de finanțare: bugetul de stat și bugetele unităților administrativ-teritoriale, proiecte și programe de asistență tehnică externe, sponsorizări și alte surse acceptate în condițiile legii.

Și două anexe, care am spus, deci cadrul logic al implementării strategiei naționale anticorupție și metodologia de monitorizare și evaluare a implementării Strategiei naționale anticorupție.

Referitor la discutarea proiectului strategiei cu societatea civilă pot menționa următorul fapt. Deci proiectul strategiei a fost elaborat în octombrie 2010. După un tur de avizare la toate instituțiile statului, deci proiectul strategiei a fost examinat la Conferința Națională din decembrie 2010.

După aceea, a fost iarăși trimis spre avizare instituțiilor statului și societății civile. După aceea, a fost discutat de două ori în grupul de monitorizare, înființat prin decretul Președintelui ca prevăzut de actuala strategie. Și a treia oară a fost avizat de către instituțiile statutului, inclusiv societatea civilă.

Deci procedura a fost respectată, ținând cont de prevederile Legii nr.239 privind transparența decizională și nu văd motive pentru discuții la această temă.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Întrebări, vă rog.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule director, două întrebări.

În tabelul cu indicatorii de performanță ai strategiei volumul estimat al mitei, plătite de gospodăriile casnice și de oamenii de afaceri, actualmente reprezintă 894 milioane de lei. Voi propuneți ca în patru ani, după implementarea acestei strategii, această sumă să scadă pînă la 570 milioane de lei.

Spuneți-ne, vă rog frumos, această, eu i-ași spune, așa-zisă performanță, este una suficientă în situația în care eradicarea corupției este una din strategiile, este una din prioritățile de bază ale Guvernului Alianței pentru Integrarea Europeană, care are drept scop integrarea în Uniunea Europeană.? Acest ritm este unul suficient sau trebuie să întreprindem măsuri mai hotărâte?

Domnul Gheorghe Russu:

Mulțumesc pentru întrebare.

Într-adevăr, sînt de acord cu dumneavoastră că ritmurile, pe care noi le avem astăzi, sînt insuficiente, reieșind chiar și din angajamentele asumate.

Totodată, rămîne sau este strict necesar, reieșind chiar și din standardele europene și internaționale. În primul rînd, să punem accentul pe măsurile de prevenție, dar să nu uităm și de măsurile de combatere.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vorbeam, dacă nu vă supărați, eu vorbeam de ritmuri. Eu am studiat cum au evaluat alte țări la acest capitol și au avut, și au propus obiective mai îndrăznețe și chiar le-au realizat.

Spuneți-ne, vă rog frumos, acest obiectiv noi din ce considerente l-am stabilit la această cifră, reieșind din ce? Pentru că atît putem noi sau ne-am permis ca încă patru ani să mergem foarte și foarte încet? Care au fost raționamentele ca să vă propuneți, cel puțin să vă propuneți, cu doar 36 la sută să scădeți corupția în următorii patru ani?

Domnul Gheorghe Russu:

Reieșind din...

Domnul Valeriu Munteanu:

Doar este un obiectiv pe care vi l-ați asumat dumneavoastră.

Domnul Gheorghe Russu:

Vă răspund. Deci, reieșind din barometrul global al corupției pentru anul 2010, este constatat că 37 din respondenții din Republica Moldova au admis în ultimele 12 luni, respectiv, au oferit sau au primit mită, deci vă dați seama, 37% de respondenți. O cifră destul de mare și aceasta a stat la baza, raționamentelor care au fost luate în considerație.

Domnul Valeriu Munteanu:

O"key. Eu totuși consider că acest obiectiv este unul insuficient pentru Alianța pentru Integrarea Europeană. Și va trebui să întreprindem și alte acțiuni ca să rezolvăm această problemă foarte importantă.

Și a doua întrebare la fel de interesantă. Capitolul 4.3 "Rezultate scontate". Punctul nr.5 sună în felul următor: "Colaboratorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, procurorii și judecătorii vor deveni independenți de influențele politice, în urma implementării strategiei pe care o discutăm astăzi".

În această ordine de idei, spuneți-ne dumneavoastră, constatăm astăzi un anumit grad de subordonare a instituției pe care o reprezentanți sau anumitor angajați din această instituție față de factorul politic, dacă avem un asemenea obiectiv?

Domnul Gheorghe Russu:

Mulțumesc pentru întrebare.

Deci, ca reprezentant al instituției respective, nu consider că sîntem influențați politic, dar, prin anumite modalități, sîntem atrași în niște jocuri politice, care uneori nu sînt la locul lor.

Domnul Valeriu Munteanu:

Păi, de ce v-ați asumat un obiectiv pe care nu-l... nu există? Dacă nu există influențe politice, atunci de ce propuneți ca în patru ani să scăpați de aceste lucruri, cel puțin pe dimensiunea dumneavoastră?

Domnul Gheorghe Russu:

Suplimentar la proiectul strategiei pe care îl discutăm astăzi se discută și strategia de reformare a sistemului de drept în Republica Moldova, inclusiv instituția pe care o reprezintă.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Mi-aș dori foarte mult ca acest obiectiv să devină realitate. Mersi.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 4, vă rog.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc frumos.

În primul rînd, vreau să atrag atenția domnului autor că se află la tribuna centrală a Parlamentului Republicii Moldova. Prezențați un proiect de lege și atitudinea dumneavoastră față de acțiunile sau inacțiunile Parlamentului Republicii Moldova este irelevantă, în calitatea dumneavoastră de reprezentat al unei instituții subordonate Guvernului Republicii Moldova.

Nu uitați că sînteți în fața Parlamentului. Și acum o întrebare generală. Dumneavoastră reprezentați o instituție care are în sarcină directă combaterea corupției în Republica Moldova. Prezențați un document, o strategie națională de luptă împotriva corupției pentru următorii patru ani, să zic așa. În 2015, în urma implementării acestui document, în urma acțiunilor pe care sînteți obligați să le întreprindeți, în baza proiectului de document propus de dumneavoastră sau prezentat de dumneavoastră, care vor fi rezultatele principale ale acestei strategii?

Domnul Gheorghe Russu:

Deci principalul rezultat.

Domnul Mihai Godea:

Care să-l resimtă cetățeanul.

Domnul Gheorghe Russu:

Corect. Deci ca indice de măsurare a nivelului de corupție este indicele respectiv calculat de către TAI "International". Dacă astăzi noi avem 2.9 indicele de percepție al corupției, deci preconizăm evident să-l majorăm.

Domnul Mihai Godea:

Și atîta îi tot? Și acum o întrebare un pic în alt context. Am văzut atitudinea publică a centrului vizavi de declarațiile politicianilor de săptămîna trecută. Ați citat pe cineva să vină să depună mărturii?

Domnul Gheorghe Russu:

Vă informez, instituția s-a autosesizat și urmează cercetările respective.

Domnul Mihai Godea:

Eu vă doresc succese în aceste investigații.

Domnul Gheorghe Russu:

Vă mulțumim.

Domnul Mihai Godea:

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu.

Microfonul nr. 5, vă rog.

Domnul Vladimir Lupan:

Mulțumesc.

Referitor la strategia anticorupție de data aceasta nu voi face referință nici la structura și componența strategiei, care conține vreo trei capitole de descriere a situației din diverse forme. Și unele obiecții de ordin stilistic, pe care le-am discutat, așa cum știți, la ședința comisiei și dumneavoastră le-ați auzit. Eu cred că ele vor trebui să fie, în primul rînd, ajustate, aceste sugestii pe care le-am propus în cadrul comisiei.

În al doilea rînd, vreau să menționez un lucru foarte concret. Vorbim despre combaterea corupției, un lucru foarte important, și vorbim despre reforma organelor care se vor ocupa de această corupție.

În cadrul strategiei, dumneavoastră faceți referință la necesitatea adoptării Legii privind comisia principală de etică, de exemplu. Precum și rolul acestui organ care, de fapt, încă este inexistent la pagina 12.

Ce se va întîmpla sau cum va avea loc reformarea întregului sistem anticorupție, dacă noi încă, în primul rînd, și adoptarea acestei strategii cum va, cum își va urma mersul, dacă noi, posibil, să adoptăm legea în ceea privește Comisia principală de etică nu în formula în care a fost propusă, dar într-o altă formulă.

Ați luat în considerație acest fapt? Aceasta e o întrebare. Iar în urmărire vreau să... și, respectiv, în continuare vreau să sugerez că, pînă la urmă, trebuie să vină și reforma CCCEC-lui.

Și tare mă tem să nu ajungem într-o situație în care punem căruța înaintea boilor, venim cu Strategia anticorupție, dar ulterior venim cu reforma CCCEC. Și s-ar putea unele competențe și unele responsabilități să fie redistribuite în cadrul organelor respective. Dacă v-ați gândit la acest lucru și ați luat aceasta în considerație atunci când scriați. Și, cu permisiunea dumneavoastră, încă o întrebare totuși.

În ceea ce privește componența grupului de monitorizare, totuși cred că nu e o întrebare, mai bine zis, o remarcă, trebuie să fim, să analizăm mai atent situația. Pentru că sînt o serie de persoane acolo și, în contextul acestei reforme, trebuie de ținut cont de componența grupului acesta de monitorizare, pentru că din nou să fim atenți la distribuția funcțiilor de anticorupție pe viitor în urma reformei anticorupție, sistemelor anticorupție.

Vă mulțumesc.

Domnul Gheorghe Russu:

Mulțumesc pentru întrebări.

Încep cu întrebarea a doua. Deci ce ține de reformarea Centrului și altor instituții. Discutăm astăzi proiectul unui document de politici, care nu vizează nemijlocit unele sau altele instituții. Deci este un document de politici, un document de voință politică de a face schimbări.

Ce ține de includerea în proiectul strategiei a Comisiei principale de etică, vreau să amintesc că, conform Legii nr.16 din 2008 privind conflictul de interese, este prevăzută Comisia principală de etică, care, la ziua de astăzi, nu are cadrul instituțional de creare și de activitate. Și este deci un act normativ, un act legislativ care prevede crearea unei astfel de instituții.

În afară de aceasta, deci crearea Comisiei principale de etică nu are ca scop combaterea corupției. Deci este un instrument preventiv de a-i ordona pe funcționarii publici să-și onoreze obligațiunile care reies din lege.

Domnul Vladimir Lupan:

Da, mulțumesc.

Totuși vreau să vă atenționez asupra faptului că noua redacție a legislației în ceea ce privește Comisia principală de etică sau propunerea în ceea ce privește Comisia principală de etică încă n-a fost adoptată. Și dumneavoastră faceți referință atît la rolul comisiei, cît și la rolul Curții de Conturi în acest lucru.

Deci, de fapt, se face referință la rolul unor instituții concrete în strategii. Eu cred că trebuie să ne mai gândim și să analizăm situația, să vedem care sînt, rolul fiecărei instituții pe viitor. Eventual, în contextul viitoare reforme atît a CCCEC, cît și al redistribuirii responsabilităților atît de prevenire, cît și de combatere a corupției pe viitor.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr. 4, vă rog.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Spuneți-ne, vă rog, astăzi, fiind în luna iulie 2011, ne aflăm la o distanță de opt luni de la votarea Programului de guvernare. În cadrul Programului de guvernare era prevăzută reorganizarea Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției pentru o perioadă de trei luni în sensul menținerii doar a atribuțiilor ce țin de combaterea corupției și transferul celorlalte atribuții către alte instituții specializate ale statului.

Astăzi, dumneavoastră veniți cu o strategie națională anticorupție. Spuneți-ne, vă rog, care a fost motivul tergiversării pînă în acest moment a reorganizării Centrului? Și dacă la momentul de față există un document de politici sau o concepție privind reorganizarea Centrului?

Domnul Gheorghe Russu:

Mulțumesc pentru întrebare.

Deci, într-adevăr, reformarea instituției pe care o reprezint este prevăzută în Programul de Guvernare, inclusiv în Planul de acțiuni privind liberalizarea regimului de vize. Ne-am asumat, nu noi, statul și-a asumat niște obligațiuni privind reformarea instituției Centrului.

S-a discutat la nivel de concept modul de reformare și gradul de reformare al instituției. Astăzi sîntem în proces de discuții. Deci nu este vina conducerii Centrului că procesul derulează atît de greu. Cred că sînt alte cauze pe care eu nu pot să le... nu le cunosc.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Spuneți, vă rog, Centrul are la momentul de față o propunere de reorganizare? Există un document care deja s-a elaborat sau nu?

Domnul Gheorghe Russu:

Este un document de concepție, discutat în detalii, cum trebuie reformat Centrul.

Domnul Gheorghe Mocanu:

În viziunea dumneavoastră în cît timp va fi reorganizat?

Domnul Gheorghe Russu:

În cît timp?

Domnul Gheorghe Mocanu:

Da.

Domnul Gheorghe Russu:

Sînt, este o întrebare care mă depășește, deoarece aceasta ține de competența Legislativului, care trebuie să adopte cadrul normativ, inclusiv despre care vorbiți dumneavoastră.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Bine, noi sîntem în așteptarea acestui proiect.
Mulțumim.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.
Microfonul nr. 5, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Stimați colegi,

Eu vreau să anticipez raportul Comisiei securitate națională, apărarea și ordine publică, care a scris că au fost înaintate diferite propuneri, care vor fi luate în considerație, și se propune proiectul de lege pentru aprobare în primă lectură.

Eu vreau să fac următoarea mențiune. O strategie nu este altceva decît un plan general de acțiuni pe o perioadă mai îndelungată. Noi avem Legea cu privire la actele legislative, articolul 11, care spune: categoriile de acte care nu conțin norme de drept se adoptă prin hotărîre de Parlament.

Avînd în vedere cele menționate și faptul că documentul propus spre examinare nu conține norme de drept... Noi l-am examinat în comisie. N-are o normă măcar, da? El... trebuie să i se schimbe statutul, nu lege să fie hotărîre. Altfel noi încălcăm prevederile Legii cu privire la actele legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Alte întrebări, vă rog.
Raportul comisiei.
Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Stimați colegi,

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică a examinat proiectul Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2011–2015 și relatează următoarele. Proiectul a fost inițiat de către Guvernul Republicii Moldova. Potrivit notei informative, proiectul de lege a fost elaborat în corespundere cu acțiunea 118 din cadrul Planului de acțiuni pe anul 2010 pentru implementarea Strategiei naționale de prevenire și combatere a corupției, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr.421-XV din 16 decembrie 2004. La definitivarea acesteia s-au luat în considerare recomandările formulate de reprezentanții comunității internaționale, normele și standardele internaționale, experiența pozitivă și negativă acumulată în procesul de implementare a Strategiei naționale de prevenire și combatere a corupției și a

Planului de acțiuni precedent, la fel, și adoptarea la noile realități de manifestare a fenomenului corupției în țară.

Comisiile parlamentare, la fel, și Direcția juridică a Parlamentului au examinat acest proiect și au înaintat un șir de obiecții și propuneri, care vor fi luate în considerare și în lectura a doua aceste momente vor fi prevăzute.

În contextul celor relatate, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică propune proiectul Strategiei naționale anticorupție 2011–2015 pentru aprobare în lectura întâi.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Întrebări, vă rog? Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc.

Avem o luare de cuvînt.

Domnule Mocanu, vă rog.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Stimați colegi,

Lupta împotriva corupției este, cu siguranță, una din marile provocări pe care Republica Moldova le întâmpină în calea sa spre modernizare și spre construcția unui stat de drept.

De fapt, corupția este fenomenul ce erodează însuși statul, transformînd orice efort de progres într-o formalitate inutilă. Este adevărat că mita și corupția în Republica Moldova nu au apărut astăzi și nici ieri, din păcate, există exemple concludente în istorie, cînd se puneau în vânzare funcțiile de stat la Curtea Domnitorului, iar pe timpul regimului turco-fanariot se cumpăra pînă și însăși funcția de domnitor

Astăzi, deși anumite lucruri s-au schimbat, trebuie să recunoaștem că cifrele și indicatorii cu privire la corupție sînt la un nivel îngrijorător, ceea ce arată că marea majoritate a domeniilor vieții sociale sînt încă afectate într-o măsură alarmantă de acest fenomen.

Situația în care ne aflăm este consecința abordărilor superficiale și formaliste din trecut, cînd strategiile erau elaborate pentru a arăta bine în fața forurilor internaționale și pentru a justifica proiectele desfășurate în Moldova.

Între timp, corupția a devenit cel mai înfloritor domeniu al vieții sociale, inclusiv în condițiile inactivității și lipsei voinței politice, chiar a protecției tacite, uneori din partea puterii politice. Însă și mai important decît originile problemei și eșecurile guvernărilor precedente cred că este necesitatea de a identifica soluții și de a găsi răspunsuri potrivite la situația creată.

Implementarea Strategiei naționale anticorupție ar trebui să contribuie la reducerea toleranței față de corupție, la ajustarea cadrului normativ și instituțional la standardele internaționale anticorupție, dar și să contribuie la transparența activităților instituțiilor din sectorul public, dar și cel privat.

În condițiile în care metodele încercate pînă în prezent, practic, nu dau rezultat, ar trebui să privim în afara hotarelor țării. În Canada, mituirea echivalează cu încălcarea Constituției și actul de trădare a statului. Legislația Statelor Unite, la

fel ca și cea japoneză, prevede limitarea activității economice a foștilor funcționari publici după plecarea acestora din funcții.

În Italia, care se sufoca în anul 1992 din cauza criminalității înalte, după operațiunea „ Mîini curate”, timp de cîteva zile au fost arestați sute de reprezentanți ai elitei italiene, au fost deschise circa 3 000 de dosare, acuzate 500 de persoane.

În scandaluri de corupție au fost implicați atunci 1 500 de politicieni, printre acuzați figurau: 3 lideri de partid ai partidelor parlamentare și extraparlamentare, 7 miniștri și peste 100 de deputați. Numai 5 dintre aceștia au fost achitați. Iată aceste acțiuni au avut un succes răsunător.

În Moldova, din păcate, conform barometrului de opinie publică, toleranța față de corupție a societății reprezintă 37 la sută, chiar dacă 75 la sută din cetățeni consideră că majoritatea funcționarilor sau toți sînt corupți.

În acest context, este momentul să mergem dincolo de simpla definire a fenomenului și constatare a faptelor. Marea indignare națională vizavi de corupție este aproape o ipocrizie în condițiile unei toleranțe atît de scăzute față de corupție.

Este eronată ideea conform căreia corupția ar fi un fenomen firesc pentru o societate în dezvoltare, pentru că nu poate fi firesc un rău atît de mare. Sărăcia nu poate fi o scuză pentru fraude și fărădelegi, iar banalizarea acestui subiect și integrarea lui în normalitate este unul din marele riscuri.

În această perioadă, cred că este momentul să dăm tonul unui nou efort de luptă împotriva corupției, inclusiv prin adoptarea inițiativei ce a fost lansată cu ceva timp în urmă de către Partidul Liberal Democrat – cea de renunțare la imunitatea parlamentară. Cred că aceasta este o ocazie potrivită pentru a demara în perioada imediat următoare dezbaterile la acest subiect și atingerea unui rezultat palpabil.

Totodată, Strategia națională anticorupție nu va avea decît un efect limitat în lipsa promovărilor tuturor pachetelor de reforme importante în domeniile esențiale: justiție, ordine publică, educație, administrație publică.

În concluzie, Strategia națională anticorupție, care ne este astăzi propusă, dincolo de faptul că este un document de politici care respectă anumite cerințe, un document de politici, trebuie, de fapt, să răspundă așteptărilor societății de a produce în scurt timp soluțiile și rezultatele așteptate.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Domnul Diacov.

Domnul Dumitru Diacov:

Stimați prieteni,

Noi înțelegem că astăzi se adoptă un document destul de important, sensibil, un document care abordează o temă mult discutată nu numai în Republica Moldova, dar și în foarte multe țări ale lumii. Așa cum s-a vorbit și în raport, și autorii, și comisia, și colegul, este o temă importantă pentru dezvoltarea societății,

dar este și o temă concomitent foarte flexibilă de exploatată în campaniile electorale și în mediul politic.

Ne-am deprins cu chestia asta și de fiecare dată când se discută tema corupției apare dorința să-ți rupi cămașa de la tribună și să spui că, uite, noi o să luptăm cu înverșunare.

Putem să scriem proiecte foarte bune și legi foarte bune, dar noi cu dumneavoastră înțelegem că, dacă nu creăm în societate un spirit de intoleranță față de acest fenomen și dacă nu există un consens politic în Republica Moldova, ca noi în țara asta, indiferent de culoarea politică, trebuie să facem tot ce-i posibil ca acest fenomen, care se cheamă corupție, să nu mai fie unul prezent sau important în Republica Moldova.

Hai, să fim serioși. La noi câteodată, când privești televizorul, cei mai corupți sînt pedagogii. Chiar acum, cîteva săptămîni în urmă, descinderi prin școli, prindem cîte un copil sau un pedagog, uite, a luat 100 de lei. Foaie verde papură. Ce, asta-i corupția? Sigur că asta creează un fundal de corupție, dar corupția este cu totul alta.

Și așa cum a spus și colegul, este un fenomen menținut de mediul politic. Păi, hai, atunci, dacă noi vrem eficacitate, fiindcă în aceleași zile am fost martori și toți noi ne-am revoltat de comportamentul judecătorilor și al altor reprezentanți ai organelor de drept și, într-adevăr, este revoltător când una pe alta se exclud aceste decizii judecătorești. Și nimeni în Republica Moldova nu poate să fie absolut convins că o să apară în fața ta o problemă, te duci la judecată, ai de furcă cu un anchetator și să fii liniștit că aceasta problemă se rezolvă în conformitate cu legea.

De ce nu se întîmplă lucrurile acestea? Din cauza imixtiunii politicului în sfera de drept. Ce, eu deschid un secret? Dacă sus-pușii acestei țări ani de zile dau indicație diferitor structuri de drept, păi, structurile de drept spun: dacă lor li se poate, de ce nouă nu ni se poate? Și, iată, stimați colegi, documentul este unul bun. Noi putem să mai muncim să-l mai modificăm, să-l facem și mai bun, să introducem modificări extraordinare care nu există nici într-o țară europeană, și? Dacă n-o să facem ca practica, ca viața de zi cu zi să se schimbe, comportamentul nostru: deputați, miniștri, viceprim-miniștri, prim-miniștri, președinți ș.a.m.d. Ei trebuie să știe că nu au dreptul nici un om să se implice să dea indicații judecătorilor, procurorilor, anchetatorilor ș.a.m.d. Și atunci de cerut, stimați judecători, stimați procurori, stimați ... și ceilalți răspundeți în fața legii. Și atunci noi cu dumneavoastră o să trăim într-o țară normală, unde nu trebuie nimeni să-și rupă cămașa la tribună, că noi o să luptăm cu corupția.

Iată, eu visez ca noi împreună să ajungem martori și să fim cetățeni ai unei țări în care în felul acesta se luptă cu corupția.

Eu vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Următorul s-a înscris domnul Ghimpu. Vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Văd că aici este un text. Să-l citesc sau...? N-aș vrea să încep ca să doresc cuiva visuri plăcute, dar sigur că trebuie să recunoaștem că corupția există peste tot, în toate statele democratice. Sînt oameni născuți să creeze, sînt născuți oameni să fure, să corupă, să distrugă, așa a dat Dumnezeu și de ăia și de ăia. Unii cu visurile, alții cu faptele. Dar pînă nu ridicăm nivelul de trai al cetățenilor, sigur că va exista corupția.

Trebuie să recunoaștem că unii cetățeni născuți pentru a crea sînt puși în situație să ia bani, fiindcă el muncește și nu primește de la stat ceea ce ar trebui să primească – un salariu pentru a-și întreține familia. Fapt confirmat prin aceea că mulți cetățeni se aruncă sub trenuri, de la balcoane, își iau viața de rușine că el, ca bărbat, nu poate întreține familia, nu poate crește copiii și le da educație. Cred că aceasta este problema-cheie a noastră și păcat că am pierdut 20 de ani de zile, 20 de ani de democrație și noi încă n-am convins cetățenii că anume valorile democratice pot aduce la o viață bună cu funcționari cinstiți, corecți, cu deputați responsabili, cu organe de stat care luptă cu balaurii și nu cu peștii.

Fiindcă, ca atare, la noi vedem că una-două e prins un medic că a luat 50 de euro, un învățător, săracul. Că la țară mai are învățătorul o vacă, găini, mai are cu ce se hrăni, dar la oraș? Sau un medic. Sau un paznic îl prinde la poartă și-i spune: măi, pînă nu dai 50 de lei nu-ți dă voie să intri. Deci situația îl impune. Deci prima cheie este să dezvoltăm economia, să oferim cetățenilor locuri de muncă și salarii.

Dar nu aceasta am vrut să vă spun astăzi cel mai important. La întîlnirile mele cu europenii, unii mi-au zis: domnule Președinte, pe cînd eram încă Președinte, dar, de fapt și acum sînt Președinte numai că în altă funcție, da, s-au mai redus, era 4, 3, 2 și una a rămas, atît timp cît legislația dumneavoastră prevede răspunderea penală și pentru acel care a dat mită n-o să distrugeți corupția. Și cred că aceasta este problema problemelor. Noi trebuie să excludem din legislație răspunderea penală a celui care a dat. Acel care dă e pus în situație să-și rezolve problema. Și care om, după ce și-a rezolvat problema, o să vină și o să spună că i-a dat mită lui X sau Y, știind că va fi și el tras la răspundere penală.

De aceea, eu propun ca în această Strategie să prevedem aceasta și să facem modificări în legislația noastră și atunci sînt sigur că va fi primul pas pentru eradicarea sărăciei, că banii vor veni în buget și a doua – pentru a micșora, să spunem așa, că definitiv n-o să ne reușească nouă, fenomenul corupției

Și ultima. Ceea ce a spus domnul Popa: că trebuie să adoptăm o hotărîre și nu o lege, este adevărat. Această Strategie nu poate deveni o normă și pentru instanțele de judecată, pentru Procuratură, pentru cetățeni, este un plan.

Și am vorbit adineauri la telefon cu șeful Direcției juridice și mi-a spus că și în perioada guvernării comuniste la fel adoptau legi. Și Direcția juridică a făcut o notă informativă că nu poate fi prin lege, ci prin hotărîre. Și trebuie să respectăm ceea ce prevede Constituția cînd și cum se adoptă actul normativ.

Mulțumesc.

Și visuri plăcute.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

La ordine?

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Pur procedural, fiindcă am avut cazul acesta două luni în urmă, când am votat tot Strategie. Deci aici avem următoarea situație: în 2008 a fost schimbată legislația și strategiile scrise expres prin lege ordinară. Și, fiindcă sînt foarte multe amendamente, cred că ar fi bine astăzi, pînă schimbăm legislația, și vor fi prin hotărîri, s-o votăm ca lege ordinară și s-o votăm în două lecturi. Căci Regulamentul prevede: legile ordinare pot fi votate într-o lectură și în două. Respectăm, rezolvăm, închidem toate întrebările, votăm ca lege ordinară, nu lege organică, cum prevede legislația. Am consultat acum aici cu toți juriștii și, în felul acesta, avem posibilitatea ca să lucrăm și data viitoare în comisie ca lege ordinară, nu ca lege organică s-o votăm.

Iar discuțiile... cum trebuie, hotărîre sau prin lege, vom discuta separat și vom modifica Legea privind actele legislative. Deci noi avem o normă obligatorie în prezent. De aceea, lege ordinară astăzi, în primă lectură.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mie îmi pare rău, dar bine, dacă nu crede în mine domnul Ioniță, atunci să creadă în Direcția juridică. Mă bucur că un economist cunoaște foarte bine teoria dreptului, e un lucru foarte bun. Dar v-am spus, că această practică există din guvernările precedente și tot timpul Direcția juridică a atras atenția că nu este corect.

De aceea, eu propun să nu votăm astăzi această hotărîre, comisia s-o examineze luînd în considerare propunerile deputaților și să o votăm mîine. Care e problema aici? Nu văd nici o problemă. O votăm mîine numai că corectată, ținînd cont de propunerile care au venit din partea deputaților.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Eu propun să ascultăm și avizul Direcției juridice a Parlamentului. Frațiunile, acceptă propunerea

(Rumoare în sală.) Frațiunile acceptă propunerea Partidului Liberal?

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Valeriu Streleț:

Noi, firește, avem încredere în recomandările juriștilor în speranța că se va face referință la calificarea membrilor fracțiunii noastre. În fond, dacă aceasta este

norma legală, o vom respecta, desigur. Adică, urmează să fie retrasă și revotată? (*Rumoare în sală.*) Dar unde-i, nu-i nimeni din Direcția juridică, adică, la acest moment.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu retrasă, deoarece au fost mai multe propuneri pe marginea proiectului. O întoarcem în comisie pentru a fi definitivată și după aceea o aducem în ședința de plen.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Ghimpu,
Care este propunerea dumneavoastră definitivă?

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

Comisia să mai lucreze asupra acestui proiect și mâine să o votăm. Nu o supunem votului astăzi și atît. Cu amendamentele făcute de deputați și o votăm mâine dimineață.

Și comisia vine mâine și propune proiectul de hotărîre cu amendamentele de astăzi și o votăm mâine dimineață, și o să fie corect.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Am înțeles.
Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc.
Stimați colegi,

Eu cred că trebuie să respectăm și legislația în vigoare, și procedura examinării proiectelor de lege. Dacă este intrat în procedură ca proiect de lege organică, eu nu văd cum poate fi votat ca proiect de hotărîre a Parlamentului.

În cazul acesta, ea trebuie retrasă și introdusă înapoi în procedură parlamentară ca proiect de hotărîre. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Mihai Godea:

Dar cum poți să schimbi denumirea actelor în lectura a doua din lege organică în hotărîre de Parlament, domnule Președinte.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Am înțeles, domnule Godea.

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Dumitru Diacov:

Stimați colegi,

Deschideți proiectul pe care îl aveți pe masă. Este scris: Lege pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție. Parlamentul adoptă prezenta lege ordinară.

Noi știm, și Regulamentul scrie foarte clar cum se votează o lege ordinară, într-o singură lectură. Dacă noi convenim prin consens astăzi că, în principiu, aprobăm această strategie, colegii insistă să introducem careva amendamente, să ne înțelegem, săptămîna viitoare comisia vine cu aceste propuneri, se acceptă, nu se acceptă la punctul cutare, la articolul cutare ș.a.m.d. și supunem votului, și gata.

Mîine, dacă e gata mîine comisia, poftim, președintele comisiei, dar nu putem noi un proiect de lege care a venit cu toate avizele să-l transformăm în hotărîre. Sigur că nu.

Da, sînt toate avizele, totul e în regulă, dar dacă dorim să acceptăm careva propuneri și nu au fost făcute încă în comisii, poftim, domnule președinte al comisiei, cînd sînteți gata să ieșiți să examinați toate propunerile care au sunat ca să supunem votului...

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Am înțeles, domnule Diacov.

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Vladimir Lupan:

Da, mulțumesc.

Vreau să menționez că articolul 60 din Regulamentul Parlamentului spune că proiectele de lege ordinară, la decizia Parlamentului, pot fi adoptate într-o singură lectură. Cu alte cuvinte, este la latitudinea Parlamentului de a adopta în una sau în două lecturi, în primul rînd.

În al doilea rînd, noi avem necesitatea să aducem amendamente la această strategie.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Lupan:

Pentru ca să reușim să aducem amendamente la această strategie trebuie să alegem calea cea mai potrivită fie prin lege ordinară, fie prin hotărîre de Parlament. În orice caz, eu cred că astăzi noi nu putem să o votăm pe dînsa și doar din motivele acestea, ca să fie tuturor foarte clar, vom propune să venim cu o serie de amendamente, o retragem acum nu de pe agendă, o examinăm în cadrul comisiei și, ulterior, venim cu o propunere concretă.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Iurie Țap:

Eu, de fapt, aș propune să fie remisă în comisie și să fie examinată, împreună cu Direcția juridică, Legea nr.780 privind actele legislative care ne-ar confirma dacă strategia, după cum spunea președintele Comisiei juridice, numiri și imunități, nu conține norme legale, norme de drept, atunci ea trebuie să fie transpusă în hotărâre.

De aceea, astăzi să fie remisă și împreună la ședința Comisiei juridice, numiri și imunități, cu asistența Direcției juridice să luăm decizia și dacă va fi cazul să fie transformată în hotărâre și supusă, pusă pe ordinea de zi, discutată ca proiect de hotărâre.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc, domnule Țap.

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Legislația spune în felul următor o lege ordinară poate fi votată într-o lectură sau în două lecturi. Propunerea noastră, având în vedere că nu e posibilă retragerea acestei legi în comisie, având în vedere că ori noi venim, cum au spus și alți colegi, cu un proiect nou de lege prin hotărâre, având situația de astăzi, când noi putem să votăm legea ordinară în două lecturi, votăm azi de concept, că este prima lectură și domnii au posibilitate, o lege ordinară, să facă amendamente și pentru mâine sau săptămâna viitoare să fie votată această lege ordinară în a doua lectură.

Nu avem posibilitate s-o retragem și să facem hotărâre, trebuie să vină un alt proiect nou, ceea ce a spus și domnul Godea.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Da, doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Noi avem în articolul 63, la punctul 1, unde se vorbește despre deciziile adoptate în urma dezbaterii proiectelor de legi și se spune că Parlamentul are dreptul să adopte legi în cazul dezbaterii unei legi organice, adică într-o lectură sau, totodată, are dreptul să remită proiectul de lege la propunerea Președintelui ședinței spre definitivare comisiei permanente sesizate în fond sau unei alte comisii.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...colegi, nefiind jurist, dar, fiindcă am trecut prin această procedură exact două luni în urmă, spun din practica pe care am avut-o.

Prima. Este lege ordinară, ne obligă legea să o votăm prin lege ordinară, spune foarte clar articolul din legislația privind actele legislative, strategiile, în 2008 a fost modificată această lege unde spune: strategiile se votează prin legi ordinare.

Doi. Legile ordinare pot fi votate cu una sau două lecturi. De aceea, ca să arătăm că noi astăzi votăm, ca să nu fie interpretat eronat nevoatarea noastră, ca să arătăm că noi susținem această inițiativă bună contra corupției, consider că politic este corect să votăm, da, conceptual susținem, se lucrează în comisie cu toate amendamentele și cu lege ordinară se votează în lectura a doua mâine sau săptămâna viitoare. Dar nu ar fi corect să dăm un semnal fals că noi nu votăm această lege.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vreau să-l întreb pe domnul Popa, președintele Comisie juridice, numiri și imunități: aveți o opinie referitor la...

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa:

Cred că cea mai bună propunere este de a fi remis în comisia sesizată în fond, ca să se aprecieze cu statutul acestei legi și s-o propună Parlamentului deja cu amendamentele făcute de deputați pentru votare. Ori, în calitate de hotărâre, comisia să ia o decizie și să vină în fața noastră cu această decizie.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov:

Da, mie îmi pare rău că președintele comisiei propune o astfel de idee. Eu cred că mai avem o posibilitate, sistăm discuția asupra acestui proiect și revenim la ședința următoare.

Comisia o să propună formula. Președintele ședinței are dreptul să facă aceste chestii. Încheiem discuțiile asupra acestui proiect. Nu o remitem în comisie, deja intrăm în altă procedură.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.4.

Domnul Deliu, vă rog.

Domnul Tudor Deliu:

Stimați colegi,

Eu cred că ar trebui să acceptăm propunerea doamnei Palihovici, ca Președintele ședinței să-și asume responsabilitatea ca acest proiect de lege să fie, de lege de fapt, să fie remis în comisie pentru perfectare ca să venim mai apoi și să avem o abordare asupra acestui subiect, fiindcă noi azi o să ne jucăm de-a prinselea foarte mult.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc.

Aveam aceeași propunere: să fie remis în comisia sesizată în fond și, prin procedura prevăzută de lege, să fie conectat la acest proces și Comisia juridică, numiri și imunități, și Direcția juridică a Parlamentului, pentru a veni cu o soluție foarte clară în această problemă.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Și ultimul, microfonul nr.1. Direcția juridică, vă rog.

Domnul Victor Morgoci – *Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, Secția drept privat:*

Domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Deci noi ne-am expus printr-o notă informativă, poziția Direcției juridice. Astfel de strategii... avînd în vedere faptul că nu se conține nici o normă de drept imperativă, astfel de strategii urmează să fie adoptate prin hotărîre.

Deci decizia aparține Parlamentului.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Mulțumesc.

În condițiile acestea, supun votului... (*Rumoare în sală.*) reîntoarcerea în comisia de profil a acestui proiect de lege pentru a definitiva, în temeiul articolului 69... (*Rumoare în sală.*)

Și atunci trecem la următorul punct. Următorul proiect de Lege nr.870, prezentat de domnul Balan.

Domnul Ion Balan – *Fracțiunea PLDM:*

Stimați colegi,

Proiectul de Lege cu nr.870 prevede modificarea Codului funciar în vederea precizării terenurilor care fac parte din categoria de terenuri cu destinație agricolă,

scopul principal de utilizare a acestora și modalitatea de trecere dintr-o folosință în alta.

Noua denumire de redacție a articolului 36 din Codul funciar se propune luînd în considerare faptul că denumirea și redacția actuală a acestuia și-a pierdut însemnătatea. Terenurile cu destinație agricolă, în majoritatea absolută, deja au fost atribuite în proprietate privată cetățenilor Republicii Moldova și nu mai pot fi repartizate întreprinderilor, organizațiilor și asociațiilor agricole cooperatiste și întreprinderilor mixte așa cum prevede articolul respectiv.

Acestea sînt utilizate după alte principii, stabilite de legislație la decizia proprietarilor.

Totodată, Codul funciar nu prevede explicit care terenuri sînt desemnate la categoria terenurilor cu destinație agricolă. Este de menționat că pentru desfășurarea activității, în scopul obținerii producțiilor agricole și agroindustriale sînt folosite nu doar terenurile agricole, dar și terenurile ocupate de fermele agrozootehnice, fățări, depozite, ateliere de reparație, drumuri de deservire și altele.

Aceste precizări sînt necesare și reieșind din faptul că, conform prevederilor Cadastrului funciar al Republicii Moldova, la categoria sus-numită sînt atribuite și plantații forestiere, terenuri aflate sub ape, altele decît cele din fondul apelor, drumuri, străzi și piețe, construcții și curți, inclusiv din intravilanul localităților, ceea ce conduce la confuzii la calcularea prețului normativ la vînzarea terenurilor aferente construcțiilor atribuite la cota-parte valorică conform legislației.

Prin modificarea articolului 73 se prevede că trecerea terenului arabil într-o altă folosință de teren agricol: vie, livadă, pepiniere viticole, pomicole se face de deținător cu acordul proprietarului, iar trecerea terenurilor agricole într-o altă folosință cu destinație agricolă pentru construcția depozitelor, fermelor agrozootehnice, a menajerelor piscicole și altele, reieșind din necesitatea desfășurării activității în scopul obținerii produselor agricole, se face prin decizie a Consiliului unității administrativ-teritoriale de nivelul întîi în temeiul cererii proprietarului.

De asemenea, se concretizează că schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole, reieșind din necesitățile producătorului agricol, de a construi diferite obiecte pentru păstrarea și prelucrarea primară a producției agricole, nu se consideră excludere din circuitul agricol și, respectiv, nu vor fi afectate compensațiile... efectuate compensațiile respective care sînt foarte mari.

De aceea, consider că modificările propuse pentru... vor contribui la dezvoltarea agriculturii și a complexului agroindustrial în întregime.

Rog să susțineți proiectul de lege.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Întrebări, vă rog.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Balan,

Este un proiect nu doar oportun, ci și necesar. Noi o să-l susținem doar cu o singură precizare.

Noi avem unități administrativ-teritoriale de nivelul întâi. În același timp, municipiul Chișinău, când vorbim despre limitele orașului Chișinău, noi și acolo avem terenuri la care faceți trimitere în acest proiect de lege.

De aceea, pentru lectura a doua o să solicităm o formulă care ar include și municipiul Chișinău, în sensul orașului Chișinău, pentru că suburbiile au primării aparte care sînt unități administrative de nivelul unu.

Domnul Ion Balan:

Domnule deputat,

Dacă orașul Chișinău deține terenuri agricole, deci vom examina această propunere pentru lectura a doua.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Balan,

Proiectul propus de dumneavoastră astăzi, într-adevăr, este unul necesar, este unul important. El concordă și cu practicile europene ale exploatațiilor agricole și, desigur, procedura actuală de schimbare a destinației terenurilor, mai ales pentru construcția infrastructurii pentru exploatațiile agricole, este una foarte dificilă și foarte grea, se târăgănează, este îndelungată și costisitoare.

Întrebare mea este și, poate, pentru lectura a doua, dumneavoastră în calitate de autor, dar și comisia sesizată în fond din care faceți parte dumneavoastră, să asigurăm ca acest proiect, odată devenit lege, să nu deschidă Cutia Pandorei. Să nu ne trezim pe terenurile agricole cu alt gen de construcții sub marca infrastructură, depozite ș.a.m.d., deci trebuie să fim foarte atenți.

Și eu cred că odată și odată trebuie să revenim la globala problemă a schimbării destinațiilor, pentru că nu Guvernul trebuie să decidă schimbarea destinației terenurilor, dar trebuie să fie în competența administrației locale de nivelul unu.

Vă mulțumesc.

Domnul Ion Balan:

Mulțumim, domnule deputat.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Domnul Ion Balan:

Vom ține cont de propunerile dumneavoastră.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule deputat,

Stimate coleg,

Noi am abordat prealabil acest subiect referitor la o eventuală analiză, dacă ați efectuat-o, care sînt suprafețele maxime pe care... sau din suprafața totală a unei exploatații agricole care este în proprietate privată, cît poate constitui o suprafață maximă pe care pot fi construite depozite, frigidere ș.a.m.d., după cum se propune în proiectul de lege, fiindcă și în acest aspect ar trebui să avem în vedere și experiența internațională, dar și practica noastră locală, ca să nu ne pomenim din... zicem, din 100 de hectare pe 40 din ele diferite construcții pentru procesări ș.a.m.d.

Adică, asta dacă există o analiză în acest sens, dacă ați făcut-o.

Domnul Ion Balan:

Domnule deputat,

Nu avem o analiză la moment, dar pentru lectura a doua vă vom prezenta.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Grigore Cobzac – Frațiunea PLDM:

La același capitol la care s-a referit domnul Streleț. Noi avem astăzi situația în agricultură cînd nu este chip de făcut agricultură performantă, deoarece sînt peticite, practic, toate cîmpurile. Noi vorbim despre consolidarea pămînturilor în agricultură.

Dacă noi vom implementa această lege, acum, la moment, noi avem, repet, cînd cîmpurile sînt foarte fracționate, vor construi pe aceste sectoare mici diferite construcții capitale, desigur, cu timpul, se va dovedi că pe un teren mic nu poți face agricultură, va fi nevoie de făcut consolidarea pămînturilor, iar aceste construcții numai vor împiedeca consolidarea acestor pămînturi.

Cum este prevăzut în lege acest moment? Pentru că este foarte important.

Noi să nu ne trezim că pe terenuri de 50 de ari, 100 de ari noi facem construcții capitale și după aceasta nu vom putea consolida aceste pămînturi și, respectiv, nu le consolidăm.

Domnul Ion Balan:

Domnule deputat,

Eu cred că nu știu cine o să-și asume să construiască construcții capitale pe un teren mic de 50 de ari. Aici este vorba mai mult despre producătorii agricoli care dețin terenuri cu suprafețe mari și care au necesitate astăzi pentru a-și construi

o seră, o brigadă de tractoare, un depozit pentru păstrarea producției, pentru postrecoltarea producției ș.a.m.d. Deci riscul acesta, despre care spuneți dumneavoastră, nu-l văd eu astăzi pentru consolidarea terenurilor în viitor.

Domnul Grigore Cobzac:

Noi avem experiența tristă din perioada sovietică, când am construit pe pământuri agricole fazende ș.a.m.d. Și, practic, astăzi toate aceste pământuri, mai ales în raioane, sînt scoase din circuit, nu este nici o eficiență absolut, nici o eficiență.

Domnul Ion Balan:

Fazendele este cu totul altă întrebare. Astăzi, dacă producătorii agricoli, încetul cu încetul, s-au învățat și se învață permanent a produce producție agricolă, deci mai greu stau la capitolul postrecoltare, păstrare și comercializare.

De aceea, acest proiect de lege vine anume întru ajutorarea producătorilor agricoli în acest context de a simplifica, de a ajuta pentru dezvoltarea infrastructurii în domeniul agricol.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Valeriu Guma:

Vă mulțumesc domnule Președinte.

Vreau să-l susțin pe domnul deputat antevorbitor că, într-adevăr, are niște temeri și niște presupuneri care, în practica noastră, poate fi realizate diferit. Vă dau un exemplu. Este un lot agricol la un traseu principal, unde se face așa, un anumit proiect, unde se face spălătorie pentru tractoare sau combaine de gen ceva...

Vreau să spun prin aceasta că este necesar, pentru lectura a doua, de determinat foarte clar parametrii care pot fi folosiți procentual sau cumva să veniți cu niște propuneri și noi toți să ne uităm la acest lucru. Fiindcă în alt caz noi vom primi o problemă foarte mare pe viitor.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Domnul Ion Balan:

Domnilor deputați,

Propuneți amendamente și le vom examina.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Raportul comisiei, vă rog.

Domnule Balan,

Vă rețineți? Sau cine?
Domnule Olaru,
Vă rog.

Domnul Nicolae Olaru – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Lege pentru modificarea Codului funciar nr.828 din 25 decembrie 1991 și expune următoarele.

Proiectul de Lege prevede modificarea Codului funciar, prin care se prevede o precizare la categoria de terenuri cu destinație agricolă, scopul principal de utilizare a acestora specificând că modalitatea de trecere dintr-o folosință în alta în limita categoriei menționate nu se consideră excludere din circuitul agricol.

Comisia constată că propunerea de a modifica titlul și conținutul articolului 36 din Codul funciar este oportună, reieșind din faptul că redacția în vigoare a pierdut actualitate și nu prevede expres care terenuri se includ în categoria terenurilor cu destinație agricolă.

Referitor la punctul 2 din proiect, autorul propune ca trecerea terenurilor agricole într-o altă folosință de teren agricol, specificată la articolul 36, (2) litera b) se efectuează de deținător cu acordul proprietarului.

De asemenea, proiectul prevede că trecerea terenurilor agricole într-o altă folosință cu destinația agricolă, specificată la articolul 36 alineatul (2) litera b), nu se consideră excluderea din circuitul agricol și se face prin decizia Consiliului unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi în temeiul cererii proprietarului.

Prin avizele prezentate, Comisia juridică, numiri și imunități, Comisia protecție socială, sănătate și familie, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, Comisia drepturile omului și relații interetnice au propus proiectul de lege spre examinare și adoptare în ședința plenară a Parlamentului cu condiția avizului pozitiv al Guvernului.

Decizia ... Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, în avizul său, consideră că situația actuală în domeniul relații funciare necesită îmbunătățirea cadrului legislativ și normativ, dar care să nu aducă consecințe la îmbunătățirea cadrului legislativ și normativ... dar care să nu aducă consecințe negative în procesul de evaluare și folosire rațională a terenurilor agricole.

Având în vedere că domeniul relațiilor funciare este stabilit nu doar de Codul funciar, dar și de alte acte legislative, problema abordată în proiect urmează a fi soluționată în complex și nu unilateral.

La proiectul de lege nominalizat este prezentat avizul pozitiv al Guvernului cu unele propuneri de îmbunătățire pentru lectura a doua.

Propunerile și obiecțiile respective, precum și cele care vor fi propuse de deputați în amendamente vor fi examinate și reflectate în raportul comisiei pentru exmaianrea proiectului de lege în lectura a doua, cu prezentarea variantei definitive a articolului 36 și a articolului 72 ale Codului funciar.

În temeiul celor expuse, luând în considerație avizele pozitive ale comisiilor parlamentare și a Guvernului, Comisia agricultură și industrie alimentară propune

Parlamentului proiectul de Lege cu numărul de intrare 870 din 5 aprilie 2011 spre aprobarea în primă lectură.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Întrebări sînt?

Avem înscrisă o luare de cuvînt, domnul Vacarciuc. Vă rog.

Domnul Andrei Vacarciuc – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Reforma funciară în Republica Moldova își are începutul la 25 decembrie 1991, cînd a fost adoptat noul Cod funciar. Această reformă a avut la bază recunoașterea, legiferarea și implementarea proprietății private asupra pămîntului, precum și introducerea unei noi forme organizatorico-juridice de producere în agricultură.

După lichidarea întreprinderilor agricole de formă sovietică – colhozuri, sovhozuri și atribuirea terenurilor de pămînt în proprietate privată, au fost constituite diferite forme de întreprinderi agricole pe baza proprietății private cu specializare în diverse ramuri ale agriculturii.

Pentru activitatea lor, depozitarea și păstrarea producției deținătorii de terenuri au nevoie de construcții și obiective auxiliare, care s-au spus aici, de fapt, de către autor. Totodată, conform normelor sanitare, unele obiective urmează a fi amplasate în afara intravilanului localității.

Este de menționat că articolul 36 din Codul funciar si-a pierdut actualitatea, nu se specifică care terenuri se includ în categoria de terenuri cu destinație agricolă, ceea ce duce la diverse interpretări privind terenurile incluse în această categorie.

Noua redacție a articolului 36 vine ca să aducă claritate în acest sens. Totodată, specificînd că trecerea terenurilor agricole într-o altă folosință cu destinație specială în scopul deservirii directe a agriculturii, păstrării și prelucrării primare a producției agricole nu se consideră excludere din ciclul agricol.

Astfel va fi definit clar că pentru schimbarea modului de folosință nu este necesară efectuarea plății pentru excluderea din circuitul agricol, care este foarte costisitoare.

Aceste modificări ar permite producătorilor agricoli să-și dezvolte activitățile, să construiască obiective pentru păstrarea, prelucrarea primară a producției agricole și în rezultat să-și mărească beneficiile la realizarea producției.

Considerăm că modificările propuse vor contribui la crearea unui mediu favorabil dezvoltării agriculturii și a complexului agroindustrial în întregime.

Frațiunea Partidului Liberal Democrat va vota acest proiect de lege în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Supun votului proiectul de Lege nr.870. Cine este pentru? Cu majoritatea voturilor, acest proiect a fost adoptat.

Următorul proiect este proiectul nr.1254. Raportor – Guvernul. Vă rog.

Domnul Gheorghe Trocin – *viceministru al finanțelor*:

Stimați deputați,

În atenția dumneavoastră – proiectul de lege elaborat de către... pentru completarea articolului 35 în Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.48 din 26 martie 2011, care a fost elaborat în rezultatul ședințelor grupului de lucru, ai cărui reprezentanți au fost: Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, precum și persoanele fizice rezidente și nerezidente, care au importat în țară mijloace de transport auto cu numere străine, având drept scop examinarea situației create în vederea modificării efectelor Legii nr.48 din 26 martie 2011, intrate în vigoare la 4 aprilie curent. Și identificarea posibilităților și soluțiilor, soluția optimă fiind acordarea unei perioade de timp mai mare pentru ajustarea la legislația în vigoare.

Astfel, întru oferirea unui interval de timp suficient pentru ca persoanele fizice rezidente și nerezidente, care au introdus mijloace de transport auto până la 4 aprilie curent, indiferent de termenul de exploatare a acestora și care au fost declarate prin acțiune și plasare în regim vamal de admitere temporară, pentru care termenul de 90 de zile este și un termen prea scurt, considerăm oportun prelungirea termenului de aplicare a articolelor 18 și 20 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.48 din 26 martie 2011 de la 1 ianuarie 2012.

În contextul celor expuse, proiectul de lege elaborat prezintă o importanță practică, astfel creînd posibilitatea legală pentru ca persoanele fizice rezidente și nerezidente, care au introdus mijloace de transport auto cu numere de înmatriculare străine până la 4 aprilie 2011, să găsească soluții legitime de înstrăinare a mijloacelor de transport nominalizate peste hotarele Republicii Moldova, motive din care considerăm necesară promovarea acestuia.

Vă rugăm să susțineți această lege.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Bună ziua.

Domnule,

Nu vă supărați, spuneți-ne, vă rog frumos, acest proiect de lege este elaborat în scopul remedierii unei probleme apărute? Și cum a apărut această problemă? Și cine a fost autorul legii pe care o remediem acum?

Domnul Gheorghe Trocin:

Acest proiect de lege a apărut în urma astfel de consecințe, deoarece s-a găsit o lacună în legislație și persoanele fizice rezidente și nerezidente importau în țară automobile cu numere străine și, practic, se eschivau de la plata impozitelor. Aceasta a fost o necesitate de a echilibra, de a fi toți egali în fața legii, ceea ce se referă la plata taxelor și impozitelor.

Domnul Valeriu Munteanu:

O'key. Dumneavoastră ați spus că a apărut o lacună în lege. Cum a apărut această lacună? Și, după părerea dumneavoastră, cine se face vinovat că această lacună a apărut în lege și cetățenii Republicii Moldova suport repercusiunile acestei lacune?

Domnul Gheorghe Trocin:

Mulțumesc, domnule deputat.

Lacuna era deja, n-a format-o nimeni, n-a fost prevăzută, pur și simplu.

Domnul Valeriu Munteanu:

De când a apărut lacuna?

Domnul Gheorghe Trocin:

Pur și simplu, au folosit-o persoanele fizice rezidente și nerezidente. Și asta nu-i ultima lacună ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnul Gheorghe Trocin:

... probabil că în legislație.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:

Spuneți-ne, vă rog frumos, înțelegem din ceea ce ați prezentat că grupul de lucru creat și care lucrează 3 luni, nu, pînă la urmă a venit cu o singură soluție ca să fie amînată aplicarea legii.

Domnul Gheorghe Trocin:

Acesta este un pas ca să permitem ... o perioadă mai lungă să avem pentru a căuta alte soluții care ar rezolva problema pînă la capăt.

Domnul Andrian Candu:

Deci 3 luni de zile ați căutat soluții și, pînă la urmă, singura soluție este să amînați pînă în decembrie. Ceea ce, o'key, să zicem este acceptabil. Dar, pînă la urmă, din cîte am înțeles, ceea ce-a fost prezentat în comisie, nu se va căuta soluție, ci doar oamenii sînt forțați ca, pînă în decembrie, să-și vîndă mașinile sau să caute ei soluții, este adevărat?

Domnul Gheorghe Trocin:

Mulțumesc.

Domnule deputat,

V-am spus că în componența grupului de lucru respectiv au participat și reprezentanții, adică persoanele fizice rezidente și nerezidente care au importat în țară automobile, mijloace de transport și s-a convenit. Ei au fost de acord cu această hotărîre pe care a luat-o grupul de lucru.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimați colegi,

Faptul că cine este vinovat? Eu cred că este o întrebare care nu-și găsește locul aici, fiindcă am votat toți împreună pentru amendarea legislației într-un anumit moment, adică, și acum căutăm soluțiile respective.

Esența problemei este că noi nu trebuie să admitem discriminări față de absoluta majoritate a cetățenilor care plătesc cu regularitate toate taxele la procurarea mașinilor, la importul lor ș.a.m.d.

Și dacă a apărut o categorie, unii dintre care, o singură persoană are înregistrată pe numele său cîte 8 unități de transport cu vîrsta de 10, 15 ani ș.a.m.d., noi a trebuit să găsim o soluție. Și ar fi absolut necesar de subliniat că această prevedere oferă acestei categorii posibilitatea de a face ceva cu aceste unități de transport pînă la 1 ianuarie 2012. Fiindcă ulterior alte amînări nu vor mai fi. Asta este concluzia.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

O să-mi permit să insist. Dacă nu vă supărați, domnule viceministru, ceea ce o să votăm noi astăzi este decît o soluție de amînare a acestei probleme apărută datorită lacunei despre care vorbiți dumneavoastră și nicidecum rezolvarea problemei.

Noi amînăm problema pînă la 1 ianuarie 2012 pentru cetățeni. Spuneți-ne, vă rog frumos, în această ordine de idei, aveți și o soluție pentru rezolvarea definitivă a problemei sau o s-o tot amînăm această problemă?

Domnul Gheorghe Trocin:

Nu n-avem în gînd de a amîna.

Domnul Valeriu Munteanu:

Pentru că noi am propus o asemenea problemă, o asemenea soluție și vreau să văd dacă dumneavoastră ați examinat această soluție.

Domnul Gheorghe Trocin:

Mulțumesc, domnule deputat.

Vreau să spun că nici nu ne-am gîndit că vom trece prin niște termene tot de amînare a acestei legi, din contra, vă spun că în grupul de lucru, cu acceptul reprezentanților persoanelor fizice, cui îi aparține problema mai mult ține de ei, s-a acceptat modalitatea că ei rezolvă, dacă le extindem perioada de timp, problema se soluționează, se caută căi de soluționare a acestei probleme.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu înțeleg că propunerea a fost făcută în perioada campaniei electorale. Campania electorală s-a terminat, noi trebuie să găsim o soluție, nu un paliativ de moment pentru această problemă.

Eu vreau să înțeleg, dumneavoastră, ca autor, și la prima, și la a doua propunere vreau să vă întreb: există o soluție din partea dumneavoastră? Aveți ori nu există o soluție definitivă pentru această problemă? Sau o să amînăm pînă la 1 ianuarie și după aia iarăși o să intervenim cu extinderea acestui termen?

Domnul Gheorghe Trocin:

Mă mai repet acuși, ieri, în comisia de profil, eu cred că o să se expună domnul președinte, a fost o propunere ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu vă supărați, eu vă întreb în calitate de deputat. Vă rog frumos, să-mi răspundeți mie, nu faceți trimitere la alte răspunsuri. Vă rog foarte mult.

Domnul Gheorghe Trocin:

A fost o propunere ieri în ședința de profil, ca Guvernul să vină către 1 noiembrie cu o soluție, cu alte soluții.

Domnul Valeriu Munteanu:

Deci, pînă la 1 noiembrie, dumneavoastră vă angajați ca să veniți cu o soluție definitivă în această problemă? Pentru că asta, acceptăm, că este una de moment, una provizorie. 1 noiembrie este termenul, da? Asta vreau să aud, răspunsul.

Domnul Gheorghe Trocin:

Nu, cu alte soluții, cu alte propuneri, să căutăm căi de soluționare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Până la 1 noiembrie.

Mulțumesc.

Domnul Gheorghe Trocin:

Așa s-a propus ieri la comisie.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule viceministru,

Dumneavoastră ați acceptat că au participat la comisia de lucru și unii importatori. De cine au fost ei delegați? Și numărul lor, da.

Deci noi avem peste douăzeci și ceva de mii de mașini importate. Au participat cine? De cine au fost delegați?

Domnul Gheorghe Trocin:

Mulțumesc.

Eu familiile nu le cunosc.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Eu am înțeles răspunsul.

Domnul Gheorghe Trocin:

Dar au participat în grupul de lucru ...

Domnul Gheorghe Brega:

Răspunsul dumneavoastră l-am înțeles. A doua întrebare, vă rog. Eu răspunsul dumneavoastră l-am înțeles.

Domnul Gheorghe Trocin:

În număr de trei persoane erau permanent în grupul de lucru.

Domnul Gheorghe Brega:

Trei persoane, da.

A doua întrebare, vă rog. Spuneți, vă rog, oamenii când au importat aceste mașini, legea le permitea, da? În momentul în care s-a schimbat Codul fiscal, oamenii au încălcat legea sau nu?

Domnul Gheorghe Trocin:

Aceștia care au importat?

Domnul Gheorghe Brega:

Care au importat, da?

Domnul Gheorghe Trocin:

Nu.

Domnul Gheorghe Brega:

Nu. Păi, atunci, domnilor, care este motivul ca noi să-i impunem pe acești oameni ori să dea foc acestor mașini, ori să înregistreze, cel mai grav, în Transnistria, ori să le dea la fier uzat? Aceasta este vina lor sau e vina noastră? Păi, dacă e vina noastră, ne asumăm vina și găsim o soluție definitivă.

Domnul Gheorghe Trocin:

Mulțumesc.

Domnule deputat,

Ca atare, legea...

Domnul Gheorghe Brega:

Domnul Filat? Eu nu sînt domnul Filat. Vă ascult.

Domnul Gheorghe Trocin:

Se poate? Ca atare, Legea nr. 48 a fost adoptată la 26 martie anul curent. Pur și simplu, acum am venit cu o propunere ca să extindem în timp de cînd să intre în vigoare. Dar legea a fost deja primită aici, în Parlament.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule ministru, domnule ministru,

O problemă se rezolvă definitiv, nu se tîrăgănează cu lingurița. Ce fac oamenii la 1 ianuarie 2012 cu aceste mașini?

Domnul Gheorghe Trocin:

Păi, acesta este și timpul care se acordă pentru soluționarea problemei. Ei au fost reprezentanți și au fost de acord. Ei au cerut timpul să-l extindem, ca să se poată soluționa problema.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Întrebări nu mai sînt.

Comisia, vă rog.

Domnul Gheorghe Trocin:

Da, mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Noi discutăm un proiect de lege, dar aici se discută pe marginea altor legi. Și domnul ministru nici nu are dreptul să se expună pe marginea legilor care nu le prezintă în plen.

Comisia a examinat proiectul de Lege nr. 1254 privind modificarea actelor legislative sub nr. 1254. Ceea ce prevede această lege este ca norma instituită la 26 martie, intrată în vigoare la 4 aprilie, să fie aplicată de la 1 ianuarie 2012.

Însă, fiindcă au venit și de la Direcția juridică și de la alte comisii, noi am redactat acest proiect de lege. Și mai mult ca atât, în comisie s-a discutat foarte mult, deoarece sînt multe probleme neacoperite. Cel mai simplu, inclusiv faptul că acei cu numere de înmatriculare străine, spre exemplu, nefiind asigurați, creează probleme altor persoane, care activează în mod normal pe teritoriul Republicii Moldova.

Și multe alte întrebări s-au ridicat, inclusiv ceea ce colegii au spus, nu este reprezentantul Guvernului astăzi acel care să spună ce va face, dar noi, Parlamentul. S-a solicitat în comisie și va fi introdus pe lângă articolul 1, care a fost redactat, și dumneavoastră trebuie să-l aveți, a fost introdus un articol nou, articolul 2, prin care chiar așa și este scris:

„Guvernul Republicii Moldova, pînă la data de 1 noiembrie 2011 va soluționa problema mijloacelor de transport înmatriculate în Republica Moldova”.

Altfel spus, norma de astăzi, pur și simplu, foarte clar spune că ea va intra... legea modificată în aprilie va intra în vigoare de la 1 ianuarie. Iar pînă la 1 noiembrie se vor căuta în continuare soluții, ca problema mașinilor înmatriculate să fie rezolvată definitiv.

Și comisia propune, ținînd cont că este un subiect extrem de important, și din 4 iulie acești oameni sînt în afara spațiului legal, comisia propune ca această lege, astăzi în redacția comisiei, să fie aprobată în primă lectură și adoptată în lectura a doua, în redacția comisiei.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Întrebări.

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Vă mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Dumneavoastră, ca președinte al Comisiei economie, buget și finanțe, cînd ați acceptat Codul fiscal, politica fiscală, cînd ați scris raport, v-ați dat bine seama că o să aducă la așa complicații?

Domnul Veaceslav Ioniță:

În calitate de președinte al Comisiei economie, buget și finanțe am analizat toate amendamentele colegilor noștri. Le-am supus votului și dumneavoastră ați votat în Parlament.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, dumneavoastră nu puneți în seamă, dar raportul l-ați prezentat dumneavoastră în Parlament?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur. Întotdeauna...

Domnul Gheorghe Brega:

Deci încălcarea de lege s-a început de la dumneavoastră? Deci noi punem într-o situație destul de gravă cetățenii de astăzi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vă rog, să fiți mai sensibil. N-am știut că dumneavoastră dețineți, votați cum spun eu. De azi înainte voi ști și voi da indicații dimineața. Dar până când, eu știu că eu, în calitate de președinte al comisiei, am obligația ca să vin în plenul Parlamentului cu raport, iar dumneavoastră credeam că votați în cunoștință de cauză.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță,

Dumneavoastră ca să dați indicații. Nu trebuie să dați indicații. Dumneavoastră sînteți ca expert.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu nu vă dau. Eu nici nu vreau.

Domnul Gheorghe Brega:

Președintele Comisiei economie, buget și finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur.

Domnul Gheorghe Brega:

Eu nu v-am pus întrebarea despre medicină și sociale. Dumneavoastră sînteți la momentul în care trebuie să răspundeți economic în fața Parlamentului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Aveți vreo întrebare la...

Domnul Gheorghe Brega:

Deci eu vă rog să... eu vă rog, pînă la capăt să mă ascultați.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aveți o întrebare la care...

Domnul Gheorghe Brega:

Eu vă rog, pînă la capăt să mă ascultați, domnule Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu nu vă ascult din simplul motiv că întrebarea dumneavoastră la a patra persoană.

Domnul Gheorghe Brega:

Că nu doriți să ascultați. Păi, dacă v-ați asumat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Legea...

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Stimați colegi...

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță,

Dacă v-ați asumat și ați făcut gafa, asumați-vă și răspunderea.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat...

Domnul Gheorghe Brega:

Asumați-vă și răspunderea.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Domnule Brega,

Întrebarea. Mersi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Controlați-vă cuvintele și nu faceți atac...

Domnul Gheorghe Brega:

Întrebarea este următoarea: totuși ce fac oamenii pînă la capăt? Cu ce se aleg oamenii? Cu mormane de fier sau cu mașini?

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Domnule Brega,
V-ați consumat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,
Îmi pare rău de dumneavoastră și îmi pare rău că nu vă puteți controla.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Domnule Ioniță, vă mulțumesc.
Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

În Parlament, este o inițiativă legislativă a colegilor noștri din Partidul Liberal, care venea cu o soluție. Spuneți-ne, vă rog frumos, a fost examinat acest proiect de lege în comisie sau nu?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu a fost examinat.

Domnul Andrian Candu:

Nu a fost examinat în comisie? În situația în care Guvernul, s-a așteptat Guvernul să vină doar cu o amânare, nu? Care au fost motivele?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Motivul este foarte simplu. Guvernul are un grup de lucru unde sînt antrenați toți acei interesați și atunci cînd mi se pare corect. Deci nu este o soluție, este o propunere a Partidului Liberal Democrat, dar nu este o soluție.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Două întrebări, domnul Candu. V-ați consumat.

Domnul Andrian Candu:

Întrebare.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

În condițiile raportului. Întrebări nu mai sînt.

Vă rog să supunem votului proiectul respectiv. Cine este pentru? În primă lectură, cu majoritatea de voturi, proiectul a fost adoptat.

În a doua?

Vă rog, microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Din data de 4 iulie, toți cetățenii cu mașinile cu plăcuțe străine circulă ilegal. De aceea, ar fi bine ca astăzi să votăm în a doua lectură în redacția în care a fost convenită în comisie de colegii noștri, inclusiv cu articolul 2, care a fost solicitat și a fost introdus.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Reprezentării fracțiunilor. Domnul Hadârcă. Domnul ...

În condițiile acestea supun votului în a doua lectură. Da, pentru a doua lectură.

Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Valeriu Guma:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Partidul Democrat a făcut un amendament pentru a doua lectură, propunând includerea unui articol nou, care obligă Guvernul, pînă la 1 noiembrie, să vină cu aceste soluții. Noi materialele acestea nu le-am primit. Nu avem, n-a fost depus. Și vrem să știm că acest articol, într-adevăr, există și noi îl votăm.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Am înțeles.

Domnul Valeriu Guma:

În lectură finală.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr. 4, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

În principiu, raportul comisiei este inclusiv cu anexa la lege. Îmi pare rău, că nu l-ați primit, nu răspund eu ca președinte de comisie. Dar pentru aceasta, pentru stenogramă, articolul 2, deci ca să fie clar tuturor, articolul 2 a ceea ce avem noi, ceea ce s-a discutat în comisie este:

”Guvernul Republicii Moldova va prezenta Parlamentului, pînă la 1 noiembrie 2011, propuneri privind soluționarea problemei ce ține de mijloacele de transport auto neînmatriculate în Republica Moldova”.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

În condițiile amendamentului propus, am înțeles, și ale raportului comisiei, supun votului adoptarea în lectura a doua proiectul nr.1254. Cine este pentru? Vă rog, numărătorii.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

– 29.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. – 22.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Cu 51 de voturi, proiectul a fost adoptat în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Următorul proiect. Se propune spre examinare proiectul de Lege nr.1385.
Guvernul, vă rog.

Domnul Vladimir Grosu – viceministru al justiției:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Prezint atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru modificarea Legii din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat. Esența proiectului de lege se rezumă la modificarea redacției actuale a alineatului (2) al articolului 7 din Legea cu privire la întreprinderea de stat.

Deci noua redacție... deci din noua redacție se propune excluderea din alineatul (2) al articolului 7 a cuvintelor: ”Care vor constitui majoritatea”. Care este esența propunerilor? În redacția actuală, consiliile, întreprinderile de stat sînt gestionate și sînt conduse de către administrator și de către consiliul de administrație.

În redacția actuală a articolului 7, alineatul (2) sună în următoarea redacție: ”În componența consiliului de administrație, în mod obligatoriu, intră reprezentanții Ministerului Finanțelor, Ministerului Economiei, care vor constitui majoritatea”.

Noi propunem să fie excluse aceste cuvinte: ”Care vor constitui majoritatea”, pentru a asigura o activitate eficientă a întreprinderilor de stat.

De ce vrem să facem acest lucru? Pe de o parte, gestionarea efectivă a întreprinderilor de stat este pusă în sarcina administratorului și a consiliului de administrație. Pe de altă parte, alte organisme, cum este Ministerul Finanțelor, Ministerul Economiei trebuie să constituie majoritatea în acest consiliu de administrație. Ceea ce poate pune anumite piedici în administrarea efectivă a întreprinderilor de stat. Respectiv, solicit și vă invit să, votul dumneavoastră în calitate de primă lectură al acestui proiect de lege.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Întrebări, vă rog.

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Iarăși, din păcate, acest proiect de lege a fost votat dimineața ad-hoc pentru ordinea de zi. Noi nu avem materialele. De aceea, permiteți-mi, dumneavoastră ca raportor, ca memorie.

Articolul 25 sau 26 din propunerile dumneavoastră, unde dumneavoastră în consiliul de administrație ați făcut...

Domnul Vladimir Grosu:

La articolul 7, domnule deputat, propunem, la articolul 7 să fie modificată dispoziția alineatului (2).

Domnul Valeriu Guma:

Cer scuze, da, mulțumesc.

Unde dumneavoastră propuneți excluderea colectivelor de muncă dintre consiliul de administrație. Noi, în nota informativă și din discursul dumneavoastră, inclusiv astăzi, n-am înțeles aceste motive. Nu sînt date concrete.

Dumneavoastră ați spus că pentru buna și eficiența conducere a acestor întreprinderi. Aveți dumneavoastră în experiența din anii precedenți, unde aceste... sînt fapte concrete unde au adus ca dovadă. Și dumneavoastră ați venit cu această modificare, unde s-au adus prejudicii, unde nu s-a putut gestiona această întreprindere, prin excluderea colectivelor de muncă.

Domnul Vladimir Grosu:

Stimate domnule deputat...

Domnul Valeriu Guma:

Sau pun altfel, unde colectivul de muncă, arătați-mi măcar o întreprindere, unde s-a implicat și a făcut ca întreprinderile date să facă o eficiență mai slabă.

Domnul Vladimir Grosu:

Stimate domnule deputat,

Unde sînt, unde este colectivul de muncă? În fine, în redacția actuală eu văd: "Precum și specialiști în domeniul de activitate al întreprinderii". Aici se regăsește și colectivul de muncă. Nu este nici un impediment ca ei să fie reprezentanți.

Domnul Valeriu Guma:

Da, dar pe dînșii îi scoateți din majoritate. Aceasta este important. Înțelegeți? Ca factor de decizie, eu vorbesc. Eu înțeleg că acolo, șmecherește așa, s-au băgat, ca noi să nu înțelegem. Dar nu merge aceasta, fiindcă, într-adevăr, noi vrem să avem argumente pentru aceasta.

Domnul Vladimir Grosu:

Efectiv... Oricare dubii ale dumneavoastră cred că pentru a doua lectură vor fi elucidate și omise. Nu este nici o problemă.

Domnul Valeriu Guma:

Spuneți-mi. Eu știu, ca deputat, ce să fac pentru a doua lectură. Dumneavoastră, în calitate de raportor, ați venit și ne-ați adus niște argumente. Vreau să vă întreb, unde și ce fapte concrete aveți, care au stat la baza acestor modificări?

Domnul Vladimir Grosu:

Stimate domnule Vlad,

Eu cred că colectivul de muncă se regăsește în sintagma: ”Precum și specialiști în domeniul de activitate al întreprinderii”. Nu este omis și nu poate să fie omis, de exemplu, din această sintagmă ”colectivul de muncă” pe care dumneavoastră îl menționați.

Pe de altă parte, efectivitatea gestionării unei întreprinderi nu poate să depindă în exclusivitate și în preponderență de colectivul de muncă, dar de fondator. Și aici noi dăm preponderență fondatorului, care trebuie să decidă cum să gestioneze.

Domnul Valeriu Guma:

Eu vă mulțumesc.

Noi, într-adevăr, pentru a doua lectură o să avem nevoie de aceste argumente în plus. Că alte modificări noi, sînt bune, judicioase nu avem. Dar anume pe această problemă, care nouă ne pune semne de întrebare, vrem de la dumneavoastră mai multe informații și explicații, ca noi să luăm o decizie corectă.

Domnul Vladimir Grosu:

Neapărat, domnule deputat.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr. 4, vă rog.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimate domnule viceministru,

Puteți să ne spuneți, actualmente, în cîte întreprinderi una și aceeași persoană poate fi membru al consiliului de administrație în cadrul unei întreprinderi de stat? Adică, una și aceeași persoană delegată de către stat.

Domnul Vladimir Grosu:

Aceeași Lege cu privire la întreprinderea de stat stipulează că același membru poate fi în altele cel mult trei.

Domnul Valeriu Streleț:

Și în societățile de acțiuni, unde statul deține cota parte?

Domnul Vladimir Grosu:

După cîte îmi amintesc, cel mult cinci.

Domnul Valeriu Streleț:

Cinci.

Domnul Vladimir Grosu:

Da.

Domnul Valeriu Streleț:

Adică, actualmente, noi avem o situație, când opt persoane, una și aceeași persoană, și avem practica actuală, este membru al consiliilor de administrație în opt întreprinderi de stat. Știți foarte bine situația aceasta.

Noi am inițiat dezbaterea acestui proiect, care se prăfuieste de un an și două luni pe rafturile Parlamentului, din considerentul de a începe, în sfârșit, a face o ordine în consiliile de administrație ale întreprinderilor de stat.

Și orișice tentative de a induce pe o pistă falsă că avem reprezentanții colectivelor de muncă sau nu-i avem, în primul rînd, comisia știu că va veni cu niște propuneri în acest sens, atunci cînd se va menține totuși reprezentantul colectivului de muncă, cu toate că există practica europeană, care presupune votul consultativ al reprezentanților colectivelor de muncă.

Dar important este ca noi să începem discuția acestui proiect și, în lectura a doua, stimați colegi, să venim cu multe-multe amendamente, ca să facem gestionarea patrimoniului public eficientă și anume în interesul societății.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule ministru,

S-a luat în considerare, ați examinat dacă există contracte colective de muncă și, prin prisma aceasta, dacă s-au consultat sindicatele? Și dacă, eventual, nu, poate pentru lectura a doua ar trebui să avem avizul sindicatelor?

Domnul Vladimir Grosu:

Îmi vine greu să vă spun, dacă s-au consultat sindicatele sau nu? Eu presupun că da.

Domnul Andrian Candu:

Dar la acele întreprinderi, de care vorbim noi, există contracte colective de muncă? Fiindcă dacă există contracte colective de muncă, atunci în baza aceluiași, știți foarte bine, există modele naționale, colectivele sînt ca și reprezentanți, trebuie trimiși acolo.

Domnul Vladimir Grosu:

Eu nu am reținut esența întrebării.

Domnul Andrian Candu:

În contractele colective de muncă, ca și model la nivel național, există prevederea care mandatează lucrătorii în colectivele de muncă să participe în administrare.

Domnul Vladimir Grosu:

Oricum chiar și aceasta este subordonat legii. Dacă se modifică legea, se modifică și celelalte.

Domnul Andrian Candu:

Deci n-ați consultat sindicatele?

Domnul Vladimir Grosu:

Poftim?

Domnul Andrian Candu:

N-ați consultat sindicatele.

Domnul Vladimir Grosu:

S-au consultat sindicatele.

Domnul Andrian Candu:

Și există avizul?

Domnul Vladimir Grosu:

Comisiile de profil vor clarifica situația.

Domnul Andrian Candu:

Ați consultat sindicatele? Există avizul lor sau nu?

Domnul Vladimir Grosu:

Din informațiile de care dispun, s-au consultat sindicatele.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

În perioada 20 – 24 iunie, delegația Parlamentului Republicii Moldova a participat la ședința Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, unde, în data de 23 iunie, a fost adoptată Rezoluția nr.12 540 despre participarea femeilor în luarea deciziilor în domeniul economic.

Da, este o altă abordare, domnule Diacov, decît a fost pînă acum. Și în rezoluția aprobată de către Consiliul, de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei se recomandă statelor să oblige instituțiile cu capital de stat și privat să aibă grijă, atunci cînd formează consiliile de administrație, ca să aibă și o cotă de participare a femeilor în procesul de luare a deciziilor economice.

De aceea, în continuare, următorul amendament îl fac pentru articolul 7 alineatul (2). Propun să fie introdusă prevederea ca cel puțin 30 de membri ai consiliului să fie femei. Aceasta ar avea, ar conduce la sporirea, 30% din membrii consiliului să fie femei, ați crezut 30 de persoane, nu, scuze, 30%, aceasta ar conduce la o mai mare participare a femeilor în luarea deciziilor în domeniul economic și, totodată, ar exclude unul din principiile de discriminare și aceasta este o discriminare pe gen.

Totodată, eu știu că trezește mult zîmbet acest lucru, dar vreau să vin să confirm un lucru, că avem destul de multe femei pregătite, care sînt în funcții executive în diferite ministere, inclusiv Ministerul Economiei și Ministerul Finanțelor, și Ministerul Agriculturii, dar atunci cînd se stabilesc cine se devină membri ai consiliilor de administrație, de fiecare dată este o altă decizie.

De aceea, eu rog ca comisia cînd va examina acest proiect pentru lectura a doua să examineze și acest amendament.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Eu propun să mărim procentul de la 30 la 99,9. Principalul Președintele să fie bărbat, dar restul pot să fie toate femei, membri ai comisiei.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule președinte,

Dacă sînteți de acord, eu propun la 50%, 50 la 50.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu am spus 99,9.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnu Igor Corman:

Mulțumesc.

Eu, ca membru al delegației la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, vreau să concretizez că delegația Republicii Moldova, condusă de doamna

Palihovici, a venit cu un amendament care era împotriva introducerii cotei participării femeilor în consiliul de administrație a întreprinderilor.

Cu părere de rău...

Doamna Liliana Palihovici:

În business-ul privat.

Domnu Igor Corman:

Cu părere de rău, acest amendament nu a fost acceptat. Asta am vrut să concretizez.

Doamna Liliana Palihovici:

Așa este. Amendamentul delegației noastre a ținut de obligativitatea în business-ul privat, domnule Corman.

Așa este sau nu? Așa-i. Contează. Aici este...

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Afacerile statului și statul are dreptul să decidă cum face, constituie Consiliile de administrație.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Vă rog, comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.1385. Esența acestui proiect este că în Legea... în redacția actuală, la articolul 6 din Legea nr.1994 se stipulează expres că fondatorului i se atribuie toate drepturile de gestionare a întreprinderii prin intermediul Consiliului de administrație și al administratorului întreprinderii.

Însă, în alineatul (2) din acest articol există o stipulare care, de fapt, vine în contradicție cu această normă prin care se spune că este introdusă o normă obligatorie că reprezentanții a două ministere trebuie să dețină majoritatea.

De fapt, această normă, acest proiect de lege, în primul rând, vizează drepturile, deci asigurarea dreptului proprietarului sau fondatorului întreprinderii asupra gestiunii ei și va fi scoasă norma de obligativitate a majorității din Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei.

Și al doilea lucru ține de modul cum se alege acest consiliu.

Totodată, vreau să menționez că, într-adevăr, s-a discutat subiectul ce ține de angajații sau salariații întreprinderilor și cred că pentru lectura a doua noi vom avea

grijă ca, prin norma legală, să fie asigurat accesul salariaților în gestionarea întreprinderilor.

Trebuie să menționez aici că acest proiect de lege a fost susținut cu 6 voturi „pro” și 7 „contra”, din păcate, de aceea, comisia doar poate propune ca acest proiect de lege de dezbatere în plenul Parlamentului și Parlamentul va fi cel care va decide asupra acestei legi.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Întrebări? În condițiile raportului, supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1385.

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Pentru procedură și stenogramă. Nu în condiția raportului că, din păcate, raportul are 6 voturi „pentru” și 7 „contra”. De aceea, comisia propune spre dezbatere, iar eu deja, ca deputat, încurajez să susținem acest proiect de lege.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1385. Cine este pentru? Cu o majoritate de voturi, acest proiect a fost adoptat.

Următorul capitol este Ora întrebărilor. Cine? ... Nu există. Și avem o declarație, înscrierea, o declarație. (*Rumoare în sală.*) A retras-o? Nici declarație nu există.

În condițiile, agenda a fost consumată. Anunț ședința de astăzi închisă.

Următoarea ședință va avea loc mâine, vineri, la orele 10.00.

Vă mulțumesc. O zi bună!

Ședința s-a încheiat la ora 14.01.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*