

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – APRILIE 2011

Ședința din ziua de 8 aprilie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Prezentarea și dezbaterile Raportului cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului în anul 2010. Proiectul nr.184 din 27 ianuarie 2011. (Raportor – Marian Pocaznoi, președintele Consiliului Coordonator al Audiovizualului.)
4. Dezbaterile și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.889 din 6 aprilie 2011 cu privire la Raportul anual al Consiliului Coordonator al Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2010.
5. Declarația domnului deputat Eduard Mușuc – Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi deputați,

Ora 10.01.

Rog să începem ședința.

Secretariatul,

Rog să fie anunțată prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineța. Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 86 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Victor Popa – la cerere; Veronica Abramciuc, Ion Balan, Victor Bodiș, Corina Fusu, Oleg Garizan, Ana Guțu, Vasili Panciuc, Mihail Poleanschi, Constantin Starîș, Vladimir Vitiuc, Vladimir Voronin. Aceștia.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Republicii Moldova. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Deci, stimați colegi,

Astăzi pe ordinea de zi avem, de fapt, două proiecte. Ambrele integrate în cadrul unui singur subiect pentru a fi examinat, mă refer la Raportul cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului în anul 2010, proiectul nr.184 și, respectiv, proiectul de Hotărîrea a Parlamentului pe marginea acestui raport, proiectul nr.889, prezentat de către comisia de profil. Avem o listă de persoane invitate pentru ședința de astăzi a plenului Parlamentului.

Propuneri pe marginea ordinii de zi, dacă sînt?

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Господин Председатель,

Уважаемые коллеги,

Вчера, 7 апреля, на специальном пленарном заседании 65-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций была принята специальная резолюция, в соответствии с которой в честь кануна 50 – летия со дня полета в космос первого космонавта Юрия Гагарина было принято решение о придании дню 12 апреля статуса Международного дня полета человека в космос. Это решение была поддержано делегациями более 60 стран.

Также я бы хотел проинформировать вас, что вчера была принято обращение Организации Российских Соотечественников Республики Молдова к Парламенту, к Правительству, к Академии Наук и властям города Кишинева по случаю международного Дня полета человека в космос. Полный текст этого обращения содержится и опубликован на сайте Посольства Российской Федерации в Республики Молдова.

Также я хотел вас проинформировать, что в этом году в более чем 37 странах в рамках 175 мероприятий будет праздноваться это красивая дата – 50 лет с момента полета первого человека в космос, в том числе в Великобритании. В Лондоне будет открыт специальный памятник Юрию Гагарину в связи с тем, что после этого события, которая состоялось в 1961 году, Юрий Гагарин посетил и специально встретился с королевой Великобритании, поэтому Великобритания решила таким образом отметить эту красивую дату.

Я возвращаюсь к нашей инициативе, так как в 1956 году Юрий Гагарин посетил и нашу страну Республику Молдову, Молдавия на тот момент. Я возвращаюсь к инициативе номер 607, которая вчера была предложена, но, к сожалению, не поддержана Парламентом Республики Молдова. Хотел бы предложить инициативу 607, которая касается изменений в Посановление

Парламента номер 433-XII от 26.12.90 года и включить сегодня в повестку дня предложение о придании дню 12 апреля ... может сами сформулируем ... можно в соответствии с Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН называть этот день днем полета человека в космос.

Я хотел бы вас проинформировать, что это, в принципе, практика нашей страны и практически все основные международные мероприятия, принятые ООН, содержится в этом решении Парламента – это и 8 Марта și Ziua familiei, Ziua ocrotirii copilului и все основные праздники, которые были приняты ООН и празднуются на международном уровне.

Прошу поставить этот вопрос на голосование.

Domnul Marian Lupu:

Da. În continuare microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petreco – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc.

Din partea Frațiunii, încă o dată venim cu propunerea de a fi inclus în ordinea de zi proiectul nr.612, proiectul de Hotărîre a Parlamentului cu privire la crearea Comisiei de anchetă privind elucidarea circumstanțelor, care a fost semnată și promulgată de domnul Ghimpu, legea care a prejudiciat statul cu aproape 6 milioane de lei. Dumneavoastră, domnule Lupu, ați promis personal de la microfon că veți accepta propunerea aceasta.

Mai mult decît atît, aproape toate fracțiunile parlamentare au făcut și declarații pentru presă că vor susține crearea acestei Comisii de anchetă. Considerăm că a venit timpul și propunem să fie pusă în ordinea de zi.

Și a doua propunere se referă la necesitatea adoptării unei Hotărîri a Parlamentului privind aprobarea unei noi componente a delegației noastre permanente la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei. Săptămîna viitoare va avea loc noua sesiune a APCE și noi nu avem delegație nouă, aprobată de Parlament. Insistăm să fie inclusă în ordinea de zi și această propunere și să fie pusă la vot.

Domnul Marian Lupu:

Cu referință la cea din urmă propunere, eu, ca Președinte al ședinței, urmînd cu strictețe buchea Regulamentului, am o problemă, nu există un proiect de hotărîre înregistrat cu număr pentru a fi supus votului. Și acest subiect urmează să fie discutat la nivelul grupurilor politice parlamentare în cadrul reprezentanților sau cu participarea reprezentanților conducerii grupurilor parlamentare și, respectiv, înaintarea propunerilor către comisie.

Cu referință la sesiunea APCE. Potrivit Regulamentului APCE, din momentul în care, după învestirea noului Parlament, nu s-a format în mod imediat o nouă componentă a delegației, dacă nu greșesc eu, pe durata a 6 luni de zile, este valabilă componenta delegației precedente.

Chiar ieri mi-a fost prezentat la semnare de către direcția respectivă a Parlamentului un proiect de ordin, care a fost semnat, privind delegarea colegilor

noștri care au făcut parte din delegația în legislatura precedentă pentru a participa regulamentar la sesiunea APCE.

Cu referință la propunerile nr.607, nr.612, regulamentar le voi supune votului.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

În ceea ce privește deci delegația noastră la APCE. Într-adevăr, conform statutului APCE, este în vigoare vechea componentă a delegației în cazul în care nu este aprobată de Parlament, de noul Parlament, de noul Legislativ o nouă delegație. Dar noi discutăm acest subiect de 5 luni deja și vedem că nu există înțelegere în cadrul Alianței. Problema nu este în noi, noi am prezentat toate propunerile noastre.

Stimați colegi din Alianță,

Înțelegeți-vă și înaintați candidaturile. Imaginea Republicii Moldova nu trebuie să fie afectată de faptul că nu puteți găsi limbaj comun între voi. Deci nu este o problemă cred că de ...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Petrenco, ...

E clar. Nu trebuie făcută multă ...

Domnul Grigore Petrenco:

... a convoca ședința Biroului permanent și de a discuta această chestiune.

Domnul Marian Lupu:

... filozofie aici, situația este clară. Trebuie de format și nu doar această delegație. Dacă colegul nostru se preocupă doar de delegația la APCE, vreau să vă spun că noi avem încă vreo 10 delegații nu mai puțin importante, care, la fel, trebuie să fie formate.

Stimați colegi,

Propunerile care au fost ...

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

În contextul solicitărilor colegului meu Grigore Petrenco. Eu am vrut să vă reamintesc, domnule Lupu, când noi am fost într-o delegație oficială la Bruxelles, dumneavoastră personal ați promis domnului Președinte al Consiliului European Van Rompuy și domnului Buzek că, pînă la sfîrșitul lunii martie, toate delegațiile oficiale o să fie votate în Parlamentul Republicii Moldova. Asta a fost promisiunea dumneavoastră dată oficialilor europeni.

Domnul Marian Lupu:

Da, doamnă Șupac Și vreau să vă readuc aminte și dumneavoastră, fiindcă dacă spuneți „A” trebuie să spuneți și „B” și să spuneți întregul adevăr. Când am spus acest lucru, am arătat cu mâinile la conducerea ... nu, dumneavoastră nu faceți parte din conducere, am arătat la conducerea tuturor fracțiunilor parlamentare și am zis că acest lucru îl spun în prezența liderilor fracțiunilor parlamentare care trebuie să-și ia acest angajament. Asta a fost situația.

Încă propuneri? Nu sînt.

Voi supune votului, stimați colegi, propunerile înaintate de la microfonul nr.3 pentru ordinea de zi de astăzi.

Propunerea domnului Mușuc referitor la includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.607. Cine este pentru rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.1 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Douăzeci și ... Двадцать ... Сколькo?

N u m ă r ă t o r i i:

– 5.

Domnul Marian Lupu:

– 25. 32 de voturi „pro.” Propunerea nu a fost susținută de plenul Parlamentului.

Propunerea domnului Petrenco privind includerea pe ordinea de zi a proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr.612. Cine este pentru rog să voteze. Se are în vedere pentru ședința de astăzi.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Sectorul nr.2 – 7.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 25.

Domnul Marian Lupu:

– 25. 32 de voturi. Această propunere nu a fost susținută pentru ședința de astăzi a plenului.

Acum ca informație, stimați colegi. Vreau să vă spun că zilele trecute, precum am anunțat de la această tribună, eu am solicitat toate informațiile și toate notele explicative pe tot procesul de definitivare a proiectelor de legi sau de hotărâri de Parlament, această informație acum se generalizează, va fi transmisă membrilor Biroului permanent. Și eu gîndesc că din momentul în care claritatea informațională, cel puțin la nivel de asigurare informațională, vine la acest proiect, eu consider că ar trebui să revenim chiar săptămîna viitoare.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, o chestiune de procedură, domnule Președinte.

Lund în calcul refuzul repetat al Alianței pentru Integrarea Europeană să includă și să voteze în ordinea de zi o chestiune care, după părerea mea, este argumentată din toate punctele de vedere, este susținută la nivel mondial, insist ca să fim înscriși cu o declarație la sfîrșitul ședinței de astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Regulamentar. Nu este nici o problemă.

Acum, stimați colegi, pentru examinarea subiectului inclus pe ordinea de zi. Raportorul, cît timp solicită, domnule Pocaznoi? Mai repejor, vă rog, informația. La microfonul nr.1 cineva poate să mă anunțe, cîte minute se solicită pentru prezentarea raportului? Nu vă așezați așa de departe, mai aproape încoace.

Domnul Marian Pocaznoi – președintele Consiliului Coordonator al Audiovizualului:

6–7 minute. – 5.

Domnul Marian Lupu:

Nu, domnule președinte, cred că nu ați înțeles corect reacția plenului Parlamentului, 6–7 minute nu era prea mult, în viziunea noastră, era cam puțin pentru prezentarea unui asemenea raport. Fiindcă plenul se așteaptă, probabil, la un raport mai detaliat în sensul acesta.

Deci convenim, pînă în jumătate de oră oferim timpul pentru prezentarea raportului, după care, stimați colegi, o oră pentru întrebări-răspunsuri, suficient? Suficient. Deci pînă într-o oră, după care prezentarea raportului comisiei, întrebări-răspunsuri comisiei, luări de cuvînt regulamentar. Cine dorește să ia cuvîntul la acest subiect, rog să vă înscrieți din timp la Secretariat în modul în care două ore – două ore și un sfert să dureze procedura de examinare a raportului.

Înainte de a-l invita pe raportor la tribuna centrală... Eu, ieri, de aici, de la acest microfon, am făcut o promisiune, ieri am avut un caz mai puțin plăcut, unul tensionat și am zis că voi solicita să-mi fie prezentate extrasele din stenograma ședinței respective cînd s-a întîmplat acel mic incident: domnul Belostecinic și domnul Petrenco. Și am zis că în caz dacă așa a fost, că domnul Sîrbu, colegul nostru a solicitat, domnul Sîrbu, să fie supus votului eliminarea din sală a deputatului, eu îmi voi cere public scuze.

Păi, iată, dați-mi voie, fără a face comentarii, doar să vă citesc pozițiile din extrasul stenogramei ședinței de atunci, ca să închidem acest subiect, fiindcă totuși este unul care vizează urmarea Regulamentului:

“Domnul Sîrbu:

Din numele Frațiunii Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, în temeiul articolelor 133, 134 din Regulament, insistăm ca conducerea Parlamentului să elimine din sala de ședințe deputatul Belostecinic.

Președintele ședinței:

În baza cărui articol dumneavoastră propuneți să facem acest lucru?

Domnul Sîrbu:

În baza articolelor 133, 134 din Regulament.

Președintele ședinței:

Și ce este scris acolo?

Domnul Sîrbu:

Eu citesc articolul 138. Eliminarea din sala de ședințe pentru următoarele ... atunci când pe parcursul ședinței se proferează: insulte, calomnii, amenințări.

Președintele ședinței:

Bine. Și cine elimină?

Domnul Sîrbu:

Pe deputatul Belostecinic.

Președintele ședinței:

Cine elimină? Nu de cine, dar cine? Rog să ascultați cu multă atenție.

Domnul Sîrbu:

Deci conducerea Parlamentului decide eliminarea din sala de ședințe.

Președintele ședinței:

Unde-i scris acest lucru? Citiți, vă rog, Regulamentul. Concret.

Domnul Sîrbu:

Articolul 133. Încălcarea de către deputați a prevederilor Regulamentului în cadrul ședinței pot fi aplicate următoarele sancțiuni: litera e) – eliminarea din sala de ședințe.

Președintele ședinței:

Foarte bine. Cine și cum? Se pune la vot? Sau cel care vine cu această propunere execută norma dată?

Domnul Sîrbu:

Deci ar fi următoarele modalități, domnule Președinte, or deputatul conștientizează fapta comisă, iese singur din sala de ședințe, dacă nu dorește, atunci este iarăși o altă procedură, angajați SPPS ajută deputatul.

Răspunsul președintelui ședinței:

Nu au dreptul SPPS să facă acest lucru.

Domnul Sîrbu:

Atunci rugați dumneavoastră insistent ca deputatul să iasă singur pentru încălcarea Regulamentului, în caz contrar Frațiunea PCRM va fi nevoită să aplice alte metode extraparlamentare de restabilire a echității, pentru un astfel de comportament huliganic.”

Domnul Marian Lupu:

Din stenogramă reiese foarte clar lucrul pe care l-am constatat și ieri. Articolul respectiv... Eu am să vă ofer cuvântul, domnule Sîrbu. Articolul respectiv din Regulament prevede cel puțin 6 tipuri de sancțiuni, primele trei fixate la literele a), b), c), sînt la decizia Președintelui ședinței, iar la literele d), e), f) inclusiv eliminarea din sală. Acest lucru se pune la vot.

Stenograma foarte clar indică că Frațiunea PCRМ nu a solicitat supunerea acestei propuneri votului, așa cum prescrie Regulamentul Parlamentului. Iată, această informație pentru a avea o situație foarte și foarte clară și să operăm cu lucruri concrete și nu cu lucruri inventate. Am dorit neapărat așa cum am promis de la tribună ieri să aduc la cunoștința dumneavoastră.

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRМ:

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte,

Într-adevăr, stenograma este corectă, anume așa noi am solicitat, dar eu aș vrea încă o dată să atrag atenția la prevederile Regulamentului, or acele șase sancțiuni, primele trei: avertismentul, chemarea la ordine, retragerea cuvântului din articolul 133, alineatul (2) se prevede că, într-adevăr, se aplică de către Președintele ședinței.

Următoarele. Alineatul (4), articolul 133 prevede că deputații în privința cărora se propune aplicarea sancțiunii prevăzute de literele (d, e și f) inclusiv eliminarea din sală, au dreptul să prezinte explicații Parlamentului în decurs de 3 minute.

Dumneavoastră ați ignorat acest alineat, nu ați acordat dreptul deputatului în privința căruia se solicită eliminarea, să prezinte explicații în decurs de aceste 3 minute.

Și mai mult ca atât, iarăși, însăși executarea sancțiunii este prevăzută de către un Regulament special, aprobat prin lege. Dumneavoastră oricum n-ați acordat dreptul deputatului să dea aceste explicații. Deci oricum, în acest sens, Regulamentul a fost încălcat și s-au aplicat standarde duble.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Păi, iată, dragii mei, noi fixăm cu dumneavoastră o situație. Ieri, în cadrul ședinței, potrivit Regulamentului, de la microfonul nr.5 a fost propusă supunerea votului a eliminării deputatului din sală. Iar în ședința respectivă, când s-a întâmplat cazul Belostecinic – Petrenco o asemenea propunere din partea Frațiunii nu a venit. Aceasta este, de fapt, chintesența întrebării.

Eu vă mulțumesc și să nu fie cu supărare pentru nimeni. Asta a fost informația adusă la cunoștința dumneavoastră. De aici încolo începem examinarea proiectului nr.184 și, respectiv, Hotărîrea nr.889. Fiindcă chestiile de procedură, eu am suspus votului propunerile pe marginea ordinii de zi, continuăm.

Dacă doar sînt subiecte de procedură care vizează ședința de astăzi a plenului Parlamentului.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnule Lupu,

Am văzut cît de operativ ați solicitat stenograma Parlamentului și ați dat-o citirii în cazul respectiv.

Domnul Marian Lupu:

Păi, am spus-o ieri de aici, de la tribună că voi face acest lucru.

Domnul Grigore Petrenco:

Da. Vă recomandăm atunci să solicitați stenograma Parlamentului atunci cînd a fost votată Legea cazinourilor așa-numită și s-o dați citirii aici de la tribuna centrală a Parlamentului sau din Prezidium. De ce în cazul dat aveți nevoie de o zi pentru a lua stenograma Parlamentului, dar în cazul lui Ghimpu cu falsificarea legilor aveți nevoie de 3 săptămîni? (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnule Petrenco,

În cazul dumneavoastră, acest subiect, într-adevăr, devine o obsesie, să nu fie cu supărare. Fiindcă informațiile, pe care le-am primit cu notele explicative, demonstrează lucruri destul de interesante, dar nu sînt aceste lucruri pentru mine a fi adjudecate. Eu sînt mai mult ca sigur și voi îndemna colegii să susținem ideea formării unei Comisii parlamentare de anchetă și să vedem absolut toate lucrurile. Și, înainte de aceasta, toate informațiile pe care le-am acumulat eu, urmare a declarației făcute de la această tribună, toate documentele o să fie puse la dispoziția, de ce nu, și Biroului permanent, și, neapărat, membrilor comisiei.

Deja s-a votat. De două ori nu se votează în cadrul aceleiași ședințe.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vizavi de stenograme.

Eu am verificat ieri stenograma comisiei, ședinței Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media și am văzut că domnul Petkov nicidecum n-a folosit cuvîntul “idiot” în sensul lui Dostoevski. Și cel puțin nu are curaj să recunoască că a folosit acest cuvînt în sensul consacrat de dicționarul explicativ al limbii române, pe care ei o denumesc limbă moldovenească. Și am să citez:

“Idioție – debilitate mintală congenitală maximă, caracterizată prin incapacitatea însușirii vorbirii și a deprinderilor elementare, nivelul intelectual neajungînd la acel al unui copil de doi ani. Și sinonime: cretinism, imbecilitate, negliobie, prostie, tîmpenie.”

Vreau să văd cât Dostoevski văd ei în aceste cuvinte?
Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Caz regretabil, stimați colegi. În genere, atitudinea față de colegi, înjuriile chiar sînt cazuri regretabile în practica noastră.

Microfonul nr. 3.

Domnul Iurie Muntean – Frațiunea PCRM:

Dau replică pentru domnul Munteanu, care pretinde a fi un om versat în mai multe domenii. Deci sensul inițial al cuvîntului “idiot”, ca el să cunoască, în Grecia Antică este omul care nu participă la votare.

Domnul Marian Lupu:

De fapt, stimați colegi, trebuie să ținem cont că, dacă este vizat un deputat, el este acel care, regulamentar, poate să dea replica. (*Rîsete, aplauze.*)

Sincer să vă zic, în toată situația aceasta eu chiar nu înțeleg ce vă amuză. Fiindcă nu este o situație amuzantă, din punctul meu de vedere.

Să trecem la examinarea subiectelor incluse pe ordinea de zi.

Deci, Raportul cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului pentru anul 2010, proiectul nr. 184. Îl invit la tribuna centrală pe domnul Marian Pocaznoi, președintele CCA.

Domnul Marian Pocaznoi:

Stimate domnule Președinte,

Onorați deputați,

Permiteți-mi să vă prezint Raportul cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului pentru anul 2010. În perioada de referință Consiliul Coordonator al Audiovizualului, autoritate publică autonomă, în calitate sa de garant al interesului public și de reprezentant în domeniul audiovizualului și-a desfășurat activitatea în strictă conformitate cu prevederile Codului audiovizualului și actele naționale și internaționale în vigoare.

În 2010 au fost convocate 30 de ședințe publice la care au fost adoptate 187 de decizii, au fost eliberate 45 licențe de emisie, 47 autorizații de retransmisie, au fost expertizate 140 de dosare ale radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii audiovizuale.

La 1 ianuarie 2011, în Republica Moldova, activau 280 deținători de licență și autorizații de retransmisie în domeniul audiovizualului, dintre care:

- 47 – în domeniul radiodifuziunii prin eter;
- 4 – în domeniul radiodifuziunii prin satelit;
- 1 – în domeniul radiodifuziunii prin fir;
- 38 – în domeniul televiziunii prin eter;
- 155 – în domeniul televiziunii prin cablu;
- 11 – în domeniul televiziunii prin satelit;
- 5 – în sistemul MMDS;

- 3 – în sistemul de retransmisie prin satelit;
- 2 – în sistemul de retransmisie GSM;
- 14 studiouri televizate cu emisie prin cablu.

În 2010 au fost organizate 3 concursuri publice, la care au participat 58 de solicitanți, 26 dintre aceștia au obținut licențe de drept de emisie: 7 studiouri TV cu emisie prin eter; 4 studiouri în funcțiune pentru următorul termen de activitate și 3 studiouri nou-fondate; 7 studiouri de radio prin eter; 2 posturi de funcțiune pentru următorul termen de activitate și 5 posturi nou-fondate.

În perioada de referință, au apărut noi posturi de televiziune și radio. Au fost fondate 3 studiouri TV cu emisie prin eter: „Triumf TV”, „Publika TV”, „TV Bălți”, „Canal X”, „Publika FM”, „Flor FM”, „Cultura Divină”, și „Impuls FM”.

În perioada de referință a fost reluată retransmisia prin eter a postului „TVR 1”, care anterior se difuza pe teritoriul Republicii Moldova doar prin intermediul cablului și al satelitului.

În conformitate cu legislația în vigoare, la 29 octombrie, CCA a selectat prin concurs și a propus Parlamentului spre examinare două candidaturi pentru suplinirea funcției de membru al Consiliului de Observatori al instituției publice naționale a audiovizualului Compania “Teleradio-Moldova”.

În perioada de referință, CCA a examinat rezultatele a 324 de monitorizări ale serviciilor de programe radio și TV, dintre care 280 ale posturilor de televiziune și 44 ale posturilor de radio.

În rezultatul examinării monitorizărilor au fost aplicate 12 sancțiuni.

În 2010, CCA a participat la realizarea proiectului comun al Uniunii Europene și Consiliului Europei – ”Program privind susținerea democrației în Republica Moldova”, care a inclus componenta dezvoltării mass-media pluraliste și aplicarea standardelor europene în monitorizarea mass-media electronice.

Respectiv, în aceeași perioadă, în cadrul lansării oficiale a programului nominalizat, a fost aprobat Planul de acțiuni pe Componenta Media, conform căruia CCA a avut programate un șir de activități care au fost realizate pe parcursul anului 2010.

Cele mai importante dintre ele au fost:

- elaborarea unei noi metodologii de monitorizare a serviciilor de programe audiovizuale de către experții europeni Marek Mracka, coordonator de proiect al Organizației MEMO 98 din Slovacia și Richard Carver, director al Media Oxford Research, Regatul Unit;
- vizita de informare și documentare a colaboratorilor Direcției monitorizare la Consiliul Superior al Audiovizualului din Belgia;
- elaborarea rapoartelor de monitorizare și examinare a contestațiilor în perioada campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 28 noiembrie 2010, cu acordarea asistenței expertului european Marek Mracka;
- achiziționarea echipamentului tehnic pentru sala de ședință publică a Consiliul Coordonator al Audiovizualului.

În această perioadă, activitatea Consiliul Coordonator al Audiovizualului a fost marcată nemijlocit de referendumul constituțional din 5 septembrie și alegerile parlamentare anticipate din 28 noiembrie anul precedent.

În conformitate cu prevederile Codului audiovizualului și al Codului electoral, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a elaborat concepția de reflectare a alegerilor parlamentare. În baza concepției Consiliului Coordonator al Audiovizualului, Comisia Electorală Centrală a aprobat Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale.

În perioada campaniei electorale a referendumului constituțional, Consiliul Coordonator al Audiovizualului s-a întrunit în 4 ședințe publice, la care au fost aprobate 42 de regulamente interne privind reflectarea campaniei electorale de către instituțiile mass-media și de către radiodifuzori.

De asemenea, au fost examinate contestațiile și sesizările reprezentanților partidelor politice. În perioada campaniei electorale la alegerile parlamentare anticipate, Consiliul Coordonator al Audiovizualului s-a întrunit în 11 ședințe publice, a aprobat 84 declarații ale radiodifuzorilor privind politica editorială în campania electorală.

Ca urmare a examinării în ședințele publice a rezultatelor monitorizării contestațiilor concurenților electorali, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a aplicat 4 sancțiuni, o avertizare publică, o amendă și 2 sancțiuni sub formă de suspendare a dreptului de difuzare a publicității. Concomitent, au fost atenționați 4 radiodifuzori.

Din 2010 funcționează Centrul de monitorizare care permite captarea, înregistrarea, stocarea și prelucrarea în regim non-stop a serviciilor de programe pentru 16 posturi de televiziune, 20 - pentru posturi de radio.

Acest fapt a permis Consiliul Coordonator al Audiovizualului să efectueze circa 190 de monitorizări în perioada campaniei electorale și să facă publice patru rapoarte de monitorizare.

Calitatea rapoartelor respective au fost înalt apreciată de către reprezentanții Misiunii Internaționale de Monitorizare a Alegerilor ODHIR și OSCE și de reprezentanții delegației Uniunii Europene și Secretariatului General al Consiliului Europei.

Pe parcursul anului 2010, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a organizat și a participat la mai multe conferințe și reuniuni, printre care se enumeră Conferința Națională "Îmbunătățirea cadrului juridic de reglementare în domeniul audiovizualului", Reuniunea "Strategia privind tranziția la televiziunea, de la televiziunea analogică terestră la televiziunea digitală terestră", Conferința Internațională cu privire la "Programul privind susținerea democrației în Republica Moldova.

În perioada de referință, au fost semnate 2 memorandumuri, unul dintre ele a fost semnat între Consiliul Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova și Uniunea Egipțeană de Televiziune și Radiodifuziune.

Al doilea Acord de cooperare a fost încheiat cu Consiliul Suprem al Radiodifuziunii din Turcia.

Pe parcursul perioadei respective, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a participat la 8 evenimente internaționale în domeniu, printre care se enumeră reuniunile bianuale ale Platformei Europene ale Autorităților de Reglementare EPRA.

Seminarul internațional, organizat de către Autoritatea Francofonă de Reglementare a Mass-media REFRAME cu tematica “Pluralismul de opinie în instituțiile mass-media în perioada preelectorală, electorală și post-electorală”. Conferință organizată de către Secretariatul Consiliului Regional de Cooperare și Uniunea Europeană de Radiodifuziune.

În anul 2010, în incinta Consiliului Coordonator al Audiovizualului au avut loc 26 de întâlniri cu delegațiile misiunilor internaționale.

Obiectivele imediate ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Instituția de reglementare Consiliul Coordonator al Audiovizualului solicită asistența Parlamentului pentru:

□ modificarea Legii publicității. Acest proiect în cauză a fost prezentat în Parlament;

□ aprecierea juridică și interpretarea Legii audiovizualului, adoptată de către Adunarea Generală a Găgăuziei la 10 iulie 2007, în temeiul căreia a fost creat Consiliul de Observatori al instituției publice regionale a audiovizualului Compania “Teleradio-Găgăuzia”;

□ eliminarea activității ilicite în domeniul televiziunii prin cablu a autorităților administrației publice în Găgăuzia, care eliberează licențe de emisie și autorizații de retransmisie;

□ modificarea Codului Audiovizualului prin includerea amendamentelor la articolul 18 privind respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe.

Guvernului solicităm asistență pentru elaborarea unei strategii, care ar asigura tranziția de la televiziunea analogică terestră la televiziunea digitală, fără a afecta radiodifuzorii autohtoni, de a proteja păturile social-vulnerabile ale consumatorilor de programe televizate.

Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii. Neadmiterea imixtiunii instanțelor judecătorești în competențele exclusive ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului în procesul de implementare a legislației în domeniul audiovizualului.

Ministerului Afacerilor Interne și Procuraturii. Asigurarea aplicării legislației în vigoare, a deciziilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului pe teritoriul UTA Gagauz-Yeri, unde există mai mulți distribuitori de servicii, care activează în domeniul televiziunii prin cablu în mod ilegal.

Consiliului Europei și Comisiei Europene. Continuarea realizării activităților prevăzute de Planul de acțiuni pe Componenta Media în cadrul Programului privind susținerea democrației în Republica Moldova.

Obiective ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului:

□ monitorizarea campaniei electorale la alegerile locale din 2011, în conformitate cu noua metodologie de monitorizare și a practicilor europene;

□ elaborarea unei baze de date în sistem electronic și arhivarea lor computerizată, ce ar conține informația complexă despre instituțiile audiovizuale autohtone;

□ elaborarea strategiei de acoperire a teritoriului național cu servicii de programe audiovizuale pentru anul 2011 – 2015 în perspectiva trecerii la televiziunea digitală; perfecționarea procedurilor de control privind executarea

deciziilor adoptate de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului; realizarea unor activități în comun împreună cu AGEPI și ASDAC privind asigurarea respectării drepturilor de autor;

□ organizarea seminarelor zonale cu titularii licențelor de emisie și autorizațiilor de retransmisie la care vor fi aprobate problemele ce țin de implementarea legislației audiovizuale, executarea deciziilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Obiective ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului în colaborare cu alte instituții și autorități:

□ monitorizarea sistematică a conținutului audiovizual la următoarele compartimente:

a) ”calitatea expresiei în programele audiovizuale”;

b) ”evaluarea calității limbii vorbite la posturile de televiziune și de radio, contracararea violenței reale și ficționale în serviciile de programe TV și evaluarea impactului acestora asupra minorilor”;

□ monitorizarea serviciilor de programe ale radiodifuzorilor la capitolul ”Respectarea condițiilor licențelor de emisie și a concepției generale a serviciilor de programe” aprobate de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului.

De asemenea, o prioritate pentru Consiliul Coordonator al Audiovizualului rămâne în continuare modernizarea și consolidarea capacităților și metodelor de monitorizare a conținutului audiovizual conform standardelor europene și practicilor internaționale.

Astfel, în primul trimestru al anului 2011, a fost instalat un soft special pentru Centrul de Monitorizare, care va permite sistematizarea rezultatelor monitorizărilor și stocarea acestora într-o bază de date, fapt ce va accelera procesul de monitorizare și elaborare a rapoartelor în termene rezonabile.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Sînt gata pentru a răspunde la întrebări.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog, întrebările dumneavoastră?

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule președinte al CCA,

Am citit atent acest raport al dumneavoastră. O bună parte a prezentului raport constituie o trecere în revistă a multiplelor acțiuni de protocol: deplasări, participări la mese rotunde și conferințe, cine a venit și cu cine s-a băut ceai. Și, desigur, problema de bază este: câte sancțiuni a primit postul TV “NIT” și cât de monstruos este acest post de televiziune?

Totodată, acest proiect de raport conține un șir de constatări de-a dreptul absurde și ilegale. Întrebarea este: cu ce drept și în temeiul cărei competențe legale CCA dă apreciere și calificare juridică hotărîrilor judecătorești, considerîndu-le

ilegale? Ori poate, între timp, noi nu cunoaştem, dar CCA a preluat locul Curţii Supreme de Justiţie şi a întregului sistem judecătoresc?

Domnul Marian Pocaznoi:

Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu interpretează şi nu se... Îndeplineşte întocmai hotărârile instanţelor de judecată. Pur şi simplu, Consiliul Coordonator al Audiovizualului consideră că sînt anumite hotărîri, care nu sînt luate în mod legal.

Domnul Serghei Sîrbu:

CCA-ul este parte în proces. Doar instanţa de judecată, în ultimă instanţă, dă aprecieri pînă la Curtea Supremă de Justiţie. CCA-ul trebuie să execute, dar nu să comenteze hotărârile de judecată.

Domnul Marian Pocaznoi:

CCA execută. Şi unica autoritate de reglementare şi de eliberare a licenţelor de emisie pe teritoriul Republicii Moldova este CCA conform legii. Instanţa de judecată nu poate să elibereze o licenţă de emisie, conform legii, domnule jurist.

Domnul Serghei Sîrbu:

Sînt cazuri cînd instanţa de judecată eliberează licenţe, domnule preşedinte? Aveţi așa cauze?

Domnul Marian Pocaznoi:

Avem așa cazuri.

Domnul Serghei Sîrbu:

Concret, cîte licenţe de emisie au fost eliberate de către instanţa de judecată?

Domnul Marian Pocaznoi:

Două în anul 2009.

Domnul Serghei Sîrbu:

Sigur?

Domnul Marian Pocaznoi:

Da.

Domnul Serghei Sîrbu:

Sigur, eu chiar aş vrea să văd o hotărîre de judecată, prin care instanţa de judecată a acordat licenţă.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vom prezenta, vă vom prezenta.

Domnul Serghei Sîrbu:

Instanța de judecată poate doar să anuleze o hotărîre a CCA, dar nu să elibereze licență.

Domnul Marian Pocaznoi:

Instanța de judecată a obligat CCA să elibereze licența de emisie.

Domnul Serghei Sîrbu:

Următoarea întrebare.

Domnule președinte,

Cîte decizii ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului de sancționare a unicului post TV, care critică guvernarea, au fost anulate de către instanța de judecată? Și din ce motive, dacă cunoașteți.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă rog, repetați sfîrșitul întrebării.

Domnul Serghei Sîrbu:

Cîte decizii ale CCA de sancționare a postului TV “NIT” au fost anulate de instanța de judecată? Și dacă cunoașteți, care au fost motivele de anulare?

Domnul Marian Pocaznoi:

Din cîte cunosc, doar una a fost anulată din motiv că instanța de judecată a interpretat singură: este pluralism de opinii în cadrul unui buletin de știri sau nu este? Ceea ce tot consider că nu este corect.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dumneavoastră sînteți judecător, domnule președinte?

Domnul Marian Pocaznoi:

Nu sînt judecător, sînt președintele CCA, domnule deputat.

Domnul Serghei Sîrbu:

Și ultima întrebare, dacă îmi permiteți.

Domnul Marian Lupu:

D-apoi, este a treia întrebare, stimate deputat.

Domnul Serghei Sîrbu:

Ultima, era de precizare, doar dacă îmi permiteți, ultima întrebare?

Domnul Marian Lupu:

Domnule Sîrbu, domnule Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Ultima întrebare și nu mă mai vedeți la microfon.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Sîrbu,

Acum jumătate de oră, de la acest microfon, îmi vorbeți despre Regulament
mie!

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, eu am avut niște întrebări mici de precizare, domnule Președinte, la aceeași etapă.

Domnul Marian Lupu:

Eu vă mulțumesc, domnule Sîrbu.

Microfonul nr. 4. Regulamentar.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Pocaznoi,

Am la dumneavoastră două întrebări. Prima, am vizionat cu toții în anul 2010 o telenovelă incitantă, cu inși în cagule, care au descins în instituția dumneavoastră, prinzîndu-l în flagrant, adică cu luare de mită, pe un angajat de răspundere. Punctați, vă rog, cîteva măsuri, acțiuni pe care le-ați întreprins, pentru a nu mai produce astfel de telenovele rușinoase.

Și a doua întrebare. Membrii CCA, în mare, au fost desemnați de către PCR. Spuneți-mi, vă rog, de ce nu va ajuns curaj în 2010 să instituți un consiliu din experți, poate din aceiași radiodifuzori, pentru a evita partizanatul politic și a asigura pluralismul de opinii în mass-media?

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Referitor la a doua întrebare. Consiliul Coordonator al Audiovizualului în permanență organizează mese rotunde, conferințe împreună cu radiodifuzorii, pentru a asigura implementarea pluralismului de opinii.

Ceea ce ține de primul punct, această atribuție nu ține de președintele CCA: din ce cauză au fost acele telenovele, care le-ați menționat. Și, în plus, noi discutăm raportul din 2010, iar această telenovelă a avut loc în 2011.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau – Frațiunea PL:

Vreau să vă întreb, domnule președinte, cum, ce măsuri a luat Consiliul Coordonator al Audiovizualului pentru a curma activitatea difuzorilor care lucrează fără licență, lucru stabilit în nota informativă care ne-a fost prezentată.

Domnul Marian Pocaznoi:

Consiliul Coordonator al Audiovizualului, recent, în luna martie, dar această problemă durează din 2007 – 2008, a organizat împreună cu Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor cu ANRCETI și cu Centrul de Informație, cu Centrul pentru Frecvențe Radio o deplasare în comun unde a fost stabilită activitatea ilegală a mai multor posturi de televiziune.

CCA s-a adresat, nemijlocit, organelor de resort, Procuraturii și MAI, pentru a elimina acest fenomen.

Domnul Vladimir Saharneau:

Care a fost rezultatul?

Domnul Marian Pocaznoi:

Acum este în procedură. La 24 martie de abia a fost realizat acest control.

Domnul Vladimir Saharneau:

La două... dar de câtă vreme aceste instituții lucrează fără licență?

Domnul Marian Pocaznoi:

În 2008 a fost o situație în Găgăuzia cu un radiodifuzor pe care CCA l-a acționat în judecată. Judecata a fost câștigată de către CCA, inclusiv la Curtea Supremă de Justiție. Acest agent economic și-a schimbat întreprinderea și a obținut o nouă licență pe teritoriul Găgăuziei.

Domnul Vladimir Saharneau:

A doua întrebare. Vă rog să ne spuneți: în ce măsură radiodifuzorii respectă prevederea Codului audiovizualului în ceea ce privește proporția emisiunilor originale difuzate în limba oficială a statului?

Domnul Marian Pocaznoi:

Exact în strictă conformitate cu prevederile legale.

Domnul Vladimir Saharneau:

Nu ați stabilit nici o încălcare de...?

Domnul Marian Pocaznoi:

Nu am stabilit nici o încălcare.

Domnul Vladimir Saharneau:

Ați făcut monitorizare?

Domnul Marian Pocaznoi:

Da.

Domnul Vladimir Saharneau:

Vreau să mă înscriu pentru luare de cuvânt la finele acestei dezbateri.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.2.

Doamna Irina Vlah – *Fracțiunea PCRM:*

Господин Показной, вот такая ситуация. Согласно вашему докладу и согласно действующему законодательству на территории Республики Молдова действуют два общественных канала – это Молдова 1 и Гагаузское телевидение.

Ровно полтора месяца назад я с этого микрофона задала вопрос Координационному совету по поводу того, что нарушается статья 29 пункт 5 о телевидении в связи с тем, что кабельщики Гагаузии не транслируют общественный канал Гагаузского телевидения

Я до сих пор не получила ответа от Координационного совета и хотела бы поинтересоваться, какие меры были предприняты Координационным советом, чтобы эти нарушения искоренить?

Это первый вопрос.

Domnul Marian Pocaznoi:

Stimată doamnă deputat,

Toți distribuitorii de servicii care activează legal pe teritoriul Găgăuziei retransmit postul public Teleradio Găgăuzia. Cei care activează ilicit CCA nu are pîrghii de a influența asupra activității lor.

Doamna Irina Vlah:

Я хочу вам сказать, что ни одно кабельное телевидение, ни одна кабельная сеть не транслируют общественное телевидение Гагаузии. Это я вам говорю с уверенностью и вы, пожалуйста, приезжайте и проверьте это.

Domnul Marian Pocaznoi:

Toate controalele efectuate de către CCA nu depistat asemenea cazuri despre care le spuneți dumneavoastră.

Doamna Irina Vlah:

Я вам говорю не со своих личных слов, а со слов избирателей, которые обращаются ко мне, и поэтому у меня к вам убедительная просьба все-таки перепроверить этот факт, приехать и убедиться в том, что то, что вы говорите, это неправильно.

Domnul Marian Pocaznoi:

Bine.

Doamna Irina Vlah:

Это первый вопрос.

А, да, и второй вопрос. Скажите, пожалуйста, к вам в Координационный совет поступал запрос от депутата Парламента господина Лупу по поводу вещания на территории Гагаузии телеканала NIT?

Domnul Marian Pocaznoi:

Не припоминаю на данный момент.

Doamna Irina Vlah:

Не припоминаете.

Domnul Marian Pocaznoi:

Наверное, да.

Doamna Irina Vlah:

Так да или нет?

Domnul Marian Pocaznoi:

Да.

Doamna Irina Vlah:

Скажите, пожалуйста, если да, то вы рассмотрели этот запрос?

Domnul Marian Pocaznoi:

Еще нет.

Doamna Irina Vlah:

А вы знаете, о чем был запрос? Можете сейчас его...

Domnul Marian Pocaznoi:

Consiliul Coordonator al Audiovizualului studiază toate sesizările și petițiile în ședințele publice аду ССА și se iau decizii conform majorității...

Doamna Irina Vlah:

Я хотела вам напомнить ситуацию.

Domnul Marian Pocaznoi:

Această problemă nu a fost examinată la moment.

Doamna Irina Vlah:

Значит, я хотела напомнить вам ситуацию когда более года назад господин Лупу, депутат Парламента, присутствовал на Гагаузском телевидении в прямом эфире, и к нему в студию поступил вопрос по поводу того, что на территории Гагаузии не вешается телеканал NIT, и господин

Лупу заявил избирателям Гагаузии, что он обязательно разберется с этой ситуацией и в течении двух недель на телевидении гагаузский избиратель сможет видеть телеканал NIT.

Уже прошло более года. Либо вы не рассмотрели запрос господина Лупу и не приняли никаких мер, либо господин Лупу не задал вам этот вопрос письменно.

Domnul Marian Pocaznoi:

Mai repet încă o dată. Toți distribuitorii de servicii care activează legal pe teritoriul Găgăuziei retransmit toate posturile de televiziune publice și autohtone din Republica Moldova.

Doamna Irina Vlah:

Вы уже дважды меня.

Domnul Marian Pocaznoi:

Nu au fost depistate asemenea încălcări.

Doamna Irina Vlah:

Вы уже дважды меня убеждаете в том, чего просто-напросто не происходит и не происходило.

Еще раз обращаюсь к вам: обязательно либо лично вы, либо ваши коллеги, дайте им указания, приезжайте, пожалуйста, в Гагаузию, проверьте и пообщаетесь со всеми людьми, которые смотрят телевидение, и узнаете, транслируется ли ГРТ и транслируется ли NIT. Я вам еще раз достоверно утверждаю, что ни тот ни этот канал на территории Гагаузии не транслируется.

Domnul Marian Lupu:

Da, din momentul din care am fost vizat, am și drept la replică. Eu înțeleg că promovarea canalului de televiziune de partid e de interesul partidului, dar eu vă rog foarte mult să nu considerați că tot corpul de deputați trebuie neapărat să promoveze interesele de partid în acest caz.

Vă mulțumesc.

Nu, nu, nu, ați vorbit, replica mea. Aici s-a terminat, potrivit Regulamentului.

Stimați colegi,

În calitate de deputat, vin și eu cu o întrebare către domnul președinte al CCA, nu neapărat să vă uitați, ascultați-mă doar. În raportul prezentat de dumneavoastră s-a fixat o situație cu referință la zona sudică. Și eu chir aș vrea ca noi să cunoaștem situația mai detaliat. Eu am fost mereu și voi fi în continuare părtașul ca să urmăim cu strictețe prevederile legii din 1994, Legea privind statutul autonomiei găgăuze. Contrar prevederilor acestei legi, din câte obțin eu informații, s-a format un fel de CCA regional care eliberează licențe la nivel de autonomie, ceea ce, de fapt, precum eu înțeleg, vine în contradicție flagrantă cu legislația țării.

Ce ați putea să ne relațați la acest subiect, domnule președinte?

Domnul Marian Pocaznoi:

Aveți perfectă dreptate. Cum am menționat, în martie au fost elaborate, organizate niște controale unde s-a depistat activitatea a 6 radiodifuzori și când ne-am interesat care este situația s-a depistat că un organ... Inspectoratul construcției, dacă nu greșesc, și agriculturii din UTA Găgăuzia eliberează licențe pentru posturi de televiziune prin cablu.

Domnul Marian Lupu:

Încă o dată repetați, Inspectorat agricultură și construcție?

Domnul Marian Pocaznoi (*nu vorbește la microfon:*)

...торговая промышленная строительная компания, палата.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac:

Drept la replică, vă rog. Doamna așteaptă.

Domnul Marian Lupu:

Nu, eu am avut drept la replică, să nu fie cu supărare.

Doamna Inna Șupac:

Domnule Lupu...

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Șupac, s-a vorbit sau nu?

Doamna Inna Șupac:

Domnule Pocaznoi.

Domnul Marian Lupu:

Doamna a vorbit, eu am dat replică, potrivit Regulamentului.

Doamna Inna Șupac:

Tot una vine rîndul microfonului nr.2.

Domnule Pocaznoi,

În timpul campaniei electorale parlamentare CCA a aplicat 4 sancțiuni, o avertizare publică, o amendă și două sancțiuni sub formă de suspendare a dreptului de difuzare a publicității, care au vizat numai un singur post de televiziune NIT.

Apropo, încă o dată țin să vă reamintesc că există o decizie a judecătii care anulează o decizie și acum, cred că știți, în proces este și o altă judecată și vedem care va fi rezultatul.

Spuneți-ne, dumneavoastră, ca membru de atunci al CCA, acum președintele CCA, spuneți, dumneavoastră considerați în așa fel alte posturi de televiziuni, inclusiv televiziunea publică Moldova 1, sînt echidistante, pluraliste și independente? Așa să înțelegem.

Domnul Marian Pocaznoi:

Nu atît eu consider, dar atît cît și rapoarte de monitorizare ale misiunilor internaționale au depistat, au constatat aceste situații că, într-adevăr, postul de televiziune l-a care ați făcut referire a încălcat flagrant în perioada campaniei electorale Codul audiovizualului, pentru ceea ce au fost aplicate sancțiuni conform legislației în vigoare.

Doamna Inna Șupac:

Atunci, domnule Plahotniuc, îmi cer scuze, domnule Pocaznoi, sigur că, spuneți-ne, vă rog, dumneavoastră cred că țineți minte că în timpul campaniei electorale a fost o organizație obștească care se ocupa de monitorizarea audiovizualului în Republica Moldova și care a prezentat cîteva rapoarte de monitorizare a activității Moldova 1 în timpul campaniei electorale.

Cred că știți, a fost domnul Drobot la mai multe ședințe ale consiliului, ale CCA-ului, toate rapoartele au fost difuzate tuturor membrilor CCA, cred că dumneavoastră sînteți la curent cu acele rapoarte. Acele rapoarte au fost făcute cu metodologia publicată pe site-ul cca.md.

Cred că dumneavoastră sînteți la curent că... acum și președintele CCA, că pînă acum, începînd cu octombrie, noiembrie, pînă acum dumneavoastră ca un organ, ca CCA nu ați dat nici un răspuns societății civile cu privire la acele rezultate pe care ei l-au prezentat.

Și dacă îmi permiteți, eu încă o dată țin să vă reamintesc rezultatul monitorizării, data de 8, spre exemplu, de la 8 pînă pe 15 noiembrie, încă o dată televiziunea publică Moldova 1. Partidul Liberal a avut 24% de...

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Șupac,
Vă rog, adresați întrebări.

Doamna Inna Șupac:

PLDM – 54, am două minute, îmi cer scuze, Partidul Comuniștilor – 10%, Partidul Democrat – 2%, domnule Lupu, Alianța „Moldova Noastră” – 6% și altele. Dacă e să vorbim despre lideri politici și acordarea spațiului la Moldova 1.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Șupac,
Adresați, vă rog, întrebarea.

Doamna Inna Șupac:

Vlad Filat – 70,6.

Domnul Marian Lupu:

Deconectați, vă rog, microfonul nr.3.

Microfonul nr.4.

Doamnă Șupac,

Eu vă rog frumos să acționăm potrivit Regulamentului. (*Rumoare în sală.*)
Sîntem la întrebări. Ia, uitați-vă, este lista, acei care vor să vorbească se înscriu pentru luare de cuvînt și vorbesc 7 minute.

Microfonul nr.4.

Doamna Maria Ciobanu:

Domnule președinte al Consiliului Coordonator al Audiovizualului,

V-am adresat două întrebări și, cu părere de rău, nu mi-ați răspuns nici la una, de aceea sînt nevoită să insist.

Spuneți-mi, vă rog, ce măsuri ați întreprins la nivel de instituție pentru a contracara cazurile de corupție. Numiți-mi: una, două, trei.

Și a doua întrebare: de ce totuși n-ați instituit un Consiliu de experți pe lângă instituția dumneavoastră care să evalueze situația și să dea soluții pentru a asigura pluralismul de opinii în mass-media și a evita partizanatul politic?

Vă rog, răspundeți-mi.

Domnul Marian Pocaznoi:

Am menționat încă o dată, au fost organizate nu o singură dată asemenea măsuri împreună cu societatea civilă și cu experți internaționali, pentru a asigura pluralismul de opinii.

Au fost asemenea situații și dacă atrageți atenția și misiunile internaționale au constatat...

Doamna Maria Ciobanu:

Într-un cuvînt, nu era nevoie de Consiliul de experți.

Domnul Marian Pocaznoi:

...constatat despre evaluarea libertății presei la ora actuală, și s-a dezvoltat atît audiovizualul național, cît și radiodifuziunea.

Doamna Maria Ciobanu:

Bine. La prima întrebare răspundeți-mi, vă rog.

Domnul Marian Pocaznoi:

La prima întrebare, nu intră în atribuțiile CCA chestiile de corupție și nu vă supărați, sînt doar 20 de zile în calitate de președinte și mă întrebați ce trebuia eu să fac în 2010.

Doamna Maria Ciobanu:

Oricum, trebuie să întreprindem măsuri, ca să nu mai avem parte de asemenea cazuri rușinoase.

Domnul Marian Pocaznoi:

Evident, pentru asta există organele de corupție.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Doamna Elena Frumosu – Frațiunea PLDM:

Domnule președinte al Consiliului Coordonator,

În anul 2002, Republica Moldova a ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră. Prevederile acestei convenții se exprimă și prin alte acte adoptate la nivel european, inclusiv a Directivei Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene.

Potrivit articolului 39 alineatul (2) din Codul audiovizualului al Republicii Moldova, Consiliul Coordonator al Audiovizualului este reprezentantul și garantul interesului public în domeniul audiovizualului, autoritatea responsabilă pentru implementarea și respectarea prezentului cod.

În acest context, vă rog frumos foarte explicit, să ne spuneți: care au fost acțiunile Consiliului Coordonator al Audiovizualului în vederea implementării Convenției europene cu privire la televiziunea transfrontalieră?

Domnul Marian Pocaznoi:

Codul audiovizualului a fost aprobat în anul 2006 și toate prevederile ce țin de Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră au fost introduse în Codul audiovizualului. Astfel, CCA asigură nemijlocit implementarea acestui cod.

Doamna Elena Frumosu:

Acesta este răspunsul dumneavoastră.

Domnul Marian Pocaznoi:

Da.

Doamna Elena Frumosu:

Este un scop, un obiectiv al dumneavoastră și nu sînt niște acțiuni foarte bine punctate, dar, oricum...

Domnul Marian Pocaznoi:

Este un scop, clar, asigurarea.

Doamna Elena Frumosu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Asigurarea implementării Codului audiovizualului. Nemijlocit, CCA emite decizii de reglementare ceea ce ține de...

Doamna Elena Frumosu:

Mulțumesc pentru răspuns.

Domnul Marian Pocaznoi:

...garantarea interesului public.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Doamna Elena Vodnarencu – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин Показной, в прошлом году избиратели Республики Молдова стали свидетелями того, что неоднократно Координационным советом по телерадиовещанию обсуждалась деятельность телеканала NIT под мотивом отсутствия плюрализма в репортажах этого телеканала. Поводом чаще всего служило то, что лицо, указанное в том или ином репортаже, не было найдено для дачи комментариев, очень часто просто отказывались давать комментарии, не отвечая на телефонные звонки журналистов телеканала NIT.

Вместе с тем, точно такая же ситуация очень часто случается с телеканалом Prime, однако телеканал Prime ни разу не был заслушан Координационным советом по телерадиовещанию и ни разу не был осужден, скажем так.

Избиратели интересуются, что это: предвзятое отношение к телеканалу NIT или защита партийного канала, Prime я имею в виду.

Domnul Marian Pocaznoi:

Consiliul Coordonator al Audiovizualului este o instituție autonomă și aplică legislația în conformitate pentru toți radiodifuzorii egali.

Doamna Elena Vodnarencu:

То есть, мы можем, надеемся, что если телеканал Prime передает, что тот или иной представитель органа публичного управления, скажем, не был найден для того чтобы дать комментарии, Координационный совет по телерадиовещанию его заслушает.

Domnul Marian Pocaznoi:

Consiliul Coordonator al Audiovizualului aplică egal sancțiuni tuturor radiodifuzorilor care au încălcat legislația.

Doamna Elena Vodnarencu:

Я надеюсь, что вы не последний раз в Парламенте, и мы сможем повторить вопрос, в случае если этого не произойдет.

И второй вопрос. Координационный совет по телерадиовещанию должен не только осуждать, но и защищать телерадиокомпании Молдовы.

Неоднократнї телеканал NIT глушится на территории всей страны, как это было, в частности, на прошлой неделе.

Вы мне сейчас ответили, что вы представляете отчет за прошлый год, но в прошлом году, особенно в период выборных компаний это случалось очень часто, и избиратели района Сорока в частности, который я курирую, попросили задать вам вопрос: как Координационный совет по телерадиовещанию собирается отстаивать интересы телеканала NIT и избирателей, которые хотят видеть передачи именно тогда, когда их транслируют и когда их кто-то из Кишинева глушит.

Domnul Marian Pocaznoi:

În cazul în care vor fi depistate asemenea situații, vă asigur că CCA v-a acționa în conformitate cu prevederile legale, v-a aplica sancțiuni distribuitorilor de servicii care vor stopa emisia unui post de televiziune autohton.

Doamna Elena Vodnarenco:

Я знаю, что на прошлой неделе, вернее после прошлой недели к вам уже поступили многочисленные письма избирателей и знаю, что такие же письма поступали и в прошлом году. То есть, вы еще не установили, что телеканал NIT глушат на территории страны.

Domnul Marian Pocaznoi:

Anul acesta nu a parvenit nici o scrisoare la CCA că a fost stopată emisia postului de televiziune NIT de către distribuitorii de servicii.

Doamna Elena Vodnarenco:

Хорошо. А в прошлом году, за который вы отчитываетесь?

Domnul Marian Pocaznoi:

Я не видел таких писем.

Doamna Elena Vodnarenco:

В прошлом году такие письма были, я хочу знать, как Координационный совет...

Domnul Marian Pocaznoi:

В прошлом году...

Doamna Elena Vodnarenco:

Защищал интересы телекомпании NIT.

Domnul Marian Pocaznoi:

В прошлом году я был членом Координационного совета, и я не отвечал за все письма, которые входят в совет. Я не видел такого письма.

Doamna Elena Bodnarencu:

Вы сейчас представляете отчет за прошлый год. Надо было привести нам того, кто не был членом, а был председателем.

Domnul Marian Pocaznoi:

În cazul în care...

Doamna Elena Bodnarencu:

Раз вы не в состоянии отвечать на вопросы.

Domnul Marian Pocaznoi:

Eu vă asigur că în cazul în care era să fie depistată o asemenea situație, distribuitorii de servicii erau să fie sancționați.

Nu au fost depistate asemenea cazuri.

Doamna Elena Bodnarencu:

У меня создается впечатление, что ваша фамилия не Показной а Заказной, извините.

Domnul Marian Pocaznoi:

Eu vă rog să nu comentați numele de familie, doamnă.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Noi ne întoarcem la faptul cu proferarea de insulte și calomnii. Fiți, vă rog, mai reținuți și mai educați.

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Constantin Starîș – Frațiunea PCRM:

Благодарю вас.

Ну, вот, как раз об этом я хотел сказать. Вообще не понятно, что этот юноша делает на трибуне. Мы вообще тут ожидали господина Горинчоя, который имеет абсолютно полное право и обязанность даже отчитываться за прошлый год. Получается, что с господина Показного и взятки гладки сегодня.

Очень короткая реплика, прежде чем я задам вопрос относительно партийного и беспартийного. Телевидение у нас, к сожалению, так случается в Молдове, что некоторые политики чаще меняют партии, чем некоторые телевидения свою редакционную политику.

А теперь вопрос. Очень хорошо помню, что в тех самых отчетах мониторинга, о которых вы говорили, господин Показной, упоминались и другие каналы, в частности канал Молдова-1, представители которого сейчас находятся в зале, в частности, там упоминалось о том, что некоторым партиям предоставляется больше эфирного времени, а некоторым партиям, в

частности, о ПКРМ, говорится в основном в очернительском стиле в новостных программах.

Однако вы не сочли, ваша институция не сочла необходимым и возможным санкционировать другие каналы. Как это произошло? И вообще, каков стиль принятия решений в Координационном Совете?

Благодарю вас.

Domnul Marian Pocaznoi:

Consiliul Coordonator al Audiovizualului sancționează radiodifuzorii doar în cazul în care au fost depistate încălcări în baza monitorizărilor elaborate de către instituția noastră, de către CCA, și nu de către organele ... de către ONG-uri, alte forțe politice, să le spunem, în situația de față. Ne-am ghidat nemijlocit de monitorizările noastre interne și de monitorizările misiunilor internaționale.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Deci în realizarea articolului 41 litera e) din Codul audiovizualului, unde se specifică: în calitatea sa de garant al interesului public în domeniul comunicării audiovizuale, Consiliul Coordonator al Audiovizualului este obligat să asigure protejarea spațiului informațional, patrimoniul lingvistic și cultural național.

Deci în realizarea acestui articol, la data de 12 aprilie 2007, Consiliul Coordonator al Audiovizualului adoptă Decizia cu nr.51 cu privire la ponderea muzicii autohtone în serviciile de programe audiovizuale și, respectiv, specifică, la articolul 1, că ponderea creațiilor muzicale autohtone, piese ale căror autori și/sau interpreți se află sub jurisdicția Republicii Moldova, indiferent de genul muzicii sau, după caz, limba în care sînt realizate textele în servicii de programe radio va constitui nu mai puțin de 30% din volumul total al emisiilor muzicale cu distribuție uniformă pe parcursul zile de emisie, iar în ceea ce privește programele televizate va constitui nu mai puțin de 20%.

Eu aș vrea să aud de la dumneavoastră ce s-a făcut în implementarea acestei decizii? Și să nu încercați să mă convingeți că a fost ceva întreprins, deoarece fără a cheltui milioane pentru a monitoriza acest fapt, un simplu ascultător al republicii poată să vă spună că noi avem astăzi posturi de radio care nu acoperă nici la 7–8% deci aceste prevederi.

Cu atît mai mult se ignoră valorile naționale, nu se protejează autorii autohtoni și, poate, justificați faptul că sărmanii își cîștigă minimum de existență la nunți și cumetrii.

Spuneți-mi, vă rog, de ce nu se realizează prevederile Codului audiovizualului? Și de ce nu se implementează Decizia cu nr.51 din 12 aprilie 2007?

Domnul Marian Pocaznoi:

Anume pentru a proteja patrimoniul lingvistic cultural al Republicii Moldova, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a emis o asemenea decizie, prin care a impus radiodifuzorii să emită cel puțin 30% de piese autohtone din Republica Moldova.

Dar în cazul în care se depistează și au fost cazuri când s-a depistat că radiodifuzorii, îndeosebi posturile de radio nu în permanență respectă această decizie, CCA nemijlocit aplică sancțiuni și amenzi au fost aplicate pentru nerespectarea prezentei decizii.

Domnul Tudor Deliu:

Deci eu nu am întrebat: decizia a fost sau nu adoptată? Eu am întrebat: de ce nu se implementează această decizie?

Și spuneți-mi, vă rog, câți și cine au fost sancționați atunci că n-au realizat această decizie a Consiliului Coordonator al Audiovizualului? Fiindcă noi auzim muzică de unde vrei, numai nu de aici, autohtonă, adică din Republica Moldova, la unele posturi de radio.

Domnul Marian Pocaznoi:

Stimate domnule deputat,
Muzica autohtonă nu înseamnă doar

Domnul Tudor Deliu:

Eu n-am spus în limba de stat. Eu am spus muzică, creație autohtonă.

Domnul Marian Pocaznoi:

Muzică autohtonă, menționez, nu înseamnă dacă interpretul trebuie să fie din Republica Moldova. Muzica poate fi interpretată și în limba engleză, și în limba rusă.

Domnul Tudor Deliu:

Corect.

Domnul Marian Pocaznoi:

Poate să fie și compozitor, și poet din alt stat, dar ea reprezintă produs autohton, ceea ce ține de muzica autohtonă.

Domnul Tudor Deliu:

Eu am specificat că indiferent de genul muzicii sau de limba în care este realizată. Eu am spus lucrul acesta.

Domnul Marian Pocaznoi:

Corect.

Domnul Tudor Deliu:

Bine. E clar. Nu s-a întreprins nimic.

Domnul Marian Pocaznoi:

Au fost sancționate anul trecut mai multe posturi de radio.

Domnul Tudor Deliu:

O altă întrebare. Deci, în conformitate cu Constituția, toți cetățenii Republicii Moldova au dreptul la informație. Conform prevederilor alineatului (4) al articolului 12 din Codul audiovizualului, accesul persoanelor cu deficiențe de auz la emisiunile televizate de importanță majoră și de actualități, repet, de actualități este garantat prin interpretarea radiodifuzorului acestora în limbajul mimico-gestual cel puțin 20 de minute din timpul zilnic de emisie al serviciului de programe.

Spuneți-mi, vă rog, care este situația la moment? Și dacă această prevedere a codului este respectată de către posturile televiziunii din Republica Moldova?

Domnul Marian Pocaznoi:

Posturile de televiziune publice respectă această prevedere. În rest, posturile de televiziune private, având în vedere că acest echipament este costisitor și a fost discutat nemijlocit cu toți radiodifuzării. CCA a adoptat o decizie prin care a permis radiodifuzorilor, pînă în 2012, să poată implementa această prevedere, la toate buletinele de știri importante să fie titrat, ca persoanele cu deficiențe de auz să poată citi ce se întâmplă în țară.

Domnul Tudor Deliu:

Deci dumneavoastră asigurați de la tribuna centrală a Parlamentului că, începînd cu anul 2012, acești cetățeni vor beneficia de programe specializate la toate posturile de televiziune, așa am înțeles?

Domnul Marian Pocaznoi:

Conform legislației în vigoare.

Domnul Tudor Deliu:

Conform legislației, trebuia demult. Deoarece Codul audiovizualului specifică acest lucru.

Mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Stimate domnule deputat, ...

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Marian Pocaznoi:

... mai există și o criza economică și pe care radiodifuzorii nu pot s-o asigure.

Domnul Vladimir Lupan – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Referitor la monitorizarea Consiliului Coordonator al Audiovizualului în perioada electorală, care ... vreau să clarific. Prima întrebare. Care dintre posturile de televiziune din Republica Moldova în perioada electorală precedentă nu au respectat articolul 7 din Codul audiovizualului: pluralismul socio-politic de opinie?

Domnul Marian Pocaznoi:

Postul de televiziune NIT.

Domnul Vladimir Lupan:

O'key. Lucrurile sînt clare.

A doua întrebare ține totuși de frecvență. Eu am avut onoarea să activez la radio „Vocea Basarabiei” pînă în vara anului 2010. Radio „Vocea Basarabiei” s-a adresat cu mai multe cereri pe parcursul anului 2010, cu aproximativ 200 de cereri de eliberare a frecvențelor și nu a primit frecvență vestică, cu alte cuvinte pe radiouri de tip nou, pe teritoriul orașului Chișinău.

În mod normal, în practica internațională, frecvențele estice sînt suplinite cu cele vestice. Din cîte am înțeles, radio „Vocea Basarabiei” i s-a răspuns că aceste frecvențe au fost distribuite altor posturi sau nu există frecvență.

Vă rog frumos să-mi repetați informația: care posturi de radio concrete au primit totuși frecvență, inclusiv pe teritoriul orașului Chișinău?

Domnul Marian Pocaznoi:

De cînd activez în cadrul Consiliului Coordonator al Audiovizualului în calitate de membru, din cîte îmi amintesc, doar Publika FM a obținut o frecvență pentru Chișinău. În aceeași ședință a CCA, „Vocea Basarabiei” a obținut frecvența 102 și 3 din Strășeni, pe care activa mai înainte postul de radio „Antena C”, care are o acoperire pe teritoriul Chișinăului destul de mare.

Domnul Fondator al „Vocii Basarabiei” este prezent în sală și poate să confirme acest fapt.

Domnul Vladimir Lupan:

Am înțeles.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.2, vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:

Două întrebări. De fapt, domnule președinte, eu insist ca dumneavoastră să nu vă asumați rolul de judecător, răspunzând la întrebarea anterioară, cine a încălcat și cine a constatat? Numai instanța de judecată, la urma urmei, poate să judece și să constate.

Altfel, dacă vă permiteți astfel de afirmații unui post de televiziune, eu aș putea să presupun că blocarea semnalului canalului NIT se face cu acordul tacit al dumneavoastră.

Și acum întrebările. De fapt, două întrebări. Prima întrebare a fost sonorizată astăzi în ședință, dar dumneavoastră foarte specific, făcând trimitere la lege, ați fugit de la răspuns la întrebare, deși ea reiese din obligațiile dumneavoastră funcționale actualmente, pentru că sînteți președintele Consiliului.

Noi cunoaștem foarte mult cazul mediatizat, unul dintre cazuri, dar care a fost mediatizat, cu corupția, cu mita la Consiliu, așa-numitul caz Gorincioi. Acest caz, de fapt, a scos la evidență o problemă, o problemă sistematică care se discută pe larg în cadrul societății și în cadrul persoanelor care au de a face cu Consiliul audiovizualului.

Acum dumneavoastră, în calitate de președinte, și eu vă rog să ne răspundeți nouă foarte clar, pentru deputați: ce măsuri intenționați să întreprindeți, pași concreți, acțiuni, pentru a evita pe viitor astfel de cazuri de corupție? Pentru că ceea ce faceți trimitere, că nu pe timpul dumneavoastră, dar pe timpul președintelui Gorincioi, noi știm cu ce a finalizat Gorincioi această operă.

Acum noi vrem să știm: dumneavoastră, în calitate de președinte, ca să eliminați corupția în Consiliu, ca să evitați și să preîntîmpinați pe viitor repetarea unor astfel de cazuri, așa, ușor să spunem, nefrumoase în Consiliu, care sînt acțiunile programului dumneavoastră de activitate? Aceasta este prima întrebare. Vă rog.

Domnul Marian Pocaznoi:

Nemijlocit vor fi angajați în calitate de colaboratori ai CCA, mă refer la Aparat, ceea ce ține de atribuțiile președintelui CCA, doar pe bază de concurs, din care va face parte o comisie instituită și din membri CCA, pentru a elimina asemenea fenomene.

Ceea ce ține de domnul Gorincioi, mai repet odată, nu ține de competența mea. Și cu atât mai mult, domnule Reșetnicov, sînteți jurist, există și prezumția nevinovăției, din câte eu cunosc.

Domnul Artur Reșetnicov:

Da. Dar dumneavoastră în calitate de conducător sînteți obligat să creați condiții ca să nu favorizați astfel de acte de corupție. Și, în afară de aceea ce ați spus, eu nu văd ce doriți să întreprindeți. Nu, mă rog, asta-i forța dumneavoastră.

A doua întrebare. Noi cunoaștem că la mai mulți membri ai Consiliului Audiovizualului mandatul este expirat conform legii, dar vedem că ședințele și consiliul adoptă hotărîri, inclusiv cu participarea acestor membri al căror mandat este expirat. Conform legislației, valabilitatea acestor hotărîri trezește multe

întrebări. Cum dumneavoastră vedeți adoptarea hotărîrilor de către Consiliul Audiovizualului cu votul unor membri al căror mandatul este expirat?

Domnul Marian Pocaznoi:

Absolut perfect legal, fiindcă există Legea cu privire la persoanele cu demnitate publică, din care fac parte și președintele, și membrii CCA, unde este o prevedere expresă: în cazul expirării mandatului persoanei cu demnitate publică, persoanele în cauză își exercită atribuțiile pînă la numirea succesorului său. Este o acoperire legală.

Domnul Artur Reșetnicov:

Cînd a intrat în vigoare această lege?

Domnul Marian Pocaznoi:

Anul trecut, dacă nu greșesc. Nu sînt sigur.

Domnul Artur Reșetnicov:

Și pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, cîte hotărîri a adoptat Consiliul?

Domnul Marian Pocaznoi:

Toate au fost legale.

Domnul Artur Reșetnicov:

Pînă la intrarea în vigoare a legii?

Domnul Marian Pocaznoi:

Da.

Domnul Artur Reșetnicov:

Cu mandatul expirat hotărîri legale, da?

Domnul Marian Pocaznoi:

Eu nu sînt sigur că au fost careva hotărîri luate cu expirarea mandatului pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Domnul Artur Reșetnicov:

Vedeți, dumneavoastră la multe întrebări răspundeți: nu sînteți sigur, nu vă aduceți aminte. Cred că nu v-ați pregătit suficient sau cum să înțelegem?

Domnul Marian Pocaznoi:

Eu v-am răspuns destul de concret, conform termenilor juridici, domnule Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.3, vă rog.

Doamna Inna Șupac:

Но очень показательно что на трибуне остались только заинтересованные лица в этом вопросе.

Întrebarea mea este către dumneavoastră, domnule Pocaznoi, reiterez întrebarea mea, de fapt, cum așa s-a întâmplat că dumneavoastră, am în vedere întregul organ CCA, pînă acum, din noiembrie al anului trecut, așa și n-ați dat răspuns societății civile, care a prezentat un raport, care a făcut monitorizarea paralel a Companiei publice „Moldova 1” în timpul campaniei electorale parlamentare și conform rezultatelor căreia, spre exemplu, începînd cu data de 18 octombrie pînă pe 15 noiembrie, domnul Filat a fost prezent la „Moldova 1” cu 70,6 %, domnul Ghimpu – cu 23%, Vladimir Voronin – cu 4,2%, Marian Lupu – cu 1,7%, Serafim Urechean – cu 0,5%. Oare aceasta înseamnă echidistanță?

Și nu înțelegem de ce domnul Lupu tace, că, mă rog, a avut și el numai 1,7%. Oare asta se întâmplă din cauză că postul de televiziune „Prime TV” este atît de echidistant și pluralist. Vă rog frumos să răspundeți, domnule Pocaznoi.

Domnul Marian Pocaznoi:

Acest demers, care spuneți că a venit din partea ONG-lui respectiv, a fost discutat în ședință publică împreună cu toți membrii CCA, unde a fost invitat și domnul reprezentant Drobot, și în care s-a constatat că monitorizările, prezentate de către ONG-ul în cauză, nu corespund realității. S-a făcut comparație cu rapoartele de la CCA și cu rapoartele misiunilor internaționale.

Doamna Inna Șupac:

Domnule Pocaznoi,

Nu vă ascundeți la misiunile internaționale, fiindcă acolo au fost prezentate toate calculele cu cronometrajul și dumneavoastră așa și n-ați răspuns. Fiindcă dumneavoastră sînteți un organ, bine, ați făcut public în public, dar asta nu înseamnă că dumneavoastră nu trebuie măcar să scrieți în scris, că dumneavoastră considerați că nu aveți duble standarde, că numai Telecompania „NIT”, da, nu este echidistantă, dar alte posturi de televiziune? Și „Moldova 1” este foarte echidistantă, și „Prime TV” și alte canale.

Vă rog frumos să înscrieți, ca noi după asta să avem răspunsul vostru, fiindcă timpul trece și ...

Domnul Marian Pocaznoi:

Eu vă spun în plenul Parlamentului, da, activează conform legii și sînt echidistante.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.4, vă rog.

Doamna Maria Nasu – Facțiunea PLDM:

Întrebarea mea ține de articolul 11 „Protejarea patrimoniului lingvistic, cultural național”. Aș vrea să zic că, la elaborarea Strategiei de acoperire teritorială cu servicii de programe, Consiliul Coordonator al Audiovizualului și-a propus că va ține cont de specificul lingvistic la nivel național și local și va asigura ca de la 1 ianuarie 2010, cel puțin 70% din numărul frecvenței de programe vor fi în limba oficială. Se punctează că această prevedere nu va ține cont de valorificarea pieselor muzicale.

Noi, ascultătorii, constatăm că prea puțin v-ați realizat în cadrul acestei prevederi. Aș vrea să vă expuneți părerea și impedimentele pe care le-ați întâlnit.

Doi. Ce strategii elaborați pentru a vă realiza în cadrul acestei elaborări importante pe parcursul anilor 2010 – 2011?

Domnul Marian Pocaznoi:

Prevederea, pe care ați menționat-o dumneavoastră, se referă nemijlocit la emisiunile analitice informative. În situația de față, buletinele de știri ale majorității posturilor de televiziune respectă această prevedere, 80% din emisiunile informativ-analitice sînt difuzate în limba de stat.

Ceea ce ține de strategie. Strategia de acoperire a teritoriului cu servicii naționale este acum în curs de elaborare împreună cu instituțiile de resort pentru perioada 2011–2015, pentru a putea implementa trecerea nemijlocită de la televiziunea analogică terestră la televiziunea digitală.

Doamna Maria Nasu:

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule președinte,
De 5 ani sînteți angajat al CCA.

Domnul Marian Pocaznoi:

8.

Domnul Valeriu Munteanu:

Din 2008?

Domnul Marian Pocaznoi:

8 ani.

Domnul Valeriu Munteanu:

De 8 ani. Cu atît mai mult și cu atît mai rău pentru dumneavoastră, dar ne dați niște răspunsuri foarte sumare, voalate, nu știu cît timp v-a mai trebui în calitate de președinte ca să stăpîniți toată materia.

Și acum o întrebare. În raportul dumneavoastră ne spuneți că postul de televiziune „NIT” în aproape jumătate, 47 la sută, din materialele pe care le-a prezentat în perioada Campaniei electorale a reflectat în lumini roz PCRM. Înainte de campania electorală ați elaborat o metodologie de monitorizare, unde ați stabilit că posturile trebuie să reflecte campania electorală echilibrat și egal pentru toți.

Spuneți-ne, vă rog frumos, care este valoarea acestor acte dacă dumneavoastră nu le respectați și nu le implementați pe măsură?

Domnul Marian Pocaznoi:

Noi respectăm aceste acte și a fost menționat și de către opoziția din Parlament că postul de televiziune “NIT” a fost sancționat pentru asemenea încălcări, inclusiv și cu avertizare publică, amendă și suspendarea publicității pe o anumită perioadă de timp. Dar, cu părere de rău, cum am menționat, există problema imixtiunii instanțelor de judecată.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și a doua întrebare pe care... De fapt, reiterez întrebarea pe care a pus-o antevorbitorul meu, doamna Nasu. Codul audiovizualului, cu adevărat, prevede că 70 la sută din programe să fie difuzate în limba română. Eu pot să vă aduc zeci de exemple. Nu știu dacă există monitorizări paralele. Dumneavoastră ne-ați vorbit că 80 la sută. Și noi nu sîntem de acord cu această cifră. Și eu sînt sigur că această cifră este umflată de dumneavoastră. Și trebuie să fiți mai atenți la această monitorizare.

Domnul Marian Pocaznoi:

Stimate domnule deputat,

Trebuie să fiți dumneavoastră mai atent cînd citiți Codul. Este scris clar: 70% din emisiunile informativ-analitice. Nu din toată emisiunea postului, din emisiunile informativ-analitice. Se referă la buletinele de știri.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule președinte,

Eu vreau să vă amintesc că dumneavoastră sînteți în Parlamentul Republicii Moldova. Și noi putem să admitem că dumneavoastră aveți anumite omisiuni din punct de vedere profesional, dar să vă permiteți deja să vorbiți pe asemenea ton la adresa deputaților, n-ar fi cazul! N-ar fi cazul, sînteți la un început și n-ar fi cazul să vă manifestați din punctul acesta de vedere. Vă rog frumos.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 2, vă rog.

Domnul Zurabi Todua – *Fracțiunea PCRM:*

Спасибо.

Господин докладчик,

Существует решение Координационного Совета, в соответствии с которым кабельные телеканалы должны транслировать передачи, телеканалы с общенациональным покрытием. В отношении телеканала «NIT» это решение не соблюдается.

В сентябре 2010 года вам был направлен запрос по этому поводу. И до сих пор не получен ответ. Вопрос в связи с этим: сколько времени нужно Координационному Совету, чтобы рассматривать подобные обращения? И когда будет получен ответ на этот запрос?

Спасибо.

Domnul Marian Pocaznoi:

Această întrebare deja a fost adresată o dată de către colegii dumneavoastră și am dat răspuns parcă la ea.

Domnul Zurabi Todua:

Потрудитесь еще раз ответить. Я не получил тогда ответа внятного, четкого и конкретного.

Domnul Marian Pocaznoi:

Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în cazul depistării unor asemenea situații, când distribuitorul de servicii nu retransmite un post de televiziune autohton, aplică sancțiuni și participă nemijlocit la intrarea în legalitatea distribuitorului de servicii. În anumite situații poate fi retrasă și autorizația de retransmisie.

Domnul Zurabi Todua:

Больше вам по этому поводу нечего сказать?

Domnul Marian Pocaznoi:

Нет.

Domnul Zurabi Todua:

Спасибо.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule raportor,

Am două întrebări la dumneavoastră. Prima care vizează perioada curentă. Știți că avem o problemă, eu mă refer la blocarea semnalului postului “NIT” de către operatorii de cablu, lucruri care se întâmplă, practic, în fiecare săptămână și se

întâmplă în zeci de raioane și în zeci de localități. Întrebarea mea este: cu ce drept operatorii de cablu blochează semnalul postului “NIT” și ce măsuri întreprinde CCA pentru contracararea acestui fenomen și a acestor activități ilegale.

Domnul Marian Pocaznoi:

CCA va controla nemijlocit. Și, poate, dacă ar fi cazul să ne prezentați o listă în ce raioane se întâmplă asemenea situații. CCA nu a fost atenționat despre asemenea încălcări și va organiza nemijlocit un control, unde va lua măsurile respective.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu chiar vă rog frumos să efectuați lucrul acesta în mod obiectiv și concret, deoarece nu este vorba, în mai multe cazuri, de blocarea semnalului acestui post de televiziune pe parcursul întregii zile. Dar, de exemplu, anumite, să spunem așa, emisiuni concrete sînt... semnalul este blocat, este blocat pe un timp, de exemplu, de o oră, o oră jumătate, două și după aceasta se restabilește semnalul respectiv.

Eu cred că noi putem vorbi despre o acțiune coordonată de undeva, deoarece vizează diferiți proprietari, diferite rețele de cablu. Și eu cred că CCA-ul trebuie să se implice în mod concret și prompt întru rezolvarea acestei probleme.

Domnul Marian Pocaznoi:

Așteptăm o sesizare a dumneavoastră în care să menționați care distribuitori serviți ...

Domnul Eduard Mușuc:

Iată, acum am făcut o sesizare, în plenul Parlamentului.

Domnul Marian Pocaznoi:

Sînt de acord. Unde? În toată Moldova să caut? Sau îmi spuneți în anumite locuri sau anumiți distribuitori de servicii?

Domnul Eduard Mușuc:

A doua întrebare. Ca atare, eu cred că veți fi de acord cu mine. Pluralismul înseamnă prezența diferitor păreri în cadrul unei dezbateri sau în cadrul unei emisiuni, ceea ce înseamnă prezența puterii, prezența opoziției.

Dumneavoastră permanent aveți pretenții față de activitatea postului “NIT”. Eu vreau pe dumneavoastră să vă întreb: reprezentanții, părțile componente ale Alianței reprezintă o poziție, poziția guvernării, indiferent de cine este prezent acolo PL, PLDM sau PDM. Eu vreau să mă refer, vreau, pur și simplu, să fiți obiectivi.

Vă referiți la activitatea postului privat “NIT”. Eu vreau pe dumneavoastră să vă întreb: dar anul acesta de cîte ori a fost prezentă opoziția, de exemplu, la emisiunile postului privat “Prime TV”? Aveți această informație? Știți că noi, practic, nu sîntem prezenți, nu sîntem invitați, dar prezența diferitor partide din

cadrul Alianței nu înseamnă pluralism. Pluralism înseamnă diferite păreri: părerea opoziției și părerea guvernării.

Și este o solicitare din partea mea. Nu continuați politica care a fost promovată pînă acum de CCA, care poate fi formulată simplu, da: «Куй железо пока Горинчой».

Dar fiți obiectivi, fiți imparțiali și luați ca bază legea, în așa mod ca atitudinea să fie corectă față de toate posturile de televiziune, indiferent de cine este proprietarul lor.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Mușuc,
Întrebarea?

Domnul Eduard Mușuc:

Întrebarea a fost una concretă: de cîte ori a fost prezentă opoziția la emisiunile postului privat “Prime” anul acesta?

Domnul Marian Pocaznoi:

Acum, la moment, nu vă pot să vă răspund la această întrebare. Este vorba despre o perioadă lungă de timp.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Domnule președinte,

Deși din raport constatăm că ați realizat anumite progrese la capitolul publicității produselor alcoolice, garantării moralității, asigurarea protecției minorilor, cred că încă mai sînt anumite lucruri de făcut. Și iată întrebarea: sînt radiodifuzori, sînt canale de televiziune care publică jos SMS-uri cu conținutul aproximativ de genul: mă numesc cutare, sînt gata să petrec o noapte cu ...

Cine poate garanta că aceste SMS-uri nu vor racola, pînă la urmă, tineri? Am avut scandaluri de pedofilie. Cum priviți dumneavoastră publicarea acestor SMS-uri cu caracter, iarăși, sexual, întâlniri erotice. Ce puteți să ne spuneți în privința aceasta? Nu ar fi cazul ca să interveniți în vederea publicării acestor SMS-uri ca și publicitate?

Domnul Marian Pocaznoi:

Sînt de acord cu dumneavoastră și vă asigur că vom pune această problemă în discuție în cadrul ședinței publice a CCA, în urma căreia se va lua o decizie.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Aștept un răspuns și vă mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Pocaznoi,

Dumneavoastră cunoașteți că Republica Moldova și-a asumat obligația de a trece la televiziunea digitală terestră, pînă la mijlocul anului 2015. Este cunoscut faptul că procesul de trecere la televiziunea digitală terestră are loc și în țările vecine, în România, în Ucraina, precum și în regiunea transnistreană a Republicii Moldova. Implementarea televiziunii digitale terestre în regiunea transnistreană a Republicii Moldova deja are ca efect împiedicarea recepționării calitative a semnalului radiodifuzorilor din mai multe localități ale țării.

Deci prima mea întrebare este: care este procentul teritoriului Republicii Moldova în care nu va putea fi recepționat calitativ semnalul radiodifuzorilor naționali în urma implementării plenare a televiziunilor digitale terestre în țările vecine? Și ce măsuri urmează a fi întreprinse de Parlamentul Republicii Moldova, în opinia dumneavoastră, pe parcursul acestui an în vederea asigurării securității informaționale ale statului nostru?

Domnul Marian Pocaznoi:

Ceea ce ține de acoperirea și implementarea televiziunii digitale la nivel tehnic, CCA-ul nu are o asemenea atribuție. Există Centrul pentru Frecvențe Radio, "ANRCETI" și Ministerul Tehnologiei Informației, care, nemijlocit, poate da răspuns la această întrebare: care multiplexuri vor acoperi teritoriul Republicii Moldova – 100% sau 90%? Din cîte cunosc personal, va fi creat un multiplex național, care va acoperi cel puțin 95 la sută din teritoriu.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Dumneavoastră, ca specialiști și organul de reglementare al audiovizualului ar trebui să aveți viziuni clare pentru actele normative în acest sens și impactul. Chiar dacă Ministerul Informației răspunde de acest domeniu, ar trebui să aveți clară o politică, pentru că dumneavoastră veți fi acei care nu numai veți reglementa, dar și veți urmări executarea acestor reglementări. Pentru aceasta v-am pus această întrebare. De altfel, știu cine este responsabil de...

Domnul Marian Pocaznoi:

Sînt de acord, elaborarea acestei strategii cu privire la trecerea, cum am menționat pînă acum, cu privire la trecerea la televiziunea digitală, acum se află pe rol și se elaborează anume pentru perioada 2011 – 2015, după care cred că peste o lună, două vă voi putea răspunde la această întrebare.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Acum a doua întrebare, care o să precizeze prima întrebare. Eu am auzit că, la nivel de testare, unii operatori deja difuzează cu titlu de testare în multiplex digital. Și întrebarea ar fi: care sînt criteriile selectării televiziunilor ce vor difuza în primul multiplex din Republica Moldova?

Nu este întîmplătoare această întrebare, deoarece mi se pare că se întîrzie anume cu cadrul care ar trebui să fie. Să nu mergem în urmă, dar să anticipăm reglementarea. Deoarece ne vom pomeni din nou în situații în care am fost în toate celelalte domenii, cînd în practică ceva deja este, să spunem, implementat, dar cu ceea ce ar trebui să vină cu reglementarea se întîrzie.

De aceea, vă rog să-mi spuneți, dacă aveți aceste, care sînt criteriile selectării televiziunilor ce vor difuza în primul multiplex din Republica Moldova?

Domnul Marian Pocaznoi:

Criteriile vor fi elaborate. De-abia au fost introduse modificările în Codul audiovizualului săptămîna trecută vizavi de televiziunea transfrontalieră.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Deci sînteți de acord că se întîrzie?

Domnul Marian Pocaznoi:

Că ce?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Că se întîrzie?

Domnul Marian Pocaznoi:

Nu se întîrzie.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da, bine.

Domnul Marian Pocaznoi:

Noi pînă în 2015 trebuie să ...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Spuneți-mi, vă rog, este adevărat că deja la nivel de testare unele televiziuni difuzează deja în acest format?

Domnul Marian Pocaznoi:

Nu cunosc asemenea situații.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Fiți, vă rog, mai compacți în formulări de întrebări și răspunsuri la fel compacte, fiindcă au rămas încă 13 minute pînă la finalizarea acestei runde.

Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Da, mulțumesc.

Domnule raportor,

Iată, dumneavoastră astăzi ați manifestat iarăși un interes deosebit față de canalul “NIT”. Și încă o dată demonstrați, veți sta cu condeiul în mînă și cu cronometrul ca să vedeți de cîte ori se numesc formațiunile politice. Adică, vorbesc despre aceea că sînteți foarte atenți la activitatea canalului “NIT” în special. Deci și i-ați sancționat de mai multe ori privind nerespectarea principiului de pluripartitism.

Întrebarea mea este următoarea. Din ce cauză, fiind foarte atent, respectiv, la situația politică din țara noastră, în nici un fel nu reacționați la situația sau la chemările deschise privind distrugerea statalității Republicii Moldova? Și, în acest sens, vreau să aduc ca exemplu activitatea postului de radio “Vocea Basarabiei”.

Domnul Marian Pocaznoi:

Întrebarea care a fost?

Domnul Sergiu Stati:

Din ce cauză nu reacționați la chemările distrugerii statalității Moldovei?

Domnul Marian Pocaznoi:

CCA acționează nemijlocit conform prevederilor legale. În cazul în care nu s-au depistat, nu au fost încălcate.

Domnul Sergiu Stati:

Sau nu vreți să le găsiți?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Domnule președinte,

Spuneți, vă rog, sînteți dumneavoastră la curent și cum apreciați situația, cînd la unele posturi de televiziune, în special “Publika”, în special „Jurnal TV”, „PRO TV”, cînd vin mesaje SMS-uri, deci atunci cînd ele sînt convenabile guvernării, întru susținerea guvernării, ele sînt publicate, deși nu întotdeauna veridice? Și atunci cînd sînt împotriva guvernării, sînt din partea opoziției, și nu a opoziției parlamentare, a celor 700 mii de alegători. Primim, pot să vă arăt în

telefon câteva răspunsuri: mesajul nu a fost recepționat pentru că nu corespunde regulamentului.

Spuneți-mi, vă rog, cărui regulament nu corespunde și de ce “Jos comuniștii” corespunde, iar „Jos Alianța” nu corespunde regulamentului? Lămuriți-ne, vă rog.

Domnul Marian Pocaznoi:

Este regulamentul intern al radiodifuzorului. CCA nu are dreptul să facă careva ingerințe în activitatea postului de televiziune.

Doamna Zinaida Chistruga:

Deci dumneavoastră recunoașteți că televiziunile sînt, au poziții politice și le promovează, nu sînt echidistante.

Domnul Marian Pocaznoi:

Eu nu am spus aceasta. M-ați întrebat despre regulament. Regulamentul este elaborat de către radiodifuzori. Și sînt niște condiții în acel regulament: nu trebuie să conțină cuvinte necenzurate, să fie scrise într-o limbă anumită, cu respectarea ortografiei.

Doamna Zinaida Chistruga:

Deci eu v-am întrebat despre situația concretă. De ce “Jos comuniștii” este regulamentar? Și „Jos Alianța”, cînd scriu alegătorii, nu este regulamentar? De ce?

Domnul Marian Pocaznoi:

Eu nu sînt la curent cu asemenea situații.

Doamna Zinaida Chistruga:

Vă rog, să fiți la curent. Și a doua întrebare.

Domnul Marian Pocaznoi:

Puteți să vă adresați la radiodifuzor, fiindcă este agent economic ca să vă răspundă din ce cauză.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule, ascultați-mă pe mine.

Domnul Marian Pocaznoi:

Mi-ați pus întrebarea, eu vă răspund.

Doamna Zinaida Chistruga:

Nu-mi dați indicații, unu. Doi, domnule președinte, ați venit nepregătit și incompetent în Parlament. Dumneavoastră nu trebuie să motivați prin faptul că de-abia ați fost ales. Dumneavoastră nu ați veniți să dați darea de seamă ca o persoană fizică. Ați venit ca un conducător al instituției.

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă,
Întrebări, vă rog.

Doamna Zinaida Chistruga:

Și trebuie să fiți competent. Incompetența nu se acceptă în Parlamentul Republicii Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte Pocaznoi,
Ați mai fost în plenul Parlamentului?

Domnul Marian Pocaznoi:

Nu.

Domnul Mihai Godea:

Se vede. Eu cred că data viitoare o să învățați din această prestație și...

Domnul Marian Pocaznoi:

Cer scuze, nu am experiența respectivă.

Domnul Mihai Godea:

O să manifestați un pic mai mult respect față de deputați și de Parlament în general. Și faptul că nu toți membrii CCA sînt, nu s-au ostenit să vină la prezentarea raportului, noi tot o calificăm ca o atitudine a instituției, pe care o conduceți, față de Parlamentul Republicii Moldova. Și nu este bine.

Dar acum întrebarea propriu-zisă. Este cunoscut faptul, cel puțin noi cunoaștem, poate nu toate detaliile, cum le cunoașteți dumneavoastră, pentru că sînteți președintele CCA.

Frecvențele eliberate de CCA, da, licențele, deci frecvențele au fost solicitate și preluate, în conformitate cu legea, de unii radiodifuzori și nu sînt utilizate. Dumneavoastră aveți informații cîte din acestea sînt și nu sînt utilizate? Și dacă aceasta este o metodă de concurență neloială și poate de monopolizare a spațiului mediatic?

Domnul Marian Pocaznoi:

Conform prevederilor legale, în cazul în care radiodifuzorul a obținut o frecvență și nu a ieșit în emisie pe această frecvență timp de un an de zile, licența în cauză este retrasă și devine nulă. Deci asemenea...

Domnul Mihai Godea:

Cîte din aceste licențe, care au fost emise, și frecvențe nu sînt utilizate? Dumneavoastră aveți asemenea informație?

Domnul Marian Pocaznoi:

În cazul în care expiră acest an, CCA deodată retrage aceste licențe și aceste frecvențe.

Domnul Mihai Godea:

Ei bine, în cazul dacă expiră, eu pot să vă întreb direct.

Domnul Marian Pocaznoi:

Da.

Domnul Mihai Godea:

Cîte și cînd expiră? Dumneavoastră ați operat foarte des azi în răspunsuri cu hotărîri, regulamente, prevederi legale, prin aceasta eschivîndu-vă de la răspunsuri foarte concrete.

Domnul Marian Pocaznoi:

Nu mă eschivez.

Domnul Mihai Godea:

Adresate de către deputați.

Domnul Marian Pocaznoi:

Îmi cer scuze, nu mă eschivez. În cazul în care este indicat concret în Cod că timp de un an de zile să iasă în emisie, în cazul în care el nu iese în emisie, CCA îi retrage licența. Care este problema? Nu ...

Domnul Mihai Godea:

Domnule Pocaznoi.

Domnul Marian Pocaznoi:

Nu este. Dacă s-ar...

Domnul Mihai Godea:

Eu nu m-am referit la raportul pe care l-ați prezentat. V-am dat, cum să zic, o anumită doză de indulgență, pentru că aveți foarte puțin timp de cînd conduceți această instituție și este normal să mai intrați în temă, să mai vedeți tot ce se întîmplă. Dar ceea ce ține nemijlocit de atribuțiile CCA-lui trebuie să cunoașteți în detalii, pentru că aceasta este obligația dumneavoastră, în conformitate cu legea. Aceasta este.

Domnul Marian Pocaznoi:

La moment nu există radiodifuzori care nu valorifică frecvențele.

Domnul Mihai Godea:

Și frecvența pentru fosta televiziune de la Bălți?

Domnul Marian Pocaznoi:

Ei au obținut această frecvență în luna iulie – august.

Domnul Mihai Godea:

Și se emite?

Domnul Marian Pocaznoi:

Încă nu.

Domnul Mihai Godea:

Păi, și dumneavoastră spuneți că la moment nu există asemenea lucruri. Există, domnule Pocaznoi.

Domnul Marian Pocaznoi:

Ei au termenul. Nu a expirat termenul, mai este termen pînă în iulie – august.

Domnul Mihai Godea:

Păi, v-am întrebat, cîte situații din acestea sînt? Aceasta era întrebarea mea.

Domnul Marian Pocaznoi:

Care au obținut frecvențe și nu...?

Domnul Mihai Godea:

Și nu emit.

Domnul Marian Pocaznoi:

Sînt mai multe situații. Radiodifuzorul este în drept pe parcursul unui an ...

Domnul Mihai Godea:

Iată, cînd o să veniți data viitoare cu raportul în fața Parlamentului, să nu operați cu termeni “sînt mai multe situații, există nu știu ce”. Avem nevoie de răspunsuri concrete. Pentru că aceasta vrem să auzim dintr-un raport al președintelui CCA-ului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule președinte,

Ceea ce îmi pare rău este că ați crezut că este un examen de cunoaștere a legislației. Noi, de fapt, nu vrem să știm regulamente. Noi am dorit să aflăm răspunsuri la întrebări, inclusiv ale colegului, și nu a fost răspunsul.

Dar acum întrebarea mea este. Dumneavoastră ați informat mai devreme plenul Parlamentului, la una dintre întrebările colegilor, precum că aveți monitorizări, ceea ce înseamnă că, de fapt, dispuneți de instrumentariul suficient ca toate încălcările legislative, fie legate de modul cum se emite, fie legate de respectarea legislației lingvistice, aveți tot instrumentariul ca să întreprindeți anumite acțiuni și chiar ne-ați informat că nu există încălcări de lege.

Ceea ce aș vrea să aflu eu și aș dori să primesc și în mod oficial este dacă această monitorizare este contractată de la o firmă sau o faceți dumneavoastră. Dacă faceți dumneavoastră, aș dori să aflu metodologia, cine a elaborat-o, dacă ea este publică și raportul pe ultimele 3 luni de monitorizare.

Domnul Marian Pocaznoi:

Monitorizarea este efectuată nemijlocit de către CCA, ea are fișa de monitorizare sau metodologia, cum ați menționat-o, de monitorizare a fost elaborată de către experții europeni din Slovacia și de la Universitatea din Oxford.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și rapoartele sînt publice privind...

Domnul Marian Pocaznoi:

Evident, sînt publicate pe site-ul CCA.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și reflectă, deci în baza rapoartelor dumneavoastră aveți toată informația privind ceea ce se întîmplă la radiodifuzorii din Republica Moldova.

Domnul Marian Pocaznoi:

În perioada monitorizării, da.

Domnul Veaceslav Ioniță:

V-aș ruga să prezentați un raport pe 3 luni. Din ce perioadă aveți?

Domnul Marian Pocaznoi:

O să studiez și o să văd, este cel mult în...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule,

Noi, în acest caz, ne vom face timp liber și o să venim încă o dată ca dumneavoastră în baza studiilor să ne informați.

Domnul Marian Pocaznoi:

Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu poate monitoriza nonstop toate posturile de televiziune. Se monitorizează pe anumite compartimente: respectarea publicității, respectarea pluralismului de opinii etc. Aceste rapoarte vi le putem prezenta.

Domnul Marian Lupu:

Și ultima întrebare, microfonul nr.2, fiindcă timpul expiră.

Domnul Constantin Starîș – Frațiunea PCRM:

Благодарю вас, господин Председатель.

Я бы хотел вернуть обсуждения к одной из самых серьезных проблем, которая сегодня существует на рынке телерадиовещания, вновь о Гагаузии.

Я хочу обратить внимание коллег: уважаемые друзья, 3 года на территории Республики Молдова жесточайшим образом нарушается законодательство, причем не только в сфере телерадиовещания, но и все остальные виды законодательств, которые можно только себе вообразить, включая, мне кажется, и Конституцию.

На протяжении 3-го года лицензии на вещания, на частоты операторам из Гагаузии выдаются исполкомом Гагаузии. Управлением по строительству, об этом вы сказали.

У меня вопрос. Если вы об этом прекрасно знаете, может быть, другие коллеги об этом не знают. Недавно господин... вы, знаете ли, что уже апробирован и внесен в Народное собрание Гагаузии закон, который фактически создаст второй Координационный совет на территории Республики Молдова для региона?

У меня вопрос. Если вы так все прекрасно знаете, почему вы на это не реагируете? Вы признаете, что на территории региона незаконно действует целый ряд операторов, вы это признаете, но вы ничего не делаете. Почему? Потому, что сегодня руководство региона проявляет лояльность к нынешней власти, или потому, что у вас нет таких рычагов, как вы говорите.

Вы сегодня единственный орган, который регулирует, все ситуации, любые ситуации на этом рынке, и вы ничего не делаете.

Domnul Marian Pocaznoi:

Consiliul Coordonator...

Domnul Constantin Starîș:

И вы позволяете руководству Гагаузии говорить, что мы не будем посылать своих операторов в Координационный совет давать там взятки в Кишинев.

Вы молчите, от вас не слышно ни слова, ни действия, нарушаются все виды,... которые есть.

Domnul Marian Lupu:

E clar.

Domnul Constantin Starîș:

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

...luări de cuvînt. Vă rog, răspunsul.

Domnul Marian Pocaznoi:

Consiliul Coordonator al Audiovizualului s-a adresat pentru soluționarea acestei probleme Procuraturii Generale a Republicii Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Aici se încheie runda de întrebări–răspunsuri, fiindcă am oferit chiar și un 10 minute mai mult decît am stabilit regulamentar, o oră.

Domnule președinte, rog să luați loc.

Invit comisia la tribuna centrală. După prezentarea raportului comisiei vor urma luările de cuvînt pe marginea proiectului.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

În conformitate cu articolul 49 alineatul (2) din Codul audiovizualului al Republicii Moldova, Consiliul Coordonator al Audiovizualului prezintă Parlamentului anual un raport despre activitatea sa.

Alineatul (4) al aceluiași articol prevede obligația Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media de a prezenta un aviz asupra legalității activităților Consiliului asupra corectitudinii și transparenței operațiunilor financiare.

Comisia parlamentară cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a organizat în data de 23 martie 2011 ședința publică în cadrul căreia s-a supus dezbaterilor raportul anual al CCA în anul 2010 cu participarea tuturor părților interesate: membri ai CCA, administrația Companiei „Teleradio-Moldova”, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Centrul Național pentru Frecvențe Radio, experți din ONG-urile de profil, experți independenți.

În cadrul dezbaterilor, deputații și-au exprimat opiniile și au adresat o serie de întrebări atît privind activitatea membrilor CCA, cît și privind raportul cu privire la activitatea CCA în anul 2010.

În cadrul dezbaterilor s-au discutat nereguli din activitatea Consiliului, precum și scandalurile de corupție, partizanatul politic efectuat de unii membri, monitorizarea necalitativă a operatorilor de cablu, lipsă de transparență decizională și altele.

În urma dezbaterilor, comisia a decis, cu votul majorității de 7 membri, avizarea raportului cu privire la activitatea CCA în anul 2010.

Urmare a celor expuse, comisia propune raportul spre examinare în ședința plenară a Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Dacă sînt întrebări pentru comisie pe marginea proiectului.

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac:

Mulțumesc.

Domnule Lucinschi,

Spuneți-ne, vă rog, acest raport în care dumneavoastră menționați că sînt, că au fost 7 voturi din partea membrilor Alianței, cum dumneavoastră puteți să spuneți asta, avînd în vedere că la acea ședință, săptămîna trecută, unde am fost prezentă și eu, dumneavoastră nu ați avut cvorum, am în vedere dumneavoastră, membrii Alianței, fiindcă atunci au venit 2 membri supleanți, ambii din partea Partidului Liberal, doamna Ana Guțu și domnul Saharneau, dar a fost prezentă și doamna Fusu, unica membră din partea PL în această comisie.

Conform Regulamentului, la ședințe participă cu drept de vot membrul supleant care face parte din aceeași fracțiune parlamentară, n-ați avut 7 voturi.

Domnul Chiril Lucinschi:

Da, vă mulțumesc foarte mult pentru întrebare.

Răspund imediat. Ieri, după ședință în plen, noi ne-am convocat în ședință și dumneavoastră ați fost anunțați despre acest lucru și am revotat cu membrii permanenți ai comisiei această hotărîre.

Doamna Inna Șupac:

Stimate, domnule Lucinschi,

Eu vă mulțumesc pentru răspuns.

Dar, țin să menționez, eu, ca membru al comisiei parlamentare în care dumneavoastră sînteți președinte, prima dată aud că ieri a avut loc ședința comisiei. Eu n-am fost anunțată, iată, este telefonul meu mobil, nimeni nu mi-a sunat și nimeni nu m-a anunțat. Și asta deja este a doua oară. Îmi pare rău pentru asta, domnule Lucinschi.

Domnul Chiril Lucinschi:

Am luat act.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Vreau să reiterez întrebarea pe care am pus-o deja președintelui CCA și vreau să vă întreb dacă dumneavoastră planificați cumva să puneți în dezbatere în ședința comisiei chestiunea privind apelurile făcute de unele posturi de radio, deci referitor la distrugerea statalității Republicii Moldova și incorporarea unui stat suveran în componența altui stat, deci mă refer aici iarăși, din nou, la “Vocea Basarabiei”, și vreau să vă întreb dacă aveți în plan ca să dezbateți această situație în cadrul comisiei.

Mulțumesc.

Domnul Chiril Lucinschi:

Eu cred că atunci când patria este în pericol noi sîntem obligați să dezbatem acest lucru în cadrul comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Stimate domnule președinte al comisiei,

O scurtă întrebare: dumneavoastră ați examinat acest raport și din perspectiva corespunderii acestuia cu Constituția Republicii Moldova? Deoarece am găsit unele încălcări flagrante din Legea Supremă.

Domnul Chiril Lucinschi:

Vă rog, dacă puteți să...

Domnul Serghei Sîrbu:

Dacă nu, atunci eu... dați, permiteți, eu...

Domnul Chiril Lucinschi:

Dacă puteți să ni le spuneți.

Domnul Serghei Sîrbu:

O rugăminte. Da, o rugăminte pentru comisie, ca să luați act de faptul că în obiectivele CCA se solicită Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii să nu admită imixtiunea instanțelor judecătorești în activitatea CCA.

De asemenea, se face o constatare că instanțele de judecată își depășesc atribuțiile legale. Nici CCA, nici Ministerul Justiției, nici Consiliul Superior al Magistraturii nu poate să facă, astfel de solicitări sînt contrarii Constituției, de aceea, eu rog comisia să ia act și ori să excludă astfel de obiective din raportul CCA, ori să nu le admită.

Domnul Chiril Lucinschi:

Da. Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Nicolae Juravschi – Frațiunea PLDM:

Mult stimată domnule Președinte,

Am vrut să ofer o întrebare raportorului, președintelui CCA, dar n-am reușit și cred că e necesar pentru a sensibiliza opinia publică și aș vrea să abordez problema totuși care este astăzi la noi referitor la dezvoltarea Mișcării Olimpice și a Jocurilor Olimpice.

Noi știm că din '96 nu a mai fost transmisă în direct evoluția sportivilor noștri de la Jocurile Olimpice. Care este atitudinea sau cum putem noi, în calitate de comisie, totuși să obligăm și Consiliul Audiovizualului, și televiziunea națională, deoarece ei deja au exclus din grila de știri rubrica „Sport”.

Cum, care este metoda sau cum vedem noi promovarea modului sănătos de viață și lupta contra drogurilor, contra dopajului, contra fumatului în locurile publice etc. Sînt o mulțime de lucruri care nu sînt sensibilizate, nu sînt aduse publicii și, în principiu, noi vedem rezultatul tinerilor sau al tinerei generații, cu ce se ocupă și ce rezultat de la ei avem.

Aș vrea totuși, înțeleg, poate nu se reflectă direct întrebarea mea către dumneavoastră, dar pentru CCA, pentru televiziunea națională ar trebui să luăm act de conștiință, că e necesar acest subiect să-l abordăm, să-l rezolvăm.

Domnul Chiril Lucinschi:

Da. Vă mulțumesc foarte mult.

Cred că ține și de comisia noastră, pentru că acest lucru trebuie să fie dezbătut în cadrul comisiei.

Într-adevăr, ceea ce ați menționat dumneavoastră sînt niște probleme absolut strigătoare la cer și urmează să le... cred că, într-adevăr, în comun cu „Teleradio-Moldova” și împreună cu CCA, să elaborăm un program comun cum putem să promovăm acest...

Domnul Nicolae Juravschi:

Dezvoltarea națiunii și a tinerei generații.

Domnul Chiril Lucinschi:

Viața sănătoasă, da. Cum se...

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Rog să luați loc.

Stimați colegi,

Înainte de procedura de vot, pe marginea proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr.889, luările de cuvînt. S-au înscris 5 dintre colegii noştri, primul fiind domnul Ghenadie Ciobanu, pe care îl invit la tribuna centrală.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Stimate domnule Preşedinte,

Stimaţi colegi,

Considerăm că atunci cînd vorbim despre activitatea şi raportul Consiliului în 2010 trebuie să ţinem cu toţii cont de un întreg ansamblu de factori, fără de care orice apreciere ar risca să devină superficială.

Mă voi referi în continuare la elementele care fac parte din tabloul constitutiv al respectivelor activităţi şi al raportului.

În vara anului trecut, comisia de profil a respins raportul de activitate al CCA în anul 2009. Decizia respectivă a fost determinată de o serie de lacune şi nereguli pe care le-am remarcat atunci. Mă refer aici la faptul că raportul CCA pentru 2009 nu prezenta modul în care Consiliul a respectat articolele din Codul audiovizualului, care prevăd atribuţiile şi obligaţiile sale.

Nu era relevantă activitatea CCA în direcţia protejării patrimoniului lingvistic şi cultural naţional, a evaluării periodice a pieţei de publicitate în vederea stabilirii şi menţinerii unor reguli echitabile de activitate şi de concurenţă loială pentru toţi radiodifuzorii, încurajării înfiinţării radiodifuzorilor privaţi naţionali de tip specializat: cultură, sport, sănătate, turism, ecologie, copii, tineret, etc., susţinerii posturilor de televiziune şi radiogeneratoare de produse autohtone etc.

De asemenea, activitatea Consiliului a fost marcată de carenţe pe parcursul campaniilor electorale din martie, aprilie şi iulie 2009, monitorizările fiind efectuate necalitativ, lucru remarcat şi de experţii independenţi şi de acei ai Consiliului Europei.

Şi Curtea de Conturi venise cu anumite sesizări importante, cum ar fi: nerespectarea normelor legale la efectuarea şi organizarea achiziţiilor publice, neînregistrarea în evidenţa contabilă a veniturilor efectuate provenite din taxa de reglementare, utilizarea neregulamentară a unor mijloace ale fondului de susţinere a radiodifuzorilor şi altele.

Prin urmare, Parlamentul a respins raportul anual al CCA, solicitîndu-i să întreprindă măsurile necesare pentru remedierea carenţelor semnalate.

După cum putem remarca, stimaţi colegi, tabloul descris şi care se referă la activitatea şi raportul CCA pentru anul 2009 nu este deloc unul roz. Ceea ce a contat şi ne-a interesat pe noi în calitatea noastră de membri ai comisiei de profil a fost modul în care au înţeles membrii Consiliului să se conformeze şi să îndeplinească solicitările Parlamentului.

Putem vorbi despre anumite eforturi pe care le-a depus Consiliul în acest sens. Atît monitorizările operate de către ONG-urile specializate, cît şi de către instituţiile europene au arătat că există anumite progrese în activitatea CCA atît în perioadele electorale, cît şi în cea nonelectorală.

Desigur, acest fapt se datorează inclusiv asistenţei din partea Consiliului Europei care a constatat în donaţii de echipament special şi în consultanţă oferită

prin intermediul unor experți europeni, dar pentru noi trebuie să conteze, în primul rând, rezultatul.

Menționăm, în acest context, o dinamizare a colaborării cu partenerii externi, printre care menționăm Comisia Europeană, Consiliul European, Refram-ul, Consiliul Suprem al Radiodifuziunii... Radioteleviziunii, îmi cer iertare, din Turcia, Platforma Europeană a Autorităților de Reglementare, Oficiul pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului al OSCE, Societatea Română de Radiodifuziune, Organizația MEMO 98 etc.

Remarcăm și faptul că s-au întreprins măsuri în direcția sancționării operatorilor care au încălcat prevederile Codului audiovizualului. Însă eu personal consider că mai curînd a fost o simulare a sancționărilor, deoarece respectivele măsuri nu i-au afectat notabil pe respectivii operatori, acest fapt generînd recidiva fenomenului menționat.

Desigur, putem să ne referim la un întreg set de cauze, printre care și cadrul legal lacunar, lipsa de pîrghii necesare acordate CCA-ului prin cod, reacțiile întîrziate ale membrilor Consiliului și multe altele. Toate acestea sînt motive relevante și merită luate în seamă.

Însă ceea ce am putea să remarcăm ține de o tendință clară, respectiv, că membrii Consiliului au demonstrat o voință superioară celei din 2009, trebuie să avem în vedere și un alt fapt. Imaginea CCA-ului a fost afectată considerabil în ultimii atît din cauza activității defectuoase pe care au avut-o, cît și în urma scandalurilor de corupție în care au fost implicați membrii instituției.

Amintim că acum 3 ani, în 2008, dinte 3 membri Consiliului au fost reținuți pentru, pardon, 3 membri, 3 dintre membrii Consiliului au fost reținuți pentru estorcere de mită, iar unul dintre ei a fost și condamnat printr-o decizie definitivă. Ceilalți 2 au fost achitați de instanță și își îndeplinesc funcția pînă în ziua de azi. Au urmat și alte acuzații venite din mai multe direcții la adresa membrilor CCA, a urmat evenimentul de care ne amintim, cu siguranță, cu toții, mă refer la arestarea ex-președintelui CCA – Gorincioi, care a fost acuzat de complicitate într-un caz de luare de mite alături de unul dintre șefii de direcții din cadrul Consiliului – Terentie Cherdivară.

Mă întreb atunci, domnilor deputați, care ar trebui să fie așteptările noastre referitor la credibilitatea acestei instituții atît în fața cetățenilor, cît și a noastră în calitate aleși ai poporului, care avem rolul de a monitoriza buna funcționare a Consiliului.

Nu am intenția de a dramatiza inutil, ci mai curînd de a vă face să înțelegeți rațiunea din care am decis susținerea sau nesusținerea actualului raport.

Prin avizarea acestuia, comisia își exprimă, de fapt, încrederea în progresul și dinamica atestate de CCA pe parcursul anului trecut, și asta în condițiile în care au lucrat aceiași oameni ca și în anul 2009.

Cu alte cuvinte, din partea deputaților, precum și din partea persoanelor cu responsabilitate nemijlocită, îndeplinirea prevederilor Codului audiovizualului poate fi garantată. Lichidarea lacunelor și neregulilor din activitatea Consiliului, printre care se numără partizanatul politic, efectuat de unii membri, menținerea în funcție a domnului, fostului președinte, care a atins demult vîrsta legală de

pensionare, monitorizarea încă necalitativă a activității operatorilor, lipsa de transparență decizională și de comunicare cu cetățenii și altele ar trebui să devină un obiectiv major al activității CCA pe viitor.

Intenția noastră ține de identificarea soluțiilor, astfel încât să reușim împreună transformarea treptată a audiovizualului autohton conform rigorilor internaționale și mai ales europene, dat fiind că acest fapt condiționează procesul de...

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Vă dau încă un minut suplimentar, să încheiați.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da, mersi.

...de europenizare a societății noastre. Reprezentanții comisiei au participat pe tot parcursul anului trecut, dar și anului curent alături de membrii CCA, de reprezentanții ai Executivului și de experți independenți la o serie de activități importante, menite să identifice problemele și să genereze soluții.

Noi ne asumăm, în conformitate cu atribuțiile care ne revin, continuarea demersurilor în acest sens.

De asemenea, sîntem la etapa finală a procesului de desemnare a celor 3 candidați la funcția de membru al CCA și sperăm că noii membri ai Consiliului vor întruni toate calitățile necesare pentru a adăuga plusvaloarea activității acestuia.

Menționăm, de asemenea, că în viitorul apropiat vor fi reluate lucrările grupului de lucru pentru crearea noului Cod al audiovizualului.

Ne aflăm, așadar, într-un proces continuu de aducere a activității CCA la normalitate și, luînd în considerare raportul CCA, pot să trag concluzia că mai avem mult de mers.

Vă mulțumesc pentru...

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Doamna Corina Fusu.

Doamna Corina Fusu:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Țin să vă readuc aminte că, în iunie 2010, Parlamentul Republicii Moldova a respins raportul Consiliului Coordonator al Audiovizualului, venind cu mai multe obiecții. Am așteptat, în termen de 30 de zile, ca această instituție să vină din nou în fața Parlamentului și să ne prezinte Planul de acțiuni pentru corectarea, pentru îmbunătățirea activității sale.

Țin să vă readuc aminte că, în acea perioadă, președintele Consiliului Coordonator al Audiovizualului nu a catadixit să vină nici în fața comisiei pentru

a-și expune Planul de acțiuni și nici în fața Parlamentului. Această neseriozitate și nerespect față de legislație și față de Forul Suprem al Republicii Moldova, cum este Legislativul, este manifestat de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului și astăzi prin prezența a doar trei persoane membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Am să fac o scurtă trecere în revistă a obiecțiilor pe care le-am avut pentru activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului pentru anul 2009 și ce a efectuat această instituție pentru a ține cont de obiecțiile Parlamentului Republicii Moldova.

Deci comisia de specialitate, în ședința din 3 iunie, a respins proiectul. Până astăzi, nu este reflectată exercitarea plenară a tuturor atribuțiilor și obligațiilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului, prevăzute în Codul audiovizualului al Republicii Moldova. Nici în Raportul pentru anul 2010 nu este reflectată implementarea Strategiei de acoperire a teritoriului național cu servicii de programe audiovizuale, nici până astăzi nu este gata noua Strategie de acoperire a teritoriului național cu servicii de programe audiovizuale, dat fiind faptul că strategia a expirat în anul 2010.

Inclusiv, nu este reflectat în raportul pe care l-am audiat astăzi prevederile privind protejarea patrimoniului lingvistic și cultural național, evaluarea periodică a pieței de publicitate din Republica Moldova în vederea stabilirii și menținerii unor reguli echitabile de activitate și de concurență loială pentru toți radiodifuzorii.

De asemenea, nu au fost create, conform strategiei, cele patru rețele naționale de televiziune și 5 rețele naționale de radiodifuziune și nu au fost încurajate posturile de radio și televiziune ce difuzează producție autohtonă. Nu sînt reflectate în raport principiile obiective privind criteriile de selecție a instituțiilor audiovizuale supuse monitorizării.

În ceea ce privește monitorizarea din partea Consiliului Coordonator al Audiovizualului a radiodifuzorilor din Republica Moldova, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a prezentat o îmbunătățire în ceea ce privește monitorizarea în timpul campaniei electorale din toamna anului 2010, aprobînd o concepție de monitorizare în conformitate cu normele europene și au fost asistați de experți din partea Consiliului European, ceea ce a dus la o calitate bună atît a monitorizării din timpul campaniei, cît și a raportului prezentat pe marginea celor 4 monitorizări efectuate de către CCA.

Vreau să-mi exprim speranța că membrii Consiliului Coordonator al Audiovizualului au știut să însușească această practică europeană și în continuare vor efectua monitorizări cu aceeași seriozitate și profesionalism. De asemenea, în anul 2010, Curtea de Conturi a avut anumite obiecții și a constatat o serie de neconformități admise de către CCA și mă refer doar la nerespectarea normelor legale de efectuare și organizare a achizițiilor publice, fapt care s-a soldat cu intentarea unui dosar penal.

De asemenea, CCA nu a întreprins acțiuni în ceea ce privește implementarea Directivei 13/2010 a Parlamentului Uniunii Europene cu privire la serviciile media audiovizuale, în care sînt prevăzute noi reglementări în ceea ce privește plasarea publicității.

De asemenea, CCA nu a întreprins acțiuni în vederea promovării procesului de digitalizare. Este adevărat, CCA a remis Parlamentului un proiect în care este prevăzută digitalizarea în Republica Moldova, dar remarc faptul că a fost un proiect prost alcătuit, neprofisionist și nu corespunde cu realitățile de astăzi din Republica Moldova.

CCA nu a întreprins acțiuni de monitorizare, control al posturilor de televiziune în ceea ce privește deținerea drepturilor de autor pentru difuzarea filmelor de orice gen, inclusiv a filmelor artistice, ceea ce duce la fenomenul de piraterie și pune în condiții inegale de concurență neloială a posturilor de televiziune din Republica Moldova.

Nu a întreprins acțiuni în vederea respectării articolului 6 din Codul audiovizualului cu privire la garantarea moralității și asigurarea protecției minorilor. Și aici vă dau un caz foarte proaspăt. Ieri, la ședința Consiliului Coordonator al Audiovizualului a fost audiată sesizarea din partea Agenției de Stat pentru Protecția Moralității. Agenția avea probe, în urma monitorizării, că anumite posturi pe cablu, cum sînt: „Hasler Blu”, „Hasler Spy”, „Russkie Noci” ar difuza programe cu un conținut erotic pronunțat.

Nici pînă astăzi CCA nu a luat măsuri în această privință și nu a obligat cabliștii să difuzeze codificat și la o anumită oră servicii de programe cu conținut erotic pronunțat.

Domnul Marian Lupu:

Încă un minut, stimată colegă.

Doamna Corina Fusu:

De asemenea, societatea a fost șocată în privința cazurilor de luare de mită, într-un caz există decizia definitivă a instanței de judecată, alt caz se află la Curtea de Apel. Și, recent, iarăși a fost bulversați de suspectarea de laure de mită a unui funcționar în cadrul Consiliului Coordonator al Audiovizualului. Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu a întreprins nici o acțiune și nu a venit cu clarificări în fața societății asupra acestor cazuri șocante.

În concluzie, vreau să spun că totuși, în urma unui control mai riguros din partea Comisiei, din partea Parlamentului, mici îmbunătățiri în activitatea CCA se observă.

Iată de ce în continuare vom exercita acest control parlamentar cu audieri în cadrul comisiei, dar, de asemenea, am ...

Domnul Marian Lupu:

10 secunde.

Doamna Corina Fusu:

Am observat mai multe lacune ale legislației în ceea ce privește funcționarea audiovizualului și vom veni cu

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă,

Rog, fiindcă deja este al doilea minut de depășire. Încheiați, vă rog.

Doamna Corina Fusu:

Vă mulțumesc pentru atenție.

Și vă îndemn să avem o atitudine serioasă față de această instituție extrem de importantă pentru Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Domnul Petkov.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Astăzi, Parlamentului îi este prezentat un raport, aprobat cu grave încălcări ale Regulamentului Parlamentului, acesta fiind aprobat în Comisie prin voturile celor care nu au avut dreptul de a vota. Prin urmare, discutarea acestui raport în plenul Parlamentului contravine legii.

Stimați colegi,

CCA, prin esență, este un organism foarte important pentru societate. Anume din acest considerent activitatea respectivului organ este în centrul atenției întregii societăți. Anume din acest considerent, orice carență în activitatea CCA atinge interesele tuturor fără excepție.

Anume din acest considerent, este obligațiunea Forului nostru de a supraveghea cu strictețe activitatea CCA, astfel ca să nu fie admisă nici o încălcare din partea acestui organ.

Nu vreau să mai repet ceea ce au spus deja colegii mei, că sancțiunile impuse de către CCA sînt unele selective și au vizat în cea mai mare măsură postul TV „NIT.”

Astăzi, ne este prezentat un document, care, în primul rînd, abundă în greșeli de tot felul: gramaticale, stilistice, ortoepice, aducînd grave prejudicii în egală măsură normelor atît ale limbii moldovenești, cît și ale celei române.

Poate nu eram să observ acest lucru dacă însuși CCA nu ar impune multiple sancțiuni radiodifuzorilor pentru pretinsa nerespectare a normelor lingvistice.

Onorată asistență,

Conform legii, activitatea CCA este supravegheată de Parlament. Am enunțat cu diferite ocazii, chiar și la ședința comisiei, că CCA s-a autodistanțat de la rezolvarea problemei care este una foarte importantă pentru dezvoltarea audiovizualului autohton. Am în vedere, în special, problema pirateriei. Astfel, avem în Moldova cel puțin patru radiodifuzori, care deschis și nestingherit retransmit în Moldova versiuni piratate. Dacă cumva nu mă credeți, v-aș ruga să numărați cîte posturi TV, care emit prin eter, au pe ecran prezentă mențiunea că

versiunea retransmisă este una internațională, pentru că doar astfel putem vorbi de respectarea drepturilor de autor.

Cunoaștem că raportul poate fi respins, însă vedem că majoritatea parlamentară, prin reprezentanții săi în comisie, nu doresc acest lucru, chiar dacă recunosc că are destule carențe. De ce oare?

Răspunsul cred că poate fi găsit în faptul cunoscut că însăși printre deputați sînt proprietarii unor rețele naționale, unul dintre ei fiind chiar președintele Comisiei de profil, domnul Chiril Lucinschi. Vorbim de “Prime”, „2 Plus” și uităm de „TV 7”, „TNT Bravo.” Criticăm activitatea „Casa Media” și uităm de „Alcazar”, al cărui proprietar este Lucinschi. Subliniez și cu această ocazie că toleranța față de carențele de activitate a CCA din partea domnului Lucinschi se datorează intereselor directe ale acestui domn în respectivul domeniu.

Stimați colegi,

Vă îndemnăm, indiferent de apartenența noastră politică, să respingem acest așa-numit raport. Să acționăm conform legii, iar Consiliul Coordonator al Audiovizualului – conform articolului 49, (3) din Cod: în termen de 30 de zile, să prezinte un program de măsuri concrete pentru remedierea carențelor semnalate.

Vă mulțumesc pentru atenție. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnul Saharneau.

Domnul Vladimir Saharneau:

Stimați colegi,

Vorbim despre Raportul pe anul 201, dar nu puteam să vorbim, în general, despre această instituție, fiindcă avem în fața noastră un produs. Avem în fața noastră un produs al sistemului creat de regimul comunist din anul 2001 și pînă astăzi.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în tot acest răstimp, cu sprijinul și cu îndrumarea Partidului Comunist, a lucrat paralel cu legea. A fost un instrument de strangulare a libertății de exprimare a pluralismului de opinie. În tot acest răstimp, CCA, sub președinția binecunoscutului Mihailov, în acești ani din 2001 pînă în 2006, și Gorincioi, care a urmat președinția Consiliul Coordonator al Audiovizualului, a avut grijă ca în Republica Moldova să fie dezvoltate instituțiile care renunță să difuzeze informația. Lucrul acesta l-a resimțit Republica Moldova și-l resimte și astăzi și a încurajat să dezvolte, în primul rînd, rețelele și instituțiile media audiovizuale de propagandă, a promovat radiodifuzorii care nu transmit informația, lucru care contravine interesului național.

CCA a fost impregnat pe parcursul acestor ani de corupție. Acest fenomen, care este natal, este firesc regimului comunist, a fost dat pe față de dezvăluiri în flagrant de implicare a colaboratorilor, a membrilor CCA în acest fenomen. Pînă la urmă, și președintele acestui Consiliu este învinuit actualmente, fostul președinte. Deci CCA este un produs al sistemului ticăloșit, înjghebat din 2001 și pînă astăzi de guvernarea comunistă care a încurajat propaganda și a descurajat jurnalismul.

Produsul unuia asemenea sistem nu putea să fie altul decât Compania „NIT.” Acum avem în activitate și, iată, profită de regimul democratic al țării și această companie există și astăzi, deși ea este profund ilegală. Și vă spun de ce. În anii 2001–2005, în componența acestui Consiliu a activat în calitate de membru cu dreptul de vot domnul Drobot, care a fost directorul general al instituției.

La adresările societății civile, la apelurile către Parlament, către Guvern, către toate instituțiile statului de atunci acest lucru a fost ignorat, pe tot parcursul acestei perioade Drobot a votat. A votat în interesul Companiei „NIT”, care, din 2004, la sfârșitul anului, în mod fraudulos devine rețea națională printr-o rețea care a fost construită pe banii statului și care a fost dăruită acestei instituții. Nici pînă acum nu s-au făcut investigațiile necesare pentru a vedea, care au fost motivele și cum s-a produs acest lucru? Fiindcă rețeaua a fost oferită acestei instituții pe sub masă, cu un concurs trucat.

Acum postul de Radio „Serebreannîi dojdi” și Compania „NIT” activează. Domnul Drobot a activat în contradicție cu prevederile legii, este în incompatibilitate, lucru care a fost sesizat la timp și Procuratura nu a reacționat. Sperăm că poate acum va reacționa și îl va trage la răspundere pe acel care a tolerat acest lucru și este primul responsabil, este vorba de domnul Mihailov, și pe al doilea, fiindcă domnul Drobot a votat și a avut grijă ca să-și dezvolte instituțiile. Acum această instituție este bine cunoscută ca un instrument de propagandă a Partidului Comuniștilor.

Nu ar fi, mă rog, o mare pierdere sau problemă pentru Republica Moldova ca un partid să aibă, mă rog, se întâmplă în țara noastră, care este în tranziție, dar această instituție promovează minciuna, promovează dezinformarea, promovează ura interetnică, ceea ce înseamnă ura față de un alt popor. Acesta este un lucru incompatibil, de neînchipuit într-o țară care se află geografic, cel puțin, în Europa. Iar lucrul acesta îl tolerează Republica Moldova, legea tolerează instituțiile. Cred că odată și odată va trebui ca instituțiile statului să devină responsabile.

Această companie este ilegală și voi face demersurile necesare pentru ca să demarăm ... instituțiile abilitate să demareze o investigație și să vadă în baza căror lucruri această companie mai funcționează.

Domnul Marian Lupu:

Încă un minut mai aveți, stimată coleg.

Domnul Vladimir Saharneau:

Vorbim despre un CCA.

Noi am stabilit, în cadrul societății civile, că, datorită activității paralel cu legea a acestei instituții, spațiul informațional al Republicii Moldova nu îi aparține Republicii Moldova.

Acum majoritatea radiodifuzorilor, din 2001 pînă acum, și majoritatea dintre ei produc emisiuni în limba oficială a Partidului Comuniștilor. Am văzut astăzi, la deschiderea acestei ședințe, domnul Mușuc ne-a demonstrat acest lucru.

Și mai există bănuiele că acum CCA încapă pe mîna altui partid. Este un lucru extrem de periculos. Și vrem... eu, ca profesionist în acest domeniu, facem

apel către colegii din Parlament, vă rugăm să luați în vedere, să nu prelungim practicile comuniste și să viciem instituțiile statului. CCA trebuie să devină o instituție în care să-și găsească loc profesioniștii și această instituție să intre în legalitate. Apelul nostru este “Jos mâinele păroase de pe Consiliul Coordonator al Audiovizualului!”. Este timpul ca această instituție să intre în legalitate.

Eu vă mulțumesc mult. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Care ați luat loc la microfoane, eu vă rog foarte mult, mai avem ultimul solicitant pentru luare de cuvânt. După care vor fi reacțiile. Corect, vă dau dreptul la replică. Respectiv, dați-i voie omului, care s-a înscris, să vorbească. Domnul Butmalai, ultimul pentru luarea de cuvânt. Și după aceasta facem replici și răspundem.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Stimați colegi,

Astăzi, noi, în ședința în plen a Parlamentului, am audiat raportul despre activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului. Cu regret, vreau să menționez faptul că era bine ca acest raport să fie prezentat de domnul Gorincioi, dar din motive obiective, a fost prezentat de domnul președinte interimar domnul Pocaznoi.

Vreau să menționez faptul că, de asemenea spre regret, în unele dintre emisiunile televizate, precum și în multe din filmele difuzate de posturile TV din țara noastră, se propagă atitudinea violentă și antisocială, intoleranța și vădit sau ascuns se favorizează agresivitatea și imoralitatea ca normă a vieții. Și toate acestea într-o țară ca Republica Moldova, unde mulți copii și adolescenți au rămas fără grija părintească, deoarece părinții lor muncesc peste hotare și chiar sînt abandonati.

Ulterior, ne confruntăm cu o serie de crime grave, omoruri sadice sau la comandă, violuri și torturări comise de adolescenți și de mulți cetățeni.

Și, ca exemplu, vreau să vă aduc la cunoștința dumneavoastră că unora dintre colegi le vine a rîde, însă crima comisă recent în raionul Cahul ne spune că este foarte mult de lucru. Și vreau să le sugerez ideea colegilor noștri din Parlament, care au o atitudine insuficientă față de multe lucruri, să se pună pe gînduri.

Problema persistă demult în societate, iar în raportul prezentat de CCA nu am găsit reflectarea multor probleme stringente din societate. În contextul celor enunțate, vreau să menționez, și este părerea mea, că Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu întreprinde măsurile legale de rigoare pentru a proteja dezvoltarea fizică, mentală și morală a societății și care sînt strategiile pentru viitor în vederea interzicerii emisiunilor și filmelor ce propagă violența sau agresivitatea, precum și măsurile pentru contracararea pornografiei.

Mai mult ca atât, în raportul prezentat astăzi de CCA, cu referire la monitorizarea campaniilor electorale, inclusiv la alegerile parlamentare din 28 noiembrie 2010, în raport s-au constatat numeroase încălcări admise de multe posturi, dintre care și "NIT".

În mod special, raportul abundă de informații referitoare la caracterul părtinitor al emisiunilor și știrilor difuzate de postul de televiziune „NIT”.

Conform raportului audiat astăzi, realizatorii acestui post comentează tendențios evenimentele și deseori nu respectă pluralitatea de opinii. Vreau să sugerez ideea pentru CCA că dînșii sînt aceea care trebuie să asigure echidistanța în activitatea acestui post de televiziune.

Tot din raportul de astăzi, pe care l-am audiat, rezultă că postul de Televiziune "NIT" deseori demonstrează lipsa veridicității informației prezentate, iar prin lansarea unor acuzații neprobate, prezentatorii „NIT” încalcă prezumpția nevinovăției.

De asemenea, vreau să întreb CCA-ul ce o să întreprindă dumnealor pentru a curma aceste grave încălcări de lege, comise de administrația și prezentatorii postului de televiziune „NIT” și ai altor posturi TV și radio.

Stimați colegi,

După o perioadă de timp, la ziua de astăzi, presa, televiziunea și radioul au devenit niște instituții mai libere, care pot să aducă la cunoștința cetățenilor tot ce se întîmplă în Republica Moldova.

Reiterînd aceste concluzii, vreau, domnule președinte, ca pe viitor și, stimați colegi, acele persoane, care vin pe viitor în ședințele de plen ale Parlamentului cu rapoarte, să prezinte niște rapoarte care vor fi de înțeles tuturor. Și mai mult ca atât, să vină pregătiți, ca să poată să răspundă în fața deputaților, ca Parlamentul să ia niște hotărîri adecvate pentru îmbunătățirea situației în Republica Moldova.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog microfonul nr. 4.

Domnul Chiril Lucinschi:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să-i fac astăzi domnului Petcov un cadou, pentru că are o imaginație foarte bogată. Este un medic vestit, domnule, este un medic vestit în toată lumea, este vorba despre Anton Cehov, care a scris lucrarea, se numește "Salonul nr. 6".
(Aplauze.)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Microfonul nr. 3.

A treia oară rog microfonul nr. 3.

Doamna Inna Șupac:

Fracțiunea Partidului Comuniștilor vă reamintește dumneavoastră, tuturor deputaților din Alianță, că astăzi noi cu dumneavoastră am discutat raportul CCA-lui pentru anul 2010. Și toate inegalitățile, toate încălcările grave de lege, toate activitățile ce țin de închiderea gurii oamenilor, vă aparțin anume vouă și vouă, stimați colegi de la CCA. Și nu are nimic comun cu Partidul Comuniștilor.

Iar dumneavoastră, domnule Saharneau, ați fost ca peștele în apă, când ați lucrat 8 ani de zile la “Vocea Basarabiei” fără nici o problemă. Ați spălat creierii oamenilor. Și acum, nu știu din ce considerente, nu spuneți că, practic, astăzi sînteți o gașcă totalitară, care dorește să închidă oamenilor gura. Și dorește ca oamenii, cetățenii Republicii Moldova, să nu aibă acces la informație. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Replică? Stimați colegi,

Să procedăm în felul următor. Eu vă rog foarte mult, fiindcă o să intrăm pe o linie, cum să vă zic eu, la nesfîrșit. Dacă s-a spus ceva, vine reacția. Fiindcă, dacă e reacție, la reacție pierdem și nu mai știm unde ne mai oprim în șirul acesta. Eu propun...

Stimați colegi,

Stați puțin. A fost luare de cuvînt. A fost dreptul la replică potrivit Regulamentului. Eu chiar vă rog frumos să urmărim Regulamentul. Cel puțin să încheiem această procedură, după care voi oferi cuvinte de la microfoane cine va dori să ia cuvîntul. Însă, în cadrul acestui subiect, aici sîntem.

Stimați colegi,

De procedură.

Microfonul nr. 4.

Doamna Corina Fusu:

Din partea Frațiunii PL, solicităm o pauză de un sfert de oră. Conform și regulamentar este timpul de pauză.

Domnul Marian Lupu:

Dacă Frațiunea solicită pauză, 15 minute. Anunț această pauză. Revenim în ședință la fără un sfert unu.

Doamna Corina Fusu:

Vă mulțumesc.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Rog să vă ocupați locurile, pentru a continua ședința plenului.

Așa, stimați colegi, doar o secundă–două, fiindcă nu văd în sală președintele și vicepreședintele comisiei de profil. Doar o clipă.

De procedură? Vă rog, de procedură.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Deci iarăși se repetă practica anterioară, nu prea frumoasă, când se declară, se anunță pauză pe 15 minute și vă permiteți să stați foarte lejer, 45 de minute, fără a veni și a spune ceva în sensul acesta, cel puțin ca să aduceți scuzele de rigoare.

Și, în context, vreau să vă reamintesc că o oră de arendă a sălii Parlamentului costă 5 mii de lei și, de aceea, sper că o să puneți din banii dumneavoastră pentru a recupera cheltuielile statului.

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Vedeți, vă rog, totuși unde e conducerea comisiei, fiindcă parcă toate au fost discutate. A, doamna vicepreședinte este. Domnul președinte este, al comisiei? Așa, bine, continuăm, la proiectul nr.889.

Da, domnule președinte, vă rog, la tribuna centrală.

Domnul Chiril Lucinschi:

Stimați colegi,

Dau citire Hotărîrii cu privire la Raportul anual al Consiliului Coordonator al Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2010.

Parlamentul adoptă prezenta hotărîre:

Articolul 1. – În temeiul articolului 46 alineatul (3) din Codul audiovizualului al Republicii Moldova, se avizează pozitiv Raportul anual al Consiliului Coordonator al Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2010.

Articolul 2. – Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc, domnule președinte.

Așa, microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Stimate domnule președinte,

Eu am făcut o obiecție destul de serioasă asupra acestui raport, privind inadmisibilitatea dării unor indicații organelor judecătorești. Cum această propunere va face referire în hotărîrea dumneavoastră?

Domnul Chiril Lucinschi:

Dumneavoastră ne-ați propus să luăm act. Noi am luat act pentru data viitoare.

Dacă doriți ca acest lucru să fie reflectat în prezenta hotărîre, vă rog, Secretariatul Parlamentului atunci să...

Domnul Marian Lupu:

Corect.

Domnul Chiril Lucinschi:

...formuleze.

Domnul Marian Lupu:

Corect.

Domnul Chiril Lucinschi:

Ca să fie inclus în decizia...

Domnul Marian Lupu:

Dar, pe de altă parte, vreau să vă spun, stimați colegi, noi avem multe cazuri, dacă e vorba de scrisori către Consiliul Suprem de Magistrați, asta nu înseamnă interferență în activitatea sistemului judecătoresc, asta este, reprezintă adresări către organul autonom de autogestiune a acestui sistem care adoptă decizii, apleacă urechea sau nu. Deci decizia le aparține.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile textului hotărîrii propuse, proiectului de hotărîre a Parlamentului, propus de către comisie, voi supune votului. Cine este pentru adoptarea proiectului de Hotărîre nr.889, rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr.889 este aprobat. (*Rumoare în sală.*)

Microfonul nr.4.

Doamna Corina Fusu:

Stimate domnule Președinte,

Noi sîntem, cum să zic, conceptual, de acord cu această hotărîre, dar vrem să venim cu unele îmbunătățiri la ea.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Doamna Corina Fusu:

Vrem să venim cu unele îmbunătățiri la acest proiect de hotărîre.

Domnul Marian Lupu:

Dar ce, domnul președinte nu a prezentat textul final?

Doamna Corina Fusu:

Nu, noi trebuie să...

Domnul Marian Lupu:

Nu?

Domnule președinte al comisiei,

Nu ținându-se cont deja cu îmbunătățirile? (*Rumoare în sală.*)

Da, stimați colegi, microfonul nr.4.

Doamna Corina Fusu:

Stimate domnule Președinte,

Propun ca, la articolul 1, Parlamentul să ia act de Raportul Consiliului Coordonator al Audiovizualului pentru anul 2010.

Iar la articolul 2 să venim cu unele condiționări reieșite din obiecțiile prezentate aici, în plenul Parlamentului, de către mai mulți deputați.

Și la articolul 2.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog.

Doamna Corina Fusu:

Solicităm, Parlamentul cere: Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în termen de 30 de zile, să prezinte Parlamentului noua strategie de acoperire a teritoriului național cu servicii de programe audiovizuale.

În termen de 30 de zile, CCA să vină cu un plan de acțiuni în vederea promovării procesului de digitalizare în Republica Moldova. Să prezinte un plan de acțiuni în vederea implementării Directivei 13/2010 a Parlamentului Uniunii Europene cu privire la serviciile media audiovizuale.

Domnul Marian Lupu:

Acestea au fost, da, propunerile?

Doamna Corina Fusu:

Da, din partea mea sînt aceste propuneri.

Domnul Marian Lupu:

Acuși, o clipă.

Doamna Corina Fusu:

Domnul Ciobanu are altele.

Domnul Marian Lupu:

Da, înainte de domnul Ciobanu, doamna Palihovici, vă rog.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, eu susțin ideea cu strategia, cu planul de acțiuni, dar mi se pare că ceea ce a fost propus – elaborarea unei strategii într-o lună, este din start clar că acest lucru nu este realizabil și termenul acesta trebuie la două–trei luni cred că de extins.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Microfonul nr.5.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu propun, la același articol, la articolul 2, ca condiții, să fie trecută ajustarea codului la Legea dreptului de autor, care ține și de comisia parlamentară, dar trebuia demult să sesizeze CCA-ul în această privință, încă de la adoptarea Legii drepturilor de autor.

A doua. Prezentarea dării de seamă a radiodifuzorilor în vederea respectării drepturilor de autor, pe care ar trebui s-o efectueze Consiliul Coordonator al Audiovizualului.

Și trei. Asigurarea concurenței loiale în domeniul publicității.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

De fapt, înainte de a continua discuțiile, cu toate că toate lucrurile acestea s-au înregistrat, dați-mi voie să zic, a fost greșeala mea. Eu am considerat că raportul sau în informația prezentată de către președintele comisiei deja se includeau aceste propuneri de îmbunătățire, nu a fost așa.

În aceste condiții, pentru a ține cont de acele propuneri înaintate de la microfoane, vom vedea și alte propuneri care vor fi, vreau să supun votului propunerea de anulare a votului respectiv asupra nr.889, care s-a întâmplat acum, 3 minute în urmă. Cine este pentru anularea votului rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Revenim la proiectul nr.889. Propunerile care au fost făcute de la microfonul nr.4, propunerile de la microfonul nr.5, alte propuneri care sînt.

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Ca să nu utilizăm, cum ați spus dumneavoastră, cuvinte spurcate astăzi, să returnăm acest proiect de hotărîre în comisie, comisia să-și dea raportul așa cum e nevoie, e cazul, după asta să venim în Parlament.

Mulțumesc. Să fie conform.

Domnul Marian Lupu:

Adică dumneavoastră sînteți la limita să folosiți aceste cuvinte spurcate, da, în ședință?

Domnul Alexandr Petkov:

Da, la limita dumneavoastră, știți, cum și asta e, ca să nu procedăm altfel decît...

Domnul Marian Lupu:

Слов нет, одни выражения, да?

Domnul Alexandr Petkov:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Понятно. Alte propuneri? Nu sînt.

Stimați colegi,

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Trebuie să supun votului proiectul nr.889, în condițiile propunerii doamnei Fusu, care au fost evocate de la microfonul nr.4, cu o singură excepție. Și vom decide, doamna Palihovici a atras atenția că o strategie este greu de presupus că poți s-o faci și s-o prezinți timp de 30 de zile, e vorba de 60 sau 90 de zile, ca să fim... (*Rumoare în sală.*) 60 de zile. Deci convenim asupra 60 de zile.

Deci cu această precizare avem propunerea comisiei de a aproba acest proiect și este propunerea de a nu aproba acest proiect.

Cine este pentru aprobarea proiectului nr.889, în condițiile propunerii evocate de la microfonul nr.4, rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul nr.889 este aprobat.

Înainte de încheierea ședinței, vreau să vă anunț că a fost o solicitare pentru o declarație din partea domnului Mușuc, pe care îl invit la tribuna centrală, după care ședința va fi închisă.

Domnul Eduard Mușuc:

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Уважаемые коллеги, мы были вынуждены выйти с этой декларацией в завершении нашего заседания Парламента, потому что парламентское большинство отказалась поддержать наш законопроект 607 и в этой связи начну со следующего.

Вчера, 7 апреля 2011 года на специальном пленарном заседании 65-й сессии Генеральной ассамблеи Организации Объединенных Наций была

принята резолюция в соответствии, с которой в 50-ю годовщину полета Юрия Гагарина во всем мире будет отмечаться Международный день полета человека в космос.

Это памятная дата отныне будет включена в официальный календарь Организации Объединенных Наций. Соавторами подготовленной по инициативе родины первого космонавта резолюции стали более 60 государств мира.

Более того, день Юрия Гагарина будет праздноваться именно с такой формулировкой «День Юрия» более чем в 37-и странах в этом году в рамках более чем 175 мероприятий.

Скажите мне, пожалуйста, разве первый полет человека в космос не является достижением всего человечества? Конечно же, является. Так считают все цивилизованные страны мира: и США, и Великобритания, и Германия, и Франция, и Италия, и другие страны

Так почему же Альянс за европейскую интеграцию против? Очевидно, только потому, что этим человеком является Юрий Гагарин, и на мой взгляд это продиктовано в реальности исключительно песчёрной ненавистью ко всему советскому, российскому и русскому. И расцениваю этот шаг Альянса как антицивилизационный, антиевропейский и по сути дикий.

Этот шаг категорически противоречит духу гуманитарного сотрудничества и солидарности в рамках Содружества Независимых Государств.

И третье, уважаемые коллеги. Участие Молдовы в космической программе ССР было многоплановым и комплексным. Это и в области электроники предприятие «Счетмаш» из нашего города Кишинева, это производство специализированной упаковки, завод из Тирасполя, и это специализированное питание. И я считаю, что мы должны этим гордиться.

Разве это не является рекламой и оценкой высочайшего качества нашей продукции, и сельхозпродукции и наших вин? По этому любая бы страна этим гордилась и поверьте, мне, что большинство жителей Республики Молдова однозначно этим гордятся и это поддерживает, а по этому этот шаг Альянса, по сути, так же является и антидемократическим потому, что противоречит воли народа, противоречит нашим национальным интересом.

Мы об этом сожалеем и слава Богу, что принята это резолюция Генеральной ассамблеи Организации объединенных наций и без Альянса, без вот этой группы депутатов, которые не понимают важность многих событий и которые говорят, что оценивать то позитивное прошлое которое было, я думаю что подавляющее большинство нашего населения 12 апреля подымит бокал хорошего, отличного молдавского вина за то событие, которое нас всех объединило.

Спасибо вам за внимание. (*Aplauze.*)

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și cu aceasta declar ședința de astăzi închisă.

Următoarea ședință va avea loc la 14 aprilie, joi, ora va fi anunțată suplimentar.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 13.32.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*