

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XVIII-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – IULIE 2010

Ședința din ziua de 9 iulie 2010

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
2. Declarația domnului deputat Ion Butmalai – Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.
3. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2033 din 6 iulie 2010 cu privire la Raportul Comisiei de anchetă privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare și a resurselor financiare din fondul de rezervă în legătură cu inundațiile din 2008.
4. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2078 din 8 iulie 2010 pentru modificarea și completarea Hotărîrii Parlamentului nr.100-XVIII din 15 decembrie 2009 cu privire la bugetul Parlamentului pentru anul 2010.
5. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.954 din 6 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Regulamentului Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797-XIII din 2 aprilie 1996 (*art.17, 18, 21*).
6. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.373 din 9 martie 2009 privind autorizarea executării lucrărilor de construire.
7. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1422 din 29 octombrie 2009 cu privire la modificarea articolului 66 alineatul (3) din Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr.260-XVI din 27 iulie 2006.
8. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.3289 din 27 noiembrie 2008 cu privire la modificarea și completarea Legii regnului animal nr.439-XIII din 27 aprilie 1995 (*art.2, anexa nr.1, anexa nr.4*).
9. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1784 din 14 iunie 2010 pentru ratificarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dezabilități, semnată la New York la 30 martie 2007.
10. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.356 din 15 februarie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la poliție – art.9, 12, 13; Codul familiei – art.37; ș.a.*).
11. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.845 din 24 martie 2010 pentru modificarea și completarea Codului muncii al Republicii Moldova (*art.1, 8, 9, 10, ș.a.*).

12. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1988 din 1 iulie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.133-XVI din 13 iunie 2008 cu privire la ajutorul social (*art.3, 5, 9 ș.a.*).

13. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.1987 din 1 iulie 2010 pentru aprobarea Strategiei de incluziune socială a persoanelor cu dezabilități (2010 – 2013).

14. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1979 din 1 iulie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar (*art.2, 4, 5 ș.a.*).

15. Dezbateră în lectură a doua și respingerea proiectului de Lege nr.837 din 24 martie 2010 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind administrația publică locală – art.6, 26; Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat – art.46*).

16. Dezbateră și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr. 955 din 6 aprilie 2010 cu privire la modificarea articolului 31 din Legea viei și vinului nr.57-XVI din 10 martie 2006.

17. Dezbateră și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.1275 din 29 aprilie 2010 cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigare.

18. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.1272 din 29 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Hotărârii Parlamentului nr.137-XVIII din 29 decembrie 2009 privind aprobarea modului de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli (*art.1*).

19. Dezbateră și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.1739 din 9 iunie 2010 pentru modificarea unor acte legislative (*Codul penal – art.320; Codul contravențional – art.318*).

20. Dezbateră și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.1159 din 21 aprilie 2010 cu privire la modificarea Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (*art.7*).

21. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1941 din 29 iunie 2010 pentru completarea unor acte legislative (*Legea nr.1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; Legea nr.121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice și Legea bugetului de stat pe anul 2010 nr.133-XVIII din 23 decembrie 2009*).

22. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1940 din 29 iunie 2010 cu privire la parcurile industriale.

23. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1798 din 15 iunie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la concesiuni – art.1, 3, 6 ș.a.; Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale – art.2; ș.a.*).

24. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și comasarea cu proiectul nr.1798 a proiectului de Lege nr.1883 din 24 iunie 2010 privind completarea articolului 17 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2001.

25. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1456 din 14 mai 2010 cu privire la modificarea Legii nr.142-XVI din 7 iulie 2005 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională și al specialităților pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ superior ciclul I (anexa nr.1).

26. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1945 din 29 iunie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.440-XV din 27 iulie 2001 cu privire la zonele economice libere (art.1, 2, 6, 7, 9).

27. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1966 din 30 iunie 2010 privind importul unor autovehicule.

28. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1213 din 27 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.93-XIV din 15 iulie 1998 cu privire la patenta de întreprinzător.

29. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.653 din 11 martie 2010 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind partidele politice – art.16; Codul audiovizualului – art.7, 51*).

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Mihai Ghimpu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Serafim Urechean, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de domnul Iurie Țap și de domnul Alexandru Stoianoglo, vicepreședinți ai Parlamentului.

Domnul Maxim Ganaciuc – *director general adjunct al Aparatului Parlamentului:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 53 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Oleg Bodrug – din motive de sănătate; Iurie Colesnic – în delegație, Veaceslav Platon, Svetlana Rusu, Valentina Stratan. Nu și-au înregistrat prezența, de asemenea, deputații Frațiunii PCRM.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim, domnule Ganaciuc.

Stimați colegi,
Înainte de începerea lucrărilor ședinței, rog să onorăm Drapelul de Stat al Republicii Moldova. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Plouă, inundații, probleme, suferințe, dureri, dar viața continuă.

Astăzi s-a născut domnul Simion Furdui. Îmi dați voie să îl felicităm din partea noastră. Să îi dorim sănătate, succese și mulți ani înainte. (*Aplauze.*)

Acum ordinea de zi.

Nr.1188.

Microfonul nr.4.

Domnul Vladimir Țurcan – deputat neafiliat:

Vă mulțumesc.

Printre altele, vă atrag atenția că nu eu am propus, dar dumneavoastră ați propus, dar eu sînt de acord ca să fie propus pentru ordinea de zi nr.1188.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dacă eu am propus, eu mi-o retrag.

Domnul Vladimir Țurcan:

Nu, dar dumneavoastră adineauri ați spus, este fixat în stenogramă.

Și, plus la aceasta, noi ieri parcă am votat proiectul de Lege nr.897 și văd că nu este în ordinea de zi, nici în cea de bază, nici în supliment.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ieri, noi am votat ordinea de zi pentru ziua de ieri. Astăzi... În fiecare zi eu spun că propunerile se fac în ziua ședinței. Astăzi faceți propunere și astăzi, dacă votează, este inclus.

Domnul Vladimir Țurcan:

Iarăși din stenogramă. Ieri, cînd eu m-am apropiat a doua oară de microfon, dumneavoastră ați spus ce? Noi deja am inclus pentru mîine. Aceasta de acum nu e glumă, este în stenogramă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Țurcan,

Nu, noi votăm, dumneavoastră știți foarte bine, ordinea de zi în ședința de astăzi. Faceți propunerea și o votăm. Care e problema?

Domnul Vladimir Țurcan:

Bine. Poftim, propunerea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Proiectul care?

Domnul Vladimir Țurcan:

Nr.897. Dar nr.1188 dumneavoastră ați propus, eu îl susțin.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nr.897 de inclus.

Microfonul nr.4, domnul Balan.

Domnul Vasile Balan – Frațiunea Partidului „AMN”:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Frațiunea parlamentară „Alianța «Moldova Noastră»” de acum a treia oară vine cu propunerea și vă rugăm foarte insistent să includem în ordinea de zi proiectul nr.837. Noi toți spunem că respectăm pe acei care stau la talpa țării, pe primarii din Republica Moldova. Cum vin alegerile, mergem toți la dînșii, vine acum referendumul, o să mergem iar toți la dînșii.

Și, vă rog foarte mult, să mergem, să nu speculăm că nu sînt mijloace financiare, care se cheltuie mult aici, vorbim anul acesta de 5 primari, la anul poate vom avea 3 primari, nu sînt bani. Problema nu e în bani, problema e atitudinea.

Și vreau să vă aduc aminte, stimați colegi, cu părere de rău ori cu părere de bine, în legislatura trecută, Frațiunea majoritară a Comuniștilor a votat modificările la articolul 26 din Legea cu privire la administrația publică locală, prin care s-a consfințit că primarii au aceleași garanții sociale ca și funcționarii publici. Cu părere de rău, nu am reușit să-i convingem să voteze că Guvernul obligatoriu va consulta proiecte de legi aprobate ce țin de activitatea aleșilor locali, dar au mers ei pînă la aceea că poate consulta.

De aceea, eu cred că ar fi bine totuși ca noi să reparăm aceste două greșeli și să mergem înainte. Și aș ruga foarte mult, ca să nu ne ascundem unul în spatele altuia, ieri am votat nominal, s-a dorit ca să votăm nominal, eu rog astăzi ca, la votare, fracțiunile să se expună care fracțiune susține proiectul nr.833 și care nu susține, ca să știm și noi, să știe și primarii.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule deputat,

Reiese că primarii, cum v-ați exprimat dumneavoastră, stau la talpa țării, dar ceilalți, ce, stau la botul calului sau ce? Bine. Eu am inclus-o, o să o supun votului.

Microfonul nr.5.

Domnul Anatolie Arhire – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Rog să includeți astăzi în ordinea de zi proiectul cu nr. 1213 cu privire la patenta de întreprinzător.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să vă rog, domnule Președinte, să includem în ordinea de zi pentru astăzi proiectul de Lege nr.3289. El a trecut procedura în primă lectură și în lectura a doua a rămas numai procedura de votare.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

În numele Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, rog, să amânăm examinarea proiectului nr.3437, proiectul de Lege privind regimul străinilor, din motivul că comisia încă nu a reușit să finalizeze lucrul asupra proiectului. Sînt peste 270 de amendamente. Și rugăm să examinăm în ședința din săptămîna viitoare.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, de acord.

Microfonul nr.4.

Domnul Vitalie Nagacevschi – Frațiunea PLDM:

Nu cred că e o problemă, dar rog totuși să fie pusă în discuție în fața deputaților includerea în ordinea de zi pentru astăzi adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1739 privind modificarea Codului penal și Codului contravențional în ceea ce privește sancționarea pentru neexecutarea intenționată a hotărîrilor judecătorești. Raportul este gata.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Nagacevschi,

Îmi pare că a fost inclus pentru săptămîna viitoare ieri la Birou. Noi nu trebuie să adunăm astăzi, fiindcă ieri am votat ordinea de zi pentru următoarele ședințe și proiectele de urgență toate au fost incluse pentru săptămîna viitoare, joi și vineri ședință.

Domnule Ganaciuc, verificați, vă rog.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pentru proiectul nr.12, inclus în ordinea de zi, proiectul de Hotărîre privind Raportul Curții de Conturi asupra modului de gestionare a resurselor financiare

publice din exercițiul bugetar 2008, propunem ca la acest raport să fie invitată și doamna director al Curții de Conturi, Președinte al Curții de Conturi, pentru că deputații mai au întrebări.

Domnul Mihai Ghimpu:

Numărul proiectului?

Domnul Valeriu Munteanu:

Nr.1483.

Domnul Mihai Ghimpu:

Este vorba despre proiectul de hotărâre pe care noi l-am adoptat atunci în urma prezentării raportului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Exact.

Domnul Mihai Ghimpu:

Îmi pare că e săptămîna viitoare.

Domnule Ioniță, da?

Pentru astăzi. Bine.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Pînă nu vom aproba ordinea de zi, dacă îmi permiteți respectuos, o mică declarație de la tribuna centrală.

Domnul Mihai Ghimpu:

La sfîrșitul ședinței.

Domnul Ion Butmalai:

Este foarte important pentru cetățenii Republicii Moldova.

Domnul Mihai Ghimpu:

Viața nu se termină cu ora 10. Nu o să încalc Regulamentul, domnule deputat, cu tot respectul.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte,

E ceva important pentru cetățeni. S-a depus un lucru foarte enorm și vreau să aduc mulțumiri și să mă adresez cetățenilor, să îi felicit cu ziua de astăzi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Să încheiem cu ordinea de zi și pe urmă vedem ce spune Parlamentul.
Microfonul nr.4 în continuare.

Domnul Vitalie Nagacevschi:

Domnule Președinte,

Am verificat. Nu este programat pentru săptămîna viitoare examinarea proiectului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu este? Bine.

Înseamnă că rămîne pentru astăzi.

Domnul Vitalie Nagacevschi:

Mersi mult.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sau săptămîna viitoare? Cum mai bine?

Domnul Vitalie Nagacevschi:

Astăzi. Căci el este unul tehnic, nu va suscita discuții.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Înseamnă că s-au încheiat propunerile.

Supun votului ordinea de zi înaintată de Biroul permanent. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Majoritatea.

Domnul Țurcan a propus includerea în ordinea de zi a proiectului nr.897. Despre? Cine e? Este vorba aici, mi se pare, de ... Despre ce e vorba aici, domnule Țurcan? Înlesnirile pentru cei... Am înțeles. Da. Supun votului proiectul.

Cine este pentru includerea proiectului nr.897, rog să voteze. Nu s-a adunat majoritatea.

Mulțumesc.

Rămîne, cred, totuși noi, stimați colegi, înainte de aceasta să convenim. Și pentru ședințele viitoare era bine dacă era propunerea.

Domnul Vasile Balan: proiectul nr.837. Ați vorbit de ajuns, toată lumea cunoaște despre ce e vorba, domnule Balan. Supun votului proiectul. Cine este pentru, rog să...

Domnule Balan,

Ați vorbit 5 minute. Lumea cunoaște care e situația. Ați vorbit: talpa țării. Dacă o să fie inclus în ordinea de zi, o să fie vot nominal.

Cine este pentru includerea în ordinea de zi a proiectului nr.837, rog să voteze.

Nu este majoritatea. Să numărăm.

Sectorul nr.2, vă rog. Sectorul nr.2, anunțați. Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 20.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dar când i-ați numărat?

Sectorul nr.2, rog, votăm din nou.

Cine este pentru includerea proiectului nr.837? Numărați acum.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2– 21. Toți.

Domnul Mihai Ghimpu:

Vedeți, toți sînt.

– 21.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 14.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 14. 21 și cu 14 – majoritatea.

Mulțumim.

Anatolie Arhire: includerea proiectului nr.1213.

Domnule Arhire,

Ieri, Biroul permanent a acceptat examinarea acestui proiect în ședințele din săptămîna viitoare. Săptămîna viitoare. Supun votului. Mi-a explicat domnul Ganaciuc, mi-a amintit.

Stimați colegi,

Supun votului proiectul nr.1213. Este vorba despre revenirea pentru unele domenii de activitate în bază de patentă. Propunerea domnului Arhire.

Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea.

Mulțumesc.

Domnul Guma: proiectul nr.3281. Nr.3289. Cine este pentru, rog să voteze. Este vorba de lectura a doua aici.

Mulțumesc.

Majoritatea.

Domnul Nagacevschi: de inclus proiectul nr.1739.

Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea.

Mulțumesc.

Valeriu Munteanu: nr.1483. Este vorba de adoptarea Hotărîrii Parlamentului în baza Raportului Curții de Conturi. A, de invitat doar. Sigur că trebuie să fie prezentă.

Domnule Ganaciuc...

Nu mai supun votului aceasta.

Acestea sînt toate propunerile făcute la ordinea de zi. Și suplimentul aveți la mîină.

Domnule Ganaciuc,

Da de unde suplimentul acesta? De unde s-au luat atîtea chestiuni? Noi avem ordinea de bază, de unde atîtea?

Stimați colegi,

Aveți ordinea de zi suplimentară, aici sînt 13 chestiuni.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte,

Nu ați supus votului amînarea proiectului nr.3437.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, îmi ser scuze. Cu adevărat.

Cine este pentru excluderea din ordinea de zi a proiectului nr.3437, rog să voteze.

Mulțumesc.

Majoritatea.

Și acum suplimentul la ordinea de zi. Cine-i pentru includerea în ordinea de zi a 13 chestiuni, pe care le aveți fiecare, rog să votăm. Mulțumesc. Majoritatea. Da, a fost.

Acum domnul deputat Butmalai ne roagă să îi oferim posibilitatea pentru o declarație. Stați, domnule Butmalai, încă nu am hotărît.

Conform Regulamentului, la noi declarațiile se fac la sfîrșitul zilei.

Stimați colegi,

Eu am o rugăminte: să nu încălcăm Regulamentul, am făcut noi unele excepții și dacă o să continui așa, înseamnă că noi încălcăm Regulamentul. Declarații la sfîrșitul zilei.

Nu e nimic, tot astăzi o să se producă. Ceea ce este acolo bun tot astăzi o să audă cetățenii. Oricum mai devreme de seară, nu o să audă nimeni, fiindcă presa seara transmite știrea. Eu supun votului propunerea. Eu nu am dreptul să încalc Regulamentul, doar prin votul deputaților.

Cine este pentru ca să îi oferim posibilitate domnului deputat Ion Butmalai să facă o declarație la începutul ședinței, rog să voteze.

Majoritatea.

Domnule Butmalai, poftim. Clar că la tribuna centrală. Aici este și apă, ce?

Domnul Ion Butmalai:

Excelența dumneavoastră domnule Președinte al Parlamentului,

Domnule Președinte interimar și Comandant Suprem al Țării,

Vă mulțumesc pentru oferirea cuvîntului acordat și vreau să aduc astăzi o felicitare cetățenilor din regiunea de sud și regiunea de nord în legătură cu deschiderea consulatelor la Cahul și Bălți. (*Aplauze.*)

Vreau să menționez faptul că un vis al cetățenilor a devenit o realitate. O promisiune electorală a Partidului Liberal Democrat din Moldova a fost îndeplinită cu succes.

De asemenea, vreau să aduc mulțumiri Statului Român, domnului Președinte Traian Băsescu și, de asemenea, domnului Prim-ministru Emil Boc. Vreau să îi mulțumesc domnului Prim-ministru al Republicii Moldova Vladimir Filat și Guvernului pentru munca depusă zi de zi.

De asemenea, vreau să doresc succes din suflet doamnei consul al Secției consulare Cahul Gențiana Șerbu și domnului consul al Secției consulare Bălți Nicanor Teculescu.

Domnule Președinte, pentru stenogramă, vreau să atenționez colegii din Parlament și doresc ca pe viitor noi, aleșii poporului, trebuie să ne implicăm în lupta cu combaterea criminalității în Republica Moldova și corupției.

Pentru stenogramă. Solicit conducerii de vîrf a Republicii Moldova, deținînd pachetul de documente, care a fost înaintat la adresa Președintelui interimar al Republicii, Președintelui Parlamentului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da ploile cui se datorează? Inundațiile cui se datorează?

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Eu vă dau cuvîntul de onoare că pînă la sfîrșitul mandatului acestui Parlament nu ieșim nici cu o declarație populistă. Și vă rugăm foarte frumos tot să nu facem.

Eu înțeleg că și consulatele e important, și ploile sînt importante, noi avem multe, în fiecare săptămînă avem cîte un „traur”, dar Parlamentul are de lucru.

De aceea, eu îi mulțumesc domnului Butmalai că s-a redus la foarte scurt și să ne apucăm de lucru.

Domnul Serafim Urechean – Frațiunea Partidului „AMN”:

Stimați colegi,

E clar că este o realizare foarte bună a Partidului Liberal Democrat – consultatele de la Cahul și Bălți. Bravo. Și le mulțumim că au inclus în programul lor acest lucru atît de important. Dar eu aș vrea să vă atenționez asupra unor lucruri. Dacă pentru viitor se vor înteți acele calificative expuse de liderul Frațiunii PLDM ieri în Parlament la adresa parlamentarilor, socotiți că începutul înmormîntării Alianței a început ieri. Și dacă noi, da, și dacă nu erau acele calificative vreau să vă spun că această lege poate și trecea ieri. De aceea, trebuie

să avem răbdare, trebuie să activăm prin înțelegere, dar nu prin impunere și prin forță.

Nouă ne ajunge că am călcat pe greblă la insistența PLDM. Două ceasuri ne-au maltratat acolo, la ședința Alianței cu cazul Muruianu. Și eu cred că noi trebuie foarte delicat să cântărim și să vedem puțin după orizont.

Vă mulțumesc de atenție.

Domnul Mihai Ghimpu:

Я вам что сказал? Nu, vedeți.

Domnule Godea,

Dumneavoastră ați vorbit ieri și domnul Urechean astăzi. Nici o problemă.

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Eu vă mulțumesc foarte mult, domnule Președinte.

Cu dreptul la replică. Eu respect foarte mult experiența și înțelepciunea domnului președinte Urechean. Dar aș aprecia și mai mult dacă ar fi mai sincer, pentru că domnul Președinte Urechean înțelege perfect de bine de ce nu a trecut această lege ieri. Și calificativele pe care le-am spus ieri, domnule Președinte Urechean, nu s-au referit la deputații Parlamentului Republicii Moldova. Am spus că în spatele acestui lobby stă o construcție de tip mafiot. Și repet acest lucru. Și dumneavoastră știți foarte bine ce am spus.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și unde se află ea?

Domnul Mihai Godea:

Unde? Pe Ștefan cel Mare, 73, domnule Președinte, dacă nu știți. Și dumneavoastră înțelegeți foarte bine de ce nu a trecut ieri legea. Și ați știut foarte bine, posibil, că ea nu va trece. Așa că să nu intrăm în detalii, că o să ne mănânce porcii.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine, bine.

Domnul Serafim Urechean:

Nu, nu, am fost vizat. Este Regulament. Și, iată, așa ping-pongul acesta a să îl facem toată ziua, fiindcă încălcăm Regulamentul din primul pas al ședinței Parlamentului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ei hai, ei hai.

Domnul Serafim Urechean:

Nu, nu, stați oleacă. Eu vreau să îi răspund mult stimatului domnului Godea că avem foarte multe lucruri de făcut. Nu calificativele dumneavoastră de ieri au fost dinegratoare și numai fricoșii au votat „pro”. Și eu îi știu care sînt. Am votat și eu „pro” numai din... ca să arătăm că sîntem o echipă. Dar vreau să vă spun că Urechean nu are averi și nu are ce apăra. Doar dacă dumneavoastră ați fi adus dovezi și nu emoții la capitolul chestiunii de ieri, bineînțeles, că era votat. De aceea, trebuie să lucrăm cu dovezi, dar nu cu emoții.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Nu, vă rog, liniștiți-vă, căci altfel semnez decretul. Că Alianța nu pentru aceasta s-a constituit. Nu pentru aceasta. Atît.

Domnule Godea,

Nici atît măcar, nici... absolut nimic. Revenim la consulat.

Stimați colegi,

Stimați cetățeni,

Este meritul Alianței pentru Integrarea Europeană că astăzi se deschid aceste consulat. Dar, de fapt, dacă e să fim mai sinceri, oamenii nu au nevoie de aceste consulat, istoria le-a impus. Da. Continuăm ședința.

Domnule Godea, categoric nu. Invit la tribuna centrală...

Începem cu proiectul, raportul Comisiei de anchetă privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare și a resurselor financiare din fondul de rezervă în legătură cu inundațiile din 2008.

Cuvînt i se oferă domnului deputat Brega, președintele comisiei. În numele Alianței, vă rog, în numele Alianței și al domnului, vă rog, să încetăm cu replicile. Pot să spun și eu aceea. Chiar vreau să văd dacă o să vă retrageți. Iată, chiar vreau să văd. Noi am venit aici să facem... Ați cerut, în primul rînd, dumneavoastră, PLDM-ul declarație, care știți, după regulament, că e normal la sfîrșitul ședinței. Am mers la aceasta, am făcut un pas și mai departe tot așa continuăm. Pentru ce aceasta? Ați vorbit ieri, domnule... ați vorbit ieri, într-adevăr, că și eu aș fi putut da ieri o replică. Dar am trecut peste aceasta. Eu nu sînt mafiot. Și eu lupt din 1988, nu de acum, vasăzică, s-au deschis ambasadele și consulatele, dacă vreți să vă dau și eu replică. Vă rog, să vă așezați acolo. La sfîrșitul ședinței.

Declarații și replici la sfîrșitul ședinței pentru toți. Și înscrieți-vă la domnul Ganaciuc, conform Regulamentului dacă e vorba de așa.

Poftim, domnul Brega. Că mie îmi trebuie numai Parlament, dacă voi vă retrageți, numai mie îmi trebuie sau PL-ului, sau AMN-ului, sau PDL-ului îi trebuie acest Parlament. Parlamentul este ca să lucreze Alianța. Și cetățenii așteaptă lucrul acesta.

Poftim, domnul Brega, continuați, citiți raportul.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mult stimat domnule Președinte,

Stimați deputați,

Onorată asistență,
La 11 februarie 2010, prin hotărârea Parlamentului nr...

Domnul Serafim Urechean:

Eu îmi cer scuze că mă amestec.

Stimați colegi,

Oleacă temperați-vă emoțiile și dați să purcedem la lucrul în Parlament. Dacă vă duceți voi, ne ducem și noi acuși. Iată, după voi noi plecăm pentru astăzi în general, iată, cu un răspuns frățesc dumneavoastră. De aceea, așezați-vă și dați să lucrăm.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamne, Doamne, te rog, adă pace în sala aceasta astăzi. și liniștiți colegii mei din Parlament.

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mult stimată domnule Președinte,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

La 11 februarie 2010, prin Hotărârea Parlamentului nr. 4, a fost constituită, în conformitate cu articolul 34 din Regulamentul Parlamentului, Comisia de anchetă privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare și a resurselor financiare sinistraților în urma inundațiilor din anul 2008. În componența comisiei au fost incluși reprezentanți ai tuturor fracțiunilor parlamentare.

Pe parcursul desfășurării anchetei privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare, a resurselor financiare alocate din fondul de rezervă al Guvernului și a donațiilor colectate în legătură cu inundațiile din vara anului 2008, au fost interpellate un șir de autorități publice, întreprinderi de stat și private de la care au fost solicitate datele despre aportul lor la lichidarea consecințelor inundațiilor.

Astfel, raportul Comisiei de anchetă a fost elaborat în baza următoarelor categorii de informații. Materialele prezentate de către instituțiile, ministerele, întreprinderi, ONG-uri care au contribuit la lichidarea consecințelor inundațiilor – în volum de 1800 de pagini. Materialele prezentate de către Cancelaria de Stat – în volum de 640 de pagini, materialele prezentate de către Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale – în volum de 380 de pagini. Materialele prezentate de către Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale – în volum de 362 de pagini. Datele și informațiile colectate de la prima sursă, cum ar fi administrațiile publice locale de nivelurile I și II – în volum de 154 de pagini.

Înregistrările audierilor sinistraților de Comisia parlamentară de anchetă – video 44gb, ce constituie 23 de ore și 34 de minute și audio – 31 ore și 17 minute. Din mărturiile prezentate spre examinare s-a constatat că, în rezultatul inundațiilor pe teritoriul Republicii Moldova din vara anului 2008, au fost afectate 326 de case, din care distruse în primele zile ale inundațiilor 126, iar 210 au fost grav avariate. Cele mai grav afectate au fost raioanele Briceni – cu 81 de case distruse imediat și

208 case grav avariate; Ștefan Vodă – 36 de case distruse și 10 deteriorate și raionul Rîșcani – cu 9 case distruse.

Totodată, au fost cauzate pierderi în sumă de 82 de milioane 545 de mii 500 de lei. Potrivit datelor Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale, au fost evacuate 2324 de familii, salvate 6 persoane și bunuri materiale în sumă de 60 de mii. Acțiunile Guvernului pot fi calificate ca acțiuni îndreptate spre diminuarea consecințelor inundațiilor, evaluarea pierderilor în rezultatul inundațiilor, procurarea locuințelor, repararea caselor parțial afectate, gestionarea sumelor financiare și a ajutoarelor umanitare, acordarea și distribuirea ajutoarelor umanitare.

Evaluarea situației Guvernului Greceanîi față de creșterea nivelului apelor în râurile Prut și Nistru a fost cel puțin neserioasă, din mărturiile sinistraților. În pofida faptului că în fiecare din acele zile erau reprezentanții Guvernului, doamna Greceanîi și domnul Dodon, nu s-au luat măsuri de prevenire a consecințelor grave care au urmat. Unii sinistrați chiar acuză fostul Guvern comunist. Materiale avem, video. Inspecția pentru evaluarea situației era efectuată din mașină și nicidecum nu la fața locului. Apoi urma adresarea către cetățeni cu vestita frază: „Situația e sub control”. Acest mesaj a fost transmis de domnul Dodon și la Televiziunea publică nr.1, chiar pe data de 26 iulie 2008, ca imediat peste câteva ore cetățenii să rămână pe drumuri goi și necăjiți. Un alt moment de atitudine serioasă față de sinistrați a fost crearea comisiei guvernamentale condusă de Prim-viceprim-ministrul Igor Dodon tocmai peste patru zile. La a 9-a zi după inundație, comisia guvernamentală ia decizia, citez: „A recomanda conducerii Guvernului crearea Comisiei Naționale pentru ajutoare umanitare, conduse la nivel de viceprim-ministru”. Decizia Comisiei guvernamentale, citez: „Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale va crea o comisie interdepartamentală pentru construcția spațiului locativ pentru sinistrați”.

Această decizie nu poate fi calificată decât ca o declarație politică. La acel moment, comisia cunoștea foarte bine că această decizie nici pe departe nu avea acoperire financiară, cunoștea și faptul că decizia finală va fi luată în dependență de suma de bani colectată din donațiile persoanelor fizice, ale agenților economici și ajutoarelor financiare, venite de peste hotare.

Astfel, altfel decât absurdă nu poate fi calificată și decizia aceleiași comisii, citez: „Ministerul Administrației Publice Locale, în comun cu administrația publică locală, va forma în fiecare din localitățile afectate de inundații grupuri de lucru pentru evacuarea raionului”. Comisia nu dispune de date că a fost inundat un raion întreg și unde de evacuat acel raion. La 12 august 2008, la a 17-a zi după inundații, are loc o altă ședință a Comisiei Naționale, condusă de prim-viceprim-ministru Igor Dodon.

La această ședință s-a luat decizia, citez: „Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale va asigura lucrul continuu cu sinistrații în vederea determinării preferințelor în asigurarea cu spațiu locativ (construcție, procurare, compensare financiară)”. Încet, de la declarațiile politice lucrurile revin la realitate, dar nu definitiv, deoarece, pînă la urmă, din toate preferințele sinistraților, cum ar fi construcții, procurare, compensare financiară o să rămână procurarea caselor ce

nu meritau a fi procurate și sinistrații rămîn cu problemele lor. Atunci ne întrebăm: de ce, după decizia Comisiei Naționale din 4 august 2008, imediat s-a ordonat să fie selectate terenuri pentru construcția acestor noi case, mai bine zis case virtuale.

E și mai grav că acest ordin a fost dat și cu indicații în care localitate ce suprafață trebuia pregătită.

Citez: „Primăria satului Criva – trei sectoare cu suprafața de 12,5 hectare, inclusiv 4,5 hectare terenuri din fondul de rezervă, 5,5 hectare terenuri agricole proprietate privată și 2,5 hectare terenuri agricole, grădini. Primăria satului Drepcăuți – un sector cu suprafața de 15 hectare terenuri agricole. Primăria orașului Lipcani – un sector cu suprafața de 12 hectare din fondul de rezervă”.

Pentru ce trebuiau pregătite aceste terenuri, cînd era clar că nici o casă nu va fi construită. Toți deținătorii acestor terenuri agricole mai trebuiau a fi despăgubiți.

Și mai bine înțeleasă este acțiunea Guvernului comunist de a amplasa în aceste localități sinistrate în calitate de muncitori soldați din Armata Națională. Acești soldați în unele sate au și început lucrările. Pe 18.2008 are loc o altă ședință a Comisiei Naționale cu aceeași ordine de zi. Vreau să atrag atenția că toate agendele Comisiei Naționale sînt trase la indigo.

Însă cu o decizie mai aproape de realitate, citez: „Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale, ca sarcină prioritară, stabilește orientarea tuturor eforturilor pentru procurarea spațiului locativ sinistraților și numai în cazuri de necesitate se vor construi case noi.”

Tot în acea ședință a Comisiei Naționale se ia decizia de a aloca cîte o tonă de ciment și 1,5 m² de lemn caselor care necesită a fi reparate, fără a se ține cont de gradul de defectare a caselor și de necesitatea materialelor de construcții pentru reparații. Este o decizie arbitrară, incorectă și cu scop politic.

Conform informațiilor noastre, pe 9 septembrie 2008 a avut ultima ședință a Comisiei Naționale. Nici vorbă de construcția caselor noi.

În aceeași ședință, comisia revine la realitate – procurarea caselor vechi. Evaluarea caselor demolate, cît și a caselor procurate a fost efectuată de reprezentantul Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale, condus de domnul Baldovici, parțial, neobiectiv și după criteriile politice. În unele raioane, cum ar fi Rîșcani și Ocnița, nu au fost efectuate deloc. Cu cît mai loial era cetățeanul față de guvernarea comunistă, cu atît mai mare era suma alocată pentru procurarea casei.

La fel și evaluarea caselor vîndute, era apreciată în funcție de apartenență politică, indiferent de starea casei, putea fi și avariata, cum satul Criva, orașul Lipcani. Dacă erai atașat Partidului Comunist casa era evaluată și în sumă de 15–20 de mii de euro. În schimb, cetățenilor simpli și cu alte viziuni politice atît la alocarea banilor pentru procurarea caselor, cît și pentru vînzarea lor, se alocu sume infime.

Unor sinistrați, în mod direct, li se spunea de către reprezentantul Guvernului comunist și de primarii comuniști: tu ești liberal, du-te la Ghimpu. Tu ești verde, du-te la Filat. Ei trebuie să vă ajute. Fapt atestat prin materialele video. După părerea comisiei noastre, modul de evaluare a caselor procurate și procurarea lor în sine a fost neprofesionistă și tendențioasă.

Altfel, cum poți trata procurarea de către comisia guvernamentală a caselor avariate, a apartamentelor în blocuri avariate, case ce necesitau reparații capitale, case cu copaci în mijlocul ei, cu bătrânele, cu izvor în casă, fără uși și fără ferestre, cu acoperișuri ce curg, cu mucegai și ciuperci. Alt moment este procurarea caselor unor persoane ce nu au cetățenia Republicii Moldova. Trei persoane. S-au procurat case cu acte ce nu corespund datelor de la Cadastru cu cele reale.

În unele cazuri, sinistraților li s-au procurat case la suma de 15–20 de mii de euro, forțați de guvernarea comunistă. Și, totodată, au adăugat sume de la 2 pînă la 7 mii de euro din propriul buzunar. Toți acești sinistrați, la momentul actual, solicită rezilierea contractului de vânzare–cumpărare.

Totodată, menționăm că celor apropiați conducerii comuniste li s-au procurat case și apartamente de la rude de gradele I și II în sumă de 20–30 de mii de euro. Acestor persoane li s-au repartizat și materialele de construcții cu titlu de ajutor umanitar, s-au reparat casele inundate parțial și locuiesc mai departe în aceleași case. La unii sinistrați cu case demolate, proprietari prin moștenire, se procură case, la alții – nu.

La unii sinistrați din această categorie, în pofida faptului că casa, practic, nu a fost inundată, se procură o altă casă, pe motiv că ruda ocupa post de ministru la acel moment. Se procură casă unei persoane de vîrsta a treia în pofida faptului că pe parcursul ultimilor ani se află în incinta unui azil și fără acte de identitate. În schimb, altei persoane de aceeași vîrstă nu i se procură pe motiv că e în vîrstă.

Am menționat și faptul că, practic, 1/3 – 74 din cele 237 de locuințe au fost procurate de agenții economici. În medie pentru o casă procurată de agenții economici s-au alocat 104 mii 507 lei. În schimb, Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului pentru o casă a alocat în medie 165 de mii 334 de lei. În rezultatul procurării caselor de către administrația publică centrală și administrația publică locală comunistă, majoritatea sinistraților și astăzi locuiesc în casele inundate sau pe la rude și continue să repare casele procurate.

Aceasta reiese și din nota informativă a Curții de Conturi, care a verificat numai lista a 50 de persoane. Citez concluzia: „Procedura de procurare a locuințelor pentru sinistrați a identificat unele abateri și neregularități, ce se exprimă prin lipsa procesului-verbal corespunzător al Comisiei de negocieri, ce a cauzat utilizarea neconformă a mijloacelor financiare în sumă de 3 milioane 221 de mii de lei”. Și aceasta numai la 50 de cazuri.

Activitatea comisiei ne confirmă riscul conformării eronate a listei persoanelor sinistrate pentru acordarea de locuințe. Acest tablou persistă în toate raioanele unde au avut loc audieri de către comisia noastră.

Reparația caselor afectate parțial a fost efectuată de către firma „INEP-LUCK”, care a câștigat tenderul anunțat de Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale.

Motivul că această firmă din Hîncești a câștigat tenderul ori că această firmă era cea mai solidă la acel moment, ori că conducătorul acestei firme, doamna Irina Pricop, e din același sat și, totodată, colegă de școală a fostului ministru al Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale domnul Baldovici. E foarte îndoielnic să fi fost și una, și alta. Schema de reparație era una și aceeași.

În 2008, sinistrații ale căror case erau incluse în lista pentru reparație, au primit cu titlu de ajutor umanitar unele materiale de construcție, fiind, totodată, nevoiți să procure altele pe cont propriu pentru a purcede la reparația caselor.

La sosirea reprezentantului firmei „INEP-LUCK” în iunie–august 2009, peste un an, acesta din urmă doar concretiza cantitatea materialelor de construcție și volumul lucrărilor efectuate și le introducea în devizul local, apoi adăuga materiale neprocuate și lucrări neefectuate, se prezenta la sinistral cu procesul-verbal unde era indicată suma așa-ziselor materiale și lucrări care, practic, era de câteva ori mai mică față de devizul local, solicita semnătura sinistratului cu procesul-verbal, fără a familiariza sinistratul cu devizul local.

După ce primea semnătura, înmîna suma indicată în procesul-verbal în numerar, însă spre achitare către Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale prezenta devizul local unde suma era de câteva ori mai mare.

După părerea noastră, în așa mod au fost sustrate ilegal de la Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale sume foarte mari. Aceste sume variază între 17 mii și 100 de mii de lei, în funcție de suma cheltuită de sinistral pentru reparația efectuată pentru fiecare casă.

Cînd sinistrații au fost familiarizați de către comisia noastră cu devizele locale, toți au mărturisit că în realitate funcționarii acestei firme nici nu au intrat în casă, materiale video.

O altă categorie de sinistrați care, din motive financiare, nu au finisat reparațiile au acceptat reparația propusă de angajatorul firmei. Ei mărturisesc că nici jumătate din materialele de construcție și lucrările indicate în devizul local în realitate nu au fost efectuate.

De menționat că sinistrații nu au semnat devizul local și, totodată, nimeni din comisia guvernamentală nu a fost prezent la recepționarea lucrărilor de reparație, deși semnătura membrilor comisiei e prezentă.

Aceste lucruri sînt confirmate și în nota informativă a Curții de Conturi. Citez: beneficiarul ignorînd norma regulamentară nu a inclus în componența grupului de lucru reprezentantul Ministerului Finanțelor. În așa circumstanțe contractul de antrepriză a fost înregistrat de către Agenția Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare și la Trezoreria teritorială Chișinău, precum și în baza devizului ofertă semnat doar de antreprenorul general.

Un alt aspect îl constituie compensarea pierderilor terenurilor inundate ale sinistraților. Citez numai nota informativă a Curții de Conturi: compensarea pierderilor pricinuite persoanelor fizice ale căror terenuri au fost afectate de inundații s-a efectuat cu abateri de la prevederile regulamentare cum ar fi: în componența comisiilor speciale, în unele cazuri, nu au fost incluși reprezentanții consiliului raional, ceea ce a generat riscul de determinare eronată a suprafețelor afectate de inundații.

Comisiile speciale create de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întîi și doi nu au respectat prevederile legale la determinarea suprafețelor afectate de inundații, ca rezultat fiind autorizată compensarea neregulamentară a pierderilor cauzate în urma inundației terenului în sumă de 534,8 mii de lei în 3 raioane, deci numai în 3 raioane.

Gestionarea ajutoarelor financiare. Conform registrului, agenților economici și persoanelor fizice care au acordat ajutoare financiare pentru lichidarea consecințelor inundației din vara anului 2008 s-au acumulat pe intern 55 de milioane 880 305 lei. Suma acumulată din donațiile externe echivalentă în lei – 6 milioane 700 de mii.

Salariații bugetari, rețineri de salariu de o zi lucrătoare – 1 milion 506 mii 630. În așa mod, suma totală a constituit 64 de mii... 64 de milioane 86 de mii 935 de lei. Pentru procurarea caselor s-au cheltuit 26 de milioane 949 de mii 500 lei, conform datelor Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale.

Pentru compensarea pierderilor pricinuite persoanelor fizice ale căror terenuri au fost inundate – 11 mii... 11 milioane 158 de mii 100 de lei. În așa mod, suma alocată sinistraților constituie 38 de milioane 107 mii 600 de lei. Deci avem suma acumulată din donații de 64 de milioane 86 de mii 935 lei și suma alocată de 38 de... milioane, 107 mii 600 de lei.

Diferența constituie 25 de milioane 979 de mii 335 de lei. Pe motiv că comisia noastră nu dispune de suma alocată pentru reparația caselor de către firma „INEP-LUCK” și alte cheltuieli, considerăm că suma de aproximativ 26 de milioane reprezintă o enigmă.

În pofida faptului că am solicitat suma alocată pentru reparația caselor Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale ne-a informat că dispune numai de raportul fostului ministru al Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale domnul Baldovici, pe care și l-au prezentat.

Studiind acest raport, nu am găsit nici un deviz de cheltuieli pentru reparația caselor, însă, într-un mod pompos, este menționat. citez: în mod operativ, cu ajutorul agenților economici donatori, au fost începute negocierile și perfectarea actelor de vânzare-cumpărare a 50 de case. La 9 august 2008, Prim-ministrul Republicii Moldova Zinaida Greceanîi a înmînat chei simbolice la 7 case de locuit, procurate pentru 3 familii din Criva, pentru 3 familii din Drepcăuți și pentru o familie din Lipcani.

Păcat că domnul Baldovici și ex-Prim-ministrul Zinaida Greceanîi nu au participat la audieri, căci unii din sinistrați ard de dorință să restituie comuniștilor aceste chei simbolice.

Ajutoare umanitare. Ajutoare umanitare în perioada 29 iulie–30 noiembrie 2008 au parvenit din 35 de țări, dintre care din 8 țări – către structurile de stat, iar din 27 de țări – către ONG-uri, în sumă totală de 229 de milioane 40 de mii 829 de lei. Aceasta conform datelor Serviciului Vamal.

Pentru comisia noastră e dificil de divizat clar ce a fost introdus în Republica Moldova cu destinație pentru sinistrați și ce nu. Aceste date nu pot fi prezentate nici de Serviciul Vamal, pe motiv că nu dețin așa informație.

După interpelările noastre către diferite ONG-uri și agenți economici am selectat unii care au participat la distribuirea ajutoarelor umanitare către sinistrați. Cel mai voluminos lot în sumă de peste 17 milioane lei l-a primit Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale. Conform datelor acestui serviciu și datelor prezentate de către Serviciul Vamal am constatat unele diferențe. Prezentăm câteva date.

Menționăm că din nota informativă a Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale ajutoarele umanitare au fost distribuite și în 53 de subdiviziuni din raioanele ce se mărginesc cu cele două râuri Prut și Nistru.

Aceste cheltuieli țin mai mult... Aceste chestiuni țin mai mult de organele de anchetă specializate. Conform datelor Cancelariei de Stat, Agenției Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare, prin autorizația nr.0601 din octombrie 2008, a recepționat și, totodată, a distribuit Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale încă un lot de echipament antiincendiar în sumă de 769 633 dolari și un lot de dispozitive medicale în sumă de 26 de mii 429 dolari SUA.

Repartizarea acestor ajutoare umanitare provoacă unele întrebări care necesită implicarea organelor competente. Tot Agenția Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare, conform autorizațiilor nr.0601 (348, 0601) 226, în două tranșe, au fost repartizate de către Guvernul Ucrainei 574,826 tone și 839 tone de motorină, care au fost stocate la depozitul produselor petroliere a Ministerului Apărării Republicii Moldova, municipiul Bălți, strada Sofia, 12.

La interpellarea noastră către Ministerul Apărării al Republicii Moldova a confirmat recepționarea a 574,826 tone, însă lotul de 839 de tone nu a fost recepționat.

După datele ambasadei din Ucraina în Republica Moldova, conform dispoziției Cabinetului de Miniștri din Ucraina, 20 la sută din această cantitate era necesar de transmis regiunii transnistrene. Menționăm că, potrivit contractului, partea ucraineană asigură transportarea pînă la stația Livada, iar mai departe transportarea se efectuează de către Republica Moldova.

Din datele oferite de Ministerul Apărării, am putea presupune că Guvernul Greceanîi ori a luat decizia de a transmite tot lotul de 839 de tone și nu numai 20 la sută regiunii transnistrene, ori nu a recepționat acest lot de la stația Livada.

La toate aceste întrebări e necesar să ne răspundă organele competente. E stranie și distribuirea lotului de 574,823 de tone. Vă prezentăm două tabele.

Apare întrebarea: ce legătură cu inundațiile au avut Centrul Republican de Protezare și Ortopedie care a recepționat 5 tone de motorină, Universitatea Agrară de Stat – 21,3 tone, Combinatul de Produse Cerealiere „Cereale de Fluor” – SA căruia i s-a livrat 130 de tone de motorină. Nu este clar nici motivul livrării a 153,8 tone de motorină administrației publice locale din raionul Florești, care nu a suferit în urma inundațiilor.

Asociația obștească „ICHEL” – 11 tone de motorină. Poate acesta a și fost motivul neachitării proprietarilor gospodăriilor țărănești cîte 30 de litri de motorină la hectar. De aceste chestiuni e necesar să se ocupe Procuratura.

Repartizarea banilor în numerar de către agenții economici, ONG-uri a fost efectuată tot cu încălcări. Acești bani au fost repartizați conform listelor prezentate de primari. Problema sinistraților este că în aceste liste erau incluse și persoane care nu meritau să primească acești bani.

Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova i-a fost deschis un cont special la Banca Comercială „Unibank” unde s-a acumulat suma de 560 de mii

400 lei, eliberate ulterior în numerar cu destinația „ajutor financiar pentru sinistrați” în sumă de 539 mii lei conform datelor sindicatelor.

La audieri, unii sinistrați au mărturisit că nu au primit această sumă sau au primit o sumă mai mică. Vă prezentăm lista numai din orașul Lipcani. O altă societate care a primit și a repartizat ajutoare umanitare este Societatea „Crucea Roșie” din Moldova. Conform actelor de care dispune comisia noastră, Societatea „Crucea Roșie” a primit ajutor umanitar în sumă de 151 de mii 132 dolari a Statelor Unite de la „Semiluna Roșie” din Turcia.

Unele ajutoare au fost distribuite în lunile februarie–martie 2009 și iunie–iulie 2009, întâmplător sau nu, dar tocmai în campaniile electorale din aprilie și iulie 2009.

Voi aduce un exemplu. Conform solicitării verbale parvenite de la ex-viceprim-ministru al Guvernului de atunci Victor Stepaniuc în satul Costești, raionul Ialoveni se repartizează un lot de produse alimentare în cantitate de 2 mii 800 de kilograme, cu toate că satul Costești nu a fost inundat. Însă problema principală e că, conform listei de distribuire prezentate de primarul satului, cetățenilor le-au fost repartizate 193 de colete alimentare, 193 de plapume și 5000 de seturi de bărbierit.

Straniu, în ce mod aceste produse alimentare s-au deghizat în plapume și în seturi de bărbierit?

Merită o atenție și lista unde sînt incluse 12 persoane suplimentar care primesc același nomenclator, dar nu e clar de unde au parvenit. Pe data de 3 mai, conform facturii EM nr.3663317, Societatea „Crucea Roșie” din Moldova expediază filialei sale din Rezina un lot de produse alimentare în valoare de 800 mii 296 de lei. Însă, conform listei distribuite, semnate de directorul filialei, mai mult de jumătate din produse au dispărut.

Nu ne vom opri la descrierea a peste 100 de facturi, însă menționăm că în majoritatea lor sînt prezentate încălcări de acest gen.

Recepționarea și distribuirea ajutoarelor umanitare de către administrația publică locală de nivelurile întîi și doi pe întreg teritoriul a fost efectuată cu încălcări grave. În majoritatea cazurilor, nu s-a ținut vreo evidență, probabil, era mai comod să distribuie cui și cît dorește.

Dacă și erau prezentate unele liste, la fel erau cu încălcări. Nu era indicat ce s-a recepționat și ce s-a repartizat, volumul și cantitatea lor. În unele liste figurau persoane care, practic, nu au fost afectate de inundații, în schimb lipseau persoane sinistrate.

Nu corespunde volumul indicat în lista cu cel primit de sinistral ca de obicei era mult mai mic. Însă fiecare raion, practic, a avut și ceva specific, cum ar fi raionul Briceni, în liste cu ajutoare umanitare, a materialelor de construcție era indicat un volum mult mai mare față de ce au primit sinistrații.

Distribuția grîului furajer și încolțit de la o altă firmă decît de la cea oficială conform datelor prezentate de Guvern, nu au fost prezentate listele de distribuție a cărbunelui și multe altele.

În raionul Rîșcani se repartizează o cantitate, se alocă una mai mică și un volum se retrage pentru transport. De exemplu, se repartizează 6,5 tone de ciment,

se alocă 6 tone numai, însă o tonă era evaluată la 1818 lei, se retrag pentru transport pentru o distanță de aproximativ 35 de kilometri.

Totodată, dacă la depozit cimentul era lipsă, se alocau 1000 de lei în numerar pentru o tonă, fără a semna vreo listă. Tot în acest raion se distribuie sticlă din Chișinău, pe când transportarea e mai scumpă decît însăși marfa.

Raionul Ștefan Vodă, distribuirea materialelor de construcție direct din Ștefan Vodă și iarăși de firma „INEP-LUCK”, acte de distribuire nu sînt nici la primărie, nici la Consiliul raional, nici nu au fost prezentate la Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale.

Repartizarea materialelor de construcție prin faxuri de către ministrul Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale domnul Baldovici, cu indicații directe cui și ce volum, în așa mod au fost repartizate materiale de construcție în volum mare persoanelor ce nu meritau. Atît primarii, cît și președinții consiliilor raionale, în majoritatea celor implicați, sînt din partea Partidului Comunist, întîmplător sau nu, dar în aceste primării s-au comis cele mai mari ilegalități.

În concluzie, Comisia de anchetă recomandă crearea unei comisii guvernamentale mixte, formate din reprezentanții organelor centrale de specialitate, Procuraturii Generale și Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în vederea elucidării tuturor împrejurărilor legate de repartizarea ajutoarelor umanitare și a resurselor financiare din fondul de rezervă în legătură cu inundația din 2008.

Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale – crearea unei comisii de experți din cadrul ministerului, instituțiilor de proiectare pentru reevaluarea obiectivă și nu pe criterii politice a caselor procurate și a caselor inundate în care la momentul actual locuiesc cetățenii.

Agenției Naționale Cadastru – formarea unui grup de lucru pentru aprecierea cantitativă a bunurilor imobiliare înregistrate la Cadastru, ce aparțineau sinistraților de pînă la și după inundația din vara anului 2008.

Aprecierea cantitativă a bunurilor imobiliare înregistrate la Cadastru, procurate sinistraților pînă la și după inundație în toate raioanele. Verificarea suprafeței terenurilor de pămînt ale sinistraților de pînă și după inundații.

Procuraturii Generale și Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției – de a crea un grup mixt de lucru la nivel de viceprocuror general și vicedirector general pentru verificarea legalității acțiunilor întreprinse de conducătorii și angajații administrației publice locale de nivelurile întîi și doi și administrației publice centrale.

Analiza ajutoarelor financiare parvenite pe intern și extern și a sumelor alocate pentru lichidarea consecințelor inundațiilor pe motivul diferenței de aproximativ 26 de milioane depistate de comisia noastră.

Evaluarea caselor inundate și a caselor procurate pentru sinistrați. Legalitatea și obiectivitatea acordării sumelor mari pentru procurarea caselor avariate, deteriorate și părăsite de ani de zile pentru sinistrați care nici la acest moment nu locuiesc în ele.

Legalitatea procurării unor case cetățenilor care au fost inundați parțial și, totodată locuiesc în casele așa-zis inundate. Legalitatea procurării caselor unor

sinistrați, proprietari prin moștenire, care nu numai că nu au locuit în acele case pînă la inundație, dar nici acte de confirmare că e proprietar nu aveau, iar unii nici case nu au avut.

Totodată, întrebăm de ce nu au fost procurate case altei categorii de sinistrați, care sînt proprietari prin moștenire cu casele demolate, cu toate actele în regulă, iar unii și cu viză de reședință. Activitatea firmei „Neplug” ce ține de așa-zisele reparații ale caselor inundate. Admiterea, includerea în devizele locale pentru materialele procurate a materialelor neprocurate, includerea în devizele locale a lucrărilor, care nici pe departe nu au fost efectuate.

Legalitatea achitării sinistraților a sumelor de bani în numerar și, totodată, includerea sumelor de cîteva ori mai mari în devizele de cheltuieli de către Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale. Motivul admiterii de către Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriale a devizelor prezentate de către „Neplug” spre achitare fără semnătura sinistratului și reprezentanței administrației publice locale de nivelurile I și II, care erau numiți ca membri ai comisiei.

Corectitudinea repartizării materialelor de construcție cu titlul de „ajutor umanitar” către sinistrați. Verificarea tuturor ajutoarelor umanitare distribuite de stat și organizațiile obștești către Agenția Rezerve Materiale – MOT. Motivul e că, conform datelor de care dispune comisia noastră, unele organizații obștești de stat, Agenția Rezerve Materiale au fost distribuite unele ajutoare, însă Agenția nu a prezentat asemenea acte.

Menționăm și faptul că în toate localitățile unde au avut loc audieri de către comisia noastră nici un primar nu a prezentat atare acte și nici un sinistat nu a confirmat că a primit astfel de ajutoare. Verificarea tuturor ajutoarelor umanitare distribuite consiliilor raionale și primăriilor atît de la organizațiile obștești, cît și de la cele ale statului. Activitatea societății „Crucea Roșie” din Republica Moldova, verificarea tuturor ajutoarelor umanitare distribuite Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale.

Verificarea celor 839 de tone de motorină, alocate de Guvernul Ucrainei, dacă au fost introduse în țară sau nu. Motivul neachitării către gospodăriile țărănești inundate a 30 de litri de motorină la hectar conform hotărîrii Guvernului de atunci. Ministerul Justiției împreună cu Ministerul Construcțiilor Dezvoltării Regionale – de a căuta modalitatea legală de reziliere a contractelor de vânzare-cumpărare a caselor procurate în stare avariata și care necesită reparații capitale la prezent se cere din partea sinistraților.

Ministerul Agriculturii – verificarea corectitudinii achitării sinistraților suma de 100 de lei pe ar a lotului de pămînt, grădină sinistraților conform Hotărîrii Guvernului de atunci. Ministerul Justiției, Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale, Ministerul Agriculturii, reprezentatul Guvernului Republicii Moldova în teritoriu – a elabora un proiect de lege ce ține de hotărîrea soartei sinistraților cu case demolate, care sînt proprietari de drepturi prin moștenire, și ai loturilor de pămînt ce le aparțin.

Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției – de a găsi modalitatea legală de acordare din fondul de rezervă al Guvernului a unui suport financiar sinistraților care au refuzat de a primi sumele mizerabile de bani în schimbul unei semnături

pentru o sumă mare. Verificarea sumei de aproximativ 26 de milioane de lei, diferența dintre suma de bani colectați cu destinație de ajutoare umanitare și suma alocată pentru lichidarea consecințelor inundațiilor.

Stimați colegi,

Acest raport nici pe departe nu poate reda suferințele și durerea sinistraților de rînd pe care o poți observa și percepe numai în ochii lor plini de lacrimi, triști și dezamăgiți. Pentru a înțelege, trebuie să îi privești în ochi. Și, totodată, reprobăm îngîmfarea și obrăznicia celor ce au împărțit cum au dorit ceea ce au adunat de la mic la mare cetățenii din toată republica și oamenii de bună credință și de peste hotare. Oare toate acestea nu sînt o insultă la adresa poporului, a fostului guvernant, a foștilor guvernanți comuniști și toți subalternii și simpatizanții lor care au gestionat abuziv, lacom și tendențios bunurile întregii societăți.

Eu vă mulțumesc pentru atenție și v-aș ruga să priviți unele mărturii ale sinistraților.

Domnul Mihai Ghimpu:

Lumină în sală, vă rog, să..

Domnul Gheorghe Brega:

Nu trebuie lumină. Nu trebuie că...

Domnul Mihai Ghimpu:

Încă e nevoie, da, de panou.

Bine.

Domnul Gheorghe Brega:

Da, lăsați ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Victor Stepaniuc – deputat neafiliat:

Domnule președinte al comisiei,

Eu am vrut să vă întreb pe dumneavoastră: dumneavoastră și cu comisia pe care o conduceți v-ați dumerit care este organul executiv în cadrul Guvernului, care s-a ocupat cu repartizarea, de fapt, a acestor ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Muzica mai încet, vă rog.

Domnul Victor Stepaniuc:

... ajutoare pentru sinistrați.

Domnul Gheorghe Brega:

Întrebări la urmă.

Domnul Victor Stepaniuc:
Este timpul pentru întrebări?

Domnul Mihai Ghimpu:
Domnule Brega,
Cum e...

Domnul Gheorghe Brega:
Nu, lăsați să vadă oamenii mărturia sinistraților și pe urmă o să discutăm.

Domnul Mihai Ghimpu:
A, ține de raportul dumneavoastră?

Domnul Gheorghe Brega:
Da.

Domnul Mihai Ghimpu:
Îmi cer scuze. Da, aceasta este perfect, bine.

Domnul Gheorghe Brega:
Mai tare sunetul.

(Se derulează filmul privind inundațiile din Republica Moldova din 2008.)

Domnul Gheorghe Brega:
Eu îmi cer scuze de imagini, pentru că pe calculator e cu mult mai... Nu înțeleg, ce, proiectorul e așa de rău. Calculatorul e foarte... Poftim, pot să vă dau pe poșta electronică dumneavoastră. Dar dumneavoastră personal vă aduc unul în scris.

Domnul Mihai Ghimpu:
Da, domnilor, pentru unii 25 de milioane cum ai tăia un pui și ai face o zeamă.
Microfonul nr.4.

Domnul Victor Stepaniuc:
Eu am citit atent acest raport. Și ceea ce ați raportat dumneavoastră de la tribună este... puțin se deosebește. Și am vrut să vă întreb: dacă dumneavoastră v-ați dumerit care a fost organul Guvernului care s-a ocupat cu aceste repartizări concrete, mai ales ale ajutoarelor umanitare? Se are în vedere nefinanciare.

Domnul Gheorghe Brega:
Domnule Stepaniuc,
Vă răspund. Într-adevăr, atât de încâlcit au fost distribuite ajutoarele acestea umanitare, nu știu de cine atât de bine gândite schema aceasta, dar erau distribuite

către Agenția Rezerve Materiale și Achiziții Publice. Aceasta, la rîndul ei, diferitor structuri obștești. Acestea, la rîndul lor, diferitor organizații nonguvernamentale, acestea, la rîndul lor, iarăși dădeau la ministere. Pînă ajungeau la sinistrați trebuiau să parcurgă 5 – 7 structuri.

De aceea, în principiu, modul final a fost din Agenția Rezerve Materiale și Achiziții Publice și Ajutoare Materiale, modul final.

Domnul Victor Stepaniuc:

Eu vreau să vă răspund dumneavoastră, că, desigur, trebuie o altă comisie cu o altă competență. Nu aş vrea să spun că deputații nu sînt competenți, dar nu s-au descurcat. Și vă spun de ce nu s-au descurcat. Nu s-au descurcat din cauza că comisiile acestea locale, care, într-adevăr, Guvernul la timpul respectiv, Guvernul precedent, nu a putut să le controleze și să le monitorizeze, într-adevăr, au comis foarte multe încălcări. Și de aceasta era conștientă și conducerea Guvernului și, cred că și domnul Dodon, și alții din Guvern.

Dar dumneavoastră ați adus un argument, precum că au fost repartizate și unor localități care nu au fost sinistrate.

Eu vreau să vă spun că, în afară de Comisia guvernamentală, condusă de domnul Dodon, care a fost o comisie de moment, ad-hoc, a fost și există la Guvern o comisie permanentă care se ocupă cu repartizarea ajutoarelor umanitare. Și această comisie la un timp am conduc-o eu.

Și atunci cînd dumneavoastră spuneți că, uite, am repartizat la Costești, am repartizat nu știu unde în altă parte. În perioada respectivă 2008 – 2009, comisia respectivă a lucrat de două ori pe lună. Și, în acest timp, la adresa primarilor, a unor organizații obștești se repartiza în baza deciziei comisiei respective. Deci eu vreau să afirm că informația, că ajutoarele au venit pentru sinistrați, dar nu știu cine le-a repartizat la Costești, este un fals. Și acest lucru se poate de demonstrat.

În baza hotărîrii comisiei respective au fost repartizate, inclusiv la adresarea unor primari, unor organizații obștești, inclusiv a veteranilor, aceste ajutoare. Comisia guvernamentală era condusă de domnul Dodon. Comisia de ajutoare umanitare, permanent, în 2008 – 2009, am răspuns eu de dînsa. Și dacă dumneavoastră încercați să învinuiți, să faceți din aceasta un caz, cred că greșiți.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Stepaniuc,

Nu este cazul cel mai grav că s-a repartizat în Costești. La noi, cînd te uiți în republică, toți trebuie ajutați. Cazul cel mai grav că se repartizează 2 800 de produse alimentare, dar în fine se repartizează ce? Plapume, cîte un colet alimentar și 5000 de seturi de bărbierit. Eu nu am vrut să prezint toată lista. Acolo la fiecare persoană se distribuie cîte 20 – 40 seturi de bărbierit. Iată care e motivul. Nu este motivul că acolo. Slava Domnului, la noi toate satele trebuie ajutate. Dă Doamne să avem cu ce.

Dar în cazul de față, „Crucea Roșie”, mai mult ca atît, ei au făcut un apel către organizațiile internaționale. Numai „Semiluna Roșie” din Turcia a contribuit cu 4 camioane de ajutoare umanitare strict pentru sinistrați. Nu este problemă. De

ce ele se repartizează anume în lunile februarie – martie și aprilie 2009? De ce ele se repartizează anume în iunie – iulie 2009? Taman când se desfășoară campania electorală. Iată care e problema. Oamenii toți trebuie ajutați. La noi la 90 la sută trebuie să le dăm ajutoare umanitare. Nu e problemă că anume acolo. Da, tangențial eu am atins și momentul acesta. Dar problema principală este cum se distribuie.

Dacă se duc în Rezina 600 și ceva kilograme de produse alimentare și se distribuie numai 200. Semnat, cu ștampilă. Păi, atunci despre ce vorbim?

Domnul Victor Stepaniuc:

Eu cred că dacă comisia s-a ocupat și cu alte perioade în afară decît perioada august, fiindcă atunci au avut loc inundațiile, atunci trebuia din start de fixat lucrul acesta. Mie mi se pare că nu a avut comisia aceste atribuții.

Eu nu vreau să pun la îndoială analizele și investigațiile pe care le-ați făcut dumneavoastră, fiindcă, vă spun, și eu personal m-am convins că comisiile locale au încălcat, că mai mulți primari au comis abuzuri și lucrul acesta trebuie verificat.

Fiindcă, indiscutabil, chiar dacă comisia a fost guvernamentală, acei care au realizat, comisiile locale, ei au prezentat aceste documente. Și sînt de acord că Procuratură ar putea să găsească acolo foarte multe încălcări.

Dar, totodată, vreau să vă spun că casele care au fost reparate în perioada respectivă era indiscutabil că reparația nu o să fie de durată. Fiindcă, inclusiv specialiștii de la Ministerul Construcțiilor spuneau că casele sînt ude, solul este ud și dacă au să facă reparație atunci în august–septembrie, nu o să dea un rezultat prea mare.

Totodată, nu aș vrea să pun la îndoială, în general, toată activitatea Guvernului precedent la acest subiect. Să ne ferească Dumnezeu ca să nu o pățim mai rău. Fiindcă totuși multe lucruri s-au realizat, pozitive.

Acei care au încălcat, ei trebuie trași la răspundere, dar nu trebuie să facem din aceasta show politic.

Domnul Serafim Urechean:

Bine.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Stepaniuc,

Eu vă răspund la întrebare. Nu este problema, că, da, într-adevăr, casa umedă putea, ați văzut fragmentul acesta. Dar acestei doamne, după devizul local de cheltuieli, i se alocă o sumă de 108 mii de lei, care nu i se face nimic, i se restituie cheș 800 de lei și oamenii au plecat. I-a mai hrănit timp de o lună jumătate.

Domnul Serafim Urechean:

Domnule Brega, eu cred că.

Domnul Gheorghe Brega:

Și le-au plătit din propriii bani reparația. Iată care e motivul. 108 mii și diferența de 800 de lei. Găsiți diferența.

Doamna a procurat singură pe contul propriu toate materialele de construcție. Le-a plătit, o lună jumătate i-a hrănit. Nu mai spun un moment, lucrau 3 oameni, dar la hrană veneau 5, veneau șefii, și țigări le procura. Iată care e motivul.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc, domnule Brega.

Microfonul nr.5. Ultima întrebare.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Nu este atât o întrebare.

Domnule Președinte al ședinței,

Onorat Parlament,

Ceea ce am ascultat cu dumneavoastră aici și ceea ce am vizionat, eu cred că este un material suficient de impresionant și convingător că această comisie, comisia parlamentară, s-a achitat cu brio față de angajamentele impuse de Parlament. Munca efectuată a fost onestă, corectă și s-a efectuat un volum extraordinar de mare de lucru. Bineînțeles, aici nu se trage linia și comisia vine și cu propuneri respective, pentru ca organele abilitate să continue investigațiile. Întrebări, bineînțeles, vor fi întotdeauna. Nu am întrebări către raportor. Trebuie să mulțumim comisiei în ansamblu și președintelui comisiei, în mod special, pentru munca efectuată deocamdată.

Dumnealor au pregătit, pe lângă raport, și un proiect de hotărâre. Și la proiectul de hotărâre vizat eu am încă o propunere de adaos, un articol suplimentar sau la articolul 2. Pe fundalul, mai ales la ceea ce se întâmplă și astăzi în republică, am în vedere calamitățile acestea, din păcate, ele pot fi și pe viitor, dar pentru a efectua în deplinătate actul justiției și pentru a înlătura posibilele întrebări și nedumeriri, spre învățătură, de asemenea, eu cred că este necesar de a recupera, de a impune ca să fie recuperate integral bunurile materiale, inclusiv ajutoarele materiale de la actanți, am în vedere de la fosta guvernare comunistă, cei implicați în procesul acesta de distribuire inechitabilă.

Și eu propun de a recupera integral aceste bunuri de la făptași, actanții guvernării comuniste și de a recompensa integral păgubașii cu toate sumele și bunurile promise din fondurile recuperate.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos.

Mai multe întrebări nu sînt?

A, da, poftim, domnule Butmalai.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai:

Mulțumesc, domnule prim-vicepreședinte.

Domnul Brega,

Vreau să vă întreb: din acea sumă de 25 milioane 979 mii 335 de lei este posibil ca, după ce Parlamentul va adopta o hotărîre, de implicat organele de resort pentru a vedea persoanele care se fac vinovate de aceste sume care au dispărut, care sînt sub semnul întrebării?

De asemenea, vreau să aduc condoleanțe cetățenilor, vreau să aduc condoleanțe rudelor apropiate ale celor care au decedat. Vedeți că este anul 2010, se repetă calamitățile naturale. Și sîntem într-o situație foarte dificilă.

Domnul Gheorghe Brega:

Ceea ce se referă la Procuratură și la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției sînt recomandări și în proiectul de hotărîre. Ei au să dispună de acum mai departe ce acțiuni o să întreprindă.

Domnul Ion Butmalai:

Eu aș propune ca în hotărîrea de astăzi a Parlamentului să fie inclus un punct, pentru a ruga organele de resort să se clarifice cu aceste surse bănești.

Domnul Gheorghe Brega:

În recomandări e inclus așa ceva.

Domnul Ion Butmalai:

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc.

Microfonul nr.4 din nou.

Doamna Corina Fusu – *Fracțiunea PL:*

Domnule Brega,

Vreau să vă mulțumesc dumneavoastră și comisiei pe care ați condus-o pentru enormul volum de lucru pe care l-ați efectuat în aceste luni și, în mod special, pentru faptul că ați mers la contact direct cu oamenii simpli, cu oamenii care au fost nedreptățiți atît de calamitate, dar și de persoanele care s-au aflat la posturi responsabile în vremea respectivă.

De asemenea, este foarte binevenit faptul că ați filmat, ați adus mărturii video și audio ale celor întîmplăte în 2008 și consecințele acestor calamități. Și vreau să vă spun, că ați suplinat munca Instituției publice „Teleradio-Moldova”, care, de fapt, ar fi trebuit jurnaliștii de acolo să se ducă, să coboare pînă la omul de rînd și să vadă cum trăiește el.

Iată de ce propun de a include în recomandările comisiei încă un punct, de a plasa aceste materiale pe site-ul Parlamentului. Această recomandare noi o putem face.

Iar cât privește televiziunile, și în mod special cea publică, este de datoria lor să fie sensibilă atunci când apar asemenea evenimente.

Vă mulțumesc.

Domnul Gheorghe Brega:

O să fie. Nu este nici o problemă.

Domnul Serafim Urechean:

Mai sînt întrebări, stimați colegi? Nu sînt.

Domnul Gheorghe Brega:

Eu vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Vă rog, luați loc. La proiectul de Hotărre cu privire la Raportul Comisiei de anchetă privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare și a resurselor financiare din fondul de rezervă în legătură cu inundațiile din 2008, ce propuneri sînt, stimați colegi, la acest proiect de hotărre? Nu sînt propuneri în afară de cele care au parvenit pe parcurs, da?

Autorii sînt de acord cu acele propuneri care au parvenit pe parcurs? Sînteți de acord.

Înseamnă că trebuie să supun votului acest proiect de hotărre, cu propunerile parvenite în cadrul dezbaterilor.

Cine este pentru ca proiectul nr.2033 să fie adoptat integral, cu propunerile parvenite pe parcurs, rog să voteze.

Majoritatea.

Vă mulțumesc frumos. E vorba de hotărre.

Aș vrea să aduc cele mai sincere mulțumiri colegului nostru domnul Brega și colegilor care au activat în această comisie, deoarece s-au depus eforturi enorme pentru a elucida la justa valoare situația la acest capitol.

Vă mulțumesc frumos.

Poftim, domnule Președinte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am înțeles că replicile de la început de ședință au fost niște explicații ale comportamentului de ieri. Noi am luat act de el și continuăm ședința, nu ieșim în pauză.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Stimați colegi,

Noi am reușit să ajutăm cetățenii care au suferit în urma inundațiilor, ploilor precedente că, iată, din nou avem cetățeni care suferă. Și păcat este că în astfel de situații când cetățenii bănuț cu bănuț, străinii ne ajută. Și noi, din păcate, nu conștientizăm. Și în situația în care omul e sărac, atunci, în loc să îl ajutăm, noi luăm de la el.

Eu sper că Procuratura va duce la bun sfârșit această Hotărîre a Parlamentului și vom depista noi aceste 25 de milioane care au dispărut, așa cum au dispărut la unii cetățeni casele într-o noapte. Și cum și acum, vasăzică, o casă, te uiți este și dacă te întorci pe o clipă și revii, casa nu mai este. Păcat că am ajuns să ne facem bogați pe seama acelor săraci. Mare păcat în fața Domnului.

Îmi dați voie acum să revin la propunerea mea de ieri de a ajuta din partea – Parlamentului sinistrații deja din Nemțeni și Cotul Morii, acei care au suferit. Și ne rugăm Domnului să nu mai fie o continuare. Că se așteaptă din nou.

Să îl invit la tribună pe domnul președinte al comisiei, domnul Ioniță, să dea citire documentului care vine din partea Parlamentului ca ajutor sinistraților din regiunea Hîncești, Nemțeni și Cotul Morii.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

În urma discuțiilor de ieri, pe care le-am avut aici, în plenul Parlamentului, am pregătit un proiect de hotărîre care, sper va fi susținut astăzi, plus cu un amendament pe care l-am discutat cu fiecare fracțiune. Vreau să aduc aici o anumită claritate. Poate fi ușor calculat că Parlamentul nostru suportă lunar 2 milioane și jumătate de lei pentru întreținerea a tot ce înseamnă Frațiunea Partidului Comunist: sedii, aparat și tot împreună.

Acești 114 mii de lei, economisiți în ultimele luni, derivă doar din faptul că ei au încercat, în mod abuziv, să solicite acești bani, iar noi, ca președinți de comisii, ca președinte de Parlament, nu semnăm prezența lor, respectiv, diurna pe care ei trebuie să o primească nu se primește. Deci este o plată pe care ei nu au dreptul să o primească. Noi am economisit 114 mii și am luat ieri o decizie că o dăm. Nu sînt banii lor. Sînt banii pe care noi, cu prudență, nu i-am dat. Dacă i-am fi dat, ar fi fost ilegal.

Plus la aceasta, în urma discuției pe care am avut-o, acest proiect de lege presupune ca suma de bani pe care am economisit-o, 114 mii de lei, să o dăm, să creăm un articol aparte de cheltuieli în bugetul Parlamentului, să fie alocată această sumă de bani de 114 mii de lei.

Plus la aceasta, fiecare deputat din Alianță, și „Moldova Unită” au acceptat și ei, toți împreună, vom da cîte 2500 de lei, ceea ce înseamnă 57 de persoane, 50 și... 58 de persoane de înmulțit cu 2500 de lei, este egal cu 145 de mii de lei. Și plus la acei 114 mii – suma totală va fi 159 de mii de lei... 259 de mii de lei. Deci fiecare deputat din Alianță va da cîte 2500 de lei, ceea ce în sumă înseamnă 145 de mii.

Domnul Mihai Ghimpu:

Plus deputații neafiliați, inclusiv acei care reprezintă Mișcarea „Acțiunea Europeană”.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, și Mișcarea „Acțiunea Europeană”. Păi, ei sînt în Alianță și Mișcarea „Moldova Unită”.

Domnul Mihai Ghimpu:

Într-un cuvînt, din partea deputaților care muncesc vine un ajutor suplimentar.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și o mică diferență. Suma de bani pe care o dăm noi sînt banii noștri pe care noi îi dăm. Ceilalți sînt banii pe care noi i-am economisit pe faptul că ei nu au mers la ședință.

Domnul Serafim Urechean:

Eu cred că în această acțiune trebuie să participe și colegii noștri care sînt ocupați în teritoriu permanent. Am în vedere...

Domnul Mihai Ghimpu:

Vă pare dumneavoastră că ...

Domnul Serafim Urechean:

Am în vedere Frațiunea Comuniștilor. Ei trebuie obligați, dacă nu doresc să participe în această acțiune, că sînt deputați în Parlament.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ei nu știu dacă sînt deputați în Parlament, că nu îi văd deputați în Parlament, personal.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ei sînt deputați ai nimănui.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sînt deputați din altă parte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Oleg Serebrian – Frațiunea PDM:

Domnule președinte al comisiei,

Întîi de toate, vreau să faceți o claritate, să introduceți o notă de claritate. Comuniștii... pentru că tot facem trimitere la acei 114 mii de lei. Nici nu cred că

era cazul să specificăm de unde s-au luat acești bani. Sînt banii Parlamentului, nu sînt banii Frațiunii.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact, exact.

Vă mulțumesc.

Domnul Oleg Serebrian:

Deci originea acestor bani noi, în general, nu trebuia să o menționăm, pentru că se poate crea o confuzie că PCRМ nu își ia salariul. Să fie foarte clar: Frațiunea PCRМ își ia salariul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și am pierdut în patru luni de zile.

Domnul Oleg Serebrian:

Deci este vorba doar de o diurnă care s-a economisit, sînt economiile Parlamentului, nu sînt ale Frațiunii PCRМ. Acesta este primul lucru pe care am vrut să îl spun.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Ca să fie la același subiect, vreau să spun mai mult ca atît. Ei încercau, în mod abuziv, să își primească banii, care nu au dreptul să îi primească.

Domnul Oleg Serebrian:

Este o diurnă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și noi am fost la paza banului public și am reușit să economisim. Îmi pare rău.

Domnul Oleg Serebrian:

Din ceea ce vroiam să se înțeleagă foarte clar este că Frațiunea PCRМ își ia salariul. Nu este vorba de salariul Frațiunii.

Doi. Legat de suma pe care ați menționat-o dumneavoastră este un lucru frumos, dar este un gest voluntar.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Oleg Serebrian:

Și nu știu în ce măsură un gest voluntar, legat de o donație, poate fi subiectul unei hotărîri de Parlament.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi am găsit aici soluția, domnule deputat. Ține de faptul că noi, este iarăși, noi am avut diferite plăți...

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Ioniță,
Domnule Ioniță,
Totul este corect, domnule Serebrian.

Domnul Oleg Serebrian:

Corect.

Domnul Mihai Ghimpu:

Noi, juriștii, am verificat. Totul este corect.

Domnul Oleg Serebrian:

Nu, ați verificat, dar vroiam să spun că e vorba de un gest voluntar.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ceea ce propunem noi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Asumat de întreaga Alianță, plus „Moldova Unită”. Am discutat cu toții și nu am reușit. Și cu dumneavoastră am discutat, cu liderul, este asumat. Și este decizia noastră de a aloca câte 2500 de lei de la fiecare. Aici, ca să spun, noi am reușit să economisim acești bani publici, adică cu acele 10 milioane cred că vom veni cu o inițiativă, că cine lipsește, ca în Parlamentul European, cine lipsește în forma aceasta, să fie lipsit de salariu, poate, pe viitor.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Ion Butmalai:

Mulțumim, domnule Președinte.

Fiindcă a fost vorba despre partidul de opoziție, Partidul Comuniștilor, le-aș solicita respectuos să găsească acele 26 de milioane și să le aloce acum sinistraților din anul respectiv.

Domnule Ioniță,

O întrebare către dumneavoastră: Guvernul Republicii Moldova are suficiente resurse pentru a ajuta sinistrații în momentul de față?

Și care sînt resursele, care sînt suficiente de acordat cetățenilor, pentru că reprezentantul de la „Omega”, dimineață, m-a întreat: Guvernul are posibilități

de a acorda ajutoare? Le-am răspuns foarte simplu: nu induceți societatea în eroare. Resurse sînt. Guvernul face tot posibilul de a ajuta respectiv sinistrații după calamitățile din 2010.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ne-ați pus o întrebare. Văd că ați dat și un răspuns. Dumneavoastră vă voi răspunde pe scurt. Noi, deputații în Parlament, cînd am votat bugetul de stat, am votat fondul de rezervă al Guvernului care trebuie de utilizat exact în acest scop. Diferența dintre două 2010 și 2008 este aceea că în 2008 fondul de rezervă a fost epuizat în luna mai totalmente. Anul acesta, fondul de rezervă este păstrat cu responsabilitate pentru astfel de situații.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Butmalai,

Dacă e vorba de 25 de milioane, îmi dați voie să continui și eu. Au mai acumulat și miliarde, au de unde. Nu numai 25 de milioane. Au de unde.

Microfonul nr. 4.

Domnul Vitalie Nagacevschi:

De asemenea am o întrebare. Eu nu prea am înțeles. Vasăzică, în ceea ce privește diurna economisită pe motivul neprezentării. E clar. Dar în ceea ce privește ceilalți bani 2500 de lei de la fiecare deputat din Alianță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact același.

Domnul Vitalie Nagacevschi:

Prin hotărîre de Parlament se diminuează fondul de salarizare.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, nu. Este exact aceeași procedură.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Nagacevschi,

Chiar nu aveți încredere în faptul că noi facem corect juridic lucrul acesta.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Nagacevschi,

Absolut ce am vorbit cu fiecare lider din fracțiune și, credeți-mă pe cuvînt, este posibil așa ceva. Și noi, nu aveți grijă tot îi...

Domnul Vitalie Nagacevschi:

Adică, noi adoptăm o hotărîre de Parlament?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact, da.

Domnul Vitalie Nagacevski:

Dar aceasta este contrar Codului muncii.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu este, nu este.

Domnul Vitalie Nagacevski:

Există grila de salarizare și fiecare deputat trebuie să semneze că este de acord ca să doneze.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Nagacevski,

Îmi pare rău, dar sînt colegul dumneavoastră. Sînt și eu jurist și am și eu grijă de treaba aceasta. Vă rog eu frumos.

Domnul Vitalie Nagacevski:

Da.

Domnul Mihai Ghimpu:

Totul este corect, totul este legal. Eu mă gîndesc, domnilor deputați, poate să dăm și mașinile care...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Problema cea mai grea, domnule Președinte. Cea mai grea problemă este decizia că să dăm banii aceștia. Partea tehnică se rezolvă foarte ușor. Decizia că vrem să dăm banii aceștia, aceasta este mai greu. Noi am decis, toți am discutat, toți deputații, s-a acceptat. Aceasta a fost cel mai greu. Deja cum implementăm în practică, cum facem, credeți-mă pe cuvînt, este cea mai mică problemă. Important este că deputații Alianței și împreună cu toți ceilalți, care sînt în sală au acceptat să dea suma de bani.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Ioniță,

Dar vreo mașină din acestea patru care staționează în garaj le putem da sinistraților acolo ca transport?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aceasta deja nu...

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu? Bine, mulțumesc.

Luați loc, vă rog.

Stimați colegi,
Supun votului proiectul.
Cine este pentru, rog să voteze.
Mulțumesc. Majoritatea.
Pauză conform Regulamentului, jumătate de oră.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Mihai Ghimpu:

Dacă sînt 13, înseamnă că nici nu mai anunțați. Sau au trecut în partea cealaltă? Acolo sînt 40.

Mihai,

Invită, te rog, deputații de jos. Dacă nu vin, adă-i. Vezi pe jos, pe acolo, te rog.

Crește numărul, crește numărul în sectorul nr.2. Eu număr și sacoul de lîngă domnul Untilă. Acolo tot e deputat.

Cîte odată stau și mă gîndesc: Doamne, da ce nu e septembrie acum? Ca să îl bucur pe domnul Stepaniuc.

Domnul Serafim Urechean:

Stimați colegi,

Eu aş propune cam următoarea schemă de activitate: anunțăm o întrerupere pînă mîine, mîine la ora 10.00 ne întrunim aici. Țara este în pericol, inundații, probleme. Da ce, chiar de acum cădem în patru labe sau ce? Mîine, duminică și scoatem toată această ordine de zi la un numitor comun. Cel mai tîrziu, se poate de anunțat întrerupere pînă luni la ora 10.00. Da, da. A, dacă astăzi, apoi aduceți deputații în sală. Nu-i nimic, în alte țări lucrează și noaptea.

Vreți întrerupere? Bine, întrerupere și, iată, ne întrunim la ora 18.00. Pînă dimineață se poate de lucrat eficient. Da cum vreți?

Domnul Mihai Ghimpu:

Liniștiți-vă, vă rog. Liniștiți-vă. Ședința viitoare o să fie la Cotul Morii, căutați-vă bărci, cizme și 24 de ore. Fără pauză. Dacă anunț acum pauză, nu rămîne nici unul. Ce, sînteți de acord să ne întîlnim duminică?

Microfonul nr.4.

Doamna Liliana Palihovici – Frațiunea PLDM

Domnule Președinte,

Noi avem foarte mult de lucru. Propunerea mea este să continuăm discutarea tuturor subiectelor de pe agendă. Și ei, poate, întîrzie, au să vină, nu știu, vă rog foarte mult, nu este cazul potrivit să întrerupem ședința. Nu ne ajunge nici

sîmbătă, nici duminică, ținînd cont de lista întrebărilor pe care Parlamentul le are de discutat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă președinte,

Dacă ar permite cvorumul, aș proceda așa.

Doamna Liliana Palihovici:

În primă lectură permite.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dar ca ședința să fie deliberativă, trebuie să fie cvorumul, înțelegeți?

Eu vă rog, treceți în partea aceasta, căci avem nevoie de număr. Sectorul întîi, locul e liber acolo, ce v-ați ascuns în ungherul acesta? Sectorul întîi e liber.

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Serebrian:

Domnule Președinte,

Noi ne-am înregistrat la începutul ședinței 53 de deputați. Că unii deputați, între timp, ies din sală, aceasta, mă rog, nu împiedică derularea normală a ședinței. În timpul votului este important să fie în sală 51 de deputați. Și vor fi. Sînt cîțiva colegi, care... vedem, sînt lucrurile lor în sală. Da, toate grupurile parlamentare cred, în cazul de față grupul parlamentar al Partidului Democrat este, practic, în deplină componență și vor fi în cîteva minute toți deputații aici. Eu propun să continuăm ședința.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, aveți dreptate, în deplină componență. Îi văd eu.

Microfonul nr.4.

Domnul Oleg Serebrian:

Eu am zis: practic.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dar eu zic: teoretic.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Din cîte observăm, grupul parlamentar al Partidului Liberal Democrat și al Partidului Liberal și teoretic, și practic sînt în deplină componență. Noi propunem să continuăm dezbaterile pe ordinea de zi. Eu sper că ordinea de zi, pe care am votat-o astăzi, nu conține nici un proiect similar cu 1850. Așa că toată lumea va fi în sală frumos. Exact ce a propus colegul Serebrian, discutăm subiectele, important la momentul votului să existe cvorumul, votăm și mergem mai departe.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Încă doi pași și o să fie bine. De procedură nu are nimeni nici o ... De procedură, vă rog, cine are acum? Poftim, folosiți. Da, sau declarații cine dorește să facă? Așa. Aplauze.

Proiectul de Lege nr.954. Lectura a doua, da?

Prezintă domnul Pleșca. Vă rog.

Domnul Ion Pleșca – Frațiunea Partidului „AMN”:

Stimați colegi,

Acest proiect a fost examinat în lectura a doua. A parvenit un amendament de la domnul Țurcan, în care el propune ca să fie completat cu sintagma „ce face parte din aceeași fracțiune”.

Comisia a acceptat acest amendament. Și propun ca să fie votat pentru lectura a doua. Era vorba despre deputat supleant.

Domnul Mihai Ghimpu:

Cine este pentru adoptarea proiectului în lectura a doua? Mă scuzați, vă rog. Nu sînt întrebări?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

La articolul 21, alineatul (2): în cazul absenței membrului comisiei permanente, la ședință participă cu dreptul de vot membru supleant. Corect este „cu drept de vot membru supleant.” Pentru stenogramă, vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

De acord?

Domnul Ion Pleșca:

De acord.

Domnul Mihai Ghimpu:

Supun votului proiectul în lectura a doua, cu modificarea propusă de domnul Munteanu.

Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumim. Votat.

Sectorul nr.2, anunțați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 21.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 21.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

Egal cu 53.

Mulțumesc.

Proiectul nr.373, autorizarea executării lucrărilor de construire. Lectura a doua, da? Prezintă domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Se supune atenției Parlamentului proiectul de Lege privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. După prima lectură au fost create...

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Cojocaru,

Fiți atent aici. Lăsați-l în pace pe domnul ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

După prima lectură au fost create grupuri de lucru, ne-am întâlnit, cred că, de zeci de ori. Aveți la dumneavoastră în mapă 70 de pagini de amendamente la proiect. Aveți raportul în față.

Doresc doar să spun încă câteva lucruri care au fost discutate, nu sînt în amendamente, pe care trebuie să le spun pentru stenogramă.

La articolul 4 alineatul (2), după cuvintele „în lipsa documentației de urbanism” de introdus cuvintele „și de amenajare a teritoriului”. Cuvintele „și organul național de dirijare în construcție” se substituie prin cuvintele „ INCP „Urban-proiect” pentru toate localitățile, cu excepția municipiului Chișinău, și IP „Chișinău-proiect” pentru municipiul Chișinău.”

La articolul 12 alineatul (1) litera a), cuvintele „planul teritoriului” se substituie prin cuvintele „planul cadastral”.

La alineatul (1) litera c), de exclus cuvintele „rețele edilitare exterioare”. Din alineatul (10) se exclud cuvintele „pe exemplarul emitentului”.

La articolul 17 alineatul (1) litera a), cuvintele „planul teritorial” se substituie prin cuvintele „planul cadastral”.

La capitolul 9 alineatul (1), cuvintele „în condițiile prezentei legi” se substituie prin cuvintele „în conformitate cu legislația în vigoare”.

În anexa nr.3 după rîndul „arhitect-șef în ambele cazuri” se introduce un rînd nou cu următorul cuprins: „înregistrat numărul din Inspectoratul de Stat în Construcție.” Loc pentru ștampilă, semnătură”.

Toate aceste lucruri au fost coordonate cu ministerul, cu toate fracțiunile, pentru toate lucrurile s-a primit acceptul general. De aceea, Comisia, după luni lungi de dezbateri, de discuții pe marginea acestui proiect de lege, propune

Parlamentului ca acest proiect de lege, cu amendamentele pe care le aveți, cu ceea ce s-a pronunțat acum în plen, să fie votat pentru lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu este în amendamente. Este în amendamente. Totul este în amendamente.

Doamna Corina Fusu:

Domnule președinte Ioniță,

Spuneți-mi, vă rog, dacă, după adoptarea acestei legi, autoritatea publică locală va putea interveni la demolarea construcțiilor neautorizate? Pentru că pînă acum era o contradicție între Inspectoratul de Stat și autoritatea publică care nu putea lua măsurile, chiar dacă construcția era neautorizată.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Autoritățile publice emit autorizații în construcție, iar în condiția în care omul nu are această autorizație emisă de către autoritatea publică, atunci această construcție este ilegală. Și există cadrul legal, care foarte clar stipulează ce se face cu o construcție ilegală, ea se demolează. Deci autoritatea publică nu demolează, ea autorizează sau nu autorizează.

Doamna Corina Fusu:

Da, am înțeles, are acest drept.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, ea are dreptul de a autoriza.

Doamna Corina Fusu:

Am înțeles. Nu trebuie să mai ceară permisiune de la inspectorat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu are nimic.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Ioniță,

Așa e. Doamna Fusu a pus întrebarea corect. În Chișinău au fost depistate multe construcții neautorizate și fără consimțământul Inspectoratului, organelor acestea de control de la Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale nu s-a demolat. Și s-a întâmplat așa că ... Deci este o problemă foarte importantă aici.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Mie îmi pare foarte rău că, după 4 luni de zile, când au fost grupuri de lucru, zeci de întâlniri, sînt nevoit acum în plen să discut o problemă. Deci, din cîte ştiu, a fost rezolvată şi este tot. Vă rog mult, acum, toate au fost rezolvate, credeţi-mă pe cuvînt, este pentru lectura a doua. Această lege s-a discutat atît, că orişice discuţie deja nu mai este ... Da, şi nu sînt dezbateri.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. O votăm, fiindcă mai este promulgarea, așa că...

Mulțumim, domnule președinte.

Luați loc, dacă nu sînt întrebări.

Cine este pentru adoptarea proiectului de Lege nr.373, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 21.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 21.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

53. Mulțumesc. S-a votat.

Proiectul nr.1422. Doamna Fusu prezintă. Lectura a doua.

Trebuie să recuperăm timpul pierdut.

Doamna Corina Fusu:

Da, recuperăm timpul.

Stimați colegi,

Propun atenției dumneavoastră proiectul cu nr.1422 pentru a doua lectură. Vreau să vă reamintesc că proiectul de lege nominalizat propune de a înlocui la articolul 66, alineatul (3) din Codul audiovizualului cuvîntul „două” prin cuvîntul „cinci licențe”. Şi prevede ca o persoană fizică sau juridică să poată deține 5 licențe de emisie în aceeași unitate administrativ-teritorială sau zonă, fără posibilitatea de a deține exclusivitatea.

Comisia consideră binevenită această modificare. În primul rînd, restricțiile prevăzute în actuala redacție a Codului nu permite posibilitatea audiovizuală de a se dezvolta și investițiilor străine de a veni pe piața Republicii Moldova.

Totodată, această măsură, propusă de autori, ar contribui, de asemenea, considerabil și la dezvoltarea televiziunilor de nișă, domeniu încă neexplorat în Republica Moldova, după exemplul posturilor muzicale, de spot, tineret, știri, filme, istorie, geografie și alt gen.

Pentru a înlătura îngrijorările, care susțin că s-ar putea concentra proprietatea în domeniul audiovizualului, vreau să menționez faptul că în țările membre ale Uniunii Europene sînt diferite mecanisme de a interveni, pentru a nu se permite concentrarea și unul din mecanisme este și controlul asupra proprietății media.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă Fusu,
S-a vorbit în primă lectură foarte mult.

Doamna Corina Fusu:

Acestea sînt argumente în plus, pentru că unii deputați aveau îngrijorări să nu concentrăm aceasta.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine.

Doamna Corina Fusu:

Și am consultat experții. Totul este în ordine. Propun pentru votare în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.
Întrebări sînt? Nu sînt.
Mulțumim.
Luați loc, doamnă Fusu.
Cine este pentru adoptarea proiectului 1422, rog să voteze.
Sectorul nr.2?
– 21.
Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

Egal cu 53.
Legea este adoptată.
Doamnă Fusu,
Luați loc, vă rog.
Și următorul proiect, nr.3437?

Doamna Corina Fusu:

Nr.653.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine, poftim, prezentați nr.653.

Doamna Corina Fusu:

Nr. 653. A, autorul, mă scuzați. Raportul.

Domnul Mihai Ghimpu:

Păi, aici nu. Atunci, luați loc. Nu, lectura a doua merge la început, îmi cer scuze.

Domnule Stepaniuc,

Vă rog. Doamna Fusu a vrut să nu se mai ridice o dată.

Următorul proiect este 3437. Lectura a doua. A fost exclus, da? Exclus.

Înseamnă că începem de la proiectul nr.3289.

Prezintă domnul Guznac. Așa a fost rugămintea domnului deputat Guma.

Domnul Valentin Guznac – deputat neafiliat:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Eu, la una din ședințele precedente, deja am prezentat raportul pentru lectura a doua și proiectul respectiv de lege, rămîne ca el doar să fie pus la vot.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Întrebări nu sînt? Nu sînt.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai:

Mulțumim, domnule Președinte.

Vreau să aduc la cunoștința dumneavoastră că Legea de bază a Republicii Moldova nr.438 cu privire la regnul animal este o lege bună, dar se solicită și este nevoie de modificări. Însă modificările propuse la ziua de astăzi printr-o inițiativă legislativă din 27 noiembrie 2008, înaintată de către deputații comuniști, este îndreptată spre monopolizarea a tot ce se numește floră și faună în Republica Moldova. Care sînt argumentele?

Domnule Untilă,

Și apoi ce? Lectura a doua, da?

Eu, domnule Președinte, vreau să aduc la cunoștința colegilor că inițiativa dată, conform legii organice, se completează articolul 2 cu următorii termeni speciali, avînd următoarele definiții. Deci „complex de vînători”. Se solicită să fie inclus termenul special „teren de vînătoare îngrădit sau neîngrădit cu suprafața de peste 200 de hectare”.

Și mai mult ca atît, la articolul 2 se propune, prin inițiativa legislativă, că terenurile financiare și alte terenuri, aflate în folosință, arendă sau în proprietatea persoanelor fizice și juridice și fac parte din fondul de vînătoare de stat, sînt folosite de beneficiarul fondurilor de vînătoare pentru organizarea vînătorii. Proprietarii și beneficiarii terenurilor funciare și altor terenuri nu au dreptul să împiedice beneficiarilor terenurilor de vînătoare la organizarea activității de gestionare. Deci eu, dacă sînt proprietar al unui teren agricol, fără dreptul meu

cineva să vină să vîneze, să distrugă culturile respectiv agricole nu este posibil. Nu este posibil, pentru că eu sînt proprietar al terenurilor respective și eu solicit legea dată să fie respinsă și remisă în comisia de specialitate pentru a fi adusă la justa valoare și modificată așa cum este nevoie. Pentru că în articolul 1 cu modificările termenilor speciali se îngrădește dreptul cetățeanului de folosire, respectiv, a pădurilor și a fondului genetic.

Cu modificările propuse la articolul 2 se îngrădește dreptul la proprietate. Dacă eu sînt proprietar, cum poate cineva să vină să facă ce vrea pe terenul, care este proprietate privată a mea?

De aceea eu, domnule Președinte, sînt categoric și voi vota împotriva acestei legi.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Într-un cuvînt, domnule Butmalai, cine vrea să vîneze în Parlament fără voia noastră, cum ar fi așa. Da, interesante lucruri.

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu, în calitate de autor, într-adevăr, inițiativa a fost înaintată în Parlamentul precedent. Și așa era situația, cînd vroiai să modifici o lege, fără comuniști nu puteai, era și inițiativa comunistă semnată. Și acesta nu este un impediment. Fiindcă, într-adevăr, dacă să vorbim la temă, adică la noțiunile care au fost acolo în proiectul de lege propusă, legea este demult depășită.

Din 1995 nu s-au făcut modificări. Astăzi noi, prin modificările propuse am creat un cadru legal care să permită să fie ajustate aceste norme la experiența și tradițiile europene. Practic, în România, în Franța, în Germania sunt chestiunile acestea date. Ceea ce spune de proprietatea privată, de dreptul îngrădit, eu vreau să îi spun domnului Butmalai că proprietatea, fondul cinegetic este proprietatea statului, nu este proprietatea nici a deținătorului de teren agricol, nici a deținătorului altcuiva. Adică, da, legea este una perfectă și noi nu facem abateri de la legea aceasta. Și dacă să ne uităm mai minuțios, evident, orice acțiune este coordonată. Nu poate să fie.

În parcul de vînațoare și îngrădituri. Eu pot să vă dau un exemplu. În Franța astăzi sînt îngrădite mai mult de 8 mii de ocoale. Noi astăzi avem în pădurea domnească zimbri care astăzi sînt îngrădiți, dar ei sînt îngrădiți ilegal, fiindcă nu ne permite legea, dar ei sînt. Este un cadru, un vid. Noi trebuie să aducem posibilitatea ca noi, civilizată, să administrăm și fondul cinegetic.

De aceea, eu vă rog să susțineți legea, căci este o inițiativă legislativă bună. Mă rog, care vrea – să voteze.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Guma, domnule Guma,

Dar dacă vînătorii se pornesc la vînat și merg pe o cîmpie de pătrunjel?

Domnul Valeriu Guma:

Nu pot să meargă vînătorii nici pe o cîmpie de pătrunjel.

Domnul Mihai Ghimpu:

Acolo e munca omului.

Domnul Valeriu Guma:

Aceasta e o excludere, fiindcă eu vă dau o alta. Și în lege noi am prevăzut. Dar care este răspunderea astăzi a Agenției „Moldsilva”, cînd toți mistreții aceștia defăimează pășunile oamenilor. Ați auzit măcar într-un caz că cineva a răspuns sau a dat o despăgubire oamenilor la care le-au fost distruse grînele, păpușoaietele ș.a.m.d.

Cîte plîngeri, avem noi la tema aceasta? Anume și în legea aceasta noi și reglementăm cadrul acesta legal. Și eu vă mai spun odată: sînt tradiții deja pe care noi le-am studiat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu, dar dacă dumneavoastră vînați pe proprietatea unui cetățean trei mistreți. Unul îl lăsați măcar la proprietarul acestui teren ori nu?

Domnul Valeriu Guma:

Noi nu vînam pe proprietatea unui cetățean, unde este pătrunjel. Credeți-mă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 3 în continuare. Nu? Nu sînt întrebări aici? Luați loc. Luați loc. O lăsăm. Mai discutați, domnule Guma, vă rog, cu domnul Butmalai. Pe urmă o să votăm. Votăm?

Cine este pentru, rog să voteze. Nr.3289.

Sectorul nr.2? – 21.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 31.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 31.

– 52. Votat.

Microfonul nr. 3.

Domnul Marian Lupu – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

O chestiune de procedură.

Stimate domnule Președinte,

Vin cu solicitarea către prezidiu, către colegi ca, în mod prioritar, în continuare să purcedem la examinarea proiectului nr.1784, numărul 7 din lista de bază. Și mai apoi la proiectele cu nr.7, nr.8 și nr.9 din lista suplimentară. Motivația este una. Sînt subiecte de ordin social foarte importante, iar reprezentanții ministerului de profil sînt demult așteptați la Hîncești în satele sinistrate, fiindcă au mai multe acțiuni de desfășurat pe parcursul zilei de astăzi.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu tocmai aceasta am început să fac. Am trecut la lista suplimentară, unde este vorba de lectura a doua. Așa.

Bine, proiectul nr.1784. Acesta, da? Ratificarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dezabilități, semnat la New York la 30 martie 2007. Prezintă doamna ministru Buliga.

Doamna Valentina Buliga – ministrul muncii, protecției sociale și familiei:

Mult stimată domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Se prezintă atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru ratificarea Convenției Organizației Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu dezabilități, care a fost semnat încă în anul 2007. Prin Hotărîrea Guvernului din 13 aprilie 2010 a fost aprobat proiectul de Lege pentru ratificarea acestei Convenții și transmis Parlamentului.

Convenția privind drepturile persoanelor cu dezabilități este un tratat internațional, care stabilește drepturile persoanelor cu nevoi speciale și obligațiile statelor părți de a promova, proteja și asigura drepturile acestor persoane. Acesta este primul instrument juridic obligatoriu, care vizează direct drepturile și libertățile persoanelor cu dezabilități, oferindu-ne un nivel de protecție fără precedent. Și stabilește standardele universale minime de acțiune, precum și pași concreți care asigură incluziunea persoanelor cu dezabilități în toate domeniile de activitate.

Convenția ONU ajută la schimbarea statutului persoanelor cu dezabilități în cetățeni activi, încadrați în societate, fapt demonstrat de experiența de ani de zile a multor state, care au aplicat noile prevederi ale Convenției. Prin ratificarea acestui document important Republica Moldova își va ajusta legislația la standardele europene și mondiale din domeniu.

Vor fi promovate reforme în domeniul protecției sociale a persoanelor cu dezabilități, iar abordarea dezabilității va fi efectuată în dimensiunile modelului social și nu prin prisma aceluia medical. Modelul social presupune că accentul nu trebuie pus pe posibilul handicap, ci pe constrîngerile ce împiedică exercitarea drepturilor fundamentale. Legislația în vigoare operează cu noțiuni de „invalid”, „invaliditate” și chiar „persoane handicapate” la articolul 51 din Constituția Republicii Moldova, ceea ce discriminează în mod vădit aceste persoane, plasîndu-le, din start, în categoria persoanelor inapte și invalide.

O primă etapă în procesul implementării va fi axată pe elaborarea unei noi Legi privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilități. În prezent, aceasta este reglementată pe o lege deja învechită, adoptată încă în anul 1991.

Întru ajustarea actelor normative privind protecția socială a persoanelor cu dezabilități a fost elaborat Proiectul strategiei privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilități, care este astăzi inclus în ordinea de zi pentru anii 2010 – 2013.

Convenția prevede principiul acomodării rezonabile, care presupune garantarea în egală măsură cu alți cetățeni a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta include ajustarea necesară și corespunzătoare, fără a impune o povară exagerată. În termene practice, acest principiu permite ca accesul persoanelor cu dezabilități să fie asigurat dreptat și nu la momentul ratificării Convenției.

De asemenea, țara noastră va putea beneficia de asistență tehnică din partea statelor participante la Convenție, pentru că, în conformitate cu articolul 32 din Convenție, statele participante își asumă responsabilitatea pentru luarea măsurilor corespunzătoare întru realizarea obiectivelor și scopurilor acesteia.

Respectiv, ratificarea Convenției reprezintă un deziderat necesar, deoarece aceasta va accelera reformele în domeniul protecției sociale a persoanelor cu dezabilități și va promova inclusiv o imagine pozitivă a Republicii Moldova în plan internațional.

Conform situației la 1 iulie 2010, Convenția a fost semnată de circa 145 de țări, dintre care circa 90 deja au ratificat-o. Proiectul de lege a fost consultat și avizat inclusiv de societatea civilă, autoritățile administrației publice centrale și locale și care susțin inițiativa de ratificare a acestui document important.

Reieșind din aceasta, rog, onorat Parlament, să susțineți acest proiect de lege.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări? Nu sînt. Luați loc, vă rog, doamnă ministru.

Domnule Corman,

Sînt întrebări?

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihail Moldovanu – Frațiunea PL:

Da, mulțumesc, doamnă ministru.

Se cunoaște că problema, că pe parcursul ultimilor ani, mai ales prin raioane, obțineau grade de invaliditate persoane, care nici pe departe nu erau invalizi, bolnavi sau cu dezabilități. Dimpotrivă, oameni bine făcuți, bussinesmani care sînt apți de muncă, cu scopul de a beneficia de anumite înlesniri sociale și fiscale. În strategie sînt enumerate o serie de metodologii.

Doamna Valentina Buliga:

Strategia ulterioară, alt document.

Domnul Mihail Moldovanu:

A, nu, nu, de ce nu e strategie?

Doamna Valentina Buliga:

Alt proiect. Strategia este următorul proiect.

Domnul Mihail Moldovanu:

Atunci îmi cer scuze, la următoarea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine.

Mulțumim, luați loc.

Domnule Corman,

Vă rog, prezentați raportul comisiei.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege. Vă aduc la cunoștință că avizele comisiilor permanente sînt pozitive. Comisia protecție socială, sănătate și familie a propus, în avizul său, completarea articolului 2 din proiectul de lege cu următoarea sintagmă: „Guvernul, timp de șase luni, va elabora o strategie de aplicare a prevederilor Convenției și de restructurare a sistemului pe domeniile, unde urmează a fi efectuate adaptări”.

În ședința sa, comisia a ajuns la concluzia că o astfel de completare nu este necesară, deoarece redacția propusă de autori este una reușită și exhaustivă. Între timp, după ședința comisiei a parvenit în Parlament și proiectul strategiei, care deja figurează în ordinea de zi a Parlamentului pentru săptămîna viitoare.

De asemenea, Comisia face două propuneri de ordin tehnic, pentru a aduce acest proiect de lege în concordanță cu Legea privind actele legislative și Legea privind tratatele internaționale. Și aceste două propuneri sînt următoarele.

În primul rînd, excluderea din titlul proiectului de lege a sintagmei „Semnată la New York la 30 martie 2007”.

Și a doua propunere este expunerea articolului 1 în următoarea redacție: „Se ratifică Convenția Organizației Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu dezabilități, adoptată la New York la 13 decembrie 2006 și semnată de Republica Moldova la 30 martie 2007”.

Stimați colegi,

Această Convenție este demult așteptată de acei peste 170 de mii de persoane cu dezabilități. Este datoria noastră să dăm dovadă de voință politică și să ratificăm această Convenție. Propunem adoptarea acestui proiect de lege în primă lectură și în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări nu sînt, da? Ce, nu sînt toți în sală? Sînt toți. Așa, supun votului proiectul în primă lectură.

Luări de cuvânt. S-a înscris doamna Jantuan. Da, îmi cer scuze. Poftim, doamna deputat.

Doamna Stella Jantuan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Am decis să iau cuvântul la acest subiect nu pentru a aminti încă o dată, că anume Partidul Democrat a lansat și a promovat în colaborare cu societatea civilă la începutul anului curent inițiativa ratificării Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, altele sînt motivele care m-au determinat să iau astăzi cuvântul.

Atitudinea față de Convenție în Moldova și față de ideea ratificării acesteia pun în lumină gradul de indiferență și demonstrează nivelul inacceptabil al serviciilor publice, pe care le oferă statul cetățenilor săi.

Această Convenție nu este un document internațional tocmai obișnuit, el fixează și transpune norme, una dintre cele mai importante schimbări în întreaga lume în ultimele decenii, transformare ce este legată de o schimbare de paradigmă în domeniul dizabilității. De la un model medical și de asistență socială de abordare a dizabilității la un model social de incluziune socială, concentrîndu-se asupra drepturilor, egalității de șanse și participării depline a persoanelor cu dizabilități în viața economică și socială a comunității.

A devenit clar pentru toată lumea că avem nevoie de o politică incluzivă, care să vină pentru a scoate toate barierele existente și stigmatizarea persoanelor cu dizabilități.

A trecut deja timpul cînd politicile se axau mai mult pe îngrijiri instituționale, recuperare medicală și beneficii sociale. Este timpul ca dizabilitatea să fie abordată dintr-o nouă perspectivă, din perspectiva drepturilor omului. Caritatea nu este suficientă pentru redresarea problemelor cu care se confruntă persoanele cu dizabilități.

Convenția a fost semnată de către Republica Moldova în martie 2007. S-a semnat și s-a uitat. Societatea civilă, zeci de organizații neguvernamentale, mii de persoane cu posibilități reduse cereau în toți acești ani ratificarea Convenției, deoarece numai o nouă abordare ar fi făcut posibilă ruperea cercului vicios al lipsurilor și umilinței, cu care se confruntă zilnic aceste peste 170 000 de persoane și membrii familiilor lor, care însumăți fac mai bine de o jumătate de milion de cetățeni.

Era mult mai simplu să scapi de dîșii, suplimentîndu-le cu cîtiva lei pensii și alocații mizere, după care să îi elimini din spațiul public, izolîndu-i prin internate sau chiar în propriile locuințe.

Oare era nevoie de ani și ani de zile pentru a înțelege că ratificarea Convenției este singura soluție corectă pentru Republica Moldova? Nu adoptarea unor concepții strategice și strategii ordinare și așa-zisa perioadă de pregătire pentru ratificare, ci, dimpotrivă, ratificarea imediată a Convenției și adoptarea de noi acte normative referitoare la persoanele cu posibilități reduse, în corespundere cu acest document internațional.

Stimați colegi,

Procesul de ratificare al Convenției ne-a oferit și o altă lecție pe care, consider, trebuie să o însușim cu toții. Este absolut necesar să învățăm a identifica problemele, a căror soluționare poate întruni un larg consens național, problemele care nu dezbină, dar consolidează clasa politică din Moldova și întreaga societate.

Integrarea socială a persoanelor cu dezabilități este una din aceste probleme. Agenda socială promovată activ de către Partidul Democrat presupune concentrarea eforturilor pentru rezolvarea unor asemenea probleme, care să ne unească într-un efort comun pentru binele țării și a poporului nostru.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Stimați colegi, la vot. Cine este pentru adoptarea proiectului nr.1784, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 21.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 31.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 31.

Egal cu 52. Legea este adoptată. Rămîne să funcționeze această Convenție mult așteptată de cetățenii cu dezabilități.

Acum proiectul nr.356. Lectura a doua, doamna Palihovici. Și apoi o să fie, căci văd că mai aveți aici încă unul, nr.845, luați-le ambele. Și pe urmă o să meargă domnul Balan cu două sau trei, cîte?

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat toate amendamentele pe marginea proiectului nr.356 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative și cu votul tuturor membrilor săi propune acest proiect spre adoptare în lectura a doua în ședința de plen. Anexat la raportul comisiei. Avem anexa cu toate amendamentele.

Mă voi referi la cele care nu se acceptă. Este vorba de amendamentul deputatului Ghilețchi la Legea poliției, articolul 1 punctul 3 se acceptă parțial. Și formularea finală va fi: „Se adresează instanțelor de judecată pentru obținerea

ordonanței de protecție în situație de criză, în baza cererii depuse de victimă sau a sesizării urmate de constatarea de caz”. Amendamentul a fost discutat cu deputatul Ghilețchi și dumnealui a acceptat acest lucru.

La fel, vreau să atrag atenția, pentru stenogramă: la punctul 10) din anexă este comisă o greșeală. Din text, după cuvântul „șantaj” trebuie de exclus textul: „în cadrul unei relații de muncă sau al unei relații similare sau în domeniul educației”. La fel a fost o greșeală tehnică în punctul 16. După cuvântul „care” este scris „este obligată să”, se va înlocui cu „va lua măsuri”.

La punctul 18, după cuvintele „proprietate asupra bunurilor,” se completează cu „pentru asigurarea securității victimei”, la punctul a). Și la punctul b) va fi în următoarea redacție: „obligarea de a sta departe de locul aflării victimei pentru asigurarea securității victimei”.

La punctul 21 se acceptă parțial și nu va fi înlocuirea termenului. La propunerea domnului Ghilețchi este să înlocuim termenul „reducerii” cu „combaterea și prevenirii”. Redacția finală va fi: „reducerii și combaterii”. În rest, după anexă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa, mulțumim.

Domnule Ghilețchi,

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă Palihovici,

La amendamentul 18, acum și împreună cu deputatul Munteanu am observat că și în punctul a), și în punctul b) este fraza „De a sta departe de locuința victimei”.

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Din moment ce alineatul (3) începe cu această formulare că „Va aplica una sau mai multe din următoarele măsuri”. Consider că ar fi mult mai logic ca la litera a) să fie „obligarea de a părăsi temporar locuința comună, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor”. Iar la varianta b) să fie așa cum este acum: „obligarea de a sta departe de locul aflării victimei pentru asigurarea securității victimei”. Pentru că acolo este „ori de a sta departe”. Înțelegeți logica? Pentru că atât litera a), cât și litera...

Doamna Liliana Palihovici:

Am înțeles, dumneavoastră propuneți să excludem litera a) „pentru asigurarea securității”.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Nu, nu, ori de a sta departe de locuința victimei. Pentru că se află la litera b). Și alineatul (3) spune: „Una sau mai multe din următoarele măsuri”. Deci este vorba de faptul că instanța în ordonanța de protecție poate aplica mai multe dintre măsurile enumerate mai jos. Și atunci nu ar fi sens ca și la litera a) și la litera b) să se repete aceeași prevedere.

Doamna Liliana Palihovici:

De acord, de acord.

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa. Supun votului adoptarea proiectului în lectura a doua, nr.356.

Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr. 1 – 2...

– 21 plus...?

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ce 29?

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu sînt aici. Numărați-mă și pe mine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și doamna Palihovici e la tribuna centrală.

N u m ă r ă t o r i i:

– 31, da.

Domnul Mihai Ghimpu:

La un loc 52.

Mulțumim, doamnă Palihovici.

Luați loc, vă rog.

Că schimbăm puțin aici cu ordinea de zi proiectele. Trecem la proiecte, ca să nu stea doamna ministru Buliga aici.

Doamna Liliana Palihovici:

Dar dacă am trece repede nr. 845, că toate amendamentele sînt acceptate.

Domnul Mihai Ghimpu:

Într-un minut?

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine, haideți de acum. Deci următorul dumneavoastră proiect este nr.845, da?

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nr.845 pentru modificarea și completarea Codului muncii al Republicii Moldova. Nu se acceptă propunerea Comisiei economie, buget și finanțe. A fost discutată. Rămîne propunerea, poziția Comisiei protecție socială, sănătate și familie. În rest, toate propunerile înaintate se acceptă. Nu se acceptă la punctul 8 propunerea domnului Ghilețchi referitor la culoarea pielii. Însă s-a discutat și deputatul a acceptat să rămîne varianta propusă în proiectul de lege. În rest, toate propunerile sînt acceptate.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Luăți loc. Văd că întrebări nu sînt.

Cine este pentru adoptarea în lectura a doua, rog să voteze.

Sectorul nr. 2?

– 21?

N u m ă r ă t o r i i:

– 31.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 31.

Egal cu 52.

Votat.

Acum eu îmi cer scuze. Eu am comis o greșeală cu privire la ratificarea Convenției cu dezabilitați. Am votat însă în lectura doua fără a vota prima lectură. Eu anulez votarea și revenim.

Cine este pentru aprobarea în prima lectură a proiectului nr.1784, rog să voteze.

Majoritatea.

Mulțumesc.

Lectura a doua. Cine este pentru?

Mulțumesc.

Sectorul nr. 2?

– 21.

Sectorul nr. 3 –?

N u m ă r ă t o r i i:

– 31.

Domnul Mihai Ghimpu:

La un loc – 52.

Mulțumesc.

Acum proiectul nr.1988. Doamna Buliga, vă rog. Și avem aici, luați-vă toate proiectele: nr.1988, nr.1987 și nr. 1979.

Domnul Valentina Buliga:

Mult stimată domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Se propune atenției dumneavoastră proiectul de Lege privind aprobarea, modificarea și completarea Legii nr.133 din 13 iunie 2008 cu privire la ajutorul social. Pe parcursul unui an de implementare a Legii cu privire la ajutorul social s-au identificat un șir de dificultăți privind accesul familiilor defavorizate la ajutor social, precum și anumite necesități de îmbunătățire a cadrului legal.

Astfel, prezentul proiect propune modificarea și completarea articolului 5 din lege, care ține de criteriile de eligibilitate și anume pentru femeile care se află în perioada dintre săptămîna a 30-a de sarcină, perioadă în care aceasta capătă statut de incapacitate legală de muncă și săptămîna a 12-a în cazul în care copilul se naște mort sau moare în perioada concediului postnatal sau îngrijește un copil pînă la vîrsta de 3 ani. Pe parcursul implementării acestei legi au fost înregistrate doar cîteva cazuri de solicitare a ajutorului social, cu îndeplinirea acestor condiții.

Concomitent, la articolul 5 se propune introducerea obligațiunii pentru șomeri de a accepta lucrările publice, organizate de autoritățile locale prin intermediul Agențiilor pentru ocuparea forței de muncă, ceea ce este în concordanță cu alte obligațiuni care sînt stipulate la această literă, de a nu refuza un loc de muncă sau participarea la servicii de stimulare a ocupării forței de muncă, fiind atît un element care permite familiei de a realiza careva venituri suplimentare, cît și de a motiva un mod de viață activ pentru persoanele apte de muncă.

Una dintre problemele identificate în timpul auditului de performanță, efectuat de către Curtea de Conturi și Serviciul Control Financiar și Revizie este că procesul de acordare a ajutorului social nu dispune de controale interne adecvate, ceea ce nu exclude apariția riscurilor de fraudă și eroare în acest proces. Iar pentru un mediu bun de control intern să se definească clar domeniile de autoritate și responsabilitate. O altă concluzie este că asistentul social nu dispune de instrumente și pîrghii, care permit o verificare deplină, iar în multe cazuri acesta se găsește în situații de presiune și dificultate în timpul efectuării controlului.

Astfel, pentru a evita situațiile menționate în care se poate regăsi asistentul social și pentru a institui un mecanism de participare a autorităților locale se propune ca verificarea la domiciliu a corectitudinii datelor indicate în cererea pentru acordarea ajutorului social să fie efectuată de o comisie, în a cărei componență vor fi reprezentanții autorităților publice locale, cît și ai societății civile pentru asigurarea transparenței în procesul de control și luare a deciziei.

De asemenea, momentul-cheie al acestui proiect este introducerea unui nou capitol care se numește ajutor pentru perioada rece a anului. În acest context, ajutorul pentru perioada rece a anului se va stabili și se va acorda lunar într-o sumă

fixă aprobată de Guvern familiilor defavorizate beneficiare de ajutor social, conform prevederilor legale și familiilor solicitante de ajutor social, care au un venit mediu global lunar mai mare decât venitul lunar minim garantat conform legislației și mai mic decât nivelul venitului lunar minim garantat, majorat de 1,4 ori, deoarece s-a demonstrat că cheltuielile unei familii în perioada rece a anului se majorează cu circa 40 la sută.

Este de menționat că articolul ce ține de acordarea dreptului la ajutor pentru perioada rece a anului va intra în vigoare la 1 ianuarie 2011 odată cu încetarea acțiunii Legii nr.15 privind compensațiile sociale în perioada rece a anului 2010, adoptate în februarie 2010, fiind asigurată o continuitate a suportului din partea statului pentru păturile vulnerabile ale populației în perioada rece a anului. Proiectul de lege a fost consultat și este susținut de reprezentanții și partenerii noștri de dezvoltare: Banca Mondială, Fondul Monetar Internațional, alți donatori și a fost avizat de ministerele de resort, inclusiv Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției.

Suplimentar pentru informație, stimați deputați, vreau să vă aduc la cunoștință că, la momentul actual, în lista de plată a ajutorului social sînt incluse circa 31 de familii beneficiare, comparativ cu 16 familii în luna ianuarie. Cheltuielile lunare, de asemenea, s-au dublat și constituie în momentul de față 28 132 209 mii milioane lei. Compensația socială pentru perioada rece a anului a fost plătită în baza listelor prezentate de Casa Națională și Direcția de Asistență Socială pentru aproximativ circa 168 de mii de familii. Stabilirea și plata va continua pentru acei care nu au reușit să se adreseze, dar beneficiază de acest drept. Ceea ce am spus la sfîrșit este pentru informația dumneavoastră.

Rog, stimați deputați, să susțineți acest proiect de lege. Este încă și în planul nostru de activitate și avem termen să îl adoptăm și să fie începută realizarea lui pînă la 1 septembrie.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc.

Poftim, ce întrebări sînt?

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Doamna ministru,

Vă mulțumesc foarte mult pentru acest proiect de lege.

Eu sper că el, într-adevăr, va îmbunătăți acordarea ajutorului social. În vizetele pe care le avem în teritoriu ne confruntăm cu multe probleme privind aplicarea acestei legi și am identificat două probleme majore. Vreau să vă întreb: în ce măsură credeți că acest proiect soluționează aceste două probleme specifice. Una este legată de venitul inclus în ancheta socială în baza deținerii cotei de pămînt.

Cei mai mulți susțin că este un venit exagerat, deoarece, practic, oamenii nu obțin acest venit, ceea ce diminuează posibilitatea lor, de multe ori, chiar face imposibil ca ei să se califice pentru obținerea acestui ajutor social. Și a doua este

definirea familiei. Sînt situații cînt locuiesc sub același acoperiș, dar bugetul este total separat și sînt familii care din acest motiv nu pot beneficia de ajutorul social. Ca și ministru, dumneavoastră, presupun, tot vă întîlniți foarte mult cu oamenii, cu alegătorii. Cum aceste două probleme considerați că le-am putea soluționa?

Vă mulțumesc, foarte mult.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Vă mulțumesc mult pentru aceste întrebări.

Este adevărat, această lege ne-a făcut ca, pe parcursul anului, să ne întîlnim cu diferite dificultăți, inclusiv cu estimarea veniturilor de pe terenurile agricole. Lucrăm actualmente cu Ministerul Agriculturii pentru a îmbunătăți acea hotărîre de Guvern, care reglementează veniturile estimate de pe un teren agricol în dependență de regiune și bonitate. Și sper că și odată cu crearea sistemului informațional automatizat, care deja a fost elaborat și soft-ul, și interacțiunea dintre structurile statului ne va permite acest lucru, să avem o altă evidență și o altă statistică. Este logic că în țările dezvoltate un teren agricol în valoare de un hectar aduce venit familiei.

Ceea ce avem la noi, pentru că sîntem dependenți și de soare, și de vînt, și de ploaie, și de apă, acesta încă nu ne permite. Dar dumneavoastră, vă amintiți, noi am făcut primul pas pentru a permite familiilor defavorizate, pentru familiile care au persoane mai în vîrstă de 75 de ani nu se calculează aceste venituri. Familiile care sînt din persoane cu dezabilități și doar din copii, nu calculăm veniturile, pentru a le permite să intre în acest sistem. Este o problemă pe care noi urmează să o rezolvăm în următorul timp.

A doua problemă, care ați spus dumneavoastră la noțiunea de „familie”. Clar că toți noi ne-am dori, inclusiv dumneavoastră, deputații și fracțiunile, ați promovat acea zi a familiei. Ne dorim să avem familii clasice.

Realitățile din Republica Moldova, și nu doar, ne demonstrează că avem, într-adevăr, o realitate și pentru a evita riscuri mai mari care duc, în caz de neprimire a acestui ajutor, dar este o problemă.

Domnul Serafim Urechean:

Cu toată stima, dar, dacă se poate, mai pe scurt și mai concis. Nu vă supărați, vă rog.

Doamna Valentina Buliga:

E o problemă, la care, sînt sigură, nu găsim astăzi soluție.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule Președinte,

Este o problemă importantă, e legată de aplicarea acestei legi.

Oricum vă mulțumesc, doamnă ministru.

Doamna Valentina Buliga:

Vă mulțumesc mult.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu sper și o rog pe doamna Palihovici, poate astăzi să nu votăm în lectura a doua. Poate mai îmbunătățim pentru săptămîna viitoare.

Domnul Serafim Urechean:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihail Moldovanu:

Vă mulțumesc.

Eu, la fel, aș fi vrut să vă întreb anume ce ține de modalitatea de calcul a veniturilor la utilizarea terenurilor agricole. De fapt, este și o decizie a Curții de Conturi nr.1 din 15 ianuarie, care spune că modalitatea de calcul a venitului de la utilizarea terenurilor agricole necesită a fi revizuită, deoarece nu se determină venitul real obținut și are un impact direct asupra deciziei privind acordarea ajutorului social.

Deci întrebarea mea este: nu credeți că această chestiune este foarte actuală astăzi, cînd ne confruntăm cu ploi torențiale și, de fapt, cînd avem și inundații? Cînd pe hîrtie țărani au beneficii de pe urma terenurilor agricole, dar în realitate ei, fiind pedepsiți de natură, nu au o altă sursă de venit. Cum vedeți dumneavoastră realizarea acestui..?

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Dacă ați observat, în propunerile înaintate nu doar cererea privind ajutorul social va fi temei pentru acordarea acestui ajutor, dar inclusiv o anchetă socială, care va dubla constatările autorității publice locale, că familia respectivă, inclusiv de pe terenurile agricole care le are, nu a primit nimic, pentru că a fost bătută de grindină, de ploaie. De aceea și am oferit această comunicare între asistentul social și autoritățile locale, pentru a lua o decizie în favoarea familiei defavorizate.

Domnul Mihail Moldovanu:

Corect, dar cînd se îndeplinește ancheta socială nu decide administrația publică locală? Ce, computerul? Și dacă este ancheta introdusă și îi dă refuz, atunci ce face administrația publică locală?

Doamna Valentina Buliga:

Domnule Moldovanu,

Nu încurcați ancheta socială, cea care a fost. Este o nouă prevedere în actuala lege.

Domnul Mihail Moldovanu:

Păi, bine, atunci trebuie de modificat ancheta.

Doamna Valentina Buliga:

Eu încă o dată repet. Cererea pentru ajutor social va fi completată nu cu o anchetă socială, care se făcea pentru ajutor social odată în an sau ajutor material, va fi completată în fiecare caz. Odată ce cetățeanul X a depus cerere pentru ajutor social, nu doar cererea și indicatorii proximi vor constata eligibilitatea lui, dar și o anchetă socială, în care se va constata că anul acesta familia X de pe terenul agricol nu a strâns nimic, că a fost bătut de grindină, de ploaie, care vor completa și va oferi dreptul acestei familii să beneficieze de ajutor social.

Domnul Mihail Moldovanu:

Corect. Aceasta și eu vroiam să spun.

Doamna Valentina Buliga:

Aceasta este. Modificarea s-a făcut. Depinde de susținerea dumneavoastră.

Domnul Serafim Urecheanu:

Foarte bine.

Mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă ministru,

Conform modificărilor pe care le-ați propus la articolul 5 alineatul (1) litera c), se introduce obligațiunea pentru șomerii, care pretind la ajutor social, să accepte lucrări publice organizate de autoritățile publice locale prin intermediul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă. Explicați-ne, vă rog, ce ați avut în vedere prin acest articol?

Doamna Valentina Buliga:

Stimați deputați,

Noi am vorbit, nu odată că orice protecție socială oferită de stat sau de autoritățile publice locale nu trebuie să dezvolte societatea moldovenească într-o societate dependentă de ajutor social.

Avem situații când șomerii, beneficiarii de ajutor social refuză angajarea în funcții prost plătite, refuză să participe la lucrări publice de interes local. Și anume pentru a mobiliza persoanele apte de muncă să se încadreze în dezvoltarea societății, să fie motivați că familia lor este capabilă și sănătoasă să își aducă venituri suplimentare, introducem această normă.

Pentru că, dacă reieșim, și sînt sigură că cunoașteți și dumneavoastră care sînt opiniile persoanelor din localitățile rurale, care sînt opiniile primarilor și pentru a nu transforma societatea noastră într-o societate dependentă, venim cu această propunere, care, sperăm, să ne dea un rezultat bun pentru dezvoltarea satelor noastre, pentru implicarea în dezvoltare. Și am fost consultată cu societatea civilă. Și rog ca să susțineți această propunere.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, doamnă ministru.

Eu deja în calitate de fost primar vă spun că această normă sună foarte frumos, dar iarăși este o normă care va fi, practic, inaplicabilă. Din păcate sau spre bucurie, primăriile nu sînt agenți economici, nu au activități care să fie plătite. Noi, primăriile sau primăriile pot organiza activități în care cetățenii să fie implicați pe baze obștești. Dar nu există la primărie activități care să fie plătite. Or, noi suntem... primăriile sînt foarte restricționate în acest sens.

Eu fac parte și din Comisia privind descentralizarea cadrului și sînt responsabil pe partea socială și aș fi vrut foarte mult să fiu consultat în acest sens. Iarăși vă spun că este o normă frumoasă, dar care nu are aplicabilitate pentru Republica Moldova.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Trebuie să tindem.

Măsurile active pe piața forței de muncă, care vor fi prevăzute și în bugetul de stat, pînă la finele anului avem foarte puțin, este adevărat, dar pentru anul 2011, pentru că nu putem să asigurăm o creștere economică fără incluziunea socială a persoanelor.

Și aveți perfectă dreptate. Multe proiecte în parteneriat cu fondul de investiții se socoate muncă și implicare fără plată. Adică, sînt niște instrumente pe care trebuie să le folosim pentru dezvoltarea satelor noastre, pentru motivarea familiilor sănătoase să muncească.

Domnul Valeriu Munteanu:

Corect. În cazul acesta, cetățeanul trebuie să fie contribuabil la proiectul acesta. Legea permite perfect și acum, nu era nevoie să facem iarăși o normă, să punem, cumva, în sarcina administrației publice locale și ea să fie neeficientă.

Doamna Valentina Buliga:

Instrumentul există. Nu a fost consolidată. De aceea, prin această normă se propune anume ceea ce am menționat.

Domnul Serafim Urechean:

Poftim, microfonul nr.4.

Domnul Nicolae Olaru – Frațiunea PLDM:

Doamnă ministru,

Cunosc situația din teritoriu nu numai de la întîlnirile pe care le avem, dar o cunosc fiind între ei și locuind împreună. Și vin cu o propunere, ca, pe lîngă documentele care se solicită de la solicitant de ajutor social, să fie și o decizie a Comisiei pe probleme sociale din teritoriul primăriei, deoarece ei cunosc foarte bine. Și, deseori, solicitantul ascunde unele date din cerere, iar comisia menționată, care cunoaște situația din teritoriu, ar completa aceste date din cererea respectivă.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule Olaru,

Am spus că doar cererea pentru acordarea ajutorului social să fie efectuată de o comisie, în a cărei componență să fie reprezentanți ai autorităților publice locale, societatea civilă, pentru asigurarea transparenței. Anume membrii acestei comisii trebuie să îi delegheze în această comisie. Aveți dreptate. Dar este prevăzut.

Domnul Serafim Urechean:

Da, poftim, mai sînt întrebări? Nu sînt. Vă rog, luați loc.

Poftim, doamnă Palihovici. Comisia.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul nr.1988 cu privire la modificarea Legii nr.133 din 13 iunie 2008 cu privire la ajutorul social. În cadrul discuției în comisie s-au menționat și s-au apreciat mult modificările prezentate, în special modificarea articolului 5 din Legea de ajutor social, prin care s-a apreciat că de ajutor social vor beneficia femeile însărcinate, începînd cu săptămîna a treizeca de sarcină, moment din care survine incapacitatea legală de muncă. Totodată...

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă Palihovici,

Îmi cer scuze, dumneavoastră susțineți proiectul acesta? Că e prima lectură.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, domnule Președinte. Dar comisia are o propunere aici, de a veni cu modificări la noțiunea „familie” în cadrul acestei legi, prin excluderea sintagmei „indiferent dacă au sau nu relații de rudenie.” Comisia propune aprobarea acestui proiect în ședința de plen a Parlamentului.

Iar acum, dacă a fost referirea cîtorva colegi ca să nu votăm lectura a doua, dar această referire este legată de Hotărîrea Guvernului ce ține de evaluarea venitului de pe un hectar de pămînt. Această prevedere nu este parte a acestei legi. De aceea, noi alte comentarii nu am avut și nici amendamente.

S-ar putea de votat această lege în lectura a doua, iar Guvernul în continuare va avea ca sarcină să modifice Hotărîrea Guvernului care vine să stabilească valoarea pămîntului, care este inclusă în ancheta socială.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă ministru,

Vă rog, dumneavoastră de ce părere sînteți?

Doamna Valentina Buliga:

Domnule Președinte,

Este adevărat, evaluarea veniturilor de pe terenurile agricole ține de o hotărâre de Guvern. Și noi am înțeles propunerile deputaților, dar noi și lucrăm deja asupra modificării acestei hotărâri.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu, dar legea trebuie să prevadă că Guvernul e în drept să facă lucrul acesta? Să îi delegăm dreptul. Căci așa trebuie să fie.

Doamna Valentina Buliga:

Dar este în altă lege prevăzut.

Domnul Mihai Ghimpu:

Este?

Doamna Valentina Buliga:

Da, absolut.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Doamnă Palihovici,

Eu totuși aș considera că ar fi mai bine să o lăsăm pentru săptămâna viitoare. Dacă nu am fi avut ședințe, poate, puteam să o votăm astăzi, ca și o excepție, în două lecturi, dar s-ar putea să mai găsim anumite rezerve. Este o lege foarte importantă.

Noi, mergând în teritoriu, avem atâtea adresări anume din acest domeniu. Eu cred că ar fi mai binevenit dacă o lăsăm și atunci o votăm săptămâna viitoare și vom fi cu toții împăcați.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Aveți dreptate, domnule Ghilețchi. Și eu am foarte multe întrebări anume în problema aceasta. Lumea nu înțelege. Pe de o parte, e rău că oamenii nu cunosc legile, nu îi ajutam să le explicăm, nu există nici o emisiune la Televiziunea publică, unde am ajuta oamenii să cultive cultura juridică, dreptul ș.a.m.d.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

La fel, domnule Președinte, solicităm ca, pentru lectura a doua, să fie votat săptămâna viitoare. Până atunci vom găsi formule de compromis privind cuprinsul legii.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim, doamnă Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Atunci rugămintea este ca să prezentați în adresa comisiei amendamentele pînă luni, ca comisia să reușească să analizeze toate aceste amendamente.

Domnul Mihai Ghimpu:

Aveți perfectă dreptate.

Mulțumim.

Stimați colegi,

Supun votului în primă lectură proiectul nr.1988. Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea.

Mulțumim.

Următorul proiect, nr.1987. Doamna Buliga, aprobarea Strategiei de incluziune socială a persoanelor cu dezabilități. Prețuiți timpul dumneavoastră, că noi sîntem la lucru.

Doamna Valentina Buliga:

Da, domnule Președinte, mulțumesc mult pentru sfat și vă mulțumesc mult pentru posibilitate.

Este un proiect de lege care propune să aprobăm Strategia de incluziune socială a persoanelor cu dezabilități, care definește reformarea politicii statului în domeniul dezabilității și cuprinde liniile directoare de activitate în domeniul armonizării sistemului de protecție socială a persoanelor cu dezabilități cu standardele europene și prevederile convenției nominalizate.

În procesul de implementare a strategiei, ministerul împreună cu alte structuri de stat va îndeplini următoarele obiective: racordarea cadrului legislativ normativ, reorganizarea structurilor și instituțiilor responsabile de coordonarea sistemului de incluziune socială a persoanelor cu dezabilități, elaborarea și aprobarea metodologiei noi privind determinarea dezabilității la copii și adulți, diversificarea serviciilor sociale destinate persoanelor cu dezabilități, instituirea serviciilor medico-sociale de intervenție timpurie, dezvoltarea mecanismelor de acordare a acestor servicii.

Implementarea strategiei presupune 4 etape, care se specifică în acțiuni prioritare pentru fiecare an de implementare. Costurile de implementare a strategiei reprezintă în mare parte costurile estimative de asistență tehnică necesară implementării reformelor prevăzute în strategie. Menționăm, de asemenea, că planul de acțiuni presupune și activități care vor fi elaborate de către autoritățile publice centrale și locale în limita mijloacelor financiare deja existente.

Proiectul a fost elaborat cu sprijinul mai multor parteneri de dezvoltare, a fost consultat și avizat de către societatea civilă, autoritățile administrației publice centrale și locale.

Rog, stimați deputați, să susțineți acest proiect de lege.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihail Moldovanu:

Mulțumesc.

Eu nu o să repet ceea ce am început anterior.

Doamnă Buliga,

Se vorbește mult în societate despre cum se acordă gradul de invaliditate, cu atât mai mult prin raioane. Și chiar la întâlnirile cu cetățenii mulți invocă, că multe persoane, care locuiesc prin sate, lucrează în alte țări, fiind sănătoase, dar ridică de la stat pensii consistente.

Deci în strategie sînt enumerate o serie de metodologii noi, de aici încă nu rezultă mai multă transparență și corectitudine, mai ales în raioane, unde vorbim de aceleași cadre medicale care activau și pînă acum.

Întrebarea mea este: cum, concret, curmați acest flagel, care e în detrimentul sutelor de mii de invalizi și al necesităților lor acute sociale?

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Sîntem și noi sesizați de multe ori, verificați de Centru, inclusiv de deputați sesizați. Sperăm foarte mult că, odată cu schimbarea și cu aprobarea noii metodologii, inclusiv cu reorganizarea Consiliului Republican de Expertiză Medicală a Vitalității și a structurilor sale raionale, acreditarea și atestarea cadrelor, care vor lucra în acest domeniu, să ne permită să nu mai avem astfel de cazuri.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

E important să hrănim oamenii, să creăm condiții și să fie sănătoși și atunci...

Domnul Mihail Moldovanu:

Dar spuneți-mi totuși: au fost cazuri depistate? S-a retras gradul de invaliditate de către organele de asistență socială?

Doamna Valentina Buliga:

Sînt cazuri de redicare, adresări către Consiliul Republican de Expertiză, întoarse din nou la medici, făcute testări. Sînt diferite. Este un proces de lucru în care întotdeauna se caută ca persoana să fie calificată conform stării sale de sănătate și atribuit gradul de dizabilitate conform normelor legale.

Domnul Mihail Moldovanu:

Da, ar fi bine de examinat acest moment explicit și transparent în această strategie.

Doamna Valentina Buliga:

De acord. Da.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine.

Mulțumim.

Ce mai e un fenomen?

Microfonul nr.5 în continuare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Stimată doamnă ministru,

În anexa la această strategie, pe care o numiți Planul național de acțiuni pentru implementarea Strategiei de incluziune socială a persoanelor cu dezabilități, la punctul 4.1 ne spuneți: „Acordarea diferitor forme de asistență socială în funcție de necesitățile speciale ale persoanelor cu dezabilități care se stabilesc în următoarele domenii: viață cotidiană, dezvoltarea persoanei, activități profesionale și sociale.” Și puneți aceste lucruri din nou în sarcina autorităților publice locale.

Noi am vorbit de foarte multe ori la această temă și niciodată nu o să încetez să stăruie asupra unor lucruri. Există atribuții ale administrației publice centrale și există obligațiile administrației publice locale. Este foarte complicat când stabilim anumite obligații pentru administrația publică locală și nu indicăm sursa de acoperire.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Este adevărat, în acest proces de descentralizare, în procesul de realizare a Strategiei de dezvoltare a serviciilor sociale, de implicare a comunității, de schimbare de atitudine în prestarea de servicii și organizarea de servicii la nivel de comunitate, da, sîntem începători.

Dar, analizînd practica internațională, fără comunitate, fără rolul administrației publice locale, acolo unde se află persoana, începutul rezolvării problemelor și prestării serviciilor de care are nevoie familia respectivă sau persoana începe anume acolo, în comunitate.

Evident, trebuie să creăm mecanisme de colectare de bani.

Domnul Valeriu Munteanu:

Este adevărat, stimată doamnă ministru. Dar eu vreau ca mecanismele să fie reale pentru Republica Moldova. Ori, dacă vreți, eu am să revin la modificarea, la care m-am referit la legea anterioară.

Este adevărat, în Germania, de exemplu, sînt foarte mulți beneficiari de ajutor social, care stau acasă și nu vor să muncească și statul trebuie să îi oblige pe acei...

Dar noi, în Republica Moldova, nu avem așa ceva, nu are administrația publică de lucru. Eu înțeleg că noi încercăm să facem niște legi euroconforme, dar

ele trebuie să răspundă și problemelor de astăzi ale Republicii Moldova. Să nu fie, când le-a citi cineva, să vadă că nu sînt conforme.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Este un proces continuu. Modificarea la Legea cu privire la finanțele publice, descentralizarea, separarea responsabilităților între autoritățile publice locale și centrale. Legea trebuie să fie, noi nu trebuie să inventăm din nou o lege doar pentru Republica Moldova. Ținem cont de realitățile Republicii Moldova, dar trebuie să tindem spre experiențe bune, spre bune practici, care deja au dat rezultate în unele țări spre care noi tindem.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă ministru,

Domnul deputat, ex-primar spune: деньги, потом стулья. Ce-i dați scaun primarului fără bani? Cum să activeze el, să rezolve problemele? Aceasta are în vedere domnul primar, domnul deputat. Dacă noi punem pe umerii lor niște atribuții, apoi trebuie să găsim și finanțarea. Aceasta are în vedere.

Doamna Valentina Buliga:

Da, eu am înțeles.

Domnul Mihai Ghimpu:

Деньги, потом стулья. Утром деньги, верно, вечером...

Mulțumim. Luați loc.

Doamnă Palihovici, vă rog.

Doamna Liliana Palihovici:

În cadrul discutării proiectului nr.1987 cu privire la proiectul de Lege pentru aprobarea Strategiei de incluziune socială a persoanelor cu dezabilități, membrii comisiei au menționat importanța reformării sistemului de oferire a gradelor de dizabilitate și au apreciat acțiunile incluse în strategie de reorganizare a structurii și a modului de funcționare a Consiliului Republican de Expertiză Medicală a Vitalității și ale subdiviziunilor sale teritoriale în Consiliul Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă cu subdiviziunile teritoriale respective.

Totodată, este de menționat faptul că proiectul de Strategie și Planul de acțiuni prevăd crearea unui sistem informațional automatizat de evidență a persoanelor cu dezabilități.

Trebuie să remarcăm că astăzi în Republica Moldova este destul de dificil să afli informația, totuși câte persoane cu dezabilități avem? Care sînt prestațiile de care ei beneficiază? Și ce fel de servicii avem în localități oferite persoanelor cu dezabilități?

În cadrul proiectului este menționat că costul total al Planului de acțiuni este de 56 milioane 940 mii lei, sumă care este acoperită în felul următor: 17 milioane

904 mii de lei – din bugetul de stat, 6 milioane 75 mii lei – sub formă de donație, iar suma de 32 milioane 960 mii lei rămîne încă neacoperită.

Totodată, în cadrul discuțiilor, s-a apreciat faptul că Planul de acțiuni include acțiuni clare cu privire la: dezvoltarea mecanismelor de acordare a serviciilor de orientare, formare și reabilitare profesională a persoanelor cu dezabilități, instruirea continuă a pedagogilor care lucrează cu copiii cu dezabilități, fapt care ar permite în viitor copiii cu dezabilități să fie integrați în sistemul normal de educație.

Domnul Mihai Ghimpu:

Comisia susține proiectul în primă lectură?

Doamna Liliana Palihovici:

Da. În urma dezbaterilor, comisia propune aprobarea acestui proiect de lege în două lecturi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Întrebări nu sînt.

Luați loc, vă rog.

Cine este pentru adoptarea proiectului nr.1987 în primă lectură, rog să voteze.

Mulțumesc.

Majoritatea.

Susțineți și pentru lectura a doua?

Doamnă ministru,

Sînteți de acord? De acord, da?

Supun votului adoptarea proiectului nr.1987 în lectura a doua.

Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

– 21.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

Egal cu 53. Votat.

Mulțumim.

Și mai aveți un proiect, doamnă Buliga, nr.1979. Vă rog, la tribuna centrală.

Doamna Valentina Buliga:

Mult stimată domnule Președinte,

Stimați deputați,

Proiectul de Lege propus spre examinare vine să reglementeze modul de salarizare a personalului din cabinetul persoanelor ce exercită funcție de demnitate publică.

Potrivit prevederilor Legii nr.158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoanele cu funcție de demnitate publică și anume: Președintele și vicepreședinții Parlamentului, președinții fracțiunilor parlamentare, Președintele Republicii Moldova, Prim-ministrul și viceprim-miniștrii, miniștrii și directorii generali ai autorităților administrative pot fi asistați de un cabinet propriu. Angajații din cadrul cabinetului nu au statut de funcționar public.

Ținând cont de faptul că personalul respectiv își desfășoară activitatea în baza contractului individual de muncă, încheiat pe perioada aflării în funcție a persoanei ce exercită funcția de demnitate publică, se consideră rațional ca salarizarea acestora să fie efectuată doar în baza salariului de funcție.

Suplimentar la salariul de funcție, persoanele care au acces permanent la secretul de stat vor beneficia de sporul pentru păstrarea secretului de stat.

Salariile de funcție sînt specificate în anexa separată la lege, iar sporul pentru păstrarea secretului de stat se va acorda în baza prevederilor legislației în vigoare.

Alte norme, prevăzute în proiect, vin să ajusteze prevederile legislației în vigoare.

Astfel, funcțiile de Șef al Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat și adjuncții lui au fost incluși în lista funcțiilor de demnitate publică, specificată în anexa nr.2 la Legea nr.158. În acest context, se propune completarea anexei nr.3 la Legea nr. 355 cu funcțiile respective.

Conform prevederilor Legii nr.158, Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele Republicii Moldova nu cade sub incidența acesteia.

În temeiul acestor considerente, se propune excluderea compartimentului respectiv din anexele nr.3 și nr.5 la Legea nr.355.

Alineatul (3) al articolului 34 din Legea nr.355 din 23 decembrie 2005 prevede că quantumul plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale este de un salariu de funcție, ținîndu-se cont de sporul pentru vechimea în muncă, normă introdusă prin Legea nr.83 din 3 decembrie 2009.

Ca urmare a acestei reglementări, quantumul plăților de stimulare din contul mijloacelor speciale pentru unii angajați salariați în baza rețelei tarifare unice s-a diminuat.

Pentru a nu permite ca salariul total calculat din mijloacele bugetare și mijloacele speciale, se propune ca articolul 34 să fie completat cu un nou alineat, care prevede dreptul conducătorului unității bugetare care dispune de dreptul să majoreze quantumul plăților cu caracter stimulator din contul mijloacelor speciale prevăzute la alineatul (3).

Prin modificarea conținutului punctului 1 din nota la anexa nr.11, salariile lunare pentru cadrele didactice cu studii superioare incomplete se vor stabili în quantum de 80 la sută față de salariile lunare prevăzute pentru cadrele didactice cu studii superioare.

La momentul actual, legea prevede că aceste salarii lunare pentru cadrele didactice cu studii superioare incomplete se stabilesc în cuantum de 80 la sută din salariile pentru cadrele didactice cu studii medii speciale, ceea ce nu este corect. Modificările și completările se vor efectua din contul și în limita mijloacelor financiare prevăzute pentru salarizare pentru anul 2010.

Stimați deputați,

Rog să susțineți acest proiect.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă ministru,

Eu referitor la articolul acesta pe care îl propuneți de completat cu dreptul conducătorului.

Doamna Valentina Buliga:

Da.

Domnul Mihai Ghimpu:

Știți că nu întotdeauna această norma funcționează corect, rămîne la discreția conducătorului. Dacă lingușitorii și alții sînt pe lîngă dînsul, primesc premii; care au poziție bună, profesioniști – nu primesc. Ce facem cu aceasta? Că, de fapt, deja chiar și cu problema salariilor la noi tot este... care salariu îi stabil pe urmă în dependență de aceasta. Și toți... pînă acum comuniștii au premiat doar pe acei care au jucat în fața lor. Oamenii profesioniști buni au fost lăsați fără acest supliment la salariu.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule Președinte,

Aveți perfectă dreptate. Mă întîlnesc și eu acum, ca ministru, cu această problemă, pentru că la fiecare sfîrșit de lună trebuie să pun un procent pentru spor și pentru responsabilitate, și nu doresc să fac aceasta ca să nu admit subiectivism. Eu cred că trebuie să ne gîndim împreună într-un regulament, cum să stabilim. Sau în contractul colectiv de muncă, pentru că să anulăm acest drept, nu cred că este corect.

Domnul Mihai Ghimpu:

Trebuie să fie salariu stabil.

Doamna Valentina Buliga:

Da.

Domnul Mihai Ghimpu:

Salariu stabil, care să nu depindă munca...

Doamna Valentina Buliga:

Sînt de acord.

Domnul Mihai Ghimpu:

Salariul meu de director: că îi zîmbesc sau nu îi zîmbesc, că sînt femeie sau sînt bărbat. Iată, care e problema.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule Președinte,

Aveți perfectă dreptate. Lucrăm asupra unui nou proiect de Lege cu privire la salarizare, cu privire la salarizarea funcționarilor publici. Și sper că în aceste două legi vom exclude astfel de drepturi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dacă doriți, să vă spun, soția mea a fost lipsită de aceste prime, numai că a fost soția lui Mihai Ghimpu, pe perioada guvernării comuniste. Apoi, ce, aceasta este corect?

Doamna Valentina Buliga:

Nu este corect și este o problemă care, aveți perfectă dreptate, trebuie exclusă din cadrul legal. Ori în Regulament, ori în lege mai bine, ca să nu lăsăm...

Domnul Mihai Ghimpu:

Corectăm ca să nu permitem. Să funcționeze legea, dar nu șeful. Iată, aceasta eu vreau în statul acesta. Legea, dar nu să depindă legea de conducător.

Microfonul nr.5.

Domnul Vadim Cojocaru – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Prima – nu întrebare, o mică completare. Fraza „studii superioare incomplete” e o frază foarte veche și nu există. Trebuie de completat, nu există noțiunea de vreo 15 ani „studii superioare incomplete”, nu este. Juridic nu este și, practic, nu putem aprecia. La ce an studentul are studii incomplete?

Doamna Valentina Buliga:

Domnule Cojocaru,

Este vorba despre persoanele cu studii medii speciale și, ulterior, care învață în universități și nu au finisat încă studiile.

Domnul Vadim Cojocaru:

Păi la ce an: la anul întâi, doi, trei?

Doamna Valentina Buliga:

Trei, patru, unde... care au dreptul.

Domnul Vadim Cojocaru:

Păi, stați, că la anul patru de acum nu este, dar anul trei este anul de...

Doamna Valentina Buliga:

... ultimul trei.

Domnul Vadim Cojocaru:

Păi, vă spun că trebuie de scris cumva în lege, fiindcă...

Doamna Valentina Buliga:

Bine, se acceptă propunerea, trebuie să clarificăm.

Domnul Vadim Cojocaru:

Nu există studii incomplete. Și, nu m-am consultat cu domnul Președinte, totuși vin cu aceeași întrebare și chiar cu propunere, unde e scrisă fraza că conducătorii pot majora salariul din surse speciale extrabugetare, trebuie de adăugat „în mărime de 50 la sută din aceste fonduri”. Să fie clar scris cât, fiindcă el atunci nu va putea spune că unora le dau 15, iar altora – 20, fiindcă ei în contractul lor de muncă o să spună: „Avem 1 milion 500 de mii. Dumneata ești obligat să ne le repartizezi conform unui Regulament”.

Aceasta trebuie de scris numai decît undeva în lege: cât ei pot majora, cât pot folosi la salariu? Fiindcă eu am să mai vin săptămîna viitoare cu o propunere, că la cadrele didactice de la universități noi am scos din legea aceasta și rectorii acum nu știu cât pot majora.

Doamna Valentina Buliga:

Lucrul acesta se poate de completat printr-o hotărîre de Guvern, unde să fie clar scris.

Domnul Vadim Cojocaru:

Nu, în nici un caz, trebuie să fie scris în lege.

Doamna Valentina Buliga:

Este în hotărîre de Guvern, noi avem așa hotărîre de Guvern, domnule Cojocaru. Dar eu v-aș ruga altfel. Ca să deblocăm situația cu privire la salarizarea acestor persoane în oficiile teritoriale, să aprobăm acest proiect de lege. Și v-am spus că Ministerul lucrează acum asupra unui nou concept de salarizare și asupra unei noi legi. Și ar fi foarte binevenite toate propunerile dumneavoastră, ca să avem o lege, pentru că Legea nr.355, eu personal.

Domnul Vadim Cojocaru:

Doamnă ministru,

Nu vă supărați, eu nu vă întrerup, dar vă spun: noi îl votăm, dar adăugați fraza că „pot majora folosind 50 la sută din sursele speciale”.

Domnul Mihai Ghimpu:

Pentru lectura a doua.

Domnul Vadim Cojocaru:

Da, pentru lectura a doua eu propun.

Doamna Valentina Buliga:

Bine.

Domnul Vadim Cojocaru:

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, doamnă ministru, luați loc.

Doamna Palihovici.

Da, în genere, cred că lucrurile trebuie stipulate clar în lege, să existe norma. Dar Guvernul trebuie să aibă o hotărîre numai de implementare, dar nu de stabilire de norme. Căci așa prevede Constituția: Guvernul îndeplinește legile, nu stabilește norme.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihail Cîrlig – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Noi avem așa un precedent, cînd este stabilită salarizarea funcționarilor publici și este recomandare de la Ministerul Finanțelor, unde este stabilit un diapazon mai mare – grilele minimă, medie și maximă. Și este recomandarea, cînd conducătorul poate să dea numai de la grila minimă. Și atunci noi limităm acești funcționari cu cel mai mic salariu din Republica Moldova.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Este o lege care prevede aceste grile: minimă și maximă. În fiecare instituție sînt comisii care stabilesc, în dependență de performanță, de responsabilitate, de atitudine, de volum, pentru că aceasta este prevăzut și în convenția colectivă, și în contractul colectiv de muncă, și în dependență de sursele financiare disponibile. Nu putem să reglementăm strict. Eu sînt de acord că legea are anumite lacune, dar astăzi poate nu ține de conceptul acestei legi, astăzi vorbim despre o situație concretă pentru aceste persoane care, pînă în ziua de astăzi, nu îi putem salariza corect.

Domnul Mihail Cîrlig:

Corect, doamnă ministru, dar noi avem cînd sînt propuneri de salarizare pentru... din grila medie... este respinsă de Ministerul Finanțelor. Atunci, noi nu avem nici o șansă ca să atragem, să dăm o activitate administrativă calitativă. Dumneavoastră cunoașteți că grila minimă pentru administrația publică este de 800 – 900 de lei. Ce facem noi?

Doamna Valentina Buliga:

Nu vreau să răspund în locul ministrului finanțelor, dar, ținând cont de cheltuieli, de posibilități, este o orientare. Ministerul Finanțelor nu poate să vă oblige, el vă recomandă, luând în considerare posibilitățile destinate instituțiilor dumneavoastră sau autorităților dumneavoastră.

Domnul Mihail Cîrlig:

Înseamnă că ar trebui, acum noi le dăm mână liberă, cum o spus domnul Președinte Ghimpu, că atunci factorul decisiv hotărăște cui să îi ridice, cui să nu îi ridice. Noi trebuie, expres prin lege, să stipulăm acest...

Domnul Mihai Ghimpu:

Pentru lectura a doua. Pregătiți-vă foarte bine, veniți cu propuneri la lectura a doua.

Mulțumim, doamnă ministru. Luați loc.

Doamnă Palihovici,

Vă rog, scurt pe doi: susțineți sau nu susțineți? Și ce propuneri aveți. Căci e ora trei și noi încă nici zece procente din ordinea de zi nu am examinat-o.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Președinte,

Comisia a dezbătut acest proiect. În comisie nu au parvenit amendamente și propuneri din partea fracțiunilor, comisiilor, deputaților. Și Comisia, cu votul tuturor membrilor prezenți la ședință, propune aprobarea acestui proiect în ședința de plen.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim, luați loc.

Cine este pentru adoptarea proiectului nr.1979 în primă lectură, rog să voteze.

Mulțumim.

Majoritatea.

Acum revenim la proiect, mai avem aici două în lista aceasta. Lectura a doua nu. Lăsați lectura a doua trebuie. Așa, avem aici pe pagina doi la supliment două lecturi, proiectele nr.1837 și nr.1739. Lectura, adoptarea unei decizii. Comisia propune plenului adoptarea, modificarea și completarea unor acte legislative, Legea privind administrația publică locală, Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat. Aici, domnul Balan, da? Prima lectură. Cine prezintă? Domnul Balan, domnul Pleșca sau domnul Chepteni?

Este lectura a doua, domnul Guznac, vă rog. Domnul Guznac, nr.837.

Domnul Valentin Guznac:

Stimați colegi,

Deci Comisia administrație publică, mediu și dezvoltare regională menționează că proiectul respectiv de lege a fost deja examinat în primă lectură în

Parlament. Comisia permanentă a susținut obiecțiile și propunerile de ordin tehnico-legislativ, expuse în avizul Direcției juridice a Aparatului Parlamentului.

Comisia sesizată în fond a luat act de obiecțiile expuse în avizele Direcției juridice a Aparatului Parlamentului și a Guvernului, în coraportul Comisiei protecție socială, sănătate și familie, ce ține de articolul 2, în care se argumentează că completarea propusă nu se încadrează în caracterul unitar al articolului 46, alineatul (1) din Legea nr. 156 privind pensiile de asigurări sociale de stat, deoarece dispozițiile acestuia se referă la condițiile de stabilire a pensiilor pentru aleșii locali, iar stipulațiile referitoare la condițiile de stabilire a pensiilor pentru funcționarii publici sînt reglementate la articolul 44 din legea respectivă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă ministru,

Vă mulțumim.

Spor la muncă.

Domnul Valentin Guznac:

Considerînd că Guvernul Republicii Moldova trebuie să urgenceze elaborarea cadrului legislativ în vederea unificării regulilor de pensionare pentru toate categoriile de beneficiari de pensii, precum și crearea unor condiții unice de pensionare, și în temeiul celor expuse, Comisia administrație publică, mediu și dezvoltare regională propune Parlamentului pentru examinare și adoptare în lectura a doua proiectul respectiv de lege.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Întrebări nu sînt.

Cine este pentru adoptarea proiectului nr.837 în lectura a doua, rog să voteze.

Microfonul nr.4.

Domnul Vasile Balan:

Domnule Președinte,

Vă mulțumesc.

Eu propun ca să votăm nominal. O să mergem acum în teritoriu, lasă primarii să ne știe, să nu ne ascundem unul după altul. Fiecare vine cu părerea deschis aici, ca să știe toată lumea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Balan,

Ați întîrziat, eu de acum am anunțat votarea. Eu deja anunțasem votarea.

Domnul Vasile Balan:

Păi, eu ieșeam încoace, domnule Președinte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu, cînd am spus eu „votăm” și de acum mîinile deputaților erau ridicate. Da, ați întîrziat cu votul nominal.

Domnul Serafim Urechean:

Deci nu a întîrziat el.

Domnul Mihai Ghimpu:

Cine este pentru adoptare în lectura a doua, rog să voteze.

Sectorul nr.2 – 21?

Sectorul nr.3? Sectorul nr.2, nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 27.

Ați fost 5. Nu votează la voi.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 21.

– 48.

Domnule Nimerenco,

Ați anunțat cît?

N u m ă r ă t o r i i:

– 31.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stați o clipă, au fost 27, anunțați și 31.

Vă rog, sectorul 2, cine este pentru adoptarea acestui proiect de lege, rog să voteze. Ridicați mîna și să vă numărăm, nu vă jucați cu..

Sectorul 3, da, pardon.

Vieru votează. Cum este împotriva?

N u m ă r ă t o r i i:

Votați sau nu votați?

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Nemerenco,

Luăți rîndul: primul, doi, trei, patru și ce e cu problema aceasta? Înțelegeți?

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Domnul Serafim Urecheanu:

Nu e corect, eu cred că noi trebuie să numărăm principial voturile, nu să te apropii și să îți spună președintele Comisiei economice, buget și finanțe că el nu votează, lasă el să ridice mâna, să vadă lumea că el nu votează.

Domnul Mihai Ghimpu:

Cine este împotriva? Cine este împotriva?

– 1, 2. Iată, tocmai 49 plus 2 fac 51. Și cu 3. Nu a acumulat voturile necesare.

Cine s-a abținut? Da, eu m-am grăbit și am scris „votat” aici. Nu a fost votat. Așa, vă rog, următorul proiect.

Următorul proiect – nr.1275.

Domnule Ion Balan,

Nu, stați o clipă, noi avem aici nr. 995, Legea viei și vinului.

Domnule Balan,

Aveți vreo trei proiecte, luați-le pe toate împreună: nr.955, apoi trecem la nr.1275 – două proiecte. Și îmi pare că mai aveți aici undeva încă unul, nr.1272, da.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Stimați deputați,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat propunerile de îmbunătățire pentru lectura a doua la proiectul de Lege cu privire la modificarea articolului 31 din Legea viei și vinului și decizia asupra lor se expune în sinteză.

Cu propunerile de îmbunătățire acceptate, Comisia propune Parlamentului proiectul de lege cu nr. de intrare 955 din 6 aprilie 2010 spre adoptare în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim, întrebări sînt? Nu sînt.

Supun votului proiectul de hotărîre, proiectul de lege nr. 955.

Domnul Ion Balan:

Domnul Ioniță avea o întrebare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Pentru lectura a doua.

Cine este pentru, rog să voteze.

O clipă. Nr. 356.

Domnul Ion Balan:

Nr. 955.

Domnul Mihai Ghimpu:

Am votat nr. 955.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

La nr. 955 trebuie un amendament, căci acest proiect de lege intră în vigoare la data publicării, din simplul motiv că Guvernul anul acesta deja a alocat 55 de milioane de lei pentru revitalizare. În bugetul de stat noi am votat 30 de milioane și banii aceștia sînt planificați. Noi 16 milioane îi vom identifica în toamnă, care trebuie să îi reducem de la venituri, iar 14 deja i-am cheltuit.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ce să scriem? Nu explicați.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Se propune de a fi la data publicării în „Monitorul Oficial”. Sau...

Domnul Mihai Ghimpu:

D-apoi toate intră la momentul publicării în „Monitorul Oficial”.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, deci aici varianta inițială era cu retroactiv. Iar aceasta este...

Domnul Mihai Ghimpu:

O’key. Scriem la data publicării în „Monitorul Oficial”.

Domnul Ion Balan:

Domnule Ioniță,

Amendamentul dumneavoastră poate fi acceptat la data nu a publicării, dar la data adoptării.

Domnul Mihai Ghimpu:

Legile intră în vigoare la data publicării în „Monitorul Oficial”. Este Lege cu privire la intrarea în vigoare a legilor.

Așa, cine este pentru, rog să voteze.

Sectorul 2 – 21.

Sectorul 3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

Egal cu 53.

Mulțumesc.

Votat.

Următorul proiect, nr. 1275.

Domnul Ion Balan:

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat propunerile de îmbunătățire la proiectul de Lege cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigare și conținutul acestora se expune în sinteză. Comisia menționează că toate propunerile și îmbunătățirile expuse în sinteză au fost votate pentru susținere de cinci deputați ai Alianței pentru Integrare Europeană.

Deputatul Todoroglo a votat pentru respingerea proiectului de lege, argumentând că membrii asociației vor fi obligați să plătească cheltuieli pentru proiectarea, construcția, întreținerea sistemului de irigare.

Ținând cont de prevederile regulamentului, comisia nu a luat decizie asupra propunerilor de îmbunătățire și de adoptare a proiectului de lege cu nr. de intrare 1275 în lectura a doua. De aceea, rog plenul Parlamentului să accepte toate propunerile deputaților expuse în sinteză și să adopte legea în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări sînt?

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am discutat cu comisia, cu autorii. O precizare foarte importantă, pentru articolul 21 „Componența Consiliului de Administrație”. Acum el sună în felul următor, alineatul (1), vorbim de alineatul (1): „Consiliul de Administrație este compus din cel puțin 5 persoane și din cel mult 11 persoane, toți fiind din rândurile asociației. Numărul concret de membri din cadrul consiliului va fi specificat în statut.” Aceasta înseamnă că numărul poate fi și par, adică 6, 8, 10. Noi considerăm că, după statut, va fi specificat în statut, fiind întotdeauna un număr impar. Ca să fie corect și bine, și funcționabil de altfel.

Domnul Ion Balan:

De acord.

Domnul Mihai Ghimpu:

De acord.

Mulțumim.

Supun votului proiectul. Cine este pentru adoptarea proiectului nr. 1275 în lectura a doua, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul 2?

– 21.

Sectorul 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

Egal cu 53.

Mulțumim. Votat.

Și mai avem aici, undeva, noi mai departe, punctul 12, îmi pare că, în ordinea de zi.

Domnul Ion Balan:

Proiectul nr. 1272.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nr. 1272.

Domnul Ion Balan:

Deci Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Hotărîre pentru modificarea și completarea Hotărîrii Parlamentului nr. 137-XVIII din 29 decembrie 2009 privind aprobarea modului de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de subsemnatul deputat în Parlament. Proiectul de hotărîre prevede modificarea direcției de subvenționare la litera a), prin care se propune să fie stimulată creditarea producătorilor agricoli doar de instituțiile financiare nebankare. Și completarea cu o nouă direcție de subvenționare: „subvenționarea utilizatorilor de produse de uz fitosanitar, pesticide și fertilizanți, îngrășăminte minerale”.

Stimați colegi,

Vreau să menționez că, de fapt, Republica Moldova nu este producător de produse de uz fitosanitar și îngrășăminte. Și, reieșind din aceasta, producătorii agricoli sînt nevoiți de a importa în fiecare an aceste materiale pentru dezvoltarea agriculturii. În acest caz, vrem noi sau nu vrem, deci prețurile la produsele de uz fitosanitar și îngrășăminte se măresc în fiecare an. De aceea, vreau să zic că, la întîlnirile cu producătorii agricoli, sînt apreciate toate direcțiile stipulate în Hotărîrea cu privire la subvenționarea agriculturii, dar insistent s-a cerut de a adăuga încă această măsură de subvenționare a utilizatorilor de produse de uz fitosanitar și îngrășăminte.

Comisiile permanente susțin proiectul de hotărîre cu condiția avizului pozitiv al Guvernului. Prin avizul prezentat, aprobat prin Hotărîrea nr.2066 din 8 iulie 2010, Guvernul susține doar completarea cu litera l), ce ține de subvenționarea utilizatorilor de produse de uz fitosanitar și fertilizanți. Modificările la litera a) nu sînt susținute, aducîndu-se argumente că se încalcă drepturile la libera alegere a sursei de finanțare.

Luînd în considerație avizul Guvernului, Comisia agricultură și industrie alimentară propune Parlamentului spre adoptare proiectul de hotărîre sus-menționat, cu excluderea modificărilor propuse la litera a) din articolul 1.

Ținînd cont de faptul că produsele de uz fitosanitar și fertilizanții în cea mai mare măsură sînt folosite de producătorii agricoli în prima jumătate a anului, modificarea hotărîrii propuse să intre în vigoare retroactiv de la 1 ianuarie 2010. Guvernul urmează de a perfecta actele necesare în conformitate cu hotărîrea adoptată.

Domnul Mihai Gimpu:

Domnilor,
Domnule Arhire,
Susținem?

Domnul Anatolie Arhire:

Da.

Domnul Ion Balan:

Eu am consultat cu Direcția juridică, este o propunere de îmbunătățire a situației pentru producătorii agricoli și se acceptă retroactiv. Nu se cer surse adăugătoare, deci tot din același fond de subvenționare, care este aprobat de către Parlament.

Domnul Mihai Gimpu:

Microfonul nr.4.

Domnul Nicolae Olaru:

Domnule Balan,
Încă o dată specificați: rămîne subvenționarea creditării în agricultură, cum a fost, și se adaugă subvenționarea fertilizanților și îngrășămintelor, da?

Domnul Ion Balan:

Da.

Domnul Nicolae Olaru:

Mulțumesc.

Domnul Ion Balan:

Se adaugă o direcție de subvenționare: produsele de uz fitosanitar și fertilizanți.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Cine este pentru adoptarea acestui proiect de hotărîre, rog să voteze.

Microfonul nr.3, mă scuzați.

Anulez votarea.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Este o abordare, deci o chestie de procedură. Eu, din toată experiența mea, inclusiv de Președinte de Parlament, nu mai știu documente care intră în vigoare cu efect retroactiv. Deci aceasta mă jenează puțin și aș vrea niște confirmări că așa ceva este posibil. Că, de fapt, legile intră în vigoare din data adoptării sau din data publicării lor în „Monitorul Oficial”, iar noi ne întoarcem cu 6 luni în spate, de la 1 ianuarie 2010. Și vreau cineva să mă convingă, să îmi argumenteze că noi nu facem o încălcare de lege.

Domnul Mihai Ghimpu:

E cam așa. Eu propun ca să nu intre în vigoare de atunci, dar acolo unde e vorba de plată, că plata e de la 1 ianuarie și atunci hotărîrea intră în vigoare de acum, dar plata începe de la 1 ianuarie. Și o să fie mai corect așa.

Domnul... microfonul nr.1.

Domnul Ion Creangă – șeful Direcției juridice a Aparatului Parlamentului:

Stimați deputați,

Într-adevăr, intrarea în vigoare este din momentul publicării ei în „Monitorul Oficial”. Plățile se vor accepta de la 1 ianuarie, deci din suma respectivă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Păi, cum am propus eu. Înseamnă că plățile, în normă acolo scriem de la 1 ianuarie. Și o să fie corect așa.

Domnul Ion Creangă:

Aplicarea hotărîrii de la 1 ianuarie.

Domnul Ion Balan:

Plățile se vor accepta de la 1 ianuarie. Se acceptă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Cu titlu de precizare. Regulamentul de subvenționare se referă la întregul an 2010. Producătorii agricoli, care au procurat deja aceste bunuri în ianuarie – februarie – martie ș. a. m. d., vor prezenta facturile din ianuarie – februarie – martie spre plată acum, după adoptarea acestei hotărîri. Dar se referă la întregul an 2010.

Domnul Mihai Ghimpu:

E clar. Спасибо.

Domnul Ion Balan:

Aceasta și am avut în vedere, vasăzică, în expunere.

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa, am votat.

Cine este pentru adoptarea hotărîrii, rog să voteze.

Mulțumesc.

Majoritatea.

Revenim să continuăm lista aici. Așa-i votat. Continuăm lista, cred că luăm noi lista de bază, căci am trecut la supliment, dar aici mai avem noi un proiect de lege care rămîne pe foaia aceasta doi – nr. 1739, domnul Pleșca. Nr.1739. Lectura a doua.

Domnul Ion Pleșca:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Acest proiect de lege a fost examinat în cadrul ședinței Comisiei pentru lectura a doua. A parvenit un amendament de la domnul Munteanu. Și Comisia, examinînd acest amendament, l-a respins, deoarece contravine limitei stabilite de articolul 34 din Codul contravențional referitor la sancțiunile administrative. Noi nu putem să aplicăm mai mari sancțiuni decît cele prevăzute în Codul contravențional la articolul 34. Propun să fie votat în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da ce nu se aude?

Propun să votăm în lectura a doua proiectul nr. 1739. Cine este pentru?

Sectorul 2?

– 21?

Sectorul 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

Egal cu 53.

Mulțumesc.

Revenim la ordinea de bază.

Lectura a doua? Proiectul nr.1159. domnul Ioniță. Proiectul nr.1159. Lectura a doua. Este vorba de Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Atunci cînd a fost prezentat acest proiect pentru prima lectură, noi am sugerat ca în lectura a doua el să fie comasat cu proiectul de Lege nr.1134. Lucrul

acesta nu s-a întîmplat, din acest motiv solicităm ca acest proiect să fie votat separat. Am vorbit despre faptul că, atunci cînd se înregistrează un agent economic, nu are nevoie să aducă documente confirmative, precum că are capital social sau alte lucruri. Noi am simplificat procedura doar la aceea că el vine, vine cu copia buletinului și scrie o cerere și în felul acesta este înregistrat. Vine în ideea de a simplifica procedurile legate de inițierea unei afaceri. El a trecut și deoarece nu s-a comasat...

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări? Nu sînt.

Cine este pentru adoptarea proiectului în lectura a doua, rog să voteze, nr.1159.

Mulțumesc.

Sectorul 2?

–21.

Sectorul 3? Cît?

Vă rog încă o dată, sectorul 2. Cine este pentru? – 17?

Domnilor deputați,

Vă rog liniște. Eu anulez votarea.

Stimați colegi,

Nu merge proverbul, da, nu merge dinte, da, nucă pentru nucă, nucă pentru Alianță. Acolo sînt probleme, aici nu văd probleme, de-a cui nevoie... Că domnul Ioniță? Că nu e proiectul lui Ioniță, acesta care l-am prezentat acum, că nu a votat legea ceea, nu votăm acum, nu? Să fim serioși.

Sectorul 3, anunțați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

Sectorul nr.2?

– 17.

Bine. Nu e votat. 17 plus 32 este egal cu 49. Președintele are 3 voturi. Egal cu 52. Încă unul în plus dau. Trebuie 2 voturi. Așa, atunci, nu trebuie. Da, nu, procedurile mîine. Sîmbătă și duminică numai de proceduri o să fie. Vă rog, lăsăm legea. Da altceva nu e motiv. Da, nu? Eu... cui îi este cald să se ducă la Nemțeni sau la Cotul Morii. Și acolo o să ne răcorim. Noi avem foarte mult de lucru.

Da, așa, următorul proiect, nr.1941, completarea unor acte legislative (preț normativ, administrarea și deetatizarea. Prezintă Sergiu Ciobanu, viceministru al economiei. Vă rog. Pentru prima lectură.

Domnul Sergiu Ciobanu – viceministru al economiei:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Proiectul nr.1941 vine împreună cu proiectul nr.1940, ca amendamente la Legea cu privire la parcurile industriale. Ca argumentare, vreau să vă spun că prioritatea de astăzi a Guvernului este atragerea investițiilor și, ca scop de bază, ne propunem schimbarea paradigmei de dezvoltare de la importuri și consum la producere și exporturi.

Pornind de la aceasta, ne-am propus să creăm acele instrumente de atragere a investițiilor. Este vorba despre Legea cu privire la parcurile industriale și acele amendamente pe care vrem să le facem la 3 legi, pentru a face ca parcurile industriale să fie un instrument eficient și aplicabil.

Este vorba de modificarea Legii nr.121 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, Legea nr.1308 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului și Legea bugetului de stat pe anul 2010.

În principiu, aceste amendamente făcute vin pentru a stimula și a facilita atragerea investițiilor în parcurile industriale și rugăm susținerea acestui proiect de lege.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumim,

Luați loc.

Prima lectură, raportor domnul Ioniță, da? Și domnul coraportor încă, domnul Guznac. Vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Eu nu prezint legile mele, prezint legile care au venit în Parlament, de aceea, vă rog, să fim... să dăm dovadă de maturitate.

Acest proiect de lege vine în vederea, într-adevăr, a creării cadrului legal suficient ca în zonele Republicii Moldova să fie create, pe de o parte, parcuri industriale, care să permită o atragere de investiții, pe de altă parte, rolul acestor parcuri este ca toți operatorii de servicii publice, cum ar fi: energia electrică, gaz, să își poată asigura infrastructura astfel ca agenții economici să poată reconecta foarte ușor la resursă, să reducem costurile.

Considerăm oportună această lege și propun Parlamentului ca această lege să fie votată în primă lectură și după aceasta, fără a pleca, cred că și nr. 41 tot aici.

Domnul Mihai Ghimpu:

Îi... ce?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dintîi nr.1940, Legea privind parcurile industriale să fie votată în primă lectură, apoi propun tot nr.1941, vine o lege pentru completarea mai multor acte legislative care derivă din nr.1940. Deci nr.1940.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Mulțumim.

Coraportor aici e domnul Valentin Guznac. Sau sînt întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

De fapt, eu aveam o întrebare la raportor, adică la autorul proiectului, la Guvern. Proiectul nr.1940, deoarece am înțeles că presentați la început nr.1941, așteptam să prezentați și nr. 1940, dar a ieșit o comasare. Sînt destul de detaliat descrise procedurile de creare a parcurilor industriale, de închidere a parcurilor industriale, drepturile și atribuțiile administratorilor parcurilor industriale, însă, practic, nu se regăsesc drepturile și atribuțiile rezidenților parcurilor industriale. Ele se regăsesc într-un alt act normativ? Dacă e posibil, să se precizeze. Care sînt facilitățile fiscale ale rezidenților?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ei nu au facilități.

Domnul Valeriu Streleț:

Atunci să se descrie un pic despre rezidenții parcurilor industriale. Adică, dacă se regăsesc în alt parc sau sînt egali în drepturi cu toți agenții economici care activează în cadrul normativ obișnuit al Republicii Moldova.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.1.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aș putea răspunde pe scurt. Nu există facilități fiscale, există o zonă marcată, unde se transformă în teren pentru plasarea obiectelor industriale. Nu are nici o facilitate fiscală, cu excepția faptului că va fi facilitate accesul la infrastructură și faptul că deții un teren pe care îl poți accesa. Cel mai important este că investitorul trebuie să vină unde există teren și infrastructură. Noi facilităm acest proiect de creare a terenurilor cu infrastructură.

Domnul Valeriu Streleț:

Fără nici un de fel de facilități fiscale.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu există facilități fiscale.

Domnul Mihai Ghimpu:

Vă rog, microfonul nr.1. Întrebarea a fost pusă autorului.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Domnule deputat,

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Proiectul care este propus astăzi vine, în principiu, pentru a crea cadrul legal de funcționare și organizare a parcurilor industriale. Ceea ce ține de stimulente fiscale pentru viitorii rezidenți, ne propunem acum ca în politica fiscală, care o să fie adoptată pe termen mediu acum, deci să fie un șir de stimulente fiscale vizavi de importul utilajelor, scutirea de TVA ș.a.m.d., etc. adică pentru a retehnologiza, să punem... parcurile... pentru etapa actuală doar cadrul legal pentru formarea și funcționarea parcurilor. Următoarea etapă o să fie cu stimulente fiscale.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine.

Microfonul nr.3.

Apoi microfonul nr.5.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte,

O propunere de procedură. Simt eu că în această ambianță avem două opțiuni: ori ne luăm o pauză și mergem și ne plimbăm într-un parc, fie și industrial, pe o jumătate de oră, fie propunerea este: având 3 proiecte cu același autor – Guvernul, ministerul, cu aceeași comisie, propunerea este: a ieșit autorul, a raportat toate trei, a ieșit comisia, a raportat toate trei și pe urmă automat le punem la vot unul după altul. Cred că o să meargă și mai rațional, și mai rapid.

Mersi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sînt de acord.

Domnule Ioniță, luați loc. Sînteți liber. Să nu supun votului nimic.

Domnule Ciobanu,

Deci ați prezentat proiectul nr.1941 acum, da? Ați prezentat proiectul nr.1941 acum, da sau nu?

Domnul Sergiu Ciobanu:

Da.

Stimate domnule Președinte,

Nr. 1940 este proiectul de bază și, '41 amendamentele pentru a... .

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu vă întreb, pe care l-ați prezentat?

Domnul Sergiu Ciobanu:

Nr. '41.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nr. '41. Acum prezentați nr. '40 și mai aveți unul.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Nr.1798.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nr.1798.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Se propune spre audiere deci și spre aprobare proiectul de Lege cu privire la parcurile industriale, care este, în principiu, elaborat pentru eliminarea deficiențelor și neclarităților cadrului legal care reglementează procesul de creare și funcționare a parcurilor industriale.

Vreau să vă spun că avem o lege în vigoare, dar este una nefuncționabilă și ne-am propus, împreună cu partenerii de dezvoltare, avînd ca bază un proces participativ foarte larg, să venim cu amendamente, pentru a crea cadrul legal, ca să putem odată și odată începe procedura de instaurare a parcurilor industriale în Republica Moldova în contextul dezvoltării paradigmei de dezvoltare.

De aceea, proiectul propus astăzi a fost consultat, în primul rînd, atît cu autoritățile publice centrale, cît și cu cele locale, avem cereri din partea autorităților locale de a face cadrul legal pentru deschiderea parcurilor. A trecut toate procedurile de avizare, inclusiv Legea nr.235 cu privire la reglementarea activității de întreprinzător, și rugăm să susțineți proiectul de lege propus.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări referitoare la proiectul nr.1940, parcuri industriale. Întrebări, nu sînt? Domnule Ciobanu, prezentați următorul proiect.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Proiectul nr.1798.

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Se propune proiectul sau, mai bine-zis, setul de modificări și amendamente privind unele acte legislative. Este vorba despre parteneriatul public privat. În anul 2008 a fost adoptată o Lege nr.179 din 10.07, dar pînă la ziua de astăzi, din păcate, nu au fost amendate celelalte legi, pentru a face ca Legea de bază a parteneriatului privat să fie una funcționabilă.

De aceea, în contextul cînd avem foarte multe active neutilizate și foarte multe sectoare ale economiei cerute de mediul privat și statul nu are posibilitate de a investi în ele, sîntem conștienți de faptul că este nevoie de a veni cu amendamente pentru această lege. Respectiv, în cadrul proiectului propus venim cu amendarea a 9 legi, care, în principiu, vine pentru a crea acele instrumente ca parteneriatul public privat să poată funcționa în Republica Moldova. Vreau să vă spun că este o practică deja și o experiență a țărilor dezvoltate vizavi de aplicarea parteneriatului public privat și noi sperăm și chiar punem foarte multe speranțe în

acest instrument de atragere a investițiilor. De aceea, rugăm suportul dumneavoastră în aprobarea acestui proiect de lege.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Legea cu privire la concesiuni din 1995 era una dintre cele mai mari piedici în dezvoltarea administrației publice locale ori făcea, practic, imposibil ca administrațiile publice locale să concesioneze un serviciu. Vă rog, să îmi spuneți expres și pentru stenogramă, dacă considerați dumneavoastră că modificările propuse vor permite administrațiilor publice locale să stăpânească pe deplin acest sector al concesiunilor?

Domnul Sergiu Ciobanu:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Vreau să vă spun că modificările propuse în proiectul acesta, în principiu, vin să facă ca autoritatea publică locală să fie acel factor de decizie pentru implementarea parteneriatelor publice private. Dacă în legea, care există la ziua de astăzi, un parteneriat public privat trebuie să fie aprobat prin hotărârea Parlamentului, în modificările care se propun autoritatea publică locală decide ce segmente, ce servicii se dau fie în concesiune, fie în administrare, alte instrumente. Și de competența sa sînt și condițiile care urmează a fi puse pentru parteneriatele publice private, pentru agenții economici, autoritatea publică locală. Adică, este vorba că autoritățile publice locale au un rol-cheie în dezvoltarea parteneriatelor publice în localități.

Domnul Mihai Ghimpu:

Alte întrebări nu sînt.

Mulțumesc.

Luați loc.

Domnul Sergiu Ciobanu:

Și eu vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Ioniță,

Prezentați celelalte 2 proiecte, vă rog. Începeți cu nr.1940 și reveniți la nr.1483. Nu, pardon.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1940 am prezentat. Deja este proiectul de lege, prin care noi... cu privire la parcurile industriale, unde foarte clar arătăm cum vor fi create aceste parcuri pentru a facilita venirea investitorilor prin acordarea de spațiu și infrastructură. De aceea, Comisia economie, buget și finanțe propune ca acest proiect să fie votat în primă lectură.

Nr.41, deci el vine în ... Nr.1798, deci este un proiect de lege prin care se modifică un șir de acte legislative pentru aducerea lor, ajustarea lor la directiva Parlamentului European. Aici doar avem procedural, eu cred că putem face lucrul acesta, Legea nr.1883 adaugă un singur cuvânt la proiectul de Lege nr.1402, care este vizat în nr.1798, și propun tot să îl introducem.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim foarte mult.

Nu sînt întrebări, luați loc.

Acuma votăm. Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1940, parcurile industriale. Pe rînd le votăm, da. Nr.1940, parcurile industriale. Cine este pentru aprobarea în prima lectură, rog să voteze.

Mulțumesc. Majoritatea.

Următorul proiect, nr.1941. Cine este pentru aprobarea în prima lectură, vă rog.

Mulțumesc. Majoritatea.

Și următorul proiect, nr.1798. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc. Majoritatea.

Să îmi notez și dincoace: votat. Și nr.1883. A, ceea ce ați spus la tribună, completarea cu..., proiectul nr.1883.

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1883, rog să voteze.

Mulțumesc. Majoritatea.

Microfonul nr.4.

Domnul Valentin Guznac:

Domnule Președinte, vă mulțumesc,

La nr.1798 și comisia noastră are un șir de amendamente care o să fie propuse pentru lectura a doua deja. Noi am fost în calitate de coraportori, o să prezentăm propunerile respective pentru a fi luate în calcul.

Domnul Mihai Ghimpu:

Foarte bine.

Mulțumesc foarte mult.

Domnul Valentin Guznac:

Da, mersi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Acum proiectul nr.1456. Nr.1798, lectura a doua nu votăm astăzi. A propus domnul Guznac, au obiecții, amendamente au.

Nr.1456. Doamna Palihovici? Doamna Fusu, da? Păi, e prima lectură, doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Actualmente, absolvenții instituțiilor de învățământ superior, ciclul I, în domeniul asistenței sociale, obțin specialitatea „Servicii de asistență socială”. Într-o asemenea formulare este înregistrată în Nomenclatorul domeniilor de formare profesională și a specialiștilor pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ superior, ciclul I, publicat în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” la 29 iulie 2005.

Din punctul meu de vedere, precum și al specialiștilor în domeniu, denumirea de „Servicii de asistență socială” nu corespunde nici legislației naționale, deoarece noi avem Legea asistenței sociale, adoptată la 25 decembrie 2003, nici standardelor internaționale fixate în Clasificatorul internațional UNESCO, recunoscut la nivel mondial. Consider că această denumire a specialității este incorectă, dat fiind faptul că acordarea de servicii de asistență reprezintă doar una din funcțiile asistentului social, de a investiga și a interveni în favoarea persoanelor defavorizate.

Serviciile de asistență socială sînt rezultatul însușirii specialității de „Asistență socială”. Or, activitatea unui asistent social este mult mai complexă, incluzînd diverse activități sociale în vederea integrării sociale corespunzătoare a persoanelor cu risc de excluziune socială, precum și o vastă activitate de cercetare științifică.

Denumirea specialității „Servicii de asistență socială” limitează cu mult posibilitatea de integrare în cîmpul muncii a studenților absolvenți, șansele de echivalare a actelor de studii, mobilitatea academică a studenților, posibilitățile de continuare a studiilor la masterat și doctorat atît în țară, cît și peste hotarele țării noastre. Toate aceste dificultăți pun sub semnul întrebării integrarea în spațiul academic european și realizarea stipulărilor procesului de la Bologna.

În întreg teritoriul spațiului european este stipulată denumirea specialității ca: „Asistență socială” – în România, „Social work” – în Marea Britanie, Suedia, Germania, Olanda; „Социальная работа” – în Rusia, doar în Republica Moldova avem „Servicii sociale”. Dat fiind faptul că promoția de studenți înmatriculați în anul 2007 și absolvenții anului acesta trebuiau deja să primească o altfel de specializare înscrisă în diploma lor de absolvire, regret că acest proiect vine cu întîrziere să fie discutat în ședința de plen a Parlamentului. Totuși sper că acest proiect va obține susținerea Parlamentului și această modificare în Nomenclator se va realiza.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urecheanu:

Bine. Poftim, ce întrebări sînt, stimați colegi?

Dar nu e avizul Guvernului sau nu este necesar? Ministerul, ministerul.

Doamna Liliana Palihovici:

Aici nu este nevoie de cheltuieli, alte cheltuieli, în diplomele care vor fi pregătite pentru anul următor, pur și simplu, va fi scris „Asistență socială”.

Domnul Serafim Urecheanu:

După cum înțeleg, anul acesta nu va fi înmatriculare la această specialitate?

Doamna Liliana Palihovici:

Înmatricularea va fi, dar acest lucru se va înscrie în diploma de licență, cînd absolvește. Și deja acei care au absolvit anul acesta primesc diploma cu inscripția de „Servicii sociale”. Veche, pe..., da.

Domnul Serafim Urecheanu:

Fără Ministerul Educației, fără Guvern este corect, doamnă, corect? Să vă ajute Dumnezeu.

Da, mulțumesc.

Corina Fusu, poftim.

Doamna Corina Fusu:

Comisia sesizată în fond a examinat acest proiect de Lege cu nr.1456. Autorul consideră că denumirea de „Servicii de asistență socială” limitează posibilitățile de angajare în cîmpul muncii a absolvenților și nu corespunde pe deplin activității unui asistent social.

Concomitent cu prestarea serviciilor, acesta realizează și alt gen de activități: investigații, monitorizare etc. De asemenea, multe state europene utilizează o denumire mai adecvată a specialității date – Asistență socială. Mai multe comisii, inclusiv Direcția juridică a Aparatului Parlamentului, au avizat pozitiv acest proiect de lege. Reieșind din cele menționate, Comisia de profil propune plenului Parlamentului aprobarea în primă lectură și votarea și în a doua lectură, pentru că nu au parvenit amendamente în comisie la acest proiect de lege.

Domnul Serafim Urecheanu:

Bine. Întrebări? Nu sînt.

Cine este pentru a aproba în primă lectură, rog să voteze, proiectul nr.1456.

Mulțumesc. Majoritatea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, prima lectură. Lectura a doua – data viitoare. Scriem „votat”.

Acum, avem proiectele din ordinea suplimentară: punctele 13, 14, 15, 16. Așa, nr.1945. Cine prezintă? Domnul Cojocaru?

Domnul Ioniță, da? Poftim, da.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Este un proiect de lege înaintat de un grup de deputați din Comisia economie, buget și finanțe în privința zonelor economice libere. Ideea de bază este că prin legea aceasta noi aducem în concordare Legea nr.440 cu Legea nr. 1390. Totodată, pentru a scoate concurența neloială se propune ca paza să fie nu exactă, pentru a scoate monopolurile, să liberalizăm acest aspect. Încă un moment important: Ministerul Economiei astăzi ne-a solicitat ca din proiectul de lege să fie scoase concret zonele, ca să se răsfrângă asupra tuturor.

Comisia economie, buget și finanțe a analizat acest proiect, îl propune pentru prima lectură și, acceptând propunerea Ministerului Economiei, și pentru a doua lectură, dacă nu sînt întrebări.

Domnul Mihai Ghimpu:

Întrebări? Nu sînt.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1966.

Domnul Mihai Ghimpu:

Prezentăm nr.1966.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, autorul.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă Palihovici,
Prezentăm proiectul nr.1966.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Este vorba despre o inițiativă ce prevede derogarea de la prevederile Codului vamal al Republicii Moldova, ale Codului fiscal și ale Legii nr.1380 cu privire la tariful vamal. Și se solicită permisiunea, cu titlu de excepție, Asociației Obștești Azilul de Bătrîni „Bătrînețe fără Tristețe” introducerea în țară și plasare sub regim de import a două autovehicule „Ford-Escort” cu destinație specială și „Ford Tranzit”, clasificat cu poziția tarifară 8702. Transmiterea cu titlu gratuit în calitate de asistență tehnică de către Fundația „A SPERA” din Olanda, cu scutirea de plata drepturilor de import și fără drept de înstrăinare. Este vorba de o asociație care oferă servicii medicale și sociale beneficiarilor imobilizați la pat, iar necesitatea acestor autovehicule...

Domnul Mihai Ghimpu:

E clar, susținem proiectul.

Doamna Liliana Palihovici:

... este stringentă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Luați loc, vă rog.

Următorul proiect, nr.2078.

Domnule Ioniță, nr. 2078. Nu, nu, nu, aceasta e hotărîrea.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1966.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da. Nr.1966, da, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat inițiativa legislativă a doamnei Palihovici. Considerăm că acest proiect poate fi adoptat și, ținând cont de avizele pozitive ale comisiilor permanente, Comisia economie, buget și finanțe propune ca acest proiect să fie votat în primă lectură și, dacă este posibil, în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim. Și, ce, nr.2078? Hotărîrea Parlamentului. Votat, da? Votat.

Așa. Următorul proiect, nr.1213. Prezintă deputatul Arhire.

Domnul Anatolie Arhire:

Domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

Patenta de întreprinzător oferă posibilitate persoanelor fizice de a desfășura o activitate economică într-o formă accesibilă. Astfel, pentru un segment de cetățeni fără loc de muncă desfășurarea activității de întreprinzător în bază de patentă reprezintă posibilitatea de a-și asigura un venit lunar acceptabil pentru întreținerea familiei. În același timp, aceste persoane pot să își asigure un loc de muncă, patenta fiind o formă de autoangajare în câmpul muncii.

Din datele pe care le-am luat de la Inspectoratul Fiscal Republican la ora actuală avem o cifră de 15 334 de persoane deținători de patentă. Conform Legii nr.93 din 15 iulie 1998 cu privire la patenta de întreprinzător pînă în 2006 exista o serie de genuri de activitate care puteau fi desfășurate în bază de patentă, prevăzută în anexa nr.1.

La insistența unor persoane interesate, prin Legea nr.208 din 7 iulie 2006 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, s-au operat modificări și la Legea nr.93 din 1998. Astfel, deținătorilor de patentă li se interzicea comercializarea produselor alimentare cu începere de la 1 ianuarie 2008. În anul

2008, în urma unor negocieri dintre Ministerul Economiei și reprezentanții deținătorilor de patentă, s-a produs adoptarea Legii nr.121 din 29 mai 2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 93 din 15 iulie 1998 cu privire la patentă. Prin adoptarea legii, la articolul 18, alineatul (4), punctul 2 s-a specificat că deținătorii de patentă pot comercializa produse alimentare fabricate și ambalate de producător. Iar la litera h) același articol este menționat că se permite comercializarea mărfurilor ușor alterabile.

Pentru depășirea situației confuze create, expuse mai sus, se propune adoptarea prezentului proiect de lege și anume cu instituirea poziției 1. 2 la anexă, cu următorul cuprins: „Comercializarea produselor alimentare autohtone și a mărfurilor ușor alterabile cu condiția respectării cerințelor sanitaro-epidemiologice de depozitare, păstrare și comercializare a lor”.

Stimați colegi,

La ora actuală, din toate discuțiile, contactele și ceea ce am discutat, avem pe asemenea segment în jur de 1 500 de deținători de atare patentă. Dacă, luând în considerație la taxa care o plătesc lunară și în bugetul de stat, și plus taxa care se achită în fondul social de 337 de lei, ori acest segment al populației ar putea contribui în bugetul de stat cu 14 milioane lei anual.

Rog, stimați colegi deputați, să susțineți acest proiect de lege în primă lectură.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim. Luați loc.

Domnul Ioniță. Raportul Comisiei. Nr.1213, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege, am examinat avizele comisiilor permanente ale Parlamentului, ale deputaților și comisia recomandă următoarele: la poziția 1. 2 să fie completată cu noțiunea „valabil numai pentru mărfurile...”

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Arhire,

Ascultă proiectul, că pe urmă nu ai să...

Domnule Arhire,

Ascultă poziția comisiei. Că pe urmă o să votăm după comisie, nu cum ai propus.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia propune la poziția 1.2 să fie introdusă noțiunea „valabilă numai pentru produsele și mărfurile autohtone”. Respectiv, la poziția 2.30, Comisia propune excluderea sintagmei „cu excepția vânzărilor, expoziției și licitației”, deoarece deținătorii de patente au statut de meșteri populari și ei pot vinde și la expoziții, da, și au dreptul să vîndă. De aceea, să fie exclusă această sintagmă.

Și propunem excluderea sintagmei „cu excepția citricelor și altor fructe exotice”, deoarece noi prevedem autohtone și noi nu avem citrice și produse exotice. Este în plus. Dacă se acceptă sintagma întâi - toate. Pentru prima lectură...

Domnul Mihai Ghimpu:

Da? De acord?

Mulțumim.

Acum, stimați colegi, supun votului proiectele care au fost prezentate adeneauri.

Nr.1945. Cine este pentru adoptarea în primă lectură, rog să voteze. Multumesc. Majoritatea.

Proiectul nr.1966, pentru prima lectură. Cine este pentru, rog să voteze. Mulțumesc. Majoritatea.

Proiectul nr.1213, pentru prima lectură. Cine este pentru, rog...

Majoritatea. Mulțumesc. Votat, votat.

Așa, o listă aici – încheiat, încheiat. Aici la fel, aici la fel.

Acum revenim la altă listă. Mai avem aici unu... Așa, mai avem două proiecte și ordinea de zi pentru ședințele viitoare.

Proiectul nr.1483. Hotărârea privind raportul Curții de Contrui asupra modului de gestionare a resurselor financiare publice din exercițiu bugetar 2008.

Domnule Ioniță,

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Noi avem raportul, prezentat și am pregătit o notă, doresc ca să o trecem prin Comisie. Nota, pe care am pregătit-o, nu a fost trecută prin comisie. Și miercurea viitoare trecem prin Comisie, săptămîna viitoare, dacă este posibil, să examinăm acest...

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Sînteți de acord, stimați colegi?

Amînăm acest proiect pentru săptămîna viitoare.

Amînat, cum spune domnul Urechean, „talk” tot degeaba.

Acum, următorul proiect nr.653, modificarea și completarea unor acte legislative (Legea privind partidele politice).

Prezintă domnul Stepaniuc.

Domnul Victor Stepaniuc:

Stimați colegi,

Pregătind această inițiativă legislativă, ne-am gîndit să creăm condiții optime pentru accesul partidelor politice la audiovizualul public.

Al doilea scop a fost informarea mai bună a cetățenilor, a populației despre activitatea partidelor politice și, indiscutabil, drepturile, în primul rînd sau

îndeosebi, ale partidelor extraparlamentare care au un acces mai limitat la canalele de radio și televiziune. În acest sens, propunem modificarea Legii privind partidele politice- articolul 16 și Codul audiovizualului - articolul 7, alineatul (2) și articolul 51 alineatul (3) prim. În general, se propune ca fiecare partid politic să aibă la Televiziunea publică 10 minute pe lună și la radioul public 15 minute pe lună. În republică sînt peste 30 partide politice.

Așa o practică la noi a mai existat pînă în anul 2001. O bună parte din partidele politice nu se foloseau atunci de aceste drepturi. Această practică ar permite ca nu numai partidele parlamentare, dar și partidele extraparlamentare să aibă un acces mai bun la audiovizualul public. Avizul Guvernului este, în principiu pozitiv. Așa că rog sprijinul dumneavoastră pentru acest proiect.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu propun ca partidele politice să deschidă, să aibă un canal de televiziune numai al lor, să fie la toate partidele, indiferent parlamentare, extraparlamentare și să fie așa cum avem canale de muzică, așa e? Sau canale culturale, și numai politică să fie...

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Este foarte sugestiv, domnule Stepăniuc, această propunere vine tocmai de la dumneavoastră, care atît timp ați fost în Parlament, din 1998, dacă nu mă greșesc. O bucată bună de timp ați fost și președintele comisiei de profil.

Domnul Mihai Ghimpu:

Тебе это надо?

Domnul Valeriu Munteanu:

Poftim?

Domnul Mihai Ghimpu:

Тебе это надо?

Domnul Valeriu Munteanu:

Să nu zic, da? (*Rîde.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Pune întrebări la proiect, te rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Bine. Mulțumesc.

Spuneți-mi, dumneavoastră cum credeți nu este o ingerință în activitatea Companiei „Teleradio-Moldova” acest lucru? Să impunem Companiei „Teleradio-Moldova” politică – primul lucru. Și al doilea lucru, practic, mă interesează, la

modul declarativ sună ușor, dar avînd în vedere faptul că am avut vreo 28, acum cred că sînt vreo 30 de partide în Republica Moldova. Ce ar fi Compania „Teleradio-Moldova” în condițiile în care 30 de partide ar veni pe lună cîte 10 minute? Înmulțiți și o să vedeți, ce timp și ce coloratură o să fie acolo.

Domnul Victor Stepaniuc:

Stimate domnule deputat,

Aceasta este posibil, este practica altor țări. Din acest punct de vedere, eu cred că întrebarea dumneavoastră este așa cum este. Statul este obligat ca pentru partidele politice să creeze condiții egale de activitate, este articolul 41, alineatul (2), unde se spune: „Partidele și alte organizații social-politice sînt egale în fața legii” – prima. Statul asigură respectarea drepturilor și intereselor legitime ale partidelor și a altor organizații social-politice.

Dreptul de exprimare, la fel, este prevăzut în același articol 41, alineatul (1). Deci, din acest punct de vedere, a crea condiții pentru partidele politice aceasta înseamnă a susține multipartitismul, a susține, da, pluralismul politic. Și eu cred că aceasta este absolut rezonabil.

Domnul Mihai Ghimpu:

Pluralismul politic și european.

Domnul Victor Stepaniuc:

Dacă noi vorbim de democrație.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Serebrian:

Mulțumesc domnule Președinte.

Stimate domnule deputat,

Dacă v-ați documentat că ar mai exista precedente cînd televiziuni publice oferă atît timp unor formațiuni politice extraparlamentare? De regulă, televiziunile publice, dacă organizează dezbateri sau alte genuri de emisiuni informative, se referă mai curînd la formațiunile politice parlamentare, nu la cele extraparlamentare.

Dacă nu ați considera judicios ca pentru lectura a doua să introducem această modificare, să fie explicit, că acea emisiune, pe care o sugerăm noi, deși sînt de acord cu colegul de la Partidul Liberal care spune că e o ingerință de principiu la televiziune, în administrația televiziunii organizarea programelor, dacă ați fi de acord să acceptați că e vorba totuși de formațiuni politice parlamentare.

Noi, grupul Partidului Democrat, vom vota în primă lectură, dar pentru lectura a doua vom insista ca să fie totuși această mențiune explicită, se referă la partidele politice parlamentare.

Domnul Victor Stepaniuc:

Domnule deputat,

În legislație și în Constituție nu este prevăzut monopolul partidelor parlamentare în societate. Nu este prevăzut acesta. Poporul ne dă nouă dreptul să venim în Parlament să adoptăm legislația, dar referitor la dreptul de exprimare și multipartitismul, și aceea ce se numește pluralismul politic, el prevede egalitatea tuturor partidelor deci în aceste condiții.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Serebrian:

Dacă îmi permiteți, domnule Președinte.

Este adevărat. Dar partidele politice extraparlamentare, dacă vor să fie în topul știrilor și vor să fie alese, vin cu acțiuni, crează evenimente și sînt în topul știrilor. În caz contrar, să oferim atît timp din contul Televiziunii publice sau radioteleviziunii mi se pare puțin judicios, dar mai discutăm. Am spus: pentru lectura a doua mai discutăm.

Domnul Mihai Ghimpu:

Aveți dreptate, domnule Serebrian. Mai discutăm.

Domnule Stepaniuc,

Eu din 1998 pînă în 2009 nu am călcat pragul televiziunii.

Domnul Victor Stepaniuc:

Domnule Președinte,

Eu vreau să recunosc că fosta guvernare, și eu am fost reprezentant al acestei guvernări, nu a creat condiții optime pentru partidele politice. Dumneavoastră încercați să arătați un exemplu mai bun. Haide-ți, să-l facem. Haide-ți, să facem niște modele, care pe urmă să nu ne fie rușine, uite, că am promovat asta sau nu asta. Aici sînt mai mulți deputați din fostele Parlamente, au fost încercări, inclusiv în fracțiunea majoritară, care a fost la guvernare în anii respectivi, dar ideea nu a fost susținută.

Eu vreau să vă spun că cea mai interesantă televiziune la noi a fost cînd au fost emisiuni de polemică și a fost o perioadă '93 - aproximativ '98 cînd și partidele extraparlamentare, acelea care doreau ieșeau și ceva... Nu se întîmpla nimic, nu se întîmpla nimic dăunător pentru țară. Cu atît mai mult că astăzi, trebuie să recunoaștem, televiziunea, adică, audiovizualul public este creat sută la sută din bugetul public.

În acest sens, care e problema? Toți trebuie să avem drepturi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Stepaniuc,

Sînteți de acord să formăm un buget al partidelor politice și să avem canal politic? Toată ziua, toate noaptea.

Domnul Victor Stepaniuc:

Da, dar unele partide au bani mai mulți, iar altele mai puțin.

Domnul Mihai Ghimpu:

Apoi o să pună fiecare cum au. Cei care au miliarde o să pună miliarde, noi...
Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule Stepaniuc,

Dumneavoastră, ați invocat un pic mai înainte, că dacă s-ar accepta propunerea domnului Serebrian, ar fi un monopol. Dar, de fapt, noi avem acest principiu aplicat la Comisia Electorală Centrală, adică oricum există un criteriu deja, avem o structură care ține cont de partidele reprezentate în Parlamentul țării.

Eu cred că în primă lectură am putea să votăm, dar pentru lectura a doua ar trebui, totuși, acest criteriu păstrat eventual și cu posibilitatea partidelor extraparlamentare. Dar există această diferență, pentru că populația a acordat un vot de încredere partidelor reprezentate în Parlament și ele sînt solocitate de populație să răspundă la întrebări, să își facă cunoscute problemele, provocările cu care se confruntă. Deci, din acest motiv cred că s-ar putea vota în primă lectură, dar, totuși, în lectura a doua ar trebui de ținut cont de acele propuneri enunțate și de colegul Serebrian.

Vă mulțumesc.

Domnul Victor Stepaniuc:

Eu cad de acord să mai meditam în lectura a doua, dar fiți și dumneavoastră de acord că, totuși, partidele parlamentare chiar și astăzi, iată, majoritatea din noi, sînt într-un fel... trecem, este transmisiune directă, se iau de la noi anumite interviuri și să recunoaștem că noi sîntem în situație totuși mai privilegiată.

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa, stimați colegi,

Mulțumim. Luați loc.

Doamnă Fusu,

Ian, să vedem noi, unde e dreptatea? În dealul Schinoasei sau aici, în sala Parlamentului?

Domnule Hadârcă,

Aveți întrebări către domnul Stepaniuc? După, da? Bine.

Doamnă Fusu,

Scurt pe doi, da sau nu?

Doamna Corina Fusu:

Da, scurt pe doi.

Stimați colegi,

Proiectul cu nr.653 a fost examinat în Comisie. Dacă e pe scurt și simplu să vă explic. Acest proiect de lege a fost sprijinit de Comisie în partea asigurării

pluralismului de opinii și pluralismului politic, pluralism care, de fapt, este asigurat de legea de bază care reglementează acest domeniu, Codul audiovizualului la articolul 7. Deci există un cadru legal perfect pentru asigurarea pluralismului de opinii politice, sociale și alt gen de opinii.

Iar în cea de a doua parte nu putem susține acest proiect de lege, nu putem obliga Instituția publică să facă emisiuni la oferta partidelor politice parlamentare sau extraparlamentare, indicînd încă și durata acestor emisiuni pe lună. Pentru că un alt articol din Codul audiovizualului și anume articolul 52 prevede independența editorială a Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”.

De asemenea, acest proiect de lege a fost consultat pe larg cu societatea civilă și cu conducerea Instituției publice naționale a audiovizualului. Consiliul de Observatori, care este organul de monitorizare și de conducere a Instituției publice, într-o ședință a sa din data de 25 iunie 2010 a examinat acest proiect de Lege cu nr.653 și consideră inoportună adoptarea proiectului cu nr.653, ca fiind în contradicție cu prevederile Codului audiovizualului al Republicii Moldova.

De asemenea, din argumentările experților, ei subliniază faptul că este lipsă argumentarea economico-financiară, lipsa unor studii, analize care să probeze necesitatea acestei schimbări și lipsa unei evaluări privind capacitatea financiară și umană a Companiei publice de a organiza emisiuni gratuite cu un volum lunar de 5 ore la televiziune și 7,5 ore la radio.

Să nu uităm, pe de altă parte, Compania „Teleradio-Moldova”- Companie publică, în acest an este subfinanțată în proporție de o treime. Ori în cazul dacă s-ar realiza asemenea gen emisiuni ar trebui creat și un departament specializat care s-ar ocupa de toate ofertele venite din partea partidelor. Pe de altă parte, ne întrebăm: de ce partidele politice, fie ele parlamentare sau extraparlamentare, ar trebui să aibă privilegiu și să obligăm instituția prin lege să realizeze astfel de emisiuni? Și de ce nu obligăm această instituție să facă emisiuni lunare despre organizațiile nonguvernamentale, care nu sînt mai puțin preocupate de problemele societății decît partidele politice?

Din aceste considerente, pe care le consider absolut, cum să zic, logice, argumentate și euroconforme, vă mai pot aduce încă un ultim argument. În țările europene, dar poate că în unele dintre ele se vorbește mai mult și se realizează emisiuni specializate pe politic. Această posibilitate ar exista dacă Compania „Teleradio-Moldova” ar avea mai multe frecvențe naționale și ar putea deschide mai multe canale specializate. Pe un canal am urmări nonstop viața politică din Republica Moldova, pe alt canal - viața regiunilor, raioanelor, satelor, așa precum este la toate televiziunile publice din lume. Ar trebui să ne gîndim mai degrabă la înființarea unui canal care să vorbească despre satele noastre, despre problemele lor.

Un alt canal care să vorbească despre tineretul și problemele lor. Posibilitatea aceasta va apare odată cu trecerea la sistemul digital multiplex, pe care trebuie să îl construim, va conține cîte 8 frecvențe, așa încît va apărea și posibilitatea, dacă societatea va considera și bugetul ne va permite, vom avea și un

canal specializat pe politică. Deci, conceptual, proiectul este greșit și din acest considerent nu poate fi acceptat nici măcar în primă lectură.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Microfonul 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Doamnă președinte,

Eu admit că acest proiect de lege nu este cea mai bună soluție la problema care există astăzi la Televiziunea publică. Dar, pe de altă parte, vreau să vă întreb, pentru că nu o singură dată în sala Parlamentului noi ne-am pus această întrebare. Chiar astăzi domnul Președinte al Parlamentului, în contextul dezbaterii Legii privind acordarea ajutorului social, a menționat că, la Televiziunea publică nu se discută, nu sînt organizate emisiuni care ar aduce această informație la cunoștința populației și este canalul public.

De ce televiziunile private, pe care le avem, aleargă după noi? De multe ori nici nu găsesc deputați disponibili să meargă la dezbateri pe o chestiune sau alta, intervin prompt. Și Televiziunea publică, pe care noi, totuși, am susținut-o prin acele modificări, nu face lucrul acesta. Ce ar trebui să facem ca Televiziunea publică să fie informativă, să respecte acest pluralism politic și populația să cunoască ce se întîmplă în Parlamentul țării, ce face Guvernul țării? Orice lege pe care o adoptăm să fie adusă la cunoștință, să se cunoască motivele adoptării acestei legi etc. Ce credeți dumneavoastră, ca președinte al comisiei de profil, că se poate face în acest domeniu?

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Lichidată și construită din nou.

Doamna Corina Fusu:

Vă mulțumesc pentru întrebare, domnule deputat.

Compania publică „Teleradio-Moldova” este, într-adevăr, o problemă pentru Republica Moldova. Această Instituție publică, finanțată din bani publici și care trebuie să servească interesul public, a fost, practic, distrusă ca și esența sa în perioada guvernării comuniste de 8 ani, așa încît jurnaliștii de acolo sînt obișnuiți să lucreze doar la comandă și la ei s-a dezvoltat deja un sentiment al cenzurii interioare.

Bineînțeles acum există o nouă conducere la Compania „Teleradio-Moldova”, aleasă de un Consiliu de Observatori reînnoit și el. La prima vedere, moștenirea este atît de grea și atît de complicată că se mișcă greu, schimbări există, dar se fac aceste schimbări, consider eu, cu o viteză destul de mică.

Pe de altă parte, în situația de criză nu am avut posibilitate nici să finanțăm suficient această instituție. Legile toate, inclusiv ale noastre și acele europene spun

că finanțarea trebuie să fie una suficientă, pentru că emisiuni interesante trebuie să le facă personalități care știu să facă o emisiune și să aducă idei.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și, ce, nu avem personalități? Avem. Pur și simplu, nu se mișcă. Nu îndreptățiți.

Doamna Corina Fusu:

Eu nu vreau să îndreptătesc. Dar schimbări se vor produce atunci când va fi schimbată și structura, organigrama atât a televiziunii, cât și a radioului și atunci se pot face schimbări.

Acum, cu părere de rău, televiziunea lucrează în continuare după vechea organigramă. La dînșii nu există redacții specializate pe interes public, cum ați spus dumneavoastră, mă rog, educație, cultură ș.a.m.d.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.4.

Doamna Corina Fusu:

Ei au un singur departament mare, care se numește departament-proiecte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi putem să discutăm despre „Teleradio-Moldova” în mod separat, acum vorbim despre o inițiativă legislativă. Orice lege apare într-un context.

Vă pot spune, ca membru al Consiliului de Observatori, în 2007, când am avut un raport despre ce se întâmplă la „Teleradio-Moldova” am fost declarat persoană non grata. Din 2007 luna noiembrie pînă în 2010 luna în care sîntem noi acum, iulie, eu nu am mai fost la Televiziune, indiferent de ce s-a schimbat acolo.

De aceea, eu consider, ținînd cont de context, atunci când anumite lucruri nu merg bine, noi, legiuitorii, le mai sugerăm anumite lucruri, prin lege, ce trebuie să facă ca lucrurile să meargă bine.

Părerea mea este că în primă lectură votăm această lege. Pentru a doua lectură ne gîndim cum, pe de-o parte, să le sugerăm anumite lucruri, iar pe de altă parte, să nu le lezăm independența aceasta a lor. Iar efectul independenței este că de aici, din sală, nimeni nu merge acolo.

Doamna Corina Fusu:

Noi nu putem să sugerăm nici o emisiune și să fixăm lucrul acesta în lege, este absolut greșit. Codul audiovizualului prevede. Altceva, cît de profesioniști sînt acei care lucrează la Compania „Teleradio-Moldova”. Ei sînt obligați să observe evenimentele importante din societate, legile care au impact asupra cetățeanului simplu și să facă despre aceasta emisiuni.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine.

Microfonul nr.4.

Doamna Corina Fusu:

Dacă o să indicăm prin lege ce fel de emisiuni să se facă, aceasta e cenzură.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă Fusu,

Legea niciodată nu a fost cenzură. E act normativ.

Microfonul nr.4.

Domnul Victor Stepaniuc:

Doamnă președinte,

Eu nu vreau să vă ofensez pe dumneavoastră, dar repet încă o dată: nu este pentru prima dată când părerea dumneavoastră personală o dați ca părerea comisiei. La comisie noi, majoritatea deputaților, iată, ei sînt aici, în sală, au votat în sprijinul acestui proiect. Dumneavoastră ați spus: comisia nu a acceptat, nu a adoptat ș.a.m.d. De ce ne induceți în eroare? Primul moment.

Și al doilea moment. Care o să fie deosebirea dintre fosta comisie, pe care am condus-o eu și actuala comisie, pe care o conduceți dumneavoastră? Unde spuneți că, uite, nu se poate și nu se poate, și nu se poate.

Domnul Mihai Ghimpu:

Trebuie a treia comisie.

Doamnă Fusu, mulțumim.

Luați loc, vă rog.

Stimați colegi,

Așa, printre noi, fără presă, ian ridicați mîna cîți ați fost la Televiziunea publică în deal de cînd e publică? Vedeți, 3–4 mîni.

Foarte corect a observat colegul nostru, la celelalte televiziuni private nu găsesc uneori deputați să participe la emisiuni, dar la noi, la Televiziunea publică, nu ne invită nimeni.

Este o emisiune toc show miercuri, îmi pare că și vineri.

Domnul Serafim Urechean:

Toc show «Кому за тридцать» și cu aceasta se termină.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu, este ...

Microfonul nr.3. Nici nu știu ce să mai spun.

Domnul Oazu Nantoi – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Mie mi se pare că conceptul propunerii colegului Stepaniuc este greșit din următorul considerent. Această idee presupune că la canalele publice vor fi niște monologuri nesfârșite ale unor partide, care, mă rog... Pe când democrația presupune competiția. Deci dezbateri, în mod normal, ar trebui să fie, și nu monologuri, 30 de monologuri pe lună.

Un asemenea mod de prezentare a partidelor politice, în opinia mea, va provoca un dezgust în societate față de televiziunea publică, pe care noi o finanțăm din banii publici,

Or, noi și așa avem o problemă în Republica Moldova, că Televiziunea publică este necompetitivă atât în plan intern, nemaivorbind în plan extern. Și eu consider că noi trebuie să ne axăm pe ideea cum să facem ca televiziunea publică cu adevărat să servească interesului public, dar ceea ce propune colegul Stepaniuc, mie mi se pare că este greșit.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 4.

Dacă propunea domnul Stepaniuc proiectul acesta când era la guvernare, era bravo, dar așa... S-a gândit: mai bine mai târziu decât niciodată.

Microfonul nr.4.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am avut unele îndoieli atunci când s-a discutat propunerea domnului Stepaniuc în comisie. Eu le-am expus, am discutat destul de intens această temă și, la urma urmei, am votat „pro”. Ca argument domnului deputat Oazu Nantoi, vreau să îi spun, că, după toate calculele, s-a ajuns că 10 minute lunar. Deci nu este un monolog continuu ș.a.m.d. 10 minute lunar vor avea reprezentanții, conform proiectului domnului Stepaniuc.

Acum, dacă vorbim despre procedură și mai puțin vrem să fim învinuiți de uzurpări ș.a.m.d., eu consider că, dacă s-a discutat în comisie și s-a votat, nu încape îndoială că cu celelalte amendamente trebuie să venim pentru lectura a doua. Dar în primă lectură trebuie să acceptăm așa cum s-a votat în comisie.

Domnul Mihai Ghimpu:

Știți care e problema, stimați colegi, dacă în lectura a doua vom vota doar pentru partide doar parlamentare, mai bine nu votăm nici în primă lectură. Lăsăm problema să fie reglementată de Codul audiovizualului.

E adevărat, partidele politice care au acțiuni sînt cunoscute și trebuie să fie invitate la dezbateri, la toc show-uri, dar să nu vii 10 minute, să te așezi pe un scaun ca la oglindă și să spui, că partidul tr-r-r-r. Stai unul singur acolo și te uiți. Nu, ce aceasta e democrație? Aceasta e ceea ce a spus domnul Nantoi. Aceasta e concurență. Cu cine concurezi? Cu microfonul? Cine te ascultă în acele 10 minute? Nu este interesant. Credeți-mă pe mine, că eu am văzut. Nu este interesant.

Am fost și eu cândva la o oră de aceasta. Și când vroiam să mă duc acolo, zic: cu cine să vorbesc? Cu pereții sau cu tavanul? Trebuie emisiuni „Dezbateri”. Așa cum practică acum „Publica TV”, „Jurnal TV”, unde sînt invitați politicienii, societatea civilă. Și partidele politice care nu sînt cunoscute, nu apar pe piață, nu le cumpără nimeni, înțelegeți dumneavoastră, ce să îl aduci la televiziune dacă acest partid nu există? Ce să facă el acolo? Trebuie să ieși la piață ca să îți vinzi marfa. Acesta e punctul meu de vedere.

Și dacă noi vrem să îl votăm în primă lectură, ca în lectura a doua să vină numai partidele parlamentare, vă îndemn să meditam.

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Eu cred că s-au adus multe argumente „pro” și „contra”. În ansamblu mie mi se pare, totuși, că este o abordare deja arhaică. Mai ales că s-au adus argumente care țin de ziua de ieri și de alaltăieri, anii '90, că au fost mai prezenți actanții politici în spațiul mediatic.

Acum e altă situație, este un pluralism și de opinii, și de televiziuni, care reflectă opiniile în măsura în care partidele politice produc evenimente, în măsura aceasta ele și sînt reflectate și îmi pare că sînt destul de prezente toate partidele. Nu numai partidele, dar chiar și multe ONG-uri și chiar inițiatorii anonimi care nici nu au partide, dar pretind că le au și deja sînt cu idei de referendumuri, nu știu ce, prezenți, încît acoperă aproape că tot spațiul mediatic. Și alte partide, care merită să fie reflectate și merită să aibă timp de antenă corespunzător, sînt lipsă.

Există o anumită tendențiozitate și subiectivism încă în mediul acesta și noi avem multe critici de spus la acest capitol, dar nu ne le permitem și nu le facem, pentru că s-ar comite o ingerință, mai ales în televiziunea publică. Aici le dau dreptate colegilor mei.

Dar tot o ingerință este și abordarea aceasta, conceptul acesta care ni s-a propus nouă. Mie mi se pare că autorii proiectului ar trebui să mai mediteze un pic și să vină cu ceva mai constructiv. Nu cred că ar fi corectă această abordare.

Deși eu aș pleda pentru o mai obiectivă și mai prezentă reflectare a partidelor politice, a vieții partidelor politice în Republica Moldova, fără tendențiozitate, obiectiv, așa, cu o prezentă mai ... Eu nu am fost la Televiziunea publică de zeci de ani de zile. Și deocamdată nici nu exprim această dorință, pentru că încă știu că este multă tendențiozitate.

Mulțumesc. Las la discreția fiecărui membru al partidului, al fracțiunii să voteze cum dorește.

Domnul Mihai Ghimpu:

Păi, eu nu înțeleg, ce se întîmplă? Deputații nu sînt invitați, scriitorii nu sînt invitați. Cine este invitat la Televiziunea aceasta publică? Ce, numai Președintele? Ca pe timpuri. Nu, din când în când și Președintele, ca să arate că e Televiziune publică.

Microfonul nr.4.

Domnul Victor Stepaniuc:

Domnule Președinte,

Nu s-a schimbat prea mult la Televiziune. Eu am monitorizat în timpurile vechi cum a lucrat. Acolo apăreau conducerea statului, cineva din liderii opoziției, dar erau tot timpul trunchiați și acest lucru se întâmplă acum. E fix același tablou. Invers, a venit altă guvernare și ea lucrează în continuare.

Și eu aș insista astăzi, deoarece la noi unii își mai păstrează așa mentalitatea, nu vreau să îi offensez, aș insista și eu să fie nominal pus la vot acest proiect. El e principial. Eu cred că e principial pentru democrația în Republica Moldova. Nu numai pentru declarații, dar și pentru fapte practice concrete.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Iată, noi am dat dovadă de pluripartitism. Am vorbit, am spus fiecare punctul său de vedere. Acum fiecare votează iarăși cum consideră.

Cine este pentru aprobarea proiectului în primă lectură, înaintat de deputații: Vladimir Țurcan, Rusu, Belcencova, Stepaniuc și Guznac, rog să... atunci erau 5... rog să voteze.

Majoritatea. Pentru prima lectură, domnule Stepaniuc, cu amîndouă mâini, pentru a doua, nu știu, o să vedem.

Stimați colegi,

Mai avem o singură chestiune: aprobarea proiectului ordinii de zi a ședințelor în plen ale Parlamentului pentru 15 – 16 iulie 2010.

Nimeni, vă rog, înapoi, la loc.

Microfonul nr.4.

Domnul Vladimir Țurcan:

Mulțumesc.

Eu așa am înțeles că votăm ordinea de zi pentru următoarele două zile și am o propunere: proiectul nr.897, care astăzi nu a fost inclus, avînd în vedere că săptămîna viitoare, am vorbit noi cu domnul președinte Ioniță, examinăm în cadrul comisiei și pentru lectura a doua acest proiect de lege să fie inclus pentru data de 15 iulie.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nr.897?

Domnul Vladimir Țurcan:

Nr.897. Modificarea Codului fiscal în sensul creării unei clime atractive investițional pentru oamenii care sînt după hotare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine.

Stimați colegi,

Este o propunere: să votăm pentru lectura a doua proiectul de Lege nr.1166, da? Nr. 1166, nr.1945, nr.1979. Bine. La care?

Pentru lectura a doua proiectul nr.1166. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

–21.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

53. Mulțumim.

Proiectul nr.1945, pentru lectura a doua. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

– 21.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 32.

Egal cu 55.

Proiectul de Lege nr.1979, sistemul de salarizare în sistemul bugetar. Ce e aici, domnule Ioniță? Ce propuneri trebuie? Ce cuvânt trebuie de introdus aici?

Domnule Cojocaru,

Amendamentul.

Microfonul nr.1.

Domnul Vadim Cojocaru – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc.

Noi propunem la legea pe care vrem s-o votăm în lectura a doua, să adăugăm la articolul 34 alineatul (4), care să aibă următorul cuprins: „Mijloacele speciale ale instituțiilor de învățământ superior sînt direcționate în volum de cel mult 50 la sută pentru sporuri și suplimente la salariile angajaților, prin derogarea de la alineatele (2) și (3).”

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa. Comisia e de acord?

Domnul Vadim Cojocaru:

Domnule Ioniță,
Spune: ești de acord?

Domnul Mihai Ghimpu:

De acord?
Microfonul nr.4.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, dacă aceasta se prevede doar în mijloacele speciale. Și nu e alineatul (4) suplimentar, dar (3) suplimentar, deoarece articolul acela are 2 alineate.

Domnul Vadim Cojocaru:

(3) există și rămîne în proiect. Acesta va fi (4).

Doamna Liliana Palihovici:

O'key.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Supun votului proiectul nr.1979 în lectura a doua. Cine este pentru?
Ce?

Microfonul nr.5.

Domnul Mihail Moldovanu:

Noi propunem grilele de salarizare, un nou amendament, a funcționarilor publici se aplică de către conducătorii unităților bugetare în limitele grilelor stabilite de lege.

Deci în anexă, unde sînt grilele de salarizare a funcționarilor publici, pînă acum era limitați la grila de jos. Spre exemplu, grila începea de la 900 pînă la 1300 pentru șefii de direcții funcționari publici. Acum noi trebuie să permitem acest drept, ca conducătorul unității bugetare să hotărască din bugetul său local, care...

Domnul Mihai Ghimpu:

Ian stați o clipă. Eu nu sînt de acord. Noi lăsăm acesta pentru săptămîna viitoare. Nu votați asemenea proiecte, vă rog eu. Nr.1979, retrag votul pentru prima lectură. Gata. Nu merge. E un proiect care nu trebuie să ne grăbim noi. Gata.

Nr. 1213. Cine este pentru adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.1213?

Este vorba despre patentă, prezentat de domnul Arhire.

Acolo ce este, domnule Ioniță? Bine.

Nu votăm. Amînîm votarea.

Înseamnă că gata cu lectura a doua, s-a încheiat.

Acum, cum am zis, supun votului, precizarea, vă rog, am suspus votului proiectul nr.1966, dar eu am pronunțat 1166. Corect este 1966.

Și ordinea de zi pentru ședințele viitoare. Dumneavoastră aveți ordinea de zi, a fost aprobată la Biroul permanent, pentru 15 – 16 iulie.

Cine este pentru, rog să voteze. Iat-o aici.

Mulțumesc. Majoritatea.

Ședința o declar închisă. Ne vedem săptămîna viitoare.

Domnul Serafim Urechean:

Declarație este.

Domnul Mihai Ghimpu:

Declarație.

Domnul Serafim Urechean:

Domnilor,

Dragostea este reciprocă. Este înscris la declarație.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și-a retras declarația. A retras-o.

Domnul Serafim Urechean:

Cine a retras-o? Te-au cumpărat, Vasile, da? Ai vîndut și asta. „Молодец”.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ce este, domnule Țurcan? O să votăm data viitoare, ziua atunci. Este ordinea de zi înaintată de proiect deputaților, propuneri nu se fac acum, dar se fac dimineața în preajma ședinței.

Domnule Țurcan,

Dumneavoastră cunoașteți mai bine ca mine Regulamentul. Nu. Trebuia azi-dimineață să îl votăm, nu a trecut azi-dimineață. Eu am supus votului proiectul. Nu a trecut astăzi. Eu am supus votului. Eu nu sînt vinovat.

La revedere.

Ședința s-a încheiat la ora 16.01.

Stenograma a fost pregătită spre publicare în Direcția documentare parlamentară a Aparatului Parlamentului.