

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – DECEMBRIE 2011

Ședința din ziua de 1 decembrie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2554 din 29 noiembrie 2009 pentru modificarea și completarea Legii nr.1234-XIV din 22 septembrie 2000 cu privire la procedura de alegere a Președintelui Republicii Moldova. Comasarea proiectului nr. 2554, ca proiect de alternativă, cu proiectul nr. 2371, ca proiect de bază.
4. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2371 din 28 octombrie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.1234-XIV din 22 septembrie 2000 cu privire la procedura de alegere a Președintelui Republicii Moldova (*art. 6 alin.(2)*).
5. Dezbaterile proiectului de Hotărîre nr.2580 din 24 noiembrie 2011 privind constituirea Comisiei de anchetă pentru examinarea activității Agenției Medicamentului. Transferarea adoptării acestuia pentru săptămîna viitoare.
6. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1546 din 6 iulie 2011 pentru modificarea și completarea Legii metrologiei nr. 647-XIII din 17 noiembrie 1995 (*art.1¹,1², 2 ș. a.*).
7. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.115 din 21 ianuarie 2011 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase.
8. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2268 din 6 august 2010 privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității.
9. Prezentarea Raportului privind executarea Hotărîrii Parlamentului nr.118 din 23 iunie 2011 privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare și a resurselor financiare din fondul de rezervă în legătură cu inundațiile din anul 2008. Proiectul nr. 2427 din 3 noiembrie 2011. (Raportor – Eugen Rusu, viceprocuror general.)
10. Dezbaterile și adoptarea proiectului de Hotărîre nr. 2428 din 3 noiembrie 2011 privind audierea Raportului Procuraturii Generale în baza Hotărîrii Parlamentului nr.160 din 9 februarie 2010 cu privire la Raportul Comisiei de anchetă privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare și a resurselor financiare din fondul de rezervă în legătură cu inundațiile din anul 2008.

11. Dezbateră și remiterea în comisia de profil a proiectului de Lege nr.1582 din 11 iulie 2011 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă.

12. Declarația domnului deputat Valeriu Munteanu, Frațiunea Partidului Liberal.

13. Declarația doamnei deputat Corina Fusu, Frațiunea Partidului Liberal.

14. Declarația domnului deputat Ghenadie Ciobanu, Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.

15. Ora întrebărilor.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului, și de domnul Artur Reșetnicov, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Bună dimineața. Rog să vă ocupați locurile, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă informez că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 98 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Ghilețchi Valeriu, Petrenco Grigore – în delegație, Popa Gheorghe.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Ședința este deliberativă, stimați colegi. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

La începutul ședinței vreau să vă aduc la cunoștința dumneavoastră, stimați colegi, că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului, și-au sărbătorit ziua de naștere următorii dintre colegii noștri: doamna Liliana Palihovici, doamna Zinaida Chistruga, domnul Alexandr Petkov, domnul Andrian Candu. Să-i felicităm, urîndu-le multă sănătate și succes!

La fel, vreau să vă informez că astăzi, 1 decembrie, este Ziua mondială de luptă împotriva HIV / SIDA.

Acum, stimați colegi,

Vreau să vă readuc aminte că noi am rămas cu unele proiecte, aprobate anterior, dar care nu au fost examinate pînă în ședința de vineri, săptămîna trecută și, respectiv, astăzi, noi trebuie cu dumneavoastră să aprobăm și proiectul ordinii de zi, înaintate de Biroul permanent pentru perioada ședințelor plenului Parlamentului de la 1 pînă la 9 decembrie anul curent.

Propuneri adiționale la acest subiect, înainte de exercițiul de vot. Să începem de la dreapta la stînga.

Microfonul nr. 5.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Azi, 1 Decembrie, românii din țara noastră istorică România și din afara hotarelor ei își sărbătoresc Ziua națională, prilej pentru care îi felicit. Iar românilor basarabeni din Republica Moldova le mai urez să se pătrundă odată și pentru totdeauna de adevărul-axiomă, exprimat de Mihai Eminescu: „Sîntem români și punctum”. La mulți ani România, la mulți ani popor român! (*Aplauze.*)(*Bătăi în podea. Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Liniște, stimați colegi.

Bravo.

Mulțumesc.

Microfonul nr. 4.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

În legătură cu faptul că sînt unele neexactități aici și nu este finalizat, în general, raportul comisiei la proiectul nr. 1214 rog să fie transferat pentru ședințele din săptămîna viitoare.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Noi nu am înțeles cu felicitarea cu Ziua României? A fost o propunere la ordinea de zi sau cum? Nu prea am înțeles.

Deci eu am o propunere, domnule Președinte, la ordinea de zi. Eu, noi, la Comisia juridică, numiri și imunități, miercuri, am aprobat unanim Raportul cu privire la proiectul de Hotărîre privind desemnarea unui membru al Comisiei Electorale Centrale, deci persoana este invitată. Eu propun să aprobăm în ședința

de astăzi acest proiect de Hotărâre privind desemnarea unui membru al Comisiei Electorale Centrale, proiectul nr. 2592. Cred că nu are sens să-l tergiversăm.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Serghei Sîrbu:

Următorul proiect eu... iarăși, comisia în proiectul nr. 2309, comisia sesizată, în fond, a aprobat în unanimitate raportul pentru lectura a doua. Toate materialele sînt gata. De aceea, tot propun să-l transferăm. El era pe data de 8 decembrie numit. Eu propun să-l transferăm totuși pentru data de astăzi. Deoarece, tărăgănarea iarăși ne poate costa. De aceea, deoarece sînt deja toate materialele pregătite, insist ca nr. 2309 să fie în lectura a doua pentru ziua de astăzi.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

În condițiile unui buget auster pentru învățămînt și din cauza unor, considerăm noi, ilegalități, rog, în cele mai apropiate ședințe, pentru că nu este chiar atît de greu de verificat acest lucru, solicit Procuraturii Generale și Oficiului teritorial al Guvernului, în apropiatele ședințe, să ne declare despre legalitatea unor acțiuni despre care vreau să vă informez că, potrivit informației de care dispun, sîmbătă, 26 noiembrie, vicepreședintele raionului Nisporeni Munteanu Ion, înaintat de PDM, a obligat contabilă Direcției învățămînt Palade Efrosinia să elibereze foaia de parcurs pentru autobuzul „Ford tranzit” numărul de Nisporeni, nr.953, pentru deplasarea nuntașilor la nunta propriei fiice.

Subliniez, deci în condițiile unui buget auster pentru învățămînt, solicităm ca, în cele mai apropiate ședințe, de dorit poate mîine, nu mai tîrziu, respectivul domn să ne prezinte informația și controlul asupra acestui caz.

Doi. N-am să mai nominalizez șeful fracțiunii, precum și fracțiunea care a înaintat și care se revolta de situația „Mesager”- lui în limba rusă. I-am promis personal, dar dorim să introducem, totuși, în ordinea de zi proiectul de Lege nr.2298 privind modificarea articolului 59 din Codul audiovizualului.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr. 5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Deci eu vin cu propunerea: proiectul nr.1488, este vorba de amendarea Codului penal, Codului de procedură penală privind evaziunea fiscală, ceea ce am vorbit data trecută. Au apărut aceste amendamente, care necesită modificarea și a altor articole din Codul penal. Și atunci, pentru ca să realizăm această problemă, să nu venim cu două inițiative legislative, deci, acesta îl transferăm pe altă dată, și o să examinăm încă o inițiativă. Pe urmă o să fie comasate în lectura a doua ambele, nr.1488. Aceasta este prima propunere.

A doua. Deci astăzi, deoarece avem examinarea în lectura a doua a proiectului nr. 2371, adică amendarea Legii nr.1234 cu privire la alegerea Președintelui Republicii Moldova, propunem de a examina nr.2554 pentru amendarea ai aceleiași legi nr.1234, ca să putem comasa ambele proiecte în lectura a doua. Deci pentru că este vorba de articolul 5 și articolul 6 din... ambele din aceeași lege.

Și, în afară de aceasta, domnule Președinte, este un proiect de Lege nr.2313 al domnului deputat Godea, care vine iarăși la amendarea Legii nr.1234, dar el este inclus în ordinea de zi tocmai la 9 decembrie. Propunerea este că, dacă noi examinăm astăzi tot ce ține de amendarea Legii nr.1234, să fie inclus acest proiect în ordinea de zi, nr.2313.

Domnul Marian Lupu:

Da, am înregistrat.

Mulțumesc.

Microfonul nr. 4.

Cer scuze, microfonul nr. 5.

Domnul Victor Popa:

... domnule Președinte,

Cît privește propunerea domnului Sîrbu cu proiectul nr. 2592.

Domnul Marian Lupu:

Nr. 2309.

Domnul Victor Popa:

Nu, nu, nu.

Domnul Marian Lupu:

A, nu, nr. 2592.

Domnul Victor Popa:

Da, da, da. Acesta cu.

Domnul Marian Lupu:

Desemnarea membrului CEC.

Domnul Victor Popa:

În Comisia Electorală Centrală. Nu, nu, nu este nici o problemă, într-adevăr, noi, ieri, la Comisie, am discutat această problemă. Astăzi, am avut cu jumătate de oră în urmă ședința comisiei. El, ca vicepreședinte al comisiei, cel puțin, putea să spună că avem de gând, ca să pregătim raportul. Eu astăzi nu am nici raport, nu am nimic. Iar Sîrbu vine peste capul comisiei, fără ca... Lucruri elementare pentru că nu avem, domnule Sîrbu, nu avem nimic împotriva, însă pe lucrul chiar de acesta să nu vină la ședința comisiei, să spunem că se propune azi în ordinea de zi. Ca să dăm indicații să pregătească raportul. Să-l aducă aici, în Parlament. Lucruri elementare.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Sergiu Sîrbu,

Pentru a ține cont și a privi toate chestiile procedurale, nu sînteți împotriva, dacă prima întrebare mîine o punem?

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dacă cădem de acord pentru ziua de mîine, atunci accept pentru ziua de mîine.

Domnul Marian Lupu:

Da, ziua de mîine, prima întrebare, fiindcă aici subiectul nu este deloc complicat. Este un lucru absolut.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dacă pentru ziua de mîine, atunci sîntem de acord.

Domnul Marian Lupu:

Da, vorbim de... Atunci eu am să rog comisia. Vedeți, pînă mîine pregătiți toate procedurile și...

Domnul Victor Popa:

Plenul, aceste lucruri, lucruri elementare, dar trebuie coordonate. Nu așa deci...

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Noi, cînd am votat modificarea privind bugetul de stat, am convenit ca ceea ce ține de anexa nr.6 să fie printr-o lege separată. Și ea este înregistrată, nr. 2590,

pentru ziua de mâine s-o examinăm, pentru ca să închidem subiectul privind bugetul pe 2011. Nr. 2590, noi am convenit.

Domnul Marian Lupu:

Nr. 2590 pentru ziua de mâine.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Pentru ziua de mâine. Și, totodată, pentru ziua de 8, că acum discutăm și despre data de 8.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Pentru data de 8 rapoartele Curții de Conturi privind executarea bugetului noi avem, trebuie să...

Domnul Marian Lupu:

Noi... s-a întrerupt aici, noi, azi-dimineața, am discutat cu președintele Curții de Conturi. Dat fiind și agenda de activitate a colegilor de la Curte, rugămintea a fost ca acest subiect să fie examinat de aici în două săptămâni. Mai verificați o dată că e pe 8, că e pe 15.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi am vorbit. Noi... aha, eu acum verific și atunci... Eu am vorbit dimineața și aveam...

Domnul Marian Lupu:

Cel puțin, aceasta a fost solicitarea să fie de aici în două săptămâni. Și dacă calculăm două săptămâni, este data de 15, aceasta înseamnă că atunci când o să formăm agenda pentru perioada 15 – 20 și cât a fi...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu verific.

Domnul Marian Lupu:

Atunci includem raportul, da.

Microfonul nr. 3.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

Da, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Vreau să vă informez că astăzi, data de 1 decembrie, Frațiunea Partidului Comuniștilor înregistrează în Parlament un proiect de Lege privind inadmisibilitatea acțiunilor de reabilitare a nazismului, eroizarea criminalilor

naziști și a complicilor lor. Și noi sperăm că toți deputații în Parlamentul Republicii Moldova, inclusiv cei care își sărbătoresc astăzi așa-numita Zi a tuturor românilor, tot vor susține acest proiect de lege și vor condamna încercările de a reabilita nazismul în Republica Moldova.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Victor Mîndru – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Frațiunea propune pentru a include în ordinea de zi următoarele proiecte de lege:

Proiectul de Lege nr.2057 din 07.07.2010. Proiectul prevede revizuirea și majorarea alocațiilor pentru invalizi, precum și pentru copii în cazul pierderii întreținătorului.

Proiectul de Lege nr.1374 din 07.05.2010, care prevede majorarea indemnizației unice la nașterea copilului.

Proiectul de Lege nr. 396 din 17 februarie 2010, care conține măsuri de sporire a protecției sociale a veteranilor și persoanelor în etate.

Proiectul nr.1383 din 7 mai 2010. Acest proiect prevede includerea în stagiul de cotizare a perioadei de îngrijire a copiilor invalizi, a persoanelor cu gradul I de dizabilitate și a altor persoane în cazul necesității.

Proiectul de Lege nr.1441 din 12 mai 2010 care prevede instituirea ajutorului pentru închirierea spațiului locativ familiilor tinere.

Proiectul de Lege nr.1393 din 10 mai 2010, care prevede modificarea și completarea Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat cu nr.156. De asemenea, el prevede a doua indexare a pensiilor.

Precum și proiectul de Lege nr.1538 din 5 iunie 2011, care prevede utilizarea soldurilor din Fondul de asigurări obligatorii de asistență medicală, și proiectul de Lege nr.1532 din 5 iunie 2011, care prevede îmbunătățirea de afaceri în Republica Moldova, a mediului de afaceri.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Eu aș ruga să fie inclus în ordinea de zi proiectul nr.2580, ceea ce se referă la Comisia de anchetă a situației farmaceutice pe piață. El e înregistrat demult.

Domnul Marian Lupu:

Pentru ziua de astăzi propuneți? Am înregistrat.

Domnul Gheorghe Brega:

Pentru ziua de azi, da. Și, totodată, aș vrea să spun colegilor, desigur că noi o să susținem Legea condamnării nazismului, dar în toată lumea se condamnă și nazismul și stalinismul, comunismul egal. Deci, vă rog, să ne susțineți și pe noi, când vom condamna comunismul.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Eu am coordonat cu domnul președinte al Curții de Conturi Serafim Urechean, pe data de 8, unicul lucru ce este Ziua Curții de Conturi. Și am convenit că este o zi bună, ca să vină cu raportul în plen. Și, totodată, îi vom felicita cu ziua lor.

Domnul Marian Lupu:

Care este numărul proiectului?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Proiectul este, proiecte sînt 3, nr.1483, nr.2613 și nr.2614, pentru data de 8.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Microfonul nr. 3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

O replică colegilor din fracțiunea... sau colegei Șupac. 1 decembrie 1918 a fost mult mai devreme decît apariția nazismului și fascismului. Și cred că legarea acestei date, a sărbătorii naționale a tuturor românilor, de fascism și nazism face dovadă unei proaste cunoașteri a istoriei, inclusiv naționale și universale.

Dar acum la subiect. Nr. 2313, în calitate de autor, propun să le examinăm mîine, domnule Președinte, ca să ne descurcăm, totuși, ce a făcut comisia cu acest proiect de lege și eu să mă descurc.

În calitate de autor, vreau să văd și raportul, și concluziile. Și pentru data de 7 deci.

Domnul Marian Lupu:

O clipă, o clipă vă rog, stimate coleg.

Propunerea domului președinte al comisei a fost ca nr. 2313 să fie examinat astăzi și explicația este astăzi în ordinea de zi.

Domnul Mihai Godea:

Astăzi. Eu înțeleg, eu înțeleg. Dar, în calitate de autor, propun să-l examinăm mâine.

Domnul Marian Lupu:

Deci nr. 2313 □ mâine.

Domnul Mihai Godea:

Nr. 2313 și nu văd o mai mare problemă în acest sens.

Pe data de 7 decembrie, aceasta este miercuri, propun să avem ședința de plen. Nu sînt membru al Biroului, nu am acces nici la ora cînd se stabilește Biroul, dar eu cred că este, s-au adunat mai multe probleme, legate de chestiunea transnistreană. Și eu propun să avem o ședință închisă a Parlamentului, convocarea tuturor factorilor de decizie, ca să luăm în dezbatere toate problemele legate de problema transnistreană.

Și cu acțiunile lor în zona de securitate, și cu negocierile în formatul 5 plus 2. Și cu situația din regiune în legătură cu așa-zisele alegeri prezidențiale de acolo. Și eu cred că de mult s-a copt problema aceasta, ca Parlamentul să dezbată într-o ședință închisă convocarea și a Guvernului, și a altor factori de decizie din Republica Moldova.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Eu am să vă rog, Secretariatul, această propunere să o notați și la următoarea ședință, la începutul săptămînii viitoare, a Biroiului permanent să nu uităm să o punem în discuție. Fiindcă, știți bine, potrivit Regulamentului, programul de activitate altul decît cel stabilit în Regulamentul Parlamentului, pentru zilele de joi și vineri, pot fi decise de plen la propunerea Biroului permanent.

Microfonul nr.2.

Doamna Tatiana Botnariuc – Frațiunea PCRM:

По повестке дня на 8 декабря. Прошу 6-й пункт □ проект номер 2184 □ перенести на 9 декабря.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Deci nr. 2184 să fie examinat în data de 9.

Bine, stimați colegi, eu am să am o rugăminte la dumneavoastră. Aici, în plenul Parlamentului, noi, de fapt, stabilim ordinea de zi și nu votăm pentru examinarea acestor proiecte aprobate în curate sau în cutare zi, fiindcă acest subiect este unul mai mult tehnic. Și atunci autorii, comisiile urmează doar, în

mod de lucru, să coordoneze data examinării concrete a acestor proiecte cu Secretariatul. Deci chestia este simplă, să nu pierdem timpul aici, în plen.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Vă rog să includem în ordinea de zi proiectele nr. 2806 și 1940... prin care am permite domnului Starîș să vorbească legal la "NIT", fiindcă deseară va vorbi despre Unire și nu... Constituția nu-i permite.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Proiectul nr. 2806?

Domnul Mihai Ghimpu:

Proiectele nr. 2806 și 1940. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Propunem să includem în ordinea de zi pentru mâine proiectul de Lege nr.1719, pentru a doua lectură. Ieri, la comisie, am aprobat raportul și sîntem gata să-l prezentăm.

Domnul Marian Lupu:

În lista cu propunerile Biroului permanent nr.1719 este?

Domnul Chiril Lucinschi:

Nu este.

Domnul Marian Lupu:

Nu este. Deci acestea este adițional.

Domnul Chiril Lucinschi:

Adițional.

Domnul Marian Lupu:

Bine, mersi.

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Stimați colegi,

Eu cred că nu trebuie să confundăm ședința plenară a Legislativului, a Parlamentului Republicii Moldova cu adunările de partid.

Dumneavoastră puteți avea diferite viziuni, puteți lansa diferite declarații.

Domnul Streleț, domnule românul de Streleț,

Nu interveniți. Declarațiile acestea în plenul Parlamentului...

Noi sîntem Parlamentul Republicii Moldova, dar nu Senatul României. Noi sîntem moldoveni, dar nu sîntem români. Și toate declarațiile acestea astăzi, pur și simplu, demonstrează lipsă de stimă față de poporul Republicii Moldova și față de organul legislativ suprem reprezentativ al statului nostru. Și nu aveți dreptul să lansați aceste declarații aici, în plenul Parlamentului, deoarece ele sînt antistatale.

În ceea ce privește egalarea comunismului cu nazismul, eu vreau să vă spun o chestiune.

Astăzi este ziua de naștere a Mareșalului Jukov, care împreună cu Regele Mihai au eliberat acest teritoriu de forțele fasciste, inclusiv legionarii lui Antonescu. Iată, poftim, Regele României cu membrul Partidului Comunist Mareșalul Jukov au eliberat acest teritoriu de fasciști, inclusiv de legionarii lui Antonescu, pe care îi slăviți.

De aceea finalizați cu aceste declarații. Eu mă refer la PLDM și la PL, finalizați și haideți, să lucrăm așa cum trebuie să lucreze un Parlament al Republicii Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Eu întru totul susțin ceea ce a spus acum domnul Mușuc, deci cred că toată Frațiunea noastră. Și, de aceea, îi îndemn și pe colegii noștri să păstreze echilibrul și calmul. Deci să nu încerce să facă aici show politic, mai ales pe seama celor care au avut de căzut în cel de-al Doilea Război Mondial. Dar acum, propriu-zis, la subiect.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Cu regret, în ultimul timp, deci domnul președinte al Curții Constituționale Alexandru Tănase își permite mai multe declarații care sînt în contradicție cu statutul său de judecător al Curții Constituționale.

Și, în acest sens, domnule Președinte, rog să fiu înscris cu o declarație la sfîrșitul ședinței.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Saharneau – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu aș vrea să fac apel, în special, către Frațiunea Comunistă: să se abțină astăzi de la declarații xenofobe. Sărbătoarea poporului român nu este un motiv pentru ca ei să își dea încă o dată pe față esența lor de partid xenofob, partid al urii. Ei sînt aici, pe acest pămînt, vremelnic și sînt o reminiscență a ideologiei sovietice. Dar am vrea măcar, în aceste momente, să se abțină, să nu se manifeste în asemenea hal. Fiindcă ei mai sînt aici încă datorită răbdării enorme de care dă dovadă poporul nostru. Și sunt, la fel, datorită minciunii pe care ei o promovează.

Noi trebuie să găsim doar felicitări poporului român, oriunde s-ar afla el și să-i urăm prosperitate și fericire. Și aici ar trebui să punem punct unor asemenea discuții neavenite.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Eu propun ca noi să avem o bună dispoziție și un bun mesaj cetățenilor, care ne ascultă pe noi, deputații în Parlamentul Republicii Moldova. Și, totodată, aș sugera ca, din fiecare fracțiune, acei deputați care să simtă că au unele deficiențe în mentalitatea de a ieși în fața microfonului și a spune niște mesaje care irită și societatea. Eu cu colegul meu, domnul Butmalai, o să sugerăm o idee de aprovizionare a creierilor cu oxigen acelor deputați, care vin cu aceste mesaje populiste și nu au la baza lor nimic absolut ceea ce așteaptă cetățenii Republicii Moldova.

Deci masa nr.2, în centru, noi sîntem gata de a da acel mesaj creierilor, care nu este aprovizionat cu oxigenul necesar.

Domnul Marian Lupu:

Continuăm.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc, domnule Președinte,

Dacă îmi permiteți, am vrut să-i dau și eu o replică domnului Saharneau, fiindcă el este cel mai competent și inițiat în tot Parlamentul acesta al nostru. Dar eu credeam că el dorește ca să-și ceară posibilitatea, ca să iasă la microfonul central, pentru ca să ne povestească cum a fost agent de KGB și cum a servit regimul.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
Proliferări...

Domnul Sergiu Stati:

Și doi. Îmi cer scuze, și doi. Evident că partidul nostru este unul vremelnic, dar vă asigur, domnule Saharneanu, și toată Frațiunea Liberală, că noi vom avea o viață politică mult-mult mai lungă decât dumneavoastră vă închipuiți și vă imaginați.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Eu vreau să-i felicit pe acei din Partidul Comuniștilor pentru halul în care l-au adus pe cetățeanul Mușuc, după ce l-au deținut în pușcărie. Dar n-am să obosesc să-i repet acestui personaj, că ar trebui să recitească cu multă atenție romanul scriitorului chirghiz Cinghiz Aitmatov, unde este descrisă noțiunea de mancurt. Și dacă nu este suficient, zi de zi și seară de seară, domnule Mușuc, să studiați „sindromul Stockholm”, unde victima se îndrăgostește de tortionar, de călăi, domnule Mușuc. Pentru că nu sînteți dumneavoastră acea persoană care trebuie să apere Partidul Comuniștilor. În ce v-ați transformat?

Și doi. Vreau să mă înscrieți cu luare de cuvînt legată de Ziua românilor, Ziua Națională a României. Și pentru a da tonul acestei zile, bine ar fi să am ocazia să citesc această declarație la începutul ședinței. Și dacă nu este posibil, la sfîrșit.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Dumneavoastră știți foarte bine: regulamentar toate declarațiile se fac la sfîrșitul ședinței.

Microfonul nr.4.

Acuș ajungem. Ajungem.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Repede.

Stimați colegi,

Comisia a examinat trei proiecte de lege, ce țin de importul unor autoturisme. Și fiindcă sînt, știți, noi, de regulă, Parlamentul le votează repede. Propun ca pentru ziua de mîine ele și așa au deja ceva timp decînd sunt: nr. 2434, nr. 2357 și nr. 2457.

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați... Eu mai trebuie să le mai înscriu încă. Nr.2434, nr.2734 și al treilea?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.2434.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2434, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, și nr. 2357.

Și ultimul, al treilea, nu este autorul, dar cred că Comisia poate să examineze nr. 2457.

Domnul Marian Lupu:

Pentru ziua de mâine.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Pentru ziua de mâine.

Domnul Marian Lupu:

Importul de automobile, da.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

În calitate dreptul la replică.

Stimați reprezentanți ai Partidului Liberal,

Stimate domnule Munteanu,

Eu, în discursul meu, în primul rînd, nu am ieșit în apărarea Partidului Comuniștilor, ci în apărarea dreptului nostru la identitate. Identitatea noastră de a fi acei care vrem să fim.

Noi sîntem moldoveni și acesta este dreptul nostru. 90% cel puțin, mai mult de 90% din cetățenii Republicii Moldova consideră că ei sînt moldoveni. Dar ceea ce faceți dumneavoastră este o chestiune antidemocratică și în fond antieuropeană. Dumneavoastră încercați să impuneți majorității absolute a populației o altă identitate. Este dreptul dumneavoastră de a fi români. Dar nu aveți dreptul să impuneți altora această identitate – aceasta este, în primul rînd.

În al doilea rînd, în ceea ce privește Cinghiz Aitmatov și „sindromul Stockholm”. Eu vă sfătui, domnule Munteanu, să analizați și să citiți această carte foarte atent pentru toți membrii Frațiunii Partidului Liberal, care au fost membri și secretari ai organizațiilor primare în CPSS și acum s-au transformat în legionarii aceștia ai Partidului Liberal, care luptă cu vehemență cu ideologia comunistă. Voi ați fost: Hadîrcă, Ghimpu, toți, practic, membrii Frațiunii Partidului Liberal.

De atîta, închideți-vă gura cu lucrurile acestea și sînguri analizați toate cărțile respective. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

De aici încolo, eu văd că se cam aprind spiritele. Eu vă rog, să ne calmăm, fiindcă noi avem foarte multe lucruri de făcut pînă la sfîrșitul acestei luni.

Eu am să fac o scurtă referință la subiectele tehnice de organizare a activității noastre pînă la sfîrșitul lunii decembrie.

Microfonul nr.2.

Domnul Constantin Starîș – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Можно по делу?

Domnul Marian Lupu:

Нужно по делу.

Domnul Constantin Starîș:

Спасибо, господин Председатель.

Мы бы хотели ещё раз пригласить в Парламент министра образования, господина Шляхтицкого. Будем надеяться, он хорошо отдохнул. Нас интересует ситуация с оптимизацией школ. Благодарю Вас.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

De multe ori, în viața mea, m-am convins că, prostia nu are margini. Din păcate, m-am mai convins că ea pătrunde și în Parlament.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Ion Ceban – Frațiunea PCRM:

Stimate domnule Președinte,

La 13 octombrie, Parlamentul a adoptat o Hotărîre cu privire la inițierea unor remanieri în Guvern. De atunci au trecut mai multe săptămîni. Or, conform acestei hotărîri, Prim-ministrul urma să vină cu informații la acest capitol în decursul a două săptămîni de zile.

Astăzi este 1 decembrie și rugăm ca Prim-ministrul să vină în plenul Parlamentului cu explicații cu privire la neexecutarea acestei hotărâri. Or, dacă ceva dumnealui are deja în vizor, să ne povestească ce anume și ce are concret în vizor.

Mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc domnule Președinte.

În calitate de replică, fiindcă a doua oară aud aici, din partea comuniștilor, că ar avea careva date, că eu am fost agent KGB. Și aș vrea să vină cu dovezi, nu cu bârfe și cu asemenea învinuiri. Este legea lustrației, care ar trebui, iată, ne sugerează comuniștii, să o promovăm totuși în Parlament și să punem odată și odată punct pe asemenea discuții.

În continuare, aș vrea să îl invit pe domnul Stoicov să se uite atent în CV-ul domnului Voronin ce este și ce misiune are aici d-lui. Altor domni din Frațiunea dumneavoastră și vedeți, în general, care este traiectoria politică a acestui partid cu impactul asupra destinului Republicii Moldova.

Și vreau să vă spun, dacă sînteți atent, dacă cunoașteți istoria Republicii Moldova, nu altceva, Declarația de Independență a Republicii Moldova declară Republica Moldova un al doilea stat românesc și aici nu aveți ce face nimic.

Al doilea sfat este ca să mai citiți încă o dată romanul lui Bulgakov „Sobacie serdțe”(„Inimă de câine”), dacă nu știți cum e în limba rusă. Și veți vedea cine sînteți acolo, fiindcă maestrul vă arată, de fapt, esența dumneavoastră. Și astăzi dumneavoastră dovediți că nu ați mai ieșit din acea mentalitate a autorului romanului Bulgakov „Inimă de câine”, ați rămas întotdeauna și sînteți și astăzi aceia ce ați fost atunci. *(Aplauze)*

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

În primul rînd, vreau să vă aduc la cunoștință că, în perioada 25 – 26 noiembrie, a avut loc Comitetul de Cooperare Interparlamentară ”UE – Republica Moldova,, la care au fost votate, aprobate recomandările, niște recomandări foarte bune de încurajare și apreciere a tot ce a făcut Republica Moldova în reformele în calea spre integrare în Uniunea Europeană.

Vreau să declar Parlamentului că aceste recomandări au fost votate de către deputați membri ai Alianței, iar comuniștii nu au votat aceste regulamente care pentru Republica Moldova, unica țară este prevăzută... perspectiva clară de aderare, făcîndu-se trimitere la articolul 49 din Constituția Uniunii Europene.

Domnul Marian Lupu:

Clar.

Doamna Corina Fusu:

Și a doua remarcă pe care vreau să o fac.

Stimată doamnă Șupac și toți membrii Frațiunii Partidului Comuniștilor, România este țară membră a Uniunii Europene. Insultînd România, făcînd trimitere la faptul că, dacă felicităm toți românii de pretutindeni cu Ziua Națională a României și egalați România cu fascismul, dumneavoastră, de fapt, ofensați întreg spațiul Uniunii Europene, care este pentru democrație, pentru egalitate, pentru diversitate și este împotriva xenofobiei. Să vă fie rușine! (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Alexandr Petkov:

Спасибо.

Я хочу напомнить Сахаряну, Гимпу энд компани, что известный российский режиссёр Бортко снявший фильм по очень известному роману «Собачье сердце» Булгакова, является уже трижды депутатом от Коммунистической партии Российской Федерации.

В продолжение к тому, что сказала Фусу, я хочу напомнить, что, когда у нас было обсуждение группы парламентского сотрудничества Молдова – ЕС, госпожа Гуцу допустила откровенно нацистские выражения по отношению к представителям национальных меньшинств, заявив, что «мы вас здесь терпим».

Так это вот мы вас здесь терпим, госпожа Гуцу, пока что. И это было. И господа из Демократической партии, которые поддержали её, могут здесь подтвердить это.

În continuare. Către ministrul învățămîntului. Atunci cînd va veni, noi am dori să ne prezinte aici informația referitor la nedorința Guvernului sau Ministerului Învățămîntului de a procura autobuze. Sau care este starea cu procurarea autobuzelor pentru școlile optimizate, așa cum se numesc ele.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul ...

Domnule Stati,

Pe scurt, fiindcă e a treia ieșire deja a dumneavoastră.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc.

Eu referitor la declarația doamnei Fusu.

Doamna Fusu,

Vreau să vă declar, cu toată certitudinea și cu toată seriozitatea, că Partidul Comuniștilor din Republica Moldova în niciun caz nu are ceva sau nu duce niște activități sau acțiuni împotriva României ca stat european și împotriva românilor ca naționalitate.

Noi sîntem împotriva celor care s-au vîndut și duc o activitate subversivă deci în afara României, inclusiv în Republica Moldova. De aceea, vă rog foarte mult, să nu confundați noțiunile și să nu induceți în... cel puțin, ca să nu încercați să băgați această chestie în capul oamenilor, că noi precum sîntem împotriva celor care au jumătate de procent din autoritate sau din număr în Republica Moldova și încearcă să dicteze pentru ceilalți 99,9 % ?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu vreau să mă adresez către Președintele PCRМ-lui domnul Voronin Vladimir Nicolaevici, să-și oprească tinerii aceștia, nu, alde șarikov, așa cum e în romanul „Sobacie serdțe”.

Dacă noi felicităm poporul german cu Ziua Națională, aceasta, ce, înseamnă că, felicităm naziștii, fasciștii? Cît o să continue această prostie în mintea lor acolo? Aceștia, tinerei, care au venit acum și se fac mare comuniști. Aceștia au venit și s-au lipit de dumneavoastră, domnule Voronin, ca să cîștige funcții și deputat.

Mușuc este „ștuțer”, înțelegeți dumneavoastră? Și nu-l prea îl apreciați acolo. O să vă trădeze ca și alții, cum au plecat, așa o să plece și acesta, că eu îl știu din Consiliul Municipal Chișinău.

Să terminăm, să punem punct pe aceasta.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu înseamnă, cum am zis că, felicitînd poporul german, vorbim de naziști ori de fascism.

Și doi.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Ieri, a avut loc Plenara Comitetului Central al Partidului Comuniștilor și ne-au rugat să hotărîm: domnul Starîș ori deputat, ori moderator la NIT și „Omega”? Că așa nu permite Constituția. Acestea nu sînt ore la studenți. Și domnul Starîș continuă să lucreze și în Parlament, și la NIT. Și cît noi o să tolerăm lucrul acesta? Am ajuns că ne roagă și comuniștii să hotărîm problema aceasta.

Vă rog, ca Președinte al Parlamentului, să luați act de aceasta și să rezolvăm problema. Incompatibilitatea...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Toate subiectele despre incompatibilitate sînt materia de examinare în comisii de profil.

Vă rog, examinați situația și veniți cu... nu știu, cu concluzii, cu propuneri la acest subiect.

Microfonul nr.4.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Aș vrea să aduc la cunoștință distinților colegi din Parlamentul Republicii Moldova că membrii Comitetului de Cooperare ”Republica Moldova – UE,, care este coprezidat de doamna Macovei și de doamna Fusu, și-a desfășurat lucrările în zilele de vineri și sîmbătă. Îmi pare foarte rău că membrii acsetui Comitet din partea Partidului Comuniștilor, chiar în prima zi de lucrări, a încercat să zădărnicească întreaga agendă și a dat dovadă de un comportament, care contravine în totalitate cu principiile europene. Mă refer la ținuta comportamentală. Atunci cînd există o agendă și domnii comuniști au încurcat activitatea întregului Comitet, dar și au încercat să o destituie pe doamna Macovei. Au încercat să-și adjudece niște competențe care nu le revin de drept.

În ceea ce privește declarațiile domnului Petkov. Vreau să vă zic, domnule Petkov, că nu este, probabil, vina noastră, dar a dumneavoastră că nu știți cine sînteți și de unde veniți, că sînteți deznădăcinat.

Și că atunci cînd vi se cere respectarea drepturilor în acest stat pe nume Republica Moldova, ale cărui independență și suveranitate nu dumneavoastră le-ați votat, atunci cînd vi se cere respectarea drepturilor din cauza velietăților imperiale pe care le aveți dumneavoastră ca și reprezentant al minorităților naționale, vi se pare că vă sînt încălcate drepturile.

Domnul Marian Lupu:

Timpul...

Doamna Ana Guțu:

Trebuie să spuneți mulțumesc pentru toleranța de care s-a dat dovadă aici, majoritatea națională în Republica Moldova, fie că o numiți moldovenească, fie că o numiți românească. Să vă fie rușine pentru un atare comportament.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu insist, domnule Președinte, în baza Regulamentului, să scoateți din sală această doamnă, care admite aici mesaje care incită la ură națională. Și puneți, vă rog, la vot. Și afară din țară!

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Stimați colegi,

Eu am să vă rog în continuare un lucru... 42 de minute deja sînt, 42 de minute.

Dați-mi voie să spun un singur lucru. Că noi trebuie să terminăm această parte introductivă și să ne apucăm de lucru. Și nu trebuie în sală să se încingă spiritele și ura. Iată, cu această rugămintă eu vin către dumneavoastră.

Microfonul nr.2.

Domnul Oleg Garizan – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин Председатель, я требую, чтобы госпожа Фусу извинилась перед многонациональным молдавским народом, частью которого являются все национальные меньшинства, в том числе и гагаузы, и напомнить ей, и подчеркнуть, что румыны -- уважаемая нация, но те румыны, которые сегодня присутствуют в зале, являются такими же национальными меньшинствами, как и гагаузы. И румын сегодня проживает в Молдове, меньше чем гагаузов. (*Aplauze în sală.*) И поэтому я требую, чтобы она извинилась перед всем многонациональным молдавским народом. Мы её терпим в полном смысле слова.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu am o propunere: potrivit Regulamentului, să încheiem aceste dezbateri și să ne apucăm de treabă, de ordinea de zi. Cine este pentru această propunere Vă rog să votați.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Eu vă rog, cu acest prilej, fiindcă o să fie interminabil. Înscrieți-vă, vă rog, cu declarații la sfîrșit de ședință pentru toate subiectele și toate cazurile la care s-a făcut referință aici, în această sală. Un lucru doar vreau să spun: voi v-ați replicat, stimați colegi, de vreo 2 – 3 ori. Eu cred că este de ajuns deja. Căci aceasta n-o să se termine niciodată.

Noi cu dumneavoastră sîntem cei care trebuie să dăm dovadă de toleranță și de un nivel de cultură în situația în care ne aflăm.

O țară care se constituie ca o țară democratică, bazată pe valori și principii europene și atunci cînd vorbim de drepturile omului, au perfectă dreptate colegii din sală care spun și ne atrag atenția asupra faptului că există unul din drepturile fundamentale – dreptul la autoidentificare. Fiecare din noi să dispună de acest drept și să nu impună altora alte viziuni. Doar aceasta este unica cale care ne permite, într-adevăr, să ne numim un stat democratic și o societate democratică, ceea ce înseamnă unitate prin diversitate. Asta-i.

Domnule Mușuc,
Și eu vă rog cu toată insistența, fiindcă au fost și de acolo, și de aici ieșiri
deja de 2 – 3 ori. (*Rumoare în sală.*) 30 de secunde. Este a treia oară.
Microfonul 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Мы можем обсуждать в Парламенте любые вещи: политические, национальные и так далее. Но, честно говоря, это постоянное поведение Гимпу, который постоянно переходит на личности, постоянно себе позволяет всех подряд оскорблять и направо и налево, оно уже переходит все границы. Я не буду опускаться до этого уровня дискурса, потому что считаю, что это должно быть высшим достоинством каждого человека. Но это вот ничтожество терпели везде: и в муниципальном совете, и Председателем Парламента, и везде.

Вот это недостойное, беспардонное, бессовестное поведение человека без воспитания и вообще без чего-либо нормального, человеческого ни в голове, ни в сердце. Я думаю, что это просто должно уже один раз прекратиться, иначе нужно будет эти вещи выяснять вне стен Парламента. Потому что есть еще такое понятие, как мужское поведение.

Domnul Marian Lupu:

Vine.

Doamna Șurac. Microfonul 3.

Doamna Inna Șurac:

Уважаемые коллеги, как вице-председатель Парламентского комитета сотрудничества Республика Молдова – Европейский Союз, и раз уж мы, позвольте мне сказать, раз уж здесь так много говорится о принципах и ценностях Европейского Союза. Так вот хочу довести до вашего сведения, и этому были свидетелями все участники данного комитета, что сопредседатели □ с молдавской стороны, госпожа Фусу, со стороны Европейского союза госпожа Моника Маковой □ вели заседания данного комитета совершенно не по европейским нормам и стандартам, а просто наглым и хамским образом.

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă,

Noi...

Doamna Inna Șurac:

Пытались нам закрывать микрофон.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Șurac,

Da că ați fost vizată personal.

Doamna Inna Șupac:

И самое главное, уважаемые коллеги: мы были обвинены в том, что мы не поддерживаем европейскую интеграцию, потому что не проголосовали за финальные рекомендации.

Domnul Marian Lupu:

Noi am votat pentru încheierea dezbaterilor.

Doamna Inna Șupac:

Уважаемые коллеги, из 25 поправок Партии коммунистов в финальной резолюции абсолютное большинство.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Șupac,

Dacă aveți... Deconectați, vă rog, microfonul 3.

Tot, stimați colegi.

S-a terminat! S-a terminat! (*Rumoare în sală*)

Rog să vă ocupați locurile de la microfoane. S-a terminat! (*Rumoare în sală.*) Asta ce-i? Parlament? Noi lucrăm sau ce facem azi în sală? Noi transformăm ședința plenului Parlamentului în... Aș spune eu în ce... Eu vă rog frumos: ocupați-vă locurile. Temperați-vă spiritele! Noi nu sîntem aici, în sală... Dacă ați atras atenția, noi nu avem practica și nici nu trebuie să avem această practică: în fiecare zi să felicităm fiecare țară din lume cu ziua națională. E normal: Președintele scrie felicitări, spicherul, Președintele Parlamentului, fracțiunile – poftim, este un drept.

Însă, repet încă o dată: plecăm pe ideea că fiecare dintre cetățenii Republicii Moldova are dreptul la autoidentificare. Și să ne respectăm așa diferiți cum sîntem. Este unica cale pentru a pleca de la această dezbinare a societății. Și trebuie să fim un exemplu în această sală. Unul bun, și nu unul prost.

Stimați colegi numărători,

Rog să vă ocupați locurile la microfoane. Începem procedura de vot pentru propunerile care vizează ordinea de zi.

Deci propunerea domnului Hotineanu: de a mișca pentru mai târziu nr.1214, este o chestie tehnică, n-o supunem votului.

Propunerea domnului deputat Sergiu Sîrbu privind includerea proiectului nr.2592 și nr.2309 precum am discutat, ambele pentru ziua de mâine. Supun votului. Cine este pentru aprobarea includerii proiectului nr. 2592?

Microfonul 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

O precizare: proiectul nr.2592 -- pentru mâine, iar nr. 2309 -- pentru azi. O precizare.

Domnul Marian Lupu:

Pardon? Parcă am vorbit că se pregătește pe mâine.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, nu, nu.

Domnule Președinte,

Pentru nr. 2309, raportul, deja totul este gata. Comisia este pregătită pentru azi. Proiectul nr. 2592, într-adevăr, pentru mâine.

Domnul Marian Lupu:

Deci cine este pentru includerea proiectului nr. 2592 Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.

Sectorul nr. 2 – 22.

Stimați colegi din sectorul nr. 3,

Vă rog, dacă votați, să ridicați mâinile.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 3,

Nr. 2592?

Să nu fie cu supărare. Chiar și fără anunțarea rezultatelor pentru sectorul nr.3, fiindcă văd că este problematic, deja matematica îmi arată că sînt 52 de voturi. Deci eu constat oricum că propunerea a fost acceptată.

Includerea proiectului nr. 2309, da nr. 2309, cu propunerea domnului Sîrbu. Cine este pentru, Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.

Sectorul nr. 2 – 22.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul 3...

Aceeași situație?

N u m ă r ă t o r i i:

Stimați colegi din sectorul nr. 3,

Vă rog, care votează să ridice mâinile.

Domnul Marian Lupu:

52 de voturi constat din nou. Că nu este timp și așa sîntem deja la orele 11.00. La nr. 2309 este acceptată propunerea.

Propunerea Domnului Petkov privind includerea proiectului nr.2298, rog votul dumneavoastră.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.

Sectorul nr. 2 – 7.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

37 de voturi. Propunerea nu a fost acceptată.

Așa. Domnul Popa a propus excluderea nr.1488, ceea ce și se face.

Și domnul Popa a propus includerea a două proiecte conexe proiectului nr.2371. Propunerea pentru proiectul nr. 2554 pentru ziua de astăzi. Cine este pentru, Vă rog să votați.

Rezultatele, Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

0 – sectorul nr. 1.

Sectorul nr. 2 – 27.

30 – sectorul nr. 3.

Domnul Marian Lupu:

57 de voturi ”pro,,. Propunerea este acceptată.

Referitor la proiectul nr.2313... Să ne clarificăm aici. Comisia a propus logic să fie în pachet astăzi, autorul solicită pentru ziua de mâine. Cum procedăm, domnule Popa?

Microfonul 5.

Domnul Victor Popa:

Eu nu văd ce s-ar schimba pînă mâine.

Domnul Marian Lupu:

Nu, noi putem să mergem în întâmpinarea autorului?

Domnul Victor Popa:

Eu vă spun că proiectul este propus spre respingere.

Domnul Marian Lupu:

Nu, atunci noi putem să dezlegăm într-un fel acest pachet, ținînd cont de conținutul raportului comisiei. Deci nr. 2313, așa cum solicită autorul, pentru ziua de mâine. Cine este pentru, Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 26.

Sectorul nr. 3 – 12.

Domnul Marian Lupu:

38 de voturi. Număr insuficient pentru a accepta această propunere de către plenul Parlamentului. Proiectul nu este inclus.

Un set de propuneri din partea domnului Ioniță, Comisia economie, buget și finanțe: de a include proiectul nr. 2590 pentru ziua de mâine. Readuc aminte este vorba de rectificarea bugetului. Cine este pentru, Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Sectorul nr. 2 – 26.

Sectorul nr. 3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

56 de voturi. Propunerea este acceptată.

... 3 proiecte. Eu propun toate 3 să le supunem votului, la pachet. Fiindcă este vorba de rapoartele Curții de Conturi pentru ziua de 8 decembrie. Proiectele nr. 1483, nr. 2613, nr. 2614. Cine este pentru, Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 26.

Sectorul nr. 3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

56 de voturi.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 1 – 0, da.

56 de voturi. Propunerea este acceptată. Aceste trei proiecte sînt incluse.

Și 3 proiecte cu referință la importul unor automobile. Proiectul nr. 2434, tot propunerea domnului Ioniță. Cine este pentru, Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

0 – sectorul nr. 1 .

Sectorul nr. 2 – 27.

Sectorul nr. 3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

57 de voturi. Proiectul este acceptat.

Proiectul nr. 2357 □ la fel. Cine este pentru, vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

0 – sectorul nr. 1 .

Sectorul nr. 2 – 27.
30 – sectorul nr. 3.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.
57 de voturi. Și acest proiect este acceptat.
Și nr. 2457. Cine este pentru, Vă rog să votați... Tot domnul Ioniță.

N u m ă r ă t o r i i:

– 0.
Sectorul nr. 2 – 27.
30 – sectorul nr. 3.

Domnul Marian Lupu:

57 de voturi. Plenul a acceptat acest proiect.
În continuare, propunerea domnului Brega: de a include pentru ziua de astăzi proiectul nr.2580, Hotărîrea Parlamentului privind formarea acestei Comisii de anchetă. Cine este pentru Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 27.
Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 3? Problemă?
Stimați colegi,
Propunerea domnului Brega. Cine este pentru?
Sectorul 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 11.

Domnul Marian Lupu:

11.
Sectorul nr. 2,
cîte au fost?
– 27.
 38.
Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r u l:

Sectorul nr. 1 – 30.

Domnul Marian Lupu:

30.

Deci avem... cîte avem? Avem vreo şaizeci şi ceva de voturi. Poftim?
(*Rumoare în sală.*)

E așa: 30 – sectorul nr. 1.
Sectorul nr. 2,
precizați, Vă rog.
30 – sectorul nr. 1;
11 – sectorul nr. 3.

N u m ă r ă t o r i i:

– 22.

Domnul Marian Lupu:

– 22.

63 de voturi avem. Propunerea a fost acceptată. Pentru astăzi.

Așa. Doamna Botnariuc a rugat să acceptăm nr.2184 pe data de 9 decembrie, aceasta o s-o votăm la pachet general.

Propunerea domnului Lucinschi de a include pentru 2 decembrie proiectul nr.1719. Cine este pentru, Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 27.
Sectorul nr. 1 – 0.
Sectorul nr. 3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

57 de voturi. Propunerea este acceptată.

Propunerea domnului Ceban, bine, a fost solicitat s-o supun votului cu invitarea Prim-ministrului cu prezentarea informațiilor, cu toate că domnia sa a prezentat în scris, dar sînt obligat să supun votului această propunere cu referință la acea hotărîre de Parlament. Cine este pentru, Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.
Sectorul nr. 2 – 7.
Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

37 de voturi. Propunerea nu a fost acceptată.

Și propunerile domnului deputat Mîndru. Ele sînt 8 la număr, 8 proiecte. Le supun votului în modul în care ele au fost prezentate.

Proiectul nr. 2057. Cine este pentru, Vă rog să votați,

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.
Sectorul nr. 2 – 7.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

37 de voturi. Plenul nu a acceptat propunerea.
Proiectul nr. 1373. Rog votul dumneavoastră.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.
Sectorul nr. 2 – 10.
Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 2 – 10?
Domnule Sîrbu?

N u m ă r ă t o r i i:

– 10.

Domnul Marian Lupu:

40 de voturi. Proiectul nu a fost acceptat de plen. Propunerea nu a fost acceptată.

Proiectul nr. 396.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.
Sectorul nr. 2 – 10.
Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

40 de voturi. Situație similară.
Proiectul nr. 1383.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.
Sectorul nr. 2 – 10.
Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

40 de voturi. Situație similară.
Proiectul nr. 1441.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.
Sectorul nr. 2 – 10.
0 – sectorul nr. 3.

Domnul Marian Lupu:

40 de voturi. Situație similară.
Proiectul nr. 1393.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.
Sectorul nr. 2 – 10.
Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

40 de voturi. Situație similară.
Proiectul nr. 1538.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 30.
Sectorul nr. 2 – 10.
– 0.

Domnul Marian Lupu:

40 de voturi. Situație similară.
Și ultimul proiect – 1532.

N u m ă r ă t o r i i:

– 30.
Sectorul nr. 2 – 10.
0 – sectorul nr. 3.

Domnul Marian Lupu:

40 de voturi. Aceeași situație.
Aceste propuneri plenul nu le-a susținut.

Și ultimul exercițiu de vot, ținând cont de rezultatul votului pe proiecte separate propuse. Voi supune votului aprobarea per ansamblu a ordinii de zi pentru perioada 1 – 9 decembrie. Cine este pentru, stimați colegi, Vă rog să votați. Majoritatea. Constat că proiectul ordinii de zi este aprobat.

Stimați colegi numărători,

Vă mulțumesc.

Vă rog să ocupați locurile.

De procedură? Bine. Microfonul 3.

Domnul Alexandr Petkov:

Noi am cerut să supuneți votului, conform normei regulamentare, excluderea din sală a doamnei Ana Guțu pentru mesaj incitant la ură națională.

Domnul Marian Lupu:

Eu nu am temeii pentru acest lucru fiindcă nu am auzit. Simplu.

Domnul Alexandr Petkov:

De ce? Puneți la vot.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Eu nu sînt mașină simplă ca să mă conformez oricăror solicitări ale dumneavoastră.

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule Lupu,

Dumneavoastră ați dovedit de mai multe ori că este posibil să puneți la vot ceea ce cere fracțiunea.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Ceea ce se pune la vot trebuie să fie conform Regulamentului.

Vă mulțumesc.

Începem examinarea proiectelor de pe ordinea de zi. Așa. Vom începe cu proiectele.

Domnule Popa,

De fapt, nu nr. 2371, lectura a doua, dat trebuie să începem cu nr.2554.

Domnule Popa,

Microfonul nr.5.

Trebuie să începem cu nr. 2554, da? Nu cu nr. 2371? Vă rog, atunci. Nr.2554.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

În urma adoptării de către Parlament a Hotărîrii din 18 noiembrie curent cu privire la abrogarea hotărîrii de desfășurare a alegerii președintelui, în legătură că nu s-a înregistrat nici un candidat, a apărut și inițiativa legislativă care vine să completeze articolul 5, alineatul (6) cu următorul cuprins: ”În cazul în care, în termenele stabilite, Comisia specială nu a înregistrat nici un candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, se consideră că alegerile nu pot avea loc, iar hotărîrea cu privire la data alegerii, ce urma a avea loc, se abrogă.

La propunerea fracțiunilor parlamentare, Parlamentul, în termen de 10 zile, va stabili o nouă dată a alegerii ordinare a Președintelui Republicii Moldova”.

Această inițiativă a fost examinată în Comisia juridică, numiri și imunități și Comisia juridică, numiri și imunități propune Parlamentului aprobarea în primă lectură și comasarea acestuia cu proiectul de Lege nr.2371, care este preconizat azi de examinat în lectura a doua. Aceasta-i tot, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări?
Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

În primul rînd, am o întrebare de concretizare, domnule Popa.

Domnul Victor Popa:

Da.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dumneavoastră în ce calitate ați prezentat proiectul? În calitate de autor sau și de președinte de comisie?

Domnul Victor Popa:

Și una și alta.

Domnul Serghei Sîrbu:

Am înțeles. Eu mă bucur că dumneavoastră suplițiți atît de reușit aceste două funcții importante. Dar dumneavoastră...

Domnul Victor Popa:

Adică...

Domnul Serghei Sîrbu:

Ați propus adineauri comasarea acestor două proiecte. Cum dumneavoastră intenționați să le comasați atîta timp cît un proiect este votat în primă lectură, un proiect nu este votat în genere. Cum propuneți dumneavoastră comasarea?

Dumneavoastră mai citiți din cînd în cînd Regulamentul Parlamentului, domnule Popa?

Domnul Victor Popa:

Domnule Sîrbu,

La ședința comisiei v-am explicat că Regulamentul prevede posibilitatea comasării unor proiecte în lectura a doua dacă au același obiect de reglementare.

Și aici, Comisia juridică a luat astăzi decizia ca acest proiect...

Domnul Marian Lupu:

Proiectul de bază este nr. 2371, așa să înțeleg?

Domnul Victor Popa:

Da, exact... Dar, dacă Parlamentul adoptă în prima lectură și nu sînt obiecții, deci el poate fi examinat și în lectura a doua. Și atunci va fi comasat cu nr. 2371, pentru că aici este vorba de articolul 5, iar dincolo este vorba de articolul 6 din aceeași lege. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Popa...

Domnul Victor Popa:

Ați înțeles? Sper că ați înțeles.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Popa...

Domnul Victor Popa:

Nu, domnule Sîrbu?

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu înțeleg foarte bine, dar vă rog să nu vă grăbiți. Orice proiect urmează să fie votat în prima lectură și doar ulterior...

Domnul Victor Popa:

Vă rog, întrebarea, domnule..

Domnul Serghei Sîrbu:

...Să fie decis.

Domnul Victor Popa:

Domnule Sîrbu, vă rog...

Domnul Serghei Sîrbu:

Vă rog răbdare, domnule Popa.

Domnul Victor Popa:

Nu. Puneți întrebarea...

Domnul Serghei Sîrbu:

Vă rog, domnule...

Domnul Victor Popa:

Faceți, nu citiți lecții. Eu nu mă... nu am nevoie de lecții. Întrebarea. Deci, puneți întrebarea de la microfon.

Domnul Serghei Sîrbu:

Puțin calm, domnule Popa.

Întrebarea vine imediat. Și întrebarea mea este următoarea: acest proiect de lege prevede amendarea articolului 5 alineatul (6), adică completarea acestuia, care prevede că, în cazul în care comisia nu înregistrează nici un candidat la funcția de Președinte, alegerile nu pot avea loc și, eventual, hotărîrea se abrogă, și, la propunerea fracțiunilor, în termen de 10 zile, se stabilește o nouă dată. Punct.

Domnule autor al acestui proiect și președinte de comisie,
Întrebarea este: și dacă și la următoarea nouă rundă de înregistrare sau de numire a datei nu se înregistrează nici un candidat, care este finalitatea procesului? Noi vom derula acest proces la nesfârșit?

Domnul Victor Popa:

Deci, răspunsul este următor: citiți alineatul (6) de la articolul 5.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu vă rog să răspundeți la întrebări, domnule Popa.

Domnul Victor Popa:

Eu v-am răspuns.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu vă rog să răspundeți la o întrebare.

Domnul Victor Popa:

Citiți alineatul (6) de la articolul 5.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu vă rog să răspundeți la întrebare.

Domnul Victor Popa:

Eu v-am răspuns.

Domnul Serghei Sîrbu:

Va avea finalitate această procedură dacă nici a doua, nici a treia oară...

Domnul Victor Popa:

Sigur că va avea.

Domnul Serghei Sîrbu:

...Nu va fi înregistrat nici un candidat?

Domnul Victor Popa:

Sigur că va avea.

Domnul Serghei Sîrbu:

Care va fi finalitatea?

Domnul Victor Popa:

Alegerea Președintelui Republicii Moldova.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu vă rog să răspundeți la întrebare, domnule Popa.

Domnul Victor Popa:

Eu am răspuns.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi...

Domnul Serghei Sîrbu:

Aveți stimă față de întregul for legislativ și...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi...

Domnul Serghei Sîrbu:

Răspundeți la întrebare.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte...

Domnul Marian Lupu:

Eu vă rog foarte mult...

Domnul Victor Popa:

Eu i-am răspuns la întrebare. Vă rog să-i deconectați microfonul.

Domnul Marian Lupu:

Vă îndemn la calm.

Domnul Serghei Sîrbu:

Spuneți că nu aveți răspuns la...

Domnul Marian Lupu:

Mai calm.

Domnul Serghei Sîrbu:

...Întrebare, atunci.

Domnul Victor Popa:

Am răspuns și v-am spus. Dar dacă sînteți incapabil să-l înțelegeți, n-am ce să vă...

Domnul Serghei Sîrbu:
Domnule Popa,
Dumneavoastră nu răspundeți, deoarece dumneavoastră nu aveți răspuns la această întrebare. Aveți un proiect absolut...

Domnul Marian Lupu:
Domnule Sîrbu...

Domnul Serghei Sîrbu:
...incompetent.

Domnul Victor Popa:
Domnule Președinte...

Domnul Marian Lupu:
Domnule Sîrbu...

Domnul Victor Popa:
Domnule Președinte,
Eu am răspuns la întrebare.

Domnul Marian Lupu:
Domnule președinte...

Domnul Victor Popa:
Vă rog să-i deconectați microfonul.

Domnul Marian Lupu:
Ce-i cu voi astăzi? Liniște, vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu:
Bine. Următoarea întrebare, dacă...

Domnul Marian Lupu:
Elita societății. Eu vă rog frumos. Următoarea întrebare.

Domnul Serghei Sîrbu:
Eu, a doua întrebare atunci. Bine, eu vreau să vă ajut, domnule Popa.

Domnul Victor Popa:
Domnule Președinte,
A treia întrebare... *(Nu vorbește la microfon).*

Domnul Serghei Sîrbu:

Să vă fac referire la un alt articol din Legea cu privire la procedura de alegere a șefului statului.

Domnul Victor Popa:

Deconectați-i microfonul. A treia întrebare... eu nu răspund la ea.

Domnul Serghei Sîrbu:

Deci, calm, domnule Popa. Puțin calm! (*Rumoare în sală.*)

Articolul 9 alineatul (7) și (8) din Legea cu privire la procedura de alegere a șefului statului prevede o procedură foarte similară. Atunci când ședința publică de alegere a șefului statului se amână din motiv că candidatul este bolnav sau din alte motive obiective, atunci ședința se amână doar o singură dată. Dacă și la următoarea ședință șeful statului nu se alege, atunci se organizează alegeri repetate.

Spiritul acestei norme legale și aplicînd analogia legii clar prevede... aceeași lege prevede că dacă și a doua oară nu este ales șeful statului se organizează... alegeri repetate. Dumneavoastră în acest proiect practic aceeași procedură o prevedeați. De aceea, trebuia să veniți cu o finalitate și următorul pas...

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Cît o să-mi mai citească lecții... aici...

Domnul Serghei Sîrbu:

Următorul pas. Puțin calm, domnule Popa. Următorul pas... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Vă rog, haideți așa...

Domnul Victor Popa:

Vă rog frumos, deconectați-i microfonul.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu vreau foarte...

Domnul Marian Lupu:

Domnule...

Domnul Serghei Sîrbu:

...să fac o propunere.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Sîrbu,

O clipă, te rog. Eu îi rog pe ambii protagoniști, și pe domnul președinte: mai calm, vă rog.

Domnule Sîrbu,

Dumneavoastră, mai concis, căci deja 2 minute s-au dus. Vă rog, propunerea, întrebarea. Ce-i?

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, deci, întrebarea mea, mai mult, poate chiar o propunere. Noi am dori să muncim constructiv și dacă vrem ca, într-adevăr, să depășim această problemă, atunci venim cu așa o propunere: ca, în cazul în care și a doua ședință nu va fi înregistrat nici un candidat, se consideră că alegerile au eșuat și se organizează alegeri repetate.

Primiți-o ca un amendament.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Serghei Sîrbu:

În cazul în care vom munci constructiv și vom încerca să găsim totuși o soluție din această situație, atunci noi sîntem de acord să examinăm. Dar dacă dumneavoastră propuneți la nesfârșit și târăgănam această procedură, atunci sigur că noi nu putem să acceptăm.

Domnul Marian Lupu:

S-a înregistrat această propunere. O voi supune votului.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Deci, la calm vă răspund. Vă rog frumos, deci, este Regulamentul care spune că fiecare deputat poate să pună două întrebări. Domnul Sîrbu a venit cu 3 întrebări. Asta-i una la mîină.

A doua la mîină. Deci întrebarea... ca să fie clar, cînd se pune întrebarea și cînd se citesc lecții și se fac obiecții.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Victor Popa:

Eu nu am...

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte, bine.

Domnul Victor Popa:

...nevoie ca...

Domnul Marian Lupu:

Eu vă rog...

Domnul Victor Popa:

...un jurist începător să-mi citească mie lecții de jumătate de oră înainte ca să-mi pună întrebarea.

Domnul Marian Lupu:

Am convenit.

Domnul Victor Popa:

Și atunci dumneavoastră, ca Președinte... Vă rog frumos. Pentru că...

Domnul Marian Lupu:

Și eu vă rog frumos, fiindcă a treia a fost propunere, și nu întrebare. Să terminăm cu emoțiile și cu nervii.

Domnul Victor Popa:

Nu, dar nu e vorba de emoții.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Calm și liniște, și înainte. Încă întrebări sînt sau nu sînt?

Domnul Victor Popa:

Eu o să răspund la a treia întrebare, pentru că este...

Domnul Marian Lupu:

Păi, dar nu e...

Domnul Victor Popa:

...importantă.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Victor Popa:

Deci, pentru ca să știe toată lumea. Articolul 9 din Legea nr.1234, obiectul lui de reglementare este prevăzut în cazul în care candidatul este înregistrat.

Dacă candidatul este înregistrat și articolul 9 spune: cazurile în care ședința publică nu poate avea loc pentru că nu poate să vină candidatul, nu pot să vină

deputații. Noi vorbim de altă situație, când nu s-a înregistrat nici un candidat și ședința publică nu poate fi deschisă. Deci, noi ne-am gândit la chestia asta.

Să nu creadă domnul Sîrbu că el e cel mai mare specialist aici. Noi cu Direcția juridică, cu specialiștii am stat și ne-am gândit unde ar trebui să includem acest amendament. Și am spus că locul lui este la articolul 5, pentru că este vorba de un caz în care ședința publică nu s-a deschis, nu a pornit derularea.

Acesta este răspunsul la întrebare care a fost solicitat.

Acum, cât privește amendamentul pe care l-a făcut: noi acum acest proiect îl aprobăm în prima lectură. Aici amendamente nu se...

Domnul Marian Lupu:

Nu. Respectiv, acest amendament s-a înregistrat pentru procedura de comasare, luînd ca bază proiectul nr. 2371...

Domnul Victor Popa:

OK. O să-l punem la vot separat.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Domnule raportor,

Eu zic să încercăm a fi mai calmi și să procedăm așa cum ne spune buchea legii. Deci, eu accept... Nu că accept, aș susține propunerea domnului Lupu ca noi să aprobăm în primă lectură varianta proiectului care a fost propusă. Mai apoi, poate facem o pauză, Comisia juridică, numiri și imunități se întrunește în ședință, discută amendamentele propuse și venim pentru a doua lectură cu ambele proiecte.

Altfel, noi la nesfârșit putem să discutăm aici.

Domnul Marian Lupu:

Este. Mie mi se pare o propunere bună. Cum credeți, domnule președinte al comisiei? Ca să punem punct acestor subiecte? Alte întrebări eu nu văd.

Vreau să vă mulțumesc, domnule președinte. Și, în acest context, să supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr. 2554. Cine este pentru, Vă rog să votați. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Stimați colegi,

Cum să procedăm mai bine? Facem pauză acum, ca să se întrunească ședința comisiei? Mai târziu? Cum? Puțin mai târziu? (*Rumoare în sală.*) Dați-mi un răspuns, vă rog.

Domnule Popa, domnule Deliu... (*Rumoare în sală.*) Când? Comisia. (*Rumoare în sală.*) Acum? Cît timp e nevoie plus-minus? De cît timp e nevoie?

Stimați colegi,

Jumătate de oră. Eu cam știu: dai 15 minute și apoi nu ajunge. Jumătate de oră anunț pauză, pentru ca să se întrunească Comisia juridică, numiri și imunități. Revenim în ședința plenului la orele 11 și 40 de minute.

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă:

Mulțumesc.

Se convoacă Alianța, domnule Președinte, în Sala mică.

Domnul Marian Lupu:

Da.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă:

Domnule Președinte,

Deoarece această pauză s-a prelungit și ea coincide cu agenda noastră internă, noi am fixat pentru ora 12, Frațiunea Partidului Liberal va depune flori la Monumentul lui Ștefan cel Mare în legătură cu sărbătoarea națională a României și, deci, solicităm o pauză de o jumătate de oră...

Domnul Marian Lupu:

Plecînd la orele 12.00...

Domnul Ion Hadârcă:

Da. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Deci, avînd în vedere reluarea la orele 12.30...

Domnul Ion Hadârcă:

Așa, da, da, da.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Văzînd prezența în sală, și constat că actualmente în sală noi nu avem 51 de deputați, și ținînd cont de solicitarea grupului parlamentar al Partidului Liberal,

propunerea mea, de fapt, nu este o propunere: trebuie să accept în mod automat această solicitare.

Anunț că o accept, regulamentar, și la fel vreau să vă informez că, în aceste condiții, plenul Parlamentului trebuie să-și reia activitatea la orele 12.30.

Rog foarte mult fără întârzieri, ca să avem cvorumul și prezența necesară în sală, fiindcă avem pe ordinea de zi mai multe proiecte în lectura a doua, arhiimportante.

Pauză pînă la ora 12.30.

Reluăm ședința la jumătate la unu.

Mulțumesc.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Reluăm ședința plenului Parlamentului.

Stimați colegi,

Continuăm. Deci, am rămas cu dumneavoastră la proiectul nr. 2554. Anterior a fost solicitată o pauză pentru ședința comisiei, pentru a se vedea acest proiect cu proiectul nr. 2371. (*Rumoare în sală.*)

Domnule președinte al comisiei, domnule Popa,

Vă rog, la tribuna centrală.

Deci, noi am votat nr. 2554 în prima lectură? Da... Vă rog.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Propunem atenției dumneavoastră proiectul nr.2371 cu privire la modificarea și completarea Legii nr.1234 cu privire la procedura de alegere a Președintelui Republicii Moldova. Deci, proiectul se propune pentru lectura a doua.

Vreau să vă spun că în acest... Deci, au parvenit unele amendamente la acest proiect de lege, care au fost examinate de Comisia juridică, numiri și imunități. Amendamentele sînt următoarele. Se propune un alineat nou, cu următorul conținut: „În sensul prezentei legi, prin alegeri propriu-zise se subînțelege înregistrarea prezenței deputaților la ședința publică specială, primirea buletinului de vot, votarea în modul stabilit de către Comisia specială”. Acesta este primul amendament.

Și al doilea, amendamentul propus de deputatul Tudor Deliu. Deci, completarea punctului 2, în final, cu următorul text: „și Parlamentul, în termen de cel mult 30 de zile, va stabili o nouă dată a alegerilor”.

Deci Comisia juridică, numiri și imunități a examinat aceste amendamente, le-a acceptat și propune plenului Parlamentului ca acest proiect de lege să fie aprobat în a doua lectură.

Și aici, domnule Președinte: deoarece proiectul nr.2554 l-am aprobat în primă lectură și a parvenit un amendament de la deputatul Serghei Sîrbu, așa, vreau să vă spun că Comisia juridică, numiri și imunități a avut ședință, a examinat acest amendament și amendamentul nu a fost susținut, a fost respins.

Cu regret, vreau să menționez că domnul Sîrbu și alți membri a Comisiei juridice, numiri și imunități nu au venit la ședința Comisiei să-și susțină măcar propriul amendament, care a fost propus aici, în sala ședinței.

Deci, Comisia juridică, numiri și imunități, avînd în vedere că ambele proiecte conțin unele termene, aici, la nr.2554: că „la propunerea fracțiunilor parlamentare, Parlamentul, în termen de 10 zile, va stabili o nouă dată a alegerilor ordinare”, iar proiectul nr.2371 prevede că „Parlamentul, în termen de cel mult 30 de zile, va stabili o nouă dată a alegerilor”. S-a hotărît ca aceste termene să fie corelate și în nr.2554.

Deci, la alineatul (6), în final, să fie indicat că, la propunerea fracțiunilor parlamentare, Parlamentul, în termen de cel mult 30 de zile, va stabili o nouă dată a alegerilor ordinare. Deci, în acest fel, și articolul 5, și articolul 6 vor avea aceeași finalitate. Aceasta este tot.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.

Pentru lectura a doua, alte propuneri?

Microfonul 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Bună ziua încă o dată, domnule Popa.

Eu, în primul rînd, noi nu am fost la Comisia juridică, numiri și imunități, deoarece dumneavoastră ați uzurpat puterea în Comisie și abuzați de drepturile dumneavoastră, și nici nu ne dați voie să ne expunem. De aceea, noi, în semn de protest, nu am participat.

Eu vreau să reamintesc și să insist ca acest amendament să fie supus votului.

Vreau să repet acest amendament. Articolul 5 alineatul (6), la final, se va completa cu următoarea propoziție: „În cazul în care și la o nouă dată, deci la o nouă dată a alegerilor ordinare, nu va fi înregistrat nici un candidat, atunci Parlamentul... Se va considera că alegerile au eșuat și Parlamentul va numi data alegerilor repetate”.

Este primul amendament care eu vreau, insist să fie pus la vot.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi,

Supun votului acest amendament, propus de la microfonul nr.3.

Cine e pentru, vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Sectoarele nr.2, nr.3 sau nr.3, nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Sectorul nr.2 – 6.

Domnul Marian Lupu:

– 6.

34 de voturi pentru această propunere, care nu a fost susținută de plen.

Și al doilea amendament?

Domnul Serghei Sîrbu:

O precizare doar. Dumneavoastră ați propus, domnule președinte al comisiei, comasarea deja a acestor două proiecte? Să fie clar.

Domnul Victor Popa:

Da. Sigur că da.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dacă ați propus, atunci eu am un amendament la proiectul nr. 2371, pe care dumneavoastră propuneți să-l comasați. Adică, la articolul 6, dumneavoastră ați propus să fie completat cu alineatul (3). Eu propun amendament, este vorba de punctul 2 din acest proiect. Eu propun excluderea acestui punct, adică să nu fie completat cu alineatul (3). Și vă rog să...

Este vorba de acea frază că, dacă la alegerea Președintelui au participat mai puțin de 3/5 de deputați, se consideră că alegerile nu au avut loc.

Eu consider să votăm pentru a exclude această propunere.

Domnul Marian Lupu:

Cine este pentru a susține această propunere, vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul 1 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.3, eu văd zero, da?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 6.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2 – 6.

34 de voturi. Situație similară. Plenul nu a susținut această propunere.

Alte propuneri pentru lectura a doua?

Domnul Serghei Sîrbu:

Doar o precizare.

Stimați colegi,

Noi am încercat să fim constructivi și să ajutăm la soluționarea acestei crize.

Dar, prin acest vot, dumneavoastră ați continuat uzurparea puterii în stat.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul 4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Deci, pentru concretizare, la amendamentul pe care l-am propus.

Domnule președinte,

Cum credeți, nu ar fi mai bine de folosit imperativul decât viitorul, adică: „și Parlamentul, în termen de cel mult 30 de zile, stabilește o nouă dată a alegerilor” și nu ”va stabili”?

Domnul Victor Popa:

Deja este altceva.

Domnul Tudor Deliu:

Dar de ce e altceva? Nu ”în termen de cel mult 30 de zile, stabilește”...

Domnul Victor Popa:

Păi, nu, domnule Deliu. Domnule Deliu...

Domnule Deliu,

Ascultați aici. Deci, eu nu sînt specialist în lingvistică, dar mie mi se pare că termenul de 30 de zile, acesta este termenul limită și cînd zicem ”va stabili”, Parlamentul poate să stabilească și în două zile, și în 4, și în zece ”va stabili”. Deci, da, nu poate depăși. Iar cînd zicem ”stabilește”, adică aceasta-i imperativ, acum stabilește, în data cutare.

Este foarte corect ceea ce...

Domnul Marian Lupu:

Deci, este o diferență semantică, dar foarte importantă și ca sens.

Domnul Victor Popa:

Sigur că da.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul 4.

Domnul Tudor Deliu:

Deci, eu încă o dată zic: nu am insistat, vreau pur și simplu să stabilim o normă imperativă care, cred eu, nu schimbă esența. Că Parlamentul, în termen de cel mult 30 de zile, stabilește o nouă dată a alegerilor.

Domnul Marian Lupu:

Mie mi se pare că după sens sau după conținut e același lucru și noi simțim. Doar diferența este: ”stabilește” sau ”va stabili”.

Domnul Tudor Deliu:

Da, doar atât.

Domnul Marian Lupu:

Aici, domnul președinte al comisiei ne spune că nu este doar o simplă diferență redacțională. Așa am înțeles. Da, domnule Popa?

Domnul Victor Popa:

Păi, pentru că ”va stabili”...

Domnul Marian Lupu:

Consideră că este mai...

Domnul Victor Popa:

Poate și în 10, și în 15, și în 20 de zile poate să stabilească. Adică, nu este...

Domnul Tudor Deliu:

Păi, concretizarea că ”în cel mult 30 de zile” stabilește data alegerilor. ”În cel mult”...

Domnul Marian Lupu:

Poate, ca un compromis, lăsăm cum este? Va stabili, pe de o parte. Pe de altă parte, în cel mult 30 de zile.

Domnul Victor Popa:

Vom consulta un lingvist.

Domnul Tudor Deliu:

Domnule Președinte, eu am zis că nu insist. Pur și simplu, am întrebat autorul dacă dumnealui acceptă această variantă. Dar dacă...

Domnul Marian Lupu:

Bine. Am înțeles.

Domnul Victor Popa:

O să consult un lingvist și o să vă spun dacă sînt de acord.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul 5.

Domnul Ion Hadârcă:

Mulțumesc.

Nu este o contradicție, dar este corect „va stabili”, pentru că „stabilește” înseamnă că...

Domnul Victor Popa:

Acum.

Domnul Ion Hadârcă:

E un prezent imediat. Adică, „va stabili” este corect și nu este o contradicție.

Domnul Marian Lupu:

Clar. Alte propuneri nu văd.

Stimate domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 2371 comasat cu nr. 2554. Nr. 2371, proiect de bază. Cine este pentru adoptarea acestuia în a doua lectură, vă rog să votați.

Rog rezultatele, pentru stenogramă.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

56 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 2371 este adoptat în lectura a doua.

Să continuăm cu proiectul nr.2580, formarea, constituirea Comisiei de anchetă pentru examinarea activității Agenției Medicamentului. Este inițiativa unui grup de deputați.

Prezintă domnul Brega. Vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Stimați colegi,

Eu am mizat pe faptul... de aceea în nota informativă am dat foarte puțină informație, eu am mizat pe faptul că sînteți informați.

Cu părere de rău, la audieri au fost prezente numai 3 persoane în sală, 4 și o persoană... De aceea, am să aduc unele clarități. Cunoașteți toți că SIS-ul a informat că, în prezent, pe piața farmaceutică sînt amplasate vreo cincizeci la sută, chiar și mai mult, medicamente care nu corespund cerințelor internaționale.

La întrebarea mea în audierile directorului interimar mi s-a spus foarte simplu, mi s-a răspuns că agenții economici vor să intervină pe piață, vor să pătrundă pe piață.

Bine, ei vor, dar Agenția Medicamentului poate regla. Atunci a apărut și întrebarea: Agenția Medicamentului nu poate regla, nu vrea sau este impusă?

Luînd în considerație faptul că, în ultimul timp, sînt plasate niște medicamente așa, cum zicem noi, medicii, cretă, de aceea am și decis să studiem, să analizăm, să anchetăm activitatea acestei Agenții și vă propun un proiect de lege, un proiect de hotărîre.

Deci, se constituie Comisia de anchetă pentru examinarea activității Agenției Medicamentului din 9 membri.

Și articolul 2. – Comisia de anchetă va prezenta Parlamentului, în termen de 90 de zile, un proiect de hotărîre cu privire la examinarea activității Agenției Medicamentului.

Și articolul 3. – Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

Solicite susținerea acestui proiect de hotărîre.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul 3.

Doamna Oxana Domentii:

Vreau să vă comunic că noi împărtășim îngrijorările dumneavoastră cu privire la situația pe piața farmaceutică. Prin aceasta, vom susține acest proiect de lege, dar vreau să fac o precizare, să fac o propunere: ca această Comisie să nu se ocupe doar de Agenția Medicamentului, ci să studiem situația pe piața farmaceutică în general.

Pentru că nu doar Agenția Medicamentului se face vinovată de ceea ce se întâmplă pe această piață, există mai multe instituții de stat implicate, în acest sens.

De aceea, propunerea mea ar fi ca să fie denumită comisia de anchetă nu a situației, a cercetării situației Agenției Medicamentului, a activității Agenției Medicamentului, cum ați denumit-o, dar a situației pe piața farmaceutică.

Domnul Gheorghe Brega:

Aș fi de acord, cu atât mai mult că noi am adoptat Legea medicamentului, dar situația s-a înrăutățit. Să lărgim spectrul de activitate? Poftim, cum decideți. Eu sînt de acord.

Domnul Marian Lupu:

Atunci, să vedem o formulare în acest sens, fiindcă ține de genericul...

Domnul Gheorghe Brega:

Deci, aici o să fie pur și simplu...

Domnul Marian Lupu:

”Comisia de anchetă pentru examinarea situației pe piața farmaceutică”, da?

Doamna Oxana Domentii:

Situația pe piața farmaceutică.

Domnul Gheorghe Brega:

...farmaceutice. Da.

Domnul Marian Lupu:

Da?

Domnul Gheorghe Brega:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Am convenit. Bine. Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Rog comisia. Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnul Popa. Proiectul nr. 2580.

Apropo, doamna Domentii,

O să vă rog mult să vedeți propunerea dumneavoastră, care a fost acceptată de autor: ea se referă doar la generic sau trebuie schimbat ceva și în preambul? Dacă este textul acestui proiect de hotărîre. Aceasta este pînă la procedura de vot.

Microfonul 5.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Noi am examinat în comisie proiectul de hotărîre și comisia a venit cu o propunere, pentru că autorul care a propus sau grupul care a propus constituirea Comisiei de anchetă nu a formulat clar obiectul anchetei. Și de aceea am spus că, în nota informativă sau expunerea de motive, trebuie să se arate ce trebuie să ancheteze Comisia de anchetă, ce fapte...

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Domnule președinte,

Mie mi se pare că, odată cu această propunere, evocată de la microfonul nr.3, acceptată de autor, se depășește în mod automat această problemă. Era să fie o situație...

Domnul Victor Popa:

Autorul a venit cu explicații și a spus care este obiectul. Și atunci s-a scos problema de pe ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Corect.

Domnul Victor Popa:

Că noi nu am susținut numai din cauză că nu era arătat obiectul anchetei.

Domnul Marian Lupu:

Acum, cred că lucrurile s-au clarificat și situația este foarte, foarte clară.

Microfonul 4.

Domnul Tudor Deliu:

Într-adevăr. Deci, vreau să confirm ceea ce a spus domnul Popa: că comisia, practic, să zicem, aproape că nu a examinat și acest proiect a fost respins de către comisie. Deoarece, în afară de aceea că provoca foarte multe întrebări, el intra în contradicție și cu normele legislative. Da.

Domnul Marian Lupu:

Cu această schimbare s-a depășit, da?

Domnul Tudor Deliu:

Deci, respectiv, fiindcă discuții au fost foarte multe vizavi de nota informativă. Fiindcă în acest proiect se specifică: „Nu mi-a răspuns la o întrebare în plenul Parlamentului și eu formez comisie.”

Eu pun o întrebare. Atunci când deputații pun întrebări în sediul Parlamentului și nu li se răspunde, de fiecare dată să formăm o comisie de anchetă?

Comisia de anchetă trebuie să aibă scop, trebuie să aibă obiective și trebuie să aibă obiectul care, cu părere de rău, în acest proiect de hotărîre nu există.

Domnul Marian Lupu:

Da, cu această schimbare, că deja nu se mai...

Domnul Tudor Deliu:

Păi, să vedem proiectul.

Domnul Marian Lupu:

Stați așa.

Stimați colegi,

Adineauri s-a făcut o propunere la microfonul 3, unde s-a acceptat și de către autor ca genericul să fie schimbat drastic. Și atunci obiectul acestei Comisii de anchetă nu este activitatea Agenției Medicamentului, ci este situația per ansamblu pe piața produselor farmaceutice.

Iată, în acest context, întrebarea mea este: este depășită această problemă de discuțiile care au avut loc?

Microfonul 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Nu cred că-i depășită problema. Eu altceva aș menționa. În momentul în care noi discutăm, eu de acum încerc de o lună de zile... totuși pe piața farmaceutică se vinde cretă, pacienții folosesc cretă. Mai discutăm, mai analizăm, mai vedem... Și totuși, o să se vîndă cretă. Pacienții, în loc să...

Domnul Marian Lupu:

Nu, nu ați înțeles întrebarea mea.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, să... Eu vă spun un singur lucru. Am o lună de zile de cînd încerc, eu înțeleg durerea unora, dar nu-i chiar atît de simplu cum credeți.

Domnul Marian Lupu:

Stimate autor,

Eu, cînd am spus "situația e depășită", m-am referit la contradicția dintre proiectul în varianta sa inițială și discuțiile care au avut loc la Comisia juridică, numiri și imunități.

Odată cu modificarea propusă de la microfonul nr.3, acceptată de autor, aceasta este întrebarea mea. Putem considera că neclaritățile și problemele care erau anterior pot fi considerate depășite ca înțelegere, ca sens. Aceasta a fost.

Domnul Gheorghe Brega:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Da. De acord.

Domnul Gheorghe Brega:

Corect.

Domnul Marian Lupu:

Acum, în aceste condiții, stimați colegi, ce propune comisia drept componență numerică? 9? 9.

Rog frumos fracțiunile parlamentare să înainteze concret propunerile privind componența nominală. Și, potrivit Regulamentului, trebuie să menționăm în acest proiect președintele și secretarul, dacă nu greșesc, da? (*Rumoare în sală.*)

Poftim? Formularea este aceasta: proiectul de Hotărîre privind constituirea Comisiei de anchetă pentru examinarea situației pe piața produselor farmaceutice. Corect?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi am făcut un schimb de păreri cu colegii noștri vizavi de constituirea acestei comisii. Nu toate fracțiunile sînt pregătite astăzi să înainteze membri în această comisie. De aceea, noi propunem ca delegarea membrilor, alegerea președintelui și secretarului să se facă săptămîna viitoare, la una dintre ședințe.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule... Nici o problemă. Însă eu vreau să vă spun că noi avem...

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, nu...

Domnul Marian Lupu:

Fracțiunile care astăzi sînt gata să vocifereze, pentru stenogramă, propunerile – să le facă acum și să rămîna doar data viitoare, cînd toți...

Domnul Valeriu Munteanu:

Noi ne rezervăm dreptul ca acest lucru să-l facem săptămîna viitoare, alături de colegii noștri din Alianță.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Fracțiunile care sînt gata să înainteze, dați numele, să fie fixate în stenogramă. Și cînd toți o să fie gata o să ajungem la procedura de vot. De ce să pierdem timpul în zadar?

Microfonul 3.

Doamna Oxana Domentî:

Eu aș propune ca președintele, vicepreședintele acestei comisii să fie ales de către membrii acestei comisii, pe intern.

Domnul Marian Lupu:

Îmi pare rău s-o spun, dar nu cred că va fi posibil. Am citit Regulamentul, ne-am confruntat și în trecut cu problema respectivă. Comisiile de anchetă, formarea lor se face în condițiile articolului 16, 29.

Doamna Oxana Domentî:

OK.

Domnul Marian Lupu:

Exact, unde scrie ce face și cum. Este plenul Parlamentului. Cel puțin dați numele, cine-i gata, dați numele. Mă înțelegeți corect, n-am să supun votului. Vreau doar să fixăm. Acei care sînt gata, să dea numele membrilor. Deci, probabil, în mod tradițional: 4, 3, 1, 1.

Microfonul nr.3. O clipă.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Din partea Frațiunii Partidului Democrat – doamna Valentina Stratan.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.5.

Domnule președinte...

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Eu vă rog să amînăm examinarea, în genere, pentru săptămîna viitoare. Și votul, și componența nominală.

Domnul Marian Lupu:

Stați puțin. Voi totuși nu mă înțelegeți. Eu nu forțez nota. Noi n-o să votăm. Eu am primit propunerile dumneavoastră. Dar dacă Frațiunea PD este gata astăzi să înainteze candidatura, ca să fie fixat în stenogramă. În momentul în care o să ajungem...

Domnul Mihai Ghimpu:

Cred că noi avem alte proiecte de lege aici. Lasă că avem noi când înainta candidaturi. Nu e numai decît astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Oricum. Bine. Voi aveți candidaturile?

Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico – Frațiunea PCRM:

Frațiunea PCRM propune: doamna Domenti, Chistruga, Morcov, Vremea.

Domnul Marian Lupu:

Iată, este fixat în stenogramă. Revenim la acest subiect în momentul în care toate fracțiunile o să fie pregătite pentru acest exercițiu.

Proiectul... Așa, avem încă cinci proiecte. Eu am să propun să continuăm cu cele trei proiecte în lectura a doua. Ele fac parte din lista proiectelor prioritare, în contextul negocierilor noastre cu Uniunea Europeană. Toate se referă la comisia domnului Ioniță.

Luăți, vă rog, toate cele trei dosare, le faceți prezentarea pentru lectura a doua, vă rog, și după aceasta le supunem votului. Este vorba de proiectele nr. 1546, nr. 115, nr. 2268.

Includeți, vă rog, microfonul de la tribuna centrală.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Proiectul de Lege nr. 1546 ține de completarea Legii metrologiei. Acest proiect de lege, în principiu, aduce noțiuni noi în conformitate cu domeniul metrologiei, votat în cadrul Consiliului Europei și al Uniunii Europene.

În felul acesta, noi aducem normele și noțiunile noastre în conformitate cu directiva Uniunii Europene.

Comisia economie, buget și finanțe a votat unanim ca acest proiect de lege să fie propus Parlamentului pentru a fi aprobat în lectura a doua, ținînd cont de amendamentele care sînt anexă la raportul comisiei.

Toți... nimeni nu a avut obiecții la acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Al doilea ține de...

Domnul Marian Lupu:

O clipă, o clipă, domnule președinte.

Domnul Veaceslav Ioniță:
Proiectul de Lege douăzeci și...

Domnul Marian Lupu:
Domnule președinte al comisiei,
Stați puțin, că eu sînt obligat să întreb.

Domnul Veaceslav Ioniță:
Da, da, da.

Domnul Marian Lupu:
Alte propuneri din sală, decît cele evocate de comisie, sînt? Nu sînt. Da, vă rog nr. 115.

Domnul Veaceslav Ioniță:
Proiectul de Lege nr. 2268 este un proiect de lege care a fost discutat în comisie. S-au format... a avut foarte multe grupuri de lucru. Avem o listă întreagă de amendamente care au fost discutate cu toți partenerii. Pînă la urmă, s-a ajuns la un numitor comun.

La ziua de astăzi, acest proiect de lege poate fi votat în forma în care el este. Pe viitor, se va mai îmbunătăți, sînt... de îmbunătățire. Dar, ținînd cont de raportul comisiei, amendamentele pe care dumneavoastră le aveți, comisia propune ca Parlamentul să voteze acest proiect de lege în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:
Alte propuneri? Nu sînt. Vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:
Și al treilea. Legea privind obiectele din metale periculoase.
De asemenea, la el s-a lucrat mult în comisie. Avem la acest proiect de lege sinteza. Însă aici autorul a rugat și eu, ca deputat, pot face această propunere. Propun Parlamentului, cred că nu vor fi obiecții: ținînd cont de faptul că noi astăzi votăm Legea privind acreditarea și evaluarea, la articolul 2, la noțiunea „organism de expertiză” să fie completat la sfîrșit cu: „acreditate în domeniu în modul stabilit”. Deoarece, pînă în prezent, nu era procedura de acreditare.

Acum noi votăm Legea privind acreditarea, și de aceea trebuie să specificăm lucrul acesta.

În rest, avem amendamentele și, de asemenea, comisia propune ca această lege să fie votată în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:
Alte propuneri decît cele evocate de președintele comisiei? Nu sînt.
Domnule președinte,
Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

De aici încolo voi supune, pe rînd, votului aprobarea, adoptarea în lectura a doua a acestor trei proiecte. Subînțelegem, tradițional, că această adoptare se face în condițiile raportului comisiei de profil, ținînd cont de matricea respectivă care este anexă la fiecare dintre cele trei rapoarte.

Proiectul nr. 1546, modificarea și completarea Legii metrologiei. Lectura a doua. Cine este pentru adoptarea acestui proiect, Vă rog să votați.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

– 26.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 32.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

88 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr. 1546 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr. 115 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase. Lectura a doua. Cine este pentru adoptarea acestuia, Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 26.

Domnul Marian Lupu:

Da.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2 – 32.

Domnul Marian Lupu:

87 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr. 115 este adoptat în lectura a doua.

Și cel de-al treilea proiect, nr. 2268 privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității. Cine este pentru adoptarea acestui proiect, Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2, nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2 – 26.

Domnul Marian Lupu:

55 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 2268 este adoptat în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Voi face o paranteză aici, stimați colegi. Mă refer, în special, la comisiile de profil. Aceste trei legi, pe care le-am adoptat acum, fac parte din lista celor prioritare, care derivă din Programul de acțiuni „Republica Moldova – Uniunea Europeană”.

Asemenea proiecte mai sînt și avem pe agenda noastră responsabilitatea ca, pînă la sfîrșitul lunii decembrie, aceste proiecte prioritare să fie dezbătute și adoptate în lectură finală în plenul Parlamentului.

Pe această cale, adresez o rugăminte către toate comisiile de profil care au în gestionarea lor anume aceste proiecte prioritare, și de ordin economic, și de ordin social, și proiectele care derivă din dialogul Republica Moldova – Uniunea Europeană.

O concentrare totală asupra acestor proiecte. Repet încă o dată ceea ce am menționat și zilele trecute în cadrul discuțiilor interne în Parlament: dacă va fi nevoie, vom avea nu două, vom avea și trei, și patru, și cinci ședințe plenare în fiecare săptămîină pentru a realiza acest obiectiv. Rog eforturile tuturor deputaților și membrilor acestor comisii.

Continuăm. Proiectul nr. 2427. Raportul privind executarea Hotărîrii Parlamentului privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare și a resurselor financiare din fondul de rezervă în legătură cu inundațiile din 2008. Și, tot aici, proiectul nr. 2428, proiectul de Hotărîre la acest subiect. Deci nr. 2427. Procuratura Generală.

Domnule Rusu,

Vă rog.

Domnul Eugen Rusu – *viceprocuror general:*

Mult stimat Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,
Onorat Parlament,

Întru executarea Hotărârii Parlamentului nr. 160 din 9 iulie 2010, Procuratura Generală a constituit o comisie mixtă, compusă din procurori ai Procuraturii anticorupție și colaboratori ai Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. Investigațiile au derulat în ordinea expusă în raportul comisiei de anchetă a Parlamentului, care a fost structurat conform tematicii abordate, după cum urmează.

Controlul efectuat de centrul anticorupție asupra legalității acordării ajutorului umanitar cetățenilor din satul Costești, raionul Ialoveni, care nu au suferit în urma inundațiilor din vara anului 2008 și, respectiv, nu au beneficiat de dreptul de ajutor umanitar, a stabilit că, într-adevăr, cetățenii acestei localități nu au suferit în urma inundațiilor vizate, însă ajutorul umanitar de care au beneficiat nu a fost distribuit din stocul destinat lichidării consecințelor inundațiilor.

Acordarea acestui ajutor umanitar a fost dispusă de către conducerea Societății „Crucea Roșie” care, la solicitarea autorităților Republicii Moldova, a decis alocarea ajutorului umanitar persoanelor social vulnerabile din această localitate.

În partea ce ține de distribuirea de către Societatea „Crucea Roșie” sinistraților din raionul Rezina a câte 250 kilograme de fasole, 150 kilograme de zahăr și 100 kilograme de paste făinoase, a căror însușire este invocată în raportul comisiei de anchetă, s-a constatat că pe toate aceste cazuri au fost întocmite facturi de expediție și listele persoanelor care au beneficiat de acest ajutor. În listele respective se conțineau datele de identificare, conținutul ajutorului primit și semnătura personală a sinistratului.

În acest context, este de remarcat că Societatea „Crucea Roșie” activează în baza statutului propriu și a Legii cu privire la Societatea Națională a Crucii Roșii din 10 mai 2001 și are drept obiective prioritare pregătirea și intervenția în caz de catastrofe și dezastre naturale, asistența materială a persoanelor social vulnerabile la nivelul comunitar prin intermediul serviciului surorilor de caritate și alte obiective.

În acest sens, e de menționat că Societatea „Crucea Roșie” este o organizație nonguvernamentală, apolitică și are dreptul să decidă de sine stătător categoriile de cetățeni care pot beneficia de ajutor umanitar fără intervenția autorităților publice, a organelor de stat sau a partidelor politice.

La capitolul ”Legalitatea repartizării de către Serviciul protecție civilă și situații excepționale a MAI a ajutorului umanitar parvenit din Federația Rusă, Republica Cehă, Japonia, Estonia și SUA în cadrul lichidării consecințelor inundațiilor din 2008”, colaboratorii centrului anticorupție au stabilit că toate subdiviziunile cărora le-au fost distribuite bunuri materiale din contul acestui ajutor umanitar au fost implicate în lichidarea consecințelor inundațiilor și au beneficiat de acest ajutor în calitate de instituție medicală implicată în lichidarea consecințelor inundațiilor. Iar o parte din acest ajutor a rămas în gestiunea serviciului, pentru a fi utilizat în scop de instruire și acordare a ajutorului de salvare în astfel de situații.

În rezultatul controlului faptelor invocate în raportul comisiei de anchetă de către Procuratura anticorupție, organele de urmărire penală ale centrului anticorupție și MAI, au fost inițiate 10 procese penale.

În cadrul urmăririi penale pornite în privința factorilor de decizie ai societății cu răspundere limitată "Inep-Luck" la 28 iulie 2010, Direcției generale control și revizie a centrului anticorupție i-a fost dispusă revizia economico-financiară tematică.

Conform actului reviziei din 20 august 2010, s-a stabilit că la încheierea contractului de antrepriză pentru achiziții publice din 15 august 2009, devizul local al lucrărilor de reparație a caselor sinistraților nu era aprobat de beneficiar, adică de Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului.

Contrar legislației în domeniu, antreprenorul nu a întocmit și nu a prezentat organelor de control mai multe procese-verbale de recepție finală a lucrărilor de reparație cu mențiunea volumului de lucru sau de lucrări efectuate pentru fiecare sinistru în parte.

De asemenea, contrar prevederilor legale, societatea vizată a majorat neargumentat valoarea lucrărilor efectuate în satele Criva și Drepcăuți, Briceni, în orașul Lipcani și în satul Ciorna, raionul Rezina în raport cu devizul local stabilit la 25 mii lei. Iar suma totală a prejudiciului cauzat de antreprenor în procesul construcției și reparației locuințelor sinistraților este de circa 38 mii lei.

Pentru recuperarea acestui prejudiciu, Procuratura anticorupție a inițiat o cerere de chemare în judecată întru încasarea prejudiciului cauzat de antreprenor, iar prin hotărârea instanței judecătorești din martie 2011, acțiunea procurorului a fost admisă integral, pîrîtul achitînd prejudiciul cauzat.

În urma cercetărilor la fața locului a locuințelor sinistraților din raionul Briceni de către procurorii anticorupție, s-au stabilit fapte care au servit drept temei pentru dispunerea, la 15 aprilie 2011, a unei expertize în construcție pentru a elucida aspectele de țin de justificarea utilizării materialelor de construcție în raport cu volumul materialelor indicate în procesele-verbale de recepție finală.

În cadrul controlului, s-a stabilit că, în majoritatea cazurilor, locuințele sinistraților nu au fost înregistrate la organul cadastral, lipseau actele primare și în primăriile localităților Criva, Drepcăuți și a orașului Lipcani, Briceni.

Pentru efectuarea expertizei vizate era necesară întocmirea planurilor cadastrale și geometrice, efectuarea inventarierii primare și curente a locuințelor, precum și a altor măsurări tehnico-cadastrale.

Luînd în considerare faptul că persoanele sinistrate nu dispuneau de mijloace financiare pentru achitarea serviciilor organului cadastral, Procuratura Generală a solicitat de la Agenția Relații Funciare și Cadastru examinarea posibilității efectuării lucrărilor respective cu titlu gratuit.

Însă, prin răspunsul directorului general al Agenției, această solicitare a fost respinsă pe motiv că legea nu prevede astfel de lucrări sau efectuarea lucrării în mod gratuit. Și aceste lucrări constituiau circa 35 mii lei.

Prin raportul de expertiză din 20 octombrie 2011, s-a stabilit că costul majorărilor pentru lucrările de reparație a caselor sinistraților din satele Drepcăuți

și Criva, și din orașul Lipcani, în raport cu sumele programate anterior, constituiau 138 mii lei. Adică lucrări de reparație în suma vizată nu au fost efectuate.

În momentul de față, organul de urmărire penală al centrului anticorupție urmează să aprecieze din punct de vedere juridic acțiunile tuturor factorilor de decizie ai antreprenorului, urmînd să stabilească calificativul componentelor de infracțiune, cu recunoașterea ulterioară a acestora în calitate de bănuți. În virtutea volumului materialului probatoriu acumulat, în prezent sînt temeuri rezonabile și legale de a expedia cauza penală în instanța de judecată.

În cadrul controlului efectuat de către Procuratura anticorupție, au fost pornite procese penale pe cazurile de neglijență și abuz în serviciu, comise de către persoanele cu funcții de răspundere din primăria Drepcăuți și orașul Lipcani, din cadrul Ministerului Construcțiilor de Dezvoltării Teritoriului și Agenției Rezerve Materiale.

La 1 iunie 2011, a fost pornită urmărirea penală pe faptul delapidării a 36 tone de motorină, în sumă de 523 mii lei, de către factorii de decizie ai Bazei de carburanți Bălți și ai Ministerului Apărării. Urmărirea penală în cazurile menționate este exercitată de către ofițerii de urmărire penală ai centrului anticorupție.

În raportul comisiei de anchetă s-a indicat faptul că Agenția Rezerve Materiale, conform autorizațiilor respective, în două tranșe a recepționat 574 tone și, respectiv, 839 tone de motorină drept ajutor umanitar din Ucraina. Însă lotul de 839 tone nu a fost recepționat, menționîndu-se că Guvernul a comis abuzuri la recepționarea acestui lot și precum că o parte din această motorină a fost însușită.

În cadrul urmăririi penale respective, s-a stabilit că, prin decretul președintelui Ucrainei din 1 octombrie 2007, adică pînă la inundații, s-a dispus alocarea unui ajutor umanitar Republicii Moldova, iar la 9 aprilie 2008, guvernul Ucrainei a adoptat hotărîrea prin care s-a dispus alocarea a 5 milioane 490 mii grivne pentru ajutor umanitar Republicii Moldova.

La 24 aprilie 2008, între Ministerul stării excepționale al Ucrainei, în calitate de donator, și Agenția Rezerve Materiale, în calitate de beneficiar, a fost semnat contractul prin care a fost stabilit că donatorul se obligă, către 23 mai 2008, să transmită către beneficiar un ajutor umanitar sub formă de motorină în cantitate de 839 tone, în sumă de 5 milioane 473 mii grivne.

La 15 mai 2008, președintele Comisiei interdepartamentale pentru ajutoare umanitare, viceprim-ministrul Republicii Moldova Victor Stepaniuc a eliberat autorizația de import a 839 tone de motorină în suma menționată.

Ulterior, la 23 mai 2008, pe adresa Agenției Rezerve Materiale a parvenit informația de la autoritățile ucrainene, prin care s-a adus la cunoștință faptul modificării condițiilor de transmitere a motorinei de către Federația Rusă, fiind solicitată prelungirea termenului de transportare a motorinei cu 30 de zile calendaristice.

La 29 iulie 2008, prin autorizația președintelui Comisiei interdepartamentale pentru ajutoare umanitare, viceprim-ministrul Victor Stepaniuc, semnată de vicepreședintele comisiei Ion Țurcan, a fost anulată autorizația anterioară din 15 mai 2008 în legătură cu modificările acestor... actelor de însoțire. În aceeași

autorizație a fost stabilit importul a 574 tone de motorină în suma menționată anterior, adică 5 milioane 473 mii de grivne.

Motorina în cantitate de 839 de tone, stabilită anterior, nu a parvenit în republică în volum deplin, parvenind doar 574 tone, cantitatea, costul motorinei fiind altele decât cele inițiale, în legătură cu modificările la capitolul calității și prețului motorinei.

La 29 iulie 2008, prin autorizația președintelui Comisiei interdepartamentale pentru ajutoare umanitare, viceprim-ministrului Victor Stepaniuc, semnată de Țurcan, mă scuzați, am dat citirii deja, motorina în cantitate de 839 tone, după cum am spus, nu a fost introdusă în țară.

În cadrul controlului efectuat asupra acestui caz, Procuratura anticorupție a stabilit un șir de abateri de la prevederile legale, comise de factorii de decizie ai Agenției Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare.

În special, au fost încălcate prevederile Legii nr. 1491 din 28 noiembrie 2002 cu privire la ajutoarele umanitare acordate Republicii Moldova, care, în articolul 16, stabilește expres că nu au dreptul de a primi ajutoare umanitare întreprinderile și organizațiile scopul activității cărora este obținerea profitului”.

În cadrul examinării cauzei penale respective, Procuratura Anticorupție a stabilit că factorii de decizie ai Agenției Rezerve Materiale, contrar normelor legale, nu au admis demersurile Societății Comerciale „Cereale Flor” și „Moldagrotrade”, dispunând în eliberarea la adresa acestora, respectiv, a 130 și 10 tone de motorină. Urmărirea penală pe această cauză a fost finisată și expedită în instanța de judecată, pentru examinare în fond.

În concluzie, țin să menționez că pentru investigarea celorlalte cauze penale, menționate în prezentul raport, ofițerii de urmărire penală ai Centrului Anticorupție, sub conducerea Procurorului, urmează să efectueze mai multe acțiuni de urmărire penală și activități operative de investigație. Și despre decizia finală Parlamentul va fi informat în modul stabilit.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări sînt?

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Procuror,

Am o întrebare, iată, cu ”Inep-Luck” prejudiciul despre care ați spus dumneavoastră că-i de 54 de mii și acolo îs 39. Din raport reiese că aceasta-i numai cu linoleumul ce s-a avut în vedere. Că o expertiză reală a caselor procurate și a reparației la moment încă nu este. Corect am înțeles?

Domnul Eugen Rusu:

Așa este.

Domnul Gheorghe Brega:

Așa este. Mulțumesc.

Și a doua întrebare, ca să nu ies acolo, la tribună. Conform hotărârii de Parlament, deci noi am format o comisie mixtă între Procuratură și CCCEC-ul. Acum am o întrebare la dumneavoastră. La moment, sînteți a doua oară în Parlament numai Procuratura. Care este motivul că CCCEC-ul nu-i? Ați făcut un raport comun, vă asumați deci și raportul lor, pentru că ei au investigat procurarea caselor, au investigat "Inep-Luck" activitatea "Inep-Luck" ș.a.m.d. Care este motivul că ei nu sînt prezenți? Sau poate e și vina Parlamentului, deoarece la fiecare ordine de zi era pus raportul Procuraturii.

Domnul Eugen Rusu:

Așa s-a decis, ca raportorul acestui grup de lucru X să fie Procurorul anticorupție. El este prezent aici, domnul Botnari, și de aceea am sosit eu cu acest raport.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci dumneavoastră vă asumați...

Domnul Eugen Rusu:

Eu cred că Centrul Anticorupție a efectuat toate lucrările în comun cu Procuratura Anticorupție, cele care sînt destinate centrului.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci dumneavoastră nu găsiți de cuviință și Centrul de Corupție să vină cu un raport aparte ceea ce au efectuat ei?

Domnul Eugen Rusu:

Aceasta ține de decizia Parlamentului. Dacă Parlamentul va solicita.

Domnul Gheorghe Brega:

În raportul, în hotărîrea Parlamentului era ca o comisie mixtă între CCCEC și Procuratură. Dacă acesta este numai raportul Procuraturii, una, dar dacă este raportul de comun acord, e alta.

Domnul Eugen Rusu:

Acesta este raportul comisiei mixte.

Domnul Marian Lupu:

E de comun acord. De comun acord, eu așa înțeleg.

Domnul Gheorghe Brega:

Am înțeles. Bine.

Domnul Eugen Rusu:

Dar am spus că comisia mixtă.

Domnul Marian Lupu:

Noi am înțeles.

Domnul Eugen Rusu:

Și ofițerii de urmărire penală continue lucrul asupra investigațiilor respective.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Alte întrebări nu văd.

Vă mulțumesc.

Domnul Eugen Rusu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Acesta a fost raportul asupra proiectului nr. 2427.

Urmează proiectul nr. 2428, proiectul de Hotărâre al Parlamentului pe marginea acestui subiect. Prezintă domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Stimați colegi,

Deci este al doilea raport al Procuraturii, care tot nu este definitivat. Eu nu aș vrea să mă exprim la moment. De aceea, propunem o altă hotărâre de Guvern, o hotărâre de Parlament, îmi cer scuze.

1. Guvernul va acorda din Fondul de rezervă suma de 35 de mii de lei Agenției Relații Funciare și Cadastru din Republica Moldova pentru efectuarea lucrărilor cadastrale.

2. Centrul Național de Expertiză Judiciară să efectueze o contraexpertiză calitativă în comisie a tuturor caselor procurate de Ministerul Construcției și Dezvoltării Teritoriale și a tuturor caselor reparate de agentul economic ”Inep-Luck,, pentru a stabili prejudiciul real adus sinistraților.

3. Procuratura Generală să intervină în instanța de judecată în interesul persoanelor sinistrate, solicitând nulitatea contractelor de vânzare -- cumpărare a caselor de locuit și, respectiv, restituirea sumelor alocate pentru procurarea așa-ziselor case.

4. Procuratura Generală, CCEC-ul în termen de pînă la 10 februarie... 3, dar aici, ei, lăsați trei, 3 februarie 2012, de a prezenta un raport final, ce reflectă toate sarcinile puse de Parlament.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări, stimați colegi.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat Brega,

Spuneți, vă rog, aici văd în punctul 1 că vom... că Guvernul va da 35 de mii de lei pentru Agenția Funciară și Cadastru. Eu înțeleg că pentru ca să fie toate casele înregistrate?

Domnul Gheorghe Brega:

Dacă țineți minte, după primul raport, eu am spus că erau necesare aceste sume, bani alocați de către Guvern, anume pentru măsurarea și o expertiză obiectivă. Cu părere de rău, acești bani nu au fost transferați, dar acum o să-i transfere, așa am înțeles.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și aveți avizul pozitiv al Guvernului?

Domnul Gheorghe Brega:

Poftim?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aveți avizul de la Guvern? Ați solicitat?

Domnul Gheorghe Brega:

Da, verbal, da, am discutat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Poftim?

Domnul Gheorghe Brega:

Verbal am discutat cu domnul Bodiu și a spus că o să transfere acești 36 de mii de lei. Nu sînt milioane, dar sînt 36 de mii de lei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Știu, știu.

Domnule Brega,

Noi votăm acum în baza unei declarații verbale a cui?

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță,

Dacă vreți să învinuiți, învinuiți Guvernul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, nu, eu întreb.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță,

Noi avem o decizie de acum, avem o decizie, o hotărîre de Parlament pe care n-a îndeplinit-o Guvernul. Vă adresați către Guvern: de ce nu a îndeplinit hotărîrea de Guvern?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci noi acum trebuie să votăm 35 de mii de lei.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță,

Vă mai lămuresc o dată. Aveți probleme către Guvern, poftim, puneți-le întrebări: de ce n-au îndeplinit hotărîrea de Parlament din iunie?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aceasta este altă întrebare. Acum cum trebuie să votăm.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, nu este altă întrebare. Se târăgănează.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, dar noi acum trebuie să votăm un lucru ...

Domnul Gheorghe Brega:

Noi revenim, da. Noi revenim, încă o dată introducem punctul acela, care nu a fost îndeplinit de Guvern.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Microfonul nr. 1, vă rog.

Domnul Eugen Rusu:

Dacă în calitate de raportor, o propunere la proiectul de hotărîre, unde este stipulat că Procuratura Generală va interveni cu acțiuni în judecată, de adăugat: „Va interveni, în condițiile legii”. Fiindcă sînt aspecte...

Domnul Gheorghe Brega:

Am înțeles. Corect.

Domnul Marian Lupu:

Este adevărat, Parlamentul nu are dreptul să dea indicații ce să facă Procuratura Generală.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Se recomandă Procuraturii, acolo „Centrul de Expertiză” de înlocuit cu „Ministerul Justiției”. Că noi nu putem să dăm comandă Centrului de Expertiză. El este în subordinea Ministerului Justiției. Și Guvernul la fel e puterea executivă, separată iarăși. Nișel trebuie de redactat proiectul acesta de hotărâre.

Domnul Marian Lupu:

Păi, și cum atunci, cum procedăm? Redactăm chiar acum sau...?

Domnul Gheorghe Brega:

Aici este, dacă îmi permiteți domnule Președinte. La spate, punctul 1 □ „Se recomandă Guvernului”.

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa, corect.

Domnul Gheorghe Brega:

Se recomandă Centrului Național de Expertiză.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ministerului Justiției, nu Centrului. Că Centrul de Expertiză e în subordinea Ministerului Justiției. Noi nu putem să ne coborâm la fiecare întreprindere.

Domnul Gheorghe Brega:

Ministerul de Justiție.

Domnul Marian Lupu:

Centrul este pe lângă minister.

Domnul Mihai Ghimpu:

Centrul este în subordinea Ministerului de Justiție.

Domnul Marian Lupu:

Înseamnă că atunci: „Se recomandă Ministerului Justiției” și „Se recomandă Procuraturii Generale”.

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa.

Domnul Gheorghe Brega:

„Se recomandă Procuraturii Generale”. Am înțeles.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, exact. Mulțumim.

Domnul Gheorghe Brega:

„Se recomandă”.

Domnul Marian Lupu:

Da, în condițiile acestor recomandări, microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dacă se... stimați colegi, ceea ce am vrut să spun, ca să fie foarte clar, Parlamentul votează Legea bugetului și noi, Parlamentul, am decis că alocăm Guvernului o anumită sumă de bani, care este în competența Guvernului. Fondul de Rezervă al Guvernului este în competența Guvernului. Și noi nu putem, printr-o hotărâre de Parlament, să obligăm Guvernul să utilizeze niște bani, care noi prin lege...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Ioniță,

S-au schimbat ... problemei.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță,

N-ați fost atent: „Se recomandă Guvernului”.

Domnul Marian Lupu:

Iată, adineauri, cu aceste „se recomandă” s-au schimbat datele problemei.

Domnul Gheorghe Brega:

„Se recomandă”.

Domnul Marian Lupu:

La toate trei puncte: „se recomandă”.

Domnul Gheorghe Brega:

„Se recomandă”.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule Brega,

Vă mulțumesc.

Eu am înregistrat aici o luare a dumneavoastră de cuvînt, da, înainte de procedura de vot sa nu? Gata.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 2428, ținând cont de acele rectificări pe care le-am discutat și autorul le-a acceptat, anume de a trece de la o formă imperativă la forma recomandativă, supun votului aprobarea proiectului nr. 2428.

Cine este pentru, Vă rog votați. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul nr. 2428 este aprobat.

Și ultimul proiect pe ordinea de zi de astăzi, proiectul nr. 1582, proiectul de Lege privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă. Guvernul, Ministerul de Interne.

Domnul Iurie Cheptănar – *viceministru al afacerilor interne*:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Ministerul Afacerilor Interne a elaborat proiectul de Lege privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă. Întrucât situația actuală creată în acest compartiment se caracterizează prin multiple lacune și dificultăți, dictate de imperfecțiunea cadrului juridic. Aspectul juridic imperfect în domeniu creează mari dificultăți în realizarea sarcinilor de prevenire, de contracarare a delictelor cu folosirea armelor de menținere a ordinii de drept.

Pentru depășirea acestor impedimente, precum și în vederea armonizării legislației naționale la Convenția Europeană cu privire la controlul achiziționării și deținerii armelor de foc de către particulari, ratificată prin Legea nr. 1578 de la 20 decembrie anul 2002, propunem examinarea prezentului proiect, care reglementează regimul armelor cu destinație civilă, clasificarea armelor și operațiunile cu acestea, drepturile și obligațiunile deținătorilor de arme, precum și ale autorităților cu atribuții în domeniu.

Totodată, proiectul stabilește condițiile de acordare și de încetare a dreptului de deținere a armelor, măsurile de evidență și control asupra armelor, procedura de ridicare a armelor și munițiilor, interdicțiile și restricțiile la capitolul „procurarea”, „transportarea”, „transferul” și „utilizarea” acestora, retragerea și anularea permisului de păstrare și portarmă.

Proiectul prevede limitele utilizării unei categorii de arme pentru asigurarea securității, exercitarea pazei pentru încasare, vânătorie, serviciul de tir, precum și reglementează activitatea agenților economici, licențiați în domeniul producerii, reparației și comerțului cu arme.

Restricțiile impuse de prezentul proiect sînt dictate de faptul că armele sînt bunuri cu risc sporit de utilizare și necesită control din partea statului prin recurgerea la garanții de securitate pentru cetățenii săi.

Printre principalele prevederi ale proiectului, menționez următoarele: înăsprirea condițiilor de eliberare a permisului de procurare și deținere a armelor, accentul fiind pus pe utilizarea armelor conform destinației. Majorarea vârstei de la care se permite deținerea armelor de la 18 la 21 ani.

Pe lângă persoanele cu antecedente penale, nu vor putea obține dreptul de a deține arme persoanele care au fost condamnate la privațiune de libertate pentru

infracțiuni grave sau care au săvârșit infracțiuni cu arme, substanțe explozive, toxice, narcotice și psihotrope sau infracțiuni însoțite de violență.

Cetățenii străini, chiar dacă dispun de permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, nu vor avea dreptul să dețină arme de foc. Permisul de armă se va elibera pe o perioadă nelimitată, însă odată la 5 ani se va face avizarea acestuia de către subdiviziunea responsabilă a Ministerului Afacerilor Interne.

În prezent, legislația nu limitează numărul de arme pe care le poate deține cetățeanul. Concomitent, proiectul propune limitarea acestui număr pînă la opt unități, inclusiv două pistoale sau revolvere, două arme lungi cu țăvă ghintuită, patru arme de vînătoare de diferit calibru: 12, 16, 20, 32, care satisfac necesitățile oricărui vînător, care practică activ vînatul.

Proiectul permite persoanei să poarte cu sine doar o singură armă din cele autorizate. Pentru arme de vînătoare se prevede autorizarea deținerii acestora la domiciliu, cu drept de port și folosire doar pe terenurile de vînătoare, pentru care a fost autorizat vînatul.

Proiectul introduce noțiunea de „colecționari de arme”, care, deși vor avea dreptul de a păstra la domiciliu un număr nelimitat de arme, în privința portului, vor fi folosite, adică va avea dreptul să se folosească numai opt.

Printre condițiile, pe care trebuie să le întrunească colecționarul de arme, este stabilit că acesta trebuie să dispună obligatoriu de încăpere conectată la Pupitrul Centralizat de Pază și să obțină atestatul de colecționar.

Proiectul respectiv rezervează un termen de doi ani de la data intrării în vigoare a noii legi, pentru ca actualii posesori de arme să se conformeze prevederilor noii legi.

Totodată, la necesitate, colecționarul de arme poate solicita substituirea permisului de deținere cu un permis cu dreptul de port al unei arme de aceeași categorie din posesia sa.

Indiferent de scopul pe care a fost autorizată deținerea armei, orice armă poate fi folosită pentru autoapărare.

Proiectul interzice portul armelor albe. Proiectul stabilește monopolul statului pentru producerea armelor și munițiilor, cu excepția cartușelor de vînătoare pentru utilizarea proprie.

Cît privește comercializarea armelor, acest gen dat de activitate este permis doar agenților economici, care vor întruni condițiile de licențiere, stabilite în proiectul de lege.

Analiza activității în acest domeniu atît a întreprinderilor de stat, cît și a societăților obștești denotă faptul că derogări de la cerințele legislației nu au fost înregistrate pe întreaga perioadă de activitate a acestora.

Pentru asigurarea cercetării cadrului normativ, se propune ca legea să intre în vigoare peste 6 luni de la data adoptării și, respectiv, perioada în care Guvernul va aproba actele normative necesare punerii în aplicare a legii. Inclusiv, va stabili procedurile tehnice, forma și conținutul documentelor emise în condițiile legii, precum și va prezenta Parlamentului propuneri pentru a aduce legislația în vigoare în concordanță cu prezenta lege.

Prezentul proiect cuprinde o reglementare unitară și omogenă, care corespunde rigorilor actuale, prevederile proiectului se racordează, după cum am menționat, la Convenția Europeană cu privire la controlul achiziționării și deținerii armelor de foc de către particulari.

De asemenea, la elaborarea acestui proiect s-a ținut cont de experiența legislativă în domeniu a altor state, precum Germania, România, Letonia, Estonia și altele.

Totodată, proiectul a fost examinat și aprobat de Comisia de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător. Rugăm ca să fie susținut acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi,

Întrebări?

De fapt, cu permisiunea dumneavoastră, eu, poate, o întrebare mai tehnică aș vrea să adresez, ca să-mi fie mai pe înțelesul meu, domnule ministru.

Ați menționat că numărul de arme care pot fi deținute de către o singură persoană se limitează la opt, dintre care două pistoale, patru arme, și ați menționat: două arme cu țeavă lungă ghintuită.

Domnul Iurie Cheptănar:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Ce înseamnă lucrul acesta? Înseamnă lucrul acesta că în această listă, de două cu țeavă lungă ghintuită, poate fi și un „Kalașnikov”? Sau este vorba doar de o tipologie? Inclusiv, da? Adică e armă automată, că-i...

Domnul Iurie Cheptănar:

Da, da.

Domnul Marian Lupu:

Am înțeles.

Mulțumesc.

Ne-am pornit de la dreapta la stînga.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

La articolul 14, sînt descrise condițiile de păstrare și de port al armelor letale și neletale, supuse autorizării. În alineatul (3) litera c) ne spuneți că, doar la intrare în instituțiile publice, mijloacele de transport naval sau arian, deținătorul de arme nu poate să intre cu arma.

În același timp, legea spune, așa înțelegem noi, că omul poate să intre în localurile publice, de exemplu, în bar, în restaurant, în aglomerații, să se ducă la

Hora satului. De exemplu, cu arma să se ducă la bar și să bea trei pahare de votcă, două de vin și după aceasta își aduce aminte că acel, care-i de la masa de alături, l-a deranjat cumva.

În același timp, vreau să-mi spuneți, dacă există o asemenea practică la Ministerul de Interne, când polițiștii sînt obligați să lase arma la serviciu și să plece acasă cu mâinile în buzunar? În același timp, avem condiții foarte liberale, dacă vreți, vizavi de portarmă. Ce ne puteți spune în acest sens?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 1.

Domnul Ion Lisnic □ *șeful Secției supraveghere și control a circulației armamentului a Ministerului Afacerilor Interne:*

Dacă îmi permiteți.

Mulțumesc pentru întrebare.

Vasăzică, la acest capitol vreau să spun...

Domnul Valeriu Munteanu:

Prezentați-vă, vă rog.

Domnul Ion Lisnic:

Sînt Ion Lisnic, șeful Secției supraveghere și control asupra circulației armamentului a Ministerului Afacerilor Interne.

La această întrebare vreau să spun, să răspund în felul următor. Vasăzică, în articolul 14, sînt prevăzute condițiile și instituțiile unde sunt... vasăzică, accesul persoanelor cu arme, care dețin asupra sa arme, va fi interzis. Și... la intrarea în aceste instituții, unde sînt locuri aglomerate, persoanele vor trebui să predea aceste arme, fie să se prezinte fără aceste arme. Dar această listă a instituțiilor poate fi completată în continuare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Deci dumneavoastră acceptați că trebuie să extindem locurile,, unde trebuie să fie interzise.

Domnul Ion Lisnic:

Exact, exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

Pentru că noi foarte exact trebuie să înțelegem că discutăm astăzi despre Legea cu privire la arme și nu despre Legea cu privire la fluturi și este foarte și foarte complicat acest lucru.

Și o altă întrebare de natură tehnică. La articolul 7 al aceleiași legi, în alineatul (1) litera a), ne spuneți că deținători de arme pot fi doar persoanele care au împlinit vârsta de 21 de ani. Vreau să-mi spuneți din ce raționamente ați stabilit

această vîrstă? Și care este suportul legal. Sub aspect legal mă interesează acest lucru.

Domnul Ion Lisnic:

Am stabilit că pot fi autorizate să dețină arme în posesie persoanele care au atins vîrsta de 21 de ani din considerentul că, pînă la 21 de ani, majoritatea tinerilor sînt liceeni sau fie că este student, sau fie că se află pe băncile școlii. Și, din acest considerent, ca să nu poarte asupra sa arme în instituțiile de învățămînt, am și prevăzut termenul de 21 de ani.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu vă supărați, domnule. Explicația dumneavoastră este una nu doar juridică. Eu am zis sub aspect legal. Nu toți tinerii învață la liceu. De la 18 ani, din cîte știu, sînt deja la facultate. Eu am zis, dar de ce nu 22, de ce nu 24 sub aspect legal? Or, de la 18 ani fiecare persoană are capacitate deplină de exercițiu. Care este raționamentul? Această lege trebuie să fie conformă din punct de vedere legal. Că așa dorim noi, este altceva. Și eu mi-aș dori de la 30 de ani, dar trebuie să fie și legal acest lucru.

Domnul Ion Lisnic:

Sînt de acord cu dumneavoastră. Conform Codului civil, capacitatea de exercițiu al oricărei persoane survine odată cu atingerea vîrstei de 18 ani. Însă noi am prevăzut de la 21 de ani, luînd în considerație experiența unor state din Statele Unite ale Americii, că se poate de introdus o astfel de restricție.

Domnul Valeriu Munteanu:

Păi, atunci trebuie să extindeți acest concept. Probabil, în paranteze, trebuie să se explice: copiilor, elevilor, studenților, studentelor și tot așa mai departe, pentru că trebuie să fie foarte clar pentru că... O'key. Discutăm la lectura...

Domnul Ion Lisnic:

Dacă îmi permiteți, mai deschid aici o paranteză. Vasăzică, pentru armele letale și neletale, supuse autorizării, vîrsta va fi stabilită de 21 de ani, adică de la vîrsta pentru care se autorizează dreptul de deținere a armelor, iar pentru armele neletale, care sînt doar obiect al declarației, este stabilită vîrsta de 18 ani.

Domnul Marian Lupu:

Se consideră că la 21 de ani mintea e mai coaptă, probabil, în comparație cu 19.

Domnul Valeriu Munteanu:

Este evident. Probabil, la unii, și noi vedem anumite manifestări și în Parlament, nici la o altă vîrstă nu intervine acest lucru. Nu este o garanție că vîrsta de 21 de ani ajută.

Domnul Marian Lupu:

(Rîde.)

Domnul Valeriu Munteanu:

Și încă o precizare. La litera d) ne spuneți că „persoana nu trebuie să aibă, să sufere de alcoolism cronic”. Am verificat termenii. Există „alcoolism” și „alcoolism cronic”. „Alcoolismul”, denumit și „etilism”, este o intoxicație alcoolică cronică, o stare patologică, determinată de consumul excesiv de alcool. Din cîte înțeleg eu, „alcoolismul” este o formă mai ușoară a „alcoolismului cronic”. Trebuie să vedem.

Și al doilea moment. Exact în același articol, după virgulă, aveți „narcomanie sau consum ilicit de droguri”. Și ce dacă consumul o să fie licit de droguri, atunci o să fie o’key? Consumul oricum este o infracțiune.

Domnul Ion Lisnic:

Totuși aici trebuie să fie, vasăzică, această precizare, ca să fie „consumul ilicit de droguri”. Poate să fie și licit, dacă este administrat de.

Domnul Valeriu Munteanu:

În scopul în care omul este la dezintoxicare, este la tratament, aceasta trebuie să înțeleg?

Domnul Ion Lisnic:

Da, aceasta-i exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Mulțumesc.

Prima întrebare este în legătură directă cu subiectul anterior. Pentru precizare, din cîte îmi amintesc, există o normă legală care stabilește vârsta de 21 de ani pentru acei care urmează să lucreze în serviciile de pază. Știu că cîndva a fost un amendament, în anul acesta să treacă la 18, dar a rămas 21 de ani. Așa este?

Domnul Ion Lisnic:

Exact, au rămas 21 de ani și acum.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Deci este această normă legală totuși?

Domnul Ion Lisnic:

Este această normă prevăzută în Legea nr. 283.

Domnul Gheorghe Mocanu:

O'key. Și a doua întrebare.

Domnule viceministru,

Dacă dețineți informații privind primii, eu știu, doi, trei deținători din țară de arme, câte arme dețin, cine sînt și, eventual, care este procedura mai departe, ținînd cont că doar opt arme vor trebui să dețină mai departe?

Domnul Iurie Cheptănar:

Vă răspund că... cred că nu voi da nume astăzi, dar dumneavoastră știți că avem persoane care dețin și peste 100 de arme, și 80, și 90. Dacă ați face o interpelare, precis că vă dăm răspuns personal, ca deputat.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Nu dețineți informația sau este secretă informația?

Domnul Marian Lupu:

Păi, dar nu, este.

Domnul Iurie Cheptănar:

Nu este secretă, dar înțelegeți corect că datele pot fi folosite în alte domenii.

Domnul Marian Lupu:

Iată colegii îmi spun că lucrul acesta nimereste sub incidența Legii privind datele personale.

Domnul Iurie Cheptănar:

Da, date cu caracter ...

Domnul Gheorghe Mocanu:

Partea a doua cu procedura, în cazul în care se dețin mai mult de opt arme, ce se întîmplă cu aceste arme? Le dețin în continuare, le returnează, le schimbă destinația? Care este?

Domnul Iurie Cheptănar:

Cei care dețin mai mult de opt arme au patru posibilități. Prima. Adică, să se înregistreze în calitate de colecționar, iar armele să fie ca arme de colecție. Doi. Să înstrăineze armele. Să se dezactiveze armele și să le dețină în continuare ca arme de panoplie, ca machete de arme, și să le predea organului de poliție pentru nimicire. Acestea sînt toate patru condiții.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Bine, mulțumesc.

Domnul Iurie Cheptănaru:

Pentru aceasta sînt doi ani de zile la dispoziție.

Domnul Marian Lupu:

Bine, voi uza de dreptul regulamentar. O să-mi permit, sau domnul ministru, sau colegul, domnul de la microfonul nr. 1, o întrebare mai generală, una conceptuală. Eu presupun că în Republica Moldova și pînă acum am avut o lege în acest sens, da? Și acum se vine cu o nouă lege, pentru a performa cadrul legal.

În comparație cu cadrul legal existent pînă acum, acest proiect de lege vine să restricționeze, să ordoneze, să stabilească niște reguli mai stricte în acest domeniu sau acest proiect de lege vine să liberalizeze situația în domeniul respectiv? Cine răspunde? O face mai strictă, cadrul legal se face mai strict sau mai liberal?

Microfonul nr. 1.

Domnul Ion Lisnic:

Acest proiect de lege face ca actuala, vasăzică, legislație să fie mult mai restrictivă din toate punctele de vedere.

Domnul Marian Lupu:

Mai restrictivă. De acord. Mersi.

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Cu privire la liberalizarea sau restricționarea acestui proiect de lege. În continuarea întrebării anterioare eu vreau, domnule ministru, să vă întreb: pînă la acest moment, dreptul de a comercializa arme, după cum cunoaștem, l-au avut doar întreprinderile de stat din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Spuneți-mi, vă rog, conform acestui proiect de lege, dacă va fi aprobat, agenții economici privați vor avea dreptul să comercializeze arme? Răspuns: da sau nu? Aștept.

Domnul Iurie Cheptănaru:

Da.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Domnul Iurie Cheptănaru:

Dar pînă la ziua de astăzi.

Domnul Serghei Sîrbu:

Gata, gata, am înțeles. Nu, nu. Da, acesta a fost răspunsul.

Mulțumesc, domnule ministru.

Următoarea întrebare.

Domnul Iurie Cheptănar:

Dumneavoastră n-ați spus una că, pînă la ziua de astăzi, comercializau arme trei întreprinderi de stat.

Domnul Serghei Sîrbu:

În subordinea MAI.

Domnul Iurie Cheptănar:

Care, nu subordinea, dar la care sînt ca fondator Ministerul Afacerilor Interne: „Dinamo”, „Cartuș” și „Pulbere”.

Domnul Serghei Sîrbu:

Așa.

Domnul Iurie Cheptănar:

Și plus la aceasta, Asociația obștească de vînători.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu am vorbit de arme militare, nu de vînătoare. Arme militare, nu militare, dar arme deci de foc.

Domnul Iurie Cheptănar:

Eu n-am înțeles, de... militare.

Domnul Serghei Sîrbu:

Arme deci de foc. Am înțeles. Adică, agenții economici privați vor avea dreptul să comercializeze arme. Dacă aceasta este o restricționare, atunci cer scuze.

Eu adresez următoarea întrebare. Acest proiect de lege, conform notei informative, este argumentat pentru a reglementa mai clar relațiile sociale cu privire la regimul armelor, în ajustarea cu actele internaționale. Dar, analizînd atent acest proiect de lege, cu părere de rău, observăm că, de fapt, va genera un haos și un cuib de abuzuri și acte coruptibile.

Eu, domnule ministru,

Aș vrea să vă dau cîteva exemple și chiar vă rog să le notați, chiar ca și amendamente pentru următoarele lecturi. Ce am eu în vedere? De exemplu, articolul 5 alineatul (1) literele c) și d). Aici se vorbește despre arme cu aparența unor arme automate. Noi știm foarte bine că există arme rusești de tip „Saigac”, care, de asemenea, au aparența unor arme automate.

Întrebare: ce vom face cu aceste arme, deoarece avem foarte mulți deținători de aceste arme? I le vom confisca sau nu?

Eu voi spune toate obiecțiile mele și, ulterior, dumneavoastră dacă veți putea, veți răspunde.

De asemenea, la articolul 2 nu există o noțiune clară despre arme transformate. Dar la articolul 70 alineatul (5) este o referire care arme sînt transformabile. Și cine va aprecia: sînt aceste arme transformate sau nu sînt?

Articolul 7, la restricții în condițiile de acordare a permisului de portarmă alineatul (1) litera e). Eu vreau să citesc. Deci trebuie o condiție pentru a putea obține acest permis: „Dacă persoana dovedește necesitatea procurării armelor în funcție de destinație a acestora prin documente justificative”.

Stimați prieteni,

Care documente justificative trebuie să aducă persoana ca să demonstreze că el are nevoie de armă? Oare nu este un abuz, oare nu este un act coruptibil? Că ulterior cine va aprecia că această persoană are nevoie de armă sau nu are nevoie de armă?

Domnul Marian Lupu:

Domnule Sîrbu,

Nu vă supărați, vă rog. Am o propunere. Fiindcă în maniera, da, deputatul este în drept să prezinte obiecțiile, viziunile, poate, în acest caz. Totuși sîntem la runda de întrebări □ răspunsuri, două au urmat. Vă înscrieți la luare de cuvînt și le expuneți pe toate, ca să fie regulamentar, înainte de procedura de vot.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, putem și...

Domnul Marian Lupu:

Cred că aceasta ar fi cel mai potrivit.

Domnul Serghei Sîrbu:

Și astfel, eu doar... atunci dar finalizez, deoarece sînt, într-adevăr, foarte multe obiecții de ordin general, de abuzuri și acte coruptibile. Deoarece mai sînt acolo, este vorba despre termenul... care „organ de omologare” ș.a.m.d. Cum dumneavoastră, cînd ați activat, ați coordonat ca să nu existe astfel de abuzuri de acte coruptibile din partea organelor afacerilor interne?

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Igor Vrenea:

Mulțumesc.

Stimate domnule ministru,

Iată, în articolul 2 din proiect, este dată definiția armelor albe. Care arme sînt atribuite la această categorie? Mai departe, tot în același articol, alineatul (2), este dată definiția armelor și munițiilor letale și neletale. Iată, referitor la armele și munițiile letale m-am uitat, am coraportat sau am făcut o privire la anexa nr. 1 și nu găsesc armele albe. Ce, ele nu sînt, între ele nu sînt baionete, altceva care pot fi

atribuite la cele letale? Fiindcă ele necesită un regim special de port, de procurare ș.a.m.d.

Domnul Ion Lisnic:

Mulțumesc, pentru întrebare.

Vasăzică, armele letale și neletale sînt prevăzute la articolul 2 alineatul (2). Este prevăzut, vasăzică, că armele letale sînt acele arme, care sînt prevăzute în anexa nr. 1 la lege, categoria „A”. Și armele neletale sînt armele prevăzute în categoria 1 din anexa nr. 1 la lege. Vasăzică, cuțitele nu se referă nici la armele letale, nici la armele neletale, ele nu intră în această categorie. Cuțitele de vînătoare sînt interzise spre port, cu excepția cuțitelor de vînătoare, care pot fi folosite și purtate doar numai în timpul practicării vînatului.

Domnul Igor Vreamea:

Vedeți că la definiția de arme albe, deci armele albe sînt baionetele, săbiile, spadele. Iată, eu la acestea mă refer. Ce, din ele nici una nu este periculoasă pentru viață sau nu pot provoca moartea? Aceasta-i. Nu mă refer la care poate nu se atribuie la acele neletale, dar la letale.

Domnul Ion Lisnic:

Dacă se insistă, atunci putem să le atribuim la armele letale, în categoria armelor letale.

Domnul Igor Vreamea:

Deci trebuie de prevăzut undeva. Mai departe, iată mie nu mi-i clar la armele vechi, definiția, iată este dat un an, adică, de producere □ 1877. Care este punctul de reper sau logica că de la acest an să fie atribuite armele la cele vechi?

Domnul Ion Lisnic:

Mulțumesc pentru întrebare.

Vasăzică, în anul 1877, de care este legată, armele vechi se consideră armele care sînt produse pînă la anul 1877. Deoarece în anul 1877, pentru prima dată, au început să se confecționeze cartușele unitare, adică cartușul care are, este, constituie o unitate întreagă: are glonț, tub, capsă și pulbere. Și, respectiv, din acest an au început să se producă și arme moderne, care sînt armele cu, ce au cameră, pentru camera cartușului.

Domnul Igor Vreamea:

Da, dar vedeți că eu am făcut și o analiză paralelă a legislației similare a României. Și vreau să vă zic că în 2004 ea a fost adoptată în acest sens și, de asemenea, exista anul de reper 1877. Dar anul acesta și nu demult, în iunie, legiuitorul român a schimbat acest an. Și eu de aceea și nu înțeleg de ce, care este logica dumneavoastră că ați lăsat anul acela, dar nu 1899, cum este acum în legislația românească? Iată aici este...

Domnul Ion Lisnic:

Noi am lăsat, vasăzică, anul 1877, deoarece în acest an s-a făcut, să zicem așa, o evoluție în ceea ce privește producerea cartușelor și armelor. Și din acest an au început să se producă armele moderne, pe care le avem noi astăzi, adică care au camera cartușului și un cartuș separat.

Domnul Igor Vrenea:

Bine, mersi.

Încă o întrebare. Dar, iată, în proiect, la articolul 6 alineatul (9), este prevăzută posibilitatea procurării sau dobândirii armelor prin modalitatea de comodat. Iată, spuneți-mi, care o să fie procedura comodării armelor? Fiindcă eu nu prea am găsit-o. Trebuia... aici totuși este vorba de circulația unor obiecte speciale.

Domnul Ion Lisnic:

Procedura comodării armelor va fi prevăzută prin hotărâre de Guvern, care va pune în aplicare prezenta lege. Dar ce subînțelege comodatul? Vasăzică, comodatul este folosirea unei arme pentru o folosire curentă, care se face sub supravegherea unui instructor. Cum să zicem, ca exemplu, folosirea armei la tir. Iată aceasta și este comodat.

Domnul Igor Vrenea:

Vedeți că poate apărea întrebarea: s-au dus la vânătoare doi cu o armă. Și unul i-o împrumută pe 5 minute. Este posibil? Iată aici procedura trebuie foarte și foarte strict prevăzută. Să nu fie transmisă când vrei, cum vrei și cât vrei.

Domnul Ion Lisnic:

Procedura tehnică... în proiect nu este prevăzut cum va fi.

Domnul Marian Lupu:

Domnule director de departament,

Deci lucrurile acestea le luați, pur și simplu, le notați.

Domnul Ion Lisnic:

Da.

Domnul Marian Lupu:

În procedura de pregătire a proiectului pentru lectura a doua.

Înainte de a continua cu întrebările, eu aș fi vrut să rog Secretariatul să fixeze, aceea ce voi spune în calitate de propunere, pentru procesul de pregătire a acestui proiect de lege pentru lectura a doua.

Propunerea mea este, stimați colegi, am coordonat acum rapid și cu grupurile politice parlamentare, totuși să menținem comercializarea sau sistemul de comercializare a armelor doar prin magazinele sau unitățile comerciale, al căror

fondator este Ministerul de Interne. Și să nu mergem pe calea liberalizării și a dezvoltării unui sector nestatal, în acest sens.

Să nu uităm că noi vorbim de un produs specific. Nu este vorba de pâine caldă sau de produse alimentare, este vorba de arme. Și acest lucru cere un sistem de control absolut special, fiindcă este vorba și de trafic ilicit de arme, ca să contracarăm, și de criminalitate, și de multe alte lucruri.

Nu vreau să supunem dezbatelor acest punct. Rog să fie înregistrat, transmis către comisie pentru procesul de pregătire în lectura a doua, să se modifice în felul acesta articolul respectiv din acest proiect de lege.

Domnule Reșetnicov,

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Am două întrebări către autor și aș ruga să răspundă personal domnul ministru, pentru că nu înțelegem care este rolul aflării dumneavoastră în fața Legislativului, dacă răspunde asistentul.

Deci proiectul de lege pe care îl prezentați, este un proiect care liberalizează regimul, circulația armelor, armelor de foc în Republica Moldova și nu restricționează. Astfel, noi permitem agenților economici, persoanelor private să se ocupe cu comercializarea, realizarea armelor.

Acum o întrebare conceptuală. Care a fost sau care sînt argumentele cu care vine Ministerul Afacerilor Interne întru liberalizarea regimului circulației armelor, atunci cînd avem o creștere a criminalității, a criminalității organizate și a infracțiunilor care se săvîrșesc cu utilizarea armelor de foc. Fie înregistrate sau fie deținute ilegal. Care sînt argumentele? Aceasta este prima întrebare. Vă rog.

Domnul Iurie Cheptănar:

Vă raportează. Dacă, după cîte am înțeles, domnul Președinte deja a propus ca monopolul să fie respectiv, adică și coordonat de către aceleași magazine ale Ministerului Afacerilor Interne. Adică, noi am luat ca practica internațională, dar nu din alte considerente.

Ceea ce ține de creșterea criminalității organizate, cum spuneți dumneavoastră. Cred că dumneavoastră, mă scuzați, dar nu cunoașteți situația reală criminogenă din țară.

Domnul Artur Reșetnicov:

Toată țara, domnule ministru, o cunoaște. Avem crime odioase. Bine. Acesta e alt subiect. Eu regret că noi trăim în lumi paralele.

Acum, dacă dumneavoastră sînteți de acord ca să păstrăm monopolul statului în comercializarea și circuitul armamentului, aceasta este o schimbare conceptuală. Și, domnule Președinte, în aceste condiții, eu voi ruga să fie supus chiar și votului, ca proiectul acesta de lege pentru perfecționare și definitivare, conceptual, să fie întors înapoi în comisie.

Domnul Marian Lupu:
Propunerea a fost înregistrată.
Microfonul nr.5.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Domnule viceministru,

Este bine cunoscut că frecvența delictelor printre deținătorii legali de arme în toate țările este mult mai redusă decât cea medie proiectată pe întreaga populație. Finlanda și Elveția sînt țările în care populația este cea mai înarmată, dar nivelul de crime cu folosirea armelor în aceste țări este cel mai scăzut din lume.

Pe de altă parte, delincvenții, de fapt, nu au nevoie de lege, pentru a se înarma, ei se înarmează cu succes pe toate căile, cumpărînd arme pe căi ilegale, în primul rînd. În acest sens, ar fi straniu, dumneavoastră i-ați răspuns domnului Președinte că este totuși mai puțin liberal, dar totuși un proiect de lege restrictiv. Și sînt de acord, că citind acest proiect, este unul restrictiv. Și, de aceea, spun că, în acest sens, ar fi straniu și chiar incoerent ca restricțiile legii să fie îndreptate împotriva cetățenilor care respectă legislația, deci a deținătorilor legali de arme, acei care mai puțin au procentul și mai puțin comit crime.

Și întrebarea mea este următoarea: aveți date statistice cîte arme în total sînt în Republica Moldova? Dintre ele care sînt deținute legal, cîte sînt deținute legal? Și cîte sînt ilegal deținute? Și care este procentul de crime comise din armele deținute legal? Și care este procentul crimelor comise din armele deținute ilegal?

Domnul Iurie Cheptănar:

Vă raportează în cîteva clipe. Total posesori de arme persoane fizice, la momentul de față, în țară sînt 52 546. Total arme deținute sînt 60 415. Cu țeva ghintuită – 15 437, cu țeva lisă – 38 282 și cu gaze – 6 696.

Ceea ce ține de persoanele juridice, deținători de arme sînt 445. Total arme deținute – 4 482. Total incidente cu arme au fost 96 pe parcursul anului curent față de 116 anul trecut. Cu arme aflate la evidență, dintre acestea 96, au fost 26 cazuri.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Celelalte, să zicem, 70 de cazuri au fost din armele deținute ilegal. Asta pe parcursul unui an.

Domnul Iurie Cheptănar:

Da.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Dacă faceți o statistică, o să vedeți că același procent se menține, pentru că asta este, de fapt, situația în foarte multe țări ale lumii. Și atunci din nou revin la întrebarea mea: este restricție pentru acei care dețin armele legal și care sînt cetățeni care respectă legislația? Cam asta este în toate țările. Și atunci foarte multe țări au liberalizat complet legile sale și nu mai au aceste restricții, pentru că ele sînt zadarnice pentru criminali, pentru acei care comit crime din armele deținute ilegal.

A doua întrebare. Înainte de această a doua întrebare, aş vrea să remarc necesitatea dezvoltării culturii armelor și culturii deținerii armelor. Pentru asta, în țările cu tradiții culturale în acest domeniu, în domeniul armelor și deținerea armelor, se dezvoltă rețeaua de cluburi de trăgători, de cercuri de deținători ai armelor, unde au loc diferite seminare, lecții cu scop educațional.

Întrebarea mea este: câte cluburi, câte cercuri sînt înregistrate în Republica Moldova? Și cine monitorizează activitatea acestora?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Ion Lisnic:

Mulțumesc pentru întrebare.

Vasăzică, din numărul total, dacă ați observat, avem 60 000 de arme, circa 60 000 de arme deținute în posesia persoanelor fizice, păi, 38 000 de arme sînt arme cu țeava lisă. Și majoritatea din aceste persoane, care dețin aceste arme, sînt membri ai Societății Vînătorilor și Pescarilor. Adică, Societatea Vînătorilor și Pescarilor este o societate civilă, fiind cea mai mare și întrunind cei mai mulți candidați. Mai avem Asociația Patronală a Pirotehnistilor și a Armurierilor din Moldova, "Armurierul" și avem Asociația Proprietarilor de Arme. Iată, acestea sînt trei societăți civile.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi și stimată domnule Ciobanu,

Iată, asta, de fapt, demonstrează că exemplele unor țări occidentale sînt bune, dar nu întru totul pentru noi, fiindcă mai depinde și de un nivel de cultură. Nu există nici un club în sensul în care întrebați dumneavoastră și cred că mulți ani nu va exista.

Și aici, totuși, să nu uităm încă ceva, crimele care se produc cu armele oficial înregistrate și deținătorii sau cei care dețin legal arme. Da, pentru crima organizată, pentru actele de jaf, de tâlhării, de acord. Dar să nu uităm că avem o situație, totuși, socială, mai ales la sate, una dificilă. Avem multe probleme cu oamenii în stare de ebrietate. Și atunci, într-o asemenea atmosferă, determinată și de sărăcie, se întîmplă multe lucruri cu folosirea armelor oficial înregistrate din motive de beție, certuri ș.a.m.d.

Iată de ce, totuși, gîndesc că menținerea acestui drept exclusiv al statului în persoana Ministerului de Interne, ca fondator, la aceste magazine, cel puțin pentru o perioadă previzibilă de timp, ar fi, cred, un argument destul de logic.

Microfonul nr. 5.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Mi-ați răspuns foarte corect. Eu cunosc statistica și din alte țări și sînt sigur, cu toate că la noi mai puțin se fac statistici, și la noi ar fi aceeași, din întîmplare,

din beție și din omor se face zero-zero și încă ceva, poate încă un zero de procente de crime la întâmplare.

Mai mult decât atât, este o statistică că în toate țările arma cumpărată astăzi poate fi folosită de deținătorul legal doar peste 6 ani într-un omor sau undeva. Este un mediu pe statistică. Deci nu se folosește a doua zi ș.a.m.d.

Deci, în acest sens, ceea ce spuneți dumneavoastră este foarte important și, dacă ați observat, întrebările mele sînt legate dintr-un punct de vedere... cultura, dezvoltarea culturii de deținători și de seminare de educație și, în genere, a populației, inclusiv celei rurale, cum ați spus dumneavoastră, și după asta neapărat legile să fie făcute. Eu sînt unul care susțin din această lege monopolul statului în vânzarea armelor, dar nu susțin alte lucruri și aș putea să le explic, pentru că la comisie am spus aceasta. De ce colecționarii de arme ar trebui să fie restricționați, pentru că ei sînt cei care sînt purtătorii de cultură a deținerii armelor într-un număr, nu știu de ce 8, dar nu 10.

De ce cadourile de arme nu ar putea să fie respectate în această lege? Pentru că este o cultură de a schimba, de a face cadouri. Tot se referă la colecție ș.a.m.d. Sînt foarte multe întrebări pe care a-și putea să le spun în acest sens, deoarece m-am ocupat de..., pur și simplu, eu nu sînt unul dintre ei, dar m-am ocupat de colecțiile de la muzee care dețin arme ș.a.m.d. și cunosc puțin această situație.

Eu vă mulțumesc oricum pentru aceste răspunsuri și cred că informația pe care am abordat-o astăzi este una de a fi luată în seamă. Trei societăți fără cercuri, fără cluburi, fără o educație în acest sens, fără ca să colaborați cu armata, pentru că sînt o mulțime de tiruri, cum se zice ele, numai că în română nu sînt tir, dar sînt cerc anume de împușcat ș.a.m.d., cercuri de tragere ș.a.m.d., de țintaș, cum doriți să le numiți, de trăgători. Iată, acestea trebuie dezvoltate ca o rețea pentru a avea o cultură dezvoltată și pentru a reduce crimele întâmplătoare, crimele accidentale.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi deputați,

Eu vreau să vă consult. Eu văd ceea ce a sunat în sală, ele sînt și întrebări, dar și foarte multe propuneri, nu considerați dumneavoastră că, avînd și, iată, în continuare discuțiile de mai departe, poate s-ar impune, pe baza acestor propuneri, care au și o amprentă conceptuală, de exemplu cu păstrarea în continuare a monopolului statului. Autorul a căzut de acord.

Și, iată, colegii din Prezidiu îmi spun că, dacă cădem de acord la acest subiect sînt un șir întreg de articole din proiectul de lege care trebuie să sufere schimbări pe orizontală. Poate întoarcem, nu că întoarcem, poate rugăm comisia pe baza acestor propuneri care au sunat astăzi, să le generalizeze și să pregătească fie că peste o săptămînă, ca în aceeași ședință a plenului Parlamentului, acest proiect de lege să fie cizelat și pentru lectura întâia, și pentru lectura a doua, dar să nu umblăm mai haotic, mai sporadic. Ce gândiți? Dacă acceptați comisia, membrii comisiei, în special și deputații?

Fiindcă noi cu dumneavoastră, eu simt, noi nu ieșim la capăt cu treaba asta, sînt multe detalii tehnice foarte importante.

Microfonul nr.3.

Domnul Vadim Mişin:

Спасибо, господин Председатель.

Вы знаете, я вышел к этому микрофону для того, чтобы обратиться и лично к Вам и к тем, кто стоит на центральной трибуне и пытается докладывать. Я вообще не понимаю, как с таким законом могло прийти МВД? Это что у нас за МВД? МВД всю жизнь стоял на страже того, чтобы максимально регламентировать циркуляцию оружия в стране. Сейчас вдруг МВД приходит и говорит: уважаемый Парламент, отдайте оружие преступникам. Что, бабушка и дедушка пойдут открывать фирму по продаже оружия? Ее откроют бывшие зэки, ее откроют коронованные преступники и они легализуют то оружие, которое гуляет сегодня по Молдове, и вы этому способствуете. Вы, заместитель министра по оперативной работе, вы – человек, который должен стоять на страже того чтобы оружие не ходило по стране вольготно.

Скажите, пожалуйста, сегодняшнее заявление -- такая международная практика. Кто придумал эту международную практику? Вы взяли кусок из законодательство Америки и кусок из законодательства Германии, сложили в кучу, а из этой кучи никогда ничего хорошего не получается. Законодательство Италии совершенно другое. У Сицилии есть свое законодательство по оружию и т.д., и т.д. Что вы сейчас делаете здесь, в Парламенте?

Domnul Marian Lupu:

Вадим Николаевич, Ваше предложение.

Domnul Vadim Mişin:

Я вношу предложение в поддержку моего коллеги Артура Решетникова и обращаюсь к Вам, господин Председатель: нельзя нам ни в коем случае, если мы ответственные люди, выпускать джина из бутылки. И не хватит никакой недели, этот закон невозможно за неделю сделать.

Сегодня есть действующий закон вполне легитимный и вполне нормальный. Если нужна какая-то правка серьезная, пусть внесут аргументированную серьезную правку.

Поэтому я обращаюсь к Вам и прошу вернуть в комиссию, а лучше всего, если Правительство сочтет необходимым отозвать этот законопроект как социально вредный для нашей республики. (Аплодисменты.)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleţ:

Mulţumesc, domnule Preşedinte.

Unele intervenții ale domnului Mișin uneori chiar merită respect. Cea de astăzi, am impresia,, că a fost o regizare pentru canalul NIT, cu tensionarea la extremă a situației, cu dramatizări, cu scenarii apocaliptice ș.a.m.d.

Eu m-aș întreba: de unde a cumpărat Voronin 109 arme? De la privați sau de la întreprinderi de stat? (*Aplauze.*) Până în prezent. Pe care le-a acumulat ca o rezervă. Dacă legea este atât de bună și permitea unei singure persoane să dețină peste 100 de arme. Dacă considerați că situația este ideală astăzi? Asta e prima întrebare.

A doua întrebare. Examinați și practica internațională. Atunci când nu este dogmă cu întreprinderea de stat, este neapărat etalon de corectitudine. Deseori, întreprinderile private respectă mult mai bine legislația și la safeuri de păstrare a armelor și condițiile de păstrare ș.a.m.d. Și vedeți cum se comercializează armele și în alte state -- Statele Unite, în statele europene. Și apoi trageți concluzii apocaliptice.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Da, președintele comisiei și după aceea am să dau verdictul.

O clipă, Vă rog,

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Господин Председатель,

Я действительно не вижу необходимости драматизировать ситуацию. В рамках комиссии работает рабочая группа, поэтому я приглашаю всех заинтересованных депутатов, экспертов, гражданское общество участвовать в доработке этого законопроекта. За исключением вот этой нормы, связанной с монополией или с исключением монополии по продаже. А в целом законопроект положительный. В нем есть очень много позиций, которые до сих пор не были регламентированы.

Поэтому если мы хотим серьезно улучшить этот закон, сделать его сегодня нужным для нашего общества, давайте подключимся, мы не торопим никого, не собираемся выносить через неделю законопроект на второе чтение, мы готовы проработать и два месяца, и три, а если надо -- и полгода. Только давайте не будем сводить все только к микрофону и к трибуне каким-то этим, непонятным ...

Domnul Marian Lupu:

Понятно. În acest context ...

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Да, в первом чтении сегодня принимаем концептуально и готовы работать сколько угодно.

Domnul Marian Lupu:

Dați-mi voie să vă spun iată ce.

Stimați colegi,

Odată deja un singur punct la care am făcut referință ...

Domnul Alexandru Stoianoglo:

...то вообще не отличается от предыдущего по конструкции.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Ascultați-mă, vă rog, două secunde. Întîi și întîi de toate, acest proiect de lege, eu sînt de acord, noi nu trebuie nimic să dramatizăm, este un proces de lucru și sarcina noastră este să perfecționăm și să facem legislația mai bună.

Punctul doi. Acest proiect de lege nu este un proiect super prioritar care derivă din niște necesități, iată, mîine dacă nu se întîmplă se pierde țara. Nu este nici de importanță super socială, economică sau pe plan internațional. Asta înseamnă că trebuie să fie o concentrare asupra, într-adevăr, materiilor speciale ale acestei legi, fiindcă și domeniul este foarte specific.

Am menționat că, de fapt, doar schimbarea conceptuală a acestui subiect cu menținerea monopolului statului prin intermediul Ministerului de Interne duce după sine schimbarea nu doar a unui singur articol, e un șir întreg de articole care trebuie să sufere schimbări.

Eu am spus o săptămîină foarte abstract, e nevoie de două, de trei, poftim, lucrați. Propunerea mea ar fi, haideți, să reieșim din această schimbare de normă conceptuală cu menținerea dreptului monopolului statului, să rugăm comisia să prelucreze acest proiect, reieșind din această optică, și cînd se simte gata și toate întrebările sînt scoase, cu participarea activă a tuturor deputaților, dragii mei, se iese în ședința plenului Parlamentului, pregătit fiind proiectul, și-l votăm frumos și în prima lectură și, în aceeași ședință, și în a doua lectură. Haideți, așa să facem. Este propunerea mea.

O clipă.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean – *Fracțiunea PCRM:*

Cu titlu de replică, domnule Președinte. Avînd în vedere că președintele Partidului Comuniștilor a fost vizat de un exponent al Partidului Liberal Democrat, deci pentru dumnealui. Colecția de arme, la care s-a referi domnul Streleț, preponderent a fost ”cadonată,, domnului Președinte Voronin de conducătorii altor state în semn de respect. Respect la care poate doar să viseze domnul Streleț și de care niciodată nu se va bucura din partea nimănui.

Și doi. Voronin, spre deosebire de partidul pe care îl reprezintă Streleț, a luptat cu criminalitatea și cu crima organizată, în special, și a combătut-o, dar nu a tutelat-o și nu a încurajat-o, cum o face acum Partidul Liberal Democrat și Alianța pentru Integrare Europeană, în general.

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Știu. Drept la replică.

Microfonul nr.5.

Pe cerc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pentru anitvorbitor, cel care poartă aceeași familie ca și mine, verbul “a cadona” nu există în limba română, „a dona”, domnule Muntean. Este o precizare.

Și doi. Noi nu putem întoarce, domnule Președinte, în comisie acest proiect, pentru că este adoptat printr-o Hotărâre de Guvern, nr.500 din 2 iulie 2011, și reprezintă voința Guvernului. În situația în care noi îl remitem în comisie, comisia trebuie să-l remită Guvernului. Guvernul trebuie să aibă ...

Domnul Marian Lupu:

Nu, nu, nu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Comisia poate să examineze amendamente doar la lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Munteanu ...

Domnul Valeriu Munteanu:

La lectura întâi nu mai poate negocia cu ministrul.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Munteanu,

Orice putem, nici nu trebuie negociat, fiindcă reprezentantul ministerului a acceptat propunerea pe care am făcut-o eu. Dacă doriți, ca să urmărim procedura și să fie și temeiul, eu voi supune votului această propunere privind schimbarea conceptuală a proiectului cu deținerea monopolului statului.

Și deja, dacă plenul susține această idee, atunci, în mod direct, trimitem proiectul în comisie, ca să-l prelucreze și să cizeleze toate celelalte articole care vin după această modificare conceptuală.

Dreptul la replică.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Referitor la cadourile care au fost primite și făcute în perioada comunistă, din 2001 până în 2009. Eu știu că sînteți foarte mari meșteri la primit cadouri, domnilor comuniști, tovarășilor comuniști, nu știu cum să vă spun, în așa măsură că, după toate cadourile primite, ați ajuns că veniți la serviciu cu X6 și alte automobile de lux.

Iar cât ține de faptul cine se bucură de respect în țara asta. Au demonstrat-o cetățenii. Și fiți siguri că o vor demonstra în continuare. Nu vă faceți iluzii și nu trăiți cu vise. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Așa. O clipă. Înainte de a continua cu schimbul de complimente în sală, stimați colegi, totuși, ca procedură, eu vreau să ...

Domnule ministru,

Din respect către dumneavoastră, sînteți liber. Rog să luați loc. Dumneavoastră la fel.

Deci eu voi supune votului propunerea pe care am făcut-o și ea e conceptuală. O clipă, o clipă.

Propunerea conceptuală pe care eu am făcut-o (*Rumoare în sală*), privind continuarea deținerii dreptului exclusiv al statului, prin intermediul Ministerului de Interne, asupra comercializării armelor pe teritoriul Republicii Moldova.

Cine este pentru această modificare conceptuală, Vă rog să votați. Vot unanim.

Vă mulțumesc, stimați colegi.

Pe care motiv voi uza și de situație, fiindcă, într-adevăr, o cere, și de drepturile mele în calitate de președinte al ședinței: voi reîntoarce proiectul nr. 1582 pentru definitivare în comisie. Și, așa cum am spus, să pregătim normal acest proiect, ca în timpul unei ședințe să fim apți să-l trecem și în prima, și în a doua lectură și să punem punct. Dar să fie un lucru foarte calitativ.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Președinte,

Doar o scurtă replică pentru domnul Streleț.

Domnule Valeriu Streleț,

În privința cadourilor: mai bine cadouri așa cum primim noi, decît cadourile pe care le primiți dumneavoastră de la Ghileci. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Vreau să vă anunț că mâine, la orele 9, aici, în sediul unde au loc ședințele Parlamentului, va avea loc ședința Comisiei economie, buget și finanțe. La orele 9, mâine dimineața, Comisia economie, buget și finanțe.

Domnul Marian Lupu:

Eu nu prea am înțeles ce fel de cadouri acolo, dar... (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Deci, un scurt... De fapt, o întrebare. Este preponderent pentru colegii din opoziție, din Frațiunea parlamentară PCRM. Au fost invitați doi miniștri: doamna Buliga și domnul Șleahțișchi. Doamna Buliga – în program în afara orașului, domnul Șleahțișchi este încă în concediu, pe care motiv aș vrea să întreb autorii, sînt și adjuncții astăzi. Dacă acceptați, atunci iau cuvîntul. Nu. Bine, dar eu trebuie să întreb oamenii, fiindcă asta-i chestia sau raportăm pe data viitoare, cînd sînt prezente persoanele pe care le-ați invitat...

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac:

Noi, în primul rînd, nu îi vedem pe adjuncții domnului Șleahțișchi.

Domnul Marian Lupu:

Da, de la minister, nu. Doar de la Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei este.

Doamna Inna Șupac:

Aha. Noi am înțeles că toți sînt în concediu de la Ministerul Educației. Noi reiterăm invitația primelor persoane de la ministere și le așteptăm data următoare.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Am înregistrat.

Două declarații pentru sfîrșit de ședință: domnul Munteanu și doamna Corina Fusu.

Domnule Munteanu,

Vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Și domnul Ciobanu Ghenadie, da?

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Pentru istoria națiunii române, anul 1918 reprezintă triumful idealului național, anul încununării victorioase a lungului șir de lupte, sacrificii umane și materiale realizate pentru făurirea statului național unitar.

Acest proces istoric, desfășurat pe întreg spațiul de locuire românesc, a înregistrat puternice seisme în anii 1784, 1812, 1821, 1848–1849, 1856 sau evenimente cardinale, cum ar fi unirea Moldovei și Munteniei din anul 1859, proclamarea independenței consfințite pe cîmpul de luptă de armata română după războiul din 1877–78, precum și adunările reprezentative democratice ale românilor din teritoriile aflate sub stăpînire străină de la Chișinău, Cernăuți și Alba Iulia din 1918.

Comuniștii ar fi bine să nu plece căci, posibil, să le fie interesant ceea ce citesc eu.

Marea Unire de la 1 decembrie a fost o împlinire, o necesitate istorică impusă de evoluția statului național, precum și necesitatea desăvârșirii sale, la baza căruia a stat actul de voință a națiunii române.

„În această zi, scria Nicolae Iorga, a sosit un ceas pe care îl așteptam de veacuri, pentru care am trăit întreaga viață națională, pentru care am muncit, am scris, am luptat și am gândit”.

Dar iată că la 93 de ani de la Marea Unire, visul pe care prelatul cărturăriei noastre l-a văzut împlinit pentru noi, românii basarabeni, rămîne a fi încă o năzuință, o durere, o durere, cred, comună tuturor românilor, indiferent de locul unde trăiesc.

Astăzi, mai mult decît ieri, este și mai adevărată afirmația marelui Nicolae Iorga făcută după Unirea de la 1918: „România este o țară înconjurată de români”.

Pantelimon Halipa din Cubolta de lângă Bălți, unul din făuritorii Marii Uniri și martir al închisorilor comuniste din gulagurile Siberiei, spunea: „Vrăjmașii noștri sînt la hotare. Vrăjmași cîtă frunză și iarbă, la spatele nostru și înăuntrul țării noastre. Dar cel mai mare dușman al nostru este neunirea. Frații mei, biruiți acest strașnic dușman și noi vom birui totul”.

Noi, basarabeni, și astăzi continuăm să păstrăm în suflete aceeași credință că doar reuniți vom putea să scăpăm de hulpa de vînturi venite de la răsărit care, flămînde de pămînt străin, rîvnesc la glia românească.

Astăzi, în Basarabia, chiar dacă timp de 50 de ani de ocupație sovietică și 20 de ani de guvernări comuniste și neocomuniste am fost supuși unor politici consecvente de deznaționalizare, condamnați la pauperizare și abrutizare, 80 la sută din locuitorii noștri sînt români, chiar dacă din neștiință mulți îi identifică altfel.

80 la sută dintre locuitorii noștri vorbesc româna, chiar dacă numesc această limbă altfel, pentru că au plătit cu toții un tribut unui regim nedrept cu acest pămînt, cu oameni înfrățiți cu munca, blînzi, calzi ca pîinea de casă în sîmbăta Duminicii Mari.

În zi de 1 decembrie, noi, românii basarabeni, sîntem cuprinși de două sentimente: unul de mare bucurie pentru România, care, iată, reușește să se alinieze în rîndul țărilor euroatlantice, și altul de regret pentru condiția mult mai complicată în care se află astăzi românii basarabeni.

În aceste zile de mare sărbătoare pentru neamul nostru, aducem sincere felicitări tuturor românilor cu ocazia sărbătorii Marii Uniri, asigurîndu-vă că aici, în Basarabia, adevărul istoric și sentimentul de identitate românească al basarabenilor nu va putea fi învins niciodată, iar năzuința întru unirea europeană a tuturor românilor va rămîne vie în inimile noastre pînă cînd acest deziderat istoric se va împlini, astfel regăsindu-ne cît mai grabnic alături de frații noștri români în marea familie a Uniunii Europene.

Așa să ne ajute Dumnezeu! (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Invit pentru declarație pe doamna deputat Fusu.

Doamna Corina Fusu:

Stimate doamne și stimați domni deputați,

Onorată asistență,

În calitatea mea de copreședintă a Comitetului de Cooperare Parlamentară ”UE – Republica Moldova”, mă simt obligată să vin cu o declarație în fața Parlamentului Republicii Moldova.

Reuniunea a 14-a a avut loc pe data de 25–26 noiembrie anul curent și la ea au participat deputați atât din Parlamentul Republicii Moldova, cât și deputați din partea Parlamentului Uniunii Europene.

În ansamblu, consider reușite rezultatele lucrărilor celei de a 14-a reuniuni a Comitetului de Cooperare. Recomandările dezbătute și adoptate salută progresele înregistrate în perioada ce s-a scurs de la ultima reuniune, care a avut loc în luna iunie la Bruxelles.

În ceea ce privește relațiile Republicii Moldova cu Uniunea Europeană, vreau să remarc faptul că se apreciază progresul bun în negocierile Acordului de asociere, în special faptul că autoritățile Republicii Moldova au reușit să închidă provizoriu negocierile pe toate subiectele legate de dialogul politic și reforme, cooperare în domeniul politicii externe și de securitate, iar capitolul justiție, libertate și securitate este aproape de un acord provizoriu. Remarc progresul bun în domeniul economic, unde autoritățile Republicii Moldova au reușit să închidă 21 din 25 de capitole.

De asemenea, se solicită Comisiei Europene și autorităților moldovenești să garanteze că negocierile privind zona de liber schimb aprofundat și cuprinzător să înceapă înainte de sfârșitul anului 2011, în conformitate cu rezoluția Parlamentului European din 15 septembrie 2011 și recomandările anterioare, și remarcă faptul că este absolut necesară începerea negocierilor pe acest acord, pe crearea zonei de liber schimb până la sfârșitul anului 2011.

De asemenea, solicită Comisiei Europene, Consiliului și statelor membre ale UE să realizeze negocierile în curs de desfășurare cu Republica Moldova pe premisa că perspectiva integrării europene, în conformitate cu articolul 49 al Tratatului de la Lisabona, reprezintă un impuls puternic.

Vreau să remarc faptul că Republica Moldova este unica țară din parteneriatul estic care a primit o perspectivă clară de aderare la Uniunea Europeană, prin această trimitere la articolul 49 din Constituția Uniunii Europene.

De asemenea, este extrem de important faptul că Uniunea Europeană și noi considerăm că repartizarea fondurilor între statele incluse în politica europeană de vecinătate ar trebui să se realizeze pe bază de merit, în urma rezultatelor concrete obținute în implementarea reformelor.

Noi credem că principiul Uniunii Europene „mai mult pentru mai mult”, mai multe fonduri pentru mai multe reforme, ar trebui să permită Republicii Moldova să-și consolideze poziția drept un exemplu de succes al parteneriatului estic.

Stimați colegi,

În legătură cu cele expuse mai sus, adică pentru Acordul de asociere, pentru negocierile în domeniul liberalizării regimului de vize, cât și pentru începerea

negocierilor în privința creării zonei de liber schimb aprofundat și cuprinzător, Republica Moldova s-a obligat să adopte mai multe pachete de legi.

Mă adresez cu rugămintea către Președintele Parlamentului, către președinții de comisii, dar și către toți deputații din Parlament, atât cei din Alianță, cât și cei din opoziție: să dezbaterem, să adoptăm și să votăm anume aceste legi, care ne-ar permite să semnăm Acordul de asociere către sfârșitul anului 2012.

De asemenea, propun delegației moldovenești să creăm un coridor permanent de comunicare cu structurile guvernamentale responsabile de elaborarea și implementarea planurilor de acțiuni în ceea ce privește aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană.

Și, în concluzie, vreau să vă spun că recomandările pe care le-am votat și care sînt foarte pozitive și dau un impuls pozitiv Republicii Moldova de a merge în continuare pe acest drum de integrare europeană, vă pot spune că recomandările au fost votate cu 12 voturi pentru din partea a 8 deputați din Parlamentul Republicii Moldova, 4 deputați europeni și 4 voturi au fost împotriva. Aceste voturi împotriva au venit din partea comuniștilor, ceea ce denotă faptul că comuniștii din totdeauna au torpilat acest parcurs al nostru de integrare în Uniunea Europeană și fac lucrul acesta în continuare.

În al doilea rînd, în maniera comportamentului, pe care o cunoaștem cu toții, a comuniștilor aici, în Parlamentul Republicii Moldova, colegii noștri din opoziție, Inna Șupac, Alexandr Petkov și Sergiu Sîrbu, au încercat să perturbeze lucrările ședinței reuniunii a 14-a.

Mai mult decît atît, deputatul comunist Alexandr Petkov a îndrăznit să ceară demisia copreședintelui Comitetului de Cooperare „UE – Republica Moldova”, doamna Monica Macovei.

Vreau să-i reamintesc domnului Petkov că Monica Macovei a fost aleasă în funcția de copreședinte al Comitetului de Cooperare Parlamentară „Uniunea Europeană – Republica Moldova” de către Parlamentul European.

Noi condamnăm acest comportament inadecvat și inacceptabil, de manieră grobiană, cu vădită tentativă de a deturna ședințele Comitetului de Cooperare, reuniunea a 14-a, și, în calitate de copreședintă a Comitetului, solicit Frațiunii Partidului Comuniștilor să îl retragă pe Alexandr Petkov din delegația noastră, pentru a nu ne compromite și a nu ne da de rușine și dățile viitoare, să delege, îl rog pe... *(Aplauze.)* ...Îl rog pe președintele Frațiunii Comuniștilor, Vladimir Voronin, să delege în Comitetul de Cooperare oameni corecți, bine educați, toleranți și care nu vin...

Doamna Liliana Palihovici:

Da, vă rog, conectați microfonul.

Doamna Corina Fusu:

Și așa vrea ca opoziția noastră să înțeleagă corect: în Comitetul de Cooperare „UE – Republica Moldova” nu se vine cu dezbateri politice, în Comitet se vine pentru a discuta chestiuni importante ce țin de relațiile noastre cu Uniunea Europeană.

De asemenea, îl rog pe președintele Vladimir Voronin, președinte al fracțiunii, să vadă pe cine delegă în locul doamnei Zinaida Greceanîi, care la etapa actuală este parlamentar independent.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Ultimul deputat înregistrat pentru declarații este domnul Ciobanu, pe care îl invit la tribună.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Stimați colegi,

Am venit în fața dumneavoastră pentru că, recent, a avut loc un accident care riscă să se transforme într-un fenomen extrem de periculos pentru parlamentarismul din Republica Moldova, dar și pentru întreaga societate.

Într-un articol publicat recent într-un ziar autohton, un funcționar public din cadrul Ministerului Culturii critică poziția unui deputat cu referire la reforma învățământului artistic într-un mod inadmisibil din punctul de vedere al legislației în vigoare și al culturii dialogului constructiv.

Poziția deputatului reflectă poziția comisiei de profil, cu excepția a 2 membri ai acesteia. Se creează impresia că funcționarul public și-a asumat deopotrivă rolurile de procuror și de judecător, aducând învinuiri false și aberante, ce nu au legătură cu subiectul anunțat în articol, în titlul articolului.

Aceste calomnii din ziar vor servi subiect al unui proces de judecată. Eu însă vă atrag atenția că, conform articolului 15 din Legea nr. 158 cu privire la funcția publică și funcționarul public, un funcționar public poate să exprime public doar poziția instituției publice pe care o reprezintă. Mai ales că în acest caz s-a discutat pe marginea subiectului provocat de decizia Colegiului Ministerului Culturii.

În acest sens, voi solicita într-o interpelare răspunsul Ministerului Culturii, dacă funcționarul a exprimat poziția ministerului și voi cere insistent eliberarea din funcție a funcționarului public Aliona Strîmbeanu pentru încălcarea Codului de conduită a funcționarului public articolul 4 integral, a Constituției Republicii Moldova, articolul 71, știți la ce se referă acest articol, la libertatea de exprimare și poziția deputatului în Parlament, care nu poate fi criticată, mai ales de funcționarul public, a Legii despre statutul deputatului în Parlament, articolele 9 și 13, a Legii nr. 158 cu privire la funcția publică și funcționarul public, articolul 15 integral al acestei legi, a Legii nr. 16 cu privire la conflictul de interese.

Pentru ce se adoptă aceste legi, pentru ce vorbim despre cultură, etică, etica politică? Aceasta este întrebarea mea.

Totodată, mă voi adresa Ministerului Afacerilor Interne pentru a se autosesiza și a examina informația respectivă din punctul de vedere ale unor contravenții sau infracțiuni ce conțin elemente constitutive. Eu sînt sigur că ele se conțin, aducînd această listă a legilor care au fost încălcate, cu articole speciale.

Sper, stimați colegi, că ați sesizat gravitatea problemei abordate, care pe fundalul problemelor constituționale devine una care nu ar trebui să fie neglijată, una deloc de neglijat.

Vreau să-mi rezerv, totodată, în una din ședințele apropiate, o declarație cu referire la competențele și cultura unor funcționari publici din cadrul Ministerului Culturii.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Astăzi este ziua de joi, avem Ora întrebărilor.

Cine are întrebări?

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Îndrăznețul Petkov, PCRM.

Eu am o întrebare pentru secretarul general al Guvernului, ministrul finanțelor și secretarul general al Parlamentului.

În perioada septembrie 2009 – prezent, în clădirile deservite de subunitățile Guvernului – în Palatul Republicii, Reședința Guvernului de pe strada Nicolae Iorga au loc ședințe ale Alianței pentru Integrare Europeană I și II, precum și ale Consiliului acestora.

Luând în considerație faptul că aceste clădiri sînt întreținute din surse financiare publice, solicit să-mi fie comunicate date privind:

1. sumele alocate pentru întreținerea acestor clădiri, precum și a personalului de deservire a acestor obiective în perioada septembrie 2009 – noiembrie 2011 în timpul petrecerii adunărilor AIE I și II, precum și a organelor acestora;

2. articolul de cheltuieli prevăzut în bugetul de stat pentru anii 2009, 2010 și 2011;

3. articolul de cheltuieli prevăzute în proiectul bugetului pentru anul 2012, referitor la aceste întruniri.

La fel, rog să fiu informat în baza cărui considerent a fost luată decizia de a se oferi deputatului Mihai Ghimpu birou în Reședința Președintelui de pe strada Sfatul Țării, în condițiile în care toți deputații, inclusiv șefii de fracțiuni, au birouri în incinta Ministerului Agriculturii, birouri în care stau cîte 5, 6 deputați.

Solicit să mi se comunice valoarea sumelor alocate pentru întreținerea biroului deputatului Ghimpu, precum și articolul de cheltuieli respective prevăzute în bugetul pentru anul 2011 și articolul de cheltuieli respective în proiectul bugetului pentru anul 2012.

Răspunsurile, rog să-mi fie prezentate în formă scrisă, precum și în plenul Parlamentului.

Mersi.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări nu sînt.

Declar ședința închisă.

Următoarea ședință va fi mîine, începînd cu ora 10.00.

Ședința s-a încheiat la ora 14.42.

*Stenograma a fost pregătită în
Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*