

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – FEBRUARIE 2011

Ședința din 11 februarie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declaraarea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.331 din 10 februarie 2011 privind desemnarea unor membri ai Comisiei Electorale Centrale.
3. Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.332 din 10 februarie 2011 privind confirmarea componenței nominale a Comisiei Electorale Centrale.
4. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1671 din 3 mai 2006 pentru completarea Legii nr.753-XIV din 23 decembrie 1999 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova (*art.20*).
5. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2576 din 23 septembrie 2010 pentru ratificarea Contractului de finanțare dintre Republica Moldova și Banca Europeană de Investiții pentru realizarea Programului de dezvoltare a serviciilor de aprovizionare cu apă potabilă, semnat la Bruxelles la 16 septembrie 2010.
6. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2839 din 6 decembrie 2010 pentru ratificarea Protocolului adițional dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României la Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României privind implementarea Programului de asistență tehnică și financiară în baza unui ajutor financiar nerambursabil în valoare de 100 milioane euro acordat de România Republicii Moldova.
7. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2694 din 21 octombrie 2010 privind importul unui autovehicul.
8. Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.461 din 24 februarie 2010 pentru modificarea Hotărîrii Parlamentului nr.433-XII din 26 decembrie 1990 cu privire la zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în R.S.S.Moldova (*pct.1*).
9. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.194 din 28 ianuarie 2011 cu privire la completarea articolului II din Legea nr.135 din 1 iulie 2010 pentru modificarea articolului II din Legea nr.273-XIII din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte.
10. Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.320 din 9 februarie 2011 privind demisia unor deputați în Parlament.

Ședința începe la ora 10.00.

*Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Ședimpele Pre
Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al
Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.*

Domnul Marian Lupu:

Rog Secretariatul să anunțe prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – *director general adjunct al Aparatului
Parlamentului:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 96 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Serghei Sîrbu, Oxana Domenti, Anatolie Șalaru – în delegație, Mihail Șleahțișchi.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul de Stat. *(Se onorează
Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Examinăm subiectele incluse pe ordinea de zi care a fost adoptată ieri, inclusiv ținînd cont de faptul că două dintre subiectele incluse pe agenda plenului Parlamentului ieri au fost transferate pentru ziua de azi. În special, mă refer aici la proiectele de hotărîre a Parlamentului nr.331 și nr.332, în legătură cu desemnarea și confirmarea componenței nominale a Comisiei Electorale Centrale. Vom începe anume cu aceste două subiecte.

Anunț proiectul de Hotărîre privind desemnarea unor membri ai Comisiei Electorale Centrale. Proiectul nr.331. Rog comisia.

Domnul Victor Popa – *Fracțiunea PL:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Îmi permiteți să vă aduc la cunoștință raportul Comisiei juridice, numiri și imunități, care a examinat candidaturile desemnate de fracțiunile parlamentare pentru a fi incluse în componența nominală a Comisiei Electorale Centrale și menționez următoarele.

Ca informație, vreau să vă aduc la cunoștință că, conform articolului 16 alineatul (2) din Codul electoral, Comisia Electorală Centrală este constituită din 9 membri: 1 – desemnat de către Președintele Republicii Moldova. Decretul Președintelui există, este desemnat domnul Volentir Andrei. Ceilalți 8 membri sînt

desemnați de către Parlament, cu respectarea reprezentării proporționale a majorității și opoziției.

Comisia a înaintat, la timpul respectiv, fracțiunilor parlamentare modelul matematic de împărțire, toți au fost de acord. Au venit din partea fr acțiunilor următoarele candidaturi: din partea Partidului Liberal Democrat domnul Ciocan Iurie, domnul Gafton Vasile, domnul Creangă Ștefan; din partea Partidului Liberal – Urîtu Ștefan; din partea Partidului Democrat – Guțu Svetlana și din partea Partidului Comuniștilor – Moțarschi Vadim, Vremea Igor, Simionov Alexandru.

Acestea sînt candidaturile desemnate pentru componența nominală a Comisiei Electorale Centrale. Siviurile sînt la mine, ei sînt în sală. Deci noi putem purcede la audiere sau cum stabilește Parlamentul, ca în continuare să propunem proiectul de hotărîre.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Nu există o procedură stabilită sau prestabilită pentru aceste dezbateri, în caz dacă cineva dintre reprezentanții grupurilor parlamentare au anumite întrebări pentru candidații înaintați, poftim, ei sînt la dispoziție, să fie înaintate. În caz contrar, dacă nu există asemenea întrebări... Nu sînt, nu văd.

Domnul Victor Popa:

Dacă nu sînt întrebări, atunci îmi permiteți să vă aduc la cunoștință raportul privind confirmarea componenței nominale.

Comisia juridică, numiriși imunități, în temeiul articolului 16 din Codul electoral, propune Legislativului spre examinare și adoptare proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind confirmarea componenței nominale a Comisiei Electorale Centrale, pe care deputații o au.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Vă mulțumesc.

O clipă, domnule președinte.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petreco – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Am o întrebare către un candidat pentru funcția de membru al Comisiei Electorale Centrale.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Grigore Petreco:

Am o întrebare către domnul Iurie Ciocan.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Ciocan,
Vă rog, la microfon.
Da, vă rog.

Domnul Grigore Petrenco:

Domnule Ciocan,
Cum să înțelegem înaintarea dumneavoastră în calitate de membru al Comisiei Electorale Centrale de data aceasta din partea Partidului Liberal Democrat din Moldova?

Cum, apropo, apreciați componența și votarea mulțimii a domnului Știrbate Petru, membru și deputatul din partea Partidului Liberal Democrat din Moldova, la ultimele alegeri parlamentare? Și ce aveți de gând să întreprindeți ca deputații PLDM, care vă propun la această funcție, să nu voteze dublu sau triplu pe viitor?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Iurie Ciocan – *candidat pentru funcția de membru al Comisiei Electorale Centrale:*

Conform Codului electoral, partidele nominalizează candidaturile, ceea ce nu înseamnă că ele își extind cumva influența politică asupra persoanelor înaintate, așa cum a fost și anterior. Deci propunerea, care a parvenit, a fost una acceptabilă pentru mine. Unul din motive a fost că a fost, practic, unica propunere. Unul la mână.

Doi la mână. Tot ce ține de episodul anunțat de dumneavoastră de unul dintre deputații din Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a ține nemijlocit de competența instanțelor de anchetă, cum știți bine.

Deci noi am întreprins, în componența anterioară, toate măsurile necesare pentru securizarea votării și cu acest prilej vă asigur că vom continua această activitate și în continuare, inclusiv prin implementarea sistemelor electronice de control asupra neadmiterii multiplei votări.

Domnul Grigore Petrenco:

Da dumneavoastră personal cum apreciați faptul că domnul Știrbate, fiind candidat în deputați din partea PLDM, a votat de două ori?

Domnul Iurie Ciocan:

Eu nu am ajuns în posesia unor date confirmate de către un organ abilitat. Deci noi am examinat listele electorale din două birouri electorale, unde, într-adevăr, această persoană era înscrisă. Aceste materiale au fost îndreptate organelor competente, care urmează să se expună. Eu nu am nici calitatea de procuror și, cu atât mai mult, de judecător.

Domnul Grigore Petrenco:

Și a doua întrebare. Deci noi ținem minte bine cu toții că Comisia Electorală Centrală și dumneavoastră personal ați dat indicații să nu fie prezentate listele de bază și listele suplimentare ale alegătorilor după decizia Curții Constituționale, care prevedea verificarea acestor liste. Ce aveți de gând să întreprindeți pe viitor ca să executați întocmai deciziile Curții Constituționale în caz dacă vor fi asemenea decizii?

Domnul Iurie Ciocan:

Eu sînt ferm convins că am executat întru totul hotărîrea Curții Constituționale, fapt confirmat nemijlocit și de înalta Curte atunci cînd a validat rezultatele alegerilor parlamentare din 28 noiembrie.

Într-adevăr, în cadrul organizării procedurii de renumărare din 15 decembrie, eu personal am fost responsabil de un anumit segment în activitatea respectivă și atunci cînd s-au solicitat copii de pe listele electorale suplimentare și listele electorale de bază pentru a efectua suprapunerea lor, eu acest lucru nu am permis să fie făcut cu toată responsabilitatea, bazîndu-mă pe lege și pe hotărîrile definitive ale instanțelor de judecată ale Republicii Moldova.

Domnul Grigore Petrenco:

Și de ce, totuși, listele n-au fost verificate?

Domnul Iurie Ciocan:

Listele toate ca una au fost verificate, una ca una. Ele nu au fost contrapuse cum...

Domnul Grigore Petrenco:

Ele n-au fost reprezentate...

Domnul Iurie Ciocan:

Nu-i corect.

Domnul Grigore Petrenco:

Reprezentanților partidelor pentru suprapunere.

Domnul Iurie Ciocan:

Eu neg aceste declarații.

Domnul Grigore Petrenco:

Bine.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Doamna Elena Bodnarencu – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин Чекан,

Не присаживайтесь, у меня вопрос также к вам.

При пересчете голосов в районе Сорока, избирательный участок села Рубленица, было обнаружено, что 374 бюллетеня были разложены в стопки четырех партий. Фактически это фальсификация выборов. У Партии коммунистов была украдена ровно половина, почти 25% голосов. Вы назвали этот случай человеческим фактором. Я хочу, чтобы вы еще раз дали определение того, что произошло на данном избирательном участке.

Domnul Iurie Ciocan:

Deci, factologic, au avut loc aceste lucruri despre care ziceți dumneavoastră. Astăzi ele sînt în examinarea Procuraturii raionale Soroca. La solicitarea organelor electorale, toți membrii acestui birou au fost audiați și procurorii au examinat toate declarațiile lor, punîndu-le la baza unei urmăriri penale. Rezultatele urmează să le așteptăm.

Într-adevăr, s-a constatat că aceste 375 de voturi din partea PCRM s-au regăsit în voturile altor partide. De ce am zis că a fost factorul uman, pentru că eu personal, în cadrul discuțiilor cu aceste persoane, anume acest lucru am constatat, că nu a fost o rea voiță, și acesta a fost punctul meu de vedere, ci a fost o simplă eroare.

Doamna Elena Bodnarencu:

Хорошая ошибка – половина голосов. Тем более, что на данном избирательном участке были ошибки, когда по одному-два голоса были разложены в избирательных стопках других партий, в том числе и к Партии коммунистов попали два голоса других партий. Вот это был человеческий фактор. А 374 голоса – это было воровство, и именно так это должно было быть квалифицировано вами как секретарем Центральной избирательной комиссии. Это фальсификация выборов, господин Чекан.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc.

Domnule Ciocan,

Am cîteva întrebări la dumneavoastră. Prima vizează decizia Curții Constituționale, care a obligat Comisia Electorală Centrală de a verifica buletinele de vot, numărul voturilor acordate pentru diferite formațiuni politice în cadrul alegerilor parlamentare anticipate din anul trecut, inclusiv să ofere acces incontestabil la toate listele, listele de bază și listele suplimentare.

Întrebarea mea este următoarea. În foarte multe localități în sute de localități, la sute de secții de votare noi așa și n-am avut acces la aceste liste. Eu

vreau să vă pun o întrebare concretă. Eu personal v-am sesizat atunci, în ziua aceea, v-am sunat de vreo câteva ori și v-am informat că în raionul Cimișlia acces la listele acestea, deja era mi se pare că, miezul zilei și nu era oferit în majoritatea localităților.

Până la sfârșitul procedurii de verificare a acestor buletine, vreau să vă zic, dacă nu greșesc, în 8 localități, dacă nu în mai multe, așa și nu au fost deschiși acești saci și aceste liste noi nu le-am văzut, nu le-am verificat nici cele suplimentare, nici cele de bază.

Și vreau să vă zic că în aceste sate, știți, întâmplător, noi am avut un rezultat, cum să vă zic, de mirare, dacă luăm, analizăm rezultatele alegerilor, mic pentru PCRM și mare pentru PLDM.

Eu vreau să vă întreb pe dumneavoastră: în continuare, în calitate de candidat din partea PLDM în Comisia Electorală Centrală, cum aveți de gând, totuși, să combateți acest fenomen de nerespectare a deciziei Curții Constituționale, netransparență în activitatea Comisiei Electorale Centrale și a birourilor electorale, nepermiterea verificării listelor de bază și listelor suplimentare, votarea multiplăș.a.m.d. și favorizarea unui concurent electoral în cadrul unui scrutin parlamentar?

Domnul Iurie Ciocan:

Deci hotărîrea Curții Constituționale, reiterez poziția, a fost executată întru totul, întocmai. Din surse alternative de informație, inclusiv din sursele, informații oficiale parvenite de la organele electorale observatori, inclusiv în raionul Cimișlia toate operațiunile s-au desfășurat în strictă conformitate cu legea și toate listele au fost verificate.

Deci datele pe care mi le-ați înaintat dumneavoastră spre examinare, inclusiv prin telefon, nu s-au confirmat.

Domnul Eduard Mușuc:

Cum nu s-au confirmat, dacă, verificați, în aceste localități noi așa și n-am avut acces, n-au fost deschiși sacii cu listele acestea de bază și cele suplimentare. Noi nici nu am putut verifica câți oameni au votat, câți oameni au primit buletine de vot, numărul persoanelor în listele suplimentare. Noi, în general, nu am putut verifica corectitudinea votării la aceste secții de votare.

Domnul Iurie Ciocan:

Deci eu nu cred că este bine ca un funcționar din cadrul Comisiei Electorale Centrale să intre în polemici cu politicienii, dar o simplă întrebare, probabil, va da răspuns și la întrebările dumneavoastră, reprezentanții PCRM în aceste birouri au semnat toate procesele-verbale, inclusiv în raionul Cimișlia. Deci, eu cer iertare, ceea ce confirmă că tot ce ziceți dumneavoastră acum e polemică parlamentară și nu s-a confirmat nici printr-o altă sursă alternativă, inclusiv din informații oficiale prin procese-verbale semnate.

Domnul Eduard Mușuc:

Încă o întrebare.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog.

Domnul Eduard Mușuc:

Peste 4 ani de zile, da, mi se pare că peste 4 ani de zile expiră mandatul Comisiei Electorale Centrale.

Domnul Iurie Ciocan:

5.

Domnul Eduard Mușuc:

5 ani de zile, da. Dumneavoastră aveți de gând să candidați, să fiți candidat în componența Comisiei Electorale Centrale? Și dacă – da, din partea cărui partid?

Domnul Iurie Ciocan:

Deci eu cred că exact dumneavoastră sînteți persoana care trebuie să-mi pună întrebarea respectivă. Să trăim, să vedem.(*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Continuăm.

Domnul Eduard Mușuc:

Vom trăi și vom vedea.

Domnul Marian Lupu:

Viața-i lungă.

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am o întrebare pentru, domnule Ciocan, cred că sînteți liber deja, domnul Ștefan Urîtu. Da.

Domnule Ștefan Urîtu,

Din cîte cunoaștem, conform legislației, membrii CEC-lui ar trebui să aibă o reputație ireproșabilă, cred că și dumneavoastră cunoașteți.

Pe mine mă interesează cazul la care am fost noi martori cu toții acum cîțiva ani, cînd organizația-mamă a Comitetului Helsinki v-a acuzat direct de delapidări de fonduri, era vorba de zeci, dacă nu chiar sute de mii de euro. Spuneți-mi, vă rog, dacă cazul este epuizat? Dacă comitetul respectiv nu mai are pretenții față de dumneavoastră? Și, totuși, ce a fost? Ca să știm, ca să cunoaștem dacă aveți chiar, într-adevăr, reputație ireproșabilă.

Domnul Ștefan Urîtu – *candidat pentru funcția de membru al Comisiei Electorale Centrale:*

Probabil că nu ați urmărit presa ulterioară.

Domnul Alexandr Petkov:

Am urmărit foarte atent.

Domnul Ștefan Urîtu:

Ați urmărit.

Deci trebuie să vă informez că anume Federația Helsinki, pe care dumneavoastră o numiți organizație-mamă, s-a desființat atunci, în 2007, din cauza delapidării de fonduri la sediul central. Nu din cauza mea, din cauza lor. Da, asta e „fakt”.

Domnul Alexandr Petkov:

(*Rîde.*) Acuzațiile au fost directe față de dumneavoastră.

Domnul Ștefan Urîtu:

Dar că cineva din mass-media din Republica Moldova a încercat să folosească și sînt probe.

Domnul Alexandr Petkov:

Dumneavoastră ați fost complice, să înțeleg eu, la ceea ce s-a întîmplat în Federația Helsinki?

Domnul Marian Lupu:

Domnule Petkov, nu uitați, două întrebări.

Domnul Ștefan Urîtu:

Să spunem așa, că nu există acum nici o probă care m-ar învinui pe mine.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Societatea a fost martor.

Mulțumesc mult.

Domnul Ștefan Urîtu:

Ce a fost martor? S-a discutat în presă.

Domnul Alexandr Petkov:

La ceea ce-ați luat, cred că, dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi.

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnii – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Nu am, domnule Urîtu, către dumneavoastră întrebare, puteți să luați loc.

Eu am două întrebări foarte scurte, deoarece din componențele a Comisiei Electorale Centrale avem doi candidați astăzi: este domnul Ciocan și domnul Gafton. Și prima mea întrebare va fi către domnul Gafton, deoarece domnul Ciocan, e clar, prin răspunsurile care le-a avut a încălcat vădit hotărîrea Curții Constituționale, dar mai este o persoană, domnul Gafton, care, în activitatea anterioară a Comisiei Electorale Centrale, a fost una dintre persoanele care n-ați executat o hotărîre a Curții Supreme de Justiție rămase definitive ce ține de cazul Buțeni.

Și vreau să vă întreb: dumneavoastră intuiți și mai departe prin asemenea comportament, ignorînd totalmente legislația și hotărîrile definitive ale instanțelor judecătorești, să promovați, în primul rînd, să spunem așa, angajamentele politice ale partidului pe care îl reprezentați astăzi, că atunci și reprezentat alt partid, acum alt partid, și dacă aveți de gînd să executați întocmai legislația în vigoare? Să executați, dar să nu puneți la vot deciziile Curții Supreme de Justiție.

Domnul Vasile Gafton – candidat pentru funcția de membru al Comisiei Electorale Centrale:

Stimate domnule deputat,

N-am executat niciodată ce confirmați dumneavoastră, doleanțele unui partid sau ale altui partid, n-am fost niciodată membru al oricărui partid din Republica Moldova.

Cît ține de cazul Buțeni. În momentul cînd...

Domnul Anatolie Zagorodnii:

E vorba de decizia Curții Supreme.

Domnul Vasile Gafton:

De decizia, de decizia... Deci în noaptea ceea, cînd s-a convocat comisia, eu eram departe de orașul Chișinău. Nu la Buțeni, eram la țară, pentru că expirase, cum se spune, termenul perioadei electorale...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Gafton,

Motivul de ce erați departe de Chișinău aici puțin ne interesează.

Domnul Vasile Gafton:

... și nu am participat la acea ședință și nu puteți invoca că eu n-am exercitat o hotărîre.

Domnul Anatolie Zagorodnii:

Ați participat, domnule Gafton. Știu cu siguranță.

Domnul Vasile Gafton:

Ridicați procesul-verbal și o să vedeți.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Și a doua întrebare o am către domnul Cecan. Aș dori să-l întreb dacă dumnealui a dat acordul benevol pentru a candida din partea Partidului Liberal Democrat sau a fost apreciat pentru contribuția nemijlocită în campania electorală în favoarea partidului care îl promovează? Apreciat la justa valoare și pro movat în continuare.

Domnul Iurie Ciocan:

Dumneavoastră 5 ani de zile m-ați crezut că, uite, sînt membru al echipei PCRМ, dar, cel puțin, numele meu de familie corect n-ați reușit să îl învățați, sînt Ciocan. Unu la mîna.

Doi. La mîna. Deci... (*Aplauze.*)

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Nu contează numele de familie, contează persoana.

Domnul Iurie Ciocan:

Este adevărat.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da.

Domnul Iurie Ciocan:

Deci nici un partid, inclusiv PCRМ, și vă mulțumesc pentru acest lucru cu această ocazie, nu și-a permis să intre în activitatea CEC- lui pe durata mandatului precedent. Și vă asigur că nici alt partid nu va avea succes pe această cale, dacă va încerca să facă.

Ideologia este lăsată la discreția partidelor și Parlamentului, noi sîntem în exercitarea mandatului doar în baza legii, nu mai mult. Nu am ~~făcut~~ ~~de~~ nimeni, tot ce am făcut am făcut în baza propriilor convingeri a viziunilor personale.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mulțumesc.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Doar o scurtă remarcă, domnule Președinte.

Eu am dreptul la un minut. În primul rînd, a fost o întrebare nu aveți dreptul, într-un fel sau altul, să atenuați... da, deputații, domnule Ciocan, cum vă numiți, Cecan, Ciocan, n-are importanță, tot ești Iura. Da, dar secera îți lipsește, ca s-o transmiți domnului Filat.

Dar vreau să fac o simplă remarcă. ~~Eu~~ În minte foarte bine Parlamentul 2005 – 2009, când domnul Diacov, de fapt, a trînit cel mai mult la tribuna Parlamentului: Comisia Electorală Centrală, Curtea de Constituție, Consiliul Coordonator al Audiovizualului să fie reprezentate, în mare parte, de opoziție și conduse doar de opoziție.

Cu regret, astăzi constatăm: inițiativa noastră de ieri, înaintată, nr. 100, a fost ignorată. Astăzi, se încearcă să avem cu totul altă situație de care... după părerea noastră, sînt antidemocratice și încalcă vădit recomandările europene. De aceea, o să vedem, o să trăim și o să vedem. Vă dorim succese.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Ciocan,

Vă rog să luați loc.

Așa, da, vă mulțumesc.

Alte întrebări nu văd.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc. Vă rog să luați loc.

Stimați colegi,

Urmînd normele de procedură, voi supune votului cele două proiecte de hotărîre ale Parlamentului. Primul proiect privind desemnarea unor membri ai Comisiei Electorale Centrale, cel de al doilea proiect – privind confirmarea componenței nominale a Comisiei Electorale Centrale.

Deci proiectul de Hotărîre al Parlamentului nr. 331. Aveti proiectul l a mîna, stimați colegi, care spune că Parlamentul adoptă prezenta hotărîre. Articolul 1. Se confirmă. Nr.332. Cer scuze.

Proiect de hotărîre:

“Se desemnează în calitate de membri ai Comisiei Electorale Centrale următoarele persoane: domnul Ciocan Iurie, domnul Gafton Vasile, domnul Creangă Ștefan, domnul Urîtu Ștefan, doamna Guțu Svetlana, domnul Moțarschi Vadim, domnul Vreamea Igor, domnul Simionov Alexandru, domnul Volentir Andrei.

Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării”.

Supun votului. Cine este pentru aprobarea proiectului de Hotărîre al Parlamentului nr. 331, rog să voteze. Unanim.

În condițiile de unanimitate, proiectul de Hotărîre nr. 331 este aprobat.

Acum supun votului aprobarea proiectului de Hotărîre al Parlamentului privind confirmarea componenței nominale a Comisiei Electorale Centrale.

“Articolul 1. – Se confirmă componența nominală a Comisiei Electorale Centrale, după cum urmează”.

N-am să mai dau citire încă o dată acestor nume. Ele sînt bine cunoscute.

“Articolul 2. – Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării”.

Cine este pentru aprobarea proiectului de Hotărîre nr.332, rog să voteze. Unanim.

Proiectul nr.332 este aprobat.

În continuare, stimăi colegi, urmînd prescripțiile legislației în vigoare, candidații confirmați în componența nominală a Comisiei Electorale Centrale trebuie să depună jurămîntul în fața plenului Parlamentului.

Rog, Secretariatul, textul jurămîntului – aici, la tribuna centrală.

Invit la tribuna centrală pentru depunerea jurămîntului pe domnul Ciocan Iurie.

Domnul Iurie Ciocan – *membre al Comisiei Electorale Centrale:*

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin potrivit funcției, să nu fac declarații politice pe parcursul validării... mandatului, validității mandatului. Îmi cer iertare.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Vasile Gafton.

Domnul Vasile Gafton – *membre al Comisiei Electorale Centrale:*

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin potrivit funcției, să nu fac declarații politice pe parcursul validității mandatului.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Ștefan Creangă.

Domnul Ștefan Creangă – *membre al Comisiei Electorale Centrale:*

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin potrivit funcției, să nu fac declarații politice pe parcursul validității mandatului.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Ștefan Urîtu.

Domnul Ștefan Urîtu – *membre al Comisiei Electorale Centrale:*

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin potrivit funcției, să nu fac declarații politice pe parcursul validității mandatului.

Domnul Marian Lupu:

Doamna Svetlana Guțu:

Doamna Svetlana Guțu – *membru al Comisiei Electorale Centrale:*

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin potrivit funcției, să nu fac declarații politice pe parcursul validității mandatului.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Vadim Moțarschi.

Domnul Vadim Moțarschi – *membru al Comisiei Electorale Centrale:*

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin potrivit funcției, să nu fac declarații politice pe parcursul validității mandatului.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Igor Vrenea.

Domnul Igor Vrenea – *membru al Comisiei Electorale Centrale:*

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin potrivit funcției, să nu fac declarații politice pe parcursul validității mandatului.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Alexandru Simionov.

Domnul Alexandru Simionov – *membru al Comisiei Electorale Centrale:*

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin potrivit funcției, să nu fac declarații politice pe parcursul validității mandatului.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Andrei Volentir.

Domnul Andrei Volentir – *membru al Comisiei Electorale Centrale:*

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin potrivit funcției, să nu fac declarații politice pe parcursul validității mandatului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați membri ai Comisiei Electorale Centrale,

Plenul Parlamentului vă felicită cu numirea în aceste funcții importante, de altfel. Mult succes în activitatea pe care urmează să o desfășurați în continuare. Noi sperăm că, în timpul cel mai apropiat, vor fi alese organele de lucru interne. Mă refer aici la funcțiile de președinte, vicepreședinte, secretar. În modul în care CEC-ul o să devină funcțional cât mai rapid posibil. Felicitări încă o dată și mult succes. (*Aplauze.*)

Puteți fi liberi, vă rog.

Stimați colegi,

Continuăm examinarea subiectelor incluse pe ordinea de zi.

Proiectul de Lege pentru completarea Legii privind Serviciul de Informații și Securitate, proiectul nr.1671, lectura a doua, rog comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo – *Fracțiunea PDM:*

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia securitate internă, apărare și ordine publică a examinat propunerile și obiecțiile înaintate de către comisiile parlamentare permanente și Direcția juridică a Aparatului Parlamentului asupra proiectului de Lege privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către domnul deputat în Parlament Vlad Filat.

Amendamentele parvenite cu decizia argumentată de comisie se conțin în sinteza, care este parte integrantă a prezentului raport. În temeiul celor expuse mai sus, comisia propune plenului Parlamentului adoptarea prezentului proiect de lege în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri, stimați colegi, decât cele incluse în raportul prezentat dumneavoastră?

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Acest proiect înainte a fost susținut și de Guvernul din perioada anilor 2006.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Vă rog, microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov – *Fracțiunea PCRM:*

Domnule președinte al comisiei,

Noi, de fapt, în comisie am discutași am înaintat o propunere care a fost acceptată, dar nu se conține în sinteza acestor amendamente. Eu reiterez încă o dată această propunere și cred că și autorul va fi de acord, pentru că vine să precizeze și să concretizeze.

Deci sensul acestei propuneri este ca aceste rapoarte anuale să fie prezentate în ședința în plen a Parlamentului. Deci, ca urmare, noi propunem ca după

cuvîntul „anual”, să fie introdusă sintagma sau expresia: “în ședința în plen a Parlamentului”. Aceasta ar concretiza și ar prevedea la maximum această procedură.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Se acceptă.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci, ca urmare a acceptării acestei propuneri, acest proiect de ~~de~~ ^{inițiativă} legislativă vine să contribuie la modernizarea Serviciului de ~~ț~~ ⁱⁿforma Securitate și, în general, a sistemului de securitate în Republica Moldova. Totodată, acest proiect de lege vine să concretizeze și mecanismul de control parlamentar asupra serviciului, în general, al sistemului de securitate în Republica Moldova.

În astfel de condiții, Frațiunea Partidului Comuniștilor va susține adoptarea în lectura a doua a acestui proiect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Perfect.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Prevederile acestui articol trebuie să fie ajustate la normele democratice privind controlul parlamentar asupra SIS-ului. Trebuie să avem, să luăm în calcul că șeful SIS face parte din Consiliul Suprem de Securitate, prezidat de Președintele Republicii Moldova.

Astfel, solicităm ca din articolul 20 alineatul (2) să fie eliminată “raportarea în fața Guvernului”.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Dar aceasta-i altă inițiativă.

Domnul Valeriu Munteanu:

Poftim?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Aceasta-i altă inițiativă. În articolul 20?

Domnul Valeriu Munteanu:

În articolul 20 să fie exclus cuvîntul “Guvernului”. Doar „în fața Parlamentului și Președintelui Republicii Moldova”.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Această normă este prevăzută în altă lege, Legea privind organele securității statului. Și cred că excluderea din articolul 20 nu schimbă nimic, practic.

Domnul Valeriu Munteanu:

Noi considerăm că raportarea trebuie să fie făcută doar în fața Parlamentului, anual și ori de câte ori este nevoie.

Domnul Marian Lupu:

Bun, lucrul acesta voi l-ați discutat în comisie sau nu? Da, comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Eu cred că aceasta nu schimbă nimic, domnule Președinte. Și de noi nu se acceptă această propunere.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Propunerea prezentată de la microfonul nr.5 schimbă conceptualăsen acestui proiect de lege, dar, conform legislației Republicii Moldova, Guvernul, ca putere executivă, are atribuții, inclusiv directe la asigurarea securității statului. Sînt o serie de compartimente, cum ar fi securitatea alimentară, securitatea energetică și multe alte compartimente.

Actualmente, noi am prevăzut ca controlul parlamentar, conducerea Serviciului de Informații și Securitate să prezinte anual în fața plenului Parlamentului raport, inclusiv cu dezbateri. Ceea ce de raportul adresat Guvernului, este un lucru normal, corect, pentru că Guvernul trebuie să fie la curent și în comun cu Serviciul de Informații și Securitate să contribuie la asigurarea securității.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

În condițiile raportului prezentat de către comisia de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1671. Cine este pentru rog să voteze. Unanim.

În condiții de unanimitate, proiectul nr. 1671 este adoptat în lectura a doua. Vă mulțumesc.

Proiectul de Lege pentru ratificarea Contractului de finanțare între Republica Moldova și Banca Europeană de Investiții pe ntru realizarea Programului de

dezvoltare a serviciilor de aprovizionare cu apă potabilă. Proiectul nr. 2576. Guvernul.

Domnul Victor Barbăneagră – viceministru al finanțelor:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Se prezintă spre examinare și aprobare proiectul de Lege privind ratificarea Contractului de finanțare dintre Republica Moldova și Banca Europeană de Investiții, semnat la Bruxelles la 16 septembrie 2010, destinat realizării Programului de dezvoltare a serviciilor de aprovizionare cu apă potabilă.

Stimați deputați,

Starea precară a infrastructurii de alimentare cu apă și canalizare din republică, ce constă din instalații de alimentare cu apă și canalizare învechite, pierderi de apă considerabile, acces redus al populației, și în particular în zonele rurale, la surse sigure de alimentare cu apă la un sistem mai performant de canalizare, a determinat Guvernul Republicii Moldova să solicite asistența partenerilor externi de dezvoltare întru asigurarea suportului tehnologic în domeniu.

Astfel, întru asigurarea continuității reformelor începute în sector și întru sporirea accesului populației Republicii Moldova la resursele de apă potabilă, Guvernul Republicii Moldova a intervenit cu solicitarea către creditorii externi, pentru oferirea asistenței financiare întru realizarea acestui program.

Scopul programului este asigurarea stabilității, necesităților de apă potabilă, cât și colectarea apelor uzate. Beneficiarii acestui program vor fi locuitorii localităților: Florești, Soroca, Hîncești, Ceadâr-Lunga, Orheiși Leova, cât și localitățile învecinate cu acestea.

Costul total al programului constituie 30 milioane euro, care urmează a fi cofinanțate de Banca Europeană pentru Reconstrucții și Dezvoltare, Banca Europeană de Investiții, cât și facilitatea investițională de vecinătate a Uniunii Europene, în limitele sumei de 10 milioane euro fiecare.

Astfel, întru realizarea programului menționat, la data de 16 iulie 2010 a fost ratificat Acordul de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Europeană pentru Reconstrucții și Dezvoltare, care, la data de 26 ianuarie 2011, a intrat în vigoare.

La data de 26 noiembrie 2010 a fost semnat Acordul de finanțare dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, în baza căruia, la finele anului 2010, a fost transferat la conturile Ministerului Mediului grantul în sumă de 10 milioane euro.

Contractul de finanțare ce se prezintă spre ratificare a fost semnat la data de 16 septembrie 2010 între Republica Moldova și Banca Europeană de Investiții și prevede acordarea unui împrumut în sumă de 10 milioane euro. Împrumutul va fi acordat la următoarele condiții: termenul de creditare este de 25 de ani, perioada de grație fiind de 5 ani și rata dobânzii – de 0,75%.

Stimați deputați,

Însumînd cele relatate și ținînd cont de necesitatea de a oferi instituțiilor, ce vor implementa programul, posibilitatea să porceadă la implementarea în termene utile, rugăm ~~stîn~~șterea ratificării Contractului de finanțare, semnat la 16 septembrie 2010 între Republica Moldova și Banca Europeană de Investiții.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc.

Întrebări pentru raportor, stimați colegi?

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Spuneți, vă rog, care va fi sursa de aprovizionare cu apă? De unde?

Domnul Victor Barbăneagră:

Sursa de aprovizionare cu apă vor fi râurile Nistru și Prut.

Doamna Violeta Ivanov:

Păi, eu văd aici sondele artezieneși de aceea a apărut întrebarea. Deoarece, dacă luăm, de exemplu, Hîncești sau altceva.

Domnul Victor Barbăneagră:

Și sondele inclusiv.

Doamna Violeta Ivanov:

Calitatea apei nu corespunde normelor sanitare. Cunoașteți, în Hîncești, în apele subterane este un surplus de hidrogen sulfurat, în Sorooca – fter și multe altele. În acest caz, trebuie instalate instalații de tratare, ceea ce este destul de costisitor. Deci cum veți avea de gînd în regiunile respective?

Domnul Victor Barbăneagră:

Stimată doamnă deputat,

Într-adevăr, se prevede aprovizionarea cu apă din râul Prut și din râul Nistru, în dependență de localități, totodată, din sonde, iar pentru ca apa potabilă să devină într-adevăr potabilă, vor fi instalate instalații de purificare. Aceste proiecte prevăd și astfel de instalații.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule raportor...

Domnul Victor Barbăneagră:

Fiindcă suma contractului totalmente sau a contractelor este de 30 milioane euro.

Doamna Violeta Ivanov:

Vreau să vă spun că instalațiile sînt foarte costisive și n-o să fie instalate niciodată, deoarece ele, într-adevăr, sînt foarte costisitoare.

Doi. Spuneți, vă rog, ați examinat posibilitatea utilizării apei din apeductul Soroca – Bălți? Deoarece el este deja construit. Și de ce nu se pune în calcul, n-am văzut nicăieri această propunere, ca să fie utilizată apa din apeductul care este deja construit și să nu se cheltuie bani pentru construcția unui apeduct nou?

Domnul Victor Barbăneagră:

Stimată doamnă deputat,

Știți foarte bine că dacă acum s-ar aproviziona sau acest apeduct... populația se va aproviziona din acest apeduct, este foarte costisitor. De aceea, în planuri sînt conectarea la acest apeduct și a tuturor localităților din regiune, astfel diminuînd prețul unui metru cub la apă.

Doamna Violeta Ivanov:

Stați, vă rog. Deci este apeductul existent și dumneavoastră spuneți că va fi mai ieftin să construiți altul și să utilizați de acolo apa sau cum?

Domnul Victor Barbăneagră:

Nu. Deci cel care este astăzi existent, pur și simplu, va fi un pic reconstruit.

Doamna Violeta Ivanov:

Închis.

Domnul Victor Barbăneagră:

Extins. Și, totodată, vreau să mă întorc la prima întrebare pe care ați pus-o dumneavoastră și să vă comunic că este vorba de 6 localități și localitățile învecinate. E vorba de 30 de milioane și instalațiile de purificare vor fi în aceste localități.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc. Două întrebări.

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Anghel – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Întrebarea mea este: cine va întoarce acest credit? Va fi pus pe seama autorităților publice locale, consumatorilor sau autoritatea publică centrală, Guvernul, va rambursa acest credit?

Domnul Victor Barbăneagră:

Stimate domnule deputat,

Acești bani vor fi restituiți din bugetul de stat, dar, totodată, 2/3 din acești bani, remise autorităților publice locale, sînt sub formă de grant, 1/3 sînt sub

formă de grant la aceleași condiții care se oferă și Guvernului Republicii Moldova. Respectiv, ulterior banii vor fi restituiți din bugetul statului.

Domnul Gheorghe Anghel:

Împrumutul cine-l primește: raionul, primăria sau Guvernul? Și unde este arătat acest lucru, cine rambursează creditul.

Domnul Victor Barbăneagră:

Împrumuturile le primește Ministerul Finanțelor, care ulterior vor fi distribuite consiliilor raionale.

Domnul Gheorghe Anghel:

Adică, să înțelegem că tot consiliul raional va fi responsabil de rambursare?

Domnul Victor Barbăneagră:

Așa este.

Domnul Gheorghe Anghel:

Vreau să vă spun că dacă va fi așa, atunci autoritățile publice locale vor intra în incapacitate de plată. Fiindcă bugetul local, și consumatorii în teritorii, comparativ cu municipiul Chișinău, nu sînt în stare să achite așa costuri în care este inclus inclusiv costul apei plus costul creditului.

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,

Deci nu este în obligația mea de a da sfaturi și nici nu am dreptul. Dar e normal ca autoritățile publice locale să conlucreze între ele, mă refer la consiliile raionale și la primării. Și atunci, într-adevăr, vom face acele lucruri pe care ni le propunem.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Elena Bodnarenco:

Спасибо.

Господин заместитель министра, сколько населенных пунктов включено в этот проект? Населенных пунктов, о которых Вы говорите.

Domnul Victor Barbăneagră:

Sînt 6 raioane.

Doamna Elena Bodnarencu:

Стоимость одной станции очистных сооружений – около 10 миллионов евро. Вы говорите о том, что одновременно с обеспечением питьевой водой будете решать и вопрос водоотведения, то есть канализации. Что-то не сходится у вас с математикой.

Domnul Victor Barbăneagră:

Dacă îmi permiteți să vă dau răspuns, specialiștii au calculat și au efectuat calculele respective. Posibil că sînt stații și de 10 milioane de euro, dar sînt stații și de mai puțin de 10 milioane euro și se încadrează perfect în această sumă.

Doamna Elena Bodnarencu:

Я, кстати, нигде не нашла в тексте ни слова о канализации, о водоочистке, везде – „proiectul de aprovizionare cu apă potabilă”. Despre canalizare nici un cuvînt. Вы тоже не нашли, я вижу.

Domnul Victor Barbăneagră:

Este anexa la contract, în care este strict stipulat: localitățile 6 localități de bază sau localități-cheie și repartizarea pe fiecare raion și pentru activitățile care vor fi sau pentru care sînt destinați acești bani. În contract, în anexă sînt, există.

Doamna Elena Bodnarencu:

Из ответа моего предыдущего коллеги я уже поняла, что население должно будет платить за воду уже по повышенному тарифу. Раз районные советы будут возвращать часть кредита, это все ляжет на плечи потребителей.

Я хочу, чтобы Вы еще раз подтвердили, что водовод Сорока–Бельцы, крупнейшее предприятие, обеспечивающее водой два крупных населенных центра на севере республики – Бельцы и Сорока, не будет закрыт. Сегодня это предприятие в сложнейшем финансовом положении, я направила запрос Правительству с просьбой найти какие-то пути выхода из финансового кризиса. Я хочу услышать от Вас, что данный проект не предусматривает закрытие объекта.

Domnul Victor Barbăneagră:

Stimată doamnă deputat,

Deci nu sînt eu împluternicit de a da asigurări că va fi închisă întreprinderea sau nu, dar vreau să menționez că Guvernul face toate lucrările posibile ca această întreprindere să nu fie închisă, ca ea să funcționeze în continuare.

Doamna Elena Bodnarencu:

Дело в том, что сегодня артезианские скважины в Сороке законсервированы для того, чтобы работал водовод в Сороке и в Бельцах. А

если вы предусматриваете строить или использовать артезианские скважины в Сороке, то не остается больше работы для водовода Сорока – Бельцы.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc.

Două întrebări.

Doamna Elena Bodnarencu:

Вы не ответили мне на мой вопрос. Я думаю, что избирателям района Сорока Вы не ответили тоже.

Domnul Marian Lupu:

În continuare microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean – *Fracțiunea PCRM*:

Domnule viceministru,

Eu vreau să mai pun o dată întrebarea, probabil că dumneavoastră a înțeles-o, pusă de colega mea. Deci costul de purificare a apei costă circa 10 milioane euro. Dumneavoastră vorbiți despre 6 raioane, ceea ce înseamnă, cel puțin, cred eu, 12 sau 18 localități. În fiecare localitate urmează a fi instalată, cel puțin, o stație de purificare.

Efectuăm un calcul simplu, nu ne încadrăm în 30 de milioane de euro, pe care dumneavoastră le-ați prevăzut pentru acest proiect. Dumneavoastră vorbiți că în 30 de milioane sînt incluse și construirea unor rețele de apeduct plus stațiile de purificare, plus-plus-plus. Eu ceva nu înțeleg, chiar dacă admitem că vom avea cîte o stație în fiecare centru raional din cele 6, sînt 6, 6 la 10 sînt 60 milioane de euro. Cum o să vă încadrați dumneavoastră?

Ori n-o să fie stație de purificare, ori dumneavoastră ceva ascundeți. Răspunsul. Se prevede în proiect stație de purificare? Se prevăd sau nu?

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule Muntean,

Deci unele localități, unele raioane care necesită astfel de stații de purificare vor avea aceste stații...

Domnul Iurie Muntean:

Cîte?

Domnul Victor Barbăneagră:

... de purificare în baza acestor acorduri.

Domnul Iurie Muntean:

Cîte stații de purificare vor fi instalate?

Domnul Victor Barbăneagră:

În fiecare raion vor fi instalate stații.

Domnul Iurie Muntean:

Cu alte cuvinte, dumneavoastră intenționați să cheltuiți 60 milioane de euro.

Domnul Victor Barbăneagră:

Mai puțin.

Domnul Iurie Muntean:

Mai puțin. Cît? Una costă 10.

Domnul Victor Barbăneagră:

Vom analiza.

Domnul Iurie Muntean:

Mai ieftine nu sînt.

Domnul Victor Barbăneagră:

Vom veni ulterior cu calculul pentru stațiile de purificare.

Domnul Iurie Muntean:

Cu calcul.

Da. A doua întrebare. Și totuși nu este clară situația cu apeductul Soroca – Bălți. Cum va fi el folosit? El este construit, deja este o investiție, un activ al statului care urmează a fi îmbunătățit, eu știu, perfecționat, lărgit, extins ș.a.m.d.

Deci colegii v-au spus clar că proiectul respectiv nu include folosirea apeductului existent, de fapt, într-un fel pune în pericol folosirea lui. Vă reamintesc, la fel este o investiție din partea statului. Cum se leagă una cu alta?

Dumneavoastră doăștiți foarte bine că eficiența oricărui proiect investițional se măsoară, în cazul de față sau în cazurile similare, prin numărul consumatorilor.

Domnul Victor Barbăneagră:

Dacă îmi permiteți să răspund. Deci colegii de la Ministerul Mediului au luat în calcul și acest apeduct în proiectul prezentat.

Domnul Iurie Muntean:

L-au luat în calcul.

Domnul Victor Barbăneagră:

Da.

Domnul Iurie Muntean:

Cum?

Domnul Victor Barbăneagră:

Rămîne de văzut.

Domnul Iurie Muntean:

Rămîne de văzut.

Domnul Victor Barbăneagră:

De făcut interpelare la Ministerul Mediului și de văzut cum s-a luat în calcul.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Iurie Muntean:

Bine. Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu vreau să le răspund colegilor din opoziție că un asemenea proiect nu poate rezolva integral toate problemele de apă și canalizare în Republica Moldova, iar stații de purificare sînt mult mai ieftine de 10 milioane de euro. Dacă ați pledat pentru stații atît de sofisticate, de ce n-ați construit nici una în 8 ani de zile cît ați fost la guvernare?

Așa că nu vă legați de apeductul Soroca – Bălți, el rămîne să funcționeze, o să găsim alte soluții pentru dezvoltarea acestui activ al statului. Și nu încercați să duceți lumea în eroare, că, uite, venim cu un proiect care, de fapt, nu ia în calcul. Nu poate un proiect să ia în calcul toate problemele de apă și canalizare din Republica Moldova și sînteți perfect conștienți de acest lucru. De aceea, nu manipulați opinia publică.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2. Primul la microfon. Sau cedați dreptul? Bine.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Vă mulțumesc.

Domnule Godea,

Noi nu încercăm să inducem în eroare opinia publică sau plenul Parlamentului. Acest proiect a fost în discuție încă atunci cînd PCRM a fost la guvernare, propriu-zis proiect ca finanțare nu este un proiect rău, este un proiect bun. Puși simplu, noi dorim ca raportorul să informeze corect plenul Parlamentului, ca să înțelegem pentru ce votăm.

Și aici sînt cîteva chestiuni. În primul rînd, acest acord care va fi încheiat după ratificarea de către Parlament va intra în vigoare cu BEI și banii acești a 20 de milioane de euro, 10 care vin în calitate de grant pentru Guvernul Republicii Moldova, 10 în calitate de credit, toți banii aceștia pentru consiliile raionale, pentru UTA Găgăuzia vor veni în formă de grant.

1/3 de credit, despre care ați vorbit dumneavoastră, a fost aprobat anterior de către Parlamentul de ultima legislatură în baza contractului cu BERD. Anume șaa informație trebuia să ne furnizați nouă. Unu la mîină.

Doi. În ceea ce privește aprovizionarea cu apă. Nu se prevede conectarea acestor rețele de distribuție a apei la conducta aceasta Soroca – Bălți. Eu sînt de acord că, în baza unui proiect, noi nu putem rezolva toate problemele, dar se vor folosi fîntînile arteziene, inclusiv Gura-Căinarului la Florești, ceea ce nu este bine și nu este corect.

Eu de ce am făcut această precizare, puși simplu, ca raportor să informați corect plenul Parlamentului și să nu deviați de la acel proiect pe care îl prezentați.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Dodon – Frațiunea PCRM:

Stimate domnule raportor,

Aș vrea încă o dată să confirmați sau să infirmați că suma creditului, o parte din credit va trece ca responsabilitate de rambursare pe seama autorităților publice locale, așa este sau nu?

Domnul Victor Barbăneagră:

2/3 din toată suma de 30 de milioane va fi grant, 1/3 va fi sub formă de împrumut cu dobînda respectivă 0,75 anual.

Domnul Igor Dodon:

Cu obligațiunea de rambursare din partea autorităților publice locale.

Domnul Victor Barbăneagră:

Așa e.

Domnul Igor Dodon:

Și aici aș veni cu o propunere importantă. Eu vreau să sensibilizez colegii că întoarcerea creditului pentru această investiție în responsabilitatea autorităților publice locale va duce la majorarea tarifelor pentru consumatori în raioanele respective.

Ținînd cont de capacitatea de plată destul de redusă a persoanelor, a cetățenilor ce locuiesc în aceste raioane putem avea situația cînd consiliile raionale vor fi în incapacitatea de plată a dobînzilor și a creditelor obținute de către acestea față de BERD sau BEI. Și putem să avem o situație similară cum o avem în

municipiul Chișinău cu “Apă-Canal Chișinău”, atunci când nu au posibilitatea să ramburseze creditele.

Și aici venim cu o propunere și, de fapt, am făcut această propunere și în cadrul ședințelor comis iilor, dat fiind faptul că acordul de credit nu poate fi modificat acum, pentru că deja a fost semnat, negociat, ar fi bine atunci când elaborați bugetul pentru anul curent, anul viitor să luați în calcul și să veniți cu niște subvenționări la raioanele respective pentru reîntoarcerea creditelor. În caz contrar, aceste 6 raioane vor intra în incapacitatea de plată, deoarece tarifele vor fi prea mari și nu vor putea fi suportate de către consumatorii finali.

Aș vrea să vă informez că Frațiunea PCRM, dat fiind faptul că acest proiect vine pentru soluționarea problemelor din teritoriu și a fost negociat, inițiat de către Guvernul Greceanii, noi vom susține acest proiect. Însă vă rugăm foarte mult: întrebările care au fost abordate de colegiși propunerea cu care am venit acum, să țineți cont de ea.

Vă mulțumesc.

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,

Dacă îmi permiteți, un mic răspuns sau prelungire la ceea ce dumneavoastră ați menționat, ați spus. Deci, după cum am menționat în raport, perioada de rambursare a creditului este 25 de ani, perioada de grație este 5, deci în anul viitor nicidecum nu putem pune în Legea bugetului subvenționarea acestor cheltuieli.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Domnule viceministru,

Vreau aici să aducem o claritate. Deci obligațiile financiare față de BERD sînt ale Guvernului Republicii Moldova, iar ale autorităților locale sînt față de Guvernul Republicii Moldova, dacă înțeleg eu corect. Deci nu sînt față de BERD ale autorităților publice locale care iau împrumuturi.

Și sper că soarta acestui proiect va fi bună, nu va fi ca a celui din Kuweit, care, din 2004, în localitatea din care sînt eu, Strășeni, tot a cîștigat acest proiect și pînă în ziua de astăzi populația nu are acces la apă.

Și atunci când vorbim despre majorări de tarife, noi, de fapt, nu vorbim despre majorări de tarife, dar vorbim despre faptul că localitățile vor avea apă și nu va sta lumea în spitale cu hepatită, cum se întîmplă în orașul din care sînt eu, din simplul motiv că din 2004, nu știu din ce cauză, nu au fost disbursați banii.

Sper că acest proiect va avea succes și localitățile noastre, rînd pe rînd, toate vor avea acces la apă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Vizavi de calitatea apei. Domnul Godea spunea că în perioada guvernării comuniste n-au fost construite apeducte. Au fost, totuși, construite câteva și o să vă dau câteva exemple.

În satul Tomai a fost construit apeduct și s-au cheltuit 1,5 milioane de lei și după aceea s-a constatat că apa este tehnică. În orașul Iargara, la fel, s-au cheltuit 10 milioane de lei și, la urmă, s-a constatat că apa este tehnică. Pentru că au lipsit niște investigații serioase despre calitatea apei. Nu știu cine va răspunde pentru aceste nelegiuiri.

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Mușuc,

Dumneavoastră deja ați avut ieșire la microfon. Scurt.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, foarte pe scurt.

Vreau să-l informez pe domnul Ioniță că autoritățile administrațiilor publice locale, dar mai bine-zis întreprinderile care prestează serviciile comunale au încheiat acorduri directe cu BERD-ul și au responsabilități directe față de BERD, dar nu față de Guvernul Republicii Moldova.

În ceea ce privește tarifele, ele deja s-au majorat. De exemplu, în Florești ele s-au majorat cu 25% în baza acestui acord încheiat cu BERD și în anul viitor se vor majora încă cu 25%. Până la finalizarea acestui proiect, în 20 de ani de zile în fiecare an încă cu 5% vor fi majorate tarifele.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Înainte de a oferi cuvânt la microfonul nr.4, țineți-vă puțin de
dumneavoastră. În sală ori că se cam încurcă lucrurile, ori că nu s-a atras atenția, noi nu vorbim de un acord cu BERD. Citiți, vă rog, foarte și foarte atent, este vorba de partenerul nostru Banca Europeană de Investiții.

BERD-ul și BEI sînt două lucruri absolut diferite și condițiile de creditare sînt la fel de diferite, ca între șcepămînt. BERD -ul finanțează la condiții preponderent comerciale. BEI-ul finanțează la condiții concesionale 075.

Și un al doilea moment. Să atragem cu toții atenția, fiindcă noi știm ce se întîmplă. Responsabilitatea față de creditor o poartă statul Republica Moldova, în acest caz, în persoana Ministerului Finanțelor. Pe acest motiv, noi cu dumneavoastră și ratificăm astăzi acest acord.

Relațiile dintre administrația publică locală și cea centrală rămîne o afacere internă a țării noastre, nemaivorbind de faptul, știm la fel, cu foarte mici excepții, bugetele unităților teritorial-administrative sînt deficitare. Și, an de an, bugetul de stat, bugetul central cofinanțează la un nivel destul de important bugetele locale.

Oricum, sursa principală de restituire al acestui credit pentru viitor rămân a fi resursele din bugetul nostru, din bugetul statului.

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Am fost citat greșit de colegul Valeriu Munteanu. Nu am spus că nu au fost construite apeducte, ci știu de ieșurare de 10 milioane de euro în perioada guvernării opoziției de astăzi. Dar vreau să mai adaug la lista celor expuse de Valeriu Munteanu, apeductul Ungheni – Cornești cu 30 de milioane de lei îngropați în pământ, cu apă tehnică. Nici armata sovietică, care avea unitate la Cornești, nu a reușit să aducă apa în vârful dealului. Iată, comuniștii au încercat să o aducă și n-au reușit, cheltuind aiurea 30 de milioane din banii statului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Violeta Ivanov:

Deci, stimați colegi,

Noi am venit cu aceste propuneri acum, ca să se ia în considerație și ca să se utilizeze corect apa. Ceea ce a spus domnul Munteanu, a făcut referință la proiectul care a fost finanțat deci în Iargara, sînt mirată de întrebarea domnului deputat, deoarece dumnealui ar trebui să cunoască că acolo apă, în general, nu exista.

Deci, pe parcursul a 30 de ani, din fîntîni se capta apă în jumătate cu produse petroliere. Și faptul că duritatea este puțin mai mare, deci acesta nu este un pericol pentru sănătate, domnule deputat Munteanu. Și s-a făcut un lucru extraordinar de mare. Deci și acum populația este aprovizionată cu apă potabilă.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine, mulțumesc, stimați colegi.

Domnule viceministru,

Rog să luați loc.

Rog comisia.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege. Apropo, reprezentanții opoziției nu au făcut nici o propunere, nu au venit cu vreo întrebare în cadrul acestei ședințe. Avizele celorlalte comisii permanente și a Direcției juridice a Parlamentului sînt pozitive.

Venim doar cu două obiecte de ordin tehnic, redacțional. Astfel, în corespundere cu Legea privind actele legislative din 2001, propunem ca în textul legii să fie menționată suma acestui credit.

Deci în articolul 1, după cuvîntul “potabilă” să fie introdusă și sintagma: “în sumă de 10 milioane euro”.

De asemenea, din titlul legii urmează a fi exclusă sintagma: “semnat la Bruxelles la 16.09.2010”.

Așa dar, propunem ratificarea acestui Contract de finanțare prin adoptarea unei legi organice în prima și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc. Mulțumesc, domnule președinte al comisiei. Rog să luați loc.

Înainte de procedura de vot, ofer timpul regulamentar domnului Iurie Țap pentru luare de cuvînt, la solicitarea domniei sale.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Proiectul de lege propus astăzi este foarte important și vine de la acea stare de lucruri, pe care o avem în localitățile noastre. Calitatea vieții cetățenilor este scopul final al nostru. Și vin să zic că acest proiect sau, de fapt, această inițiativă, și am să fac trimitere la Banca Europeană pentru Reconstrucții și Dezvoltare, a venit în Republica Moldova mai mult de trei ani în urmă și a venit pentru a susține autoritățile publice locale, nu Guvernul, nu puterea centrală. Dumneavoastră știți foarte bine aceste sensuri. Și eu vreau pentru toți colegii, în special pentru acei din opoziție, să spunem acest lucru.

Și mai mult, vin să spun că autoritățile publice locale, care nu aveau mijloace pentru a moderniza sistemele de apeduct, pentru că legile nr.435 privind decentralizarea administrativă, nr. 436 privind administrația publică locală și nr.437 care prevedea crearea sistemului finanțelor publice locale, așa și n-au fost realizate nici în 2007, nici în 2008, nici în 2009.

Altfel spus, autoritățile publice locale au rămas fără venituri. Noi am pus povara pe umerii lor. Și faptul că au venit aceste proiecte a fost o salvare, o șansă. Este vorba de schimbarea sistemelor de apeduct, țevilor, din care cauză pierderile sînt enorme.

Și acest proiect, ratificat astăzi de către Banca Europeană și Investiții, care vine ca parte a aceluși proiect BERD, pornit acum cîteva ani în urmă, va veni să asigure soluționarea problemelor pentru localitățile noastre din cele șase raioane, care au fost nominalizate astăzi aici.

Și vreau să zic, da, parțial au fost majorate tarifele etapizat, pentru ca să fie garantarea rambursării aceluși împrumut, acelei 1/3. Fiindcă 2/3 sînt granturi și este un ajutor considerabil, fiindcă avem localități care, într-adevăr, au fost fără de apă. Și astăzi avem unele localități, unele centre raionale, care primesc după program, știți foarte bine de ce? Fiindcă în perioada respectivă, ani la rînd, autoritățile publice locale au fost fără suport din partea autorităților publice centrale. De aceea, și acest Acord, care este astăzi semnat, ca și acel care a fost semnat anul trecut tocmai la aceasta.

Stimați colegi din opoziție,

Nu reactionați așa, că nu aveți absolută dreptate.

Este foarte binevenit, fiindcă, pînă la urmă, apa este izvoarele și dumneavoastră știți foarte bine că, avînd apă, vom putea crea acele condiții pentru atragerea investițiilor, ceea ce va contribui la dezvoltarea localităților noastre.

De aceea, vin să zic, sunt... și acest proiect de lege este unul binevenit, care vine să creeze acele condiții pentru autoritățile publice locale, pentru a contribui la crearea condițiilor normale, asigurarea calității vieții pe care și-o doresc cetățenii și pe care noi, autoritățile publice centrale și locale, sîntem obligați să o facem.

Și, în acest sens, vin să zic să susținem acest proiect, care este benefic pentru societatea noastră.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

În condițiile raportului prezentat de către Comisia de profil, supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2576. Cine este pentru rog să voteze. Unanim.

Eu am primit doar o singură solicitare pentru luare de cuvînt. Și am fost anunțat de Secretariat. Să nu vă supărați. Ori prezentați în scris.

Și, apropo, dragii mei, eu, în general, încă din 2005, am hotărît cu dumneavoastră împreună să facem o deviere de la prevederile Regulamentului, fiindcă, în mod normal, Regulamentul solicită la începutul ședinței deja această listă să fie aici, pe masă în Prezidiu. Și de lucrul acesta. Ne -am înțeles pe parcurs.

Dar pe parcurs, cel puțin, pînă la începutul luărilor de cuvînt, dar nu pe durata lor. Eu nu am primit această solicitare, să nu fie cu supărare. Să ne organizăm și noi. Nu este absolut nimic.

De acum dacă domnul Mușuc nu a avut acces la microfon pe parcursul dezbaterilor, atunci mă iertați, vă rog. Scurt, vă rog. Este a treia deja ieșire.

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, domnule Lupu,

Nu este vorba de domnul Mușuc, este vorba de dreptul Frațiunii de a ieși cu luare de cuvînt și de a-și prezenta poziția respectivă. Cine iese la tribuna centrală, este opțiunea Frațiunii.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Eduard Mușuc:

Dar eu vreau să vă rog foarte frumos, ca regulile, legile sau procedurile respective să fie aplicate pentru toți într-o formulă egală. Deoarece, pe parcursul ședințelor noastre, atunci cînd ieșim, de exemplu, noi la tribuna centrală a

Parlamentului, vizăm o formațiune sau alta, o persoană sau alta, pe parcursul discursului chiar se înscriu deputații din partea Alianței cu luare de cuvânt și dumneavoastră lor le oferiți acest drept.

Domnul Marian Lupu:

Nu a fost și nici n-o să fie așa ceva.

Domnul Eduard Mușuc:

A fost și eu mă tem că va mai fi.

Domnul Marian Lupu:

Categoric.

Domnul Eduard Mușuc:

Va mai fi.

Domnul Marian Lupu:

Categoric – nu. Să ne înțelegem în felul următor: înscrierile pentru luare de cuvânt, chiar făcând abținere de la normele Regulamentului și oferind o posibilitate în plus, toate înscrierile se fac pînă începem luările de cuvânt, dar nu mai tîrziu.

Domnul Eduard Mușuc:

Foarte bine, dar totuși există și un drept, care este prevăzut în Regulament – dreptul la replică. Dacă cineva iese la tribuna centrală și ne vizează pe noi, iese cu niște declarații sau chiar calomnii, noi avem dreptul la replică, cel puțin să răspundă ...

Domnul Marian Lupu:

Dacă vizează persoana, așa scrie Regulamentul.

Domnul Eduard Mușuc:

Persoana sau fracțiunea, sau partidul.

Domnul Marian Lupu:

Persoana. Deci din momentul din care sună numele, așa scrie Regulamentul. Ne-am înțeles.

Mulțumesc.

Acum, stimăți colegi, ținînd cont că este un proiect de ratificare a unui Acord de împrumut, fracțiunile de acord cu ratificarea, lectura a doua? Toți? Dacă da, în aceste condiții...

Din nou, în condițiile raportului Comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2576. Cine este pentru rog să voteze. Unanim.

De fapt, sîntem în lectura a două stenograma ni -o cere. Rog numărătorii totuși să ne anunțe numărul de voturi, că aici trebuie să vedem “pro”, „contra”, “abțineri”.

Stimați colegi numărători,

Rog să-mi anunțați de la microfoane numărul de voturi.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 34.

Sectorul nr. 2 – 32.

Sectorul nr. 3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

– 96 de voturi “pro”. Împotrivă?

– 0 voturi.

Abțineri?

– 0 voturi.

În aceste condiții, proiectul de Lege nr. 2576 este aprobat în lectura a doua.

Continuăm. Proiectul de Lege pentru ratificarea Protocolului adițional dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României la Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României privind implementarea Programului de asistență tehnică și financiară, în baza unui ajutor financiar nerambursabil în valoare de 100 milioane euro, acordat de România Republicii Moldova. Proiectul nr.2839, Guvernul.

Domnul Veaceslav Guțu – *viceministru al dezvoltării regionale și construcțiilor:*

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Se propune atenției dumneavoastră spre examinare și adoptare proiectul de Lege privind ratificarea Protocolului adițional dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova la Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind implementarea Programului de asistență tehnică și financiară, care a fost acordat de către România pentru Republica Moldova în mărime de 100 milioane de euro.

Deci, ca urmare a ploilor torențiale și a revărsării apelor în Republica Moldova în anul 2010, circa 60 de localități au fost afectate de inundații. În aceste condiții, Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale, mandat de către Guvernul Republicii Moldova, a adresat o solicitare la Guvernul României ca prima parte din aceste resurse, 25 milioane de euro, să fie utilizate pentru construcția de locuințe în zonele sinistrate în calitate de asistență umanitară.

Din aceste considerente, se propune ca în textul Acordului să figureze domeniul de asistență umanitară. În funcție de introducerea acestui domeniu nou – asistență umanitară, se propun modificările textului de bază.

Rog să susțineți demersul nostru.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Sincer, așa și n-am înțeles esența proiectului din prezentarea pe care ați făcut-o. Noi am discutat în comisie, în Comisia de bază politică externă integrare europeană și atunci am convenit că vor fi prezentate informații suplimentare, cum au fost cheltuite resursele financiare, care deja au fost debursate.

Și, din păcate, pînă în ziua de azi, noi n-am primit această informație. Deci vă întreb, în primul rînd, cum au fost cheltuite aceste sume și despre ce sume este vorba pînă în ziua de azi?

Și, în mod normal, ar fi bine să ratificăm Protocolul adițional atunci cînd știm cum se implementează actualul Acord.

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Referitor la cheltuirea acestor resurse, săptămîna viitoare va fi prezentat un raport de inventariere a resurselor, care au fost acordate de Guvernul din România. Și vom avea informația respectivă. Baniii vor fi utilizați în baza unui Regulament comun, care va fi elaborat de către Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale, în parteneriat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și a Turismului din România.

Domnul Grigore Petrenco:

Bine, dar pînă în ziua de azi, eu repet aceeași întrebare: cîți bani au fost cheltuiți, conform acestui Acord și pentru ce? Dumneavoastră puteți prezenta această informație?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Banii, de fapt, nu a fost vorba de bani. A fost vorba de materialele de construcție, care au fost livrate.

Domnul Grigore Petrenco:

În ce sumă atunci?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

În zona sinistrată. În momentul de față nu pot să vă spun o cifră concretă. În baza unei inventarieri minuțioase vom cunoaște suma la zi.

Domnul Grigore Petrenco:

Deci nu cunoașteți suma concretă?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

O să fie făcută inventarierea și o să cunoaștem atunci, la moment.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Microfonul...

Domnul Grigore Petrenco:

Bine, atunci să înțelegem că nu se ține evidența și nu...

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Evidența se ține.

Domnul Marian Lupu:

Nu, stați așa.

Domnul Grigore Petrenco:

Și nu cunoașteți situația la zi.

Domnul Marian Lupu:

Stați așa, stimați colegi.

Cred că mai este aici o problemă la mijloc, fiindcă raportorul vine de la un minister. Evidența financiară, noi știm foarte bine, este ținută într-un sistem completamente al altui minister. Mă refer aici la Ministerul ~~Finan~~ poate aceasta e cauza, că n-ar putea să... Sau poate ne dă o explicație domnul Răducan.

Microfonul nr. 4, vă rog.

Domnul Marcel Răducan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Aș vrea să introduc o mică claritate. Deci nu este vorba de niște sume de bani, este vorba de ajutoarele materiale, care au venit din partea statului vecin, conform acordului respectiv.

Și vorba de evidență. Domnule Petrenco, evidența se ține, materialele care au fost utilizate în construcția caselor din zonele sinistrate și ceea ce a rămas la depozit acum se inventariază. Și săptămîna viitoare veți primi în scris un raport, conform cerinței dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco:

În continuare, pe noi ne interesează, domnule raportor, dar România a ratificat acest acord sau nu?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Încă nu a ratificat acest acord.

Domnul Marcel Răducan:

Dar eu nu cred că, Veaceslav...

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Acest protocol.

Domnul Marcel Răducan:

Eu nu cred că este o întrebare corectă întrebare adresată către Ministerul...

Domnul Grigore Petrenco:

Eu am pus întrebarea raportorului.

Domnul Marcel Răducan:

... Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor. Este o întrebare care ține de țara vecină, care a fost amabilă și ne-a acordat acești bani.

Domnul Grigore Petrenco:

În mod normal, noi trebuie să așteptăm când România va ratifica Acordul și după aceea să examinăm și protocoalele adiționale la acest Acord.

Domnul Marian Lupu:

El, persoana care stă în fața noastră, vă dați foarte bine seama, e foarte departe de aspectele de ratificare și de aspectele juridice, fiindcă...

Domnul Grigore Petrenco:

Atunci trebuia să fie invitat reprezentantul Ministerului de Externe, nu?

Domnul Marian Lupu:

Altă problemă. De acord aici cu dumneavoastră.

Mai departe, microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Am două întrebări către raportor, pentru că dumnealui prezintă acest proiect. Deci prima întrebare. Este cunoscut în societate, că anul trecut, atunci când se spunea că se implementează acest acord, în unele... parafrazând întrebarea pusă și la care s-a evitat răspunsul, în unele magazine, centre comerciale a fost în vânzare ciment de proveniență sau produs în România. Deci această marfă, care spuneți că a fost acordată în calitate de asistență umanitară, așa prevede cred că acordul, este inclusă în prețul sau în cheltuielile pe care le-am avut noi anul trecut pentru implementarea acestui proiect?

Domnul Marcel Răducan:

Domnule Președinte,
Dacă îmi permiteți, să răspund eu la întrebarea pe care a pus-o...

Domnul Artur Reșetnicov:

Raportorul trebuie să răspundă.

Domnul Marcel Răducan:

Domnul raportor,
Dacă nu cunoașteți...

Domnul Artur Reșetnicov:

Aceasta este consecința, când dumneavoastră cumulați funcțiile de ministru și de deputat.

Domnul Marcel Răducan:

Deci eu nu știu a cui e consecința.

Domnul Marian Lupu:

Ei, Ei, Stimații mei colegi...

Domnul Marcel Răducan:

Domnule Președinte...

Domnul Marian Lupu:

Un pic de ordine în discuție.

Domnul Marcel Răducan:

Domnule Președinte...

Domnul Marian Lupu:

Cine are informația, acela și răspunde. Vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

Eu am adresat întrebarea raportorului. Rog să răspundă raportorul.

Domnul Marian Lupu:

Dacă raportorul nu poate răspunde, răspunde șeful lui. Vă rog.

Domnul Marcel Răducan:

Domnule Reșetnicov,

Deci cu părere de bine, în Republica Moldova este economie de piață. Și în piață se vinde nu numai ciment din România, dar și ciment din Ucraina și din alte țări, unde au interese agenții economici ai Republicii Moldova. Faptul că s-a vândut ciment de origine românească, deci nu este nimic grav în aceasta. Și nu vedem nici

noi. Și cred că nu ați văzut nici dumneavoastră când erați la SIS. Oamenii activează, oamenii sînt bucurși de faptul că sînt liberi să -și facă afacerile cum doresc.

Referitor la ceea ce vă referiți dumneavoastră, cred că ați auzit de undeva și nu ați înțeles cum trebuie, nu ați înțeles pînă la capăt. Este vorba despre faptul că din România a venit ciment în saci. Mai departe, acest ciment, procesul tehnologic era foarte dificil ca din saci să fie utilizat la producerea betonului. Agenții economici, care și dau darea de seamă în fața organelor de resort, au consumat acest ciment cum au considerat de cuviință, în baza normelor legale.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci mulțumesc pentru răspuns.

Cred că pentru toți îi clar.

Domnul Marcel Răducan:

Cu plăcere.

Domnul Artur Reșetnicov:

Că ați confirmat că ajutorul umanitar.

Domnul Marcel Răducan:

Cred că n-ați înțeles pînă la urmă, vă spun încă o dată. Dacă vreți, discutăm și vă citesc mai clar.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci eu am ascultat foarte atent.

Domnul Marian Lupu:

Pe rînd, pe rînd. Următoarea întrebare.

Domnul Artur Reșetnicov:

Din răspuns reiese că ajutorul care vine, conform acestui acord, a fost comercializat...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Reșetnicov...

Domnul Artur Reșetnicov:

... în unitățile comerciale.

Domnul Marian Lupu:

Concluziile fiecare le face individual. Vă rog, a doua întrebare.

Domnul Artur Reșetnicov:

Și a doua întrebare. Deci iarăși, inclusiv în presa din statul vecin, din România, a apărut informația că ajutorul acesta, care urmează să vină în Moldova în valoare respectivă de 100 milioane de euro.

Domnul Marcel Răducan:

Domnule Președinte,

Eu cred că mergem cu domnul Reșetnicov pe loc, ca să se convingă și să înțeleagă ce-i acela ciment în vrac, ce-i acela ciment în sacși ce -i acela ajutor umanitar...

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru...

Domnul Marcel Răducan:

... și ce-s acelea realizări.

Domnul Marian Lupu:

Nouă nu ne trebuie istericale în sală. O să vă înțelegeți frumușel, după asta o să-l invitați și o să fie totul normal.

Domnul Marcel Răducan:

Da. Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog, terminați întrebarea.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci a doua întrebare, cu permisiunea dumneavoastră.

Repet încă o dată: în presa din statul vecin, în special în România, au apărut diverse articole, inclusiv de investigație, care spuneau că acest ajutor, care urmează să ajungă în Republica Moldova în valoare de 100 milioane de euro, de fapt, nu este din caznaua României, dar ar putea să fie de proveniență fondurile internaționale, în special din fondurile europene. Deci întrebarea mea este următoarea: care este proveniența acestor sume de bani sau ajutoare în formă de materie primă?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Ajutorul dat este acordat de Guvernul României – Republicii Moldova.

Domnul Artur Reșetnicov:

Proveniența?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Proveniența. Vine din partea României. N-am făcut investigații speciale de unde vine, din ce surse. Vine de la Guvernul României.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Noi nu avem pe ordinea de zi de unde se aduce ciment în Republica Moldova, noi avem ratificarea unui protocol. Lor nu le place nu numai limba română, dar nici cimentul românesc. Dumneavoastră vedeți că ei discută cu totul altceva. Nu este subiectul, în acest caz, este subiectul ratificării, vă rog, să fie întrebări doar la subiectul ratificării și gata. Nu le dați voie aici să -și arate cât sînt de antiromâni. De acum și cimentul nu le place.

Domnul Marian Lupu:

Mai departe. Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În special pentru domnul raportor. Ar fi bine dintîi să vă prezentați să știm cu cine avem aici de discutat. Cum vă spune dumneavoastră? Și funcția.

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Veaceslav Guțuțui, viceministru al construcțiilor și dezvoltării regionale.

Domnul Alexandr Petkov:

Acum este mai ușor.

Mulțumesc.

Dumneavoastră ați spus în preambulul alocuțiunii: precum că această sumă a fost acordată în urma ploilor torențiale. Noi știm ce s -a întâmplat acolo în lunca Prutului, da?

Dar noi știm că această sumă a fost acordată sau promisă înainte de a fi inundațiile, atunci cînd domnul Băsescu a fost la Chișinău. Dumneavoastră acum aici ce faceți? Noi pentru ce? Pentru inundații, pentru ce? Noi nu aceea ratificăm. Nu acela este raportorul, domnule Președinte, în primul rînd. Bani au fost acordați.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg...

Domnul Alexandr Petkov:

Înainte de a fi.

Domnul Marian Lupu:

Nu eu stabilesc raportorii. Nu-i așa oare?

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, bine, d-apoi înseamnă că este încălcată procedura.

Domnul Marian Lupu:

Întrebarea dumneavoastră, stimate domnule deputat.

Domnul Alexandr Petkov:

Întrebarea mea este: noi ce ratificăm acum? În special pentru inundații sau... Nu știu, noi sîntem de părerea că au fost, pur și simplu, furați niște bani.

Domnul Marian Lupu:

Noi ratificăm ceea ce ne-a fost prezentat ca document.

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, dar nu este corect, procedura este incorectă acum. Pentru că...

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați.

Domnul Alexandr Petkov:

Pentru că...

Domnul Marian Lupu:

Nu văd.

Domnul Alexandr Petkov:

Ministerul Construcțiilor nu are nimic cu înțelegerile la nivel înalt.

Domnul Marian Lupu:

Asta a fost decizia Guvernului. Raportorul s-a prezentat la decizia Guvernului.

Domnul Alexandr Petkov:

Nu este corect, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Acum, toate comisiile au examinat, întrebarea a fost înaintată în plen, noi discutăm și o aprobăm.

Domnul Alexandr Petkov:

Procedura este încălcată.

Domnul Marian Lupu:

Opinia dumneavoastră. Am luat act de lucrul acesta.
Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Eu vreau o precizare pentru domnul Petkov.

Noi astăzi discutăm, de fapt, ratificarea Protocolului adițional. El are dreptate, dar n-a citit ce facem noi astăzi în plenul Parlamentului. Noi ratificăm Protocolul adițional, unde sînt introduse clauze suplimentare la acordarea acestui ajutor tehnic. Și una dintre aceste clauze este că acest ajutor poate fi utilizat pentru lichidarea consecințelor inundațiilor de anul trecut. Asta discutăm. E simplu de tot. Trebuia să citească actele și să nu pună aceste întrebări în plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Și, totuși, poate, dacă există un reprezentant al Ministerului de Externe sau domnul Leancă, probabil, nu știu dacă este în sală, să dea un răspuns concret: și dacă România nu ratifică acest Acord, ce facem cu acest ajutor? Rambursăm înapoi? Dacă se schimbă guvernarea în România ratifică acest Acord Parlamentul, ce facem?

Și de ce trebuie să ne grăbim să ratificăm acest Protocol adițional dacă Acordul n-a fost ratificat de partenerii noștri români? Și dacă nu se știe cum au fost cheltuite aceste sume care deja au fost debursate?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Vladimir Filat – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Aș vrea ca să revenim la subiectul care se discută pe ordinea de zi. Și dacă este să fim sinceri atunci cînd dezbatem asemenea documente importante care vizează interesul cetățenilor Republicii Moldova, nu interesul unui partid sau a altuia, atunci, cel puțin, trebuie să fim corecți sub aspectul procedurii, așa cum ați spus, și să arătăm inclusiv recunoștință celor care sincer, nemotivat ajută Republica Moldova. Este în primul rînd.

În al doilea rînd, Republica Moldova s-a adresat către toți partenerii săi externi atunci cînd am avut inundații din anul trecut, pentru a fi ajutată să depășească consecințele inundațiilor. Guvernul României a acordat ajutor suficient în acest sens prin aceste materiale de construcție.

Domnul Petrenco, probabil, a adresat întrebarea, care se cifrează la o sumă de 6 milioane de euro. Care sînt acele materiale de construcție vi se va prezenta, dacă o să solicitați, în scris pe componente ș.a.m.d. și la nivel de consum.

Pentru ca acest ajutor care a venit în Republica Moldova în regim de urgență, avînd situație excepțională... este firesc necesar ca Acordul semnat și deja ratificat de ambele părți să fie ajustat prin acest Protocol adițional.

Și acum, grija pe care o purtați vizavi de faptul că, spre exemplu, România nu va acorda, nu va ratifica acest Acord. Eu cred că noi trebuie să ne concentrăm în ceea ce trebuie să facem noi în timpul necesar și în maniera necesară.

De aceea, stimate domnule Președinte, din punctul meu de vedere, discuțiile care au loc nu au obiect proiectul propriu-zis, propus pe ordinea de zi, dar încercarea de a devia atenția de la problematica respectivă și a încerca de a pune la îndoială anumite acțiuni care au fost întreprinse și care se întreprind în continuare.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Vreau să vă spun că eu am luat act, într-adevăr, de faptul că toate discuțiile trebuie să fie purtate în albia subiectelor care se discută, concomitent factorii care sînt antrenți în aceste discuții trebuie să fie foarte bine pregătiți pentru prezentarea complexă și multilaterală a oricărui subiect. Și, în acest caz, eu cred că noi nu ne vom confrunta cu situații similare în sală.

Vă mulțumesc.

O ultimă întrebare.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean:

Nu o întrebare, dar o sugestie, poate chiar, colegială. Deja a doua oară ascult azi niște declarații care, cred, au aceeași sursă și ambele din partea colegilor noștri din Partidului Liberal Democrat, care, de fapt, orice întrebare pe care o pune opoziția azi o califică drept deviere, o deviere de la subiectul discuției. Ceea ce ar însemna că dacă noi urmăm logica lor, noi, în genere, trebuie să tăcem sau poate chiar și să închidem Parlamentul. Asta-i noua democrație.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule raportor, vă mulțumesc. Rog să luați loc.

Rog comisia.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege. Accentuez și eu că acest Protocol adițional nu face altceva decît să modifice patru articole din Acordul pe care noi deja l-am ratificat anul trecut și este introdus

un nou domeniu de colaborare – asistență umanitară acordată în cazul unor situații de urgență. Acesta este obiectul muncii.

Noi venim doar cu două obiecte de ordin tehnic și redacțional în vederea respectării terminologiei uniforme, propunem ca în articolul 3 din acest proiect să fie substituit cuvântul „acțiuni” prin cuvântul „măsuri.” Și, de asemenea, propunem inversarea numerotării articolelor 2 și 3 din acest proiect de lege.

Așadar, propunem ratificarea acestui Protocol prin adoptarea unei legi organice în prima și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnule Corman,

Eu aș vrea să vă aduc aminte că la ședința comisiei, când am discutat acest Acord, noi am convenit și toți au căzut de acord ca să fie prezentate informații, un raport cum a fost implementat acest Acord pînă acum și cu cifre concrete ce ajutor material sau financiar a primit Republica Moldova pe parcursul acestor luni. Ca pe urmă să trecem la examinarea acestui proiect la ședința în plen a Parlamentului.

Pînă în ziua de azi, comisia a primit acest raport sau nu? Cum a fost implementat acest Acord pînă acum?

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, domnule Petrenco.

Într-adevăr, dumneavoastră și abordat la ședința comisiei acest subiect. Orișicare deputat are dreptul să solicite orișice informație de la Guvern și o puteți face și dumneavoastră, o putem face și noi, ceilalți membri ai comisiei. Încă o dată repet, obiectul acestui raport.

Domnul Grigore Petrenco:

Eu vă rog, răspundeți la întrebare: comisia a primit raportul, cum...

Domnul Igor Corman:

Este modificarea a patru articole din...

Domnul Grigore Petrenco:

Se implementează acest acord.

Domnul Igor Corman:

Acordul deja semnat.

Domnul Grigore Petrenco:

Comisia a primit raportul din partea Guvernului: cum a fost implementat?

Domnul Marian Lupu:

Începem altfel, comisia a solicitat informația sau nu?

Domnul Igor Corman:

Nu văd legătura din ceea ce spune dumneavoastră și ceea ce discutăm astăzi.

Domnul Grigore Petreco:

Deci nu a primit, așa înțeleg?

Domnul Igor Corman:

Dar nu este necesar de o astfel de informație.

Domnul Grigore Petreco:

Noi am luat decizia, nu?

Domnul Igor Corman:

Cînd discutăm acest subiect.

Domnul Grigore Petreco:

Bine. Următoarea întrebare la articolul 4 din acest Protocol adițional se prevede, deci Guvernul Republicii Moldova va scuti experții români, persoane fizice sau juridice de plata impozitului pe profit și impozitului pe venit în Republica Moldova și de la plata oricăror taxe vamale și alte taxe și impozite pentru bunurile personale ș.a.m.d. Cum va fi asigurată implementarea acestor prevederi?

Experții români, în caz dacă au dubla cetățenie, ei pot fi incluși în lista acestor persoane sau nu? În lista acestor experți.

Domnul Igor Corman:

Da, vă mulțumesc frumos, domnule Petreco.

Dumneavoastră cu siguranță știți că eu nu sînt din domeniu și ar fi fost bine ca această întrebare s-o fi adresat raportorului. Dar eu pot să vă răspund, părerea mea personală, că în cazul cînd se vorbește de ajutor în astfel de situații sigur că sînt anumite prevederi și nu putem ca să pretindem la anumite taxe încă adițional.

Domnul Grigore Petreco:

Dacă cetățenii Republicii Moldova lucrează și au dubla cetățenie și ei vor fi scutiți de impozitul pe venit sau nu?

Domnul Igor Corman:

Vă rog să nu-mi adresați mie așa întrebări.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Domnule președinte al comisiei,

Trebuie să înțelegem un lucru, este problema principială și această scutire face parte, practic, din toate acordurile pe care noi le semnăm și le ratificăm când este vorba de ajutor nerambursabil.

Noi avem în stat organe responsabile pentru executarea documentelor pe care noi le adoptăm, eși vama, e și FISC -ul, ei sînt cei care, într-adevăr, vor avea toate instrumentele să pună în aplicare documentul pe care noi cu dumneavoastră astăzi îl aprobăm.

Domnul Grigore Petrenco:

Domnule Lupu,

Noi pe viitor solicităm ca reprezentanții Guvernului care vin în Parlament să fie mai pregătiți și să aibă răspunsuri la întrebări, deci să aibă informația respectivă. Așa se întâmplă că noi votăm și nu știm pentru ce votăm.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Cam multă discuție în jurul acestui proiect. Eu sînt cel care am inițiat acest ajutor, fiind în calitate de Președinte al Republicii, am vorbit cu domnul Președinte al României, apoi când au apărut inundațiile, am rugat ca din această sumă să fie alocate materiale de construcție. Și în afară de materiale de construcție nu vor veni bani în Republica Moldova, ca să știe comuniștii și cetățenii. Acești bani vor primi acei care vor înainta proiecte Ministerului Dezvoltării Regionale al României, și cum se înaintează la Ambasada Americii, la Comisia Europeană a.m.d. Nu vin bani la Ministerul Finanțelor. Și stați liniștit. Noi nu furăm ca voi. Noi sîntem oameni cinștiți. (Aplauze.)

Mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Rog să luați loc. Aveți întrebare pentru comisie?

Domnule Corman, cer scuze.

Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

De fapt, domnule Președinte, nu vă supărați, dar o remarcă.

Eu înțeleg că încercați să ignorați microfonul 2, pînă acum era tradiție să fie ignorat microfonul 3. Acum încerc de vreo cîteva ori să vorbesc de la microfonul 2, îl ignorați. Noi vom fi mai insistenți.

Domnul Marian Lupu:

Chiar vă rog frumos.

Domnul Artur Reșetnicov:

Acum întrebare.

Domnul Marian Lupu:

Ridicați mîna. Nu, eu sincer vă zic. Fiindcă microfonul 5 și microfonul 2 sînt cumva așa, laterale.

Domnul Artur Reșetnicov:

5 îl vedeți mai bine decît 2, straniu. Bine.

Domnul Marian Lupu:

Păi, poate statura e mai înaltă.

Domnul Artur Reșetnicov:

Bine. Întrebarea. Deci, totuși, ca să fie clar pentru noi, Acordul de bază a intrat în vigoare? Și acest Protocol, care noi acum îl discutăm, cînd va intra în vigoare? Aceasta-i prima întrebare. Și am și a doua întrebare.

Domnul Igor Corman:

Domnule Reșetnicov,

Noi am ratificat acest Acord în iulie anul trecut. Va intra în vigoare cînd va fi ratificat și de către partea română.

Domnul Artur Reșetnicov:

Să înțelegem că Acordul nu a intrat încă în vigoare? Atunci cum putem noi modifica ceea ce n-a intrat în vigoare?

Domnul Igor Corman:

Noi astăzi ratificăm Protocolul adițional, care modifică cîteva prevederi din acest Acord.

Domnul Artur Reșetnicov:

Care nu-i în vigoare.

Domnul Marian Lupu:

Dați-mi voie să vă spun, conform procedurilor Republicii Moldova este perfect în vigoare.

Domnul Igor Corman:

Este dreptul nostru să modificăm dacă acest lucru s-a coordonat între guverne cu partea română. Nu văd nici o problemă aici.

Domnul Artur Reșetnicov:

Aceasta este o încălcare juridică, dar poftim.

Acum a doua întrebare, de fapt, continuare la ceea ce am spus că sînt prea multe întrebări și ne interesează procedura legală la perfectarea acestui Acord.

Parlamentul este loc de a dezbate, inclusiv de a pune întrebări, de a primi răspunsuri, de a discuta, de aceea nu cred că e normal să limităm întrebările la subiect.

În special pentru colegii din partea cealaltă am o întrebare foarte retorică: de ce ne interesează calitatea acestui ciment de proveniență română?

Domnul Marian Lupu:

Domnule Corman,

Rog să luați loc.

Domnul Artur Reșetnicov:

Oare nu din considerentul că din acest ciment a fost constituit betonul din Alianța pentru Integrare Europeană de prima dată și de a doua oară? (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Lupan – Frațiunea PL:

Da, betonul e bun, slavă Domnului.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Vladimir Lupan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să fac o remașcă să amintesc colegilor noștri că ratificarea documentelor internaționale de către alte state nu este responsabilitatea Republicii Moldova. Nu poate Parlamentul Republicii Moldova să indice altor parlamente cînd sau cum să ratifice un document sau altul, este o procedură internă a altui stat. Nu cred că trebuie să facem interferență în activitatea altor state.

Procedurile, de altfel, de ratificare de către Republica Moldova a unor documente internaționale s-a produs atît după, cît înainte ratificării acestor documente de către alte state. Adică, nu este pentru prima dată cînd Republica Moldova ratifică un document înainte de alte state. Este o chestiune de țazan diplomatică. Să nu punem subiectul respectiv pe agendă ca și cum el ar fi subiectul principal. Subiectul principal, în esență, este nu implementarea Ac ordului și nu betonul, dar extinderea acestui Acord, pentru a avea posibilitatea să obținem acest ajutor și pe viitor.

Din cauza asta cred că trebuie să înșur comisia, pentru că, de fapt, susținem cetățenii Republicii Moldova.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mersi.

Tot, stimă colegi. Aici toată lumea a avut ieșire la microfon și dumneavoastră, stimat coleg, la fel nu odată. N-ați fost vizat, nu vă supărați, vă rog.

Deci 2839, stimă colegi, aprobarea în primă lectură a acestui proiect de lege în condițiile raportului de profil. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Obiecții pentru adoptarea în lectura a doua sînt? Sînt sau nu sînt? Dacă nu sînt, fiindcă nu am auzit contrariu în sală.

În condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2839. Cine este pentru rog să voteze. Și rog să-mi fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

– 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2, sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

– 25.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

55 de voturi „pro.”

Împotrivă? Rog să-mi fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 34.

Sectorul nr.2 – 3.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Cu 55 de voturi „pro” și 34, 34 și sectorul nr.3 – 3, 37 de voturi „împotrivă”, proiectul de Lege nr.2839 este adoptat în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Proiectul de Lege, continuăm, proiectul de Lege privind importul unui autovehicul. Proiectul nr. 2694. Guvernul.

Domnul Viorel Soltan – *viceministru al sănătății*:

Mult stimate, domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Se prezintă pentru adoptare proiectul de Lege privind importul unui autovehicul. Este vorba de a permite Instituției Medico -Sanitare Publice Institutul Oncologic introducerea în țară și plasarea sub regim de import a unei autospeciale, ambulanțe, transmise cu titlu gratuit în calitate de ajutor umanitar, cu scutirea de plăți legate de import, fără drept de înstrăinare.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru raportor sînt? Nu sînt.

Vă mulțumesc. Rog să luați loc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat acest proiect de lege. Dorim doar să menționăm că pe parcursul acestui proiect au parvenit două amendamente de la doi deputați. Comisia a considerat ca propunerile lor să fie obiectul unei inițiative legislative separate.

De aceea, comisia propune ca proiectul de lege să fie votat în Parlament. Dacă nu sînt întrebări, în ambele lecturi în forma în care a venit de la Guvern.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În condițiile respective, supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2694. Cine e pentru rog să voteze. Unanim. Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat în prima lectură.

Obiecții pentru lectura a doua? Nu sînt. În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2694. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele pentru stenogramă, stimați colegi numărători.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 34.

Sectorul nr. 2 – 32.

Sectorul nr. 3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

– 96 de voturi “pro”.

Împotrivă?

– 0 voturi.

Proiectul de Lege nr.2694 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Hotărîre pentru modificarea Hotărîrii Parlamentului cu privire la zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă. Proiectul nr.461, inițiativa unui grup de deputați. Prezintă doamna Bodnarencu. Vă rog.

Doamna Elena Bodnarencu:

Уважаемые коллеги,

Через несколько дней, 15 февраля, исполнится 22 года со дня завершения вывода советских войск из Афганистана. О необходимости и последствиях войны в Афганистане говорилось очень много, больше, правда, теми, кто не принимал участия в военных действиях. А свыше 1 миллиона граждан бывших советских республик, среди которых 12,5 тысяч из Республики Молдова выполняли свой гражданский и человеческий долг, выполняли с честью и достоинством высшей меры признательности.

Около 15 тысяч солдат не вернулись с полей сражений, 301 из них уроженцы Молдовы. Около 700 граждан нашей страны получили ранения, 257 остались инвалидами, 5 наших земляков до сих пор считаются без вести пропавшими. Свыше 1000 человек ушли из жизни в послевоенный период в следствии ранений и болезней.

Уважаемые коллеги,

Восточная мудрость гласит: “Человек умирает тогда, когда на кладбище исчезает его надгробье”. Говоря европейским языком, человеческая память в силах продлить след человека на земле. В последние годы государство в сотрудничестве с Советом ветеранов войны в Афганистане провело многочисленные мероприятия для чествования памяти молдаван, погибших в этой войне. Монументальный памятник, возведенный в столице нашей родины, мемориальные доски в ряде населенных пунктов.

Кроме того, социальная защита и финансовая помощь, предоставленная инвалидам и семьям погибших в боевых действиях в Афганистане. В ответ на обращение Союза ветеранов войны в Афганистане, насчитывающего свыше 8-ми тысяч человек, фракция коммунистов Парламента Республики Молдова внесла в Парламент законодательную инициативу о включении в Постановление Парламента о памятных днях и праздничных днях - День памяти погибших в войне в Афганистане 15-го февраля. И есть предложение поддержать эту законодательную инициативу.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru raportor? Nu sînt.

Vă mulțumesc, doamnă raportor.

Rog comisia.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Stimați colegi,

Comisia de specialitate a examinat acest proiect de hotărîre și, reieșind din atribuțiile și competențele funcționale, comunică următoarele. Acest proiect cu nr. 461 a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de un grup de deputați în Parlament.

Se propune introducerea unei noi poziții în hotărîrea de Parlament cu nr.433 în următoarea redacție: “Ziua comemorării ostașilor căzuți în războiul din Afganistan (15 februarie)”.

Comisiile permanente și Direcția juridică a Aparatului Parlamentului au avizat pozitiv acest proiect, prezentînd unele amendamente de ordin redacțional.

De asemenea este favorabil și avizul Guvernului, care propune redactarea textului din proiect, după cum urmează: “Ziua comemorării celor căzuți la acțiunile de luptă din Afganistan (15 februarie)”.

Ca urmare a dezbaterilor din comisie, comisia sesizată în fond și-a propus propunerea Guvernului și, în aceste condiții, comisia propune plenului adoptarea proiectului de Hotărîrea cu nr. 461 din 24 februarie 2010.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Nu am întrebări față de raportorul comisiei. Am o propunere de redactare, cu permisiunea dumneavoastră. Sîntem de acord să salutăm această inițiativă, deși întîrziată, dar binevenită. Considerăm că este o datorie a Parlamentului ca să consemneze în felul acesta această dată. Salutăm inițiativa. Am o propunere de redactare, propriu-zis. Pentru că nici inițiativa deputaților, după părerea mea, nu a fost sub aspect lingvistic, mă refer, bine chibzuită.

Deci se referă la ostașii căzuți în războiul din Afganistan. Limitează un pic marja de participare, pentru că au fost participați și din rîndul persoanelor civile acolo, care au suferit. Chiar și raportorul inițiativei a consemnat lucrul acesta, peste 1000 de victime. Și varianta propusă de Guvern: “a celor căzuți în acțiunile de luptă”. „Acțiunile de luptă”, într-un fel, diminuează, sustrage deci de la esența formulei, pentru că a fost un război. Regretatul Andrei Saharov, care a consacrat această formulă „Афганская война” și care a fost, a avut meritul în Congresul deputaților poporului din Uniunea Sovietică primul să inițieze procedura de retragere a armatelor sovietice de acolo, deci a consacrat această formulă de război.

Prin urmare, ar fi corect și sub aspect lingvistic, dar și sub aspect de fond, fără a anula, în esență, necesitatea sărbătoririi acestei zile, comemorării ei, mai bine zis, vă propun următoarea formulă, care ar împăca toate aceste redactări și le - ar elimina într-un fel.

“Ziua comemorării victimelor războiului din Afganistan”, „Ziua comemorării victimelor”. Pentru că sînt victimizati și cei care mai sînt în viață și cei care au decedat acolo. Și cred că este o formulă, care ar împăca toate...

Domnul Marian Lupu:

Opinia autorilor?

Microfonul nr. 3.

Doamna Elena Bodnarencu:

Мы не согласны с такой формулировкой. Они герои, а не жертвы. Да, они пали на полях сражения, но они были героями. Мы согласны с формулировкой, предложенной Правительством. Если заменить “Acțiunile în Afganistan” на “Războiul din Afganistan”, с такой формулировкой согласны.

И по поводу запоздалой инициативы. Она находилась год в Правительстве, мы ждали заключения.

Domnul Ion Hadârcă:

Doamnă Bodnarencu,

Mă scuzați, vă rog, dumneavoastră vorbiți doar de ostașii căzuți.

Doamna Elena Bodnarencu:

Я сказала, что мы согласны с формулировкой Правительства в той части, где написано о всех погибших в Афганистане, “celor căzuți”.

Domnul Marian Lupu:

А как звучит эта формулировка?

Doamna Elena Bodnarencu:

“Celor căzuți”, „, celor căzuți”. “Ziua comemorării celor căzuți în războiul din Afganistan”, spre exemplu.

Domnul Ion Hadârcă:

Dar acei care sînt în viață? Pentru că sînt cei care sînt în viață. Dumneavoastră înșivă ați spus, ați comemorat, ați consemnat lucrurile acestea.

Doamna Elena Bodnarencu:

Те, которые живы, их не надо поминать. Они живы. О них нужно заботиться.

Domnul Marian Lupu:

А раненые, инвалиды.

Doamna Elena Bodnarencu:

Раненые тоже живы. Поминают только тех, кто ушел из жизни.

Domnul Ion Hadârcă:

Este o zi, păi, dar tocmai completează, deci formula aceasta completează una, și alta.

Doamna Elena Bodnarencu:

Dacă noi vorbim de ziua de comemorării.

Domnul Ion Hadârcă:

Împacă ambele variante pe care le discutăm acum. Sînt victime.

Doamna Elena Bodnarencu:

Varianta cea mai potrivită: „Ziua comemorării celor căzuți în războiul din Afganistan”, din punctul de vedere al autorilor.

Doamna Corina Fusu:

Nu, dar, stimată doamnă deputat, dumneavoastră în nota explicativă spunți că, în afară de cei care au căzut pe cîmpul de luptă, au fost și persoane rănite, care mai sînt astăzi în viață și care sînt invalizi.

Doamna Elena Bodnarencu:

Păi, da, eu nu vă contrazic pe dumneavoastră.

Doamna Corina Fusu:

Sînt persoane dispărute.

Doamna Elena Bodnarencu:

Da, eu nu vă contrazic, “celor căzuți”.

Doamna Corina Fusu:

Deci acei care au fost răniți astăzi sînt invalizi, la ei nu se referă. Se referă?

Doamna Elena Bodnarencu:

Cei care sînt în viață nu trebuie să fie comemorați.

Doamna Corina Fusu:

Deci într-un...

Domnul Marian Lupu:

Bine, dragii mei.

Doamna Elena Bodnarencu:

Și Guvernul a propus o variantă foarte potrivită: “Ziua comemorării celor căzuți”. Acolo intră și soldați, și cei care n-au avut, n-au făcut armata.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi.

Doamna Corina Fusu:

Stimată doamnă deputat,

În opinia mea, în urma unui război sînt oameni, care au suferit în diferite planuri. Unii au decedat, alții au... sînt răniți.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Permiteți-mi ...

Doamna Elena Bodnarencu:

Cei care sînt răniți, cei care sînt invalizi.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Bodnarencu...

Doamna Elena Bodnarencu:

Eu vă rog, domnule Președinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

... Eu vă rog, vin și eu cu o soluție. Sînt subiecte supuse discuțiilor.

Doamna Elena Bodnarencu:

Corect.

Domnul Marian Lupu:

În această sală, unde, într-adevăr, sau dăm dovadă de principialitate ideologică sau politică și ne batem pînă la sînge, dar sînt niște subiecte, dragii mei, unde chiar nu aș vrea noi să ajungem cu supunerea vot: uite așa, cu majoritatea, cu minoritatea. Noi trebuie să fim solidari. Este un subiect care cere solidaritate în sala plenului, fii de acord cu lucrul acesta. Că ține, într-adevăr, de o chestie morală.

Doamna Elena Bodnarencu:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Cei care sînt răniți, invalizi, ei cad sub componenta altor legi: Legea cu privire la protecția veteranilor, Legea despre diferite feluri de protecție socială. Noi vorbim de comemorarea celor care nu sînt în viață, inclusiv cei dispăruți.

Domnul Marian Lupu:

Într-adevăr, să ajungem la o soluție comună în acest sens.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Eu nu am înțeles, insistă Frațiunea Comuniștilor la aceea ca să figureze “eroi”?

Domnul Marian Lupu:

Nu.

Doamna Corina Fusu:

Nu, nu.

Domnul Marian Lupu:

“Celor căzuți în războiul din Afganistan” – aceasta-i formula.

Domnul Mihai Ghimpu:

Cînd ataci liniștea, pacea și suveranitatea unui stat, aceasta e eroism? Vă rog să nu mai folosiți lucruri de felul acesta “eroi”.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Formula încă o dată este, repet încă o dată: “celor căzuți în războiul din Afganistan”. Așa-i?

Doamna Elena Bodnarenco:

Da, da. Autorii sînt de acord.

Domnul Marian Lupu:

“În acțiuni”? Păi, nu că s-a schimbat. Ei au acceptat: „celor căzuți în războiul din Afganistan”.

Să mergem pe o formulă, care a fost agreată și de structurile guvernamentale și de o manieră solidară, într-adevăr, să rezolvăm această problemă. Fiindcă chiar nu este subiectul unde trebuie noi să ne scoatem spadele și să începem cu săbiile să dăm în stînga și în dreapta.

Doamna Corina Fusu:

Să votăm. Trebuie să votăm propunerea, este o propunere nouă această ...

Domnul Marian Lupu:

Deci propunerea care este. Da, imediat. “Celor căzuți în războiul din Afganistan”.

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă:

Domnule Președinte,

Sînt de acord, ar fi o formulă de compromis: “celor căzuți în războiul din Afganistan”. Însă rugămîntea mea este de a reveni în ansamblu de a elabora o nouă concepție a sărbătoririi, a consemnării zilelor de odihnă și de sărbătoare,

pentru că, în genere, acea hotărâre din Parlamentul din decembrie 1990 deja este învechită. Aceasta e formula.

Domnul Marian Lupu:

Da, de acord cu dumneavoastră, fiindcă, într-adevăr, hotărârea este de hăt, hăt, hăt tare mult timp în urmă.

Vă mulțumesc, doamnă președinte a comisiei.

Propunerea este să susținem această formulă “celor căzuți”, „comemorarea celor căzuți în războiul din Afganistan”.

Cu această formulă, supun votului aprobarea proiectului de Hotărâre nr.461. Cine este pentru rog să voteze. Unanim.

Cu votul unanim al plenului Parlamentului, acest proiect de Hotărâre este aprobat.

Proiectul de Lege cu privire la completarea articolului II din Legea pentru modificarea articolului II din Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte. Proiectul nr. 194, Guvernul.

Domnul Dorin Recean – *viceministru al tehnologiei informației și comunicațiilor*:

Mult stimați membri ai Parlamentului,

Stimată audiență,

Pe parcursul anului 2010, cer scuze, Guvernul a realizat o sarcină extraordinar de complicată, complexă din punct de vedere tehnologic și dar organizațional în cadrul angajamentului Guvernului de a implementa pașapoartele biometrice, cu obiectivul final de a avea circula liberă a cetățenilor noștri în spațiul Schenghen.

În același timp, avem nevoie să oferim o perioadă suplimentară necesară cetățenilor noștri, care se află în afara Republicii Moldova, și, eventual, au nevoie de documentare cu pașapoarte. Și, în acest sens, se propune această modificare la Legea nr.135 din 1 iulie 2010, prin care se extinde termenul de acordare a pașapoartelor nonelectronice, fără date biometrice, pînă la sfîrșitul lui 2011.

În această perioadă, Guvernul, cu asistața fondurilor Uniunii Europene, va instala în cele 33 de consulate și reprezentanțe consulare ale Republicii Moldova peste hotare echipamentul, stațiile grafice și sistemele de securitate necesare pentru ca cetățenii noștri, aflați peste hotare, să se poată documenta cu aceste pașapoarte electronice.

În acest sens, angajamentul Republicii Moldova în ceea ce privește scoaterea completă din emisie a pașapoartelor electronice nu va fi compromis. Și vom putea în continuare să realizăm angajamentul nostru față de Uniunea Europeană.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru domnul raportor. Cine a fost primul la microfon?

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Este o logică foarte stranie în ceea ce privește pașaportele care le întreprindeți dumneavoastră ca reprezentant al Ministerului. De la 1 ianuarie 2011, în condiții obligatorii, se eliberează pașapoarte biometrice tot la inițiativa Ministerului pe care îl reprezentați dumneavoastră.

Acum dumneavoastră veniți cu altă propunere: de a face trei pași înapoi. Am făcut un pas înainte: “la 1 ianuarie”, acum facem trei pași înapoi. Și acești pași sînt din contul cetățeanului simplu.

Ca urmare, îmi apare o întrebare. Noi sîntem membri ai Consiliului Europei, Republica Moldova, respectăm în totalitate angajamentele, prevăzute de către Consiliul Europei. Cred că trebuie să cunoașteți că Consiliul Europei a adoptat un Regulament în 2004, Regulamentul nr.2252 din 13 decembrie 2004 și acest Regulament prevede sau chiar stabilește includerea obligatorie a amprentelor digitale și a fotografiei digitale în pașapoarte, care se eliberează de către autoritățile naționale.

În cazul aplicării prevederii dumneavoastră, vor fi respectate aceste angajamente și de ce nu vor fi respectate? Și cum va fi mai departe relația noastră cu organismele internaționale, în special cu Uniunea Europeană, în contextul că noi ne-am luat angajamentele de a lupta cu traficul de ființe umane, cu migrația ilegală și alte infracțiuni directe din aceste crime.

Domnul Dorin Recean:

Mulțumesc pentru această întrebare de clarificare, dar nu facem nici un pas înapoi, absolut nici un pas înapoi.

Domnul Artur Reșetnicov:

Trei pași mari.

Domnul Dorin Recean:

Noi am făcut un pas mare. Încă o dată, vă rog, să-mi permiteți să răspund. Noi am făcut pasul mare anume: începînd cu 1 ianuarie 2011, eliberăm cetățenilor Republicii Moldova exclusiv pașapoarte electronice, cu date biometrice. După cum ați spus, amprenta digitală și fotografia feței digitală.

După cum cunoașteți, noul pașaport are termen de valabilitate de 7 ani. Noi acum discutăm despre, probabil, noi estimăm de la 15 – 20 de mii adresări pe parcursul anului 2011 cu un pașaport nonelectronic, care va expira în 7 ani de acum. În anul 2020, vor expira 525 mii pașapoarte nonbiometrice, adică nonelectronice. Respectiv, din punct de vedere matematic, vedem că nu compromitem agenda noastră de excludere a șabancilor pașapoarte nonelectronice.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci întrebarea mea a fost cu totul alta, dumneavoastră derivat de la conținutul întrebării. Este Regulamentul Consiliului Europei care prevede că, în special, Republica Moldova și alte state membre ale Consiliului Europei trebuie să elibereze obligatoriu, ~~sa~~ scrie în directiva respectivă, numai pașapoarte cu amprente digitale și fotografie digitală.

Domnul Dorin Recean:

Exact.

Domnul Artur Reșetnicov:

Republica Moldova va respecta?

Domnul Dorin Recean:

Deci Republica Moldova va realiza acest lucru, dar nu în cadrul Regulamentului despre care vorbim dumneavoastră. Republica Moldova va respecta și deja respectă acest lucru. Se face o derogare pe parcursul unui an de zile pentru 15 – 20 de mii de documente, al căror termen de valabilitate va expira de acum în 7 ani.

Încă o dată zic, peste 3 ani, după ce vor expira aceste 15 – 20 mii de pașapoarte, peste 3 ani, deci în 2020, vor expira alte 525 de mii de pașapoarte.

Domnul Artur Reșetnicov:

Cifrele acestea sînt foarte importante, însă dumneavoastră prin cifre derivați de la întrebare.

Eu formulez, dar puțin, cu permisiunea dumneavoastră, altfel întrebarea, ca să fie clar pentru țio noi am raportat la 1 ianuarie 2011, inclusiv Uniunii Europene, că, gata, de la 1 ianurie noi eliberăm numai pașapoarte biometrice.

Domnul Dorin Recean:

Așa este.

Domnul Artur Reșetnicov:

Acum autoritățile străine, cînd vor primi un pașaport din 2011 și va fi nu digital, nu biometric, vor prezuma că acest pașaport este valabil sau, poate, este pașaport fals.

Domnul Dorin Recean:

Absolut.

Domnul Artur Reșetnicov:

Și, cu alte cuvinte, noi avem puncte de trecere a frontierei de stat, spuneți-mi, vă rog, în toate punctele de trecere a frontierei de stat sînt amplasate aceste aparate de citire a pașapoartelor biometrice?

Domnul Dorin Recean:

Nu. Deci sînt. Încă o dată.

Domnul Artur Reșetnicov:

Iată, aceasta și este cauza că veniți cu acest proiect de lege, care, iarăși, vine că oamenii simpli trebuie să achiteși pașapoarte biometrice, și pașapoarte simple, perfectarea pașapoartelor.

Dacă Guvernul, dacă dumneavoastră ați comis o eroare atunci cînd ați venit cu propunerea: din 2011 de la 1 ianuarie să trecem la pașapoarte biometrice, iar acum veniți să vă corecțați. Corecțați-vă din contul bugetului dumneavoastră, dar nu din contul buzunarului cetățeanului.

Domnul Dorin Recean:

Domnule Reșetnicov,

Din punctul de vedere al securității, cred că dumneavoastră sînteți unul din persoanele care trebuie să cunoașteți foarte bine cum se asigură securitatea, inclusiv cu documentele.

Faptul că nu există la toate punctele de trece a frontierei echipamentul necesar pentru citirea cipului pașaportului, nu este o problemă. Peste tot există cititoare mecanolizibile care pot să evalueze perfect autenticitatea documentului. Unu la mîna.

Doi. Această modificare este realizată cu scopul unui confort suplimentar pentru cetățenii Republicii Moldova care se află peste hotare și nu implică cheltuieli suplimentare nici din partea cetățeanului și nici din partea Guvernului.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Dorin Recean:

Noi putem să...

Doamna Liliana Palihovici:

Ați avut două întrebări.

Domnul Dorin Recean:

Ducem discuții, dar să facem discuții tehnice, vă rog.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc, doamnă președinte al ședinței.

Stimate domnule viceministru,

Dumneavoastră ați confirmat că această modificare vine ca o derogare de la principiul general. Întrebarea mea este: oare această derogare nu contravine grav

principiului egalității cetățenilor în fața legii? Principiu consfințit în articolul 16 din Constituția Republicii Moldova.

Ori unii cetățeni care se află pe teritoriul Republicii Moldova vor fi obligați să-și perfecțeze doar pașapoarte biometrice și nu vor avea dreptul la pașapoarte nonbiometrice, pe când cetățenii de peste hotarele Republicii Moldova, care sînt aceiași cetățeni cu drepturi egale, vor avea dreptul de alegere, ori perfectarea pașapoartelor biometrice, sau nonbiometrice. Cum veți respecta, în acest sens, dreptul egal al tuturor cetățenilor Republicii Moldova, cînd se admit astfel de derogări?

Vă mulțumesc.

Domnul Dorin Recean:

Categoric nu este o derogare și vă explic de ce.

Alternativa cetățeanului care este acum peste hotare este să vină la Chișinău sau într-o localitate din Republica Moldova să-și perfecțeze acest pașaport electronic. Prin urmare, noi, din contra, căutăm să ajutăm cetățenii Republicii Moldova, ca să avem această trecere la pașapoartele electronice una confortabilă.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Îmi cer scuze, domnule viceministru, atunci de ce nu permiteți și cetățenilor care se află pe teritoriul Republicii Moldova ca, timp de un an, la alegere, să poată să-și perfecțeze și pașapoarte nonbiometrice? Ca să-i punem în egalitate pe toți absolut.

Domnul Dorin Recean:

Aici domnul Reșetnicov poate să mă ajute să aducă următoarea explicație, obiectivul pașaportului biometric, nu să avem, pur și simplu, un pașaport biometric că este mai bun, că este electronic, că putem ști ce face cu el. Pașaportul electronic face parte dintr-un sistem integrat de asigurare a securității circulației și fluxurilor migraționale.

Respectiv, obiectivul Guvernului și angajamentul Guvernului este ca, într-un termen cât mai restrîns posibil, dar, iarăși, acestea sînt lucruri tehnice, să eliminăm din circulație pașapoartele nonelectronice, adică pașapoartele nonbiometrice. Dacă am permite tuturor și am face această derogare generală, asta înseamnă că în 2021 ar trebui să mai așteptăm încă 200 și ceva de mii de pașapoarte nonelectronice să iasă din circulație.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Dacă ar fi să ne conducem de logica patetică a antevorbitorilor din Frațiunea PCRM, atunci ar trebui să obligăm cetățenii noștri aflați în străinătate, pe parcursul anului 2011, să se întoarcă în Republica Moldova pentru a-și perfecta pașapoarte biometrice.

Oricum o întrebare: în toamna anului trecut, domnule Recean, eu de la microfonul acesta și dumneavoastră de acolo ne-ați promis că Ministerul va face tot posibilul pentru ca prețurile pașapoartelor biometrice să fie aproximativ te cu cele ale pașapoartelor nonbiometrice. Din păcate, acest lucru nu s-a întâmplat. Astăzi avem un pașaport care poate fi obținut în 30 de zile la prețul de 850 de lei și un pașaport care poate fi obținut în 4 ore la prețul de 2 980. Ce s-a întâmplat din toamnă până acum?

Domnul Dorin Recean:

Mulțumesc tare mult de această întrebare.

Este un subiect sensibil și, apropo, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor insistă asupra aceluși preț de referință. Vă rog să atragem atenția asupra faptului că o soluție intermediară deja a fost realizată și anume micșorarea prețului de perfectare a pașaportului pentru copii, acest tren va continua.

Doar trebuie să avem în vedere următorul lucru, că în această perioadă, în 2011, au fost nevoie de aceste investiții suplimentare, pentru ca să asigurăm eliberarea de pașapoarte electronice cu date biometrice în toate oficiile de documentare a populației din țară și, respectiv, aceste cheltuieli este necesar de recuperat. Dar și în continuare Ministerul va continua să rezolve această problemă, care, într-adevăr, este una sensibilă.

Domnul Valeriu Munteanu:

Deci în situația care vor fi perfectate mai multe pașapoarte biometrice, sursele dumneavoastră vor este și din cadrul mărimii veți putea optimiza cheltuielile.

Domnul Dorin Recean:

Inclusiv acest lucru și inclusiv asistența tehnică care re urmează să vină. Asistența tehnică urma să vină în 2010, asta nu s-a întâmplat, va veni în 2011, cu siguranță.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

O rugăminte tehnică, dacă o doți, cred că ar trebui să vă stimați unul pe altul, noi toți, cine mai discută în această sală, faceți, vă rog, în șoaptă, așa, să nu periclităm însăși procesul de activitate în sală.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Stimate domnule viceministru,

Susținem acest proiect de lege. Înțelegem că, așa cum ați menționat, el vine în întâmpinarea concetățenilor noștri, fraților, surorilor noastre care se află peste hotare și sînt în imposibilitatea de a-și perfecta un pașaport cu date biometrice. Am, totuși, o întrebare tangențială, dar mi se pare importantă în acest context. Zilele trecute s-a declarat așa, un miniscandal, nu știu cît de mare vor fi proporțiile lui, legat de scurgerea de informații de la Inspectoratul Fiscal.

Acum eu vreau să vă întreb: cît de sigură este această informație biometrică? Cum asigurați aceste date cu caracter personal? Să nu ne trezim din nou cu un mini wikileaks moldovenesc, avînd în vedere, tocmai caracterul acestor date confidențiale. Dacă puteți să-mi răspundeți la această întrebare. Pentru că și mai mulți alegători zilele acestea au adresat acest gen de întrebări.

Vă mulțumesc.

Domnul Dorin Recean:

Mulțumesc.

Informația digitală, adică amprentele digitale și informația în ceea ce privește fotografia digitală, face parte din informația personală, respectiv are același regim de securitate ca și numărul de identificare, ca și numele, ca și anul, data nașterii, adresa ș.a.m.d.

Există soluții tehnice care sînt realizate, nu știu dacă are sens să povestesc aici, și soluții organizaționale, care ne dă siguranța că avem aceste lucruri protejate cu sfințenie.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Deci dumneavoastră aveți certitudinea că informația e protejată și e în mîini sigure?

Domnul Dorin Recean:

Categoric. Mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc mult.

Domnule raportor,

Se cunoaște că una din cerințele de bază pentru liberalizarea regimului de vize cu Uniunea Europeană este trecerea la aceste pașapoarte biometrice și, de fapt menționați asta și în nota informativă la acest proiect de lege.

Și noi cu toții am fost martori cum ministrul de externe, domnul Leancă, a promis tuturor și nu numai el, că pînă în 2012 vom avea un regim liberalizat de vize cu Uniunea Europeană.

Reieșind din acest proiect de lege, pînă în 2012 nu va fi implementată una din cerințele de bază pentru trecerea la acest regim liberalizat de vize. Totuși cine minte: ministrul de externe sau Ministerul Dezvoltării Informaționale? Dacă nu se implementează cerința de bază pînă în 2012, cum vom avea regim liberalizat de vize?

Domnul Dorin Recean:

Mulțumesc, domnule Petrenco.

Înțeleg că întrebarea, în cazul acesta, este mult mai importantă decît răspunsul, dar s-a formulat după principiul acesta.

Domnul Grigore Petrenco:

Nu comentați. Eu v-am pus întrebarea, vă rog să răspundeți.

Domnul Dorin Recean:

Răspund încă o dată, este vorba despre un lot de 15, maximum 20 de mii de pașapoarte care vor fi eliberate cu un termen de 7 ani. Acum, sînt altele 525 de mii, cer scuze că tot repet întruna lucrul acesta, dar vreau, pînă al urmă, să avem aceeași înțelegere a lucrurilor, altele 525 de mii care vor expira în anul 2020. De aceasta, din punct de vedere tehnic.

Și Uniunea Europeană nu se uită la lucrurile emoționale, Uniunea Europeană vede lucrurile tehnice cum ele se întîmplă. Și pentru ei este important noi să avem o viziune clară, un plan foarte clar, un plan măsurași cuantificabil, cum scoatem din circulație aceste pașapoarte biometrice, nonbiometrice.

Prin urmare, ceea ce facem noi cu această modificare de lege nici într-un fel nu poate să compromită agenda noastră de liberalizare a regimul de vize.

Domnul Grigore Petrenco:

Domnule raportor,

După părerea mea, dumneavoastră induție în eroare, inclusiv Uniunea Europeană, cu acest proiect de lege. De ce?

Domnul Dorin Recean:

Uniunea Europeană este informată.

Domnul Grigore Petrenco:

De ce? Eu vă rog să ascultați pînă la urmă. Deoarece astfel, dacă prelungim termenul de eliberare a pașapoartelor nebiometrice, orice cetățean, care se află peste hotare, poate să primească acest pașaport nebiometric pînă în 31 decembrie 2011 și, respectiv...

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg.

Domnul Grigore Petrenco:

Nu va fi implementată această cerință de bază. Și...

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați, vă rog. Eu am o propunere, noi avem Regulamentul, care spune: 2 minute întrebarea, 2 minute răspunsul. Dacă este ceva de spus, vă înscrieți aici, la mine, pentru luare de cuvânt.

Domnul Grigore Petrenco:

Domnule Lupu...

Domnul Marian Lupu:

Înainte de procedura de vot. Și o să fie.

Domnul Grigore Petrenco:

Deci este a doua întrebare. Eu n-am depășit termenul. Dacă credeți că am depășit, vă rog, să lucreze cronometrul.

Domnul Marian Lupu:

Pur și simplu, aceasta nu este întrebare. Noi depășim, este luare de cuvânt, stimat coleg.

Domnul Grigore Petrenco:

Deci nu este luare de cuvânt, este o întrebare.

Domnul Marian Lupu:

Adresați-o, vă rog.

Domnul Grigore Petrenco:

Cetățenii Republicii Moldova care vor dori să perfecteze un pașaport nebiometric este destul să se deplaseze la Odesa sau la Iași să depună toate actele și n-o să fie nici o problemă pentru ei. Dar ce vom face cu acești cetățenii de cetățeni care vor primi aceste pașapoarte nebiometrice și le vor folosi în loc de certificate de călătorie, care se eliberează actualmente la consulatele generale, așa numite pașapoarte albe? Când acești cetățeni vor trece frontiera cu aceste pașapoarte nebiometrice pe parcursul acestui an și vor avea probleme serioase la frontieră cu Poliția de frontieră din statele membre ale Uniunii Europene, ce vom face cu aceste semnale din partea Uniunii Europene? Nu v-ați gândit?

Domnul Dorin Recean:

Deci, încă o dată, înțeleg conotația politică la ceea ce spuneți. Dar, domnule Petrenco, încă o dată, Uniunea Europeană evaluează cifre, evaluează aspectul

tehnic cum noi, Guvernul Republicii Moldova, scoatem gradual, dar clar aceste pașapoarte nonbiometrice din circulație. Am explicat și nu vreau să mai dau explicații.

Domnul Grigore Petrenco:

Nu le scoateți, dar le introduceți. Le introduceți.

Domnul Dorin Recean:

Al doilea. Imaginați-vă că vreți să trucați sistemul și trebuie să vă deplasați la Odesa ca să depuneți un dosar ca să vă luați un pașaport nonbiometric. Să vă duceți să-l depuneți acest dosar, după care să vă duceți să vă ridicați acest pașaport. Cred că din punct de vedere financiar orice om n-are s-o facă, că nu este normal și sănătos.

Al doilea. Există proceduri internaționale deja agreate, documente de călătorie cu care cetățenii noștri circulă prin vame de ficil sau ușor nu din cauza documentului de călătorie, dar din alte considerente. Prin urmare, explic încă o dată: pe de-o parte, nu compromitem agenda noastră de liberalizare a regimului de vize și, pe de altă parte, acest proiect tocmai vrea să faciliteze această trecere de la pașaportul nonbimetric la acel electronic.

Domnul Marian Lupu:

Rog atenție la timp, întrebări și răspunsuri.

Domnul Grigore Petrenco:

Deci o scurtă remarcă.

Domnul Marian Lupu:

Nu.

Domnul Grigore Petrenco:

O să vă convingeți.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Petrenco,

Domnul Grigore Petrenco:

Domnule raportor...

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați, vă rog.

Domnul Grigore Petrenco:

Că o să fie sute de adresări din partea cetățenilor.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul 3, închideți-l, vă rog.

Microfonul nr.2, vă rog.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Vă rog, să-mi răspundeți la următoarea întrebare: cine va livra utilaj către consulate și ambasade pentru perfectarea pașapoartelor conform cerințelor, mă refer aici în special la poză, la fotografia digitală? Și, respectiv, care vor fi costurile acestui utilaj care va fi livrat către ambasade și consulate?

Domnul Dorin Recean:

Deci echipamentul necesar, este vorba despre 33 de stații grafice și sistemele de securitate necesare pentru ele, fiecare din ele costă aproximativ 17 – 20 de mii de dolari fiecare. Licităția, așa cum banii sînt ai Uniunii Europene, va fi realizată de către Uniunea Europeană. Licităția deja a fost anunțată la 7 februarie, în această luni, și eu astăzi chiar nu pot să răspund cine va livra. Deci Uniunea Europeană va alege, conform procedurilor, furnizorul de echipament.

Domnul Sergiu Stati:

Bine. Dacă îmi permiteți o concretizare.

Vreau să vă întreb, atunci mai precis, va fi Ministerul de Externe beneficiar sau Ministerul Tehnologiei Informației?

Domnul Dorin Recean:

După cum am menționat chiar în deschiderea luării mele de cuvînt, este un proiect tehnologic și organizațional foarte complex, unde sînt incluși Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Ministerul de Externe și Integrării Europene, Ministerul de Interne, Serviciul de Grăniceri. Deci nu este vorba doar despre Ministerul de Externe. Echipamentul care se instalează la Ministerul de Externe trebuie să fie interconectat la Registrul de stat al populației, care este la Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor. În esență, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor este coordonatorul de proiect.

Domnul Sergiu Stati:

Înțeleg, dacă îmi permiteți, și a doua întrebare, că urmează să fie modificată atunci și privind taxele consulare. Și atunci vreau să vă întreb: cine va beneficia de banii care vor fi acumulați în ambasade, în misiuni la perfectarea pașapoartelor? Deci vor trece ele în fondul Ministerului de Externe sau al Ministerului Tehnologiei Informației?

Domnul Dorin Recean:

Taxa consulară este administrată de către Ministerul de Externe, respectiv, și, de fapt, taxa consulară, eu nu cunosc toate detaliile, dar merge direct în buget,

iar costul pașaportului este costul pașaportului. Nu că cineva beneficiază, acestea sînt cheltuielile necesare pentru a procesa datele și a produce acest pașaport.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Lupan:

Mulțumesc.

Două remarci și două întrebări, care pornesc de la aceste remarci. Eu mă bucur că doi deputați din Frațiunea PLDM și un deputat din Frațiunea PL au înaintat această inițiativă și acum Guvernul vine cu ea. Vreau să menționez, în contextul obligațiilor Republicii Moldova, ale Guvernului și ale statului Republica Moldova față de Consiliul Europei, faptul că rezoluțiile Consiliului Europei, de fapt, poartă caracter de recomandări și nu sînt obligatorii, dar sînt bine de a fi implementate. Respectiv, perioada de tranziție ar putea să se înscrie fără nici o problemă, în opinia mea, în acest sens.

De altfel, dacă vorbim despre Consiliul Europei, în perioada guvernării comuniste așa și nu am scăpat de monitorizarea Consiliului Europei, probabil, din cauza că au fost implementate și astfel aceste recomandări ale Consiliului Europei.

În ceea ce privește dreptul egal de acces la documente. În acest caz, se asigură, de fapt, dreptul egal pentru toți cetățenii Republicii Moldova de a avea acces la eliberarea unor documente de identitate și nu invers.

Respectiv, întrebările: există oare o altă posibilitate în interesul cetățeanului Republicii Moldova decît de a asigura acest drept egal la documente de identitate, decît prin implementarea perioadei respective de tranziție, prin asigurarea perioadei respective de tranziție, pentru cetățenii aflați peste hotarele Republicii Moldova?

Și a doua întrebare, dacă există o oricare altă posibilitate de a respecta dreptul acestor cetățeni, aflați peste hotare, la un document de identitate pînă în perioada, pînă cînd se termină perioada de tranziție?

Vă mulțumesc.

Domnul Dorin Recean:

Mulțumesc de susținere.

Și acum vreau să dau răspuns la întrebări. Scurt, încerc scurt, într-adevăr. Posibilitatea este să producem un document de călătorie intermediar. Dar atunci, pe de o parte, compromitem sistemul, pe de altă parte, trebuie să introducem acest document intermediar în circulație și aceasta ar însemna cheltuieli suplimentare, aceasta ar diminua acest termen de valabilitate al documentului și aceasta ar complica explicațiile noastre către partenerii din extern. Noi, înainte să luăm această decizie, am gîndit foarte mult și prin prisma tuturor alternativelor posibile.

Domnul Vladimir Lupan:

Deci alte soluții nu sînt?

Domnul Dorin Recean:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc. Alte întrebări?

Microfonul nr. 3

Domnul Alexandr Petkov:

Colegii se grăbesc, așa că eu am să fiu foarte succint.

Domnule raportor,

Puteți dumneavoastră să confirmați că această decizie, care se vrea luată, va fi luată, și va fi luată în detrimentul angajamentelor față de Uniunea Europeană? Este pentru a valorifica, de fapt, blanchetele vechi aș aparatelor de către ministerul pe care îl reprezentați? Unu.

Domnul Dorin Recean:

Această decizie este chemată să faciliteze cetățenii noștri, care se află peste hotare. Aceasta nu compromite în nici un fel agenda noastră de liberalizare a regimului de vize.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu vă reamintesc,, că angajamentul respectiv a fost luat exact cu o zi înainte, după ce Guvernul a ieșit cu inițiativa respectivă.

Domnul Dorin Recean:

Exact, procedura.

Domnul Alexandr Petkov:

Față de doamna Malmstrom.

Domnul Dorin Recean:

Deci încă o dată repet și afirm.

Domnul Alexandr Petkov:

V-am reamintit.

Domnul Dorin Recean:

M-ați întrebat dacă sînt sigur de aceea ce spun și aceasta vă spun. Nu compromitem agenda de liberalizare a regimului de vize.

Și doi. Noi nu avem acest obiectiv de consum al bucletului, pentru că oricum astăzi pașapoartele electronice se produc în baza bucletului existent. De aceasta nu există. Această modificare legislativă nicidecum nu are un impact.

Domnul Alexandr Petkov:

El are o amprentă pe față, el are o altă amprentă pe față.

Domnul Dorin Recean:

Păi, da, nicidecum nu are un impact asupra buchetelor.

Domnul Alexandr Petkov:

Bine, câte blanchete au rămas? Putem să ne spunem câte blanchete au rămas de la pașapoartele nebiometrice la minister?

Domnul Dorin Recean:

Cred că în jur de 500 – 550 de mii, un stoc care va fi consumat pe parcursul acestui...

Domnul Alexandr Petkov:

500 de mii? Care au fost deja achitate? Așa, așa să înțeleg?

Domnul Dorin Recean:

Nu, încă nu au fost achitate.

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, cum nu? De la tipografie nu le-ați achitat?

Domnul Dorin Recean:

Ele nu au fost achitate.

Domnul Alexandr Petkov:

Nu au fost achitate?

Domnul Dorin Recean:

Da. Vor fi achitate pe parcursul consumului lor, atunci când vor fi.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc, ați fost destul de clar privitor...

Domnul Marian Lupu:

Bine. Alte întrebări? Ultima, vă rog, frumos.

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule raportor,

Vreau pentru mine așa o concretizare. Pașapoartele acestea biometrice, așa am înțeles eu, este o cerință a Uniunii Europene, da? Pentru călătoriile unui cetățean al Republicii Moldova în țările europene el are nevoie de acest pașaport biometric.

Domnul Marian Lupu:

În regim fără vize.

Domnul Eduard Mușuc:

Poftim?

Domnul Marian Lupu:

Pentru regimul fără vize.

Domnul Eduard Mușuc:

Nu, nu zic pentru regimul fără vize. În general, este nevoie de un ~~șap~~port biometric. În cazul de față inclusiv o viză respectivă pentru o țară respectivă.

Domnul Marian Lupu:

Astăzi nu.

Domnul Eduard Mușuc:

Astăzi nu?

Domnul Marian Lupu:

Categoric. Noi cu dumneavoastră nu avem ~~pa~~șapoarte biometrice și putem liber să mergem încolo.

Domnul Eduard Mușuc:

Dar care este procedura respectivă sau durata? Până la ce an? Este o cerință, de exemplu, ca până în anul 2012 sau 2013 noi trebuie să trecem numaidecât la pașapoartele acestea biometrice, altfel cu un pașaport obișnuit noi nu vom putea călători în țările europene?

Domnul Marian Lupu:

Vă spun eu. Din momentul în care va intra în vigoare această decizie, da, regim fără vize, vom putea să beneficiem doar în ~~con~~tinuturile având pașaport biometric. Iată care este chestia. Funcția aceasta.

Domnul Eduard Mușuc:

Dar anul acesta sau anul viitor fără pașaport biometric?

Domnul Marian Lupu:

Liber.

Domnul Eduard Mușuc:

Păi, fără pașaport biometric eu pot călători în Uniunea Europeană sau nu?

Domnul Marian Lupu:

Puteți, puteți.

Domnul Eduard Mușuc:

Pot călători?

Domnul Marian Lupu:

Toți pot.

Domnul Eduard Mușuc:

Dar pașapoartele care se vor elibera acum în țară, dacă, de exemplu, cetățeanul trăiește în țară, el acum va obține doar un pașaport biometric?

Domnul Dorin Recean:

Da, pașaport electronic cu date biometrice.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu nu va obține pașaport obișnuit, doar biometric?

Domnul Dorin Recean:

Doar biometric.

Domnul Eduard Mușuc:

El este mai scump decât pașaportul simplu sau nu?

Domnul Marian Lupu:

Este.

Domnul Dorin Recean:

Da.

Domnul Eduard Mușuc:

Este mai scump.

Domnul Dorin Recean:

Exact.

Domnul Eduard Mușuc:

Dar cu cât mai scump este? Aproximativ sau...

Domnul Dorin Recean:

Deci pașaportul electronic.

Domnul Marian Lupu:

Deci, haideți așa...

Domnul Dorin Recean:

Care astăzi este unicul pașaport valabil în Republica Moldova spre emitere, toate celelalte, de asemenea, sînt valabile pînă la expirarea lor, dar astăzi se emit doar pașapoarte electronice cu datele biometrice și costul lui este 850 de lei.

Domnul Eduard Mușuc:

Dar unul biometric cît va costa?

Domnul Marian Lupu:

Acesta și este biometric.

Domnul Dorin Recean:

Acesta-i biometric, electronic.

Domnul Eduard Mușuc:

Biometric 850, dar simplu pe care noi îl avem astăzi cît costă?

Domnul Dorin Recean:

Deci astăzi nu se emit pașapoarte nonelectronice.

Domnul Eduard Mușuc:

Bine, cît costa?

Domnul Marian Lupu:

Haideți așa...

Domnul Dorin Recean:

Dacă vreți să vă răspund la această întrebare...

Domnul Marian Lupu:

Domnule viceministru,

Eu vă rog frumos. Este deja a șasea întrebare, domnule Mușuc. Eu cer scuze. Noi o tăvălim și o tăvălim. Ne-am oprit aici.

Vă mulțumesc.

Domnul Eduard Mușuc:

Bine.

Domnul Marian Lupu:

Domnule raportor,

Rog să luați loc.

Domnul Dorin Recean:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Rog comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimați colegi,

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, sesizată în fond, a examinat proiectul de Lege cu privire la completarea articolului II privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte și comunică următoarele.

Acest proiect a fost elaborat în vederea instituirii unei perioade de tranziție de la momentul adoptării prezentei legi până la 31 decembrie 2011, pe durata căreia cetățenii Republicii Moldova, aflați peste hotarele țării, vor putea solicita, în baza cererilor depuse la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova, perfectarea pașapoartelor care nu conțin date biometrice.

Comisia parlamentară permanentă și Direcția juridică a Aparatului Parlamentului, prin avizele sale, s-au expus pentru examinarea prezentei inițiative legislative în cadrul sesiunilor plenare ale Parlamentului, înaintînd la conținutul proiectului unele obiecții și propuneri de perfectare al acestuia.

În temeiul celor expuse mai sus, comisia propune plenului Parlamentului examinarea și aprobarea proiectului de lege sus-nominalizat în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco:

Спасибо.

Уважаемый докладчик,

Насколько мы уже поняли из разъяснений предыдущего оратора, этот законопроект необходим для того, чтобы использовать тот сток, тот склад паспортов, который уже отпечатан, не биометрических. Вот уже было сказано, что около 500 тысяч лежит на складе неиспользованных. Давайте, признаемся, что это истинная цель этого законопроекта. Зачем использовать какие-то другие аргументы?

Но все-таки мне хотелось бы задать вам вопрос. На комиссии вы рассмотрели такую ситуацию: граждане Республики Молдова, которые находятся сегодня за границей, и которые хотят вернуться в Молдову, как правило, получают так называемые белые паспорта, или *certificat de călătorie*, да? Сертификат, на основании которого они пересекают границу.

В случае, если они получают эти не биометрические паспорта вместо *certificat de călătorie*, вместо белого паспорта, что будет на границе? У них не будет визы в этом паспорте? Наверняка, возникнут дополнительные проблемы. Наверняка, им поставят “*deportat*” или еще чего-то, какие-то пометки будут делаться в этом не биометрическом паспорте. Вы это рассматривали?

Потому что эта проблема может возникнуть не просто у сотен граждан, у тысяч, которые на сегодняшний день используют эти белые паспорта. А сейчас вы хотите всех заставить получать эти не биометрические паспорта.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Спасибо.

Мы эту проблему непосредственно не рассматривали, но я думаю, что эта проблема будет учтена технически, при прохождении наших граждан границ с соответствующими паспортами.

Domnul Grigore Petreco:

Как оно будет?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Я не вижу, какие проблемы могут возникнуть. Вы имеете в виду на границе при пересечении.

Domnul Grigore Petreco:

Вы не видите, но...

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Границы Республики Молдова или при пересечении границы иностранных государств?

Domnul Grigore Petreco:

При пересечении границы европейских, например, стран, иностранных государств, где они сейчас находятся и где они получают этот паспорт. На основании этого паспорта они смогут вернуться домой или нет?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Да, конечно, смогут. Сегодня же наши граждане могут же не ...

Domnul Grigore Petreco:

Вот, а я бы не был настолько уверенным, смогут ли они вернуться или нет, на основании...

Domnul Marian Lupu:

Altă întrebare, vă rog.

Domnul Grigore Petreco:

Потому что на данный момент они возвращаются на основании белого паспорта.

Domnul Marian Lupu:

Închideți, vă rog, microfonul nr. 3.

Microfonul nr. 4. Să ne ordonăm în discuții. Vă rog.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Mulțumesc.

Am fost unul dintre autorii acestei inițiative, așa cum a menționat domnul Lupan, împreună cu domnul Strețene -am retras această inițiativă, pentru că a venit din partea Guvernului. Și regret că domnul Petrenco insistă deja, deși știe răspunsul la toate aceste întrebări. El știe foarte bine că atunci când ai un pașaport expirat și ai viză în acel pașaport și ea este valabilă, o poți prezenta la punctul de trecere a frontierei și nimeni nu va primi ștampila “deportat”.

Este, repetăm încă o dată, stimați colegi din opoziție, o intenție de a ajuta pe concetățenii noștri, care se află astăzi peste hotare. Nu încercați să vedeți nimic rău în aceasta și nu deviați de la subiectul acestui proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu propun ca să fie votat în primă lectură. Întrebări au fost puse suficient de multe, ca să fie clar scopul și conținutul acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vizavi de stocuri domnul raportor a explicat foarte bine. În stocuri există, cu adevărat, un număr foarte mare de pașapoarte nonbiometrice. Dar evaluările arată că anul acesta vor fi eliberate doar aproximativ 10 – 11 mii de pașapoarte. Eu nu vreau ca deseară, în anumite medii, să apară specula, că cineva vrea să facă business.

Eu ieri i-am spus domnului Președinte, că ar fi bine să instalăm în acea parte a sălii un aberometru și astăzi reiterez această idee.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Спасибо, господин Председатель.

Я хотел бы докладчику задать вопрос, какую проблему все-таки мы сегодня обсуждаем? Проблему облегчения какой-то ситуации для наших граждан, находящихся за рубежом, или проблему, прошу обратить внимание, неготовности государственного института, в лице министерства и предприятия «Registru» исполнить статью закона. Одно из двух.

Когда предыдущий докладчик говорил о том, что не хватает для 33-х консулатов какого-то там оборудования, это означает, что институт соответствующий не готов к исполнению закона, и должен понести за это ответственность, или перенести срок по этой причине для всех, поскольку он не готов.

И второе. Нет никакой проблемы получить биометрические данные в консульате по полицейской процедуре, как говорится, те же отпечатки и прочее. Прислать их сюда, оцифровать, изготовить паспорт и отправить его туда. Так делают многие консулаты, когда выдают визы.

Еще раз повторяю, речь идет о том, что нас сегодня здесь час держат министерство и предприятие «Registru» по поводу своей неготовности. Прокукарекали, отрапортовали раньше, а сегодня они не готовы в 33-х пунктах, и плюс в пунктах перехода границы. Прошу ответить, так ли это? И исследовали ли этот вопрос на комиссии?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Если вы читали пояснительную записку, то об этом там указывается, что, к сожалению, мы технически не готовы для выдачи и оформления таких паспортов в дипломатических миссиях и консульских учреждениях.

Domnul Oleg Reidman:

Тогда нужно переносить срок исполнения закона для всех граждан, а не только тех, которые peste hotare.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Я не думаю, что это ущемляет интересы всех наших граждан.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu cred că, într-adevăr, aici suficient s-a dezbătut, s-a discutat. Propun să încheiem aici dezbaterile, înainte de procedura de vot.

Domnule președinte al comisiei, vă mulțumesc.

În aceste condiții, stimați colegi, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 194. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Prima lectură. Proiectul este aprobat.

Comisia a solicitat prima lectură? Sau ambele? Trebuie să mai lucrați încă puțin, da? Bine. Atunci aprobarea s-a făcut în primă lectură.

Și ultimul subiect pe ordinea de zi – proiectul de Hotărâre privind demisia unor deputați în Parlament.

De procedură. Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

De procedură, vă rog.

Eu văd că ordinea de zi este, adică se epuizează dumneavoastră sau ați uitat, sau, poate, o să interveniți pe urmă, ca să nu uităm, pur și simplu.

Astăzi, pe data de 11 februarie, domnul Președinte CCA, Gorincioi...

Domnul Marian Lupu:

Aceasta nu este de procedură.

Domnul Alexandr Petkov:

A atins vârsta de pensionare.

Domnul Marian Lupu:

Aceasta nu este de procedură.

Domnul Alexandr Petkov:

Și trebuie să pornim procedura.

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați, nu este vârsta de procedură. CCA este instituție autonomă.

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, dar ieri ați anunțat.

Domnul Marian Lupu:

Stingeți, vă rog, microfonul nr.3.

Deci procedura este procedură a ședinței, în rest procedura nu se referă.

Anunțul l-am făcut, fiindcă eram obligat să-l fac. Mai departe această procedură nu ține de plenul Parlamentului.

Proiectul de Hotărîre privind demisia unor deputați în Parlament. Proiectul nr.320. Rog comisia.

Domnul Victor Popa:

Doamnelor și domnilor deputați,

Vă prezint raportul comisiei asupra cererilor privind demisia unor deputați în Parlament. Deci astfel au fost examinate cererile depuse de: Anatolie Șalaru, Grigore Belostecinic, Lilia Bolocan, Pavel Filip, Valeriu Lazăr, Valentina Buliga, Marcel Răducan, Vladimir Filat, Iurie Leancă, Alexandru Tănăsescu și Mihail Șleahțișchi.

Avînd în vedere că cererile depuse de persoanele respective corespund cerințelor legal stabilite, Comisia juridică, numiri și imunități a hotărît să propună Legislativului, pentru examinare și adoptare, un proiect de Hotărîre al Parlamentului privind demisia acestor deputați, care se anexează la hotărîrea pe care o aveți dumneavoastră.

În afară de aceasta, eu aș vrea, pur și simplu, să fac o mențiune, că Comisia Electorală Centrală, care urmează în timp de 15 zile, dar ei în timp de 10 zile ar trebui să vină cu propunerile către Curtea Constituțională, care să valideze mandatele supleanților. Deci eu am terminat.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Înainte de procedura de vot a solicitat luare de cuvînt colega noastră doamna Valentina Buliga. Vă rog.

Doamna Valentina Buliga – Frațiunea PDM:

Mult stimat domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați.

Astăzi, fiind ultima zi de activitate a mea în funcție a de deputat în această legislatură, desigur, și vrea, în primul rînd, să vă mulțumesc tuturor pentru colegialitate, pentru sprijinși înțelegerea de care ați dat dovadă pe parcursul activității noastre în comun.

Și, deoarece conlucrarea noastră nu ia sfîrșit astăzi, dar se va manifesta și în viitor, prin elaborarea și prezentarea unor proiecte de acte legislative din partea Ministerului pe care îl conduceți prin adoptarea sau, eventual, respingerea lor de către dumneavoastră, și vrea să vin cu unele argumente care, poate, vă vor convinge de raționalitatea și oportunitatea acțiunilor noastre viitoare.

Vă dați bine seama că domeniul protecției sociale nu este unul ușor și simplu, în special în care criza economică mondială și mai continue ravagiile în multe țări, în special în cele în curs de dezvoltare.

Însă nu putem să nu recunoaștem că, în pofida greutăților, inclusiv și a celor care au lovit doar țara noastră.

Vorbesc despre calamitățile naturale din această vară, la lichidarea cărora s-au cheltuit surse enorme, s-au făcut eforturi majore, pentru a menține nivelul de trai al populației la un nivel satisfăcător. Dacă vrem să fim obiectivi, trebuie să recunoaștem acest lucru.

Deosebirea dintre noiși guvernarea precedentă s-a manifestat nu printr-o scădere a nivelului de protecție socială, dar prin faptul că noi am pus legea mai presus de interesele politice sau personale, chiar dacă am fost în perioadă preelectorală și riscam să nu fim susținuți de popor. Și vă asigur că, dacă nu ar fi fost deciziile populiste din perioada precedentă, situația în unele domenii ale sistemului de protecție socială ar fi fost astăzi mult mai bună.

Nu vreau să infirm realitățile, situația, într-adevăr, este complicată, dar vreau să fim realiști și corecți în aprecieri și să recunoaștem că această situație persistă nu de un an sau doi. În context, și vrea să aduc cîteva argumente asupra celor spuse.

Să începem cu salarizarea. Este bine cunoscut că cele mai mici salarii sînt în sfera bugetară. Adoptarea Legii nr. 355 a adus o speranță lucrătorilor din acest domeniu, dar la scurt timp după adoptare au fost primite amînări în implementarea treptată a acestei legi din lipsa surselor financiare care atunci a servit drept argument forte pentru guvernarea precedentă în a face acest pas.

Astăzi, același argument le servește aceluși persoane drept element de biciuire a guvernării actuale. Același persoane astăzi insistă pentru majorarea salariilor în sfera bugetară cu 20 – 25%, adică se încearcă să ni se aducă învinuire nouă pentru ceea ce nu s-a făcut la timp. Care perioadă, dacă nu cea de guvernare

comunistă, a fost cea în care au plecat cei mai mulți cetățeni de ai noștri peste hotarele țării la muncă, în special tineretul. Acum se face resimțit rezultatul acelei politici.

Coraportul dintre numărul de contribuabili țării și a celor care beneficiază de prestații sociale este tot mai nefavorabil. De fapt, problemele în acumularea surselor la bugetul asigurărilor sociale au început tot în perioada guvernării precedente, când bugetul de stat deja era nevoit să facă transferuri la bugetul asigurărilor sociale, pentru a achita la timp pensiile.

Când, dacă nu în ultimii ani, numărul populației economice active s-a micșorat cu circa 400 mii de cetățeni. Rata de ocupare economică a populației a scăzut de la 56 la 42%, iar numărul angajaților în agricultură s-a micșorat cu circa 354 de mii de cetățeni. Dar cauza care a afectat în cea mai mare măsură sistemul de asigurări sociale a fost stoparea reformelor în acest domeniu, stagnarea și ulterioara revenire la acordarea multiplelor facilități care, în cei 8 ani de guvernare, au crescut ca ciupercile după ploaie. Și să vă dați bine seama că facilitățile nu s-au acordat celor care munceau în condiții nocive sau mamelor cu mulți copii, ele au fost oferite pentru funcții privilegiate.

Începutul reformelor în anul 1999 a dat un răgaz acestui sistem, care a permis să îmbunătățească situația la acel moment. Anume datorită reformelor au fost lichidate datoriile la plata pensiilor, au fost posibile ulterioarele majorări de pensii. Dacă am fi continuat, am fi avut și rezultatele dorite, pentru că oamenii care au muncit o viață trebuie să aibă o pensie bună, o bătrânețe decentă, nu să umble cu mîna întinsă după susținere suplimentară din partea statului.

Vreau să menționez și metodele populiste, dar nelegitime, aplicate la indexarea pensiilor, în special în perioada preelectorală. Această situație a fost creată și în domeniul asistenței sociale. E de ajuns să ne amintim de programele de proporții, cum au fost SCERS și "Satul Moldovenesc", care și-au propus lichidarea sărăciei și orientarea asistenței către cei mai vulnerabili.

Oare am preluat noi guvernarea fără oameni săraci și i-am adus noi în brațele sărăciei pe parcursul unui an? Desigur că nu, pentru că lupta cu sărăcia a fost doar în cadrul documentelor scrise frumos, ce propuneau scopuri înalte. În realitate, s-a mers și aici pe calea acordării privilegiilor de genul „Merite deosebite” și a unor plăți care nici pe departe nu ajungeau la cei săraci și vulnerabili. Și așa vrea să invoc un argument, care nu e mai puțin important.

Politica promovată de către guvernarea precedentă a afectat grav mentalitatea societății, menținînd flacăra speranței revenirii la regimul sovietic, a susținut pe orice căi nostalgia pentru perioada când prețurile erau de copeici și când primeau salarii mizere, când femeilor li se insufla să nască copii pentru stat, când se vehicula masiv ideea că statul e dator la nesfîrșit, dar ceea ce se oferă de către stat, de facto, era doar un minim chiar și pentru cei ce munceau cu dăruire de sine.

Aceste idei infiltrate în mințile oamenilor a creat o societate dependentă, care nu se poate descurca în realitățile economice, iar unii părinți mai nasc și astăzi copii pentru stat și nu pot însuși că primii și principalii responsabili pentru creșterea lor sînt ei, iar statul îi susține atunci când nimeresc în situații dificile. Aceasta este situația reală și moștenirea pe care am preluat-o.

Vă asigur că impactul unei asemenea moțeniri nu poate fi ame liorat într-o perioadă scurtă, dar aceasta nu ne sperie. Noi sîntem și dispunemergem în continuare pe calea reformelor și vom găsi căi corecte și raționale de susținere a populației în situația creată.

Vă mulțumesc încă o dată și vă doresc succese mari în continuare și vreau să vă îndemn să susțineți reformele cu care va veni Guvernul în fața dumneavoastră și vă asigur că ele vor avea un impact benefic asupra populației, chiar dacă rezultatele vor fi resimțite mai tîrziu. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul de Hotărîre nr.320 îl supun votului.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul nr.320 este aprobat.

Am epuizat ordinea de zi a ședinței de astăzi a plenului Parlamentului.

Ședința o declar închisă.

Următoarea ședință va avea loc potrivit normelor Regulamentului.

Vă mulțumesc.

O zi bună în continuare!

Ședința s-a încheiat la ora 12.47.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Aparatului Parlamentului.*