

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a IV-a ORDINARĂ – MARTIE 2011

Ședința din ziua de 15 martie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2819 din 20 decembrie 2011 pentru completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova – art.1; Legea cu privire la taxele consulare – art.2*).
4. Dezbaterile și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.516 din 15 martie 2012 cu privire la modificarea Hotărîrii Parlamentului nr.84 din 21 aprilie 2011 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului Republicii Moldova în Adunarea Parlamentară a Parteneriatului Estic.
5. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.289 din 9 februarie 2012 cu privire la folosirea unui bun imobil.
6. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.173 din 26 ianuarie 2012 cu privire la acceptarea unor amendamente care au fost operate în anexele A și C la Convenția de la Stockholm privind poluanții organici persistenti.
7. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.153 din 24 ianuarie 2012 pentru ratificarea Acordului dintre Republica Moldova și Republica Cehă în domeniul securității sociale.
8. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.172 din 26 ianuarie 2012 privind acceptarea modificărilor la Acordul de constituire a Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare.
9. Întrebări.
10. Răspunsul domnului Președinte al Consiliului Coordonator al Audiovizualului Marian Pocaznoi la întrebarea adresată de către domnul deputat Vladimir Saharneanu cu privire la Canalul "NIT".

Ședința începe la ora 10.10.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Bună dimineața.

Rog să ocupați locurile dumneavoastră în sala plenului, pentru a începe ședința.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 62 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații Frațiunii parlamentare a Partidului Comuniștilor.

Domnul Marian Lupu:

Da. Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței plenului Parlamentului. Rog să onorăm Drapelul Republicii Moldova. *(Se onorează Drapelul de Stat Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Înainte de a discuta proiectul agendei ședințelor plenului Parlamentului, pentru perioada 15 – 23 martie, tradițional, stimați colegi, vreau să vă informez că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, și-au sărbătorit zilele de naștere unii dintre colegii noștri: domnul deputat Valeriu Streleț *(aplauze)*, doamna Maria Ciobanu *(aplauze)*, domnul Vadim Mișin și domnul Alexandr Bannicov, și doamna Ana Guțu. *(Aplauze.)* Să le aducem sincere felicitări și cele mai frumoase urări de bine!

În continuare, vreau, la fel, să vă informez că, în sala plenului Parlamentului, este prezentă delegația Comisiei pentru învățămînt, știință, tineret și sport a Camerei Deputaților din Parlamentul României. *(Aplauze.)* Din componența delegației, prezenți aici, fac parte: domnul Mihai Radan, doamna Sanda-Maria Ardeleanu, domnul Marius-Sorin Gondor, doamna Mihaela Pop și domnul Marius Lazurcă. *(Aplauze.)* Să-i salutăm.

Acum un subiect mai trist. Stimați colegi, sînteți la curent că toată Europa este în doliu în legătură cu un accident grav, care s-a produs în Elveția, în urma căruia s-au pierdut vieți omenești, au decedat copii. Eu cred că ar fi momentul potrivit să ținem un moment de reculegere. *(Se ține un moment de reculegere.)*

Mulțumesc.

Ordinea de zi. Vin cu o propunere, stimați colegi: de a include pe agenda ședinței de astăzi a plenului Parlamentului proiectul de Hotărâre a Parlamentului nr.516. Este inițiativa doamnei vicepreședinte al Parlamentului Liliana Palihovici. E un proiect de hotărâre care poartă un caracter tehnic, prevede schimbarea unui membru în componența delegației Republicii Moldova la Euronest.

Care sînt și alte propuneri?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Propunerea mea este cea veche: proiectul de Lege nr.316 rog să fie inclus în ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Solicităm a fi excluse din ordinea de zi proiectul cu nr.2 din ordinea de zi, nr.2183, și proiectul cu nr.9 din ordinea de zi, nr.1031, pentru a fi discutate suplimentar la nivelul fracțiunilor parlamentare.

Domnul Marian Lupu:

Este nr.8, numărul curent, da?

Domnul Valeriu Munteanu:

La mine e nr.9.

Domnul Marian Lupu:

Nr.1031. Nu, colegul a vorbit și despre numărul curent, dar a menționat și numărul proiectelor.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu am spus.

Domnul Marian Lupu:

În speță, nr.2183 și nr.1031.

Alte propuneri la aceste propuneri de excludere nu sînt? Fiindcă, știți bine care sînt normele Regulamentului, dacă nu există obiecții la propunerea de excludere, acest lucru se întîmplă în mod automat.

Microfonul nr.3.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Rog să fi înscrisă cu luare de cuvânt pe marginea proiectului nr.173, nr.5 din ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Proiectul nr.2183 propun să fie transferat pentru săptămîna viitoare, dar nu exclus din ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Dar nr.1031?

Domnul Ion Balan:

Nr.1031, dacă colegul propune să fie exclus, poate fi și exclus.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Propunerea mea, una de compromis, este: haideți, astăzi, să decidem transferul acestor două proiecte pentru săptămîna viitoare. În momentul în care pînă joia – vinerea viitoare toate dezbaterile sînt încheiate și se atinge acel compromis necesar la aceste subiecte, le examinăm și le aprobăm. Respectiv, dacă pînă joia – vinerea viitoare nu găsim o poziție comună, le transferăm pentru perioada ulterioară. E bine așa? De acord.

Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Ieri seara, în jurul orei 20.30, Compania NIT a transmis precum că surse din cadrul Ministerului de Interne au informat televiziunea că vineri, 16 martie, în ziua cînd în Parlament urmează să fie desfășurată procedura de alegere a Președintelui, Prim-ministrul și Președintele Parlamentului, au fost date și numele, se vor refugia peste Prut.

Domnul Marian Lupu:

Îi.

Domnul Vladimir Saharneau:

Aceeași sursă spune că un alt scenariu există, că și Parlamentul va fugi peste Prut.

Atrag atenția că această știre așa-zisă a fost difuzată în contextul unei acerbe propagande, conținînd elemente de instigare la ură națională. Exemplu. Bugetul de stat este repartizat pe criterii etnice. Centrul Chișinăului este contra Taracliei.

În totală lipsă de pluralism, nerespect față de Constituție și Codul audiovizualului. Articolul 7 al Codului audiovizualului pentru această Companie parcă nici nu ar exista. Articolul 7, citez: echilibrul și pluralismul politico-social.

În legătură cu aceasta, solicit, la sfârșitul ședinței, prezența în Parlament a Președintelui Consiliului Coordonator al Audiovizualului, pentru a ne prezenta, dacă este posibil, și extrasul din acel segment de emisie în care se conține asemenea așa-zisă știre și să ne dea explicație, dacă activitatea acestei Companii este în conformitate cu legea și prevederile Constituției?

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Am înregistrat.

Cred că se are în vedere că vineri vom alege Șeful Statului și atunci Președintele Parlamentului și Prim-ministrul se vor retrage peste Prut pe câteva zile, să ne mai odihnim puțin. Cred că asta a avut în vedere, nu?

Deci, stimați colegi, eu cred că nu este cazul să atragem atenție noi. Fiindcă ceea ce ați menționat de la microfonul nr.5, stimate coleg, da, s-a înregistrat, informația ... Acuși, imediat. Se vor solicita acțiuni concrete, potrivit legii, din partea instituției respective. În rest, noi aici nu cred că trebuie să atragem atenția la aceste istericale și tot felul de speculații de prost gust. Eu zic noi ... reacție politică în această sală.

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc.

O completare. Colegii îmi sugerează să solicităm și prezenta Procurorului General în legătură cu acestea.

Eu cred că trebuie să atragem atenție. Este o manipulare ceea ce se face asupra poporului, asupra electoratului, în genere, și eu cred că nu trebuie să rămânem indiferenți, fiindcă este atacată legea. Iar noi sîntem obligați să veghem respectarea legii.

Domnul Marian Lupu:

Secretariatul,

Rog să transmiteți informațiile necesare.

Și, stimați colegi,

Cu referință la nr.9 pe ordinea de zi pentru ziua de astăzi, proiectul nr.482, vin cu propunerea ca acest proiect să fie supus examinării în cadrul ședinței plenului Parlamentului din 22 martie, joi, săptămîna viitoare.

În așa mod, am decis asupra excluderii din agenda ședinței de astăzi a plenului Parlamentului a proiectelor nr.2183 și nr.1031, cu mișcarea acestora pe săptămîna viitoare. Obiecții privind examinarea astăzi, în ședința plenului Parlamentului a proiectului nr.516, cu modificarea componenței delegației Parlamentului Republicii Moldova Euronest. Obiecții sînt? Nu sînt obiecții. Propunerea a fost acceptată.

Și acum, la nr.316, eu aș dori să consult, da, Comisia juridică, numiri și imunități care este situația?

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte și domnule deputat neafiliat Godea,

Pronunț încă o dată decizia Comisiei juridice, numiri și imunități: nu examinăm această problemă pînă nu vom avea în posesie hotărîrea Curții Constituționale. Deoarece ați sesizat Curtea privind neconstituționalitatea unor prevederi, pe care vreți să le modificați dumneavoastră în proiectul dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Eu am o propunere, stimați colegi, acest proiect, rog să-mi delegați dreptul, în calitate de Președinte al ședinței, să mai revenim la acest subiect pe parcursul ședinței. Vom mai purta cred că o discuție într-un cerc mai îngust, ne consultăm, probabil, în cadrul unei pauze și revenim la acest subiect.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să-i spun colegului Victor Popa că, în cazul în care Parlamentul adoptă proiectul nr.316 și devine lege, eu o să-mi retrag sesizarea de la Curtea Constituțională.

Vă mulțumesc.

Ca să nu așteptați cumva hotărîrea Curții Constituționale.

Domnul Marian Lupu:

Am luat act de această informație.

Stimați colegi,

Avînd aceste propuneri, înaintate de la microfoanele din sală, cele care au fost acceptate, plus fiindu-vă distribuită agenda în proiect a ședințelor plenului Parlamentului pentru perioada 15 – 23 martie, voi supune votului aprobarea ordinii de zi de către plenul Parlamentului.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Ordinea de zi este aprobată.

Începem examinarea subiectelor acceptate de plen. Proiectul de Lege nr.2819 pentru completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat propunerile și obiecțiile înaintate de către deputați, de comisiile parlamentare permanente și de Direcția juridică a Secretariatului

Parlamentului asupra proiectului de Lege pentru completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova.

Prin adoptarea de către Parlament a prezentului proiect de lege, va fi optimizat cadrul juridic național ce vizează eliberarea și utilizarea de către cetățenii Republicii Moldova și de către străini cu drept de ședere permanentă sau provizorie în Republica Moldova a titlului de călătorie, precum și cadrul juridic ce reglementează procesul de traversare a frontierei de stat de către categoriile de persoane menționate. Amendamentele parvenite cu decizia argumentată a comisiei se conțin în sinteză, care este parte integrantă la prezentul raport.

În contextul celor expuse mai sus, comisia propune plenului Parlamentului adoptarea proiectului de Lege nr.2819 din 20 decembrie 2011 pentru completarea unor acte legislative în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Pentru lectura a doua, alte propuneri?

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Eu am prezentat un amendament care se referă la articolul 2 din acest proiect de lege pentru lectura a doua. În tabelul de sinteză prezentat eu văd aici decizia comisiei că se acceptă doar parțial, deoarece definiția propusă nu include eliberarea titlului de călătorie cetățenilor străini. Se face referință la Legea din 2010 privind regimul străinilor.

Totodată, eu constat că amendamentul, textul amendamentului, pe care l-am prezentat eu, și cel din tabel sînt lucruri diferite, deoarece anume aici, probabil, este o eroare tehnică, lipsește referința care se face la străini.

Totodată, deci în redacția propusă de comisie văd că lipsește referința la apatrizi. Pentru mine este un lucru foarte important. Deoarece dacă păstrăm redacția comisiei în această lege, atunci apatrizii pot să aibă probleme cînd se adresează misiunilor noastre diplomatice, poate să li se refuze eliberarea titlului de călătorie. Cu atît mai mult că apatrizii, deci în urma ratificării Convenției privind statutul apatrizilor, privind reducerea cazurilor de apatridie, ei trebuie să-și găsească o definiție separată, inclusiv în Legea privind regimul străinilor din 2010.

De aceea, eu insist să fie păstrat textul amendamentului pe care l-am făcut. Consider că este o formulare exactă, care exclude anumite interpretări eronate și este în conformitate și cu obligațiunile noastre în urma ratificării acestor convenții.

Deci pentru stenogramă eu vreau să dau citire încă o dată textului, ca să nu mai fie astfel de greșeli ...

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Domnule deputat,

Vă mulțumesc.

Noi sîntem de acord și acceptăm propunerea dumneavoastră.

Domnul Igor Corman:

Dar să fie exact deci definiția pe care am dat-o eu în scris.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, va fi inclus și străinilor, și apatrizilor.

Domnul Igor Corman:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Propunerea este acceptată.

Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil și propunerii înaintate de la microfonul nr.3, acceptată de către comisie, voi supune votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.2819. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 27.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

58 de voturi „pro.” Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.2819 este adoptat în lectura a doua.

Următorul subiect, stimați colegi, proiectul de Hotărîre a Parlamentului nr.516 cu privire la modificarea Hotărîrii Parlamentului nr.84 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului Republicii Moldova la Adunarea Parlamentară a Parteneriatului Estic.

Permiteți-mi să dau citire rapid textului acestui proiect, este unul de natură tehnică.

Parlamentul adoptă prezenta hotărîre:

Articolul 1. – La articolul 1 din Hotărîrea Parlamentului nr.84 privind aprobarea componenței nominale a delegației Parlamentului Republicii Moldova în Adunarea Parlamentară a Parteneriatului Estic Euronest, sintagma „Palihovici Liliana, Frațiunea parlamentară a Partidului Liberal Democrat din Moldova” se substituie prin sintagma „Ciobanu Maria, Frațiunea parlamentară a Partidului Liberal Democrat din Moldova.”

Articolul 2. – Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

Întrebări sînt? Nu. Situația este clară.

Cine este pentru adoptarea acestui proiect de hotărîre rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul nr.516 este adoptat.

În continuare, proiectul de Lege nr.289 cu privire la folosirea unui bun imobil. Guvernul.

Domnul Gheorghe Postică – *viceministru al culturii*:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Proiectul de Lege cu privire la folosirea unui bun imobil este elaborat în scopul realizării de către Ministerul Culturii, în comun cu Institutul Cultural Român „Mihai Eminescu”, a unui proiect model de restaurare a unui complex de edificii istorice din municipiul Chișinău, promovarea unor activități culturale de interes bilateral, precum și stabilirii în acest context a sediului institutului nominalizat.

Proiectul de lege prevede transmiterea în folosință prin confesiune către Institutul Cultural Român „Mihai Eminescu” a unei părți din imobilul fostului sediu al Zemstvei Guberniale Basarabene, situat în municipiul Chișinău, strada Șciusev 103.

În cadrul acestui imobil, încăperile destinate pentru sediul ICR vor ocupa circa 25% din suprafața totală. Încăperile de interes comun vor constitui circa 35%, iar alte 40% din edificiu vor rămîne în folosința exclusivă a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală.

În schimbul cesiunii, pe o perioadă de 25 de ani, Institutul Cultural Român „Mihai Eminescu” va realiza pentru Republica Moldova următoarele: din surse proprii sau accesate de circa 3 milioane euro, în patru ani va efectua restaurarea întregului complex de edificii nominalizate pe o suprafață de peste 3 500 metri pătrați; va înființa în cadrul șantierului de restaurare o școală de formare a specialiștilor în conservarea și restaurarea monumentelor istorice, de care Republica Moldova duce lipsă la etapa actuală; va contribui la crearea laboratoarelor de conservare și restaurare ale Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală; va organiza Programul de Studii Avansate „Alexandru Sturdza”, care va contribui la formarea elitelor din domeniul artelor și arhitecturii; va crea o bibliotecă publică, care va asigura accesul specialiștilor la bibliografia internațională cea mai recentă.

Conceptul de restaurare și valorificare a complexului va reprezenta o combinație organică între un spațiu de studiu și de conferințe, cu un spațiu de expunere muzeală.

Astfel, Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală va beneficia atât de un concept muzeistic avansat, cât și de un spațiu de expunere modern și dinamic.

Proiectul expoziției permanente de covoare a muzeului, care va fi parte a complexului restaurat, și amenajarea interioară a acestuia vor ilustra o fază foarte importantă din istoria țării noastre, caracteristică sfârșitului secolului al XIX-lea și va pune în valoare un monument unic în Republica Moldova.

Menționăm că, în condițiile unei economii austere, când Ministerul Culturii nu dispune de resurse necesare pentru restaurarea monumentelor istorice, realizarea proiectului propus, constituie o soluție optimă pentru Republica Moldova.

În contextul celor expuse, în scopul salvării și punerii în valoare a monumentului nominalizat, solicităm Parlamentului să sprijine adoptarea proiectului de lege propus.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr. 4.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule viceministru,

Legislația unor țări europene, printre care voi remarca doar Cehia, Estonia, Letonia, conține prevederi ce permit darea în folosință sub diferite forme, inclusiv cea de cesiune, și chiar în folosință definitivă, adică deetatizarea unor obiecte din patrimoniul istoric și arhitectural, care nu pot fi restaurate și întreținute, către persoanele, chiar către privați și unele organizații de binefacere, fonduri etc.

Dumneavoastră, domnule viceministru, care sînteți un specialist în domeniul patrimoniului cultural, ce părere aveți despre amendarea legislației noastre cu unele prevederi similare? Dar vreau să remarc încă o dată, precizez, o dată în plus, nu mă refer la sediile teatrelor, organizațiilor concertistice sau acelor de învățămînt, mă refer la edificiile care prezintă interes arhitectural și care degradează, nefiind întreținute, iar unele dintre acestea sînt apoi chiar și demolate în municipiul Chișinău. Ce opinie aveți dumneavoastră?

Domnul Gheorghe Postică:

Da, vă mulțumesc.

Deci, în acest caz, eu pot să spun un lucru, că nu este important faptul în a cui proprietate este un monument privată sau de stat. Deci important este ca monumentul să fie întreținut în modul corespunzător și să fie restaurat. Deci astfel noi susținem așa orice intenție privată, care vine să respecte legea.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da, bine.

Vă mulțumesc pentru aceasta. Dumneavoastră ați remarcat că ar fi amendată legislația, dar cu impunerea acestor prevederi unor rigori foarte stricte pentru întreținere. Și tot în această ordine de idei, vă mai pun o întrebare, domnule viceministru. Eu cunosc, dar așa am înțeles că unii dintre colegii mei ar vrea să cunoască și pentru toți colegii și pentru stenogramă, ca să spuneți prevederile contractuale ale chestiunii pe care o discutăm astăzi și de la dumneavoastră să auzim, să remarcați încă o dată că nu se schimbă destinația acestui ansamblu. Aceasta, să răspundeți la această întrebare.

Domnul Gheorghe Postică:

Da, într-adevăr, există un contract elaborat de concesiune și acest contract are un termen de 25 de ani. Deci este un contract potrivit căruia Institutul Cultural Român va efectua restaurarea integrală a întregului complex, deci a întregului, peste 3500 de metri pătrați. Complexul rămâne în proprietatea statului. Institutul Cultural Român va folosi o parte din acest complex. Altă parte va fi folosită de către Muzeul Național.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Doamna Corina Fusu – *Fracțiunea PL:*

Domnule viceministru,

Nu știu dacă la Guvern ați examinat această chestiune. În cât timp va fi posibilă restaurarea acestui complex?

Domnul Gheorghe Postică:

Potrivit contractului elaborat, este stabilit termenul de 4 ani și încă 1 an de rezervă.

Doamna Corina Fusu:

De ce pun această întrebare? De ce adresez această întrebare? Pentru că mai cunoaștem cazuri când, spre exemplu, Casa Herța sau Muzeul de Arte tot ar fi trebuit să fie date în folosință prin concesiune Ambasadei Franței, care, de asemenea, se obliga să restaureze profesionist și competent această clădire prețioasă din punct de vedere artistic, arhitectural. Și cazul cu clădirea de pe strada Mateevici, care era la balanța Academiei de Arte. Și lucrările la această clădire de pe Mateevici nu au progresat de când am votat noi acest proiect de lege. Ce se întâmplă cu această clădire?

Domnul Gheorghe Postică:

Deci în cazul de față, eu vreau să vă asigur că deja se lucrează la proiectul de restaurare. Este formată o echipă internațională de specialiști din diferite țări, care

lucrează la proiect. Este elaborată schița de proiect a acestui obiectiv și imediat cum semnăm acest proiect, deci pe parcursul acestui an vor demara și lucrările.

Doamna Corina Fusu:

Deci vor începe lucrările, pentru că noi am votat acest proiect de lege în 2010.

Domnul Gheorghe Postică:

Da.

Doamna Corina Fusu:

Iar cu Casa Herța care este situația?

Domnul Gheorghe Postică:

Deci cu Casa Herța situația este mai complicată, fiindcă este un obiectiv care este al Ministerului Culturii. Și Ministerul Culturii nu dispune, la etapa actuală, de resurse pentru a promova acest proiect.

Doamna Corina Fusu:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule ministru,

Mulțumesc.

Vă rog, Comisia.

A, cer scuze. Doamna Veronică, îmi cer scuze.

Microfonul nr. 3.

Doamna Veronica Abramciuc:

Mulțumesc mult, domnule Președinte.

Grupul socialiștilor.

Stimate domnule ministru,

Lămuriți, vă rog, conform legislației în vigoare, s-a efectuat un concurs în această problemă, pentru a determina concurentul la folosirea acestui edificiu?

Domnul Gheorghe Postică:

Deci conform Legii concesiunilor, în cazul unor proiecte de acest gen trebuie să fie promovate concursuri. Dar noi am venit în Parlament, așa, ca să facem derogare de la această prevedere, fiindcă noi avem un proiect cu un partener foarte serios, care și-a luat o obligație concretă pentru realizarea proiectului.

Doamna Veronica Abramciuc:

Și a doua întrebare, domnule ministru.

Spuneți, vă rog, care este acoperirea financiară pentru realizarea acestui proiect?

Domnul Gheorghe Postică:

Deci circa 3 milioane de euro.

Doamna Veronica Abramciuc:

Ele sînt deja?

Domnul Gheorghe Postică:

O să fie. Deci partenerul se obligă să investească și să realizeze acest proiect.

Doamna Veronica Abramciuc:

Stimați colegi,

Domnule Președinte,

În condițiile actuale, cînd proiectul de lege a fost alcătuit în lipsa unui concurs și în condițiile în care nu este acoperirea financiară dată, rog, conform legislației, acest proiect să fie retras.

Domnul Marian Lupu:

Da, am înregistrat.

Domnule viceministru,

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Chiril Lucinschi – *Fracțiunea PLDM:*

Stimați deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul de Lege nr. 289 din 13.02.2012, inițiativă legislativă înaintată de către Guvern și comunică următoarele. Acest proiect de lege a fost elaborat în scopul realizării unui proiect model de restaurare integrală a unui complex de edificii istorice din municipiul Chișinău în comun cu Institutul Cultural Român "Mihai Eminescu".

Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României, la 12 octombrie 2010, au încheiat Acordul privind deschiderea și funcționarea Institutului Cultural Român "Mihai Eminescu" la Chișinău, ratificat prin Legea nr. 124 din 7 iulie 2011.

Proiectul de Lege prevede transmiterea în folosință prin concesiune către Institutul Cultural Român "Mihai Eminescu" a unor încăperi și anume fostul sediu al Zemstvei Guberniale Basarabene, adresa juridică Mihail Kogălniceanu, 82, nr.230 în Registrul Monumentelor Republicii Moldova, ocrotite de stat, proprietate publică a statului aflată în gestiunea Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală.

În schimbul concesiunii, prin derogare de la Legea nr. 534 din 13 iulie 1995 cu privire la concesiune, Institutul Cultural Român "Mihai Eminescu" va realiza proiectul de restaurare integrală a întregului complex de edificii al fostului sediu al Zemstvei Guberniale Basarabene și a spațiilor adiacente din adresa nominalizată.

În contextul proiectului, partea moldovenească va beneficia, pe lângă restaurarea și salvarea de la distrugere a unor imobile istorice de valoare inestimabilă, de înființarea unei școli naționale de formare a specialiștilor în restaurarea monumentelor istorice, de care Republica Moldova are stringentă nevoie la etapa actuală.

De asemenea, în cadrul proiectului, va fi înființat Institutul de Studii Avansate "Alexandru Sturdza" și Biblioteca Publică în Științele Umane. Comisiile permanente și Direcția juridică a Secretariatului permanent al Parlamentului au avizat proiectul de lege. Obiecțiile cu caracter general și cele de tehnică legislativă din avizele prezentate au fost discutate și acceptate de către autori și membrii comisiei.

Urmare a dezbaterilor, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, cu majoritatea voturilor membrilor săi, șapte "pro", propune proiectul de Lege nr. 289 din 13.02. 2012 spre examinare și adoptare în plenul Parlamentului în ambele lecturi, dat fiind faptul că acest act legislativ este de o importanță primordială pentru patrimoniul cultural național.

Totodată, vreau să menționez, pentru a doua lectură, propunerea Direcției juridice a Parlamentului: în conținutul articolului 1 din proiectul sintagma "articolului 13" se va substitui prin sintagma "articolului 23". Aceasta este o modificare de redacție.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Propunerea comisiei, lectura I și lectura a II? În ambele.

Da, domnule Ciobanu,

Vă rog, luare de cuvînt.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Stimați colegi din Camera Deputaților a Parlamentului României,

Excelența voastră domnule ambasador Lazurcă,

Stimate domnule director al Institutului Cultural Român Guran,

Nu voi repeta argumentele ce se conțin în nota Guvernului, prezentată de domnul viceministru Postică. Adițional la cele expuse pînă acum în favoarea adoptării de către Parlament a proiectului în discuție, vreau să subliniez cîteva lucruri.

Adoptînd proiectul de lege menționat, noi umplem de conținut noțiunea de integrare europeană, de această dată, pe dimensiunea culturii. Noi dăm curs și conferim consistență unui acord pe care Guvernul nostru l-a încheiat cu Guvernul

unei țări membre a Uniunii Europene. Mă refer la acordul din 12 octombrie 2010 dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României privind deschiderea și funcționarea Institutului Cultural Român "Mihai Eminescu" la Chișinău.

Noi concesionăm o parte dintr-un edificiu istoric, lăsat în paragină unei instituții de mare prestigiu pe plan național, continental și internațional – Institutul Cultural Român. Însăși prezența ICR la Chișinău conferă o notă distinctă peisajului cultural din țara noastră și inspiră optimism în privința lansării în viitorul apropiat a unor proiecte culturale de anvergură.

Și aici vreau să fac o precizare, pentru a exclude orice interpretare greșită sau tendențioasă a termenului de concesiune. ICR va dobândi, Institutul Cultural Român va dobândi dreptul de a exploata o parte din fostul sediu al Zemstvei Guberniale Basarabene, oferind în schimb statului nostru un șir de beneficii importante la care poate că nici nu a sperat niciodată. Care sînt aceste beneficii?

În primul rînd, este vorba despre aspectul managerial al proiectului. Pe lângă contribuțiile din partea Republicii Moldova și ale României, Institutul Cultural Român "Mihai Eminescu" va accesa și utiliza în proiecte culturale comune resurse considerabile din fonduri europene. Aceste resurse vor fi folosite la restaurarea și întreținerea întregului edificiu, care va reintra astfel în circuitul valorilor noastre culturale.

Și este firesc să se întîmple anume așa. Pentru că o aripă a acestui edificiu va găzdui un club internațional din care fac parte personalități marcante din diferite țări. Șantierul de renovare va fi ca un atelier deschis pentru restauratori, pentru public, dar și pentru potențialii donatori. Prin urmare, restaurarea edificiului va deveni un act artistic, oferind vizitatorilor un spectacol continuu de tip hepyning.

Întreg ansamblul arhitectural este gândit sub aspect stilistic pînă la cele mai mici detalii. Iar un exemplu în acest sens este grădina paradiziacă sau benedictină, așa cum am auzit că domnul director Guran i-a spus unui coleg din Franța chiar ieri, care va fi în consonanță deplină cu pomul vieții din expoziția permanentă a muzeului, dar și cu ornamentica vegetală a covoarelor basarabene autentice, care vor avea, în sfîrșit, un spațiu în muzeu, pentru că astăzi sînt expuse doar șase covoare dintr-un patrimoniu de 800 de piese.

Un alt beneficiu important va consta în fondarea, cu ajutorul Institutului Cultural Român, a unei școli de restauratori, care nu a existat anterior la noi și de care avem nevoie mai mult ca oricînd.

Am expus pînă aici doar cîteva argumente în favoarea adoptării acestui proiect de lege, fără a avea pretenția sau a pretenția de a mi le epuiza pe toate. Avem acum o ocazie de a face un lucru concret pentru cultura noastră națională și vă îndemn, stimați colegi, să-l facem solidar prin votul nostru.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi,

Proiectul nr. 289. Cine este pentru aprobarea acestui proiect în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Grupurile parlamentare,
Obiecții pentru lectura a doua? Nu sînt.
În condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului adoptarea în
lectura a doua a proiectului nr. 289. Cine este pentru rog să voteze.
Și, respectiv, rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i:
Sectorul nr. 3 – 31.

Domnul Marian Lupu:
Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i:
Sectorul nr. 2 – 26.

Domnul Marian Lupu:
Mulțumesc.

57 de voturi ”pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege, două voturi.
Abțineri – zero voturi. Cu majoritatea necesară de voturi, proiectul de Lege nr. 289
este adoptat în lectura a doua.

În continuare proiectul de Lege nr.173 cu privire la acceptarea unor
amendamente operate în anexele A și C la Convenția de la Stockholm privind
poluanții organici persistenți.

Guvernul.

Domnul Lazăr Chirică – viceministru al mediului:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Spre examinarea dumneavoastră propunem proiectul de Lege cu privire la
acceptarea unor amendamente operate în anexele A și C la Convenția de la
Stockholm privind poluanții organici persistenți. Dorim să menționăm că
Republica Moldova a devenit parte la Convenția de la Stockholm prin Legea nr.
40-XV din 19 februarie 2004 pentru ratificarea Convenției privind poluanții
organici persistenți, declarînd totodată că, în conformitate cu articolul 25 punctul 4
din Convenție, orice amendament la anexele A și B va intra în vigoare pentru
Republica Moldova după ratificare.

Proiectul de lege, fiind elaborat întru executarea Programului Național
privind managementul durabil al substanțelor chimice în Republica Moldova,
aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.973 din 18 octombrie 2010, prevede
acceptarea numai a unor amendamente care se referă la includerea în anexele A și
C a poluanților organici persistenți din categoria pesticidelor, care nu se produc și
actualmente nu se folosesc în Republica Moldova și anume: alfa HCH, beta HCH,
clordecan, lindan și pentaclorbenzen. Substanțele menționate nu sînt incluse în
Registrul produselor de uz fitosanitar permise pentru importul și folosirea în
agricultură și silvicultură.

Adoptarea legii nu va avea impact macroeconomic și asupra activității de întreprinzător. Rezultate... resurse financiare suplimentare nu sînt necesare.

În același timp, acceptarea amendamentelor sus-menționate va contribui la atragerea investițiilor prin interven... prin intermediul mecanismului financiar al Convenției care este Fondul Global de Mediu, pentru implementarea prevederilor Convenției și, în primul rînd, pentru revizuirea și reînnoirea Planului național de implementare a Convenției Stockholm fiind deschisă finanțarea în continuare.

Proiectul de lege propus este aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 960 din 19 decembrie 2011, examinat și avizat pozitiv de comisiile parlamentare de profil și, drept urmare, solicităm respectuos susținerea și aprobarea în primă lectură și adoptarea în a doua lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, și eu.

Microfonul nr. 4.

Întrebări?

Domnul Simion Grișciuc:

Stimate domnule viceministru,

Dumneavoastră ați menționat cum că ar fi, introducerea în anexe ar fi la 9 substanțe, la 9 componente. Noi, din păcate, văd că acceptăm doar 5 componente chimice.

Spuneți, vă rog, de ce nu s-au acceptat ceilalți 4? Tot în continuare la această întrebare aș fi vrut să menționez, în punctul 5 al notei informative dumneavoastră spuneți despre aspectul financiar.

Și tot ați menționat, în același timp, acceptarea amendamentelor sus-menționate va contribui la atragerea investițiilor prin intermediul mecanismului financiar al Convenției.

Țin, totodată, să atenționez că articolul 27 al Convenției, la capitolul „Rezerve” stipulează clar: nici o rezervă nu poate fi făcută în prezenta Convenție.

Spuneți-mi, vă rog, cum considerați dumneavoastră, vom fi noi eligibili dacă noi acceptăm doar 5 din 9 componente?

Domnul Lazăr Chirică:

Da, vă mulțumesc mult pentru întrebare.

Stimate domnule deputat,

Întra-adevăr, noi ratificăm doar un număr de 4. Restul nu ratificăm, de ce? Deoarece aceste pesticide, la ziua de astăzi, în Republica Moldova nu se produc și nu se utilizează.

Celelalte se utilizează pe larg în Republica Moldova, însă, pentru a le ratifica, este nevoie de cheltuieli suplimentare, pentru a vedea care este, de fapt, impactul și valoarea lor.

Pentru aceasta este nevoie de surse financiare. Sursele financiare noi o să le primim de la Fondul Global de Mediu prin ratificarea primelor pesticide.

Domnul Simion Grișciuc:

Stimate domnule ministru,

Aceste 5 componente la care dumneavoastră vă referiți, eu, din câte am reușit să mă documentez, au fost interzise încă de pe vremurile Uniunii Sovietice.

Totodată, din nou, vreau să revin la întrebarea mea. Dumneavoastră ați menționat că aderarea la această Convenție și acceptarea acestor amendamente va contribui la atragerea investițiilor.

Și reiterez întrebarea: cum credeți, noi, neacceptând toate cele 9 amendamente pe care le-ați menționat dumneavoastră, vom fi eligibili pentru a primi contribuții financiare sau...?

Domnul Lazăr Chirică:

Vom fi și aceasta este și o cerință a Convenției. Sigur că vom fi, dar noi nu putem să...

Domnul Simion Grișciuc:

Păi, ce facem cu articolul 27, care ne spune că nu poate fi nici o rezervă de la prezenta Convenție? Articolul 27 din Convenția de la Stockholm.

Domnul Lazăr Chirică:

Nu este așa.

Domnul Simion Grișciuc:

Păi, ridicați, vă rog Convenția. V-o dau eu acuși.

Domnul Lazăr Chirică:

Eu am articolul 27.

Domnul Simion Grișciuc:

Deschideți articolul 27.

Domnul Marian Lupu:

Dacă omul știe pe de rost conținutul articolului, nu e nevoie să-l deschidă.

Vă rog, răspundeți.

Domnul Lazăr Chirică:

Deci articolul 27, într-adevăr, prevede pentru a ratifica toate substanțele, 9 la număr. Noi, la ziua de astăzi, nu putem să le ratificăm pe toate, încă o dată mă repet, deoarece unele din ele cer cheltuieli și cercetări suplimentare și cheltuielile financiare o să le primim de la Fondul Global de Mediu.

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc, domnule viceministru.

Domnul Marian Lupu:

Da. Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule raportor.

Rog comisia. Comisia, domnul Corman. Proiectul nr. 173.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege și constată că acceptarea amendamentelor este importantă în contextul alinierii la standardele și practicile internaționale în domeniul managementului eficient al substanțelor și preparatelor chimice periculoase.

De asemenea, acceptarea amendamentelor va permite statului nostru să beneficieze în continuare de asistență tehnică și financiară acordată prin intermediul mecanismelor de finanțare ale Convenției.

Comisiile permanente și Direcția juridică au prezentat avize pozitive, pronunțîndu-se pentru acceptarea acestor amendamente.

Comisia politică externă și integrarea europeană propune operarea unor modificări în textul proiectului de lege în vederea ajustării acestuia la normele tehnicii legislative.

Astfel, se propune excluderea din proiect a articolelor 2, 3, 4 și 5 și comasarea textului din aceste articole cu articolul numărul 1.

Cu aceste propuneri, deci sîntem și noi pentru aprobarea proiectului de lege în primă lectură și adoptarea acestuia în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 173. Cine este pentru... A, stați puțin. Nu vă supărați, sînt două luări de cuvînt. Domnul Nae-Simion Pleșca.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Introducerea în anexele relevante ale Convenției a noilor substanțe considerate a îndeplini caracteristicile poluanților organici persistenti impune luarea de măsuri de către autoritățile competente, care au ca scop reducerea efectelor negative ale poluanților organici persistenti asupra sănătății umane și a mediului.

Efectul implementării prevederilor Convenției pe plan național va fi unul benefic în dezvoltarea durabilă.

Convenția de la Stockholm din 2001 prevede ca fiecare țară să elaboreze și să implementeze strategii și planuri care ar contribui la reducerea sau excluderea din folosință a poluanților organici persistenti.

O astfel de strategie și un plan de acțiuni la nivel național au fost elaborate și puse în aplicare în 2004 și în Republica Moldova, dar măsuri respective trebuie luate și la nivel de raion, comună, sat, localitate.

Întrucât în Republica Moldova nu se mai importă substanțe din categoria poluanților organici persistenti, pericolul principal îl prezintă stocurile existente de pesticide și alți compuși toxici care s-au acumulat în ultimii 20–30 de ani.

De aceea, este foarte important ca în fiecare comunitate să se cunoască toate sursele existente de poluare și să fie informată populația despre ele.

Având în vedere că poluanții organici persistenti prezintă proprietăți toxice, rezistă la degradare, se bioacumulează și se transportă prin aer, apă și specii migratoare peste granițele internaționale, sînt depozitați departe de locul de proveniență, interzicerea și restricționarea unor noi substanțe identificate a fi poluanții organici rezistenți, induce benefic asupra sănătății populației actuale, cît și asupra generației umane în genere.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

O singură clipă. Eu aș ruga foarte mult colegii deputați din sală, dar și reprezentanții mass-media din sectorul respectiv, este prea multă gălăgie în sală. Totuși este ședința plenului Parlamentului.

Dacă se vorbește, vă rog, în șoaptă.

Mulțumesc.

Rog să continuați.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Luînd în considerare faptul că așa poluanți organici persistenti ca alfa-hexaclorociclohexan, beta-hexaclorociclohexan, clordecon, lindan, pentaclorbenzen nu se produc și nu se utilizează în Republica Moldova, proiectul de lege previne utilizarea acestor pesticide, fapt ce minimalizează impactul acestora.

În contextul celor menționate, consider oportună aprobarea proiectului de Lege nr. 173 cu privire la acceptarea unor amendamente care au fost operate, anexele A și C la Convenția de la Stockholm privind poluanții organici rezistenți, deoarece consider că amendamentele expuse în proiectul de lege vor avea aspecte benefice atît asupra creșterii performanțelor de mediu, cît și asupra sănătății oamenilor.

Mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

A doua luare de cuvînt, doamna Valentina Stratan.

Doamna Valentina Stratan:

Mult stimată, domnule Președinte,

Stimați deputați,

Mediul ambiant are un impact direct asupra sănătății populației. Un pericol deosebit de mare pentru sănătatea populației îl au substanțele din grupa de poluanți

organici persistenți, care au fost utilizate pe larg în Republica Moldova pe parcursul multor ani ca... insecticide și fungicide.

În anii 70 – 80 ai secolului trecut, Republica Moldova a fost unul dintre poligoanele experimentale din fosta URSS, pe care s-au administrat intensiv pesticide în agricultură.

Utilizarea îndelungată și nemonitorizată a acestor substanțe chimice a rezultat poluarea solului și a plantelor, a apei și a aerului.

Astăzi, aceste substanțe chimice se întâlnesc pretutindeni, inclusiv în țesuturile ființelor vii.

Pe parcursul anilor, multiple studii experimentale au dovedit efectul toxic și cancerigen al multor dintre aceste substanțe.

Afectarea sistemului imun este consecința de bază a contactării directe sau indirecte cu poluanții organici persistenți a persoanelor fie în timpul contactului profesional, fie în cel habitual. Ca rezultat, la persoanele cu sistem imun afectat se dezvoltă frecvent patologii ale tractului respirator, digestiv și ale sistemului cardiovascular.

Unul dintre preparatele cele mai cunoscute din grupul poluanților organici persistenți este DDT-ul, așa numitul dust. Deși acest preparat oficial nu se mai aplică în Republica Moldova, cu regret, acesta mai poate fi găsit în cantități mari în depozitele distruse ale comunităților sau în gospodăriile oamenilor.

Acest insecticid, folosit pe larg contra malariei, tifosului și altor boli transmise de insecte continuă să fie utilizat încă în multe dintre țările lumii, dar și în țara noastră.

Zic acest lucru, pentru că am avut ocazia de multe ori să aud personal cum oamenii împărtășesc, în ghilimele, marea lor bucurie despre rezervele acumulate de ei pentru mulți ani înainte.

Un alt caz relevant este grija gospodinelor pentru covoarele din casele lor în lupta cu moliile, deoarece acestea sînt adesea prelucrate cu acest preparat. Avem tot temeiul să constatăm că în multiple gospodării putem găsi ambalaje sau recipiente pentru deșeuri toxice, diferite butoaie, cutii de plastic și metal, canistre, saci, pungi.

Unii gospodari construiesc încăperi auxiliare din materialele obținute de la demolarea depozitelor pentru păstrarea pesticidelor.

Este regretabil că acești oameni nu conștientizează încă pericolul mare pe care îl prezintă aceste substanțe chimice și toxice atât pentru sănătatea lor, cât și pentru mediul ambiant.

Proprietatea de cumulare, îndeosebi în sol, a acestor substanțe este foarte mare, iar în organismul uman ele nimeresc din produsele consumate sau din aerul inspirat.

Proiectul de lege discutat prevede includerea în anexele A și C ale Convenției de la Stockholm a unor substanțe chimice din categoria pesticidelor care nu se produc și nu se folosesc în Republica Moldova.

Acest lucru ar permite reducerea utilizării și lichidării ulterioare a 12 poluanți organici persistenți. Printre aceste substanțe sînt și pesticide cu acțiune

cancerigenă complexă și directă precum sînt: aldrina, beldrina și endrina, DDT-ul, clordanul și taxena.

Printre compușii organici persistenti sînt și substanțe chimice industriale cum este hexaclorbenzolul, precum și produsele secundare de la ardere cum sînt diaxinele.

Multe dintre aceste substanțe sînt inițiatori și promotori ai procesului cancerigen și foarte des provoacă tumori hepatice. Iată de ce susținem adoptarea acestui proiect de lege care are menirea să sensibilizeze încă o dată opinia publică despre necesitatea interzicerii și restricționării folosirii acestor substanțe, iar acest lucru va avea efect benefic asupra sănătății populației actuale și asupra generațiilor viitoare.

Fracțiunea Partidului Democrat susține acest proiect de lege pentru aprobarea în primă lectură și adoptarea în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 173. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat.

Comisia a propus în ambele lecturi, da?

Obiecții, fracțiunile parlamentare pentru ambele... pentru lectura a doua? Nu sînt.

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr. 173. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

59 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr. 173 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr. 153 pentru ratificarea Acordului dintre Republica Moldova și Republica Cehă în domeniul securității sociale. Guvernul.

Doamna Ana Vasilache – *viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:*

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Acordul dintre Republica Moldova și Republica Cehă în domeniul securității sociale a fost semnat la Praga, la 29 noiembrie 2011.

Acordul se va aplica persoanelor care sînt sau au fost asigurate în conformitate cu legislația ambelor sau a uneia statelor parte de acord.

Acordul prevede acordarea pensiilor pentru limită de vîrstă, pensiilor de urmași, pensiilor de invaliditate, indemnizațiilor de invaliditate, acordate ca urmare a accidentelor de muncă, a bolilor profesionale.

Conform prevederilor Acordului, la stabilirea dreptului la pensie se vor însuma perioadele de cotizare de a... realizate pe ambele părți.

Totodată, fiecare stat contractant va achita partea de pensie calculată pentru perioada de activitate realizată pe teritoriul propriu.

Partea de pensii se va exporta persoanei pe teritoriul statului în care aceasta domicilizează.

Ratificarea Acordului va avea un impact pozitiv asupra bunăstării viitorilor pensionari din categoria lucrătorilor migranți, asigurîndu-le dreptul la pensie.

Vă mulțumesc mult pentru atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, doamnă viceministru.

Invit comisia cu raportul. Domnul Corman.

Domnul Corman, raportul comisiei. Nr. 153.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege și constată că Acordul este deosebit de important în condițiile în care în Republica Cehă se află o comunitate numeroasă de moldoveni.

Astfel, punerea în aplicare a acestui Acord va crea condiții favorabile pentru protecția adecvată a drepturilor sociale și economice ale cetățenilor moldoveni care au domiciliu permanent sau desfășoară o activitate temporară pe teritoriul statului ceh.

Recunoașterea și totalizarea perioadelor de asigurare, realizate conform legislațiilor ambelor state, va elimina pierderea acestor drepturi de către lucrătorii migranți și va reduce efectele negative ale proceselor migraționiste.

Celelalte comisii permanente, inclusiv Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, au prezentat avize pozitive.

În aceste condiții, comisia propune aprobarea acestui proiect de lege în primă și adoptarea lui în a doua lectură.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,
Comisia propune aprobarea proiectului de Lege nr. 153 în ambele lecturi.
Supun votului aprobarea proiectului în primă lectură. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Obiecții pentru lectura a doua? Nu sînt.

Supun votului adoptarea proiectului nr. 153 în lectura a doua. Cine este pentru rog să voteze.

Numărătorii, vă rog.

Microfonul nr. 5.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Doamna Liliana Palihovici:

– 29.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 27.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Proiectul este votat în lectura a doua.

Următorul proiect pe ordinea de zi este proiectul nr.172 privind acceptarea modificărilor la Acordul de constituire a Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Vă rog, domnule Calmîc, prezentați proiectul.

Domnul Octavian Calmîc – viceministru al economiei:

Stimată doamnă vicepreședinte,

Stimați deputați,

Se propune spre examinare proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului de modificare a Acordului pentru constituirea Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare, care a fost adoptată prin rezoluțiile 137 și 138 din 30 septembrie 2011 de către Bordul de directori al BERD-lui, și are drept scop extinderea geografică a operațiunilor efectuate de către această bancă în țările de Sud și Estul Mării Mediterane.

Conform acestei rezoluții, de fapt, se propune modificarea articolului 1 și a articolului 18 ale acestui acord, care ține de scopul și fondurile speciale disponibile aflate în gestiunea acestei bănci. Și anume se propune drept scop susținerea tuturor acțiunilor democratice care au loc în nordul Africii și în Orientul Apropiat sau în Orientul Mijlociu. Și, în final, nu are nici o repercusiune atît de ordin politic și financiar asupra tuturor evenimentelor și situației economico-politice din Republica Moldova, de aceea se propune și se consideră că proiectul menționat poate fi susținut prin ratificarea acestui proiect de lege.

Reiterez că ratificarea acestuia nu necesită nici o cheltuială din partea Republicii Moldova. La decizia Bordului, această decizie și această rezoluție au fost adoptate unanim de toți guvernatorii BERD-lui.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc și eu.

Invit Comisia politică externă și integrare europeană pentru prezentarea raportului.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege și constată că, deoarece amendamentele propuse la Acordul BERD-lui privind rezoluțiile 137, 138 reprezintă o modificare a unui acord internațional, aprobarea acestora de către Parlament ar exprima susținerea de către Republica Moldova, în calitate sa de membru al acestei instituții financiare internaționale, a politicii de deschidere a băncii față de procesele democratice din țările Est și Sud Mediteraneene și ar urgenta intrarea în vigoare a acestor amendamente.

Majoritatea comisiilor au prezentat avize pozitive, pronunțîndu-se în favoarea acceptării modificărilor la acest acord. Comisia propune aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură și adoptarea lui în a doua lectură.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului proiectul nr.172 în primă lectură. Cine este pentru rog să voteze. Mulțumesc. Cu majoritatea voturilor, proiectul a fost votat în primă lectură.

Obiecții pentru lectura a doua sînt? Nu sînt. Supun votului adoptarea proiectului nr.172 în lectura a doua. Cine este pentru rog să voteze.

Numărătorii,

Anunțați, vă rog, rezultatul votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 27.

Sectorul nr.3 – 28.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu 55 de voturi, proiectul a fost votat în lectura a doua.

Următorul proiect. Proiectul Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale. Invit ministrul finanțelor pentru prezentarea proiectului.

Da. Vă rog, microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Noi avem de discutat unele subiecte, din cauza asta cred că e cazul să ... Vă rugăm să ne oferiți o pauză.

Doamna Liliana Palihovici:

Cît timp?

Domnul Valeriu Streleț:

15 minute.

Doamna Liliana Palihovici:

15 minute.

Domnul Valeriu Streleț:

Sau, eu știu, jumătate de oră.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci, la solicitarea Frațiunii Partidului Liberal Democrat, se anunță o pauză pînă la ora 11.45.

Domnul Valeriu Streleț:

Da.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Trebuie să reluăm ședința plenului Parlamentului. Aș ruga șefii grupurilor parlamentare să mobilizeze colegii în Sala plenului.

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile, pentru a relua ședința. Cu scuzele de rigoare pentru autorii care au fost prezenți stăzi în sală, după dezbaterile pe care le-am avut, inclusiv pe marginea proiectului nr. 2354, voi uza de prerogativele mele, în calitate de Președinte al ședinței, pentru a exclude din agenda de astăzi a plenului Parlamentului acest proiect. Revenim la acest proiect după o examinare suplimentară în cadrul comisiei de profil, altor comisii și discuții la nivelul grupurilor politice parlamentare. Deci nr. 2354 nu va fi examinat astăzi.

Acum sîntem în ziua de joi.

Stimați colegi,

Ora întrebărilor. Dar, înainte de a vă oferi timpul necesar pentru a acorda întrebările către instituțiile guvernamentale vizate, în eventualitatea existenței

acestora, urmînd solicitarea evocată astăzi de la microfonul nr. 5, voi invita la tribuna centrală pe domnul Pocaznoi, președintele CCA.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Marian Pocaznoi – *președintele Consiliului Coordonator al Audiovizualului:*

Stimate domnule Președinte,
Onorat Parlament,

Cu referire la interpelarea efectuată astăzi de către deputatul Valeriu Saharneau, vă pot comunica că Consiliul Coordonator al Audiovizualului va examina acest subiect în cadrul unei ședințe publice potrivit Codului audiovizualului și, în cazul în care se vor constata abateri de la Codul și normele audiovizualului, va aplica sancțiunile de rigoare. Și dacă va fi o situație, vor fi transmise materialele și Procuraturii Generale a Republicii Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau – *Fracțiunea PL:*

Mulțumesc, domnule Președinte a Consiliului.

Pur și simplu, vreau să vă amintesc și, amintindu-vă dumneavoastră, eu sînt sigur că le cunoașteți, dar vreau pentru publicul larg, fiindcă noi nu facem, n-am făcut o interpelare și un demers gratuit. Dar ceea ce se întîmplă la Televiziunea respectivă întrece orișice limite.

Iată, de pildă articolul 7, da, cunoașteți capitolul 2 – ”Principiile de comunicare audiovizual”.

Articolul 7, alineatul 1):

”În spiritul respectării libertăților și a drepturilor fundamentale ale omului, prin transmisia și retransmisia serviciilor de programe se realizează și se asigură pluralismul politic și social, diversitatea culturală, lingvistică și religioasă, informarea, educarea și divertismentul publicului”.

Iar articolul... același articol 7, alineatul (4):

”Pentru a asigura în cadrul emisiunilor informative, subliniez, informative ale radiodifuzorilor respectarea principiilor echilibrului social-politic, echidistanței și obiectivității, aceștia vor plasa fiecare știre astfel încît:

- a) informația care compune știrea să fie veridică;
- b) să nu fie deformat sensul realității prin tertipuri de montaj, comentarii, mod de formare sau de, mod de formulare, sau titluri;
- c) în cazul subiectelor ce vizează situații de conflict, să se respecte principiul de informare din mai multe surse.”

Toate lucrurile acestea nu se respectă la Televiziunea ”NIT”. Avem chiar ultimul caz. Domnul ministru Marinuță a formulat o pretenție că vrea să aibă o replică în ceea ce privește un subiect care l-a vizat și a fost refuzat.

Lucrurile acestea se întîmplă și cu alți cetățeni. Iar ceea ce vedem la programele respective ale ”NIT”-lui este participarea doar a reprezentanților unui

singur partid. Și toate demersurile vizavi de participarea la emisiuni sînt respinse. Această televiziune, în concepția noastră, a specialiștilor de media, nu mai este canal de informare, este un canal de propagandă pură, curată și diabolică.

Gebels s-ar răsuci în sicriu acolo, dacă ar ... n-ar fi fost, mă rog, ar muri de invidie, văzînd ce se întîmplă la această televiziune prin propagandă. Iar ea nu este una lipsită de teme și demersul acesta al meu, fiindcă se lucrează asupra minților oamenilor. Iar la un moment dat, în starea aceasta de psihoză lumea care ascultă și are priză la această televiziune este gata să pună mîna și pe arme, și pe obiecte contondente și să vină asupra instituțiilor statului.

Nu este deloc de neglijat acest subiect. Și, din acest motiv, vreau ca dumneavoastră să fiți foarte exigent, fiindcă au fost momente cînd această Companie a fost iertată. În cadrul companiilor electorale ați avut numeroase demersuri, monitorizări, iar lucrurile acestea s-au terminat cu nimic. Nu trebuie să fim... Pur și simplu, în calitatea noastră de parlamentari noi cerem ca să respectați legea și să aplicați legea.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Domnul Vladimir Saharneanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, domnule președinte al CCA-lui,

Vă mulțumesc. Tot.

Stimați colegi,

Ora Guvernului. Dacă sînt alte întrebări? Nu văd. Dacă nu, stimați colegi, ședința de astăzi a plenului Parlamentului o declar închisă.

Vă mulțumesc și vă doresc o zi bună în continuare.

Ședința s-a încheiat la ora 12.43.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*