

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XVIII-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – IULIE 2010

Ședința din ziua de 15 iulie 2010

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
2. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1161 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.
3. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.307 din 10 februarie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.113-XV din 13 martie 2003 cu privire la măsurile de redresare a situației economico-financiare a întreprinderilor zootehnice (art.1, 4, 4¹, 6, 7).
4. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1456 din 14 mai 2010 cu privire la modificarea Legii nr.142-XVI din 7 iulie 2005 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională și al specialiștilor pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ superior ciclul I (*anexa nr.1*).
5. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1979 din 1 iulie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar (*art.2, 4, 5, ș.a.*).
6. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1988 din 1 iulie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.33-XVI din 13 iunie 2008 cu privire la ajutorul social (*art.3, 5, 8, ș.a.*).
7. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1798 din 15 iunie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la concesiuni – art.1, 3, 6, ș.a.; Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale – art.2; ș.a.*).
8. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1940 din 29 iunie 2010 cu privire la parcurile industriale.
9. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1941 din 29 iunie 2010 pentru completarea unor acte legislative (*Legea nr.1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; Legea nr.121 –XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice și Legea bugetului de stat pe anul 2010 nr.133-XVIII din 23 decembrie 2009*).

10. Dezbateră și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.1159 din 21 aprilie 2010 cu privire la modificarea Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (*art.7*).

11. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1332 din 4 mai 2010 cu privire la protecția plantelor și carantina fitosanitară.

12. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1658 din 1 iunie 2010 pentru modificarea și completarea Legii apiculturii nr.70-XVI din 30 martie 2006 (*art.3, 6, 7 ș.a.*).

13. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.1981 din 1 iulie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind cooperativele de întreprinzător – art.17, 38; Legea privind cooperativele de producție – art.9,24; ș.a.*).

14. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.2069 din 8 iulie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală – art. 1, 4, 5, 6 ș.a.; Legea cu privire la patenta de întreprinzător – art.4; Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală – art.7, 17, 23 ș.a.; ș.a.*).

15. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1922 din 25 iunie 2010 cu privire la statutul persoanelor care exercită funcții de demnitate publică.

16. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.2087 din 9 iulie 2010 privind modificarea și completarea unor acte legislative. (*Legea privind administrația publică locală – art.6, 26; Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat – art.46*).

17. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.1299 din 3 mai 2010 pentru ratificarea Acordului în domeniul securității sociale între Republica Moldova și Republica Portugheză.

18. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1030 din 14 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. (*Legea instituțiilor financiare – art.3, 5, 9, ș.a.; Legea privind garantarea depozitelor persoanelor fizice în sistemul bancare – art.1, 3, 5 ș. a.; ș.a.*).

19. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1992 din 2 iulie 2010 privind modificarea anexei la Legea nr.668-XIII din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului.

20. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1980 din 1 iulie 2010 privind controlul financiar public intern.

21. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1986 din 1 iulie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul*

vamal – art.184¹; *Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice – art.10; ș.a.*).

22. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.1001 din 26 august 2009 pentru aprobarea Raportului privind executarea bugetului de stat pe anul 2008.

23. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.1625 din 27 mai 2010 pentru aprobarea Raportului privind executarea bugetului de stat pe anul 2009.

24. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1137 din 20 aprilie 2010 privind protejarea patrimoniului arheologic.

25. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2119 din 14 iulie 2010 cu privire la acordarea facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010.

26. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2115 din 14 iulie 2010 pentru modificarea anexei nr.2 la *Legea bugetului de stat pe anul 2010 nr.133-XVIII din 23 decembrie 2009*.

27. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1803 din 16 iunie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul fiscal – art.101, 103, 108; Codul vamal – art.73, 125*) (*leasing*).

28. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.773 din 19 martie 2010 pentru modificarea și completarea Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 (*art.1011, 112, 1122, 113*).

29. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1624 din 27 mai 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea instituțiilor financiare – art.22; Legea cu privire la secretul comercial – art.5; ș.a.*).

30. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.402 din 18 februarie 2010 pentru abrogarea alineatului (2) din articolul 108 din *Legea cooperăției de consum nr.1252-XIV din 28 septembrie 2000*.

31. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1910 din 25 iunie 2010 privind deetatizarea publicațiilor periodice publice.

32. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1909 din 25 iunie 2010 cu privire la ajutoarele de stat pentru publicațiile periodice.

33. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2073 din 8 iulie 2010 pentru modificarea Hotărîrii Parlamentului nr.77-XVIII din 27 noiembrie 2009 cu privire la aprobarea bugetului Comisiei Naționale a Pieței Financiare pe anul 2010.

34. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 1241 din 28 aprilie 2010 privind modificarea Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 (*Titlul VII – Taxele locale*).

35. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1067 din 16 aprilie 2010 pentru completarea articolului 27 din Legea nr.1100 din 30 iunie 2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Serafim Urechean, prim-vicepreședinte al Parlamentului, asistat de domnul Iurie Țap și de domnul Alexandru Stoianoglo, vicepreședinți ai Parlamentului.

Domnul Serafim Urechean – *prim-vicepreședinte al Parlamentului:*

Vă rog, ocupați locurile în sală.

Domnule Maxim, unde e domnul Ganaciuc? Da, poftim.

Domnul Maxim Ganaciuc – *director general adjunct al Aparatului Parlamentului:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 52 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații Frațiunii Partidului Comuniștilor din Republica Moldova. De asemenea, nu s-au înregistrat deputații: Mihai Ghimpu – în delegație; Valentin Chepteni, Valeriu Guma, Oazu Nantoi, Veaceslav Platon, Vladimir Țurcan.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Stimați colegi,

Anunț deschisă ședința Parlamentului. Rog să onorăm Drapelul de Stat al Republicii Moldova. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Vă mulțumesc.

Luați loc.

Stimați colegi,

În perioada premergătoare ședinței de astăzi și-au sărbătorit ziua de naștere colegii noștri Oleg Serebrian și Victor Stepaniuc. *(Aplauze.)*

Multă sănătate, mult succes și la mulți ani.

La ordinea de zi. Aprobăm ordinea de zi pentru ziua de astăzi și pentru ziua de mâine sau numai pentru ziua de astăzi? În ansamblu două zile, da? Bine.

Vă rog să țineți cont că pentru astăzi sînt peste 40 de proiecte de legi incluse în ordinea de zi, cu cele de la supliment.

Dar poftim, microfonul nr.3.

Domnul Vasile Balan – *Fracțiunea Partidului „AMN”:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vă rog foarte frumos să includem în ordinea de zi pentru astăzi pentru primă lectură și lectura a doua proiectul nr.2087.

Domnul Serafim Urechean:

Da ce-i aceasta?

Domnul Vasile Balan:

Aceasta e fostul proiect nr.837.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Comisia. Nu, bine, când ajungem la ...

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Propun ca în ordinea de zi, în afară de ceea ce este în supliment, trebuie să le citesc toate din supliment, Legea nr.1883 să fie comasată cu nr.1798, ce ține de ...

Domnul Serafim Urechean:

Oleacă mai încet, căci nu dovedesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Legea nr.1883, care este în ordinea de zi, să fie comasată cu nr.1798 pentru lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Bine.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Să fie introdusă Legea privind parcurile industriale, nr.1940, și legea care este o continuare.

Domnul Serafim Urechean:

Tot comasată?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, nu.

Domnul Serafim Urechean:

Ele sînt.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sînt. Atunci în afară de supliment.

Domnul Serafim Urechean:

Păi, ele sînt în supliment.

Domnul Veaceslav Ioniță:

În afară de supliment, două proiecte de legi, pe care să le introducem în mod prioritar. Primul proiect este nr.2115. Este inițiativă a domnului Ghimpu privind transferarea din bugetul Președinției a 100 de mii, și aceasta trebuie prin lege, către sinistrați. Și dumnealui a rugat să fie introdus. Nr.1215 a rugat să fie introdus în mod prioritar pentru ziua de mîine.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, nr.2115. Și mai aveți?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și nr.2119 este o inițiativă legislativă a Guvernului, în mod prioritar, privind acordarea facilităților celor care vor lucra la diminuarea consecințelor inundațiilor, facilităților fiscale, pentru ziua de mîine.

Domnul Serafim Urechean:

Comisia, tot este avizul?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia, este, da, da. Totul este. În mod prioritar.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 3.

Domnul Marian Lupu – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte al ședinței.

Intervin respectuos cu propunerea de a scoate din agenda ședinței de astăzi proiectul cu nr.18 – proiectul nr.1483. Noi am eliminat acest subiect din ordinea de zi a ședințelor precedente, nu știu cum a nimerit în ședința de astăzi. Această propunere vine în coordonare cu comisia parlamentară de profil.

Domnul Serafim Urechean:

Vă rog, primul proiect care ați spus la excludere.

Domnul Marian Lupu:

Proiectul nr.1483. Nr.18 din ordinea de zi în lista de bază.

Domnul Serafim Urechean:

Clar.

Vă rog, microfonul nr.5.

Domnul Anatolie Arhire – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Rog să introduceți astăzi, 15 iulie, proiectul de Lega cu privire la patenta de întreprinzător, cu nr.1213. În lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Iată, mie îmi spun colegii, că pentru ziua de mâine, în prezența ministrului economiei. Să îl invităm. Cum credeți, pentru mâine e bine?

Domnul Anatolie Arhire:

Bine.

Pentru mâine, domnule Președinte.

Domnul Serafim Urechean:

Patenta de întreprinzător, da?

Bine.

Domnul Anatolie Arhire:

Mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Propun pentru ziua de astăzi două proiecte de legi, care, în mod prioritar, demult sînt venite de la Guvern, nr.2114 și nr.1992, în legătură cu „Național-Vin”.

Și pentru ziua de mâine, iarăși, un proiect prioritar, nr.2120, cu circulația alcoolului etilic.

Domnul Serafim Urechean:

Mîine. Acestea de inclus, nr.2114 și 1992, da?

Bine. Mulțumesc.

Microfonul nr.3. Cînd vă eliberați, poftim.

Domnul Mihai Godea – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu rog, în numele Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, proiectul nr.3437, să amîină examinarea lui pentru mâine. Este vorba de Legea privind regimul străinilor. Mai avem un pic de discutat asupra lui și mâine îl examinăm în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Excluderea sau includerea?

Domnul Mihai Godea:

Amînare pentru mîine, pentru ședința de mîine.

Domnul Serafim Urechean:

A, pentru mîine.

Și mai am o rugăminte. În supliment este propusă examinarea Strategiei naționale privind securitatea. Să o amînăm într-o ședință viitoare. Să nu o examinăm astăzi, nici nu supuneți votului includerea în ordinea de zi.

Domnul Serafim Urechean:

Numărul proiectului?

Domnul Mihai Godea:

Nr.1906.

Domnul Serafim Urechean:

Nr.1906 pentru o altă ședință, da? Bine.

Mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Simion Furdui – Frațiunea PLDM:

Domnul Președinte,

Rog ca să fie exclus din ordinea de zi proiectul nr.1030 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative. Deoarece în comisie nu s-a ajuns la un numitor comun pe marginea acestui proiect.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. E clar.

Domnul Simion Furdui:

Dar eu nu am terminat. Și la momentul cînd a fost discutat acest proiect nu era cvorumul, cel mai important.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Dumneavoastră l-ați propus pentru excludere. Îl voi propune la vot. Nu văd probleme în acest caz.

Microfonul nr.4.

Domnul Simion Furdui:

Nu era cvorumul în comisie. Cum era? 5 comuniști nu erau, Bodrug – bolnav și noi eram 5.

Domnul Serafim Urechean:

Nu dacă-s bolnavi oamenii, ce să le faci?

Da, microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Am un îndemn către colegi. Noi avem în ordinea de bază 30 și ..., câte sînt aici, 25 și 8 – 33 de proiecte și au mai fost propuse vreo 10, poate le trecem pe acestea, dacă nu – pentru mîine. Pentru că pe mîine, am văzut, avem doar cîteva. Dacă facem ordinea de 50 de proiecte, atunci o să fie foarte complicat.

Domnul Serafim Urechean:

Dați dar să aprobăm ordinea de zi doar pentru ziua de astăzi, deși ea a fost aprobată de noi și la Biroul permanent central, dar vedeți...

Da, încă microfonul nr.3.

Domnul Valentin Guznac – deputat neafiliat:

Domnule Președinte,

Vă mulțumesc.

Propune, de asemenea, pentru ziua de mîine să includem pentru examinarea în lectura a doua proiectul ...

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Am vorbit că ordinea de zi pentru mîine o aprobăm mîine.

Domnul Valentin Guznac:

Colegii au propus. Bine. Dar revenim mîine.

Mersi.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Văd că mai apar și mai apar idei.

Da, vă rog, microfonul 3 în continuare.

Domnul Gheorghe Arpentin – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Frațiunea Partidului Democrat nu susține ideea de includere în ordinea de zi a Legii nr.2114 referitor la „Național-Vin”. Deci această lege nu a fost examinată în Comisia agricultură și industrie alimentară. Și, cu atît mai mult, zilele acestea a apărut Raportul Consiliului de administrație, unde apar foarte multe întrebări.

Domnul Serafim Urechean:

Nu trebuie de argumentat. Ce propuneți: excluderea sau...

Domnul Gheorghe Arpentin:

Să îl excludem, pentru a fi ulterior discutat în comisie și la Alianță.

Domnul Serafim Urechean:

Care proiect de lege?

Domnul Gheorghe Arpentin:

Poftim?

Nr.2114.

Domnul Serafim Urechean:

Nr.2114, excluderea. Bine.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihail Moldovanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Rog să fiu înscris pentru luare de cuvânt la chestiunea cu nr.7, proiectul de Lege nr.2069 și la nr. 21, deci proiectul de Lege nr.1067.

Domnul Serafim Urechean:

Luare de cuvânt. Bine.

Microfonul nr.4.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Rog să mă înscrieți pentru luare de cuvânt la proiectul de Lege nr.1137.

Domnul Serafim Urechean:

Care?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Nr.1137.

Domnul Serafim Urechean:

Nr.1137. Bine, domnule Ciobanu. Atît.

Permiteți-mi să supun votului, dar ne-am înțeles, pentru ziua de astăzi doar aprobăm ordinea de zi. Pot să mai apară probleme pentru mâine. Deci ceea ce este propus pentru ziua de astăzi în proiectul de bază și supliment.

Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Și aici sînt și altele. Deci nr.2087, includerea. Da, domnule Balan? Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea.

Mulțumesc frumos.

Nr.2115, includerea în ordinea de zi. Domnul Ioniță a propus nr.2115, nr.2119.

Cine este pentru ca aceste două proiecte să fie incluse în ordinea de zi, rog să voteze.

Majoritatea.

Excluderea nr.1483, domnul Lupu a propus.

Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea.

Nr.2535, includerea în ordinea de zi, da? Cine a propus aici? A, pentru includere.

Cine este pentru a include acest proiect de lege în ordinea de zi, rog să voteze. Poftim?

Cine a propus nr.2535 pentru includere în ordinea de zi? Poftim? Nu este? Înseamnă că nu este.

E domnul Ion Balan: nr.2114 și nr.1992. Două proiecte de legi incluse în ordinea de zi pentru ziua de astăzi.

Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea.

Mulțumesc.

Pentru mâine: nr.2120. O să vorbim mâine la acest capitol.

Pentru mâine: nr.3437. Mâine vom vota.

Cine este pentru a transfera de astăzi pe mâine proiectul nr.3437, rog să voteze.

Da, nr.1906, propus de domnul Godea pentru o ședință mai târziu, rog să votați.

Cine este pentru?

Majoritatea.

Mulțumesc.

Domnul Furdui: de exclus din ordinea de zi nr.1030.

Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea.

Nu am înțeles. Nu a trecut? D-apoi omul argumentează că nu are decizia comisiei. Are? Bine. Anulez votarea precedentă. Probabil, ceva nu am văzut corect.

Supun a doua oară excluderea proiectului nr.1030 din ordinea de zi pentru astăzi. Așa e, domnule Frudui, aceasta ați vrut?

Cine este pentru a exclude, rog să voteze. Dar ce este aceasta? Rămîne în ordinea de zi, da? Felicitări. Bine.

Nr. 2114 – de exclus din ordinea de zi. Am votat de acum.

Și cam atît, da?

De acum începem să lucrăm. Fraților, avem peste 40 de proiecte.

Deci, nr.1161. Lectura a doua.

Domnule Ioniță, poftim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Proiectul de lege prevede reglementarea activității de licențiere, a activității de întreprinzător, îmi cer scuze de tautologism. Acest proiect de lege a trecut în primă lectură. Pentru a doua lectură comisia a venit cu un șir întreg de amendamente, pe care le aveți în sinteză. Cel mai important este că am mai scos din activitatea de licențiere învățămîntul.

În contextul celor expuse, cu amendamentele pe care le aveți dumneavoastră, comisia propune ca acest proiect de lege să fie votat în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Mulțumesc frumos.

Stimați colegi,

Întrebări către raportor. Nu sînt.

Cine este pentru? La vot.

Sectorul nr.2?

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 -31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 55 de voturi, proiectul este votat în lectura a doua.

Nr. 307. Poftim, domnule Ion Balan. Lectura a doua.

Domnul Ion Balan:

Stimați colegi,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat propunerile de îmbunătățire pentru lectura a doua la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii cu privire la măsurile de redresare a situației economico-financiare a întreprinderilor zootehnice și expune următoarele.

În sinteză, practic, a fost acceptat doar un singur amendament al domnului Președinte al Parlamentului Mihai Ghimpu, în rest toate amendamentele nu au acumulat numărul de voturi.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc, domnule Balan. Mulțumesc frumos.

Propuneți.

Domnul Ion Balan:

De aceea, eu propun ca să fie votată varianta Guvernului, cum a fost în primă lectură.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos.

Cine este pentru ca nr.307 să fie votat în lectura a doua, rog să ... Cine este pentru?

Sectorul nr.2?

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

– 31.

Cu 55 de voturi, este votat în lectura a doua.

Nr. 3437. Am amînat, da? Bravo.

Nr.1456. Lectura a doua. Doamna Corina Fusu. Dacă se poate, succint.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Foarte succint. Acest proiect de Lege cu nr.1456 a fost votat în prima lectură în ședința trecută. Propuneri de amendamente nu au parvenit în comisie. De aceea, comisia de profil comunică susținerea integrală a acestui proiect.

Și urmare a celor menționate, comisia de profil propune plenului Parlamentului adoptarea proiectului de Lege nr.1456 în lectură finală, lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos, Corina. Bravo.

Cine este pentru, rog să voteze.

Sectorul nr.2?

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 -31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 55 de voturi, nr.1456 este votat în lectura a doua.

Nr.1979. Doamna Liliana Palihovici, președintele Comisiei protecție socială, sănătate și familie.

Doamna Liliana Palihovici – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul nr.1979, care a fost votat în primă lectură la ședința precedentă. Au fost examinate amendamentele propuse de către deputați, care se găsesc în anexă. Și cu votul tuturor membrilor comisiei propunem acest proiect spre adoptare în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Cine este pentru, rog să voteze.

Sectorul nr.2?

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 55 de voturi, proiectul este votat în lectura a doua. Nr. 1979 devine lege.
Mulțumesc.

Și nr.1988. Lectura a doua.

Doamnă Liliana, poftim.

Doamna Liliana Palihovici:

Comisia a examinat proiectul nr. 1988, votat în primă lectură la 9 iulie 2010. Au fost propuse mai multe amendamente de către deputații Valeriu Ghilețchii și Valeriu Munteanu, ele sînt în anexa, în sinteza care este anexată la raportul comisiei. Și propunem cu votul tuturor membrilor comisiei votarea în lectura a doua, ținînd cont de propunerile din sinteză ale comisiei.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Deci cine este pentru ca proiectul nr. 1988 să fie adoptat în lectura a doua, rog să voteze.

Majoritatea.

Sectorul nr.2?

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 55 de voturi, proiectul nr.1988 este votat în lectura a doua și devine lege, mult așteptată de opinia publică din țară.

Din supliment, 1798. Lectura a doua. Veaceslav Ioniță. Așa. Care este completat pentru lectura a doua cu inițiativa domnului deputat Ion Bodrug, nr. 1883.

Domnule Ioniță, poftim. Noi le trecem pe acestea cu lectura a doua, pe urmă revenim la... Da, da, domnule Ioniță, poftim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.1798 și propune, pentru a doua lectură, de a fi comasat cu proiectul domnului Bodrug. Aici noi lărgim aria, gradul de independență a autorităților publice locale în ceea ce privește prestarea și organizarea serviciilor publice. Deci această lege vine în a oferi...

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc, domnule Ioniță.
Iată, sînt întrebări.
Microfonul nr. 4, poftim.

Domnul Veaceslav Untilă – *deputat neafiliat*:

Domnule Ioniță,

La nr.1161, punctul 18 a fost o propunere și, în linii mari, noi la comisie am discutat-o și dumneavoastră ați acceptat să dăm gradual aceea ce ține de punctul 18.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Citiți tot amendamentul. Ca să explic pentru deputați: cînd am votat Legea privind licențierea activității de întreprinzător, domnul Untilă avea un amendament pe care nu a reușit să îl citească acum. Pentru stenogramă trebuie să fie citit și noi...

Domnul Veaceslav Untilă:

El este punctul 18, articolul 18, alineatul 1.1. Gradual, se dau taxele pînă la un nivel și al doilea nivel. Și Guvernul tot a susținut chestia aceasta.

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci aceasta pentru stenogramă la legea precedentă, dar la legea aceasta nu sînt.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Nu sînt întrebări. Luați loc. Deci următorul tot dumneavoastră îl prezentați.
Cine este pentru lectura a doua, nr.1798 comasat cu nr.1883, rog să voteze.
Sectorul nr.2?

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 55 de voturi, votat.

Lectura a doua, nr.1940.

Veaceslav Ioniță, poftim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Legea nr.1940 vine împreună cu Legea nr.1941. La Legea 1940 noi modificăm Legea privind parcurile industriale. Scopul este ca să o facem funcțională, de aceea a fost elaborată mai mulți ani în urmă. În prezent, pentru ca, într-adevăr, să fie posibilă crearea acestor parcuri pentru asigurarea dezvoltării economice, noi, Guvernul a venit cu o propunere. La aceste propuneri aveți o listă de amendamente, marea majoritatea din ele au fost acceptate de către comisie. Rugăm să fie votată în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc, domnule Ioniță.

Toți deputații au materialele la mână, ei lucrează cu sintezele, cu deciziile. Nu retrăiți. Poftim, ce întrebări sînt? Nu sînt. Cine este pentru ca 1940 să devină lege adoptată în lectura a doua, cine este pentru, rog să votați.

Sectorul nr.2?

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

– 31.

Cu 55 de voturi, adoptat în lectura a doua.

Nr. 1941. Poftim, domnule Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Legea nr. 1941 vine în completarea Legii nr. 1940, prin care se modifică un șir întreg de acte legislative, ca să îl aducem în concordanță cu Legea nr. 1940. De aceea, rugăm să fie susținut și acest proiect de lege.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Pregătiți nr. 1159.

Cine este pentru ca nr. 1941 să fie votat în lectura a doua, poftim. Vă rog.

Sectorul nr.2?

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 55 de voturi, nr. 1941 devine lege. Votat în lectura a doua.

Nr. 1159. Domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Este proiectul de Lege privind înlesnirea sau ușurarea înregistrării de stat a întreprinderilor, a persoanelor juridice. Acest proiect de lege este în contextul reformelor pe care le întreprindem. De aceea, comisia solicită ca să fie susținut pentru a doua lectură. Totodată... Da, deci asta este.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Poftim, stimați colegi, întrebări? Nu sînt.

Cine este pentru ca nr. 1159 să fie adoptat în lectura a doua, rog să voteze. Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Serafim Urechean:

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

– 31. Cu 55 de voturi, nr. 1159 devine lege votată în lectura a doua.

În legătură cu faptul că merge intensiv colectarea roadei, da, spicoasele, îi oferim cuvîntul la proiectul de Lege nr.1658 dpmului Valeriu Cosarciuc. Poftim. Vă rugăm pe scurt pentru că deputații cunosc problema aceasta.

Domnul Valeriu Cosarciuc: – *ministrul agriculturii și industriei alimentare:*

Stimați colegi,

Domnule Președinte,

Se propune proiectul de Lege cu privire la protecția plantelor și carantina fitosanitară. Acest proiect de lege este elaborat în conformitate cu Directiva nr.229 a Consiliului din 8 mai 2000 și acest proiect de lege prezentat va conduce la armonizarea legislației Republicii Moldova în conformitate cu cerințele acțiunii comunitare și, totodată, urmare adoptării acestei legi, vor fi anulate două legi existente în Republica Moldova: Legea cu privire la carantina fitosanitară și Legea cu privire la protecția plantelor. Și eu rog ca proiectul de lege prezentat să fie votat și acceptat de Parlamentul Republicii Moldova.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Dumneata ai luat..

Domnul Ion Balan:

Nr. 1332.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Bine. Poftim. Ce întrebări sînt la nr.1332? Nu sînt.

Domnule Valeriu,

Luați loc.

Comisia. Domnule Balan, poftim. Ion Balan.

Domnul Ion Balan:

Comisia a examinat proiectul de Lege cu privire la protecția plantelor și carantina fitosanitară, prezentat de Guvern, și expune următoarele. Proiectul de lege prezentat are scopul optimizării cadrului juridic și instituțional în domeniul protecției plantelor și carantinei fitosanitare și ajustarea legislației naționale la cea europeană. La bază proiectul de lege are Directiva nr.2000/29C din 8 mai 2000 privind măsurile de protecție împotriva introducerii în comunitate a unor organisme dăunătoare plantelor sau produselor vegetale și împotriva răspîndirii lor în comunitate.

În contextul celor expuse, comisia sesizată în fond propune Parlamentului proiectul de Lege cu privire la protecția plantelor și carantina fitosanitară, prezentat de Guvern, spre aprobare în primă lectură. Odată cu adoptarea proiectului, Legea nr.506-XIII din 22 iunie 1995 cu privire la carantina fitosanitară și Legea nr.612-XIV din 1 octombrie 1999 cu privire la protecția plantelor se vor abroga. Pentru lectura a doua comisia va veni cu un proiect de lege definitivat, luînd în considerație obiecțiile și propunerile înaintate.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Mulțumesc frumos.

Întrebări către domnul președinte al comisiei. Eu am înțeles că dumneavoastră ați propus în primă lectură și în lectura a doua, da?

Domnul Ion Balan:

Nu. În prima. O lectură.

Domnul Serafim Urechean:

Nu ați propus a doua? Eu nu am auzit.

Domnul Ion Balan:

Nu.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Luați loc. Păcat.

Cine este pentru ca nr.1332 să fie votat în primă lectură, rog să voteze. Absoluta majoritate, chiar unanim.

Vă mulțumesc frumos.

Domnule Cosarciuc, poftim. Anunțați care proiect prezentați.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Proiectul nr.1658 pentru modificarea și completarea Legii apiculturii nr.70 din 30 martie 2006.

Stimați colegi,

Se propune acest proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii apiculturii. În legătură cu faptul că au trecut de acum 5 ani de la adoptarea legii și pe parcursul implementării și aplicării legii au apărut unele probleme care trebuie să fie de acum îmbunătățite, Guvernul vine cu propunerea ca să fie acceptată și aprobată de Parlament.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Mulțumesc frumos.

Ce întrebări sînt către domnul raportor? Poftim.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

La articolul nr.9, alineatul 1 ați propus o nouă redacție, care, în accepțiunea noastră, vine în contradicție cu Legea nr.436 privind administrația publică locală. O să citez ce conținut ați dat dumneavoastră: „Autoritățile administrației publice locale de nivelul I sînt obligate să înregistreze anual deținătorii stupinelor, adresele și numărul familiilor de albine amplasate staționar ” și tot așa mai departe după text.

Eu aș propune ca, pentru lectura a doua, să propuneți altă formulă. Or, în accepțiunea noastră considerăm că deținătorii de stupine sînt obligați să meargă la primărie să își declare stupinele și familiile, nu primăria să umble cu registrul pe dealuri, să caute cine are și cine nu are.

Mai departe, la articolul 7, litera l) ați propus următoarea redacție: „Să permită accesul liber al inspectorului Agenției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală” și mai departe „și al experților invitați de inspector”. Nu știu dacă o să găsim undeva într-o lege noțiunea de „experți invitați”. Eu nu aș dori să avem situația cînd inspectorul Agenției Sanitar-Veterinare să umble cu doi cumetri, pe care o să îi declare experți, pe la toate stupinele, să facă controale. De aceea, eu consider că trebuie să găsiți și în situația aceasta o altă formulă.

Și a treia observație. La articolul 11 alineatul (6) spuneți în felul următor: „În cazul în care Inspekția de stat sanitar veterinară și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală depistează încălcări, a căror examinare nu ține de competența acestui organ, el este obligat să sesizeze instanța judecătorească și alte instituții de resort”. Păi, ori se adresează în instanța de judecată, ori se adresează în alte organe de resort. Pentru că aici sînt alte grade de comunicare pe dimensiunea juridică.

Domnul Serafim Urechean:

Bine.

Vă mulțumesc frumos.

Rog autorii și comisia să examineze aceste propuneri pentru lectura a doua. Alte întrebări nu sânt.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Domnule Președinte,

Eu cred că articolul 11, articolul nou, așa cum a propus domnul Munteanu, este posibil, adică obligația trebuie să fie din partea deținătorilor.

Domnul Serafim Urechean:

Aceasta e lectura a doua. Totuna trebuie de examinat în comisie și de către autori.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Da. Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc, domnule Cosarciuc.

Poftim, domnule Balan.

Domnul Ion Balan:

Comisia a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii apiculturii, prezentat de Guvern, și menționează că proiectul de lege prevede îmbunătățirea unor noțiuni principiale și includerea unor noi noțiuni: obligativitatea apicultorilor și primăriilor de a înregistra stupinele la pastoral, reglementarea condițiilor de bonitate și certificare a materialului genitoriu apicol.

Comisia sesizată în fond consideră că modificările și completările propuse de Guvern vor îmbunătăți Legea apiculturii și, luând ca bază avizele comisiilor permanente, propune Parlamentului proiectul de lege sus-numit spre aprobare în primă lectură.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Mulțumesc frumos.

Întrebări către domnul președinte nu sânt.

Cine este pentru aprobarea proiectului nr. 1658 în primă lectură, vă rog să voteze.

Majoritatea.

Mulțumesc frumos.

Deci, domnule Cosarciuc, poftim. Nr.1981, completarea unor acte legislative. Vă rog.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Guvernul vine cu propunerea de a modifica unele legi, pentru ca să putem utiliza cotele valorice. De aceea, se propune modificarea Legii privind cooperativele de întreprinzător, Legii cu privire la cooperativele de producție, Legii cu privire la notariat și Legii cu privire la metodologia calculării plăților pentru serviciile notariale. Modificarea acestor legi va permite ca deținătorii de cote valorice să le poată utiliza și astfel să pună în circuitul economic aceste active.

De aceea, noi considerăm că acest proiect este binevenit pentru producătorii agricoli și rugăm Parlamentul să susțină proiectul de lege prezentat.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Mulțumesc frumos.

Întrebări? Nu sînt. Mulțumesc frumos raportorului.

Domnul președinte al comisiei. Poftim.

Domnul Ion Balan:

Proiectul de Lege nr.1981 prevede completarea unor articole din Legea privind cooperativele de întreprinzător și din Legea privind cooperativele de producție, prin care se prevede că la introducerea în capitalul social al cooperativei a bunurilor imobile în contul cotelor valorice nu este obligatorie modificarea statutului cooperativei respective, iar drept aport în capitalul social pot servi bunurile imobile transmise în contul cotelor valorice, fără înregistrarea în prealabil în Registrul bunurilor imobile.

În rezultatul dezbaterilor, cinci membri ai Alianței din Comisia agricultură și industrie alimentară au votat „pentru” propunerea de adoptare a proiectului de lege de către Parlament în primă lectură și în lectura a doua. Deputatul Todoroglo s-a pronunțat pentru respingere.

Conform prevederilor Regulamentului Parlamentului, comisia nu a luat decizia asupra proiectului de lege sus-numit. Decizia privind adoptarea proiectului de lege urmează să fie luată de plenul Parlamentului.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Ce întrebări sînt către președintele comisiei? Nu sînt.

Domnul Ion Balan:

Se propune prima lectură și lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Prima și a doua.

Vă mulțumesc frumos.

Cine este pentru ca proiectul de Lege nr. 1981 să fie aprobat în primă lectură, rog să voteze.

Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Fracțiunile parlamentare, nu are nimic împotriva nimeni pentru a vota în lectura a doua nr.1981? Sînteți pentru. Cine este pentru a vota în lectura a doua lectură proiectul de lege nr. 1981, rog să votați.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Serafim Urechean:

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 30.

Domnul Serafim Urechean:

– 30.

Cu 54 de voturi, proiectul e votat în lectura a doua.

Domnule Hotineanu,

Ce proiect de lege trebuie să raportați dumneavoastră? Treceți, vă rog. Fiindcă miniștrii trebuie să plece acolo, la zona de inundații, dar nu. Da. Poftim, domnule ministru.

Domnul Vladimir Hotineanu – ministrul sănătății:

Stimate domnule Președinte,

Onorați doamnelor și domnilor deputați...

Domnul Serafim Urechean:

Care proiect?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Proiectul nr. 2069. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.1585, Legea nr.93, Legea nr.1593 și Legea nr.190. Deci, scopurile modificărilor sînt următoarele: sporirea echității și eliminarea discrepanțelor din legislație privind modalitatea de achitare, evidență și control al plăților primelor de asigurare; pentru modificarea și completarea titlurilor I, V și VI, Legea nr.1585; articolul 4 din Legea nr.93; 7, 17, 23, 26 și anexele 2 și 3 la Legea nr.1595 cu privire la mărirea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare și Legea nr. 90 cu privire la veterani.

Extinderea protecției persoanelor vulnerabile, mamă cu 4 copii și mai mulți, doctoranzii ce își fac studiile, șomerii se vor include în asigurările obligatorii medicale. Aliniatele (4), (8) și (9) din Legea 1585 privind asigurarea obligatorie de asistență medicală, lista persoanelor asigurate de stat în limitele parametrilor financiari existenți. Aceasta va fi posibil de realizat prin asigurarea unor norme și

responsabilități concrete ale factorilor de decizie, orientate spre îmbunătățirea eficienței gestionării și utilizării mijloacelor fondurilor asigurărilor obligatorii în medicină.

Constituirea fondului de dezvoltare și modernizarea prestatorilor publici de servicii medicale instituțiilor medicale, modificarea articolelor 12 și 16 din Legea 1585 în contextul gestionării eficiente a mijloacelor financiare, ce va spori șansele instituțiilor medicale publice de a obține mijloace suplimentare necesare pentru dezvoltare.

Domnul Serafim Urechean:

Este straniu că la cele mai importante proiecte de lege mass-media nu are nici un interes. Aceasta e interesant.

Poftim.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Sub aspect financiar-economic, implementarea acestui proiect de lege nu va necesita cheltuieli suplimentare, avînd în vedere că mecanismul în domeniul asigurărilor obligatorii este deja stabilit.

La definitivarea documentului prezentat s-a ținut cont de obiecțiile și propunerile exprimate în avizele ministerelor și ale altor structuri interesate, inclusiv de opiniile acumulate în urma discuțiilor publice și publicate pe pagina web a Ministerului Sănătății. Rugăm să susțineți acest proiect.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc, domnule ministru.

Întrebări către domnul ministru nu sînt. Luați loc, vă rog.

Doamnă Palihovici. A, scuzați, vă rog. Iertați-mă, dar trebuie la timp de...

Da, vă rog.

Microfonul nr. 3.

Doamna Valentina Stratan – *Fracțiunea PD:*

Mulțumesc domnule Președinte.

Domnule ministru,

Fracțiunea Partidului Democrat va susține acest proiect de lege în două lecturi, pentru că el va îmbunătăți cadrul legal existent la acest compartiment. Dar am o întrebare și permiteți-mi să vă o adresez. Prin modificările articolului 4 noi aducem în sistemul asigurărilor obligatorii de stat noi categorii. Dacă cunoașteți cumva dumneavoastră numărul acestor categorii care ar fi sumat la cel existent – 1 milion 700 mii, pentru care statul este asigurator.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimată doamnă deputat Valentina Stratan,

Deci aproximativ, numărul este cunoscut, chiar este absolut, număr absolut, nu aproximativ. Sînt doctoranzii la zi, ei sînt în număr de 300 – 400 în țară. Sînt

șomerii care sînt înregistrați la Bursă, iarăși este cifra binecunoscută, și sînt mamele care au 4 și mai mulți copii. Deci lucrul acesta...

Doamna Valentina Stratan:

Numărul nu se cunoaște, da?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Numărul nu este.

Doamna Valentina Stratan:

Pentru că vreau a doua parte a întrebării, domnule ministru, să vă o adresez. În ultimii ani, au venit în sistemul de asigurări obligatorii de către stat peste 300 de mii de cetățeni și, cum am spus, actualmente avem 1 milion 700 de mii. Deja de mai mulți ani noi facem de la bugetul de stat un transfer doar de 12,1. În cifră absolută, ea este mai mare, dar cînd împărțim acești bani la numărul, care tot crește, de categoria asigurate de stat, el nu este prea mare. Poate ar fi cazul deja din acest an, noi, acei care sîntem responsabili de domeniul sănătății, să încercăm să cerem de la bugetul de stat majorarea acestui procent cel puțin cu cîteva sutimi din procente. Pentru că atunci, poate, ar lipsi, ar dispărea din sistemul de sănătate problema calității.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Vă mulțumim pentru susținere.

Dar, luînd în considerație situația economică a țării, este un subiect important, dar pentru viitor, eu cred...

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule ministru.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Vă mulțumesc mult.

Domnul Serafim Urechean:

Poftim, microfonul nr.4.

Domnule ministru,

Încă o întrebare, da?

Doamna Svetlana Rusu – deputat neafiliat:

Domnule ministru,

Eu, de asemenea, sînt de acord că este un proiect foarte binevenit. Și, într-adevăr, ține să protejeze persoanele care au nevoie foarte mult de serviciile de sănătate. Eu am o propunere la acest proiect. Este vorba de articolul 5, alineatul (1) și anume la principii, deci principiul solidarității. Eu chiar o să îi dau citire, ca să fie clar. Potrivit căruia: „Plătitorii primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală achită contribuțiile respective în funcție de venit, iar persoanele asigurate

beneficiază de asistență medicală în funcție de necesități”. În viziunea mea, această chestie este foarte declarativă, fiindcă dumneavoastră, cred eu, o să fiți de acord cu mine, că necesitățile sînt cu mult mai mari decît posibilitățile de acoperire. Deci propunerea mea, și aș vrea să o propun chiar și în calitate de amendament, în funcție de necesități și în conformitate cu prevederile Programului unic, care an de an se modifică, se ajustează. Fiindcă necesitatea...

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Doamna Svetlana Rusu:

Este și stomatologia, care e foarte scumpă. Cred că o să fiți de acord cu mine.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Se acceptă. Accept.

Doamna Svetlana Rusu:

Da, mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Domnule ministru?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Accept. Accept.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc. Luați loc.

Doamnă președinte.

Luați loc.

Domnilor deputați,

Vă rog să vă găsiți în sală, la lucru.

Doamna Lilana Palihovici:

Stimați domni și doamne,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul nr.2069 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative. Acest proiect propune operarea modificărilor în Legea nr.1585 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, în Legea cu privire la patenta de întreprinzător, în Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, în Legea cu privire la veterani, în Codul contravențional al Republicii Moldova. Acest Proiect urmează să concretizeze modalitatea de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, precum și a unor norme prin care s-ar elimina ambiguitățile privind achitarea primelor de către plătitori, evidența și controlul acestora.

La articolul 1 din proiectul de lege se propune redactarea definiției de „asigurări obligatorii de asistență medicală”, ajustând-o la terminologia internațională în domeniu. În vederea excluderii anumitor inechități și a abuzurilor, în scopul extinderii protecției persoanelor social și economic vulnerabile, ținându-se cont de sursele reale și legale de venit ale acestora, se propune modificarea și completarea articolului 4, alineatul (4), prin includerea unor categorii noi ale subiecților asigurării și anume: acea a doctoranzilor ce își fac studiile la zi, mame cu 4 copii și mai mulți.

Se propune de a completa articolul 5, alineatul (1) cu un alineat nou, ce ar stabili principiile organizării și funcționării sistemului de asigurare obligatorie de sănătate și anume: unicității, egalității, solidarității, obligativității, contributivității, repartiției și autonomiei. Concomitent, se propune includerea unor precizări ce țin de acțiunea asigurării sau de încetare și suspendare a acțiunii poliței de asigurare obligatorie de asistență medicală la articolul 16 din lege, inclusiv în sensul prelungirii valabilității polițelor de asigurare pentru persoanele care se află în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani și pentru persoanele care îngrijesc un bolnav timp de un an de zile în baza certificatului medical.

La articolul 2 se propune completarea Legii cu privire la patenta de întreprinzător cu norme ce stabilesc că, la cererea de obținere a patentei se anexează documentele ce confirmă statutul de persoană asigurată în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală. Când solicitantul de patentă este o persoană angajată, acesta nu va fi obligat să achite prima de asigurare în sumă fixă și va prezenta polița de asigurare obținută ca angajat.

Proiectul prevede și modificarea articolului 7 din Legea nr.1593 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, prin care se va obține o mai bună armonizare a cadrului legislativ existent în domeniul asigurării obligatorii de asistență medicală. Completările la articolul 17 au ca scop facilitarea procesului de control al plătitorilor de prime de asigurare și legalizarea drepturilor organelor serviciilor fiscale de stat de a efectua urmărirea silită a datoriilor aferente primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, stabilite în calitate de contribuție procentuală la salariu și alte recompense.

Sub aspect financiar economic, implementarea acestui proiect nu va necesita cheltuieli suplimentare, având în vedere că mecanismul în domeniul asigurării obligatorii de asistență medicală este deja stabilit.

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul și cu votul unanim al deputaților membri ai comisiei îl propune spre aprobare în ședința de plen. Acum, ținând cont de propunerea făcută de doamna Rusu, noi propunem votarea în două lecturi, dar în lectura a doua să se pună la vot și amendamentul.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Mulțumesc frumos.

Întrebări către președintele comisiei nu sînt?

Domnule Moldovanu, poftim.

Domnul Mihail Moldovanu:

Onorat Parlament,

Am audiat astăzi un proiect ce vizează asigurările obligatorii de asistență medicală. Este un domeniu foarte important din punct de vedere social. În același timp, fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală reprezintă și o valoare financiară însemnată. Conform Legii nr.1585 din 27 februarie 1998, la bugetul de stat pentru asigurarea medicală se transferă nu mai puțin de 12,1 % din cheltuielile de bază ale bugetului de stat.

Stimați colegi,

Iată că avem al optulea an de asigurări medicale, dar să nu uităm că o evaluare a implementării acestei reforme în Republica Moldova așa și nu avem. Și evaluarea aceasta trebuie făcută publică, deoarece și efortul financiar al populației, în acest sens, este unul consistent și crescător în dinamică. În al doilea rând, noi sîntem datori cu toții în fața societății să răspundem la întrebările încă neînchise: ce s-a întîmplat atît de grav în acest sistem în anii de guvernare comunistă? Fără îndoială, atenția deosebită a Parlamentului, prin comisia de specialitate, prin inițiativa partidelor liberale, pentru ultimele rapoarte de utilizare a fondurilor de către CNAM și neacceptarea lor cu ochii închiși e un prim pas în asigurarea transparenței și controlului asupra cheltuielilor banilor publici din fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală.

Prin modificările operate la legile respective noi creăm un mecanism complex și inechivoc de reglementare a asigurărilor obligatorii de asistență medicală, după cum ne asigură ministrul sănătății în nota informativă. Timpul, însă, o să ne arate ce le va mai lipsi managerilor CNAM să fie la fel de eficienți, transparenți, corecți și inechivoci în a face ca și cetățenii să privească cu același optimism și încredere spre sistemul de asigurări obligatorii în medicină.

Referitor la prima modificare a articolului 1 Legea nr.1585 și anume de consfințire și mai accentuată a autonomiei sistemului de asigurări, s-a vrut ajustarea la terminologia internațională. Însă, să nu uităm că în realitate se impun măsuri cu mult mai insistente și reformatoare, ca și în Republica Moldova să avem niște asigurări medicale veritabile. În continuare, în ceea ce privește articolul 4, alineatul (4), „Subiecții de asigurări”, o ajustare oportună și binevenită, de care se vor putea bucura pe viitor și doctoranzii de la cursurile de zi, și mamele care au 4 și mai mulți copii, cu toate că, dacă vrem să ajutăm progresului demografic, care, din păcate e, negativ, nu vād de ce să lăsăm fără de atenție mamele care au și 3 copii.

În ceea ce privește articolul 5 „Principiile de organizare”, aici, poate, ar fi mai bine să nu ne grăbim. În modificarea articolului 1 s-a vorbit de racordarea la normele internaționale, iar la principii începem a născoci „bicicleta moldovenească”. Iată, de exemplu, în asigurările clasice medicale în Europa sau oriunde în lume vorbim de: „circumstanțe de asigurare”, „risc de asigurare”, „compensarea riscului”, „perioada de cotizare”. De ce să nu introducem și aceste momente în asigurările din Republica Moldova?

Spre exemplu, în Occident, există perioada minimă de cotizare și, în baza acestui termen, persoana asigurată are ulterior anumite drepturi. De exemplu, dacă

la noi o persoană a cotizat 8 și 5 ani, la o adică, și ulterior nu mai poate, din anumite motive, cotiza o perioadă de timp, la noi ce se întâmplă? Sistemul nu mai e solidar cu el. În opinia mea și a întregii Frațiuni a Partidului Liberal, dacă mergem pe modificarea principiilor, e să o facem nu de dragul reformelor, ci să preluăm din experiență și eficacitatea asigurărilor medicale clasice de succes. Dacă se dorește efect, e timpul să introducem reforme serioase.

Articolul 6. „Polița de asigurare obligatorie de asistență medicală”.

Stimați colegi,

Spuneți, vă rog, oare cât timp o să mergem mai departe pe această invenție moldovenească, o bucată de hîrtie care nu face altceva decît să dubleze nereușit datele din buletinul de identitate. Asemenea hîrtii s-au tipărit cu milioanele, de la zeci și, poate, pînă la sute de milioane. Căci pînă la polița zisă „de tip nou” o persoană, din cauza schimbărilor locurilor de muncă, putea deține succesiv și una, și două, și zece polițe timp de un an. Oare nu era mai bine din aceste resurse să fi dotat cu buletine de identitate acea parte a populației Republicii Moldova, care nici pînă astăzi nu și-l pot permite? Chiar din primii ani ai implementării asigurărilor medicale 2003–2004, o delegație din fostul Minister al Dezvoltării Informaționale a plecat în Țările Baltice, de unde trebuiau să preia experiență și unde calitatea de asigurări se verifică numai în baza codului DNP din buletinul de identitate.

O altă modificare, articolul 12, aceeași lege, iarăși o intenție bună, dar lipsește un mecanism real de transparență și control ale acestor fonduri. Oare nu tot din buna intenție în 2007 și 2008 CNAM a procurat cu încălcări de lege sute de automobile, iar ulterior le-a distribuit pe criterii politice comuniștilor? Deci, se cer unele îmbunătățiri la acest articol.

În ceea ce privește modificările Codului contravențional, se invocă modalitatea de contractare a instituțiilor medico-sanitare. Mă repet, dar nu o singură dată la acest microfon am pomenit că, dacă vrem rezultate, trebuie modificat mecanismul actual și contractat ulterior doar în baza evaluărilor, în baza criteriilor de eficiență și sporirea raportărilor și contractărilor la un an, la un semestru sau chiar trimestru.

Deci Frațiunea Partidului Liberal va susține acest proiect de lege în două lecturi.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da, vă mulțumesc frumos.

Cine este pentru ca acest proiect nr.2069 să fie aprobat în primă lectură, rog să voteze.

Majoritatea.

Comisia susține votarea în lectura a doua?

Poftim, microfonul nr.4.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, domnule Președinte,

Cu rectificarea la propunerea doamnei Rusu. Aici, la articolul 5, litera c), după cuvintele „asistența medicală” virgulă „în conformitate cu prevederile Programul unic de asigurări obligatorii în medicină”.

Domnul Serafim Urechean:

Susțineți votarea în a doua lectură?

Doamna Liliana Palihovici:

Da, cu comentariul sus-menționat.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Cine este pentru a vota în lectura a doua, cu propunerea doamnei Rusu, rog să voteze.

Sectorul 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Serafim Urechean:

Sectorul 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 54 de voturi, proiectul nr. 2069 devine lege.

Nr.1922. Poftim, domnul Oleg Efrim.

Domnul Oleg Efrim – viceministru al justiției, reprezentantul permanent al Guvernului în Parlament:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Se propune atenției dumneavoastră proiectul de Lege cu privire la statutul persoanelor care exercită funcții de demnitate publică. Acest proiect are drept scop reglementarea regimului general al funcției de demnitate publică, a statutului juridic al persoanelor ce ocupă această funcție, precum și a altor raporturi ce decurg din exercitarea funcției de demnitate publică. Proiectul este chemat să acopere acel gol legislativ în privința persoanelor ce dețin funcții de demnitate publică. Și considerăm necesar de a fi adoptat din următoarele motive: se va face o delimitare strictă a funcțiilor publice de funcțiile de demnitate publică, care sînt supuse unor regimuri juridice diferite.

Proiectul conține o listă exhaustivă cu toate funcțiile de demnitate publică existente în Republica Moldova. Lista demnitarilor constituie o bază pentru legislația cu privire la salarizarea în sectorul bugetar, deoarece va fi clar cine urmează a fi remunerat cu salariu fix. Și, cum am menționat, va fi acoperit golul

legislativ existent, chiar și în situația în care există legi speciale, care nu oferă soluții pentru toate situațiile practice. Dacă nu sînt propuneri și întrebări, din partea Guvernului propun...

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc, domnule viceministru.

Poftim, ce întrebări sunt? Întrebări nu sînt.

Comisia. Poftim, domnule Guznac.

Domnul Valentin Guznac:

Stimați colegi,

Comisia desemnată în fond a examinat proiectul de lege sus-numit. Comisia menționează că proiectul respectiv de lege a fost elaborat întru asigurarea implementării Legii nr.158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Esența proiectului a fost expusă succint de către autor. La proiectul de lege au parvenit avizele comisiilor permanente. Comisia va examina și va prezenta Parlamentului pentru lectura a doua, sperăm că va fi în ziua de mîine, obiecțiile comisiilor permanente și a Direcției juridice a Aparatului Parlamentului. În contextul celor expuse, comisia propune aprobarea proiectului de lege în primă lectură.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Întrebări? Nu sînt.

Cine este pentru aprobarea în primă lectură, rog să voteze.

Majoritatea.

Fracțiunile nu au nimic ... Lectura a doua mîine, da?

Mulțumesc. Gata. Votat în primă lectură.

Da, deci, proiectul nr.2087. Poftim.

Domnul Vasile Balan:

Mulțumesc, domnule Președinte,

Noi am discutat anterior detaliat acest proiect. Propun ca, pentru a aduce în concordanță cu Carta Europeană exercițiul autonom al puterii, să modificăm articolul 26 din Legea cu privire la administrația publică locală, unde se exclude sintagma „pot fi consultate”. Deoarece în legea europeană este menționat că autoritățile centrale, cînd adoptă legi sau hotărîri ce vizează activitatea administrației publice locale, consultă asociațiile acestor autorități.

Și la articolul 46, alineatul (1), în final, se completează cu sintagma: „Asiguratul cu statut de funcționar public, care a realizat stagiul de cotizare prevăzut la articolul 42, alineatul (1) și confirmă un stagiul de cotizare în serviciul public de cel puțin 15 ani, beneficiază de dreptul la pensionare anticipată cu cel mult 5 ani înaintea împlinirii vârstei de pensionare, prevăzută la articolul 41, alineatul (1).” Propun ca să fie votat în primă lectură și în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc raportorului. Întrebări sînt?
Domnule Guznac,
Poftim, președintele Comisiei administrație publică, mediu și dezvoltare regională.

Domnul Valentin Guznac:

Stimați colegi,
După cum a informat autorul, proiectul respectiv de lege are același conținut pe care l-a avut proiectul de Lege nr.837, deci este identic. Proiectul nr.837 a fost rechemat de către autor. Comisia desemnată în fond a examinat în ședința de ieri proiectul respectiv de lege. Propunem spre aprobare în primă lectură și în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos. Doamna Palihovici, coraportor. Aha, nu bine. Deci, dumneavoastră propuneți să fie votat în două lecturi, da? Bine.

Cine este pentru a aproba în primă lectură, rog să voteze.

Majoritatea.

Deci comisia a venit cu propunerea de a vota în lectura a doua, fracțiunile nu au obiecții.

Cine este pentru a adopta în lectura a doua acest proiect de lege, rog să voteze.

Vă rog, sectorul 2?

– 24.

Sectorul 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 54 de voturi acest proiect devine lege.

Deci, trecem la proiectul de lege... un moment, nr.1299.

Domnul Sainciuc, poftim. Sau doamna.

Doamna Ana Vasilache – *viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:*

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Acordul în domeniul securității sociale dintre Republica Moldova și Republica Portugheză a fost semnat la Lisabona la 11 februarie 2009. Acordul nominalizat are drept scop asigurarea unui cadru de garanție de securitate socială pentru lucrătorii migranți, originari din Republica Moldova, și, prin urmare, eliminarea efectelor negative ale proceselor migraționiste. Acordul este bazat inclusiv pe principiile proporționalității, potrivit căruia fiecare stat contractant la

Acord va achita partea de pensie calculată pentru perioada de cotizare la sistemul public de asigurări sociale realizate pe teritoriul propriu și exportului de prestații, care presupune dreptul unui lucrător migrant de a beneficia de prestațiile dobândite în statele în care și-a desfășurat activitatea pe teritoriul statului de domiciliu.

Aspectul politic. Ratificarea acordului menționat va contribui la intensificarea parteneriatului strategic dintre statul nostru și Republica Portugheză.

Domnul Serafim Urechean:

Da, doamnă raportor,

Noi, adică este cunoscut acest lucru. Domnii deputați au materialele, este o chestiune foarte bună. Sînt întrebări către doamna raportor? Nu sînt.

Vă mulțumesc frumos.

Luați loc.

Comisia, domnul Corman, domnul Corman. Da, nu, bine, luați loc, va veni Corman și... Luați loc, da. Unicul deputat disciplinat e domnul Guma.

Deci, dați-mi voie, nr.1030.

Emma Tăbîrță, poftim. Banca Națională. Vă rugăm, pe scurt.

Doamna Emma Tăbîrță – *viceguvernator al Băncii Naționale din Moldova:*

Mult stimată domnule Președinte,

Stimați deputați,

Proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative cuprinde modificări și completări ale Legii instituțiilor financiare, Legii privind garantarea depozitelor persoanelor fizice în sistemul bancar și Legii taxei de stat. Proiectul a fost elaborat în baza Memorandumului încheiat între Republica Moldova și Fondul Monetar Internațional cu privire la politicile economice și financiare pentru anii 2010–2012.

Scopul amendamentelor la legile menționate este promovarea încrederii în sistemul bancar, ceea ce va contribui la menținerea stabilității financiare.

Pentru realizarea acestui scop, prezentul proiect are următoarele obiective:

asigurarea concordanței legilor nominalizate cu standardele europene, practica internațională cu alte legi în vigoare ale Republicii Moldova;

eliminarea unor lacune în procedura actuală de lichidare a băncii, în special reglementarea efectelor juridice a inițierii lichidării, a împuternicirilor lichidatorului, stabilirea și onorarea creanțelor etc;

asigurarea accesului prompt al deponenților băncii insolvable la mijloacele ce constituie depozitul garantat;

s-au stabilit termene reduse de întocmire a listei depozitelor garantate, precum și de începere a plății acestora de către fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar pînă la două săptămîni, în prezent este de peste 5 luni;

la fel, s-a propus stabilirea expresă în lege a plafonului de garantare a depozitelor și nu stabilirea acestuia de către fond cum este în prezent;

reglementarea mai completă și transparentă a procedurii de aplicare de către Banca Națională a măsurilor de remediere și a sancțiunilor față de bănci pentru încălcările constatate;

reglementarea particularităților procedurii de lichidare benevolă a băncii;

consolidarea cadrului instituțional al activității Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar prin asigurarea conlucrării cu BNM, reglementarea mecanismului de îndeplinire a atribuțiilor, administrarea acestuia etc.;

instituirea unui nou instrument de reglementare și supraveghere a băncilor - administrare specială.

În acest scop, Legea instituțiilor financiare s-a completat cu un capitol nou, V prim, „Administrarea specială”. Administrarea specială este un instrument utilizat pe larg în practica atât a țărilor CSI, cât și în Europa, fiind cunoscut sub diferite denumiri, cum ar fi: conservarea băncii, administrarea provizorie, administrarea silită etc.

Luând în considerație că administrarea specială reprezintă, în esență, un instrument care asigură exercitarea responsabilității de a elimina deficiențele existente în activitatea băncii, în vederea prevenirii falimentului băncii, efectele acestea se răsfrâng în mod direct asupra intereselor deponenților.

Ca urmare, instituirea legală a administrării speciale vine să consolideze încrederea în bănci, să protejeze interesele deponenților băncilor, fapt ce va crea premise pentru evitarea crizelor și, respectiv, a falimentelor bancare.

Amendamentele propuse la legile sus-menționate vor asigura eliminarea unor lacune existente în legislația aferentă activităților băncilor, fortificarea posibilităților de reglementare a problemelor băncilor aflate în dificultate, ridicarea nivelului de transparentă în activitatea BNM de reglementare și supraveghere a băncilor, și, în procesul de lichidare a unei bănci, crearea condițiilor juridice pentru onorarea mai rapidă a creanțelor creditorilor unei bănci insolubile.

Pornind de la cele menționate, rog să aprobați acest proiect.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Mulțumesc frumos.

Stimați colegi,

Întrebări?

Întrebări nu sînt. Luați loc.

Deci domnul Ioniță, poftim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a analizat acest proiect de lege. Mai mult ca atât, pentru analiza acestui proiect am contactat toate persoanele interesate. Vreau doar pe scurt să spun că, într-adevăr, prin acest proiect de lege Banca Națională dorește să introducă un instrument nou, să utilizeze un instrument nou. Ceea ce am sugerat noi, acest instrument să fie văzut nu din optica lichidării băncii, dar din optica salvării băncii, deci va trebui ca din toată legea, cu fir roșu care este că va fi lichidată banca, să fie filosofia că salvăm banca.

Comisia propune pentru primă lectură câteva lucruri conceptuale care trebuie să fie regăsite în lectura a doua.

Primul lucru. Prin lege trebuie să fie expres asigurat dreptul la justiție, fără orice limitare directă sau indirectă de la lege. Orice cetățean, inclusiv cei din sistemul bancar, au dreptul la justiție și el nu trebuie limitat prin prevederile legale.

Doi. În mod obligatoriu trebuie să fie introdus expres că, pînă la procedura de administrare specială să fie introdusă noțiunea de „supraveghere specială”, deoarece, încă o dată repet, scopul nostru este să nu lichidăm băncile, scopul nostru trebuie să fie, să salvăm băncile.

Alte lucruri conceptuale care, acestea sunt cele mai importante, restul le găsiți în raport. Comisia propune ca acest proiect de lege, cu elementele speciale pe care le-am enunțat, să fie aprobat în primă lectură, iar pentru a doua lectură vom veni cu rectificările de rigoare astfel ca, într-adevăr, să oferim un instrument Băncii Naționale de a salva sistemul bancar.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Mulțumesc frumos.

Ce întrebări sînt către domnul președinte al comisiei?

Dumneavoastră nu insistați în lectura a doua, numai în prima?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Categoric...

Domnul Serafim Urechean:

Numai prima, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Prima, da.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Cine este pentru, nr.1030 să fie votat. (*Rumoare în sală.*) Poftim? Bine. Anulez.

Cine vrea să ia...

Domnule Guma,

Mai puține plimbări prin această clădire mare și atunci o să iei și cuvîntul, și proiectele matala o să treacă. Eu nu văd nicăieri. Cred că eu sînt vinovat. Luați, poftim.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Am fost înscris la începutul ședinței.

Acest proiect vine să suplinească un gol legislativ existent în materie și unde dăm posibilitate Băncii Naționale de a interveni prompt în vederea de a nu admite înrăutățirea situației financiare a băncilor.

Sub acest aspect proiectul este:

a) în conformitate cu obiectivul Legii instituțiilor financiare și anume protejarea intereselor deponenților și neadmiterea riscului excesiv în sistemul financiar;

b) este oportun în contextul crizei economice financiare internaționale și binevenit în contextul acțiunilor autorităților publice moldovenești în vederea asigurării stabilității sistemului financiar banca;

c) vine să asigure implementarea recomandărilor partenerilor de dezvoltare, în special Fondul Monetar și cu angajamentele Guvernului și Băncii Naționale asumate față de acestea.

Totuși consultările publice pe marginea proiectului sus-numit au relevat și existența unor deficiențe majore în reglementările propuse. Îngrijorările vin nu numai din partea comunității bancare, fapt pe deplin înțeles și explicabil, dar și din partea experților independenți.

Cu regret, constatăm că aceste îngrijorări și propuneri de îmbunătățire a proiectului de lege nu au fost abordate în acel mod constructiv de autorii proiectului, atitudine care a rezultat în păstrarea în proiect a unor norme lacunare, confuze și chiar abuzive.

Această tendință își găsește reflexe și în răspunsul autorilor proiectului la propunerile făcute de Asociația Băncilor din Moldova pe marginea capitolului nou-introdus cu privire la administrarea specială a băncilor. Citez: „Acestea, probabil, nu înțeleg raționamentele ce stau la baza nu doar a amendamentelor ce țin de instituția administrării speciale, dar și la baza de reglementare generală a activității băncilor, din care motiv mai multe din aceste obiecții au fost respinse”.

Este evident că o astfel de abordare arogantă și nihilistă a dialogului public privat nu se înscrie în contextul îmbunătățirii cadrului de reglementare a activității de întreprinzător și trebuie curmată din start. Considerăm însă că există posibilități pentru îmbunătățirea și definitivarea proiectului de lege pentru lectura a doua.

Pentru primă lectură, cum s-a menționat și în raportul prezentat de comisie, trebuie de evidențiat câteva momente conceptuale de care trebuie să țină cont autorii proiectului.

În primul rând, în redacția propusă, instrumentul de înregistrare specială nu va atinge scopul pentru care este introdus și anume de a preveni falimentul băncii și a asigura remedierea neajunsurilor și redresarea situației financiare a băncii.

Mai mult, publicarea în mas-media a anunțului privind instituirea administrării externe va conduce, în mod firesc, la retragerea masivă a depunerilor din bancă și va agrava și mai mult situația financiară a băncii.

În scopul prevenirii acestor efecte negative, proiectul trebuie completat cu un instrument nou, intermediar, cunoscut în practica internațională sub formă de supraveghere specială. Supravegherea specială trebuie instituită de Banca Națională înainte de orice administrare specială.

În situația în care se constată că băncile admit abateri de la reglementările potențiale ale Băncii Naționale sau situația financiară a băncii se înrăutățește, supravegherea specială se exercită de o comisie specială instituită de Banca Națională pentru o perioadă rezonabilă, de scurtă durată, pînă la 3 luni și fără ca

comisia de supraveghere să substituie funcțiile organelor de conducere ale băncii. Măsurile dispuse de comisia de supraveghere vor fi obligatorii față de organele de conducere ale băncii, iar nerespectarea lor va da dreptul atunci la instituirea administrării speciale.

În al doilea rând, atribuțiile administratorului special nu trebuie să vină în contradicție cu principiul constituțional al garantării dreptului de proprietate, articolele 46 și 127 din Constituție, și cu principiul securității raporturilor juridice.

Sînt abuzive și neconstituționale normele din proiect privind preluarea în întregime de către administrator a drepturilor acționarilor, proprietarilor băncii, privind dreptul administratorului de a vinde banca, privind dreptul de refuz deliberativ în executarea obligațiilor băncii.

Mai mult, drepturile largi, pe alocuri excesive, ale administratorului special, nu sînt însoțite de răspunderea clară a administratorului pentru cauzarea prejudiciului, fapt prin care se încalcă principiul fundamental al răspunderii pentru fapta proprie.

Pe lângă aspectul juridic, abuzurile menționate au un important aspect negativ economic cînd investitorii cu renume sau deponenții nu vor mai risca să investească în băncile în care proprietatea lor nu este protejată. Aceste abuzuri vor determina, în ultimă instanță, atingerea unui scop invers, a celui urmărit de autorii proiectului și anume lipsa de protecție a deponenților.

Al treilea. Măsurile de intervenție ale Băncii Naționale trebuie să reflecte gravitatea încălcărilor comise. Articolul 38 din Legea instituțiilor financiare conține un amalgam de măsuri de remediere și sancțiuni care pot fi aplicate de Banca Națională la propria discreție.

Domnul Serafim Urechean:

Bine.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Valeriu Guma:

Ultima. De fapt, la sfîrșit, vreau să spun, în acest context, că trezește îngrijorare și semne de întrebare modul în care Banca Națională atît în trecut și, din păcate, în prezent înțelege să aplice recomandările Fondului Monetar Internațional și ale altor instituții financiare internaționale.

De exemplu, recomandările făcute în raportul sus-menționat de Fondul Monetar Internațional au fost implementate mai mult formal și, ca efect, nu a fost atins scopul scontat.

În sfîrșit, trebuie apreciat efortul autorilor proiectului de a revizui și alte norme învechite ale Legii instituțiilor financiare adoptate încă în 1995. Acest efort trebuie doar susținut și, pentru a doua lectură, autorii trebuie să vină la fel cu propuneri de revizuire a altor norme din această lege.

În principiu, aceste și alte amendamente trebuie ancorate: una – la legislația europeană, dar să reflecte realitățile Republicii Moldova; doi – să țină cont de propunerile celor pe care legea îi vizează.

Mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Stimați colegi,

La nr.1030, propun pentru primă lectură. Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea.

Așa, mulțumesc frumos.

Trecem la nr.1299. A revenit în sală domnul Igor Corman. Poftim. O să îi anunț pe toți, lasă să știe poporul ce fac deputații.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Era ultimul punct, de fapt, din supliment și mi-am permis să ies pe 3 minute, dar am revenit.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Poftim. Poftim, nr.1299.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Acordul în domeniul securității sociale între Republica Moldova și Republica Portugheză, știm cu toții, este unul foarte important, luând în considerare numărul impunător de cetățeni moldoveni care muncesc în această țară și acest Acord vine să asigure un cadru legal de garanții sociale pentru lucrătorii emigranți din ambele state.

Toate avizele de la comisiile permanente sînt pozitive, nu îmi rămîne decît să vă propun să ratificăm acest Acord prin adoptarea unei legi organice în primă lectură și în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Cine este pentru propunerea domnului Corman, a comisiei, votăm în primă lectură. Cine este pentru?

Majoritatea.

Frațiunile nu au nimic pentru a supune votului în lectura a doua propunerea domnului președinte al comisiei ? Nu.

Cine este pentru, rog să voteze. Sectorul nr.2?

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.3 ?

N u m ă r ă t o r i i :

– 31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 54 de voturi, nr.1299 devine lege.

Deci ofer cuvîntul domnului Valeriu Cosarciuc, ministrul agriculturii și industriei alimentare, proiectul nr.1992. Va rog, dar scurt și clar.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Stimate domnule Președinte,
Stimați colegi,

Se propune un proiect de Lege pentru modificarea anexei la Legea nr.668 din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămîn în proprietatea statului.

Necesitatea modificării anexei la Legea pentru aprobarea Listei unităților este cauzată de rezultatul deocomercializării unor fonduri fixe. Suprafața terenurilor propuse pentru excluderea din Legea nr.668 constituie 0,27 hectare.

Propun ca acest proiect să fie susținut pentru ca aceste terenuri să poată fi comercializate...

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc, domnule ministru.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Ce întrebări sînt către domnul ministru?

Vă rog, microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Să încercăm... explicați-ne, vă rog, exact ce a făcut „Național-Vin”, a avut un bun, l-a deetatizat și tot așa mai departe, pentru că noi, în cadrul comisiei, nu am putut ajunge la un numitor comun. Ce s-a întîmplat cu acest bun și de ce este nevoie de această modificare de lege? Legenda.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Mulțumesc, domnule deputat, domnule Munteanu.

„Național-Vin” se află în procedură de insolabilitate. Conform acestei proceduri, administratorul anunță licitație și vînd unele obiecte care nu se folosesc în procesul tehnologic și, astfel, aceste imobile sînt amplasate pe terenuri incluse în Legea nr.668, care sînt destinate agriculturii. De aceea, este evident că, o dată fiind comercializat un imobil, este necesar ca acest teren să fie exclus din Legea nr.668, ca el să fie comercializat ca...

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu este adevărat. Acest imobil avea destinație pentru că agricultura și industria de prelucrare fac parte din aceeași categorie, respectiv și terenurile. Cetățeanul cînd a cumpărat această clădire era conștient că el poate face în această

clădire tot, doar prelucrarea, el nu putea face industria, adică el a cumpărat conștient această clădire. După aceasta, eu din câte am înțeles, a stricat această clădire, a demolat și a făcut altă clădire. Este corect? Și deja vrea să facă industrie și cere de la stat ca noi să îi modificăm destinația terenului.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Domnule deputat,

Atunci când a fost vândut imobilul el a fost vândut la licitație liberă și nu a fost nici o condiție, de pildă, că acest obiect să fi fost în continuare pentru agricultură. Adică, el a fost de acum, el este în proprietatea noului proprietar și noul proprietar de acum este în drept să facă orice cu acest imobil. De aceea, nu putem să facem legătura dintre faptul că, uite, acest teren, acest imobil a fost amplasat pe un teren agricol și urmează în continuare să fie folosit numai pentru agricultură.

De aceea, atunci când o întreprindere este în procedură de insolvență, când se vinde la licitație, atunci de acum noul proprietar este în drept să își folosească acest imobil.

Domnul Valeriu Munteanu:

Clădirii care a fost vândută i s-a stabilit teren aferent, pentru că ea nu putea fi vândută fără să îi fie stabilit terenul aferent, este o condiție inerentă.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

A fost stabilită arenda, fiindcă atunci când terenul este încă în proprietatea statului el poate fi numai arendat.

Domnul Valeriu Munteanu:

Corect.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

De aceea, noul proprietar numai putea să arendeze. Acum este necesar ca acest teren să fie exclus din nr.668 ca el să poată fi comercializat conform legislației ca teren aferent.

Domnul Serafim Urechean:

Bine.

Mulțumesc frumos.

Domnul Valeriu Munteanu:

Avînd în vedere faptul că mai există întrebări la această temă, eu, Frațiunea Partidului Liberal nu susține în lectura a doua acest proiect de lege, doar în lectura întâi. În lectura a doua o să mai discutăm, dacă nu vă supărați.

Domnul Serafim Urechean:

Bine.

Luați loc, vă rog.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Bine.

Da, comisia, poftim.

Domnul Ion Balan:

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Lege privind modificarea anexei la Legea nr.668 din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului, prezentat de Guvern, și expune următoarele.

Proiectul menționat prevede excluderea a 0,27 hectare de teren din anexa la legea sus-menționată destinate agriculturii, care se află în gestiunea Combinatului Vitivinicol „Național-Vin” din orașul Codru, municipiul Chișinău și care, conform notei informative, constituie teren aferent al unor fonduri fixe, vândute la licitație cu strigare.

Prin avizele prezentate, Comisia economie, finanțe și buget, Comisia administrație publică, mediu și dezvoltare regională s-au pronunțat pentru examinarea proiectului de lege de către Parlament. În rezultatul dezbaterilor, comisia sesizată în fond a decis de a propune Parlamentului proiectul de Lege de intrare nr.1992 din 2 iulie 2010 spre aprobare în primă lectură și adoptare în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc.

Întrebări către președintele comisiei văd că nu sînt. Luați loc, vă rog.

Stimați colegi,

Nr. 1992, în primă lectură.

Cine este pentru, rog să voteze. Absoluta majoritate.

Vă mulțumesc frumos. Comisia propune să votăm și în lectura a doua. Deci cu fracțiunile parlamentare.

Ce propun la acest capitol? Poftim? Nu, vă rog, aveți lideri de fracțiune. Aveți, propuneți, eu întreb. O mai întindem încă o săptămînă, două și iar. Dar Combinatul acesta trebuie să lucreze. Vedeți, faceți ce vreți. Bine.

Ce propunere are Frațiunea Partidului Liberal? Microfonul nr. 5, da.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Noi solicităm ca, pentru lectura a doua, această propunere să fie discutată în comisie.

Domnul Serafim Urechean:

Ei, bine, dar cu riscul că nu va trece acest proiect în lectura a doua, nu va fi votat de Partidul Liberal, deci în lectura a doua vom vota mai târziu.

Mulțumesc frumos.

Deci trecem la proiectele nr.1980, controlul financiar public intern . Văd că Ministerul Finanțelor... poftim.

Doamna Maria Cărăuș – viceministru al finanțelor:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Proiectul de Lege privind controlul financiar public intern, cer scuze, este elaborat în scopul consolidării răspunderii managerilor pentru gestionarea resurselor în baza principiilor de bună guvernare, precum și implementării auditului intern și sistemului de management financiar și control în instituțiile publice. Acest proiect de lege nu implică cheltuieli financiare suplimentare. Propunem să fie adoptat în două lecturi.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc, frumos.

Poftim, domnul Ioniță, președintele comisiei. Dacă nu sînt întrebări către raportor, da? Poftim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a analizat acest proiect de lege. Considerăm că este un proiect util pentru a crește responsabilitatea și, totodată, calitatea managementului în cadrul instituțiilor publice. Vreau să spun că acest control nu este din afara instituției. Însăși instituția propriu își instaurează acest control.

Conceptual, noi putem să susținem acest proiect de lege, dar el necesită o sumedenie de modificări și îmbunătățiri. De aceea, comisia propune ca acest proiect de lege să fie votat astăzi în primă lectură. Iar cînd vom reveni la toamnă, vom vota în lectura a doua. Doar în primă lectură.

Domnul Serafim Urechean:

Da, e o lege importantă, bineînțeles.

Cine este pentru a vota nr.1980 în primă lectură, rog să voteze.

Absoluta majoritate. În lectura a doua nu, da? E clar.

Nr.1986. Iarăși Ministerul Finanțelor, poftim.

Doamna Maria Cărăuș:

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative și anume a Codului vamal, a Legii cu privire la modul de introducere și scoaterea bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice și a

Codului contravențional. Principalele aspecte care caracterizează acest mecanism ține de următoarele: reducerea termenului de admitere temporară a mijloacelor de transport date de la 180 de zile la 90 de zile; condiționarea aflării mijlocului de transport respectiv în regimul de admitere temporară, adică să fie scos din țară la expirarea termenelor; acordarea posibilității de a plasa mijlocul de transport sub supravegherea vamală; sporirea responsabilității cetățenilor în cazul nescoaterii din țară a mijloacelor de transport respective în termenul stabilit prin majorarea amenzii de la 10 – 50 unități convenționale la 140 – 50 unități convenționale. Propunem adoptarea proiectului menționat în...

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Întrebări? Nu sînt.

Domnule Ioniță, poftim. Nr.1986. Raportor: Ioniță, coraportor: Ion Pleșca.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia susține acest proiect de lege, propunem să fie votat în două lecturi. Însă îmi cer scuze, voi citi cîteva amendamente pentru stenogramă. Trebuie să îl citesc complet, ca să fie posibil să fie votat astăzi și în lectura a doua.

Deci, comisia propune ca la acest proiect de lege să fie completat la Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova și anume la articolul 2 din lege să fie completat cu o literă nouă, p¹) cu următorul cuprins: „autovehicul de epocă. Mijloc de transport auto de orice tip și marcă cu vîrsta mai mare de 30 de ani, ce reprezintă o valoare culturală a timpurilor trecute”.

La articolul 10 alineatele (1), (2), (3), (7), (8) și (10), după cuvintele „mijloc de transport auto” de completat cu cuvintele „cu excepția autovehiculelor de epocă”. Totodată, comisia propune de stabilit cota accizului în Codul fiscal pentru autovehicul de epocă, clasificat la poziția tarifară 8703 în mărime fixă de 10 mii euro per unitate.

De asemenea, pentru a exclude abuzurile din partea membrilor familiei cu statut diplomatic la introducere în țară a mijloacelor de transport auto se propune ca Legea Republicii Moldova nr.761-XV din 27 decembrie 2001 cu privire la Serviciul diplomatic să fie modificată după cum urmează. 1. După articolul 20 se propune de introdus articolul 20¹ cu următorul cuprins: „Articolul 20¹. Modul de introducere a mărfurilor și mijloacelor de transport auto de către funcționarii publici cu statut diplomatic, precum și a membrilor familiei acestora.

(1). Funcționarii publici cu statut de diplomat care reprezintă interesele Republicii Moldova în organele internaționale și statele acreditate, precum și membrii familiei lor la revenirea în Republica Moldova după încheierea misiunii pot introduce în țară, cu scutirea de plată a drepturilor de import, bunuri procurate pentru uz personal în perioada aflării lor în misiune, cu excepția mijloacelor de transport auto.

(2). Prin derogarea de la prevederile alineatului (1) al prezentului articol, funcționarii publici cu statut de diplomat nominalizați, precum și membrii familiilor lor, la revenirea în Republica Moldova, după încheierea misiunii, pot introduce în țară, cu scutirea de plată a drepturilor de import, numai un singur mijloc de transport auto, procurat de unul din membri ai familiei în perioada aflării lor în misiune.

(3). Articolul 22 din lege se exclude”.

Cu aceste amendamente, comisia propune ca acest proiect de lege să fie votat în primă lectură și în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Poftim, ce întrebări sînt?

Stimați deputați,

Intrați în sală. Vă rog, frumos.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valentin Guznac:

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte,

Spuneți, vă rog, care sînt argumentele diminuării termenului de la 180 de zile la 90 de zile de introducere a unităților de transport în țară?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Răspunsul este următorul: deci poziția Guvernului este aceasta că noi trebuie să stimulam și să încurajăm pe acei de bună credință. Și, respectiv, să descurajăm și să pedepsim pe acei de rea-credință. Din momentul în care am adoptat legea în primăvară, de a permite să intre fără gaj, la noi se întîmplă situații cînd se aduc mașini, se demolează, se vînd piesele de schimb, se întîmplă foarte multe lucruri rele.

Și, pe lîngă cîțiva oameni care fac afaceri cu mașini, suferă cealaltă majoritate. De aceea, noi, pe de o parte, acei de bună credință, care vin pe o perioadă de 90 de zile, ceea ce nu este un termen mare, îi încurajăm pentru a-i scuti de plata acestei garanții. În schimb, toți ceilalți care au găsit o ieșire, o găselniță de a aduce autoturisme într-un mod fraudulos în țară trebuie pedepsiți. Cred că este o politică corectă. Încurajăm omul de bună credință, pedepsim pe acel rău intenționat.

Domnul Valentin Guznac:

Da, mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, mulțumesc.

Mai multe întrebări nu sînt, da?

A, microfonul nr. 5. Sînt, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi am discutat intens această întrebare în comisie. De aici și întrebarea domnului președinte al comisiei. De unde există garanția că între ziua a 91-a și ziua a 180-a începe fraudă, domnule președinte? Pentru că în modul acesta noi le spunem cetățenilor noștri care vin din străinătate cu mașini: „Voi nu aveți dreptul să stați în Republica Moldova mai mult de 90 de zile”. Ați venit, ați stat 90 de zile și fuga înapoi la făcut bani și să trimiteți remitențe în Republica Moldova. Este un lucru restrictiv ori noi trebuie să le permitem cetățeanului. Dacă cetățeanul vrea să șadă jumătate de an și după aceea iarăși să meargă la muncă, trebuie să îi permitem.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu văd, explicați-mi tehnic cum apare fraudă de la ziua a 90-a până la ziua a 180-a.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi am introdus această simplificare pentru a nu plăti această garanție prin câteva luni în urmă. Efectul imediat este. Pe lângă cetățenii care vin în mod normal în țară, stau 3 luni de zile, căci mai mult nu stă omul când vine. Omul când vine nu stă mai mult de 3 luni de zile.

Domnul Valeriu Munteanu:

De ce să hotărîm noi?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Se mai întâmplă, domnilor deputați, se mai întâmplă încă un proces foarte neplăcut, că foarte mulți oameni, prin această îmbunătățire, pe care noi dorim să o oferim compatrioților noștri, efectuează fraude. Și această prevedere este în felul următor. Pe acei care vin, căci oamenii vin pe trei luni de zile, vin în mod normal în țară. Ei vor ști că pot să fie scutiți. Iar, în rest, omul sau își vinde în țară, vine în țară și își înregistrează mașina sau pleacă.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Ioniță,

Nu aveți dreptate. Și vă spun de ce. Circulația automobilelor în interiorul republicii.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, domnul Ioniță vrea dreptate, Guvernul numit de noi nu are dreptate.

Domnul Valeriu Munteanu:

Bine. Eu vă spun de ce. Vizavi de argumentele dumneavoastră nu sînt suficiente atunci. Și vă spun de ce.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu sînt argumentele mele.

Domnul Valeriu Munteanu:

Bine. Circulația pe interiorul Republicii Moldova a automobilelor poate fi înregistrată la vamă. Noi vedem cînd a intrat și cînd a ieșit. Că ea a stat 90 de zile sau că stă 120 de zile, nu există diferență. Noi circulația nu cred că... aceasta vreau să înțeleg, cînd apare posibilitate ca cetățeanul să facă fraudă. Nu este argumentat, domnule Ioniță. Noi le spunem cetățenilor noștri: ați venit, ați stat un pic și fuga înapoi. Nu este corectă chestia aceasta.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vă rog, mult să nu vorbiți către domnul Ioniță.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, două întrebări.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnul Ioniță vă explică ceea ce răspunde Guvernul nostru. Ceea ce sună frumos aici, în practică are alt lucru.

Domnul Serafim Urechean:

Microfonul nr. 4.

Domnul Vitalie Nagacevschi – Frațiunea PLDM:

A, mersi, domnule Președinte. Am și eu o întrebare. Vasăzică, vizavi de modificările propuse și anume în ceea ce privește importul automobilelor, care au vîrsta peste 30 de ani și care reprezintă o valoare culturală. Pe mine mă interesează cine va stabili dacă o mașină reprezintă sau nu reprezintă o valoare culturală.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, vă răspund. Este Ministerul Culturii. Eu, fără să vreau, am fost nevoit să mă specializez și pe acest domeniu. Sînt șase clasificatoare ale automobilelor ...

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Microfonul nr. 5.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Există mecanism în toată lumea și vreau să spun că o mașină de aceasta duce, de regulă, 10 mii de ore ...

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu vreau să fac o specificare. Prin anularea taxei de gaj la intrarea automobilelor, noi, de fapt, am rezolvat o problemă. Deci am permis cetățenilor care vin în țară în vacanță sau să se odihnească ori să își vadă rudele, să poată intra cu mașinile procurate în țara unde muncesc. Noi nu le-am dat dreptul să importe aceste mașini. Deci noi am rezolvat o problemă: de a intra fără restricții în țară cu mașinile pe care le au în proprietate. Dar acum, noi dacă vorbim de termeni de jumătate de an, de un an, de doi, noi vorbim de import temporar deja. De aceea, nu trebuie să încurcăm lucrurile și să lăsăm așa cum a propus Guvernul.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da, vă mulțumesc frumos.

Este logic. Omul e cetățean al Republicii Moldova, vine cu proprietatea lui în țară și trebuie să plătească gaj? Nu, hai, să fim serioși. Cine este pentru acest proiect?

A, domnul Pleșca, scuzați, vă rog. Coraportor domnul Pleșca. Mi s-a părut că ați refuzat, da, poftim.

Domnul Ion Pleșca – *Fracțiunea Partidului AMN:*

Stimați colegi,

Noi am examinat la ședință acest proiect de lege. Raportul este de a fi votat în primă lectură. Dar dat fiind faptul că avem un șir de obiecții și amendamente din partea Direcției juridice a Parlamentului, propun ca pentru lectura a doua suplimentar să mai studiem și să venim în altă zi.

Domnul Serafim Urechean:

Cine este pentru prima lectură, rog să voteze. Unanim.

Mulțumesc frumos. Lectura a doua. Președintele comisiei propune – nu. Deci mai lucrăm.

Proiectul nr.1001. Iarăși Ministerul Finanțelor, poftim.

Eu mă adresez către toți deputații care sînt în sală, sînt în coridor, acolo. Sacourile dumneavoastră pe care le-ați lăsat aici, nu au dreptul la vot. Vă rog frumos.

Doamna Maria Cărăuș:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Guvernul Republicii Moldova propune spre aprobare Raportul privind executarea bugetului de stat pentru anul 2008. Se propune a aproba indicatorii

realizați la partea de venituri, partea de cheltuieli și deficit. Astfel, la partea de venituri în sumă de 15 miliarde 977,5 milioane lei, la cheltuieli – în sumă de 16 miliarde 466 milioane lei. La deficit – suma de 488,5 milioane lei. Propunem să fie aprobat în ambele lecturi.

Domnul Serafim Urechean:

A, bine, mulțumesc frumos.

Întrebări nu sînt.

Comisia, poftim, domnule Ioniță. Nr.1001.

Bine, pînă Ioniță caută. Nr.1625. Ministerul Finanțelor, poftim. Și atunci Ioniță va ieși cu nr.1001 și nr.1625.

Doamna Maria Cărăuș:

Propunem aprobarea executării bugetului de stat pentru anul 2009 la indicatorii de bază: venituri, cheltuieli și deficit. Astfel, la partea de venituri – în sumă de 13 miliarde 833 milioane lei, la cheltuieli – în sumă de 17 miliarde 203 milioane lei, la deficit – 3 miliarde 370 milioane lei. Propun a fi aprobat în ambele lecturi.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Cînd terminați discuțiile la telefon, vă rog, hai, poftim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia a analizat raportul Guvernului privind executarea bugetului pe 2008 și aveți tot raportul comisiei. Comisia propune ca Parlamentul să voteze această hotărîre, deci să ia act.

Domnul Serafim Urechean:

Nr.1001, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Mulțumesc, domnule Ioniță.

Domnule Munteanu,

Dacă... poftim. A, la celălalt dumneavoastră?

Cine este pentru a adopta Hotărîrea nr. 1001, rog să voteze. Cine este pentru raportul 2008?

Majoritatea. Mulțumesc. E proiect de hotărîre.

Deci nr.1625. Poftim, domnule Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Dumneavoastră aveți raportul comisiei. Este bugetul pe 2009. Noi am intrat în acest exercițiu doar la sfârșitul anului. Vreau doar să spun că, în afara acestui raport, deja avem raportul Curții de Conturi, prin care, printr-o decizie legală a fostului ministru domnul Dodon, bugetul de stat anul trecut a fost privat de venituri în sumă de 95 de milioane de lei. Deci, în plus la ceea ce aveți dumneavoastră, trebuie să facem și această constatare că nu veți regăsi în bugetul de stat pe 2009 – 95 de milioane de lei, care, în mod abuziv, printr-un act ilegal, a fost deposedat de bugetul de stat.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc, domnule Munteanu.
Microfonul nr. 5, poftim.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.
Domnule președinte al comisiei,

O întrebare pentru exercițiul bugetar al anului 2009. Am văzut că fondul de rezervă al Guvernului pentru anul trecut a fost 24 de milioane și a fost cheltuit pe mai multe capitole, inclusiv construcție, reparație și procurări de mijloace fixe, efectuate de către autoritățile instituției publice – 7,2 milioane.

Completarea rezervelor de stat 3,2 milioane, cheltuieli aferente compensării pierderilor în domeniul sectorului agrar. Am în față Legea nr.228 de legislatura a XIII-a din 27 iunie 1997, care stabilește la articolul 2 în mod expres capitolele, unde poate fi cheltuit fondul de rezervă. Ori capitolele care au fost cheltuite aici în 2009 nu se regăsesc în aceste stipulații ale legii. Cum explicați acest lucru? De ce Guvernul a cheltuit acești bani la alte capitole?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vreau să faceți o distincție foarte...

Domnul Valeriu Munteanu:

Și cine, în ce lună a cheltuit? Aceasta vreau să...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, vreau să faceți o distincție foarte clară între Guvern și Guvern. Noi am avut un Guvern, instituit de noi, care nu a făcut acest lucru, iar Guvernul precedent. În anul 2008 dumneavoastră nu ați luat cuvânt la 2008. Fondul de rezervă a fost epuizat încă în luna mai și știți ce s-a întâmplat în luna august. Lucrul acesta noi trebuie separat să îl discutăm și sper că va fi discutat.

Doi. În anul 2009 s-a întâmplat același lucru. Or, fondul de rezervă de precedentul Guvern era utilizat așa cum considerau ei. Și la informația pe care o aveți dumneavoastră v-am mai dat încă o informație, ceea ce nu este în raport, dar va apărea când vom discuta Raportul Curții de Conturi pe 2009 – 95 milioane de lei ilegal sustrași printr-o dispoziție a fostului ministru, a domnului Dodon. Lucrul acesta, la discuția Raportului Curții de Conturi, îl vom analiza.

Acum noi facem, de fapt, o constatare asupra executării bugetului. Iar cât privește analiza critică cu Raportul Curții de Conturi...

Domnul Valeriu Munteanu:

Vasăzică, nu este atât analiză critică, cât este dimensiune juridică aici. Dacă nu a avut acoperire legală, trebuie să sesizeze organele de ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Corect.

Domnul Serafim Urechean:

Bine.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Ca să vă fie foarte clar, comisia noastră, din păcate, nu are suficienți oameni ca să poată să facă analiză.

Domnul Serafim Urechean:

Bine.

Mulțumesc frumos.

De acum nu mai putem îndrepta nimic, pentru viitor de acum să ținem cont de acestea.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. În Raportul Curții de Conturi sînt constatările acestea.

Domnul Serafim Urechean:

Comisia propune de a adopta această hotărîre?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Să fie adoptată. Și toate constatările sînt.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Dați să susținem propunerea comisiei. Cine este pentru, rog să voteze.

Absoluta majoritate.

Mulțumesc frumos.

Proiectul de Lege nr.1137. Gheorghe Postică, viceministru al culturii.

Domnul Gheorghe Postică – viceministru al culturii:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Un compartiment specific al patrimoniului cultural al Republicii Moldova îl reprezintă patrimoniul arheologic, care, spre bucuria noastră, este recunoscut drept unul dintre cele mai reprezentative pe plan european.

Cu regret, însă, în ultimii zece ani patrimoniul arheologic al țării noastre s-a pomenit sub presiunea tot mai accentuată a unor procese distructive de natură antropică, a căror desfășurare activă a fost determinată în mare măsură de lipsa cadrului legislativ din domeniu

Pornind de la aceste realități, în scopul elaborării unor politici naționale adecvate privind salvagardarea bunurilor cultural-arheologice, Guvernul vine în Parlament cu inițiativa de adoptare a Legii privind protejarea patrimoniului arheologic, care reprezintă o primă verigă...

Domnul Serafim Urechean:

Stimați deputați,
Eu vă rog să fiți în sală.

Domnul Gheorghe Postică:

... care reprezintă o primă verigă din lanțul de proiecte de legi, care pe viitor urmează să constituie Codul patrimoniului cultural.

Proiectul de lege se înscrie perfect în procesul de armonizare a Republicii Moldova la rigorile europene. El răspunde aspirațiilor moderne europene și internaționale care vizează domeniul arheologiei, aflându-se în deplină concordanță cu prevederile Convenției UNESCO și a Consiliului Europei în domeniu.

În corespundere cu prezentul proiect de lege, politica de protejare a patrimoniului arheologic urmează a fi integrată organic în politicile culturale, educaționale, ecologice, de dezvoltare urbanistică și de amenajare a teritoriului, de administrare a agriculturii, solurilor și pădurilor, cu alte cuvinte, în politicile de dezvoltare durabilă a Republicii Moldova.

Domnul Serafim Urechean:

Da, domnule viceministru, de acord.

Propunerile dumneavoastră sînt și în raportul care e prezent aici, în proiect. Dacă sînt întrebări către domnul viceministru, poftim.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule viceministru,

Aveți dreptate, este o lege bună, dar, în accepțiunea noastră, aceasta nu concordă cu Legea nr.436 privind administrația publică locală. Și o să vă spun de ce.

La capitolul 2, articolul 3, alineatul (6) spuneți în propoziția a doua: Pentru îndeplinire, cînd este vorba despre administrația publică locală de nivelurile întîi și al doilea, cooperează cu autoritățile centrale și speciale ș.a.m.d. după text.

Propoziția a doua: „Pentru îndeplinirea acestor programe, autoritățile administrației publice locale prevăd în bugetele lor anuale mijloace necesare.”

Iar în capitolul special, unde se vorbește despre responsabilitatea administrației publice locale, indicați foarte expres, că administrațiile locale trebuie să prevadă bani în acest sens.

O să revin, iarăși, la același principiu, că nu pot fi stabilite obligații pentru administrația publică locală fără a fi indicată sursa de acoperire. Eu aș ruga pentru lectura a doua să reformulați aceste principii, astfel încât să nu fie afectate administrațiile publice locale de nivelurile unu și doi.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule viceministru,

Eu, de fapt, nu am o întrebare către dumneavoastră, un scurt comentariu de două minute. Eu vreau să vă felicit pentru insistența de a promova această lege, pentru că este o lege absolut necesară.

Eu îl înțeleg și pe colegul Munteanu, înțelegem că nu trebuie să încălcăm principiile autonomiei locale, dar trebuie să avem grijă de patrimoniul arheologic pe care l-a moștenit Republica Moldova.

Eu locuiesc pe dealul Mazarache, mai multe monumente au fost distruse în ultimii zece ani, monumente de importanță crucială pentru istoria târgului de odinioară și nu s-a intervenit sub nici o formă.

Ultimul lucru ce s-a întâmplat cu noul sediu la „Moldovagaz”. Deci au fost afectate siturile arheologice, au fost distruse, pur și simplu, inclusiv prin construcția edificiului de pe Romană 8, care se presupune că a fost Casa Pîrcălabului. Că orașul Chișinău niciodată nu a avut ziduri.

Nemaivorbind de ceea ce s-a întâmplat în Valea Prutului prin construcția tronsonului Cahul–Giurgiulești, cât am pierdut din acest punct de vedere, pentru că nu a existat o lege care să protejeze monumentele arheologice.

Eu rog comisiile și comisia sesizată în fond, și colegii deputați să mobilizăm, să trecem cât mai repede această lege, pentru că avem nevoie de o asemenea lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc.

Domnule Munteanu,

Ați vorbit de acum. Poftim? Poftim, comisia. Doamna Fusu.

Doamna Corina Fusu:

Acest proiect de lege a fost examinat în comisia de specialitate pe parcursul a mai multor luni. Acest proiect de lege are ca scop reglementarea regimului

juridic al unuia dintre componentele de bază ale patrimoniului cultural național, cel al monumentelor, ansamblurilor, siturilor arheologice, precum și protecția patrimoniului arheologic.

Și acest proiect de lege vine să suplimenteze un gol, care există în prezenta Lege, adoptată în 1993, care se numește Legea privind ocrotirea monumentelor.

Acest proiect este elaborat în corespundere cu prevederile convențiilor și recomandărilor UNESCO, altor instituții referitoare la protecția patrimoniului cultural în general și a celui arheologic în particular.

Comisiile permanente, Direcția juridică a Aparatului Parlamentului au avizat pozitiv acest proiect și îl propun să fie examinat în plen. Obiecțiile de conținut și de tehnică legislativă din avizul prezentat de către Direcția juridică, precum și cele ale comisiei permanente au fost discutate și acceptate de către autorii acestui proiect. Urmare a acestor dezbateri, comisia sesizată în fond a decis să propună proiectul nr.1137 spre examinare în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului și aprobarea la această ședință în primă lectură.

Deja s-a lucrat la tabelul cu toate amendamentele făcute, în luna septembrie sperăm să îl votăm în cea de a doua lectură.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Luați loc, vă rog.

În primă lectură numai, da? Bine.

Domnul Ghenadie Ciobanu s-a înscris pentru luare de cuvânt. Poftim.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Proiectul de lege prezentat anterior în Parlament se înscrie în concepțiile globale de prezervare a patrimoniului cultural mondial și al celui arheologic în special.

Dacă e să ne gândim că monumentele și obiectele patrimoniului arheologic reprezintă amprentele activității umane dintre cele mai vechi, iar păstrarea și cercetarea lor ne ajută să urmărim întreaga istorie a omenirii în conexiune cu evoluția mediului natural, atunci ar trebui să simțim eternitate planetară a clipei trăite și legătura dinte epoci și popoare.

Patrimoniul arheologic constituie deopotrivă sursa motrice a memoriei fiecărei națiuni și a memoriei colective europene, fiind un instrument important al investigațiilor istorice.

În acest context, protejarea, cercetarea și valorificarea patrimoniului arheologic, adică a totalității de vestigii, obiecte și alte urme ale existenței umane contribuie la instaurarea adevărului și spulberarea miturilor și interpretărilor vulgare ale istoriei autohtone.

Actualul proiect de lege, în premieră la noi, stabilește repere ale sistemului de drept în domeniul protejării patrimoniului arheologic. În multe din țările europene, legile privind protecția monumentelor arheologice au fost adoptate încă

la începutul secolului al XX-lea. Sub protejarea monumentelor arheologice se înțelege: prevenirea deteriorării, distrugerii, demolării și modificării aspectului obiectelor, combaterea nerespectării ordinii de utilizare și de strămutare a acestora.

Obiectele patrimoniului arheologic necesită și protecție împotriva influenței adverse a mediului ambiant și a altor factori negativi. Analiza gradului de degradare a monumentelor patrimoniului cultural, efectuată de experții UNESCO, demonstrează că deteriorarea masivă și chiar distrugerea obiectelor arheologice în procesul de realizare a proiectelor industriale au loc în țările marcate de instabilitate, acolo unde structurile puterii locale sînt, în general, ineficiente.

S-a demonstrat că existența cadrului legal în domeniu reduce deteriorarea și distrugerea patrimoniului cultural și sporește ocrotirea, cercetarea și valorificarea acestuia.

Actualul proiect de lege va aduce echilibrarea intereselor și armonizarea relațiilor dintre grupurile antagoniste ale subiectului discutat și anume organele de protecție a patrimoniului cultural, pe de o parte, și proprietarii sau utilizatorii terenurilor, pe de altă parte.

În acest sens, aș remarca efectul educațional compensatoriu al actualei legi. În cazul descoperirii pe terenurile destinate activității economice a obiectelor cu proprietăți de obiecte ale patrimoniului cultural în proiectele de lucrări agricole, de construcție, de ameliorare și de alt tip vor fi introduse compartimente dedicate asigurării integrității și conservării obiectelor respective.

Lucrările arheologice se efectuează anume în acest scop, de a asigura integritatea monumentelor istorico-culturale, dar și în scopul dobîndirii informațiilor cu caracter istoric și științific.

Iată de ce se impune necesitatea coordonării planurilor de dezvoltare urbanistică a localităților cu normele arheologice, asigurînd participarea specialiștilor încă la etapa de elaborare a politicilor de dezvoltare. Un aspect important al legislației reprezintă dreptul la săpături, excavații și cercetări.

După mulți ani de nihilism ar trebui să se impună prin lege perceperea faptului că săpăturile clandestine vor fi tratate ca distrugere premeditată sau deteriorarea obiectelor din patrimoniul arheologic cu toate consecințele ce decurg din faptul încălcării legislației.

Există și un alt aspect al legislației din domeniu și aici mă refer nu doar la actualul proiect de lege, ci și la convențiile privind patrimoniul cultural și arheologic, ratificate de Republica Moldova. Am în vedere aspectul garantării unei ponderi științifice a cercetărilor arheologice.

Stimați colegi,

Sînt convins că adoptarea acestei legi ne va apropia de standardele internaționale în domeniul protejării patrimoniului cultural. Și vă chem să susțineți proiectul propus.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Stimați colegi,

Nu s-a înscris mai mult nimeni la luare de cuvînt.

Cine este pentru ca nr.1137 să fie votat în primă lectură, rog să voteze.
Absoluta majoritate.

Am înțeles că este necesar de mai lucrat pentru lectura a doua, da?

Vă mulțumesc frumos.

Nr.2119. Legea cu privire la acordarea facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010.

Ministerul Finanțelor, poftim.

Doamna Maria Cărăuș:

Proiectul de lege cu privire la acordarea facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010 are drept scop social, vizînd susținerea cetățenilor cărora le-a fost deteriorată proprietatea, urmare a inundațiilor din vara anului 2010, prin construirea noilor case de locuit.

Facilitățile sînt expuse la dumneavoastră. Propun să fie adoptat acest proiect de lege în ambele lecturi.

Domnul Serafim Urechean:

Da, poftim, întrebări, propuneri. Nu sînt.

Vă mulțumesc frumos.

Domnule Ioniță, poftim. Domnule Ioniță!

Интервью дает, да? Nu, bine. Un minut.

Stimați colegi,

Eu vreau să mă sfătui cu dumneavoastră. Noi avem două ore, conform Regulamentului trebuie să anunțăm pauză, dar vreau să vă spun că avem de lucru încă pentru 30 de minute, dacă lucrăm intensiv. Și atunci, ce vreți dumneavoastră: libertate ori pauză? Dați încă 30 de minute să lucrăm și cu aceasta să terminăm.

Vă rog, domnule Ioniță, cum vă eliberați, poftim, la tribună.

Eu încă o dată rog: proprietarii sacourilor să intre în sală.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

În contextul situației create în Republica Moldova în urma calamităților naturale, Guvernul Republicii Moldova depune eforturi pentru a soluționa această problemă. Și consider oportun, pentru a facilita lichidarea consecințelor inundațiilor se vine cu un șir de amendamente la Codul fiscal, prin care se solicită scutirea de TVA și a tuturor taxelor legate de activitățile în zonele respective.

Guvernul cere și comisia propune ca acest proiect de lege foarte util astăzi să fie votat în ambele lecturi, pentru a permite soluționarea problemelor în zonele afectate.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Întrebări?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Ioniță,

Prin interiorul Republicii Moldova va fi foarte ușor să urmărim toate bunurile și circulația lor, respectiv să le scutim de anumite taxe și impozite.

Spuneți-mi, vă rog frumos, dacă a fost elaborat deja un mecanism, un regulament, o hotărâre, prin care va fi stabilit expres, cum vom monitoriza la granița Republicii Moldova mărfurile care vor fi destinate consecințelor inundațiilor din vara anului 2010? Pentru că ar fi foarte complicat să stabilim după aceasta, că în loc de 100 de tone s-au adus 200 de tone de anumită marfă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vă mulțumesc pentru întrebare.

În lege se prevede expres: Guvernul va întocmi lista localităților, lucrările care trebuie efectuate, precum și modul cum va fi aplicată această lege. Parlamentul doar creează cadrul legal, ca Guvernul să poată întocmi lista, regulamentul, localitățile.

Și sperăm că lucrul acesta va fi făcut într-un regim de urgență și fiecare cetățean va vedea cum se face.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Mulțumesc

Eu cred că aici discuții nu pot fi. Este o situație destul de dificilă.

Microfonul nr.4. Domnule Stepaniuc, poftim.

Domnul Victor Stepaniuc – *deputat neafiliat*:

Eu, practic, în continuarea colegului meu. Vreau să vă spun că ar fi bine, după practica altor ani, când am mai eliberat de TVA anumite mărfuri, să fie, totuși, fixate foarte clar unitățile și volumele.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, da.

Domnul Victor Stepanuc:

Și chestiunea aceasta trebuie să o facă totuși Parlamentul, să nu i-o dăm Guvernului, fiindcă Guvernul după aceasta, se mai întâmplă acolo... Și o să ne pomenim iar cu greșelile și cu boroboațele care s-au întâmplat în 2008.

Domnul Serafim Urechean:

Și cu învinuiri diferite. Da, foarte corect.

Alte propuneri nu sînt. Sînteți de acord cu propunerea domnului Stepaniuc?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu prea, e foarte greu din prima.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. La moment noi nu știm volumele care vor fi, dar de lăsat, posibil Guvernului, ca să ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Noi facem în felul următor. Să vorbim că avem alt Guvern, aceasta e prima constatare.

Doi. Nu sînt sigur că Parlamentul săptămîna viitoare va mai avea ședințe. Vorbim despre o situație foarte clară, Guvernul elaborează lista localităților, lista mărfurilor, absolut totul va fi, nu prin hotărîrea unor comisii, dar prin hotărîre de Guvern. Noi putem foarte clar să monitorizăm acest lucru. În toamnă putem să chemăm Guvernul să punem întrebări.

Eu cred că aceste mecanisme, făcute transparent prin hotărîre de Guvern, dar nu prin decizia unor comisii, nu știu cum instaurate, va limita, nu să zic că va exclude, va limita posibilitățile de fraude. Iar, în opinia mea, trebuie să oferim suficient instrumentar ca, în lunile iulie și august, această lege să fie funcțională. Că dacă punem norma aceasta nu sînt sigur că va fi posibil importul măcar unui litru de motorină.

Domnul Serafim Urechean:

Deci noi vom reveni pe parcurs la această chestiune.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, da.

Domnul Serafim Urechean:

Dumneavoastră propuneți în primă lectură și în lectura a doua?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos.

Cine este pentru prima lectură, nr.2119, rog să voteze.

Absoluta majoritate. Frațiunile nu au nimic împotriva?

Lectura a doua. Cine este pentru lectura a doua, rog să voteze.

Sectorul nr.2?

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 54 de voturi devine lege.

Nr.2115. Domnul Ioniță.

E prezentat de Președintele interimar al Republicii Moldova domnul Mihai Ghimpu. Poftim, domnule Președinte. E vorba de modificarea Legii bugetului de stat pentru anul 2010. Poftim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Este o lege venită în regim de urgență. Domnul Președinte interimar astăzi nu este în țară, dar Domnia lui a examinat în bugetul Aparatului Președinției și a identificat economii făcute în acest an și dumnealui propune modificarea Legii bugetului de stat. Însă se modifică doar anexa, deci anexa nr.1 la poziția 102, unde 100 mii lei de la cheltuieli curente se trec, se deschid exact ca în Hotărea de Parlament...

Domnul Serafim Urechean:

Da, subiectul este clar, ce întrebări sînt către domnul Președinte?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, nu se modifică absolut nimic, 100 mii de lei donații către sinistrați.

Domnul Serafim Urechean:

Da, întrebări nu sînt? Întrebări nu sunt. În două lecturi, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, desigur.

Domnul Serafim Urechean:

Cine este pentru aprobarea în primă lectură, rog să voteze.

Majoritatea.

Nu este nimeni, nici o fracțiune împotriva lecturii a doua?

Cine este pentru a adopta acest proiect de lege în lectura a doua, rog să voteze.

Sectorul nr.2?

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 30.

Domnul Serafim Urechean:

54 de voturi, acest proiect devine lege.

Deci, permiteți-mi să îi ofer cuvîntul domnului Valeriu Guma, cînd se va elibera, la proiectul nr.1803. Poftim.

Domnul Valeriu Guma:

Vă mulțumesc, domnule Președinte,

Se propune modificarea unor acte legislative pentru a duce o echitate și o posibilitate, totodată, pentru a finanța cât mai eficient procesul de renovare și modernizare a potențialului de producere al businessului mic și mijlociu. Unul din mijloacele date este leasingul și astăzi, care este lipsit de leasingul financiar, având prevederile Codului fiscal, unde agentul economic, procurând și introducând în fondul social utilajul, el este scutit de plata de TVA, ceea ce prin leasing financiar aceasta este imposibil.

Și, de aceea, nu fiecare agent economic are posibilitate de a procura imediat și are nevoie de a folosi instrumentul leasingului financiar. Și noi propunem ca acest sau această posibilitate să se ofere și creditul financiar, ca utilajul care este propus în fondul de capital, să fie tot scutit de TVA.

Domnul Serafim Urechean:

E clar, domnule Guma, mulțumesc frumos. Poftim, ce întrebări aveți către raportor? Nu sînt, nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Guma.

Pregătiți la nr.773. Domnule Ioniță, poftim, președintele Comisiei, nr.1803, da, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege. Raportul îl aveți, suplimentar la raportul nr.6 din 30 iunie al Comisiei economie, buget și finanțe asupra proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în baza avizului Direcției juridice a Aparatului Parlamentului, Comisia propune ca norma de la alineatul (3), articolul 125 din Codul vamal de exclus, deoarece nu va mai conține nici o derogare de la alineatul (2) al articolului 125 din Codul vamal.

În acest context, se propune punctul 2 din articolul 2 la proiectul de lege în următoarea redacție: „Alineatul (3) de exclus”. Autorul, sper, este de acord cu acest lucru și cu acest amendament, plus ceea ce este în raport. Acest proiect de lege poate fi votat în primă lectură și în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Cine este pentru ca nr.1803 să fie aprobat în primă lectură, rog să voteze.

Majoritatea.

Deci Comisia insistă la vot în lectura a doua, în cazul în care autorul acceptă această propunere.

Cine este pentru ca acest proiect de Lege să fie adoptat în lectura a doua, rog să voteze.

Sectorul nr.1?

Sectorul nr. 2?

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 30.

Domnul Serafim Urechean:

54, deci „votat”.

Nr.773, domnul Guma. Ați muncit. Это к какому? К будущему, который?

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Serafim Urechean:

Da, poftim.

Domnul Valeriu Guma:

Se propune modificarea și completarea titlului III al Codului fiscal, unde se propune de a da plafonul minim de înregistrare al agenților economici ca plătitori de TVA, astăzi este 100 de mii de lei. Este propunerea ca noi să modificăm acest plafon și să îl micșorăm la 50 de mii. Și, totodată, plafonul de 300 de mii de lei pentru înregistrarea ca plătitori de TVA, care este unul obligatoriu, trebuie să fie mărit de la 300 de mii la 600 de mii.

Ambele schimbări, una când micșorăm, dăm posibilitate agenților economici, în primul rând, celor agricoli, antreprenorilor mici, o posibilitate mai ușoară de a se înregistra ca plătitori de TVA. Și, evident, de a avea o posibilitate mai largă de comercializare și de implicare în economie prin aceea că este posibilă deducerea de TVA la serviciile și mărfurile care le vînd. Și, totodată, majorarea plafonului permite ca să dăm posibilitate benevol, măbind plafonul, noi scoatem din umbră multe situații legate de companii sau firme, servicii.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Domnul Valeriu Guma:

Mici care se eschivează și diminuează valoarea de vindere, care e de afacere, pe care ei astăzi o înregistrează. Toți se opresc la 295 de mii și mai departe nu arată evidența contabilă și așa mai departe. Aceasta mă refer la ateliere, la frizerii, la multe lucruri care... Și aceasta noi le permitem lor legal să activeze.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc.

Întrebări nu sînt.

Microfonul 4, de-acolo, dacă vreți. Vreți de la tribună, poftim, Comisia, da.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Dumneavoastră aveți acest proiect de lege, autorul a expus foarte clar care sînt. Suplimentar la ceea ce este în raportul pe care dumneavoastră îl aveți, comisia propune menținerea plafonului TVA la înregistrarea benevolă în calitate de contribuabil al TVA în mărime de 100 de mii de lei, iar propunerea privind majorarea plafonului TVA la înregistrarea obligatorie ca contribuabil al TVA-ului să intre în vigoare de la data, de la 1 septembrie 2010. Am vorbit cu autorul, este de acord.

Cu acest amendament al Comisiei, propunem aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Dumneavoastră insistați asupra ambelor lecturi.

Cine este pentru aprobarea în primă lectură, rog să voteze.

Unanim.

Deci nimeni nu are nimic împotrivă privind lectura a doua?

Cine este pentru adoptarea în lectura a doua, rog să voteze.

Sectorul nr. 2?

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Domnul Serafim Urechean:

– 28.

Cu 52 de voturi, devine lege.

Deci nr.1624. Ia muncește băiatul acesta. Poftim.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu munceam și mai puțin, dar le-ați grămădit la sfîrșit, eu nu sînt vinovat.

Vă mulțumesc, domnule Președinte,

Proiectul este pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Prin prezentul proiect se are drept scop stabilirea unei reglementări mai clare, ce se referă la protejarea secretului comercial și a celui bancar și la cazurile în care informațiile ce constituie un secret comercial și bancar pot fi furnizate autorităților publice abilitate.

Este cunoscut că un element important pentru dezvoltarea fructuoasă și stabilă a oricărei afaceri este de a asigura un grad înalt de securitate a informației. Drept urmare a reglementărilor existente și a practicilor de astăzi stabilite, toți agenții economici sînt obligați să își păstreze sursele financiare în conturile bancare și să efectueze toate plățile prin virament.

În urma acestor circumstanțe, în mod inevitabil instituțiile financiare sînt puse... cunosc și sînt la curent cu toate tranzacțiile și activitățile agentului economic. Din această cauză, informația care devine cunoscută instituției

financiare urmează să fie protejată la fel cum agentul economic și-ar proteja informația confidențială, pe care o cunoaște doar el, iar accesul autorităților publice la informația deținută de instituțiile financiare nu trebuie să fie mai simplificată.

Deci accesul la orice altă informație confidențială trebuie să fie protejată de agentul economic. În prezent însă persistă situația în care, din cauza ineficienței legislației, unele autorități publice, nejustificat, pot să aibă acces nelimitat la informația ce constituie un secret comercial al agentului economic.

Această practică este inadmisibilă și chiar ilicită, care prejudiciază agenții economici și întreaga economie națională. Inexistentă în legislația în vigoare a unei definiții și noțiuni de secret bancar contribuie la instaurarea unei situații și mai nesigure pentru protejarea informației confidențiale. Acest proiect stabilește noțiunea de „secret bancar”, determină clar titularul acestei informații, stabilește cazurile și condițiile de furnizare a informației ce constituie secret comercial și bancar.

Mai simplu spus, astăzi noi avem o situație când autoritățile publice pot să aibă informația din orice sursă din conturile și tranzacțiile agentului economic, începînd de la inspectoratul de sector și terminînd cu Procuratura. Noi prevedem lucrurile că numai în cazul în care este pornit un dosar penal și cu instrucțiunile judecătorului, cu permisiunea judecătorului de instrucție.

Domnul Serafim Urechean:

Da, vă mulțumim, domnule raportor.

Mulțumesc frumos.

Luăți loc, dacă nu sunt întrebări.

Poftim, președintele Comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege. Dumneavoastră aveți raportul Comisiei. După ce a fost elaborat raportul Comisiei conceptual, au parvenit niște propuneri de la Banca Națională, pe care considerăm oportun să le citesc în jumătate de minut aici, ca legea să fie votată în ambele lecturi, ținînd cont de propunerile Băncii Naționale:

1) titlul articolului 22 de completat, în final, cu cuvintele „și obligațiile fiduciare”;

2) de inclus în articolul 22, alineatul (5) al proiectului de lege o literă nouă cu următorul cuprins: „la solicitarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare, în scopul exercitării atribuțiilor ce țin de domeniul pieței financiare nebankare”.

La articolul 22, alineatul (7), litera e) din proiectul de lege, cuvintele „atribuțiile acestuia de plată a depozitelor garantate” de înlocuit cu cuvintele „atribuțiile acestuia”.

Articolul 1 din proiectul de lege se completează cu punctele noi în următoarele redacții: alineatul (6) de modificat.

Și alineatul (3) urmează a fi înlocuite cu textul alineatelor (6) și (10).
Articolul 24, alineatul (6): „Independent de obligațiile fiduciare enumerate la articolul 22”.

Alineatul (3) „Administratorul băncii are obligația fiduciară față de banca în care își desfășoară activitatea și față de clienții băncii, de a pune interesele băncii și ale clienților mai presus de interesele pecuniar propriu”.

Și la articolul 37, alineatul (5) de completat, în final, cu cuvintele „și prevederile prezentei legi”

Ținând cont de recomandările Băncii Naționale, care toate sînt acceptate de către autor, comisia consideră că legea aceasta poate fi votată în primă lectură și, dacă nu sînt întrebări, și în lectura a doua, cu amendamentele pe care le-am citit.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos.

Domnule Pleșca,

Poftim, coraportor.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Pleșca:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În calitate de coraportor, Comisia juridică, numiri și imunități propune votarea acestui proiect de lege.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos.

Deci, cine este pentru aprobarea proiectului nr.1664 în primă lectură, rog să voteze.

Marea majoritate.

Cine este pentru, da, nr.1624, pentru a vota în lectura doua „pro”?

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 30.

Domnul Serafim Urecheanu:

– 54 de voturi. Devine lege.

Da, poftim, microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Platon – Frațiunea Partidului „AMN”:

Знаете, я единственно, что хочу сказать, что господин Гума практически делает всю работу по созданию инвестиционного климата в этой стране.

Domnul Serafim Urechean:

Я его похвалил уже ...

Domnul Veaceslav Platon:

И говорю за все руководство страны.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Foarte înaltă apreciere.

Nr. 402, domnule Ioniță, poftim.

Но я первым заметил, что он работает так усиленно.

Domnule Ioniță, cum te eliberezi de telefon, nr.402.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Acest proiect de lege a fost analizat mai multe luni în urmă. El prevede aducerea subiecților cooperației de consum în cadrul general legislativ. Și comisia l-a examinat și propune de a fi votat în lectura a doua, pentru ca toți subiecții să fie sub aceeași lege.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Prima lectură, da? A fost, aceasta e a doua.

Cine este pentru a adopta proiectul nr.402 în lectura a doua, rog să voteze.

Sectorul nr.2?

– 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 30.

Domnul Serafim Urechean:

54 de voturi. Nr.402 devine lege. Deci anulăm votul în lectura a doua.

Cine este pentru prima lectură nr. 402, rog să voteze.

Majoritatea.

Cine este pentru a vota proiectul nr.402 în lectura a doua, rog să voteze.

Deci – 24.

N u m ă r ă t o r i i:

– 30.

Domnul Serafim Urechean:

– 54 de voturi, devine lege.

Nr.1241. Prezintă domnul Mihai Godea. În orice caz, așa e scris aici. Nu prea este în sală.

Deci nr.1910, prezintă doamna Corina Fusu. Poftim, doamnă Corina.

Doamna Corina Fusu:

Stimați colegi,

Din partea autorilor prezint proiectul nr.1910. Esența acestui proiect este de a asigura informarea obiectivă a cetățenilor, care poate fi realizată doar de către o presă liberă și independentă. Acest proiect de lege se referă la deetatizarea publicațiilor periodice publice, fondate și finanțate de autoritățile publice care, în opinia autorilor, nu pot asigura libertatea de expresie, deoarece sînt influențate de fondatori.

Publicațiile periodice publice din Republica Moldova au fost întotdeauna pătinoare, fapt atestat în rezultatul multiplelor monitorizări efectuate de societatea civilă din țară și ale instituțiilor europene. Vă dau citire și recomandării din Rezoluția 1666 privind funcționarea instituțiilor democratice din Republica Moldova, care prevede următoarele: autoritățile moldovene să continue reforma presei naționale și locale, favorizînd pluralismul mediatic atît prin lege, cît și în practică și să deetatizeze, în același timp, presa scrisă și audiovizuală controlată și finanțată de către autoritățile publice locale.

Țin să mai menționez că, la ora actuală, sînt înregistrate peste 40 de publicații publice de stat: raionale, municipale și așa mai departe. Suma economiilor resurselor financiare publice ar fi una foarte potrivită. Totodată, vreau să menționez că implementarea acestei Legi privind deetatizarea publicațiilor periodice publice nu necesită resurse financiare suplimentare și contribuie la garantarea pluralismului politic, la consolidarea independenței editoriale și de creație a publicațiilor periodice, la armonizarea proporțiilor proprietății publice cu funcțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale. Acest proiect a fost examinat...

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Doamna Corina Fusu:

Da.

Domnul Serafim Urechean:

Propuneri, prima lectură și lectura a doua?

Doamna Corina Fusu:

Nu.

Domnul Serafim Urechean:

Prima, numai?

Doamna Corina Fusu:

Prezentăm astăzi doar conceptual acest proiect de lege.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, cine este pentru aprobarea în primă lectură a acestui proiect de lege nr.1910, rog să voteze.

Doamna Corina Fusu:

Conceptual. Da, a fost examinat în Comisie. Pentru luna septembrie vom veni în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Majoritatea.

Nr. 1909, cuvînt i se oferă doamnei Corina Fusu.

Doamna Corina Fusu:

Nr.1909 este un proiect de Lege cu privire la ajutoarele de stat pentru publicațiile periodice. Este un proiect complementar la proiectul nr.1910, pentru că, pe de o parte, se deetatizează presa, în special presa scrisă, pe de altă parte, sîntem obligați, de asemenea, de recomandările Rezoluției Consiliului Europei de a sprijini presa, numai că acest proiect de lege propune alte instrumente de sprijinire din partea statului a presei periodice și, în special, a celei locale, regionale.

Esența acestui proiect de lege este fondarea sau constituirea unui nou instrument de ajutorare din partea statului a presei periodice care se numește „fondul pentru susținerea publicațiilor periodice”. În proiectul de lege este propus modelul de formare a acestui fond, cum va fi gestionat acest fond ș.a.m.d.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumim frumos.

Avem...

Doamna Corina Fusu:

Proiectul este...

Domnul Serafim Urechean:

Doamnă Corina,

Avem toate materialele. Ce propuneți dumneavoastră?

Doamna Corina Fusu:

Deci a fost examinat în comisie acest proiect de lege. Comisia propune de a-l vota conceptual în primă lectură. Iar în lectura a doua...

Domnul Serafim Urechean:

Cine este pentru a aproba nr.1909 în primă lectură, rog să voteze.

Absoluta majoritate.

Domnul Ioniță, nr.2073.

Doamna Corina Fusu:

Da, nr.1241 tot este al lui Ioniță.

Domnul Serafim Urechean:

Mai aveți unul?

Doamna Corina Fusu:

Da. Sîntem coraportori cu domnul Ioniță. Dar domnul Godea este autor.

Domnul Serafim Urechean:

Pe urmă. Iată, este domnul Ioniță. Da, nr.2073, am anunțat și nu pot să dau înapoi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Acest proiect de hotărîre al Parlamentului vine din partea tuturor membrilor Comisiei economie, buget și finanțe, prin care noi modificăm bugetul Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Modificarea aceasta constă în faptul că ei au mici supravenituri, plus la aceasta au reușit să facă anumite economii pe interiorul bugetului lor și ei solicită să le dăm dreptul ca 859 de mii de lei din economiile și din supravenituri să fie utilizați pentru reparația capitală, pentru reparația unor blocuri, care, pe lîngă toate, mai sînt și monumente de cultură. Comisia face apel către dumneavoastră să susțineți acest proiect de hotărîre de Parlament.

Domnul Serafim Urechean:

Numai în primă lectură, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este hotărîre de Parlament.

Domnul Serafim Urechean:

A, este hotărîre, da.

Cine este pentru a adopta această Hotărîre nr. 2073, rog să voteze.

Majoritatea.

Vă mulțumesc frumos.

Deci devine hotărîre votată deja în Parlament.

Acum, revenim.

Domnule Godea,

Poftim, nr.1241. Vă invităm la microfon. Poftim.

Domnul Mihai Godea:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

După modificările Codului fiscal, introduse în Legea nr.108 din 2009, posturile radio, TV, internet, presa periodică și tipăriturile au devenit subiecți ai

impunerii cu taxa locală de plasare, amplasare a publicității, reclamei de pînă la 5 la sută din suprafața publicitară plasată.

Această prevedere a lipsit pînă acum din legislația națională, iar introducerea taxei locale pentru publicitate afectează grav situația financiară a instituțiilor mass-media independente, publicitatea fiind una din puținele surse de existență a acestora. În special au de suferit ziarele independente locale, deoarece în unele regiuni, după adoptarea Legii nr.108 din 2009, consiliile locale deja au introdus această taxă sau intenționează să o introducă.

Este de menționat faptul că, la momentul actual, criza economică a afectat grav, în primul rînd, presa scrisă. Conform unor studii în domeniu, în 2009, în ziare a fost amplasată cu pînă la 35 la sută mai puțină reclamă față de 2008, iar în anul 2010 situația continuă să se înrăutățească. În același timp, industria poligrafică înregistrează o scădere cu cel puțin 20 la sută a volumelor de producție, ceea ce indică inclusiv reducerea tirajelor publicațiilor periodice din țara noastră.

Introducerea acestei taxe afectează foarte mult bugetele și așa mici ale publicațiilor periodice. În cazul instituțiilor mass-media o taxă locală pentru plasarea publicității este irațională, inclusiv din considerentul că mass-media nu folosește resursele materiale și nemateriale în scopuri de producție. Deci la nivel comparat, în cel puțin 30 de țări ale lumii în general nu există taxă pentru publicitate, astfel instituțiile mass-media nefiind subiecți ai impozitării cu această taxă.

Eu rog corpul legiuitor să sprijine acest proiect de lege pentru că presa, în primul rînd, presa scrisă, chiar are nevoie de sprijin. Și nu facem nici o discriminare, fie presă independentă, fie presă angajată ș.a.m.d.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Mulțumesc frumos.

Poftim, ce întrebări aveți către domnul Godea. Totul a fost destul de argumentat. Vă rog, luați loc.

Domnul Mihai Godea:

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Poftim, comisia. Domnule președinte, poftim.

Nu, Corina, la dumneavoastră e coraport. Este raport, domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege. Conceptual, comisia susține proiectul de lege. Pentru a doua lectură noi vom veni cu anumite amendamente de îmbunătățire, pentru a respecta și interesul autorităților publice locale, inclusiv cu modificări la buget. Iar pentru primă lectură comisia propune susținerea acestui proiect de lege.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Mulțumesc.

Doamna Corina. Întrebări nu sînt către domnul Ioniță.

Doamna Corina Fusu:

Comisia cultură, educație și mass-media inclusiv a examinat acest proiect de lege. Conceptual, sprijinim acest proiect de lege pentru că presa în Republica Moldova trebuie susținută, în mod special cea scrisă.

În comisie au apărut întrebări referitor la scutirea de aceste taxe a audiovizualului și presei pe internet, urmează să ne mai consultăm cu experții și a veni cu amendamente pentru lectura a doua.

Comisia sprijină aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Vă mulțumesc frumos.

Deci întrebări nu sînt nici către raportor, nici către coraportor. Propunerea este de a aproba proiectul în primă lectură.

Cine este pentru, așa a propus comisia, rog să voteze.

Absoluta majoritate.

Vă mulțumesc frumos.

Nr.1067, deputatul Alexandru Stoianoglo, vicepreședinte al Parlamentului. Poftim.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Propun atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru completarea articolului 27 din Legea cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice. Propun introducerea la articolul 27 alineatul (1) a următoarelor cuvinte: „cu excepția producției alcoolice destinate exportului în cazul în care certificatul de conformitate nu este obligatoriu conform cerințelor țării importatoare și a contractului de export.”

Despre ce este vorba? În 4 decembrie 2009 noi am modificat deja această lege și a fost modificat articolul 17 cu semnul 7, alineatul (3) unde noi am scris că „certificarea alcoolului etilic și a producției alcoolice se efectuează pe lot, cu excepția producției alcoolice destinate exportului”. Noi atunci am facilitat agenții economici ... care lucrează în acest domeniu și în mod tehnic ... am introdus aceleași schimbări, modificări la articolul 27, care prevede exportul vinului. Adică, este vorba despre o modificare, pur și simplu, tehnică. Noi nu eliberăm de la certificarea vinului, noi prevedem eliberarea de la certificare în cazul în care țara importator nu cere certificarea în mod obligatoriu.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Întrebări. Întrebări nu sînt.

Cuvînt se oferă domnului Ion Balan, vicepreședinte al Comisiei agricultură și industrie alimentară.

Domnule Balan, poftim.

Domnul Ion Balan:

Comisia a examinat proiectul de Lege pentru completarea articolului 27 din Legea nr.1100 din 30 iunie 2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de un grup de deputați și expune următoarele.

Prin proiectul prezentat se propune completarea articolului 27, legea sus-numită, cu prevederi prin care producția alcoolică destinată exportului nu va fi supusă evaluării conformității de către organismele de certificare în cazurile în care pentru țara importatoare certificatul de conformitate nu va fi obligatoriu.

Guvernul, prin avizul aprobat, pornind de la necesitatea înlesnirii exporturilor, susține proiectul de lege.

Totodată, în scopul sporirii responsabilității exportatorilor, în vederea asigurării intereselor economice ale statului sub aspectul fortificării reputației comerciale a producției alcoolice de calitate, consideră oportun ca proiectul de lege să prevadă că, în acest caz, exportatorul prezintă organului vamal o declarație de conformitate prin proprie răspundere conform unui model și mod de completare, aprobat de către organul de reglementare în domeniu.

În rezultatul dezbaterilor, 5 deputați au votat pentru această propunere.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Ion Balan:

Deci pentru claritate, se propune un nou cuprins al alineatului (1) din articolul 27: Alcoolul etilic și producția alcoolică, destinate exportului, sînt supuse evaluării conformității de către organismele de certificare din sistemul național de certificare, cu excepția producției alcoolice destinate exportului în cazul în care certificatul de conformitate nu este obligatoriu, conform cerințelor țării importatoare și a contractelor de export. În acest caz, exportatorul prezintă organului vamal o declarație în conformitate... pe proprie răspundere, conform unui model și mod de completare, aprobat de către organul de reglementare în domeniu.

Reieșind din prevederile Regulamentului, deci comisia propune de votat această lege în primă lectură și în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Domnul Moldovanu s-a înscris pentru luare de cuvînt. Poftim.

Domnul Mihail Moldovanu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Dezbaterile de astăzi sînt prilejuate unei teme foarte importante, dar și sensibile: fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice. Fără îndoială, acest proiect vine să stimuleze exporturile atît de necesare în echilibrarea balanței de plăți a Republicii Moldova.

Pe lîngă sprijinul acordat acestei inițiative de instituire a unor facilități, deoarece tot sîntem la capitolul: „Fabricarea și circulația alcoolului etilic”, permiteți-mi să vin către dumneavoastră cu niște propuneri absolut necesare, de luat în calcul pentru viitor la legea în discuție.

Mai întîi, voi începe de la constatarea problemei a impactului social, medical, dar și economic și apoi voi trece la propunerile respective. În medie avem 4–5 chișinăuieni cu etilism acut, internați zilnic la unitățile de urgență. Asistența medicală necesară aducerii alcoolizilor pe linia de plutire poate ajunge și peste 600 de lei per pacient, plus costurile transportului efectuat de salvare. Este vorba de pacienți căzuți, majoritatea prezentînd plăgi și traumatisme ușoare. Fiecare consumă fonduri necesare investigațiilor de laborator la care se adaugă costul tratamentului.

Cheltuielile sînt dublate și triplate în cazul traumatismelor craniene care necesită intervenții chirurgicale costisitoare. Problema majoră este că, în situația Republicii Moldova, cînd starea finanțării medicinei autohtone este la limita unor cote critice, resimțite atît de pacienți, de condițiile pe alocuri încă nesatisfăcătoare din spitale, dar și remunerarea cadrelor medicale, noi avem și această povară suplimentară, deloc de neglijat, din cauza unor așa vicii cum este alcoolismul.

La nivel național, avem o categorie de alcoolici împătimiți, circa 3,4% din populația Republicii Moldova care consumă 50 unități de alcool săptămînal, respectiv bărbați și 36 unități alcool femei. Între 73% bărbați și 66% femei depășesc limita medicală inofensivă zilnic. Astfel, în 2003 Republica Moldova se situa pe locul 4 în Europa după nivelul de consum al băuturilor alcoolice. În acest sondaj, Organizația Mondială a Sănătății nu a înregistrat că suplimentar la consumul determinat se mai adaugă și 50% de băuturi produse în condiții casnice.

Dacă vorbim de consecințe, atunci cirozele, cancerul ficatului și pancreatitele acute se numără printre cauzele majore ale mortalității asociate consumului de alcool.

De asemenea, cauza a 13% din accidentele rutiere se produc anume din cauza consumului alcoolic la volan. Potrivit Ministerului Sănătății și Dispensarului Republican de Narcologie, consumul de alcool constituie primul factor de risc pentru populația Republicii Moldova. În ultima perioadă, numărul acelor care ajung la urgență cu etilism acut a explodat, de aceea, cred că o reglementare este absolut necesară. De ce să sufere alți mii de pacienți nevinovați din cauza unora care suferă de vicii?

În această ordine de idei, propun introducerea unei taxe pe viciu. Asupra modalității din punct de vedere fiscal, să fie una aparte sau să intre în componența accizelor, aș ruga opinia Comisiei economie, buget și finanțe. Un lucru e clar,

avem cheltuieli însemnate pe cazurile amintite mai sus și ele trebuie suportate de acei care fac exces și cad pradă unor asemenea vicii ca alcoolismul.

Practica europeană a vecinei noastre România este stabilirea taxei pe viciu la 200 euro pe hectolitrul de alcool etilic. Desigur, mărimea acestei taxe trebuie ajustată la realitățile Republicii Moldova, însă prin neintroducerea acesteia este și mai mult slăbit un sistem de acordare a asistenței medicale, care și așa înregistrează subfinanțări pe anumite capitole, iar toate acestea în detrimentul a sute și mii de pacienți nevinovați.

Rog ca această practică și inițiativă să fie luată în considerație pe viitor de comisiile parlamentare respective, de ministere, cel al sănătății, al finanțelor, al agriculturii, al economiei, Compania Națională de Asigurări Medicale, ca toți împreună, pornind de la legislația actuală să atingem acele standarde și practici europene pe care le dorim cu toții, inclusiv din punctul de vedere socio-medical, dar și al Programului de guvernare sub care am subscris, au subscris partidele democratice.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da. Vă mulțumesc foarte frumos.

Mai mult nu s-au înscris. A fost propunere de a vota în primă lectură și în lectura a doua. Cine este pentru ca proiectul nr.1067 să fie aprobat în primă lectură, rog să voteze.

Absoluta majoritate.

Stimați colegi,

Deci a fost propunerea de la comisie de a vota și în lectura a doua. Sînt careva obiecții? Nu sînt.

Cine este pentru a vota această lege în lectura a doua, rog să voteze.

Sectorul nr.2? (*Rumoare în sală.*) Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 55 de voturi, acest proiect devine deja lege votată și în lectura a doua.

Stimați colegi,

Deci eu știu că toate întrebările și interpelările au fost transmise în scris de către deputați, dar dacă cineva insistă ca să fie, iată, și un apel, să zicem, de la microfon, poftim.

Poftim, microfonul nr.4.

Domnul Victor Stepaniuc:

Stimați colegi,

Noi am solicitat, în câteva rînduri, demiterea Președintelui Parlamentului și eu știu că colegii noștri de la Alianță se opun, dar vreau să aduc aminte și

dumneavoastră, probabil, v-ați convins și astăzi că dumneavoastră aveți o candidatură foarte bună la funcția de Președinte al Parlamentului.

Domnul Urechean astăzi a condus ședința, în opinia mea, foarte eficient, operativ, civilizată, respectuos, cu multă competență, așa că poate fi considerat un președinte de ședință model.

Mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Nu îmi fă probleme, Victor.

Mulțumesc frumos.

Eu vreau să vă aduc sincere felicitări. Astăzi am discutat și adoptat 50 de proiecte de legi, hotărâri, votate în primă lectură și în lectura a doua.

La revedere.

Mulțumesc.

Declar ședința închisă.

Mîine la ora 10.00.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.42.

Stenograma a fost pregătită spre publicare în Direcția documentare parlamentară a Aparatului Parlamentului.