

## DEZBATERI PARLAMENTARE

### Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – MARTIE 2011

Ședința din ziua de 17 martie 2011

(STENOGRAMA)

#### SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi.
3. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.680 din 14 martie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.190-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (*art.3, 4, 5, ș.a.*).
4. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2537 din 22 septembrie 2010 pentru modificarea anexei nr.3 la Legea nr.764-XV din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova.
5. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2575 din 23 septembrie 2010 privind modificarea anexei la Legea nr.668-XIII din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului.
6. Dezbaterile și adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege nr.2538 din 22 septembrie 2010 cu privire la modificarea Legii nr.451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător (anexa).
7. Dezbaterile și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.236 din 2 februarie 2011 pentru modificarea articolului 16 din Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260-XVI din 27 iulie 2006.
8. Dezbaterile și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.1928 din 28 iunie 2010 cu privire la modificarea articolului 15 din Legea nr.108-XIII din 17 mai 1994 privind frontiera de stat a Republicii Moldova.
9. Răspuns la întrebarea adresată de către doamna Elena Frumosu. (Raportor – Gheorghe Postică, viceministru al culturii).
10. Aprobarea proiectului ordinii de zi a ședințelor în plen ale Parlamentului din 24 martie – 1 aprilie 2011.
11. Întrebări.

*Ședința începe la ora 10.00.*

*Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului.*

**Domnul Marian Lupu:**

Rog Secretariatul să anunțe prezența în sală.

**Domnul Maxim Ganaciuc** – *director general adjunct al Aparatului Parlamentului:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineța.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 88 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Liliana Palihovici, Victor Bodiu, Igor Corman, Anatolie Ghilaș, Valeriu Streleț – în delegație; Ghenadie Ciobanu – din motive de sănătate; Ion Butmalai, Vadim Cojocaru, Valeriu Guma, Chiril Lucinschi, Gheorghe Popa, Victor Popa, Vasili Șova.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

Da, am notat.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul de Stat al Republicii Moldova. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Pentru început, stimați colegi, înainte de a purcede la subiectele noastre și procedurale de organizare a ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, sîntem cu toții martorii, drept că la distanță, acelor evenimente dramatice care se produc în Japonia, e vorba de mii și mii de victime.

În acest context, indiferent de distanța la care ne aflăm, dar ținînd cont de faptul că Statul Nipon mereu a asistat și a ajutat Republica Moldova pe linia diferitor programe, proiecte, a fost și rămîne a fi unul dintre cei mai importanți donatori, dar dincolo de această dimensiune, vorbim de dimensiunea umană, vin cu propunerea să ținem un minut de reculegere în memoria victimelor acestor dezastre naturale. *(Se păstrează un minut de reculegere.)*

Mulțumesc.

La fel la acest subiect, stimați colegi, nu sînt pe poziția să dau indicații, să vin cu instrucțiuni fiindcă ține de bunăvoința și de decizia individuală a deputaților, a grupurilor parlamentare, dar gîndesc că ar fi un gest de bunăvoință și de solidaritate dacă parlamentarii vor dona din salariul lor pentru o zi, o săptămîină, la decizia fiecăruia, la decizia, dacă doriți, a grupurilor parlamentare. Deci intervin cu rugămîntea pentru grupurile parlamentare, pentru fracțiunile parlamentare să ajungă la o decizie în acest sens și să donăm anumite resurse financiare pentru ajutorarea sinistraților.

Acum la chestiunile de procedură, la ordinea de zi.  
Microfonul nr.5.

**Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:**

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Exemplul bun întotdeauna este urmat. Și eu cred că ar fi bine dacă noi am da exemplu, aleșii, să chemăm și toți cetățenii să contribuie, să fie deschis un cont și noi, deputații, să alocăm un salariu lunar. Așa ca să vadă lumea că și noi sîntem alături de acei care suferă, așa cum ne-au ajutat alții pe noi în clipele în care ne-a fost greu nouă.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:**

Vă mulțumesc.

La ordinea de zi. Noi reiterăm poziția noastră, insistăm să fie incluse în ordinea de zi proiectul nr.2503 cu privire la modificarea Codului electoral și reîntoarcerea la vechiul sistem de redistribuire a mandatelor. Ținem să menționăm că în Republica Moldova se află o delegație a Consiliului Europei, a Comisiei de la Veneția. Am avut și niște întrevederi cu reprezentanții Consiliului Europei, care sînt de acord că Codul electoral urmează a fi ajustat, inclusiv la aceste subiecte.

Următorul. Proiectul nr.100, iarăși, cu privire la modificarea Codului electoral. Principiul de formare a Comisiei Electorale Centrale. Iarăși principiu abordat în cadrul acestor discuții cu reprezentanții Consiliului Europei, care au fost foarte receptivi la sugestiile noastre. Și, de asemenea, acest proiect prevede modificarea Legii Curții de Conturi, cu privire la formarea acestui organ și numirea membrilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Și următorul proiect, nr.422 cu privire la termenul de alegere a Președintelui Republicii. Nu putem noi tergiversa acest subiect la nesfîrșit, urmează să respectăm Constituția Republicii Moldova .

Și, noi am primit astăzi un supliment la ordinea de zi, în privința proiectului nr.680.

Stimate domnule Președinte,

Acest proiect a fost înregistrat abia cu 2 zile în urmă, noi nici proiectul nu-l avem. Deputații n-au proiectul, raportul l-am văzut abia cu 5 minute în urmă. Nu putem noi include în ordinea de zi un astfel de proiect care nici nu l-am văzut și deputații n-au posibilitatea să-l examineze.

Solicit excluderea acestuia din ordinea de zi, pentru ca toți deputații să fie în poziții egale, să aibă posibilitatea să-l examineze profund și să fie respectate drepturile deputaților.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.2.

**Doamna Galina Balmoș – Frațiunea PCRM:**

Reiterăm a cîta oară propunerile noastre de includere în ordine socială și de încercare, măcar să abordăm aceste probleme în cadrul plenului Parlamentului, mai ales că sîntem în prejma examinării și aprobării bugetului de stat.

În același context, vă amintesc că și dumneavoastră, anul trecut, în preajma alegerilor parlamentare, ați venit cu inițiative similare de modificare a mecanismului de indexare a pensiilor, de majorare a alocațiilor persoanelor cu dizabilități. Ar fi bine să ne cooperăm forțele în acest domeniu și să încercăm a pune în dezbatere aceste proiecte: nr.2057, nr.396, nr.1373, nr.1383 și nr.1441 – proiecte care stau din lunile februarie – mai anul 2010.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:**

Vă mulțumesc.

Domnule Lupu,

În urma vizitei recente a delegației oficiale a Parlamentului Republicii Moldova la Bruxelles, aș dori ca tot Corpul Deputaților să aibă o explicație în privința următorului fapt, împreună cu delegația oficială la Bruxelles au plecat și 2 jurnaliști de la „Moldova 1”, 2 jurnaliști de la postul de televiziune „Publica TV” și 3 jurnaliști de la, se pare cel mai nobil post de televiziune, „Prime TV”.

Și aș dori ca noi să avem explicații: cine și conform căror criterii a ales aceste posturi de televiziune și de la care buget? Avînd în vedere că noi avem mai multe posturi de televiziune.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3 în continuare.

**Domnul Grigore Petrenco – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Din partea Frațiunii noi încă o dată propunem să fie inclus în ordinea de zi proiectul nr.612 din 9 martie anul curent. Este vorba de proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind crearea Comisiei de anchetă pentru elucidarea circumstanțelor votării și semnării Legii privind licențierea activității de întreprinzător, este vorba de renumita Lege de lobby a cazinourilor. Atunci cînd domnul Ghimpu a semnat și a promulgat o lege care nu a fost votată în Parlament și, de fapt, a prejudiciat bugetul statului cu aproape 6 milioane lei.

Noi propunem crearea acestei Comisii de anchetă și sîntem gata să propunem, din cîte am înțeles, inclusiv colegii din alte fracțiuni sînt gata să susțină acest proiect, cel puțin, la ședința Comisiei economie, buget și finanțe am văzut că domnul Ioniță, domnul Furdui au susținut acest proiect. Propunem să puneți la vot. Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:**

Domnule Președinte,

Eu solicit explicație din partea dumneavoastră în legătură cu declarația pe care ați făcut-o, precum că Partidul Comuniștilor și Frațiunea Partidului Comuniștilor are o atitudine nereserioasă față de procesul de integrare europeană, deoarece a înaintat-o pe doamna Inna Șupac în calitate de membru în delegația respectivă.

Și vă întreb: de ce dumneavoastră considerați că... Da, cred că sînteți la curent că doamna Inna Șupac este liderul Organizației de Tineret a Partidului Comuniștilor și este deputat în Parlament, și noi sîntem toți egali în Frațiunea noastră. De ce dumneavoastră considerați că un lider al tineretului și un reprezentant al tineretului nu poate să fie membru al unei delegații și nu poate să fie o locomotivă în procesul de integrare europeană?

Vă rog frumos să ne dați aceste explicații.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, mersi.

Încă propuneri pentru ordinea de zi? Nu sînt.

În acest context, stimați colegi, ordinea de zi. Avem 3 subiecte aprobate anterior proiectele: nr.236, nr.2538 și nr.2575.

Astăzi, în cadrul Biroului permanent, venim cu propunerea pentru a include pe ordinea de zi proiectele nr.1928, nr.680 și nr.2537.

Cu referință la proiectul nr.680, la care a făcut referință colegul nostru, domnul Sîrbu, întîi de toate, la ședința Biroului permanent nu am avut obiecții la acest subiect. De ce acest proiect vine în regim de prioritate, fiind solicitat ca atare? Fiindcă este vorba de anumite precizări într-o lege foarte importantă cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.

Dacă doriți, există și o solicitare din partea structurilor Consiliului Europei și aici mă refer la Grupul Edmond și mă refer la Comitetul Moneyval, fiindcă Republica Moldova are anumite restanțe la acest capitol. Lichidarea acestor restanțe ține și de imaginea țării, și de pozițiile noastre în cadrul acestor organizații specializate în combaterea finanțării terorismului și în combaterea spălării banilor. Mai ales că vine și această solicitare din partea structurilor guvernamentale.

Le luăm pe rînd. Propunerea domnului deputat Sîrbu: privind includerea pe ordinea de zi a ședințelor plenului Parlamentului a proiectelor nr.2503, nr.100, nr.422. Potrivit Regulamentului le voi supune votului pe rînd.

Cine este pentru includerea proiectului nr.2503 rog să voteze. Rog să-mi fie anunțate rezultatele, stimați colegi numărători.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 33.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

40 de voturi din cei 88. Secretariatul m-a informat, s-au mai înregistrat încă două persoane, deci sîntem 90 de persoane în sală. 40 de voturi, număr insuficient pentru susținerea acestei propuneri.

Proiectul nr.100. Cine este pentru includerea proiectului nr.100 rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 33.

Sectorul nr.3 – 0.

Sectorul nr.2 – 7.

**Domnul Marian Lupu:**

40 de voturi. Situație similară. Proiectul nu a fost susținut.

Proiectul nr.422. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 33.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

40 de voturi. Situație similară. Proiectul nu a fost acceptat.

Propunerile doamnei Galina Balmoș. Cine este pentru includerea în ordinea de zi a proiectului nr.2057 rog să voteze. Rog rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 33.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

40 de voturi. Situație similară. Această propunere nu a fost susținută.

Nr.396, includerea proiectului. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 33.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

40 de voturi. Situație similară.

Cine este pentru includerea proiectului nr.1373 rog să voteze. Aceeași propunere a doamnei Balmoș.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 33.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

40 de voturi. Proiectul nu a fost susținut.

Proiectul nr.1383. Cine este pentru includerea acestuia rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 33.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

40 de voturi. Proiectul nu a fost susținut.

Și includerea proiectului nr.1441. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 33.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

40 de voturi. Situație similară.

Propunerea domnului deputat Petrenco de a include în ordinea de zi proiectul nr.612. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 33.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

40 de voturi. Propunerea nu a fost susținută.

În continuare suplimentul la ordinea de zi: nr.1928, nr.680, nr.2537. Propunerile care au venit din partea comisiilor permanente ale Parlamentului, discutate și susținute în cadrul ședinței Biroului permanent. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Suplimentul este aprobat.

Avem, în așa mod, 6 subiecte pe ordinea de zi, plus Ora întrebărilor astăzi, de la sfârșitul ședinței. Dacă mai sînt alte viziuni asupra ordinii de zi?

Microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Totuși, să clarificăm situația, cum am ajuns la situația că Președintele Parlamentului, domnul Ghimpu, a semnat ...

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Petrenco.

**Domnul Grigore Petrenco:**

... proiectul de lege și a promulgat pe urmă în calitate de Președinte interimar un proiect de lege care nu a fost votat de Parlament.

**Domnul Marian Lupu:**

Deconectați, vă rog, microfonul nr.3.

Și vă spun de ce. Într-adevăr, întrebarea este, în loc să facem teatru pe seama asta și să aruncăm toate sulile în direcția persoanei, care, de fapt, semnează doar, eu voi da indicații și le transmit acum Secretariatului pentru a ancheta și a cerceta, cînd, la ce moment, unde în acest proces de definitivare a proiectului s-a produs, dacă s-a produs, într-adevăr, ceva? Și să-mi fie prezentat un raport. După care o să vă prezint informația dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

Fiindcă sîntem la ordinea de zi, nu vă supărați. Dacă de procedură, vă rog, dacă n-o să fie de procedură, deconectăm.

Microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Deci, stimate domnule Președinte al ședinței,

Dumneavoastră sînteți deputat în Parlament, ca și toți ceilalți deputați, noi toți sîntem egali. Noi am venit cu o inițiativă, deci proiectul de Hotărîre nr.612 din 9 martie privind crearea Comisiei de anchetă.

**Domnul Marian Lupu:**

Corect.



**Domnul Grigore Petrenco:**

Și propunem să puneți la vot încă o dată, dacă unii colegi n-au înțeles despre ce este vorba.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Petrenco,

Există ....

**Domnul Grigore Petrenco:**

Nu trebuie să dați indicații. Trebuie să votați.

**Domnul Marian Lupu:**

Deconectați, vă rog, microfonul nr.3.

Noi am suspus votului acest proiect regulamentar. Nu se supune de două ori, potrivit Regulamentului, același subiect. Și dumneavoastră știți acest lucru. Iată și toată procedura. Vă rog frumos. Acum....

Domnule președinte,

Eu vă rog foarte mult, să nu deschidem dezbateri, fiindcă acestea sînt provocări și eu vă rog pe dumneavoastră să nu vă dați acestor provocări. Acesta este scopul. Și noi știm. Chiar vă rog din tot sufletul. Din tot sufletul. Mulțumesc. Așa.

Acum întrebările care au fost... solicitările de informații care au fost adresate. Foarte pe scurt, vreau să vă spun că și pînă acum, și în viitor Serviciul de presă o să vină cu invitații pentru posturile de televiziune, de radio, pentru agenții disponibili să meargă în delegații oficiale din cont propriu. Fiindcă nu avem dreptul din contul Parlamentului sau al Președinției să finanțăm instituțiile de mass-medie.

Și doi la mîină. Referitor la întrebarea adresată de colegi, vreau să vă anunț că, da, în mod special pentru formarea acestei delegații. Fiindcă puteam să nu invit pe nimeni, să merg în calitate de Președinte interimar, să formez o completamente altă componentă a delegației. Însă am ținut neapărat, ca în această delegație să fie prezente toate grupurile parlamentare.

Și la fel am transmis solicitarea către conducerea grupurilor parlamentare, ținînd cont de nivelul întîlnirilor domnul Președinte al Uniunii Europene domnul Herman Van Rompuy, domnul Președinte al Parlamentului European domnul Buzek, înalți reprezentanți de la Consiliul European, de la Comisia Europeană, ca grupurile parlamentare să fie reprezentate la nivel de șefi de grupuri parlamentare, pentru a demonstra un respect vizavi, ori în caz de motive obiective, să fie persoane nu cu un grad sau cu un nivel mai jos de șef de comisie. Iată care a fost solicitarea și, de fapt, toate celelalte grupuri au venit cu un răspuns pozitiv pentru această solicitare.

Microfonul nr. 3.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Mulțumesc.

La același subiect.

Domnule Lupu,

Încă o dată vă repetăm, toți deputații sînt egali: și doamna Șupac, și dumneavoastră, și toți ceilalți. Și nu trebuie să comentați deciziile Frațiunii PCRМ în acest caz. Dar pe viitor vă recomandăm să nu deveniți turiști politici. Ați plecat pe patru zile la Bruxelles din contul statului. Care sînt rezultatele acestei vizite?

**Domnul Marian Lupu:**

Vă așteaptă pe dumneavoastră.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Ce ați semnat? Poate ați semnat ceva? Poate...

**Domnul Marian Lupu:**

Dumneavoastră foarte mult insistați să mergeți la Paris, domnule Petrenco, deja a doua sau a treia oară, în calitate de membru al Comisiei de monitorizare a Consiliului Europei.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Deci este obligația noastră.

**Domnul Marian Lupu:**

Inclusiv în cazurile în care...

**Domnul Grigore Petrenco:**

Este obligația noastră.

**Domnul Marian Lupu:**

Cazul Moldovei nu este discutat.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Sîntem membri ai Consiliului Europei. ...

**Domnul Marian Lupu:**

Dar vă duceți și vă plimbați. Deconectați, vă rog, microfonul nr. 3.

Începem activitatea propriu-zisă.

Deci, proiectul de Lege nr.680 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului. Cine este autorul? Cine prezintă?

Guvernul, domnul director, vă rog.

**Domnul Viorel Chetraru** – *directorul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției:*

Onorat Parlament,

Pe parcursul ultimilor ani, Republica Moldova a înregistrat progrese evidente în domeniul prevenirii și combaterii corupției și finanțării, prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.

A fost adoptat un cadru normativ corespunzător, au fost create structuri specializate, care au avut în domeniul său de competență activități specifice de monitorizare a proceselor în cauză și de activități... de a desfășura activități de combatere a unor asemenea fenomene negative.

Cu toate acestea, pe parcursul activității, au fost relevate mai multe probleme, atât la nivel de prevedere a cadrului, incluse în cadrul normativ, cât și la nivelul funcționării normale a serviciilor specializate în asemenea domenii.

Mai ales, aceste probleme au fost scoase în evidență odată cu adoptarea deciziei Curții Constituționale din 25 noiembrie 2010, prin care un șir de prevederi ale Legii privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțarea terorismului și ale Legii cu privire la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției au fost declarate neconstituționale.

În mare parte, decizia Curții a fost motivată de faptul că un șir de prevederi, care țin de procesul de monitorizare, procesul de suspendare a operațiunilor în conturi, referiri cu privire la termenul de efectuare a acestor operațiuni nu sînt conforme prevederilor constituționale.

Totodată, pe parcursul acestor ani, cadrul normativ la nivel internațional a evaluat considerabil, iar legislația națională din domeniu nu a fost modificată pentru a corespunde acestor prevederi, acestor recomandări.

Pe parcursul ultimelor luni, Republica Moldova a fost obiectul unor monitorizări detaliate, efectuate de către experții Consiliului Europei, în special de către Comitetul Specializat de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor și Finanțării Terorismului din cadrul acestui important for european, în cadrul căror discuții s-au elaborat un șir de recomandări, care au fost incluse în prezentul proiect și care au trecut deja expertiza Consiliului Europei.

În această ordine de idei, voi face referire doar la câteva prevederi importante, care se referă la includerea unor noțiuni noi în prevederile naționale. Și prevederi care țin de relevarea unor mecanisme eficiente, cu includerea și specificarea concretă a acestor mecanisme la nivel național, cu specificarea autorităților care vor fi responsabile de implementarea și realizarea acestor mecanisme.

În această ordine de idei, vreau să fac referire la unele asemenea importante noțiuni, care sînt stipulate în prezenta lege, cum sînt noțiunea de “persoane expuse politic”, fiind făcută o specificare mai largă a acestei noțiuni. În această noțiune de “persoană fizică”, care exercită funcții importante în stat la nivel național sau internațional, prevederile legii se extind nu numai asupra acestei persoane, dar și asupra soților, părinților și copiilor acestor persoane.

Pe lângă aceasta, în ceea ce ține de termenele de suspendare a operațiunilor economice în conturile bancare ale agenților economici, în prezenta lege au fost

incluse prevederi noi, care specifică că termenul de suspendare a operațiunilor în conturi ale agenților economici nu poate fi mai mare de cinci zile, iar prelungirea acestui termen poate fi efectuată doar de către judecătorul de instrucție. Este un element de noutate.

Totodată, în specificarea concretă, prevăzută în lege, este stipulat că, dacă, pe parcursul expirării acestor cinci zile, autoritatea financiară responsabilă de gestionarea acestui proces nu este informată în scris despre existența unei decizii judecătorești, această procedură de suspendare a operațiunilor în conturi, este considerată nulă.

Pe lângă aceasta, un element de noutate, prevăzută în lege, este specificarea concretă și atribuirea unei identități clare autonome autorității responsabile de gestionarea acestui domeniu, cum este Serviciul de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor și Finanțării Terorismului, fiindu-i atribuit un statut autonom.

Fiind exclus din prevederile legii și înlocuită sintagma “de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției” cu sintagma “Serviciul de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor și Finanțării Terorismului Integral.”

Onorat Parlament,

Sînt niște prevederi principiale, care, în caz de neadoptare și de neconformare a prevederilor cadrului național, vor avea niște consecințe catastrofale pentru sistemul financiar bancar național, fiind create obstacole pentru toate tranzacțiile financiare, care sînt efectuate de către agenții economici naționali în afara țării. Din acest motiv, rog să susțineți acest proiect.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, mulțumesc, stimate raportor.

Stimați colegi, întrebări.

Microfonul nr. 3.

**Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:**

Mult stimate raportor,

Am o întrebare față de definiția “tranzacție sau activitatea suspectă”. Aveți în proiectul de lege. În proiectul de lege este prevăzut că tranzacția sau activitatea despre care entitatea raportoare cunoaște sau indică temeiul rezonabil de suspiciune: că acțiunea de spălare a banilor sau finanțarea terorismului sînt în curs de pregătire de realizare sau deja realizate.

Spune-ți, vă rog, cine, care sînt exact temeiurile rezonabile de suspiciune? Unde ele sînt fixate, pentru că în practică este foarte greu să stabilești acest lucru. Pentru că de altfel, dacă nu vom stabili aici clar care sînt temeiurile rezonabile de suspiciune, orice tranzacție bancară poate fi stopată. Și, în mod subiectiv sau în mod coruptibil, poate fi blocată activitatea unui agent economic sau a altui agent economic. Solicităm să fie clar expus acest lucru.

**Domnul Viorel Chetaru:**

Am înțeles. Există, la nivel internațional, recomandările Grupului de Acțiune financiară și ale Comitetului de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor și

Finanțării Terorismului al Consiliului Europei, așa-numitele recomandări 40 plus 9, 40 din ele fiind în privința prevenirii și combaterii spălării banilor și 9 din ele fiind în domeniul prevenirii finanțării terorismului. Aceste recomandări sînt incluse în ghidul corespunzător, care este publicat în Monitorul Oficial.

**Doamna Oxana Domentî:**

În Republica Moldova?

**Domnul Viorel Chetaru:**

Este publicat în Monitorul oficial al Republicii Moldova. Acest ghid stă la baza procesării informațiilor de către instituțiile financiare raportoare. Iar în mod practic este vorba despre un soft, prin care este trecută fiecare operațiune. Iar criteriile care identifică aceste operațiuni ca să fie suspecte, în mod tehnic, sînt monitorizate de către instituția financiară, nefiind vorba de un criteriu subiectiv.

**Doamna Oxana Domentî:**

Atunci propunem să fie scris aici că “temeiurile rezonabile de suspiciune, prevăzute în recomandarea Consiliului” la care vă referiți. Pentru că din definiția respectivă nu este clar că se face referire la o anumită recomandare a Consiliului Europei.

Mai mult decît atît, aceasta este o recomandare și nu este o directivă pentru Republica Moldova. Noi propunem să faceți această referință.

**Domnul Marian Lupu:**

Eu am să rog să se definitiveze acest subiect pentru lectura a doua, că astăzi sîntem doar în primă lectură. Vă rog.

**Domnul Viorel Chetaru:**

Cu permisiunea dumneavoastră. În articolul 3 este...

**Domnul Marian Lupu:**

Da, vă rog.

**Domnul Viorel Chetaru:**

...prevăzută descifrarea noțiunilor care explică noțiunile de tranzacții suspecte, noțiunile de spălare a banilor. Și, în această ordine de idei, noi considerăm că au fost, a avut în vedere.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. Microfonul nr. 2.

**Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Ați vorbit despre consecințe catastrofale, dacă nu va fi adoptată această lege. Practic, Fukushima-2, dacă nu mă înșel eu.

Spuneți-mi, vă rog, ca să știm: la situația la zi câte dosare, administrate de instituția pe care o conduceți, ajung în instanță? Și mai mult, în câte aceste dosare justiția a dat câștig poziției Centrului pe care îl conduceți dumneavoastră? Vă întreb aceasta din simplul considerent, din simplul motiv, pentru că dumneavoastră acum cereți niște, nu știu, împuterniciri suplimentare care nu vă ajung. Puteți să ne spuneți, aveți această statistică, cred eu.

**Domnul Viorel Chetragu:**

Am înțeles.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Că am auzit despre dosare de milioane de euro.

**Domnul Viorel Chetragu:**

Raportez. În domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor, în anul 2010, de către Centru au fost pornite 8 cazuri penale. Pe 5 din ele urmărirea penală a fost expedită instanței, pentru a se pronunța.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Și din cele 8?

**Domnul Viorel Chetragu:**

Din opt, cinci au fost remise instanței. Trei sînt în procedură...

**Domnul Alexandr Petkov:**

Dar din celelalte dosare? Deci noi am auzit acolo 5 milioane sau 50 de mii de euro, cineva face trafic de influență. Ajunge în instanță. După aceasta se face consilier municipal și totul e bine cu el. Și este administrat de Centrul dumneavoastră. Deci și mai multe dosare sînt de genul acesta. Nu ne vom pomeni cu aceste împuterniciri pe care vi le dăm astăzi sau pe care le cereți, că altfel o să fie catastrofă Fukushima. Cu ceva, că oricum nu vă isprăviți.

**Domnul Viorel Chetragu:**

Am înțeles. Sînt gata să vin cu informații asupra activității Centrului în detalii pentru toate cauzele penale care au fost în procedura noastră.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Deci nu aveți acum datele, da?

**Domnul Viorel Chetragu:**

Statistic, pot să vă spun. 538 de dosare în procedură, din ele 385 expediate în instanță pentru pronunțare.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Și din cele 300 și ceva cîte au fost, instanța în cîte v-a dat câștig anchetatorilor dumneavoastră?

**Domnul Viorel Chetragu:**

Procentul sentințelor este mic. Pentru momentul de față este de 42 la sută.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 3.

**Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule director,

Vreau o precizare. În proiectul propus de dumneavoastră, ca să înțeleg, este prevăzut ceea ce am discutat anterior pentru prima lectură în proiectul de Lege nr.1672 în Parlament, cu sistarea tranzacției în timp de 5 zile. Și am înțeles că cu aceeași propunere ați venit și dumneavoastră.

Eu vă mulțumesc pentru susținere. Și eu văd, domnule Președinte, că aceeași prevedere este în proiectul de lege, care astăzi este în lectura a doua, nr.1672. Avînd în vedere, dacă noi votăm aceasta în primă lectură, eu sînt de acord, ca autor, să comasăm și proiectul meu pentru a doua lectură cu proiectul Guvernului.

Dar, totodată, aș vrea să precizez că proiectul meu a fost înaintat aproape un an în urmă. Și un proiect destul de simplu ca esență, dar plin de conținut. Și se putea de adoptat și mai înainte, ca să ușurăm activitatea agenților economici.

**Domnul Marian Lupu:**

S-a luat act. Alte întrebări nu văd.

Domnule raportor, vă mulțumesc. Încă o întrebare?

Microfonul nr. 3.

**Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:**

Скажите, пожалуйста, в этих изменениях предложена сумма 500 тысяч леев, но кумулятивная сумма в течение 30 дней исключена. Care-i sensul?

**Domnul Viorel Chetragu:**

Raportez. În schimbul excluderii prevederilor cu privire la raportarea cumulativă a sumelor acumulate pe parcursul lunii de 500 de mii, a fost inclusă suma de 100 de mii lei, procesată în numerar în corespundere cu cadrul național, care reglementează activitatea de antreprenoriat, iar pentru agenții economici este prevăzută suma de 500 de mii, efectuată prin transfer.

Această prevedere corespunde cu recomandarea 32 a Comitetului MoneyWell de prevenire și combatere a spălării banilor al Uniunii Europene, conform cărora sînt raportate sumele care depășesc 20 mii euro.

Noi am considerat, că la nivel național, avînd în vedere precedentul legii în vigoare de raportare a sumelor de 500 de mii de lei în virament și 100 mii lei în numerar pentru legislația națională, avînd în vedere specificul regional și practica aplicată de către România, Turcia, Ucraina, Austria, Ungaria, suma de 500 de mii de lei va fi în corespundere cu această recomandare.

**Domnul Oleg Reidman:**

Разовая? Fără cumulativ?

Domnul Viorel Chetragu:

Da. Cumulativ este exclus, doar tranzacția efectuată o singură dată.

**Domnul Oleg Reidman:**

A doua întrebare. Почему лица связанные ограничиваются только детьми, а не внуками, и не нэнашами, не финнами?

**Domnul Viorel Chetragu:**

Este o recomandare a directivei Parlamentului European, care ...

**Domnul Oleg Reidman:**

В Европе нет ни нэнашей, ни финнов, а у нас есть.

**Domnul Viorel Chetragu:**

Este greu de identificat nivelul de ...

**Domnul Oleg Reidman:**

И дети, какие, совершеннолетние, несовершеннолетние? До какого возраста дети? Когда они образуют собственную семью, они все еще в связях по этому закону?

**Domnul Viorel Chetragu:**

Este făcută specificare asupra persoanelor care au atins vârsta majoratului.

**Domnul Oleg Reidman:**

Так, все-таки, это директива европейская или это рекомендация?

**Domnul Viorel Chetragu:**

Este Directiva Parlamentului European.

**Domnul Oleg Reidman:**

Directivă ori recomandare?



**Domnul Viorel Chetaru:**

Directiva Parlamentului European și recomandarea Comitetului de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

**Domnul Oleg Reidman:**

Directiva Parlamentului European. Я не знаю, чтобы Европейский парламент давал такие директивы. Он может давать только рекомендации.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 2.

**Domnul Anatolie Zagorodnii – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

Stimate domnule autor,

La capitolul... la articolul 14 punctul 12 din proiectul de lege, propus de dumneavoastră, alineatele (1), (2), (3) ș.a.m.d. prevăd procedura de sistare a tranzacțiilor pe un termen de 5 zile de către instituțiile abilitate, inclusiv prelungirea termenului de către judecătorii de instrucție.

Spuneți-mi, vă rog, în cazul în care agentul economic sau persoana căreia i-a fost sistată activitatea, suferă careva, să spunem, pierderi financiare și, în cazul în care serviciul dumneavoastră nu va constata infracțiunea respectivă, cine va fi, cine va suporta, cine se va face responsabil de pierderile agentului economic respectiv, pe care le-a suportat în perioada sistării tranzacțiilor respective?

**Domnul Viorel Chetaru:**

Raportez: nu au fost înregistrate constatări ale deciziilor Centrului de Suspendare a Operațiunilor de Conturi.

**Domnul Anatolie Zagorodnii:**

Nu, eu citesc ceea ce se propune în proiectul de lege. Se sistează în termen de 5 zile. Apoi dacă este nevoie de prelungirea acestui termen prin judecătorul de instrucție, printr-o încheiere, prelungire ș.a.m.d.

**Domnul Viorel Chetaru:**

Acest termen.

**Domnul Anatolie Zagorodnii:**

În cazul în care nu se... noi înțelegem ce înseamnă anchetă, înțelegem ce înseamnă informație operativă, totul înțelegem. Dar, în cazul în care nu se adevăresc faptele, cine va suporta și cum se vor restitui aceste pierderi de către agentul economic?

**Domnul Viorel Chetaru:**

Este procedura generală de contestare pe care noi sîntem pregătiți să le susținem cu argumente corespunzătoare în instanță.

**Domnul Anatolie Zagorodnii:**

Să le... dumneavoastră confirmați că, în cazul în care dați eșec în aceste acțiuni, Centrul sau statul va rambursa aceste cheltuieli?

**Domnul Viorel Chetragu:**

Noi vom efectua tot posibilul prin argumentele corespunzătoare ca statul să nu fie atacat în instanță, prin argumentarea legalității acțiunilor pe care le întreprinde.

**Domnul Anatolie Zagorodnii:**

Să dea Dumnezeu.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, mulțumesc, domnule raportor.

Mulțumesc.

Rog să luați loc.

Rog comisia.

**Domnul Viorel Chetragu:**

Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:**

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisa a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și relatează următoarele.

Proiectul a fost înaintat de Guvernul Republicii Moldova. Necesitatea modificării și completării Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului a apărut ca urmare a declarării neconstituționalității prevederilor articolului 7 din Legea cu privire la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și articolului 8 din Legea nr.190.

Proiectul cu referință prevede stabilirea Serviciului prevenirea și combaterea spălării banilor ca unitate specializată nemijlocit în prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului în Republica Moldova cu statut de subdiviziune independentă în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Sub acest aspect s-au înaintat un șir de propuneri care prevăd organizarea și funcționarea serviciului respectiv.

În contextul celor expuse, comisia propune proiectul de Lege pentru modificarea și completarea, cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului pentru aprobarea în primă lectură.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În condițiile raportului prezentat de către raportor și în condițiile raportului prezentat al comisiei, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.680. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Ținînd cont de importanța acestui proiect, inclusiv pentru relațiile noastre cu partenerii europeni, eu voi ruga comisia, de o manieră operativă, să lucreze asupra pregătirii pentru lectura a doua a acestui proiect.

Proiectul de Lege nr.2537 pentru modificarea anexei nr.3 la Legea privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova. Este inițiativa ex-deputatului Valentin Guznac. Cred că, în acest caz, o să rog direct comisia să facă prezentarea acestui proiect și, concomitent, a raportului comisiei.

**Domnul Eduard Mușuc:**

Stimați colegi,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională a examinat la ședința sa proiectul de lege menționat, înaintat în Parlament cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament Valentin Guznac în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și Regulamentului Parlamentului.

Comisia permanentă menționează că, prin proiectul de lege nominalizat, autorul propune modificarea anexei nr.3 la Legea din 27 decembrie privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova și anume: transferul satelor Florica și Plop din componența unității administrativ-teritoriale Coșcalia în componența unității administrativ-teritoriale Baccealia.

Acest proiect de lege a fost elaborat în temeiul deciziei Consiliului comunal Baccealia din 27 mai 2009, deciziei Consiliului comunal Coșcalia din 4 mai 2009, deciziei Consiliului raional Căușeni din 15 iunie anul 2010 și a deciziei Adunării generale a locuitorilor satelor Florica și Plop din 12 februarie 2009.

Concretizez că toate deciziile acestea sînt pozitive.

Comisia sesizată în fond menționează că proiectul de lege nominalizat a fost elaborat în conformitate cu prevederile punctelor 2 și 3 din Regulamentul cu privire la modul de soluționare a chestiunilor organizării administrativ-teritoriale a Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr.741 din 20 februarie 96.

În condițiile prevederilor punctului 17 din Regulamentul cu privire la modul de soluționare a chestiunilor organizării administrativ-teritoriale, aprobat prin legea respectivă, au fost prezentate Parlamentului Republicii Moldova documentele și materialele necesare pentru examinarea problemei ce ține de modificarea hotarelor comunelor Coșcalia și Baccealia.

La proiectul de lege menționat au parvenit avizele a 4 comisii permanente, a Direcției juridice a Aparatului Parlamentului și a Guvernului Republicii Moldova.

Comisia economie, buget și finanțe, Comisia politică externă și integrare europeană, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, precum și Comisia drepturile omului și relații interetnice s-au pronunțat pentru examinarea și adoptarea proiectului de lege de către Parlament.

Direcția juridică a Aparatului Parlamentului consideră că proiectul de lege poate fi înaintat spre examinare în ședința plenară a Parlamentului cu respectarea cerințelor regulamentare.

Vă informez că Guvernul Republicii Moldova a prezentat aviz negativ asupra acestui proiect de lege.

În contextul celor expuse, Comisia administrație publică și dezvoltare regională, în conformitate cu prevederile articolului 63 alineatul (1) din Regulamentul Parlamentului, propune Parlamentului spre examinare proiectul de Lege pentru modificarea anexei nr.3 la Legea din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, cu nr.2537, urmînd ca decizia finală să fie adoptată în plenul Parlamentului.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

Întrebări la acest subiect? Nu sînt.

Mulțumesc.

**Domnul Eduard Mușuc:**

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Doar o clipă, domnule președinte al comisiei.

Microfonul nr.4.

**Domnul Mihai Godea – Frațiunea PLDM:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu nu am o întrebare, am o precizare legată de acest proiect. Consiliul raional Căușeni a alocat sursele necesare pentru rezolvarea problemei evocate în avizul Guvernului și eu propun întregului corp legiuitor al țării să sprijinim cererea legitimă a autorităților locale, este hotărîrea Consiliului local Coșcalia, Consiliului local Baccealia, Consiliului raional Căușeni și să sprijinim acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2537. Cine este pentru rog să voteze. Unanim.

Lectura a doua, fracțiunile parlamentare, obiecții nu sînt?

În aceste condiții, potrivit raportului comisiei de profil, voi supune votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2537. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători, rog să-mi fie anunțate rezultatele pentru stenogramă.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 33.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2 – 28.

**Domnul Marian Lupu:**

90 de voturi pro.

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.2537 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr. 2575 privind modificarea anexei la Legea pentru aprobarea listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămîn în proprietatea statului. Guvernul.

**Domnul Ștefan Chitoroagă – viceministru al agriculturii și industriei alimentare:**

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Spre atenția dumneavoastră se propune pentru aprobare proiectul de Lege privind modificarea anexei la Legea nr.668 din 23.11'95 pentru aprobarea listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămîn în proprietatea statului.

Necesitatea modificării anexei la Legea nr.668 din 23 noiembrie '95 pentru aprobarea listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămîn în proprietatea statului, este cauzată de adresarea locatarilor din satul Goianul Nou, comuna Stăuceni în scopul construcției bisericii ortodoxe și a cimitirului în satul Goianul Nou.

Statul recunoaște importanța deosebită și rolul primordial al religiei din Republica Moldova în viața, istoria și cultură poporului și, totodată, încurajează și sprijină activitatea socială, morală, culturală și de caritate a culturilor, cultelor religioase și a părților lor componente.

În Republica Moldova cimitirele se află în subordinea administrației publice locale, înființarea, extinderea și realizarea prin deciziile primăriei municipale și raionale.

Consiliul comunei Stăuceni, prin decizia nr.8/7 din 18 iunie 2010, a decis atribuirea unui teren pentru construcția unei biserici ortodoxe și cimitir. Satul Goianul Nou nu dispune de terenuri din rezerva primăriei, ele fiind proprietate publică a statului care sînt în gestiunea Colegiului Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău.

În conformitate cu Legea nr.668 din 23.11“95, suprafața terenurilor gestionate de Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău pe teritoriul comunei Stăuceni constituie 1435 hectare.

Luînd în considerație că libertatea de conștiință și religie sînt garantate de Constituția Republicii Moldova și, totodată, conform normelor morale, disciplinare și tradițiilor istorice și de cult, și respectarea tradițiilor, precum și satisfacerea necesităților spirituale ale credincioșilor, răspândirea învățămîntului de credință, educație religioasă, oficierea serviciilor religioase, precum și alte activități orientate spre asigurarea organizatorică și materială a practicilor de cult, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, în comun cu primăria Stăuceni și reprezentanții cultelor, cu deplasare la fața locului, au specificat, selectat un lot de teren în acest scop din cîmpul cu numărul cadastral 3153107001 pe o suprafață de 3,43 hectare.

Luînd în considerație cele expuse, propunem să fie excluse din legea nominalizată 3,43 hectare din gestiunea colegiului, ce va permite construcția unei biserici și cimitir în satul Goianul Nou și cerințele locatarilor vor fi satisfăcute.

Vă mulțumesc pentru atenție.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule raportor.

Rog comisia.

**Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:**

Stimați colegi,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Lege privind modificarea anexei la Legea nr.668 din 23 noiembrie “95 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămîn în proprietatea statului, prezentat de Guvern, și expune următoarele:

Proiectul de lege prevede modificarea suprafeței terenurilor de la poziția Colegiul Național de Viticultură și Vinificație, comuna Stăuceni, municipiul Chișinău, cifrele 1435 se substituie cu cifrele 14 31,57”. În urma acestor modificări, se va micșora suprafața terenurilor cu destinație agricolă cu 3,43 hectare. Această suprafață, conform notei informative, urmează a fi transmisă unității administrativ-teritoriale pentru construcția unei biserici ortodoxe și a unui cimitir în satul Goianul Nou, comuna Stăuceni.

Este de menționat că satul Goianul Nou, fiind fondat în anul 1898, pînă în prezent nu a dispus de biserică și cimitir, decedații fiind înmormântați în cimitirele

din satul Goianul Vechi, comuna Ciorescu, aflat la o distanță de aproximativ 3 kilometri, și satul Stăuceni, circa 7 kilometri.

Terenul cimitirului din satul Goianul Vechi este valorificat integral. Actualmente, populația satului Goianul Nou este de circa 800 persoane, aceasta majorându-se în ultimii 10 ani de aproximativ două ori.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia agricultură și industrie alimentară, având în vedere situația creată, dat fiind faptul că primăria comunei Stăuceni nu dispune de o rezervă de teren favorabil pentru organizarea cimitirului și construcția bisericii în satul Goianul Nou, consideră necesar de acceptat propunerea Guvernului.

Totodată, comisia consideră că proiectul de lege trebuie îmbunătățit și de completat cu un nou articol în care să fie prevăzut concret destinația ulterioară a suprafeței de teren excluse din anexa la legea sus-numită și, totodată, să prevadă abilitarea Guvernului cu dreptul de schimbare gratuită a destinației terenului exclus din legea nominalizată și transmiterea acestuia primăriei comunei Stăuceni pentru înființarea cimitirului și construcția bisericii.

În temeiul celor expuse, luând în considerație avizele pozitive ale comisiilor permanente, Comisia agricultură și industrie alimentară propune Parlamentului proiectul de Lege cu numărul de intrare 2575 din 23.09.2010 spre aprobarea în primă lectură.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2575.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în primă lectură. (*Rumoare în sală.*)

Comisia a propus în primă lectură. Așa sau nu-i așa? Păi, și atunci ce vreți voi de la mine? Vă rog frumos, ascultați cu multă atenție raportul comisiei.

Mergem mai departe. Proiectul de Lege nr.2538 cu privire la modificarea Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător. Lectura a doua.

Rog comisia.

**Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:**

Stimați colegi,

Vreau să informez Parlamentul că această lege a fost votată în ambele lecturi, însă, după ce a fost votată în lectura a doua președintele ședinței de data trecută a rugat să fie transmis în comisie pentru a vedea în ce măsură pot fi reparate efectele acestei legi în baza hotărîrii Curții Constituționale.

În comisie a fost discutat acest proiect de lege. Vreau să informez Parlamentul că voturile s-au repartizat 5 la 5, iar colegii care au votat contra nu au votat contra fondului problemei.

Toți sînt de acord că această lege trebuie votată cu prevederea pe care o voi enunța acum, însă votarea contra a fost condiționată de insistența de a fi creată o comisie specială la acest capitol.

Vreau să mai informez Parlamentul și opinia publică, ca să nu fie foarte multe discuții, această lege a fost votată de Parlament. Tot subiectul discuției este un amendament.

Totodată, vreau să amintesc aici că fostul Președinte al Parlamentului Mihai Ghimpu a trimis în comisie o scrisoare în data de 1.09.2010, în care a solicitat să explic foarte clar ce s-a întîmplat. Ca președinte de comisie am dat toate explicațiile și acum toată informația care este utilizată, inclusiv de opoziție, mă bucur că este considerată veridică, este în baza cercetărilor pe care le-am efectuat în calitate de președinte, inclusiv suma de bani care s-a pierdut, întreprinderile care au beneficiat și acei care doresc pot să obțină, este în comisie absolut toată informația colectată.

Asta nu înseamnă că nu trebuie de mers înainte. Eu doar mi-am făcut datoria de președinte de comisie și, la cerința domnului Ghimpu, pe atunci Președinte de Parlament, am colectat toată informația. De aceea, propun ca Parlamentul astăzi, depășind deci lucrul acesta legat de comisii, norma care sună în felul următor: articolul 2, prevederile prezentei legi se aplică din data de 10.08.2010, să fie votată de Parlament, iar tot ce ține de investigația care și domnul Lupu o va iniția mai târziu, dacă va fi nevoie de o anchetă parlamentară, să nu afecteze aprobarea acestei legi, deoarece este extrem de important să fie votată cît de urgent posibil.

Încă o dată vreau să repet, colegii toți sînt de acord asupra fondului problemei, nu sînt de acord de partea cealaltă. Sper că am fost foarte explicit și că această lege astăzi va fi votată unanim în lectură finală, ea a fost votată în două lecturi cu amendamentul respectiv, iar tot ce ține de celelalte proceduri vor fi detașate cumva de votul care trebuie să-l dăm astăzi.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule președinte al comisiei, mulțumesc.

Întîi de toate, să fie clar și pentru mine, că, probabil, tocmai am fost lipsă la acea ședință a plenului Parlamentului datorită vizitei la Strasbourg.

Deci legea aceasta a fost votată și în primă și în lectura a doua.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Legea a fost votată în primă lectură și în lectura doua, dar este o normă legală care spune că atunci cînd este nevoie se votează în lectură finală și s-a dorit lectura finală pentru să fie introdusă o cerință a Curții Constituționale privind deci înlăturarea, juriștii poate să spună mai clar. Vă rog...

**Domnul Marian Lupu:**

Da, vă rog, microfonul nr.1.

**Domnul Ion Creangă – șeful Direcției juridice a Aparatului Parlamentului:**  
Stimate domnule Președinte,



Stimați deputați,  
Este vorba de înlăturarea consecințelor produse prin efectul neconstituționalitate și atunci este vorba de modul de aplicare a prevederilor legii respective, pe care o propunem să fie aplicată din momentul cînd a produs efecte neconstituționale.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc...

**Domnul Ion Creangă:**

Deci data publicării în Monitorul Oficial.

**Domnul Marian Lupu:**

O întrebare din partea mea. Avînd această situație mai puțin uzuală, eu am nevoie de opinia juridică, eu ce supun votului astăzi?

**Domnul Ion Creangă:**

Deci în lectură finală, inclusiv propunerea ca...

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Cu punctul 2. Punctul 2 care...

**Domnul Ion Creangă:**

Legea integrală în propunere finală, în redacție finală.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine, este potrivit normelor regulamentare.

**Domnul Ion Creangă:**

Da, articolul 71 din Regulament.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine, mulțumesc.

Microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Totuși se creează impresia că unii încearcă să acopere un fals de documente, care a fost admis cîteva luni în urmă.

Noi considerăm că acest proiect de lege poate fi votat doar după ce vom vedea rezultatele anchetei: cum a fost, cine este vinovat, cine a admis acest fals, cine a falsificat? Poate cineva a falsificat semnătura președintelui comisiei?

Domnule Ioniță,

Dumneavoastră două săptămîni în urmă ați declarat că Parlamentul nu a votat acest proiect de lege. Astăzi, de la aceeași tribună a Parlamentului, declarați că Parlamentul a votat acest proiect de lege. Totuși a votat sau nu a votat? Și de ce vă grăbiți? Să creăm această Comisie de anchetă, să delegăm, fiecare fracțiune să delegheze reprezentanți în această comisie. Să examinăm în ce circumstanțe a avut loc semnarea și promulgarea acestei legi. Și după aceasta venim și votăm în trei lecturi. Cum propuneți dumneavoastră.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Eu vă mulțumesc.

Vreau să fie foarte clar. Deci legea a fost votată. Nu a fost votat amendamentul. Deci, domnule deputat, amendamentul. Știți că sînt amendamente pe care comisia le acceptă. La legea dată a fost un amendament, care de patru ori s-a propus în comisie, nu s-a acceptat, iar în plenul Parlamentului nu a fost votat amendamentul, iar legea a fost votată.

Ceea ce vreau acum să spun: aveți perfectă dreptate, legată de necesitatea investigației. Și domnul Lupu a spus că va fi acest lucru.

Însă vreau să explic colegilor: procedura de investigare nu trebuie să fie legată de procedura de votare a acestei legi. Și cred că foarte explicit am spus că ar fi bine să votăm astăzi legea, fără a perturba ceea ce dumneavoastră spuneți.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 5.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Eu sînt de acord că fiecare lege trebuie votată în parte. Ce ține de Legea cu cazinourile. Dacă după investigare Secretariatul ne prezintă că cineva a schimbat o cifră sau o literă în text, atunci formăm o comisie parlamentară ca să verificăm: cine a făcut lucrul acesta și a prezentat președintelui spre semnare textul, care nu corespunde votului Parlamentului.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 3.

**Domnul Valeriu Guma:**

Domnule Președinte,

Noi creăm un precedent. Că n-am mai avut în practică, cînd noi votăm o lege care a fost votată în două lecturi, în lectura a treia, în afară de Legea bugetului.

Procedura este numai una. Vine la dumneavoastră ca să fie promulgată și dumneavoastră o remiteți înapoi cu obiecțiile pe care le aveți. Numai așa poate să fie. Nu înțeleg domnul Creangă ce explicații dă.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 1.

**Domnul Ion Creangă:**

Stimați deputați,

Este articolul 71 din Regulamentul Parlamentului, în care se menționează că în cazul în care există anumite neclarități sau amendamente, sau propuneri în lectura a doua, deci Parlamentul este în drept să remită în comisie pentru pregătire și venire în lectură finală. Lectura finală presupune redactarea textului integral și votarea lui.

**Domnul Marian Lupu:**

Deci dacă totul este regulamentar.

**Domnul Ion Creangă:**

N-a fost promulgată legea aceasta. Aceasta este legea pe care o adoptăm acum. Cealaltă care-i demult, nu-i vorbă de ea.

**Domnul Marian Lupu:**

Da. Microfonul nr. 3.

**Domnul Vadim Mișin – Frațiunea PCRM:**

Спасибо, господин председательствующий.

Я вообще удивляюсь разъяснениям нашего начальника Юридического управления. Он разъясняет не так, как по закону, а так, как это удобно начальству. Странные юристы у нас пошли. По закону совсем не так. Мы, и Крянгэ хорошо это знает, когда за этот закон голосовали во втором чтении, мы голосовали как окончательное чтение. И никаких разговоров не было ни о каком финальном голосовании и ни о каком третьем чтении.

Извините, пожалуйста, но для того, чтобы перевести закон в финальное голосование либо в третье чтение, надо принять решение здесь, в Парламенте, путем голосования. То есть, вы бы внесли здесь на рассмотрение, что есть проблема в этом законе, которую надо переносить в третье чтение. Мы это должны были проголосовать. Тогда мы бы имели право сегодня вообще вести речь о третьем чтении. Сегодня то, что объясняет господин Крянгэ, это теория, ничем не подкрепленная.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

A fost.

Domnule Mișin,

Vreau să vă anunț că a fost acest vot data trecută în Parlament. Domnul Sîrbu, deputat din Frațiunea dumneavoastră, s-a sculat în plenul Parlamentului, a formulat. Și pot să citesc formularea domnului Sîrbu. Și noi, toate fracțiunile parlamentare, toate, toate patru fracțiuni parlamentare am votat că acest proiect de lege necesită așa ceva.

**Domnul Vadim Mișin:**

Тогда мы сегодня должны рассматривать не закон, а единственную поправку третьего чтения.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Da, așa și este. Corect.

**Domnul Vadim Mișin:**

Вообще не касаться закона.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Eu doar am informat. Domnule Mișin, îmi cer scuze. Eu doar am informat plenul Parlamentului că acest proiect de lege a fost votat în două lecturi. Data trecută, la insistența domnului Sîrbu, în acest caz, din Frațiunea dumneavoastră, pentru ca să ne conformăm deciziei Curții Constituționale. Tot Parlamentul am acceptat unanim ca să formulăm, împreună cu juriștii, noțiunea. Ea este acum pronunțată de către mine pentru lectura finală, punctul 2 al articolului 2 am enunțat-o și noi votăm, încă o dată repet, la toate fracțiunile.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 3.

Cineva are ceva de spus?

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Da, vă mulțumesc.

Cîteva clarități, domnule Președinte.

Într-adevăr, acest proiect de lege a fost votat în două lecturi, pare-mi-se două săptămîni în urmă. Ulterior, s-a constatat, domnule președinte al comisiei, că, prin hotărîrea Curții Constituționale, acel proiect, acea lege a fost declarată absolut neconstituțională, dat fiind faptul că a fost încălcată grav procedura. Nu a fost avizul Guvernului ș.a.m.d.

Și dumneavoastră atunci ați propus de a include un amendament, pentru ca acțiunea acestei legi să aibă loc de la momentul intrării în vigoare a legii precedente, pentru ca prejudiciul să fie reîntors statului. Și atunci eu am spus că un astfel de amendament nu este posibil, deoarece legea deja a fost votată și urmează a fi reîntoarsă, pentru a fi studiată și în lectură finală. Într-adevăr, aceasta este.

Dar țin să menționez că acest fapt nicidecum nu are vreo legătură cu alt aspect: cine este responsabil de faptul că totuși această lege, atunci, acest amendament nu a fost votat, dar a fost publicat?

De aceea, este foarte important: înainte ca noi să revenim la procedura anterioară, trebuie să vedem cine se face responsabil de faptul, de acel prejudiciu de circa 6 milioane. Și trebuie numaidecît instituită această Comisie de anchetă, deoarece anchetarea de către Secretariatul Parlamentului va fi una foarte subiectivă. Cum poate Secretariatul Parlamentului să ancheteze, atunci cînd Secretariatul Parlamentului pregătește acea redactare a proiectului pentru a fi

publicată. Este imposibil. Pentru a avea o investigație independentă, avem nevoie de această Comisie de anchetă din partea tuturor reprezentanților.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate domnule Sîrbu,  
Mă iertați...

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Și atunci se va clarifica problema.

**Domnul Marian Lupu:**

E lung. Deci una și alta, ceea ce am solicitat de la Secretariat, aceasta nu-i anchetă. Va trebui să-mi dea explicațiile, fiindcă șirul logic al acțiunilor este aici, în...

**Domnul Serghei Sîrbu:**

O"key. Dar dacă Secretariatul spune că totul este bine, atunci ce facem?

**Domnul Marian Lupu:**

Dar dacă... Atunci, domnule Sîrbu, facem ceea ce propuneți și dumneavoastră, ceea ce susțin, iată, colegii de aici, de la microfonul nr.5. Dacă nu ajungem la răspunsul la întrebare pe această cale, înseamnă că, într-adevăr, formăm această comisie și facem ancheta...

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Noi tergiversăm. S-ar putea mai operativ.

**Domnul Marian Lupu:**

Însă, nu vă supărați, vă rog, una cu alta chiar nu văd legătură directă, strictă.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Domnule deputat, vreau să anunț.

**Domnul Marian Lupu:**

Cadrul legal, aprobarea legii de astăzi și clarificarea, într-adevăr, cine și-a băgat codița la timpul său.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Stimați colegi,

Vreau să mai anunț că noi, în comisie, datorită informației pe care am colectat-o, am convenit. Trei persoane cel puțin s-au declarat disponibile de la trei partide ca să vedem ce, să venim în plenul Parlamentului cu o informație. Știți că, de regulă, este așa procedură: comisia investighează, apoi vine în Parlament și propune.

Dar vreau să rog, să fie foarte clar, sînt două acțiuni diferite. Una este legea pe care trebuie să o votăm, de dorit cît de urgent posibil, ca să înlăturăm efectele acestei neconstituționalități.

Și doi. Este ceea ce vorbiți dumneavoastră, care deloc nu este pus la îndoială, corectitudinea și necesitatea formulată de dumneavoastră. Dar vreau ca lucrul acesta foarte bun nu cumva să stopeze sau să tărăgăneze votarea legii. Aceasta vreau să explic astăzi, ca să votăm legea.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Iar tot ce spuneți dumneavoastră este legitim.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine, microfonul nr. 3.

**Domnul Eduard Mușuc:**

Da, domnule Președinte,

Legea, practic, deja a fost votată data trecută. Ceea ce discutăm noi astăzi, dumneavoastră spuneți că nu există o legătură directă. Există legătura aceasta și este anume directă, deoarece, prin propunerea aceasta, prin amendamentul acesta, se încearcă rezolvarea problemei prejudiciului cauzat. Noi, examinînd această propunere în lectură finală, acceptăm existența acestui prejudiciu. Dacă îl acceptăm, dacă acceptăm existența acestui prejudiciu, de ce nu acceptăm formarea Comisiei de anchetă a Parlamentului pentru investigarea cazului respectiv?

De ce dumneavoastră încercați acum să aprobăm această lege și să mușamalizăm anumite lucruri, dar refuzați să votați pentru crearea Comisiei de anchetă, care să elucideze cazul și care să ne răspundă nouă: cine se face vinovat de prejudicierea statului cu 6 – 7 milioane de lei.

De aceea, Frațiunea noastră nu va vota pentru mușamalizarea lucrurilor, dacă nu va fi creată o Comisie de anchetă în acest sens.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine, am luat act.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Eu am înțeles. Sper că n-a fost înțeles clar. Eu nu sînt contra creării unei Comisii de anchetă, să fie foarte clar. Și sper că toată lumea înțelege că votăm două documente diferite. Este proiectul de lege și este hotărîrea de Parlament privind crearea Comisiei de anchetă. Aceasta am vrut să spun. Și eu nu sînt contra. Eu n-am spus așa ceva.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 2.

**Domnul Alexandru Petkov:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Referitor la ceea ce a declarat domnul Ghimpu. A fost un erou nemuritor, care a declarat: «А ты не воруй!».

**Domnul Marian Lupu:**

N-am înțeles. Dar oricum, bine.

Microfonul nr. 3.

**Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:**

Domnule Ioniță,

Au trecut câteva luni de când s-a constatat un fapt fără precedent de falsificare a unei legi. De ce dumneavoastră, venind cu proiectul în Parlament, ați fost obligat să informați și despre investigațiile cel puțin la nivelul comisiei și a Aparatului.

De ce noi, Frațiunea PCRM, atunci când vedem așa un prejudiciu adus bugetului de stat, insistăm a cîta oară asupra creării comisiei și dumneavoastră nu, vă opuneți.

Oare fuziunea a două partide n-a început atunci, când au falsificat domnul Ghimpu și cu Untu... și Untilă o lege? Nu de atunci a început? Lămuriți-ne.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Îmi pare rău. Vreau să explic pentru opinia publică. Îmi pare rău că îmi aduceți învinuiri. Vreau aici să spun un lucru foarte simplu. Guvernul, împreună cu noi, am depistat această problemă. Nu a fost din partea altuia. Și Guvernul a atacat-o în Curtea Constituțională.

Ca președinte de comisie și ca om care am văzut acest lucru, am pregătit proiectul de lege încă în luna septembrie. Tot în luna septembrie, la solicitarea domnului Ghimpu, am investigat cazul și am pregătit toate materialele care sînt.

Știți că a fost electorala. Prima când a apărut această lege a fost acum, în plenul Parlamentului, și cred că ne-am făcut cu onestitate meseria și am informat plenul Parlamentului. Și îmi pare bine că informația furnizată de mine este crezută și apreciată ca veridică. Și dumneavoastră o utilizați.

De aceea, nu vreau să... Deci sper că dumneavoastră înțelegeți că nu sînt persoana căreia trebuie acum să-i spuneți aceste acuzații. Deci mi-am făcut absolut toate obligațiile care cred eu și iese din ceea ce sînt și din morală.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Iar în ceea cît privește că sînt contra. Nu am spus că sînt contra comisiei. Știți foarte clar când comisia parlamentară... am spus-o clar că accept crearea. Nu că accept, dar sînt pentru aceea ca să fie creată această comisie.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 3.

**Doamna Zinaida Chistruga:**

...împotriva. Acceptați, dar votați împotriva creării comisiei. Încă o dată vă întreb: de ce nu nominalizați persoanele care s-au făcut vinovate de falsificarea unei legi?

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Eu le-am nominalizat în ședința trecută. Îmi pare rău că trebuie să ... atît de mult.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Și vreau să fie direcționată direct nemulțumirea dumneavoastră spre cine trebuie.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr. 5.

**Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu regret retorica colegilor de la PCR. Și ei încearcă, în mod vădit, să ochească în toată această problemă doar o singură persoană, știind foarte exact că rolul unui președinte de Parlament este doar să semneze anumite... legile care vin spre semnare, știind în același timp, că am văzut pe domnul Mușuc, care este președinte de comisie, că acest... fiecare proiect de lege adoptat este semnat de către autor, este semnat de către președintele comisiei, este semnat de către Direcția juridică, de către... și după aceea merge la Președintele Parlamentului. Nu văd... eu nu vă spun acest lucru pentru dumneavoastră, ci pentru opinia publică, pentru că faceți speculații ieftine și ele trebuie explicate. Mersi.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. Microfonul nr. 3.

**Domnul Grigore Petresco:**

Vă mulțumesc.

Nu este vorba despre situații ieftine, domnule Munteanu. Inițiativa, acest amendament a venit din partea domnului Untilă, dacă țineți minte. Acest amendament nu a fost pus la vot. Însă domnul Ghimpu a semnat o nouă redacție a acestei legi și a promulgat această lege în calitate de Președinte interimar.

Astăzi domnul Untilă este vicepreședinte în același partid, unde domnul Ghimpu este președinte. Nu vi se pare straniu acest fapt?



Deci noi cred că trebuie să creăm numai decît această Comisie de anchetă, să investigăm toate aspectele, absolut tot. Ne-am adresat și la Procuratura Generală, dar insistăm să punem încă o dată la vot această propunere.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Petrenco...

**Domnul Grigore Petrenco:**

Și după aceea revenim la lectura a treia. Dacă se creează Comisia de anchetă, votăm și în lectura a treia, dar nu acoperiți deci ceea ce a făcut domnul Ghimpu jumătate de an în urmă.

**Domnul Marian Lupu:**

E clar, e clar. În cadrul unei ședințe propunerea se pune la vot o singură dată. Și toată lumea știe lucrul acesta. Să nu ne jucăm “de-a țurca”.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Avînd această referință la articolul respectiv din Regulamentul Parlamentului, în condițiile raportului prezentat de către comisia de profil, voi supune votului, pentru adoptare în lectură finală, proiectul de Lege nr.2538. Cine este pentru rog să voteze.

Rog să-mi fie anunțate rezultatele. Vă rog.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 2 – 22. (*Rumoare în sală.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Deci...

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 2 – 22.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr. 3?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Imediat.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, vă rog.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr. 3 – 29.

**Domnul Grigore Petrenco** (*din sală.*):

– 21 aici.

**Domnul Marian Lupu:**

– 29 de voturi.

Sectorul nr. 1?

Zero.

**Domnul Sergiu Stati:**

Noi nu participăm la “bardak”-ul acesta, mă scuzați de expresie, fiindcă...

**Domnul Marian Lupu:**

Țineți-vă opinia dumneavoastră...

**Domnul Sergiu Stati:**

Fiindcă, în primul rînd, trebuie să vă învățați să numărați.

**Domnul Marian Lupu:**

Sînteți numărător. Eu vă rog frumos, fiecare cu funcțiile sale.

22, 29. 51 de voturi. Proiectul nr. 2538 este adoptat în lectură finală.

Deci proiectul de Lege nr.236 pentru modificarea articolului 16 din Codul audiovizualului. Lectura a doua.

Rog comisia.

**Doamna Corina Fusu** – *Fracțiunea PL:*

Stimați colegi deputați.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, vă rog.

**Doamna Corina Fusu:**

Comisia a examinat acest proiect de lege în data de 16 februarie 2011, iar în data de 25 februarie 2011 acest proiect de lege a fost votat în primă lectură.

Vă explic esența acestui proiect de lege. Acest proiect de lege vine să ajusteze articolul 16 alineatul (3) din Codul audiovizualului în concordanță cu dispozițiile unei alte legi, care se numește Legea cu privire la libertatea de exprimare. La fel articolul 16, alineatul (3), autor este Guvernul. Și Guvernul propune următoarele.

*(Zgomote, bătăi puternice în mese în sala de ședințe.)*

**Domnul Marian Lupu:**

Da, vă rog, doamnă președinte. Eu vă rog, continuați. Noi sîntem la examinare. Tot după prezentarea raportului. Nu vă supărați, vă rog. Doamnă președinte, vă rog. *(Rumoare zgomotoasă în sală.)*

**Doamna Corina Fusu:**

Guvernul propune următoarea variantă: “Radiodifuzorul difuzează răspunsul în aceeași emisiune, în același interval de timp și cu aceeași durată în termen de 15 zile după primirea cererii întemeiate, iar dacă emisiunea care a răspândit această informație apare mai rar decât o dată la 15 zile, răspunsul se difuzează în următoarea emisiune”.

Majoritatea comisiilor au avizat pozitiv acest proiect de lege. Între timp, de la ședința din 25 februarie au mai parvenit și alte avize, precum ar fi avizele Comisiei drepturile omului și relații interetnice, Comisiei politică externă și integrare europeană. Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat acest proiect de lege și membrii acesteia s-au pronunțat pentru examinare și adoptare în plenul Parlamentului.

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de lege și, în urma dezbaterilor pe care le-a avut în comisie, majoritatea acesteia au votat pentru propunerea proiectului de lege spre examinare și adoptare în ședința plenară a Parlamentului.

**Domnul Marian Lupu:**

De acord.

**Domnul Corina Fusu:**

Comisia administrație publică și dezvoltare regională, de asemenea, se pronunță pentru examinarea și adoptarea acestui proiect de lege în Parlament.

Comisia economie, buget și finanțe are aceeași propunere: de examinare și adoptare în Parlament.

Direcția juridică a examinat proiectul de lege și are o singură obiecție: a atenționat asupra faptului că varianta finală a proiectului nu a avut drept anexă dosarul de însoțire în variantă completă.

Pe parcursul dezbaterilor, care au avut loc în comisie, membrii comisiei au constatat că varianta propusă de Guvern a ajustat doar parțial articolul 16, alineatul (3) din cod, ceea ce se referă numai la termenul de 15 zile, dar nu și la sintagma „de la data examinării cererii prealabile.”

Articolul 16, alineatul (3) din Codul audiovizualului prevede că radiodifuzorii difuzează răspunsul în aceeași emisiune, în același interval de timp și cu aceeași durată în termen de 5 zile după primirea cererii întemeiate. Iar articolul 16, alineatul (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare prevede acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile și mai departe conform textului.

Astfel, Guvernul a lăsat varianta ...

**Domnul Marian Lupu:**

Doamnă președinte al comisiei,

Noi am putea să trecem la partea finală a raportului?

**Doamna Corina Fusu:**

Trecem la partea finală?

Așa. Între timp a parvenit și un amendament din partea deputatului Mihai Godea, în formula următoare: în cazul excluderii din grilă a emisiunii, răspunsul se difuzează în același interval de timp și cu aceeași durată în termen de cel mult 30 de zile din momentul primirii cererii.

În ședința Parlamentului din 25 februarie s-a convenit asupra următoarei redacții, domnule Godea, fiți atent: în cazul excluderii din grilă a emisiunii, răspunsul se difuzează în același interval de timp și cu aceeași durată în termen de cel mult 15 zile din momentul examinării cererii.

**Domnul Marian Lupu:**

Tot?

**Doamna Corina Fusu:**

Urmare a celor expuse, comisia noastră, cu votul majorității membrilor prezenți la ședință: 5 voturi ”pentru”, propune acest proiect de Lege cu nr.236 spre examinare și adoptare în ședința plenară în lectura a doua.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

Stimați colegi,

Vă mulțumesc.

Rog să luați loc, doamnă președinte.

Vă rog, de procedură. E și normal, raportul este terminat, înainte de a continua exercițiul de vot, se poate de vorbit despre aspect de procedură.

Vă rog, microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petreco:**

Deci, domnule Președinte al ședinței,

În primul rînd, noi cerem să fie respectate drepturile deputaților și drepturile opoziției și ale Frațiunii PCRM. Atunci cînd solicităm luare de cuvînt de procedură, conform Regulamentului, trebuie să acordați și trebuie să conectați microfonul.

Dar, în al doilea rînd, ceea ce ați făcut, votînd în a treia lectură acel proiect de lege, de fapt, ați acoperit acea infrațiune care a fost comisă de domnul Ghimpu, acest fals de documente.

**Domnul Marian Lupu:**

Nu vă supărați, vă rog, dar aceasta nu-i de procedură.

**Domnul Grigore Petreco:**

Și noi considerăm că acest vot este nul.

**Domnul Marian Lupu:**

Deconectați, vă rog, microfonul nr.3. Asta nu-i de procedură.

Să nu fie cu supărare, stimații mei colegi. Deloc nu-i de procedură.

Asta-i expunere de poziție, pe care o puteți face regulamentar, luând cuvântul în cadrul unei declarații la finele ședinței. Pur regulamentar. Asta nu este procedură, să nu fie cu supărare.

Mulțumesc.

Stimați colegi, proiectul nr.236.

Mai aveți ceva de procedură, domnule Sîrbu? Păi, dacă e de procedură, vă rog, de procedură.

Microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Deci, totuși ...

Domnule Președinte al ședinței,

Nu speculați și nu deconectați microfoanele. În sectorul nr.3, atunci când au fost anunțate 29 de voturi, de fapt, erau 25. N-ați avut majoritatea să votați în lectura a treia acel proiect de lege. Noi insistăm să revenim la procedura de vot, altfel acest... Și votul nominal. Propunem, conform Regulamentului, votul nominal.

**Domnul Marian Lupu:**

Dragii mei,

Procedura de vot a fost deja epuizată. Țineți, rog, cont de acest lucru.

Microfonul nr.4.

**Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:**

Aș vrea ca deputații din Partidul Comuniștilor să se învețe, cel puțin, a număra, pentru că erau 29 de persoane în sală, în sectorul nr.3.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.3 – 29 de voturi. Bine.

Stimați colegi,

Asta este situația. Dacă mai are cineva de procedură.

Microfonul nr.5.

**Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:**

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Îmi pare rău că aici, în Parlamentul Republicii Moldova, am ajuns să constatăm că prostia este foarte periculoasă, fiindcă nu obosește niciodată.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

Domnule Sîrbu, vă rog.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Vă mulțumesc.

În primul rând, în ceea ce privește cu numărul. Noi avem foarte mulți reprezentanți mass-media, care am putea verifica, ulterior, câți au votat. Dar eu, de fapt, am o întrebare către doamna vicepreședinte a Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media Corina Fusu, în privința raportului comisiei.

**Domnul Marian Lupu:**

La proiectul nr.236?

**Domnul Serghei Sîrbu:**

La proiectul nr.236. Dacă îmi permiteți.

**Domnul Marian Lupu:**

De fapt... Da, vă rog, doamnă vicepreședinte. Sau de la microfon, unde vă este mai comod.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Și eu, pînă cînd doamna Fusu vine la tribună, vreau să-mi formulez întrebarea. În finalul raportului comisiei este menționat: Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, cu votul majorității membrilor prezenți la ședință, propune spre examinare adoptarea în ședința plenară. Or, de cînd, cu votul majorității celor prezenți, un raport poate fi aprobat?

Iarăși asistăm a cîta oară la falsificarea unui raport al comisiei. Deoarece nu poate un raport să fie aprobat cu votul majorității celor prezenți, dar doar cu votul majorității membrilor comisiei, adică cu cel puțin 7 membri. Am înțeles că au votat 5 membri. Și, iarăși, se induce în eroare întregul Parlament, că a fost aprobat.

Aici, conform Regulamentului Parlamentului, trebuia să fie scris că raportul nu a fost aprobat, deoarece nu a întrunit numărul necesar de voturi și rămîne la discreția Parlamentului. Și, iarăși, se induce în eroare. Vă rog frumos, clarificați, din ce cauză admiteți a cîta oară astfel de falsuri.

**Doamna Corina Fusu:**

Deci răspunsul meu este următorul. În comisia noastră avem 12 deputați, toate avizele se iau, se consideră avizate pozitiv dacă votează 7 membri ai comisiei noastre, 7 este pentru avizare pozitivă.

La ședința respectivă au votat 5 – pentru, iar opoziția – 4 membri au votat împotriva. Aici lucrul acesta este prevăzut și reiterez încă o dată, citesc încă o dată, urmare a dezbaterilor: 5 membri ai comisiei au votat pentru următoarea formulă „în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile”, iar 4 s-au pronunțat contra.

Deoarece chiar și raportul comisiei de specialitate este un raport sau o opinie, sau un aviz consultativ, doar Parlamentul Republicii Moldova este în drept să decidă, să voteze și să adopte respectivul proiect de lege. Ceea ce am și expus în ultimul alineat.

În contextul celor menționate, comisia de specialitate, cu votul majorității membrilor prezenți la ședință, propune proiectul nr.236 spre examinare și adoptare în ședință plenară în lectura a doua. Adică, vrem să spunem că decide Parlamentul.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, mulțumesc.

**Doamna Corina Fusu:**

Și deoarece am ocazia să fiu prezentă la acest microfon central, vreau să reiterez că colegii noștri din opoziție încalcă, de fapt, Legea cu privire la Regulamentul de funcționare a Parlamentului și, contrar acestei legi, și, contrar deciziei comisiei, ziua de miercuri este perturbată, ședințele comisiilor și lucrul acesta nu se întâmplă doar în comisia noastră, Frațiunea Partidului Comuniștilor își fixează ședința Frațiunii la ora 11.00.

**Domnul Marian Lupu:**

Doamnă vicepreședinte, vă mulțumesc.

**Doamna Corina Fusu:**

Iată de ce ne vine foarte greu să lucrăm în comisie. Vă rugăm să respectați legea.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte propuneri pentru acest proiect?

Microfonul nr.3.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

O scurtă replică, domnule Președinte.

Doamnă vicepreședinte al comisiei,

Nu poate comisia să scrie în raport: cu votul majorității membrilor prezenți se prezintă spre examinare în Parlament. Nu poate. Este ilegal, este contrar Regulamentului, este un fals.

**Domnul Marian Lupu:**

Deci, stimați colegi,

Noi trebuie, și în prezent, și pentru viitor, într-adevăr, să prevedem situații diferite. Situațiile când, cu majoritatea membrilor comisiei, sînt adoptate proiectele într-o formă sau alta spre aprobare sau spre respingere. Sau situații când, pe de o parte, pentru desfășurarea ședinței comisiei cvorumul este, însă nu există cvorumul necesar pentru adoptarea unei decizii „pro” sau „contra” în cadrul ședinței comisiei și atunci, într-adevăr, se înaintează acest proiect pentru decizie în cadrul plenului Parlamentului.

Microfonul nr.3.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Aici e scris negru pe alb: comisia propune spre adoptare în ședința ... Comisia nu a propus spre adoptare, pentru că nu ați avut voturile necesare, nu ați avut, și în așa fel... Deci recidivele doamnei Fusu ...

**Domnul Marian Lupu:**

Sînt de acord cu dumneavoastră

**Domnul Alexandr Petkov:**

... deja sînt cunoscute.

**Domnul Marian Lupu:**

Sînt de acord, pe care motiv... Pentru stenogramă.

**Domnul Alexandr Petkov:**

La fel ca și domnului Ghimpu.

Și să revenim la revotarea acestui proiect, care a fost ...

**Domnul Marian Lupu:**

Pentru stenogramă noi fixăm că acest proiect este înaintat pentru decizie în cadrul plenului Parlamentului. Aici sînt de acord cu dumneavoastră.

Microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Mulțumesc.

Deci, noi, Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, în semn de protest față de falsificarea actelor legislative de către majoritatea parlamentară, în semn de protest față de falsificarea rezultatelor votului la ședința în plen a Parlamentului, părăsim această ședință, iar dacă declarați că sînteți 51, lasă ziariștii să vă numere. *(Frațiunea PCRM părăsește sala de ședințe.)*

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Cîteva secunde, să-i lăsăm pe colegii noștri fin opoziție să părăsească sala, așa cum au declarat, și continuăm mai departe că mai avem încă două subiecte. Adică, subiectul acesta și încă un subiect.

Stimați colegi,

Odată cu prezentarea raportului referitor la proiectul nr.236, voi supune votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.236. Cine este pentru rog să voteze.

Să nu pierdem timpul. Sîntem lectura a doua.

Stimați colegi numărători, rezultatele. Pentru stenogramă.



**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2 – 22.

**Domnul Marian Lupu:**

51 de voturi „pro.”

Împotrivă?

Zero voturi.

Proiectul nr.236 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1928 cu privire la modificarea articolului 15 din Legea privind frontiera de stat a Republicii Moldova. Lectura a doua.

Rog comisia.

**Domnul Alexandru Stoianoglo:**

Stimați colegi,

Comisia a examinat propunerile și obiecțiile înaintate de către comisiile parlamentare permanente, Direcția juridică a Aparatului Parlamentului și Guvernul Republicii Moldova asupra proiectului menționat. Amendamentele parvenite cu decizia argumentată a comisiei se conțin în sinteză, care este parte integrantă la prezentul raport.

În contextul celor expuse mai sus, comisia propune plenului Parlamentului adoptarea prezentului proiect de lege în lectura a doua.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

Alte propuneri pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule Stoianoglo.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului adoptarea în lectura a doua a proiectului Legii nr.1928. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele. Pentru stenogramă.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 22.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.3?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.3 – 29.

**Domnul Marian Lupu:**

51 de voturi. Proiectul nr.1928 este adoptat în lectura a doua.

Sîntem ajunși la Ora întrebărilor.

Deci reprezentanții instituțiilor cărora le-au fost înaintate întrebările de către deputații care sînt lipsă în sală, în mod evident, dacă o să insiste, o să vă prezentați data viitoare pentru oferirea acestor răspunsuri.

Voi invita la tribuna centrală pe domnul Gheorghe Postică, viceministru al culturii, pentru a oferi răspuns la întrebarea doamnei Frumosu cu privire la acțiunile întreprinse în vederea protejării siturilor arheologice din Republica Moldova.

Vă rog, domnule viceministru.

**Domnul Gheorghe Postică – viceministru al culturii:**

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați.

Este bine cunoscut faptul că, în ultimii 15 ani, în Republica Moldova înflorește arheologia ilegală sau, cum i se mai spune, arheologia neagră, în rusește – „черная археология.” Arheologia ilegală este promovată de către persoane particulare cu ajutorul detectoarelor de metale. În ultimul deceniu, au fost sustrate zeci de tezaure de patrimoniu, mii de piese de patrimoniu cultural din pămînt.

Aceste piese au fost comercializate în rețele interne din Republica Moldova, dar o bună parte au fost exportate ilegal din Republica Moldova. În ultimii doi ani, organele vamale din Olanda și Germania au stopat două exporturi ilicite de obiecte de patrimoniu cultural din Republica Moldova. Un set din aceste obiecte arheologice, acum un an, a fost retrocedat Republicii Moldova.

Actualmente, o lună în urmă, Ministerul Culturii a convenit cu organele judiciare din Germania în ceea ce privește retrocedarea unui obiect din metal colorat, datat cu secolul II pînă la Hristos, care are o valoare estimativă de 250 mii de euro. Acest obiect urmează să-l primim corespunzător. Toate aceste ilegalități, promovate de arheologia ilegală, au fost posibile în această perioadă datorită faptului că în Republica Moldova a lipsit cadrul legal corespunzător.

Ministerul Culturii, anul trecut, 2010, a elaborat, în acest context, proiectul de Lege privind protejarea patrimoniului arheologic, care la 17 septembrie 2010 a fost votat de către Parlamentul Țării. Această lege a intrat în vigoare la 3 martie curent. Conform acestei legi, sînt prevăzute modalitățile și mecanismele de stopare a arheologiei ilicite. Conform legii, este interzis accesul cu detectoare de metale în zone cu patrimoniu arheologic.

În contextul promovării acestei legi, Ministerul Culturii a elaborat în prezent Regulamentul privind formarea Agenției Naționale Arheologice, care va fi propusă în maxim o lună de zile pentru aprobare Guvernului Republicii Moldova. Agenția Națională Arheologică va fi organul de stat care se va ocupa special de problemele protejării patrimoniului arheologic și, respectiv, ale stopării arheologiei ilicite.

În afară de aceasta, Ministerul Culturii a elaborat și va propune în maximum o lună de zile Guvernului proiectul de Lege privind modificarea Codului penal și a Codului contravențional la capitolul „Protejarea patrimoniului arheologic”, fiindcă, în lipsa acestor prevederi legale, organele corespunzătoare de stat nu pot să ia măsurile corespunzătoare vizavi de persoanele care încă încalcă această lege.

Noi sperăm că, într-un timp foarte restrâns, Guvernul și Parlamentul vor reuși să promoveze aceste acte legislative. Și, în continuare, vom reuși să stopăm acel flagel care se numește arheologia ilicită în Republica Moldova.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule viceministru,

Vă mulțumesc.

Autorul, dacă vrea să mai spună ceva, are dreptul la un minut.

Microfonul nr.4.

**Doamna Elena Frumosu – Frațiunea PLDM:**

Stimate domnule viceministru,

Stimate profesor,

Eu înțeleg îngrijorarea dumneavoastră și ceea ce ne-ați spus că, uite, există și da, într-adevăr, avem și Legea privind protejarea patrimoniului arheologic. Este îngrijorător faptul că, prin această lege, dumneavoastră sînteți obligat, ministerul, să elaboreze și să aprobe 6 regulamente, să constituiți două agenții în termen de 3 luni.

Și ceea ce ați relatat aici, că aveți un regulament, lucrați la un Regulament privind Agenția Națională. După părerea mea, sînt niște ritmuri prea scăzute, pentru că noi avem practica din '99, pînă în prezent încă nu sînt elaborate unele regulamente.

Să nu luați asta ca o indicație, nu știu cum, dar vă spun că peste două luni am să revin iarăși la această întrebare, pentru că situația, într-adevăr, este dezastruoasă.

Mulțumesc.

**Domnul Gheorghe Postică:**

Aveți dreptate. Legea din 1993 privind ocrotirea monumentelor n-a funcționat anume din cauza că nu au fost elaborate regulamentele, mecanismele corespunzătoare.

Deci eu vreau să menționez că, în contextul implementării Legii privind protejarea patrimoniului arheologic, Ministerul Culturii elaborează 15 acte normative, majoritatea acestor acte sînt elaborate în calitate de proiecte, deci noi le avem. Acum urmează să le promovăm pentru avizare și pentru aprobarea corespunzătoare.

**Domnul Marian Lupu:**

De acord.

Vă mulțumesc.

Rog să luați loc.

Stimați colegi, stimată colegă,

Înainte de a continua acest compartiment, vreau să încheiem două aspecte procedurale, pe care trebuie să le facem astăzi. Biroul permanent, astăzi-dimineață, a pus în discuție și subiectul desfășurării plenului Parlamentului doar în ședința de astăzi pentru săptămîna curentă, avînd acel pachet de proiecte pe ordinea de zi pe

care le-am examinat, în modul în care mâine ședința plenului Parlamentului să nu aibă loc.

Vreau să supun votului dumneavoastră această propunere a Biroului permanent. Cine este pentru rog să voteze. Unanim. Această propunere a Biroului permanent este acceptată.

Și doi la mână. La fel, Biroul permanent, care s-a întrunit astăzi-dimineață, a examinat și propunerile pentru proiectul ordinii de zi pe următoarele două săptămâni, respectiv perioada 24 martie – 1 aprilie. La fel, în numele Biroului permanent, vreau să solicit votul dumneavoastră privind aprobarea proiectului ordinii de zi pe următoarele două săptămâni. Cine este pentru rog să voteze. Unanim, la fel.

Vă mulțumesc. Este aprobat.

Un lucru pe care trebuia să-l fac de la începutul ședinței, dar au intervenit informațiile privind tristele evenimente din Japonia, îl fac acum. În perioada premergătoare ședinței de azi a plenului Parlamentului, și-au sărbătorit ziua de naștere unii dintre colegii noștri: doamna Ana Guțu. Să o felicităm și să-i dorim multă sănătate. *(Aplauze.)*

Și, în pofida faptului că nu sînt prezenți colegii noștri din opoziție, doi din ei au fost onomastici: domnul Vadim Mișin și domnul Alexandr Bannicov. Să-i felicităm și pe aceștia. Le dorim multă sănătate. *(Aplauze.)*

Acum, stimați colegi, pentru Ora Guvernului, cine vine cu întrebări, dacă sînt asemenea întrebări pentru această ședință pregătite, vă rog, ieșiți la microfoane. Dacă nu, voi declara ședința închisă.

Da, microfonul ...

Declarație? Domnule Butmalai. Păi nu, interpelările se fac de acolo, nu de aici.

Vă rog, microfonul nr.4.

Deci nu interpelare, întrebare. Ora interpelărilor e ultima zi de joi a lunii.

**Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:**

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați colegi,

Onorată asistență.

Voi solicita domnului Președintelui interimar al Consiliului Coordonator al Audiovizualului Marian Pocaznoi să mă informeze în scris și să prezinte un raport în plenum Parlamentului cu referire la următoarele. Cu regret, nu sînt colegii noștri din Partidul Comuniștilor ca să audă și dumnealor cu ce se ocupă în Republica Moldova.

La data de 11 martie 2011, în cadrul buletinului de știri „Curier” de la postul de televiziune NIT, în moldovenește NIT, prezentat de Svetlana Ceban și Alexandru Frunză, a fost difuzat un reportaj care încalcă normele deontologice și morale, care se impun a fi respectate în cadrul unui post de televiziune care reflectă viața publică.

În cadrul acestei emisiuni, nefondat, neargumentat și aberant am fost numit conducător și organizator al unor grupări criminale. Eu, care, în virtutea funcțiilor

anterior ocupate în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne, mereu am luptat cu infracționalitatea în țara noastră și am fost mereu promotorul legalității, echității, stîrpirii banditismului, corupției și, în general, a crimei din societatea noastră.

Acest post de televiziune nu doar că nu a respectat principiul pluralismului de opinie, ci, în mod intenționat, operînd cu informații mincinoase și deducții inadmisibile dezinformează publicul, insuflînd acestui public impresia unui stat criminalizat.

Astfel, consider că mi-a fost lezată grav onoarea, demnitatea și reputația profesională și s-a cauzat un prejudiciu de imagine considerabil funcției de deputat, ca ales al poporului, ceea ce impune o luare de atitudine.

În contextul celor expuse, reiterez solicitarea, prin care să-mi fie prezentată o informație amplă privind rezultatele monitorizării de către CCA a postului de televiziune NIT în perioada anilor 2009 – 2011, rezultatele acestor monitorizări și deciziile CCA referitoare la acest post de televiziune. Să se examineze prin prisma corespunderii prevederilor Codului audiovizualului a reportajului difuzat de către Compania „NIT” în cadrul buletinului de știri „Curier” în ambele limbi, rusă și română, din 11 martie 2011 referitoare la persoana mea, cu prezentarea concluziei CCA.

Amintesc că Republica Moldova are nevoie de presă liberă independentă și echidistantă, dar nu de instrumente manipulatorii a maselor și campanii de denigrare și ponegrire a oponentilor politici cu informații aberante.

De asemenea, domnule Președinte, sînt la această zi disponibil de a vă informa că este deja pregătită cererea de chemare în instanța de judecată și, recent, vom depune la instanța respectivă.

Vă mulțumesc.

### **Domnul Marian Lupu:**

Stimate coleg,

De fapt, este, într-adevăr, un subiect care vă vizează pe dumneavoastră și, în acest caz, mai bine era de solicitat, într-adevăr, timp pentru o declarație ca să fie făcută de aici, de la tribuna centrală a Parlamentului. Ei, probabil, că normele de procedură le mai studiem pe parcurs.

Stimați colegi,

Aici sîntem ajunși la finalul ședinței plenului de astăzi a Parlamentului.

Ședința o declar închisă.

Următoarea ședință va avea loc săptămîna viitoare, joi, data de 24 martie, ca de obicei, la ora 10.00.

Vă mulțumesc și vă doresc o zi bună în continuare.

*Ședința s-a încheiat la ora 11.48.*

*Stenograma a fost pregătită spre publicare  
în Direcția documentare parlamentară  
a Aparatului Parlamentului.*