

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – DECEMBRIE 2011

Ședința din ziua de 19 decembrie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi.
3. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1505 din 30 iunie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind organizarea judecătorească – capitolul 8; Codul fiscal – art. 52, 83, 103, ș.a.; ș.a.*).
4. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2001 din 15 septembrie 2011 privind modificarea și completarea Legii nr.1549-XV din 19 decembrie 2002 cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat (*art.2, 4, 6 ș.a.*).
5. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 3465 din 16 decembrie 2008 pentru modificarea și completarea Legii nr.220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (*art. 7, 12, 17, 18, 21*).
6. Dezbaterea și remiterea în comisie a proiectului de Lege nr.2650 din 2 decembrie 2011 pentru completarea articolului 64 din Codul penal al Republicii Moldova.
7. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1488 din 28 iunie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul penal – art.244; Codul de procedură penală – art.269; Planul „Republica Moldova – Uniunea Europeană”, liberalizarea regimului de vize.*
8. Dezbaterea proiectului de Lege nr.965 din 14 aprilie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la Guvern – art.23; Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei – art. 27; ș.a.*). (Adoptat în lectura a II-a la 28.07.11). Anularea votului din 28 iulie 2011 privind adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.965. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.965 din 14 aprilie 2011.
9. Dezbaterea proiectului de Lege nr. 964 din 14 aprilie 2011 cu privire la Comisia principală de etică, structura și modul de funcționare al acesteia. (Adoptat în lectura a II-a la 28.07.11). Anularea votului din 28 iulie 2011 privind adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.964. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.964 din 14 aprilie 2011.

10. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1991 din 2 iulie 2010 pentru completarea Codului de procedură civilă (*art.279, 285¹, 285² ș.a.*).

11. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.2198 din 11 octombrie 2011 pentru ratificarea Convenției Consiliului European cu privire la protecția copiilor împotriva exploatării și abuzului sexual.

12. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2558 din 22 decembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte – art.3³; Legea cu privire la taxele consulare – art.4.* „Planul Republicii Moldova – Uniunea Europeană”, liberalizarea regimului de vize.

13. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.2597 din 28 noiembrie 2011 pentru modificarea și completarea Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr.54 din 31 martie 2011.

14. Dezbateră în primă lectură și respingerea proiectului de Lege nr.2184 din 7 octombrie 2011 pentru completarea articolului 5 din Legea Fondului republican și a fondurilor locale de susținere socială a populației nr.827-XIV din 18 februarie 2000.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului, și de domnul Artur Reșetnicov, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Este ora 10.00. Rog să vă ocupați locurile, pentru a începe ședința plenului.

Secretariatul,

Voi ruga să fie anunțată prezența.

Domnule Ganaciuc,

Vă rog.

Domnul Maxim Ganaciuc – secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 91 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Bodrug Oleg, Hadârcă Ion – la cerere; Garizan Oleg, Grișciuc Simion, Hotineanu Vladimir, Petrenco Grigore, Tkaciuk Mark.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței de astăzi. Rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova)*

Înainte de a începe examinarea chestiunilor incluse pe ordinea de zi, aprobată de către plenul Parlamentului anterior, două informații, stimați colegi. În data de 18 decembrie curent, într-un grav accident rutier s-a stins din viață deputatul primului Parlament Vasile Vatamanu. Rog să păstrăm un moment de reculegere. *(Se păstrează un moment de reculegere.)*

Mulțumesc.

La fel, vreau să vă anunț că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, și-a sărbătorit ziua de naștere colegul nostru domnul Igor Corman. Să-l felicităm, dorindu-i multă sănătate și succes. *(Aplauze.)*

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Duminică, s-a stins din viață unul dintre cei mai mare intelectuali ai secolului al XX-lea, cel care a contribuit enorm la deschiderea secolului al XXI-lea, la ieșirea Europei Centrale din comunism și nu oricum, dar cu lecția învățată, un mare intelectual, un mare dramaturg și om politic Vaclav Havel, fostul președinte al Cehiei. Și am să rog corpul legiuitor să păstrăm un minut de reculegere în memoria lui Vaclav Havel.

Domnul Marian Lupu:

Da. Vă rog, stimați colegi. *(Se păstrează un moment de reculegere.)*

Mulțumesc.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Sînt impus să intervin, fiindcă zilele trecute numele meu a fost bîrfit, manipulat și suspectat de Președintele Partidului Democrat, domnul Marian Lupu. Ținînd cont de faptul că alegerile care au eșuat, domnule Președinte, nu ar trebui să găsiți cine nu a votat pentru dumneavoastră. Fiindcă eu personal am votat pentru

candidatura dumneavoastră de trei ori și am votat conștient, așa cum spune și disciplina Partidului Liberal Democrat din Moldova.

Deci, în acest context, eu public cer de la dumneavoastră scuze. Fiindcă acest lucru l-am demonstrat public atunci când am demonstrat că am votat pentru candidatura dumneavoastră. Și acest lucru m-a indignat pe mine, familia mea, prietenii mei, pe părinții mei. De aceea, eu solicit ca dumneavoastră public să faceți acest lucru, ținând cont de faptul că noi ne-am respectat și am onorat dreptul de a vota candidatura Alianței pentru Integrare Europeană.

De aceea, dacă dumneavoastră nu veți face acest lucru, demnitatea mea îmi cere și îmi spune ca să nu respect decizia Partidului Liberal Democrat, a Frațiunii Partidului Liberal Democrat din Moldova, ca, la o altă alegere, la care se pretinde, eu nu voi vota candidatura dumneavoastră.

Bunul simț, buna educație demonstrează că sînt lipsite în forul legislativ atunci când noi învinuim colegii, învinuim oamenii că nu se țin de cuvînt. Eu vreau să vă spun personal: m-am ținut de cuvînt, am respectat întocmai cerințele și regula de votare a acelei zile.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Vadim Mișin – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Мариан Ильич,

Я вас довольно давно знаю, но у меня в связи с этим есть один вопрос. Скажите, пожалуйста, вам самому не противно от того спектакля, который вы устроили на выборах и продолжается сегодня? (*Аплодисменты.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

În calitate de autor, rog ca Legea nr.2335, de fapt, Hotărîrea de Parlament nr.2335 să fie retrasă. Am discutat cu mai multe fracțiuni și am ajuns la concluzia că trebuie de retras.

Domnul Marian Lupu:

Care-i numărul de ordine?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.2335. Nr.14 de pe ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Retragerea nr.2335.

Bine. Am înregistrat.
Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Cîteva ședințe în urmă, plenul Parlamentului a votat pentru includerea în ordinea de zi a proiectului nr.2309 pentru lectura a doua. Toate rapoartele sînt pregătite. Din careva circumstanțe acest proiect nu a fost supus dezbaterilor și examinării și nu-l regăsim în ordinea de zi. De aceea, insistăm el să fie dezbătut, proiectul nr.2309. Și vreau să reamintesc că el nu trebuie supus votului, deja a fost votat pentru dezbateri. De aceea, doar vreau să luăm act despre faptul că nu a fost examinat și să fie dezbătut în ședința de astăzi, proiectul nr.2309.

Și a doua întrebare.

Domnule Președinte,

Noi solicităm ca, pentru ziua de joi, să fie invitat în plenul Parlamentului Președintele Consiliului Superior al Magistraturii care urmează să dea explicații cu privire la un caz ieșit din comun în ceea ce privește etica judecătorului Gheorghe Crețu de la Curtea de Apel Chișinău, care tergiversează, absolut neîntemeiat și legal, examinarea dosarului cu privire la ridicarea mandatelor de consilieri în Consiliul municipal Chișinău.

Ținem să menționăm că această ședință de judecată a fost amînată de cinci ori, ultima oară, culmea, judecătorul nici nu s-a prezentat la ședință. Dar toate dosarele de contencios administrativ urmează să fie examinate în termene foarte restrînse. Prima ședință urmează să aibă loc în termen de zece zile. Iar acest dosar, deja cel puțin trei luni, este examinat și tergiversat absolut ilegal. Și am vrea ca Consiliul Superior al Magistraturii să ia atitudine și să dea o explicație asupra eticii acestui judecător. Pentru ziua de joi.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Eu am să rog dumneavoastră și Secretariatul să verificați Regulamentul. Eu nu sînt sigur că sistemul judecătoresc, și, în acest caz, CSM, nu intră în lista acelor instituții care nu pot fi invitate pentru tot felul de explicații în plenul Parlamentului.

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Președinte,

Noi nu solicităm să fie invitat judecătorul să dea explicații, noi solicităm să fie invitat organul de autoadministrare judecătorească ...

Domnul Marian Lupu:

Îmi dau seama. De aceasta și zic.

Domnul Serghei Sîrbu:

... doar în ceea ce privește etica judecătorului, nu în ceea ce privește examinarea dosarului propriu-zis. Este vorba de două lucruri diferite.

Domnul Marian Lupu:

Îmi dau seama. Totuși verificați. Dacă legea permite acest lucru, nici o problemă. Dacă există însă constrângeri și Parlamentul nu este în drept s-o facă, atunci să vă informați la acest subiect.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Dumneavoastră joi ați plecat, înțeleg că ați avut program, deci n-ați fost la finele ședinței și eu, de aceea, vreau să vă întreb, dacă domnul Leancă apare astăzi totuși, pînă la urmă, în Parlament sau nu?

Domnul Marian Lupu:

Nu, astăzi noi sîntem în ședință extra program, astăzi nu avem Ora Guvernului, rămîne pentru joi.

Domnul Sergiu Stati:

În acest context, vreau să solicit, ținînd cont că sper că apare joi, să abordez încă două chestiuni care țin de Ministerul de Externe. În acest context, informez publicul și colegii mei că Ministerul de Externe și Guvernul în această perioadă, de doi ani și jumătate, au semnat mai multe documente enigmatice, deci care nu au fost date publicității, sînt foarte stranii, deci și, respectiv, lumea despre ele nu cunoaște nimic.

De aceea, vreau să rog ca domnul Leancă, atunci cînd o să vină joi în Parlament, să ne informeze referitor la semnarea în decembrie 2009 a Acordului interguvernamental cu Ucraina privind respectarea drepturilor minorităților naționale, care, în doi ani și jumătate de zile, adică în doi ani de zile, așa și nu a fost prezentat către ratificare în Parlament.

Și încă un document care este la fel de curios ca să-l vedem, este documentul semnat de domnul Filat în noiembrie 2010 privind regimul de frontieră dintre Republica Moldova și România. Și, de aceea, respectiv, ar fi bine ca să fie prezentat spre ratificare, dar nouă, cel puțin, să ne relateze care este situația și ce se ascunde sub această tăcere enigmatică a Ministerului de Externe vizavi de aceste documente.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Cel puțin, dacă nu greșesc eu, la subiectul cu Acordul privind regimul de frontieră, impresia mea este că el a fost și prezentat în Parlament. Nu greșesc?

Deci el trebuia să fie difuzat absolut tuturor deputaților și să fie pus în proces de examinare.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Solicităm a fi exclus din ordinea de zi proiectul, cu nr.5 în ordinea de zi, nr.2239, proiectul privind importul unui utilaj, inventar și echipament sportiv. Vă rugăm frumos să fie, de fapt, transferat pentru următoarea perioadă bisăptămînală.

Iar domnului Sîrbu. Ceea ce propune dumnealui este un know how, ca puterea legislativă să vină să dea explicații în fața puterii legislative. Cu siguranță a lipsit de la lecția unde era explicat principiul separării puterilor în stat.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Onorat Parlament,

Mult stimat domnule Marian Lupu,

Cu stimă și deosebit respect față de măria dumneavoastră, însă, cu regret, am constatat niște acuzații grave, care mi le-ați adus față de o țară întregă prin intermediul canalelor televizate, după data de 16 decembrie 2011. Deși, domnule Președinte al Parlamentului, eu personal, avînd argumente de a nu vota candidatura dumneavoastră la funcția de Președinte al Țării, totuși m-am conformat, în primul rînd, deciziei conducerii partidului, inclusiv la acele indicații care au parvenit din partea Președintelui Partidului Liberal Democrat din Moldova Vlad Filat, inclusiv la decizia luată de Alianța pentru Integrare Europeană.

Și totuși eu am conștientizat faptul că mai presus ca toate sînt interesele naționale și, la data de 16, am acordat votul de susținere, ca dumneavoastră să fiți ales Președinte al Republicii Moldova, totodată, conștientizînd importanța acestui eveniment.

Domnule Președinte,

Reiterînd cele expuse, eu solicit respectuos din partea dumneavoastră, pentru că aceste acuzații grave au fost aduse în fața unei țări, în fața poporului, aș solicita de la dumneavoastră scuze publice. În caz contrar, eu îmi rezervez dreptul ca decizia pe viitor să îmi aparțină mie și nu mă voi conforma deciziilor care vor fi luate la partid, inclusiv la Frațiune și la Alianța pentru Integrare Europeană.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Dacă dumneavoastră ați avut careva suspicii și nu v-ați documentat la justa valoare, eu o să vă propun materialul video, care este imprimat pe sidi. Și, mai mult ca atît, eu am fost corect și îmi pare foarte rău și regret de cele întîmplate după data de 16 decembrie.

În legătură cu aceasta eu o să vă dăruiesc acest disc, să vă mai documentați încă o dată.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Vreau să mă refer la două chestiuni. Ambele se referă, din păcate, la lipsa respectului față de Frațiunea noastră din partea dumneavoastră personal.

Prima se referă la acea farsă și a doua tot se referă la acea farsă, pe care noi am văzut-o vinerea trecută, dumneavoastră ați declarat că ați așteptat voturile din partea Frațiunii PCRM pentru susținerea candidaturii dumneavoastră.

Dar vreau să vă spun că dumneavoastră nici n-ați încercat să vă întâlniți cu Frațiunea, să vă expuneți părerea. Știți, iese ca în filmul acela: Как же тебя понять, коль ты ничего не говоришь? Ba mai mult, dumneavoastră ați semnat chiar înaintea zilei de votare, chiar în aceeași zi ați semnat un acord, care, de fapt, interzice orice convorbire, orice negociere cu PCRM, cu Frațiunea noastră. Și eu cred că lucrul acesta, din partea candidatului pentru funcția de Președinte, denotă o lipsă de respect față de cea mai numeroasă Frațiune din Parlament. Unu.

A doua chestiune. Dumneavoastră, după procedura de votare, ați declarat un lucru care, de fapt, este un atac la adresa noastră, deoarece ați spus că, chipurile, toată Frațiunea a fost ținută undeva, toți deputații au fost strânși undeva, ținuți de mână, pentru ca să nu se ducă, să nu voteze, să nu participe la vot. Eu, în primul rând, vă rog frumos să nu judecați pe altcineva luând în calcul experiența proprie în Alianță, în partid.

Și, în al doilea rând, vreau să vă zic că este o sfidare, este un atac la adresa Frațiunii PCRM. Și din partea tuturor colegilor solicit respectuos ca dumneavoastră să cereți scuze public, așa cum ați anunțat public lucrul acesta, așa și să cereți scuze public față de Frațiunea noastră.

Deoarece această declarație nu este corectă, nu face față unui demnitar de stat și eu cred că nu va conduce la formarea unei atmosfere normale, sănătoase în cadrul Parlamentului. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Doamna Galina Balmoș – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Solicităm pentru proiectele nr.2596, nr.2597 să fie invitat reprezentantul Guvernului, al ministerului de resort, care sînt responsabili, de fapt, pentru politicii și nu doar reprezentantul Casei Naționale, care doar administrează aceste fonduri. Este prima propunere.

Și a doua propunere. Solicităm invitarea în plenul Parlamentului astăzi și, vă rog, să puneți la vot, a ministrului culturii sau a viceministrului pentru problema...

să ne dea o explicație: ce se întâmplă și cum demarează în continuare războiul monumentelor?

Pentru că doar, vineri, am vorbit la această temă, ca să auzim astăzi că la Cojușna, în cadrul Consiliului sătesc s-a pus în discuție următoarea problemă “Schimbarea denumirii monumentului eroilor căzuți în cel de-al Doilea Război Mondial” cu următoarea denumire „Monument consacrat victimelor represiunilor staliniste.” Deci se ajunge pînă la penibil în acest război al monumentelor, mai ales în primăriile unde sînt primari din partea Partidului Liberal.

Rog să susțineți această solicitare.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu, domnule Mușuc, nu știu unde ați fost ținuți dumneavoastră: că într-o odaie, că într-o cameră, că în țarc, asta-i treaba dumneavoastră, dar ați fost ținuți undeva.

Dar eu aș vrea să atrag atenția la altceva. Domnul Reșetnicov, vineri, în ședință, a spus că n-au votat pentru domnul Lupu, pentru că așa a fost decizia consiliului cinic. Și aici aș fi de acord cu domnul Reșetnicov, că, într-adevăr, sîntem toți de acord că a fost un congres cinic. Și vă săpun de ce.

Prima. Posibilitățile dumneavoastră financiare... ați putut aduce mai mult de 3 – 4 mii de oameni, undeva vreo 30 – 40 de mii. Dar sînteți, probabil, oleacă zgîrciți.

Doi la mîna. Vă rog să vă transmit rugămînta unor cetățeni, pe care i-am văzut în mulțime, care mi-au spus... I-am întrebat: parcă sînteți anticomuniști? Mi-au spus scurt pe doi: ne-au promis 200 de lei. Și, la urmă, zic: ne-au dat unde 100, unde 50. Și zic: mai mult nu mai venim noi la dînșii. Data viitoare nici aceste 3 – 4 mii n-au să aibă.

Dar sînt și unele lucruri ridicole. Majoritatea vorbitorilor au fost de limbă rusă, au tot dreptul. Dar ridicole au fost două momente. Ați găsit o femeie de undeva, vorbitoare de limbă rusă, care spunea în felul următor: Moldova este a noastră și nu-i a lor. Ce ar reieși dintr-aceasta? Moldova a cui e? Deci nu este a băștinașilor? Păi, de la momentul în care nu poți pronunța nici două cuvinte în limba de stat, nu mai vorbesc de limba română, păi, atunci cum, cui îi aparține Moldova, domnilor?

Alt moment ridicol este faptul că a pus o profesoară să vorbească în limba rusă, să spună că: „Noi trebuie să păstrăm limba moldovenească”, la momentul în care ea nu poate spune nici două cuvinte în limba română. Păi, aceasta nu este ridicol?

Mai mult ca atît, aș vrea să vă spun că ați încercat cu dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Timpul, vă rog, domnule Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Eu am două minute, domnule Președinte.

La momentul în care ați început a enumera, ceea ce ați făcut dumneavoastră și ați încercat să puneți pe umerii Alianței. Ați spus că au exportat doi saci de grâu. Corect, ați exportat doi saci de grâu, dar ați uitat să spuneți să ați reimportat acești doi saci de grâu la trei prețuri. La momentul în care ați spus ca ați exportat un butoi de vin. Da, ați exportat un butoi de vin, într-adevăr, și Onișcenco a vopsit gardurile cu el, că nu l-ați putut convinge că acesta-i vin.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Brega...

Domnul Gheorghe Brega:

Mai mult ca atât, aș vrea să mai enumer ceea ce n-ați enumerat dumneavoastră. Ați acaparat sute de hectare de pădure.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg...

Domnul Gheorghe Brega:

Zeci de hectare de pământ în Chișinău și ați construit castele. Tot slugoii dumneavoastră au construit castele. Așa că nu ieșiți și spuneți că ați făcut mare congres cinic.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Am fost anunțat de Aparat că autorul Legii nr. 2535 nu poate veni astăzi, de aceea, rog să fie transferat pentru următoarea ședință. Nr. 2535, este mai mult o lege tehnică, dar autorul nu poate fi astăzi în sală.

Domnul Marian Lupu:

Eu vă rog, stimați colegi. Ian, haideți, cu excluderile din ordinea de zi cumva să le mai terminăm, fiindcă noi special am inițiat ședința de astăzi a plenului Parlamentului extra program, ca să trecem legile, proiectele de lege care sînt de urgență pînă la sfîrșitul anului și foarte importante. Că nu poate autorul să se încordeze puțin.

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Au trecut deja mai mult de două luni de când Parlamentul Republicii Moldova a adoptat o hotărîre, prin care a constatat activitatea unui șir de instituții de stat drept una nesatisfăcătoare. Și au obligat Prim-ministrul Republicii Moldova să vină în Parlament să raporteze despre remanierele în Guvern. Au trecut deja două luni. Noi reiterăm din partea Frațiunii invitația și solicităm să fie pusă la vot includerea în ordinea de zi a chestiunii, deci informația Prim-ministrului despre remanierele în Guvern.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Decizia de joia trecută a fost că astăzi noi lucrăm în programul zilei de vineri. Deci cu referință la ordinea de zi. Eu voi accepta doar acele solicitări care vizează excluderea pe anumite motive a unor proiecte și nicidecum nu proiecte adiționale. Referitor la lucrul acesta revenim la ziua de joi. Rog să țineți cont.

Microfonul nr. 2.

Doamna Alla Mironic – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Господин Председатель,

Я хотела бы вновь вернуться к вопросу, который связан с именами героев Стояновки. И хотела бы попросить, чтобы вы высказали вашу личную позицию, потому что у меня есть документ, который мы получили на днях и который в Душанбе 3 сентября 2011 года. Вы как исполняющий обязанности Президента подписали. Я хочу огласить. Соглашение об увековечении памяти о мужестве и героизме народов государств, участников Содружества Независимых Государств, в Великой Отечественной войне 41-45 годов.

Согласно этого соглашения вы подписали и дали свое согласие на то, чтобы в Республике Молдова эти памятники были особенно значимы, чтобы к ним относились с уважением.

В то же время, присутствовавший в четверг и отвечавший на наши вопросы господин Ревенко остался на своей позиции. Просила бы, чтобы министр культуры в том числе и вы высказали свою позицию.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr. 4.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu am venit aici mai aproape de ochii cinstiți ai acestui liberal, domnul Munteanu, să-i spun că, deoarece el încearcă atât de mult să apere independența sistemului judecătoresc, separația puterii judecătorești. Și am vrut să-i amintesc că, atunci când l-ați demis neconstituțional pe domnul Murueanu de două ori din

funcție, „foarte mult v-ați gândit”, domnule liberal, „la independența sistemului judecătoresc”. De aceea, vă rog frumos să aveți grijă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Iurie Munteanu – Frațiunea PCRM:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați colegi,

E foarte complicat și dificil să comentez declarațiile unei persoane inadecvate, care este domnul Brega, dar totuși am o impresie că domnul Brega n-a lucrat 30 de ani chirurg, dar psihiatru și a suferit de o deformare profesională puternică, pentru că, în ultimul timp, el nu numai că demonstrează o lipsă de respect față de poporul Moldovei, dar și cele mai grave simptome ale celor mai grave cazuri tratate în Costiujeni.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Serghei Sîrbu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Aici, nu, 1 nu este. Acum câteva zile a fost distribuită o hîrtie, da, supliment care a fost semnată, inclusiv de acel care exercită provizoriu astăzi funcția de Șef de Stat. În care, în acest supliment, în punctul „5”, domnule Președinte, se stipulează că „durata mandatului de Șef de stat nu va depăși durata mandatului actualului legislativ”.

Este subsemnat de către dumneavoastră. Noi vrem să știm cum rămîne cu articolul din Constituție, care stipulează că mandatul este de 4 ani al Președintelui Republicii Moldova?

Și considerați că dumneavoastră mai aveți dreptul de a vă ocupa funcția după astfel de subsemnături? Aceasta este unul.

Doi. Solicităm în apropiatele ședințe, de dorit joi sau vineri, de la ministrul de interne, să ne prezinte informația în baza căruia drept pe malul drept al Nistrului, la coborîrea de pe bac, în satul Molovata, toate autovehiculele sînt impuse de către inspectorii Ministerului de Interne să prezinte ce au în portbagaj, să deschidă portbagajele.

Deci vă reamintesc că bacul circulă între două localități care sînt, care aparțin Republicii Moldova, Molovata și Molovata Nouă. Și dacă este perfect legal, vreau să-l întreb pe domnul ministru și să ne prezinte informația: de ce pînă în prezent mașinile care circulă între Durlești și Chișinău nu sînt oprite ca să prezinte portbagajele?

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Eu vă rog să puneți punct acestor... nici nu știu cum să le numesc eu. Noi am convenit astăzi că venim să lucrăm. Nu este prevăzut să facă declarații de la început nici un deputat, doar propuneri la ordinea de zi. Aveți buton acolo, dacă vedeți că nu vorbește la ordinea de zi, deconectați. Ce vă... Luați exemplul meu și atunci o să fie ordine. Cît se poate așa? Să vină fiecare... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte...

Domnul Mihai Ghimpu:

A stat azi-noapte și a visat ceva, și vine și declară în Parlament, de parcă merge pe drum și fluieră, fumînd o țigară.

Domnul Marian Lupu:

Eu vă mulțumesc pentru sugestie.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ei, cît se poate lucrul acesta?

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Încă o scurtă gimnastică și ne apucăm de lucru.

Microfonul nr. 3. Microfonul nr.4.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Eu vreau să vă amintesc, într-adevăr, că astăzi este o zi stabilită de Parlament pentru a vota un pachet întreg de legi. O zi de lucru extra program. Nu este Ora Guvernului, nu este zi de joi, cînd noi trebuie să începem cu examinarea ordinii de zi. De aceea, vă rog foarte frumos ca noi să purcedem la ordinea de zi. Și lăsați Moldova. Moldova este a nepoților noștri, nu a noastră încă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Lupu,

Eu în calitate de vicepreședinte al Comitetului de cooperare parlamentară „Uniunea europeană – Republica Moldova” vă rog și solicit ca dumneavoastră să

ne spuneți nouă, deputaților în Parlamentul Republicii Moldova, încât și întregii societăți moldovenești, exemplul sau exemplele țărilor Uniunii Europene, unde partidul de guvernare sau coaliția de guvernare obligă cetățenii țării sale să arate buletinul de vot, încălcând prin aceasta dreptul constituțional.

Fiindcă noi, spre regret, cel puțin din Frațiunea PCRM, nu știm așa cazuri, poate că, avînd în vedere că dumneavoastră plecați foarte des în deplasări pe la Strasbourg și Bruxelles și știți mai mult sau, poate, domnul Dirk Shubel v-a dat careva exemple? Adică, noi așteptăm răspunsul și exemplele de așa fel.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Așteptați-le, vă rog.

Domnule Petrenco,

Ați fost la microfon. Doar dacă este de procedură.

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnule Președinte al ședinței,

Noi vă îndemnăm să nu încălcați Regulamentul Parlamentului în ceea ce privește invitarea Prim-ministrului la ședința plenară. Este dreptul opoziției și vreau să fac referință la articolul 46 din Regulamentul Parlamentului, modificarea și completarea ordinii de zi, (1): modificarea și completarea ordinii de zi pot avea loc numai la prima ședință plenară a săptămînii de lucru, la cererea Biroului permanent, a unei fracțiuni parlamentare, a unei comisii permanente, a unui grup din 5 deputați.

Astăzi, suntem... deci astăzi este ziua de luni, este prima ședință plenară a săptămînii de lucru. Și, din partea Frațiunii parlamentare, am solicitat invitarea Prim-ministrului la ședința în plen. Solicităm și mai departe să fie prezent aici și să puneți la vot această chestiune.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Pînă aici a fost încălzirea și gimnastica, fără supărare. Ambii ați fost deja la microfoane: și unul, și al doilea. Dacă este vorba de procedură, bine, trei a fost de procedură.

Microfonul nr. 4.

Domnul Ion Butmalai:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am să solicit respectuos pentru Ora Guvernului, pentru data de 22 decembrie 2011, să fie prezent în sală, aș sugera, nu Procurorul General, pentru că dumnealui a primit vot de neîncredere. Să vină domnul viceprocuror al Republicii Moldova Eugen Rusu, cu un raport amplu despre situația catastrofală care s-a creat la Societatea „Anchir” din satul Chirca, raionul Anenii Noi. Aș

sugera domnului Rusu, pentru că dumnealui este implicat direct în acest dezmăț, să vină cu un raport amplu. Pentru că 300 de muncitori stau acasă și dînsul tergiversează cazurile și-și bate joc de societatea respectivă. Mai mult ca atît, zi de zi aducînd prejudicii materiale cîte 400 de mii de lei.

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Aceasta este de procedură?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Pentru Ora Guvernului, solicităm a fi invitat ministrul sănătății, pentru a ne explica următorul fapt. Dacă în anul 2000 un deputat, actual deputat comunist, dansa la un for al românilor de pretutindeni „Hora unirii”, iar acum neagă cu vehemență acest lucru, ce este aceasta? O amnezie sau o deformare a personalității?

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Gimnastica am terminat-o, deja 34 de minute după ora 10.00. Respectiv, vreau, ca normă de procedură, să aduc aminte iată ce. Noi am discutat acest lucru și la Biroul permanent: modificările la ordinea de zi a plenului Parlamentului noi le facem doar în zilele de joi.

Astăzi, sîntem într-o ședință extra program. Și colega care a încheiat ședința plenului Parlamentului de joia trecută foarte clar mi-a spus că s-a abordat acest subiect în plenul Parlamentului și s-a decis că se muncește, cu atît mai mult pe programul... extra program, de fapt, într-adevăr.

Iată de ce voi accepta. Am terminat cu procedurile, nu vă supărați. Eu am oferit timp suficient calm, liniștit pentru toți care au vrut să iasă la microfoane. Dar trebuie odată și odată să ajungem și la limită, să cunoaștem și măsura.

Iată de ce fixăm excluderea proiectelor solicitate de comisii pe diferite motive, nr.2345.

Nr. 2309 nu a fost. Bine, el a fost cîteva săptămîni în urmă acceptat, dar o să ieșiți, domnule Sîrbu, cu nr.2309 joi, pentru a supune votului această propunere.

Nr. 2239 la fel este exclus. Așa, cam acestea sînt lucrurile respective. Eu am spus nr. 2345? Îi nr.2335. De acord.

În rest, stimați colegi,

Tot ce ține de luările de cuvînt care sau făcut din sală, noi avem două lucruri de discutat, și cu certitudine le vom discuta. Eu am menționat nr. 2335. Acesta este în loc de nr. 20 și... nr. 2535, corect.

Microfonul nr. 3, microfonul nr. 4.

Domnul Dumitru Diacov:

Nr. 2535 trebuie să rămână, fiindcă domnul Ioniță a spus din cauză că nu este reprezentantul Ministerului Economiei.

Domnul Marian Lupu:

Deci domnul viceministru nu-i sau care-i problema?

Domnul Dumitru Diacov:

Poftim, Secretariatul a sunat și invitați raportorii.

Domnul Marian Lupu:

Plecat în deplasare? Când revine din deplasare? Pe joi putem să mergem cu proiectul acesta? Da, înseamnă că merge pe joi.

Acum, toate celelalte subiecte le grupezi în două mari grupuri. Noi avem ce discuta și colegii din Alianță. N-o să pornesc această discuție aici, dar avem să o facem pe parcursul acestei săptămîni, cînd convocăm ședința Consiliului Alianței, și gîndesc eu, ședința Alianței în format extins. Fiindcă avem ce ne spune unul altuia.

Cu referință la toate solicitările respectuoase care au venit din partea opoziției parlamentare, eu sînt gata să le discutăm pe toate de sus pînă în jos. Și din momentul în care s-a anunțat că nici nu am venit, nu m-am prezentat, nici n-am dorit, anunț oficial, fixați, vă rog, ziua și ora. Fiindcă am încercat să o fac și în trecut, îmi reiterez disponibilitatea și dorința, cu excepția doar după amiaza zilei de astăzi și marți, fiindcă sînt plecat la summit-ul șefilor de state CSI.

Dar, începînd cu miercuri amiază, plecînd de la ora 13.00, cu cea mai mare plăcere. Și discutăm absolut toate subiectele evocate de dumneavoastră. Din respect pentru vîrstă și pentru statut, voi da un răspuns solicitării făcute de doamna Alla Mironic. Opinia mea personală a fost, este și rămîne a fi în continuare: nu trebuie de luptat cu istoria. Istoria, trecutul, el este trecutul nostru, că ne place, că nu ne place. Cu atît mai mult că nu poți să-l schimbi. Trecutul trebuie să fie respectat cît de fericit sau cît de dureros ar fi fost el pentru noi, pentru toți, pentru națiune, pentru țară. De aici încolo pornim munca.

Vom începe cu proiectele propuse pentru lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1505 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Comisia juridică, numiri și imunități, vă rog.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat, pentru lectura a doua, proiectul de Lege nr.1505, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova.

Vreau să vă aduc aminte că, la 17 iunie 2010, Parlamentul a adoptat Legea nr.113 privind executorii judecătorești, care stabilește statutul, sarcinile și

responsabilitățile acestora, acțiunile procedurale pentru executarea documentelor executorii, în conformitate cu dispozițiile Codului de executare.

Adoptarea legii menționate a impus necesitatea elaborării proiectului de Lege nr. 1505, prin care se amendează un șir de legi conexe în materie, în cuprinsul cărora sintagmele: „organele de executare și instanțele judecătorești” se substituie cu sintagma: „executorii judecătorești”.

După examinarea și aprobarea proiectului în primă lectură, amendamente din partea deputaților și a comisiilor nu au parvenit. În rezultatul examinării, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor, a decis să propună Parlamentului proiectul de Lege nr.1505 spre examinare și adoptare în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri decât cele evocate în raportul comisiei? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr. 1505. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele, stimați colegi numărători.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Sectorul nr. 2 – 25.

Sectorul nr. 3 – 26.

Domnul Marian Lupu:

– 51 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 1505 este adoptat în lectura a doua.

Eu vă rog foarte mult, șefii grupurilor parlamentare, eu am zis că începem cu proiectele pentru lectura a doua. Rog să fie mobilizare totală în sală.

Proiectul de Lege nr. 2001 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat. Rog comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat și relatează următoarele.

Conform notei informative, proiectul a fost elaborat în scopul aducerii Legii cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Obiecțiile și propunerile de modificare, expuse de comisia permanentă și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, sînt expuse în sinteza amendamentelor, parte componentă a prezentului raport.

În contextul celor expuse, comisa propune proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii cu privire la înregistrarea dactiloscopică de stat spre adoptare în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr. 2001. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.1 – 28. Da. (*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3 – 26.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – douăzeci și... 36.

Domnul Marian Lupu:

Cît?

N u m ă r ă t o r i i:

– 36.

Domnul Marian Lupu:

– 36.

90 de voturi „pro”.

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr. 2001 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.3465 pentru modificarea și completarea Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinderilor, întreprinzătorilor individuali. Comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice. Reamintesc că aici ține de avizarea unor tranzacții din sectorul nebancar al instituțiilor financiare.

Toate amendamentele și toate propunerile, care au parvenit la această lege, sînt în sinteză. Deci, practic, au venit doar de la Secretariatul Parlamentului și majoritatea s-au acceptat, dumneavoastră o aveți.

Suplimentar la raport și la sinteză, este necesar să introducem în textul legii o clauză de adoptare și anume fraza: „Parlamentul adoptă prezenta lege organică.”

În contextul celor relatate, Comisia economie, buget și finanțe propune adoptarea acestei legi în a doua lectură.

Și încă o dată repet: este necesar să introducem clauza de adoptare în textul legii.

Domnul Marian Lupu:

De fapt, această propunere privind clauza e parte componentă a raportului comisiei. Corect?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ea nu era în raportul comisiei, dar, de aceea...

Domnul Marian Lupu:

Bine. Ați evocat-o. S-a înregistrat în stenogramă...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Am evocat-o...

Domnul Marian Lupu:

Și-i tot.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și nu cred că... doar este, trebuie să fie clauza aceasta: „Parlamentul adoptă prezenta lege organică.” Să fie în textul legii.

Domnul Marian Lupu:

Noi considerăm că este parte componentă a raportului, fiind propusă de comisie. Alte propuneri, stimați colegi? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 3465. Cine este pentru rog să voteze. Vot unanim. Vot unanim, pentru stenogramă.

Deci proiectul nr. 3465 este adoptat în lectura a doua.

Acum, Secretariatul îmi spune că nr. 1488, care este în lectura a doua, e în legătură cu proiectul nr. 2650, pentru comasare în lectura a doua, pe care motiv începem cu nr. 2650, proiectul de Lege pentru completarea articolului 64 din Codul penal.

Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul Popa. Presupun și raportul comisiei concomitent.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr. 2650 și menționează următoarele.

Motivul elaborării prezentului proiect a fost condiționat de amendamentul deputatului Oleg Bodrug, prin care s-a propus majorarea sancțiunii cu amendă pentru evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor în mărimea prejudiciului cauzat, înaintat la proiectul de Lege nr. 1488 pentru modificarea și completarea articolului 244 din Codul penal, care urmează să-l examinăm în lectura a doua.

Ținând cont de faptul că amendamentul deputatului Bodrug impune amendarea articolului 64 din Codul penal (amenda), ceea ce depășește conceptul proiectului nr. 1488, a fost elaborat prezentul proiect de lege pentru completarea articolului 64 din Codul penal.

Fiind pus în dezbateri, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități s-au expus asupra oportunității reglementărilor din proiect, menționând, totodată, necesitatea aplicării amenzilor ca sancțiune în mărimea prejudiciului cauzat și pentru infracțiuni contra patrimoniului, cum ar fi: furtul, jaful, șantajul, delapidarea averii străine etc., cât și pentru infracțiuni economico-financiare, specificate la capitolul VI – „Infracțiuni contra patrimoniului” și la capitolul X – „Infracțiuni economice”, în rezultatul cărora atât statului, cât și persoanelor fizice și juridice, se aduc prejudicii cu mult mai mari față de suma amenzilor stabilite ca sancțiuni de articolele din capitolele menționate.

Amenzile specificate la alineatul (4¹) al articolului 64 din prezentul proiect vor contribui la atingerea scopului Legii penale privind prevenirea și combaterea infracțiunilor de genul menționat, la reducerea subiecților care le săvârșesc.

Pornind de la cele expuse, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea de voturi, a decis să propună Parlamentului examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 2650, iar pentru lectura a doua prevederile acestuia se propun a fi înglobate în proiectul de Lege nr. 1488, care vor fi unificate și prezentate Parlamentului într-un proiect unic cu nr. 1488.

Vă mulțumesc.

Eu am prezentat și proiectul, și opinia, și raportul Comisiei juridice, numiri și imunități.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi.

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Domnule Popa,

Vreau să vă felicit, dumneavoastră ați reușit să prezentați și ca autor, și ca președinte de comisie, știți vorba ceea: два в одном.

Eu, în privința acestui proiect de lege. Îmi pare rău, domnule Popa, că nu ați remarcat în raportul comisiei și obiecțiile înaintate la acest proiect de lege. Și ați evitat să spuneți că acest proiect de lege distorsionează întregul sistem de aplicare a sancțiunilor în legislația penală.

Două alineate ale acestui articol prevăd unele prevederi și dumneavoastră includeți și introduceți un alt alineat care face derogare de la celelalte alineate și introduceți noi sancțiuni care nu sînt prevăzute.

Mai mult ca atît, eu vreau să vă întreb dacă aveți la acest proiect de lege și avizul Guvernului, dacă aveți expertiza autorităților care, vor aplica acest proiect de lege, cum este Procuratura Generală, Curtea Supremă de Justiție? Dacă aveți și expertiza Consiliului Europei în acest aspect, deoarece dumneavoastră criminalizați, distorsionați întregul sistem de aplicare a pedepsei penale.

Și aștept. Întrebarea: dacă aveți aceste expertize și avize?

Un răspuns foarte concret și fără, vă rog frumos, fără... Da.

Domnul Victor Popa:

O să-i răspund domnului Sîrbu. Proiectul de lege a fost consultat cu organele care vor aplica aceste prevederi. Deci obiecții nu am avut.

Cît privește Consiliul Europei, Organizația Națiunilor Unite, ce ați mai spus acolo, că nu am auzit, deci n-au fost.

Domnul Serghei Sîrbu:

Spălați-vă urechile.

Domnul Victor Popa:

N-au fost...

Domnul Serghei Sîrbu:

Să auziți mai bine.

Eu vreau atunci... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnule Sîrbu...

Domnul Serghei Sîrbu:

Noi cerem ca...

Domnul Victor Popa:

Domnul...

Domnul Serghei Sîrbu:

...Să fie supus expertizării.

Domnul Marian Lupu:

Sergiu...

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte...

Domnul Marian Lupu:

Totuși...

Domnul Victor Popa:

Eu aș vrea să rog Secretariatul să aducă niște batiste aici, dacă se poate. Pentru că unii ar trebui să mai sufle nasul înainte de a veni cu astfel de...

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Popa,

Atunci răspundeți-mi la a doua întrebare și vă rog frumos, foarte concret. Totuși cum considerați dumneavoastră, aplicarea unor astfel de derogări pentru a aplica unele sancțiuni, nu distorsionează întregul sistem al Codului penal?

Domnul Victor Popa:

Nu distorsionează.

Domnul Serghei Sîrbu:

Și spuneți-mi, vă rog, cum nu distorsionează, dacă dumneavoastră...

Domnul Victor Popa:

Asta-i întrebarea a treia.

Domnul Serghei Sîrbu:

La un alineat, stați, la un alineat dumneavoastră faceți excepție de la alineatele precedente. Cum nu distorsionează întregul sistem?

Domnul Victor Popa:

Nu distorsionează, v-am spus încă o dată. Dumneavoastră la comisie...

Domnul Serghei Sîrbu:

Dar niște argumente.

Domnul Victor Popa:

La comisie.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dar niște argumente.

Domnul Victor Popa:

Cînd am discutat această problemă, cred că nu ați fost atent la problemele discutate, pentru că aici nu se introduce nimic nou. Amenda rămîne cea prevăzută, dar în cazul în care prejudiciul material este mai mare de 10 mii de unități convenționale, care o prevede amenda din articolul 64 din Codul penal, atunci se va aplica deci amenda în mărimea prejudiciului cauzat.

Ce nu este clar aici? Deci pentru că avem cazuri în care prejudiciul este de milioane cauzat, iar amenda se plătește în sumă de 2 – 3 mii de lei...

Domnul Marian Lupu:

A doua întrebare.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da. Ultima intervenție.

Domnule Popa,

Din logica dumneavoastră reiese că unei persoane, unui infractor care omoară o persoană nu trebuie să-i fie aplicată pedeapsa maximă de 25 de ani privațiune de libertate, dar să-i fie aplicată pedeapsa capitală.

Anume asemenea concept dumneavoastră acum promovați.

Domnul Victor Popa:

Asta-i întrebarea a treia, și-i fără sens.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Vredea – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule autor,

Spuneți-ne, vă rog, care articole vor cădea sub incidența excepției pe care dumneavoastră vreți s-o instituiți, că nu este clar din dispoziția alineatului respectiv.

Domnul Victor Popa:

Deci noi am spus că facem un singur amendament, domnule Vredea, la articolul 64, da, în care se va prevedea ca amenda în cazul în care depășește 10 mii de unități convenționale, care este prevăzut ca amendă, da, atunci se va aplica în mărimea prejudiciului cauzat.

Mai mult ca atît, noi am mărit puţin, pentru că domnul Bodrug a venit cu ideea numai pentru invaziunile fiscale, iar consultînd specialiştii în materie, s-a stabilit că de ce numai la, adică trebuie să fie aplicată în cazul evaziunilor fiscale, cînd prejudiciul depăşeşte suma stabilită.

Atît timp cît noi avem şi infracţiuni contra patrimoniului cum ar fi, v-am spus: furtul, jaful, şantajul, delapidarea averii străine ş. a. m. d. da? Şi infracţiunile stabilite la articolul 10 – infracţiuni economice, infracţiuni contra patrimoniului. Deci există o listă întregă, eu pot să v-o citesc. Nu ştiu, dar dumneavoastră trebuie s-o aveţi, pornind de la articolul 236 în jos pînă la 258, care prevăd amendă şi amenda se va aplica nu cum a înţeles domnul Sîrbu, dar numai în cazul în care prejudiciul depăşeşte 10 mii de unităţi convenţionale, prevăzute de articolul 64 din Codul penal.

Domnul Igor Vreamea:

Domnule autor,

Eu am pus întrebarea foarte clar: care articole vor cădea sub incidenţa acestui alineat?

Fiindcă avem infracţiuni, dacă luăm şi privim partea specială a Codului penal, avem infracţiuni contra patrimoniului, avem infracţiuni economice, dar eu n-am găsit acolo infracţiuni economico-financiare, capitolul... n-am găsit infracţiuni fiscale. De aceea, o să... e o mutilare, înţelegeţi? Organele de drept n-o să poată aplica chestia aceasta.

Domnul Victor Popa:

Domnule, cum n-o să poată... evaziuni la... v-am spus că acesta va fi comasat nr.1488, următorul proiect pe care noi trebuie să-l examinăm în lectura a doua, şi acesta prevede, deci nr. 1488, exact care-s infracţiunile, deci pentru evaziunile prevăzute, evaziunile fiscale.

Domnul Igor Vreamea:

Bine. A doua întrebare. Spuneţi-mi, vă rog, care va fi pedeapsa în cazul în care făptuitorul, fiindu-i aplicată o amendă, spre exemplu, de un milion de lei, nu se va eschiva cu rea-credinţă de la achitarea acestuia? Ce o să faceţi dumneavoastră?

Domnul Victor Popa:

Eu n-o să fac personal nimic. O să se ocupe...

Domnul Igor Vreamea:

Bine. Ce o să facă organele de drept?

Domnul Victor Popa:

Organele de drept o să aplice legea, deci conform Codului de execuţie.

Domnul Igor Vreamea:

Deci bine. Atunci eu vă răspund la întrebarea aceasta, pe care v-am pus-o eu dumneavoastră. Articolul 64 din Codul penal, amenda, unde se dă definiția amenzii și toate particularitățile sau condițiile aplicării acestei pedepse.

Alineatul (5) prevede expres că în cazul în care persoana cu rea-credință se eschivează de la plata acestei amenzi, i se schimbă pedeapsa sub formă de amendă cu privațiune de libertate. Și raportul este de 50 de unități convenționale contra unei... contra la o lună de privațiune de libertate.

Și acum faceți calculul simplu, un milion de lei amendă, neachitarea, cel puțin 33 de ani privațiune de libertate. Nici pentru omor, practic, nu se aplică asemenea sancțiuni.

Domnul Victor Popa:

Domnule Vreamea,

Deci aceste probleme le va hotărî instanța de judecată.

Domnul Igor Vreamea:

Cum le va hotărî? Dumneavoastră...

Domnul Victor Popa:

Da, le va stabili, sigur că da.

Domnul Igor Vreamea:

Dumneavoastră mutilați în așa fel legislația că, eu vă spun, n-o să fie posibilă de aplicat.

Domnul Victor Popa:

Nu, dar chestia când evaziunea fiscală sau prejudiciul pe care, se aduce în cazul infracțiunilor contra patrimoniului deci este de sute de ori mai mare decât amenda pe care s-o aplice și el cu mare plăcere o să vă aplice amenda, și cu asta s-a spălat pe mâini. Atîta vreți. Iar prejudiciul deci când îl mai întoarce, Dumnezeu știe deci.

Domnul Igor Vreamea:

Bine. Vă rog să mă înscrieți cu o luare de cuvînt.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Stimați deputați,

Mă adresez tuturor, dar, în mod special, lui Serioja Sîrbu, și vă reamintesc că există așa o noțiune: ace-i 7 ani de acasă, pe care sper că îi avem cu toții, în afară de Serioja Sîrbu.

Șapte ani de acasă înseamnă să fii corect, să fii onest, să nu profiți de munca altuia, dar, în primul și în primul rând, să fii respectuos față de părinți, față de acei mai în vârstă și față de acei care sînt mai competenți și mai profesioniști.

Eu mă întreb: Serioja Sîrbu a avut acei 7 ani de acasă sau i-a pierdut atunci cînd a intrat în Partidul Comuniștilor?

Și am aici o propunere pentru întreg Parlamentul. Frațiunea Partidului Liberal va veni cu un proiect de Lege de constituire a unei Comisii speciale de etică, care să sancționeze un asemenea comportament, pentru că am observat de fiecare dată cînd domnul Popa iese la microfon cu prezentare de proiecte, dumneavoastră vă permiteți să încălcați demnitatea acestui om, care este net superior dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

O scurtă replică.

Stimată doamnă Fusu,

Eu am acei 7 ani de acasă, în comparație cu mulți colegi ai dumneavoastră, mai ales atunci. Și eu mă mir de ce dumneavoastră nu ați pus această întrebare cînd colegul dumneavoastră a insultat întreaga Frațiune a Partidului Comuniștilor, cînd domnul Popa a insultat întreg electoratul Partidului Comuniștilor și ne-a numit pe toți proști.

De ce atunci dumneavoastră nu ați întrebat de 7 ani de acasă? De aceea, vă rog frumos, să lăsăm aceste discuții.

Domnul Victor Popa:

Domnule Sîrbu,

În primul rând, nu-mi atribuiți, că nu v-am insultat pe toți, dar am zis unii. Și dacă o să insistați, o să vă dau și lista cu acești unii. Să nu vă supărați dacă o să vă găsiți printre dînșii acolo.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

În calitate de autor al acestei inițiative legislative, vreau să vă spun că propunerea pe care a făcut-o un grup de deputați liberali nu este o noutate. Este o noutate poate pentru legislația Republicii Moldova, dar acest principiu se implementează plenar în alte legislații.

Și o să vă dau cîteva exemple. În legislația Statelor Unite ale Americii, în legislația Elveției, în legislația Franței, și lucrurile merg acolo mult mai bine decît în Republica Moldova.

Vizavi de replica neserioasă pe care a făcut-o domnul Sîrbu. Eu, la începutul ședinței, credeam că domnul Sîrbu a lipsit doar de la lecțiile de drept constituțional, unde sînt discutate principiul separației puterilor în stat, acum observ că dumnealui a lipsit și de la alte lecții, cu prevedere de la cele de etică.

Dacă credeți că prin asemenea metode reușiți să vă faceți văzut, nu aveți decît să le aplicați.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Popa,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi ...

Așa, luare de cuvînt, da. Domnule Vreamea, vă rog. Înainte de procedura de vot în primă lectură.

Domnul Igor Vreamea:

Stimați colegi,

Eu o să menționez doar cîteva repere sau cîteva momente pe marginea acestui proiect și anume în sensul că legea respectivă nu că noi nu vrem s-o susținem, dar faptul că ea va crea și mai multe impedimente și probleme în aplicarea Legii penale.

În primul rînd, vreau să menționez faptul că Guvernul nu că n-a avizat, dar, probabil, nici n-a ajuns la avizare la Guvern acest proiect și Ministerul Justiției cred că nici n-a văzut ce, să spunem așa, distorsiuni ale Codului penal va face sau va implica adoptarea acestei norme. De aceea, noi considerăm că ea este inoportună la moment.

Mai departe. Orice lege, mai ales codificată, cum este Codul penal, trebuie să stabilească reguli clare de joc, dar nu excepții de la aceste reguli. Și ea ar putea fi instituită, dacă o normă se vrea a fi instituită, trebuie instituită ca o regulă. De aceea și am pus întrebarea: căror articole li se va aplica? Nu este clar. Cum poți să aplici la infracțiunea de furt amenda, dacă ea nu este prevăzută acolo? Și atunci nu știu care este efectul.

Sau dacă vorbim de șantaj. Am zis cea mai mare pedeapsă aici e 15 ani, pentru calificativul cel mai agravant este 15 ani privațiune de libertate. Însă, conform intenției autorilor, putem ajunge la aberația că putem aplica, cel puțin, 33 de ani privare de libertate.

Mai departe. Cînd a fost adoptat Codul penal s-a ținut cont de o logică, de o sistematizare, dar acum nu s-a făcut analiza sistemică și logică a tuturor normelor. Și, de aceea, are loc această, să spunem, neconcordanță între proiectul care va fi, dacă va fi adoptat, e clar, sau se intenționează a fi adoptat și ceea ce avem. Și faptul că unele țări au asemenea norme, deci la baza aplicării acestor norme a stat întreg complexul de norme pe care le întrunește Codul penal. Dar la noi nu sînt asemenea norme și este prea matur să introducem o asemenea prevedere.

Mai departe. Am zis, amenda ca pedeapsă în mărimea prejudiciului cauzat nu reprezintă, să spunem, pedeapsa în sine. Se spune că el a cauzat un careva prejudiciu, așa? Și spunem că îi aplicăm amenda în mărimea prejudiciului cauzat.

Bine. Cine va fi beneficiarul acestei sume? Este doar statul. Dar noi uităm că este și o parte vătămată în unele cazuri, mai ales dacă e vorba despre infracțiunile contra patrimoniului, este propriu-zis persoana fizică, cum atunci rămîne cu prejudiciul cauzat acestei persoane? Nimic aici. Se fac excepții de la regulile generale.

De aceea, eu spun că este o normă foarte-foarte confuză și va crea foarte multe probleme în aplicare. Din aceste considerente, noi credem că nu vom susține, întreaga Frațiune, și considerăm, în general, că este o normă inoportună.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Deja procedura de vot.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Doar de procedură.

Domnule Președinte,

Eu consider că, înainte de a supune votului, avînd în vedere că lipsește avizul Guvernului, ar fi bine ca domnul Grosu, fiind prezent în sală, să ne spună opinia sa. Să votăm în cunoștință de cauză. Cred că este corect așa.

Domnul Marian Lupu:

Eu vă facilitez, domnule Ghilețchi, sarcina. Fiindcă noi votăm acest proiect doar în primă lectură, fiindcă în a doua lectură el se comasează cu următorul proiect, nr.1488, care tocmai vine de la Guvern.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Dumneavoastră trebuie să cunoașteți că proiectul următor, care se votează în lectura a doua, de aceea și a apărut acest proiect în primă lectură, pentru că acolo a apărut un amendament și acest amendament nu poate fi votat în lectura a doua, deoarece e legat de această inițiativă legislativă, ele sînt legate între ele.

Domnul Marian Lupu:

Să vedem. Bine. Cine?

Microfonul nr.1.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Trebuie să vedem opinia Ministerului Justiției, ca să votăm, iarăși, corect, să nu creăm aceste confuzii.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Vladimir Grosu – viceministru al justiției:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Chiar acum am revenit la Ministerul Justiției să vedem dacă noi am prezentat aviz. Ministerul Justiției nu a prezentat aviz asupra acestui proiect de lege. Deoarece la noi termenul de prezentare a avizului figurează 23 decembrie.

Al doilea moment. Sînt anumite momente foarte sensibile de aplicare, în viziunea mea, ca jurist și ca specialist, mă consider eu, în drept penal. Deci, într-adevăr, au fost opinii că în partea specială a Codului penal, într-adevăr, nu figurează așa capitol cum este „Infrațiuni economico-financiare”, noi avem „Infrațiuni economice”.

De aceea, dacă este vorba de prima lectură nu pot să recomand nimic, dar dacă încă este ... și poate să treacă proiectul în lectură finală astăzi, ar putea să fie probleme.

Domnul Marian Lupu:

Nu, proiectul acesta de sine stătător eu înțeleg că nu trece în lectură finală, că el se comasează cu nr.1488. Să ne explicăm.

Domnul Vladimir Grosu:

Domnule Președinte,

Este nevoie, eu cred că este corect ca Ministerul Justiției să se expună în avizul său, pentru a nu ne grăbi. Totuși este lege penală, legea penală este de interpretare strictă și trebuie să fie cu maximă exactitate.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

În situația în care această lege este votată în lectura întâi, noi putem să nu votăm cealaltă lege în lectura a doua, să așteptăm și avizul Guvernului în acest sens, nu doar părerea personală a domnului viceministru, și după aceea putem merge mai departe.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Totuși faceți-mă să înțeleg eu mai bine: noi cum procedăm? Nr.2650 noi votăm doar în primă lectură?

Domnul Valeriu Munteanu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Cu nr.1488 ce facem?

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Domnule Președinte,

Eu propun să remitem proiectul cu nr.2650 înapoi în comisie, pentru avizare de către Guvern. Dar alt proiect îl examinăm în lectura a doua și gata. De ce nu se poate? (*Discuții în sală.*) Pe urmă modificăm legislația.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Voi atrageți atenție, dragii mei, asupra unei chestii, nr.1488 face parte din Planul “Republica Moldova – Uniunea Europeană”. Deci poate ne pătrundem de importanță că proiectele acestea fac parte din lista celor prioritare și nu este cazul de a remite așa proiecte în comisie.

Microfonul nr.5. Domnul Popa.

Domnul Victor Popa:

Eu vreau să aduc aminte colegilor noștri că atunci când am examinat proiectul nr.1488, deci aici s-a pronunțat acest amendament, că amenda pentru evaziunea fiscală trebuie să fie prevăzută în mărimea evaziunii.

Deci acest articol 2650 a apărut exact ca rezultat al acestei propuneri, pe care a făcut-o domnul deputat Oleg Bodrug, și nu vine cu nimic altceva decât la nr.1488 specifică, pentru că amenda se aplică în mărimea prejudiciului cauzat.

Atunci când noi am discutat acest amendament, nimeni nu a spus vreo obiecție, nimeni nu a spus nimic, Comisia juridică, numiri și imunități a decis că ar fi puțin, să zicem, că se aplică amenda în mărimea prejudiciului cauzat numai pentru evaziune fiscală, dar ce rămîne cu alte infracțiuni? La care eu le-am spus: contra patrimoniu, jaful, furtul, șantajul, delapidarea ș.a.m.d. căror se aplică iarăși, conform articolului 64 din Codul penal, aceeași amendă.

Și atunci, ca să armonizăm aceste amenzi aplicate atît pentru evaziunea fiscală, cît și pentru asta... a apărut acest proiect nr.2650. Dacă cineva pune la îndoială că această amendă nu trebuie să fie aplicată în mărimea prejudiciului, înseamnă că nici propunerea făcută ...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Victor ...

Domnul Victor Popa:

... pentru articolul 1488, ...

Domnul Marian Lupu:

Cu tot respectul.

Domnul Victor Popa:

... nu mai are rost. Noi nu putem să examinăm în lectura a doua nr.1488.

Domnul Marian Lupu:

Nr.1488, eu văd că e scris: Planul „Uniunea Europeană – Republica Moldova” liberalizarea regimului de vize.

Domnul Victor Popa:

Păi, dar la dînsul, vă spun, domnule Președinte, că a fost un amendament care a fost discutat în Parlament, făcut de domnul ... și s-a acceptat și în comisie. Și atunci deci unul fără altul, dacă nu acceptăm nr.2650, nu poate să fie acceptat nici nr.1488.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Sincer să vă spun, eu greu ajung să înțeleg cum noi condiționăm niște proiecte pe care noi trebuie să le adoptăm pînă la sfîrșitul lunii.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Uitați-vă, dacă ar fi să fie acum o soluție de compromis, atunci domnul Bodrug trebuie să-și retragă amendamentul de la nr.1488, îl votăm așa cum a venit de la Guvern și îl dăm în lectura a doua.

Dar, pentru că domnul Popa are dreptate, domnul Muntean a confirmat, dacă vrem să votăm astăzi nr.1488 în lectura a doua cu amendamentul domnului Bodrug, noi sîntem obligați să revenim și la nr.2650. Ministerul Justiției cere acest proiect să fie examinat mai tîrziu, ca să vedem opinia lor. De aceea, ori remitem ambele în comisie, ori votăm nr.1488 fără amendamentul domnului Bodrug. Una din două aceste posibilități.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Dar amendamentul domnului Bodrug a fost discutat în comisie, acceptat? Autorul, ce spune Guvernul referitor la acel amendament? Fiindcă dacă toată lumea a acceptat acel amendament, care-i problema? Dacă nu toată lumea a acceptat acest amendament, e altă situație.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Tocmai că acest amendament a stîrnit semne de întrebare și a apărut proiectul nr.2650.

Domnule Președinte al Parlamentului,

De aceea, eu propun: ori îl votăm fără amendamentul domnului Bodrug, ori trebuie să-l remitem în comisie și îl examinăm din nou împreună cu prezența și participarea Ministerului Justiției.

Domnul Marian Lupu:

Eu nu înțeleg: noi pentru ce includem în ordinea de zi proiect? La Biroul permanent noi ce facem cu voi? Comisiile când prezintă la Biroul permanent proiectele ne asigură că ele sînt pregătite. Noi cu ce situație cu voi ne confruntăm acum? Noi ne confruntăm cu situația când sînt incluse proiecte nepregătite. Și atunci pentru ce o facem?

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Noi, la ședința comisiei, am spus foarte clar, noi, vorbesc de reprezentanții Frațiunii PCRM, la care a participat și domnul Grosu, foarte clar la acest articol din Codul penal, avizul Guvernului nu este. Și pînă nu este avizul Guvernului, dumnealui a rugat să nu fie examinat acest proiect de lege. Eu nu știu ce v-a informat pe dumneavoastră domnul Popa la Birou, dar aceasta a fost spus de către reprezentantul Guvernului în ședința comisiei.

De aceea, noi propunem și susținem ca acest proiect de lege să fie remis comisiei, iar nr.1488 și celelalte două ... nr.2650 sau care este proiect de lege să meargă așa cum merge. Fiindcă, într-adevăr, sînt întrebări foarte, să spunem așa, esențiale de concept la acest articol și Ministerul Justiției, Guvernul trebuie să-și expună poziția foarte clar. Fiindcă schimbă conceptual Codul penal și legislația penală în Republica Moldova.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Ministerul Justiției, domnule viceministru,

La microfon, vă rog.

Nr.2650 am înțeles. Nr.1488 voi v-ați dat cu părerea privind amendamentul?

Microfonul nr.1.

Domnul Vladimir Grosu:

Eu propun, de asemenea, ca amendamentul ...

Domnul Marian Lupu:

Nu, eu v-am pus o întrebare. Nr.1488, autor – Guvernul. Amendamentul făcut de domnul Bodrug, voi v-ați dat cu opinia la el? Da sau nu?

Domnul Vladimir Grosu:

Nu.

Domnul Marian Lupu:

În genere, nu v-ați dat cu opinia ori aveți o părere pozitivă sau negativă?

Domnul Vladimir Grosu:

Noi am dat avizul, dar fără amendamentul înaintat de domnul Bodrug.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Oameni buni,

Guvernul e autorul, nr.1488 e în discuție aici, un deputat a făcut un amendament, eu vreau să aud autorul ce-a spus la acest amendament: da sau ba?

Microfonul nr.1.

Domnul Gheorghe Russu – vicedirector al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției:

Domnule Președinte,

Dacă îmi permiteți.

Deci noi am fost autorii proiectului nr.1488.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Gheorghe Russu:

Deci la discuția când s-a intervenit cu amendamentul, privind impunerea graduală a răspunderii cu amendă, a domnului deputat Bodrug, deci a apărut și proiectul nr.2650.

Deci în situația care s-a creat, într-adevăr, prin nr.2650 se introduce un concept nou în Codul penal, care, în principiu, văd că stârnește probleme de procedură. Dar dacă deputații sînt de acord să introducă acest concept nou, redacția poate să fie diferită la nr.2650. Cred că ar fi logic să fie votat în primă lectură nr.2650 și în lectura a doua nr.1488, iar nr.2650 să fie redactat deja după discuții.

Domnul Marian Lupu:

Eu aș vrea să întreb autorii. Eu atrag atenția stimaților colegi de la PL și autorilor, nr.1488 este, într-un fel, obligațiunea noastră, este un proiect care derivă din Planul de acțiuni „Republica Moldova – Uniunea Europeană”. Considerați că totuși este piesa potrivită ca să începem dezbaterile pe schimbări conceptuale ale Codului penal?

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,
Acum ați auzit exact autorii proiectului ...

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Victor Popa:

... deci din partea Guvernului. Nu Ministerul Justiției, nu domnul Grosu. Deci aceste probleme, amendamentul de la nr.1488 a fost cu ei coordonat și s-a obținut și acordul lor, deci ceea ce am auzit astăzi aici.

Acum, v-am spus că nr.2650 este un proiect care vine să confirme ceea ce-i scris în nr.1488, deci cu evaziunea fiscală. Dar puțin l-am mărit, în afară de evaziunea fiscală, atîta am spus, că se aplică și la celelalte infracțiuni pe care eu le-am numit. Nu cred că este necesar aici să trimitem Guvernului, Consiliului Europei, cum a zis Sîrbu, și încă cuiva, deci niște lucruri elementare.

Eu propun să-l votăm nr.2650 în primă lectură, dacă este necesar să-l modificăm cumva, dar nu văd în ce am putea să-l modificăm noi. Dacă este necesar să obținem un aviz, nu știu de la cine. Pentru că autorii au avizat acest proiect pozitiv.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Victor,

Așa puțin să fie mai clar pentru mine, varianta nr.2650 votată în lectura întâi și apoi lucrată în continuare, dar nr.1488 votat în varianta în care el a intrat de la autor, așa o chestie acceptabilă sau nu?

Domnul Victor Popa:

Este acceptabilă, sigur că da.

Domnul Marian Lupu:

Ca să dezlegăm puțin aceste două proiecte. Și ceea ce propusese și domnul Ghilețchi, dacă nu greșesc eu.

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Într-adevăr este o confuzie aici. Și dacă să vorbim de tehnica legislativă, amendamentul domnului Bodrug, dacă a fost sau a devenit subiectul altui proiect de lege, înseamnă că el nu se încadrează în nr.1488. Și, de aceea, propunerea noastră: eu susțin ceea ce-a spus și domnul Stoianoglo, votăm nr.1488 în a doua lectură, fără amendamentul domnului Bodrug, iar nr.2650 îl remitem în comisie, pentru a ne clarifica cu el.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Votăm, domnule Președinte, nr.1488.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și celălalt îl examinăm mai târziu și vom face modificarea peste o lună – două – trei și mergem înainte. Ce stăm noi o oră întreagă și dreapta, stînga?

Domnul Marian Lupu:

Ei, domnule președinte, tot autorii matala sînt și, cică, ce stăm? Iată, de asta și stăm.

Domnul Mihai Ghimpu:

Iată, am venit și am clarificat lucrurile.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mersi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Deci nr.2650, stimați colegi, în acest caz, îl retrimitem către comisie. Și, în acest caz, trebuie să trecem la nr.1488. Prezentarea comisiei.

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa:

Votăm în primă lectură și în a doua lectură ...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Victor,

Am terminat discuția. Eu am ascultat de președintele partidului dumneavoastră. Nr.1488, prezentarea, ca să-l votăm.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Deci ne întoarcem iară la nr.1488. Noi am anexat un tabel la raport, în care sînt indicate amendamentele făcute și opinia Comisiei juridice, numiri și imunități asupra acestor amendamente.

Vreau să vă spun că amendamentul domnului Oleg Bodrug a fost acceptat prin vot majoritar de către Comisia juridică, numiri și imunități. De aceasta, noi astăzi propunem acest proiect nr.1488 Parlamentului pentru adoptare în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Microfonul ...

Cine a fost primul? Nu. Bine. Cine a fost primul dintre voi doi?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule președinte al comisiei,

Deoarece, așa cum s-a menționat în discuțiile anterioare, amendamentul domnului Bodrug, deși el a fost votat de

majoritatea membrilor comisiei, a stîrnit aceste discuții și deoarece acest amendament a stat la baza unei noi inițiative legislative, nu considerați că, ținînd cont și de prioritatea acestei legi, cel mai înțelept ar fi s-o votăm fără amendamentul domnului Bodrug. Iar proiectul nr.2650 va fi examinat, va fi avizul Guvernului și, ulterior, nimeni nu ne interzice să venim cu deja alte modificări la Codul penal, dar pornind de la abordare completă, adică dintr-o abordare a întregului sistem penal, dar neacceptînd propriu-zis amendamentul domnului Bodrug, care poate pune acum sub semnul întrebării votarea legii în ansamblu...

Să lăsăm legea cum a venit de la autor. O votăm în lectura a doua, depășim această situație. Și dumneavoastră ca și comisie împreună cu Ministerul Justiției, vă concentrați și asupra amendamentului și asupra inițiativei, care a reieșit din amendamentul domnului Bodrug.

Deci propunerea, domnului Președinte al Parlamentului, este: legea să fie supusă în a doua lectură, fără amendamentul domnului Bodrug.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Noi de asemenea considerăm că această lege trebuie ori să fie votată fără acel amendament, ori, deoarece doar în cadrul ședinței comisiei s-a examinat, în plen nu s-a discutat această problemă, ori plenul Parlamentului să se expună asupra acestui amendament, într-adevăr, ca să nu distorsionăm acest temei, celălalt proiect urmează suplimentar, cu avizarea Guvernului, să fie discutat.

Domnul Marian Lupu:

Așa procedăm? De acord? Toată lumea este de acord?

Domnul Victor Popa:

Nu este toată lumea de acord.

Domnul Marian Lupu:

Nu-i toată lumea de acord.

Domnul Victor Popa:

Deci Comisia juridică, numiri și imunități nu este de acord, pentru că noi avem raportul. Avem opinia majorității membrilor Comisiei juridice, numiri și imunități, prin care s-a discutat, s-a acceptat ca idee pozitivă, pentru a putea contracara acele evaziuni fiscale în proporții deosebit de mari. Cît privește amendarea articolului 64 și alte tipuri de infracțiuni, deci eu aici sînt de acord că putem cere și avizul Ministerului Justiției, Guvernului și altor instituții.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Da, mulțumesc, rog să luați loc.

Sînt două abordări propuse. Prima abordare: să fie votat în a doua lectură, proiectul nr.1488, dar fără susținerea amendamentului la care s-a făcut referință. Și a doua opțiune este: să se adopte în a doua lectură acest proiect de lege cu acest amendament inclusiv.

În modul în care avem aceste două opțiuni, le voi supune votului, stimați colegi.

Cine este pentru adoptarea proiectului nr. 1488 în lectura a doua, fără a se ține cont, fără a accepta amendamentul care s-a făcut atît de mult referință. Cine este pentru această opțiune rog să voteze.

Ian, dați-mi atunci numărul de...

Sectorul nr. 1, Voi ce faceți? Votați, nu?

Domnule Sîrbu,

Voi ați propus parcă să susțineți în varianta aceasta?

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, noi, într-adevăr, am propus să fie exclus acest amendament. Problema este că noi din concept nu susținem în genere acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Ei, ce să vorbești cu voi? Eu vă rog frumos, în caz, ori susțineți sau nu? Dacă nu susțineți conceptual, ce ne băgăm în discuții pe elemente. Totul este lipsit de sens, pînă la urma urmei.

Cine este pentru rog să voteze. Opțiunea pe care v-am propus-o.

Colegi numărătorii?

Ei, ce stați? Domnul Sîrbu.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Sectorul nr. 2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 2 – 25.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 3 – 29.

54 de voturi „pro”, proiectul nr. 1488 este adoptat în lectura a doua.

Continuăm cu lecturi finale.

Proiectul de Lege nr.965 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectură finală. Comisia juridică, numiri și imunități, da. Nr. 965.

Domnul Victor Popa:

Stimați colegi,

Domnule Președinte,

Aici, de fapt, este vorba două proiecte, nr. 964 și nr. 965, care sînt legate unele cu altele. Mai mult decît atît, vreau să vă spun că acestea deja nu mai sînt proiecte de lege, ele au numărul de lege. Este vorba de numărul nr. 180 și Legea nr. 181, pentru că noi deci le-am votat pe ambele în lectura a doua.

Însă ce s-a întîmplat? Atunci cînd am votat aceste proiecte în lectura a doua, au fost multiple amendamente făcute, care au necesitat o redacție. După ce au fost aceste amendamente redactate, împreună cu Direcția juridică am ajuns la concluzia că ar trebui ca aceste proiecte să le supunem în lectura finală.

Nu este vorba de vreun amendament nou. Deci este vorba de o redactare a acelor amendamente care au fost expuse, cînd aceste proiecte au fost adoptate în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Am înțeles.

Domnul Victor Popa:

Da, am înțeles.

Domnul Marian Lupu:

Sînt aici obiecții?

Microfonul nr. 4. O clipă.

Microfonul nr. 3. Bine, domnule Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte,

Atunci când aceste două proiecte, nr. 964 și nr. 965, au fost adoptate în a doua lectură, și vă rog să consultați și stenograma, s-a menționat că aceste proiecte au fost adoptate.

Mai mult ca atât, conform Regulamentului Parlamentului și procesului legislativ, atunci când se consideră necesar de a aproba în lectură finală sau în a treia lectură, cum numim noi, plenul legislativului votează, poruncește definitivarea, redactarea și apoi prezentarea pentru adoptarea în a treia lectură.

Prezentînd astfel, pentru așa-zisă finală, dumneavoastră propuneți ca Parlamentul să încalce legea, propuneți așa o abracadabră juridică. Legea urmează să fie transmisă pentru promulgare la Președinte. În loc să fie transmisă, au trecut patru sau cinci luni și veniți acum cu anumite redactări. În astfel de condiții, conform legislației urmează ca noi să anulăm votarea în a doua lectură, să votăm în a doua lectură și să propunem definitivarea în a treia lectură, sau în lectura a doua să devină lectură finală. Astfel, noi creăm deja episodul 2 după vestita Lege a cazinoului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Vreau să vă spun că o versiune, că altă versiune se numește: что в лоб, что по лбу. Important ca noi să fim în strictă conformitate cu prevederile legii.

Noi am discutat acest subiect la Biroul permanent și am ajuns la aceeași concluzie, pe care motiv nr. 964, nr. 965, propunerea mea este și, într-adevăr, eu cad de acord cu argumentele respective, noi acum trebuie să anulăm votul în a doua lectură. Am să supun votului acest lucru. După care adoptăm în lectura a doua versiunea redactată propusă. Aceasta este procedura și-i tot. Și vom proceda în felul în care să nu rămână nici un gel de temei sau gânduri, sau tendințe că s-a încălcat cumva norma de procedură. De acord? Merge.

Domnule Popa, vă mulțumesc.

Microfonul nr. 3. Ce aveți de spus?

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Președinte,

Noi doar am vrut să menționăm faptul că, într-adevăr, conform articolului 75 din Regulamentul Parlamentului, lectura finală.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Președinte, domnule Președinte, luați loc, nu stați.

Domnul Serghei Sîrbu:

Se adoptă doar în cazul în care sînt foarte multe amendamente și înainte de semnare. Și de ce noi? Pe viitor noi am vrea doar să avem o rugămintă la

dumneavoastră, ca să mai ascultați poziția..., opoziția, deoarece noi deja a câta oară am menționat acest ...

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi,

Sîntem la lectura a doua. Rog toată lumea să fie mobilizată. Noi înțelegem, sper că toată lumea a înțeles: în nr. 964, nr. 965 s-au făcut redactări. Ați primit versiunea redactată deja la dumneavoastră.

Noi trebuie să închidem o problemă de ordin procedural. Iată de ce, precum am spus, voi supune votului dumneavoastră anularea votului în lectura a doua privind proiectele nr.964 și nr. 965. După care, imediat, voi supune votului adoptarea acestor două proiecte în lectura a doua, ținînd cont deja de versiunile redactate.

Stimați colegi,

Cine este pentru anularea votului în lectura a doua asupra proiectului de Lege nr.964 rog să voteze.

Pentru stenogramă și pentru corectitudine, colegi numărători, la microfon.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc. – 54 de voturi. Votul a fost anulat pentru nr. 964 în lectura a doua.

Acum supun votului. Cine este pentru adoptarea în lectura doua a acestui proiect... Nu, stați puțin. Noi sîntem în exercițiul de vot. Vă rog frumos, așteptați rezultatul.

Deci versiunea redactată, nr. 964. Cine este pentru adoptarea acestuia în a doua lectură rog să voteze.

Rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 25.

Sectorul nr. 3 – 29.

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

– 54 de voturi.

Proiectul este adoptat în lectura a doua.

Nr. 965. Cine este pentru anularea votului în lectura a doua rog să voteze.

Rezultatele,

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Sectorul nr. 2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 2 – 25.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 3 – 29.

Mulțumesc.

– 54 de voturi.

Și, imediat, supun votului adoptarea acestui proiect în lectura a doua, avându-se varianta redactată. Cine este pentru rog să voteze.

Rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 25.

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 1 – 0.

– 54 de voturi.

Proiectul nr. 965 este adoptat în lectura a doua.

Așa, mergem mai departe.

Proiectul de Lege nr.1991 pentru completarea Codului de procedură civilă.

Proiectul nr. 1991.

Guvernul.

Doamna Lilia Bolocan – *Director general al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală:*

Mult stimat Prezidiu,

Onorat Parlament,

Proiectul acesta a fost aprobat și transmis spre examinare Parlamentului Republicii Moldova prin Hotărârea Guvernului nr. 580 vizavi de protecția mărcii. Ținem să menționăm că există posibilitatea de a beneficia de protecția juridică a mărcii, ca urmare a recunoașterii notorietății acesteia de către autoritatea competentă în acest sens, fără ca marca respectivă să fie nemijlocit înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Această posibilitate, aplicată mărcilor, care, în urma utilizării îndelungate, au devenit larg cunoscute, în cadrul unor segmente relevante din public, este instituită conform prevederilor articolului 6^{bis} al Convenției de la Paris conform Acordului trips, precum și conform Legii privind protecția mărcilor din Republica Moldova.

În acest context, Legea cu privire la protecția mărcilor atribuie constatarea notorietății mărcii în competența Curții de Apel Chișinău. Iar articolul 33 al Codului de procedură civilă prescrie expres această competență Curții de Apel Chișinău.

Inițial, procedura de recunoaștere a notorietății mărcii, precum și condițiile de perfectare și de depunere a cererii, în acest sens, s-a propus a fi stabilite în Codul de procedură civilă ca norme de procedură specială.

Dar în urma discuțiilor în cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului, cu participarea reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii și a Curții Supreme de Justiție, s-a convenit ca constatarea notorietății mărcii să aibă loc în conformitate cu procedura contencioasă. Prin urmare, s-a precizat faptul ca depunerea cererii de constatare a notorietății mărcii se va realiza în conformitate cu articolul 161.

Propunerea respectivă a fost acceptată de către AGEPI, fiind necesară, în acest sens, transpunerea integrală a normelor propuse pentru Codul de procedură civilă în Legea specială privind protecția mărcilor.

Onorat Parlament,

La elaborarea proiectului s-a ținut cont de recomandările comune ale Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale. Și proiectul de lege a fost examinat și avizat de către Ministerul Economiei, Finanțelor, Academiei de Științe, Curtea Supremă de Justiție, Comisia de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, Ministerul Justiției. De asemenea, proiectul a fost expertizat de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

În contextul celor relevate, solicităm ca acest proiect să fie acceptat de către Parlament.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Și eu vă mulțumesc. Întrebări către raportor.

Stimați colegi,

Microfonul nr. 5, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Doamnă director, o întrebare. Spuneți-ne, vă rog frumos, în articolul 285¹ prim propuneți: Curtea de Apel, din câte înțeleg, să organizeze un sondaj pentru a stabili...

Domnul Lilia Bolocan:

Notorietatea.

Domnul Valeriu Munteanu:

Ca și unul din instrumente, pentru ... stabili dacă marca este sau nu notorie.

Spuneți-ne, vă rog frumos, acest sondaj, pentru că nu descrieți în acest articol, va fi organizat, desfășurat efectiv de Curtea de Apel sau va fi contractat un operator specializat în acest sens, pentru că este instrument sociologic foarte important și nu putem să-l încredințăm celor care nu știu să-l realizeze.

Doamna Lilia Bolocan:

Bineînțeles, atunci când este vorba despre un sondaj, urmează să folosim mecanisme științific aprobate. Și de aceea vom apela la instituții competente în elaborarea și respectiv procedura de implementare a sondajului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Legea nu prevede acest lucru. Vă rog frumos, pentru lectura a doua să fie expus expres acest lucru: cine va selecta această firmă, ca să nu existe elementul subiectiv.

Pentru că în situația în care va fi selectat un operator, noi știm foarte exact cum se fac uneori și de unii sondajele electorale, politice, și ele pot să arate un tablou care nu întotdeauna corespunde realității. Ar fi grav, dacă noi pentru instrumentul, pe care vreți dumneavoastră, am folosi același lucru. Și eu vreau să vă zic că și expunerea vizavi de organizarea acestui sondaj în 285. Doar spuneți că este organizat acest sondaj, dar nu-l încadrați organic în acest mecanism de apreciere a notorietății mărcii.

Și o a doua întrebare. Nr. 284¹, alineatul (1), litera „b” spuneți în felul următor: „Marca este recunoscută notorie pe teritoriul Republicii Moldova, dacă corespunde următorului criteriu: posedă un grad înalt de distinctivitate inerentă sau dobândită în urma utilizării intensive”.

Știți din dicționarul limbii române: „inerent” – care, prin natura sa, este legat de ceva, care aparține în mod firesc de ceva. Cum putem noi să spunem că este „inerent”? Explicați-mi, vă rog frumos, acest lucru.

Doamna Lilia Bolocan:

Dinstinctivitatea pentru o marcă sau alta este stabilită sau criteriile de dinstinctivitate sînt stabilite expres prin Legea specială cu privire la protecția mărcilor. De aceea, în cazul în care dumneavoastră considerați că există anumite contradicții în această expresie, urmează să o...

Domnul Valeriu Munteanu:

Te rog frumos. Nu, ideea era. Pentru ca să fie foarte clar, noi totuși introducem acest mecanism, pentru ca să facilităm aprecierea unor probe pentru instanța de judecată. Și dacă dumneavoastră îmi puteți explica, când gradul de dinstinctivitate este inerent și când acesta este dobândit în urma utilizării intensive.

Pentru că sînt departe de gîndul că, de exemplu, o marcă, cum ar fi o băutură din America, știm noi foarte exact, nu vreau să fac reclamă aici, apărută în anii '30 - '40, la momentul în care a apărut, era „inerent”. Acum este binecunoscută pentru toți. Ce ar fi „inerent” pentru o marcă și ce ar fi „dobîndit în timpul utilizării”?

Doamna Lilia Bolocan:

Deoarece o marcă înseamnă un semn dinstinctiv, care, de cele mai dese ori, este verbal însoțit de figurativ, noi, din oficiu, dat fiind practica, dar și respectarea normelor în vigoare, putem să stabilim din start în ce măsură marca este una puternică sau este una mai slabă?

Și acesta este și un criteriu de oferire sau de respingere a protecției pentru o marcă sau alta. Sînt însă cazuri în practica noastră, când, inițial, oficiul consideră că marca este una slabă, adică semnul verbal, care desemnează această marcă, nu este unul dinstinctiv, este unul destul de diluat și larg răspîndit.

Totuși, titularul consideră că această marcă îi place, o alege, ne convinge că vrea să o folosească. Ca să ajungem în cîțiva ani, ca să vedem că această marcă, inițial, desemnată de noi, ar fi una nu foarte puternică, ajunge să devină un brand, ajunge să devină un business foarte dezvoltat.

Și atunci spunem că marca și-a căpătat dinstinctivitatea, prin activitatea economică mai mult decît prin semnul dinstinctiv verbal cu sau fără figurativ, pe care l-a înregistrat la AGEPI.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, de această dată, oferiți această posibilitate de apreciere instanței de judecată, mai exact Curții de Apel din Chișinău. Spuneți-mi, vă rog frumos, dați-mi un exemplu, eu nu pot să fac acest lucru, dumneavoastră sînteți directorul instituției de specialitate, care, în accepțiunea dumneavoastră, un exemplu notoriu, care ar fi dinstinctivitate inerentă și care ar fi dinstinctivitate, dobîndită în modul utilizării frecvente.

Doamna Lilia Bolocan:

Acum am să fac, din momentul ce numesc o marcă, s-ar putea fi...

Domnul Valeriu Munteanu:

Apreciată ca și publicitate.

Doamna Lilia Bolocan:

...apreciată ca și publicitate.

Domnul Valeriu Munteanu:

Improvizați!

Doamna Lilia Bolocan:

Dacă o cereți dumneavoastră, o spun. „Publica” când a depus la noi pentru format, că noi am fost foarte sceptici, pardon, vizavi de acest semn verbal. Dat fiind că cuvântul „publica” este unul larg folosit, este unul nedinstinctiv din punct de vedere al utilității lingvistice. Iată că în scurt timp am văzut că dinstinctivitatea pe segmentul audiovizualului a fost căpătată, dat fiind activității.

Domnul Valeriu Munteanu:

Deci, pentru început, dumneavoastră nu le-ați fi oferit acest grad de notorietate inerentă și doar dobândită în timpul activității.

Mersi.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Doamna Lilia Bolocan:

Aș mai vrea să explic aici, doar ca să înțelegeți că nu noi oferim gradul de notorietate. Gradul de... sau notorietatea mărcii, de cele mai dese ori necesitatea acesteia, apare atunci când mărcile sînt în conflict și, ca să-și întărească protecția, o marcă, dar, considerîndu-se cu un... cu o experiență și cu o experiență frumoasă pe piață, poate să aplice folosirea notorietății mărcii. Și atunci ei fac tot ce e posibil, inclusiv sondaje pentru a-și demonstra notorietatea.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.4, vă rog.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Stimată doamnă,

Aș avea o întrebare în ceea ce privește formularea literei d) din punctul 7, subpunctul 7, punctul 285.5 și anume, în cadrul sondajelor, respondenții trebuie să răspundă la următoarele întrebări, aprecierea mărcii: notorie, (virgulă), faimoasă, (virgulă), renumită, (virgulă), bine cunoscută.

Vreau să vă aduc la cunoștință că cele 3 epitețe, propuse în proiectul de lege, și anume: notorie, faimoasă și renumită sînt, de fapt, sinonime, fiindcă dacă consultați dumneavoastră DEX-ul, veți vedea că sînt explicate absolut identic.

De aceea, poate pentru a doua lectură, va fi bine să revedeți această gamă de aprecieri, pe lângă faptul că, îmi pare mie, ceea ce propuneți dumneavoastră în proiectul de lege, de fapt, ține mai degrabă de conținutul unui regulament, în baza căruia s-ar face un concurs pentru aprecierea mărcilor.

Și ar fi bine să coordonați absolut aceste condiții cu firmele specializate în marketing, fiindcă dumneavoastră propuneți un sondaj pe un eșantion de 300 de persoane din zona urbană, 100 – din localitățile provinciale și l-ați efectuat pe un segment mediu, de vîrstă medie, ceea ce nu este corect din punct de vedere al marketingului.

Și vă contraziceți în acest proiect de lege, mă refer la ultimul punct, deci marca nu poate pretinde la notorietate dacă marca s-a transformat în denumire uzuală. Țin să vă aduc la cunoștință că, de fapt, fiecare denumire de marcă devine în folosință uzuală și pătrunde un uzusul limbii atunci cînd o folosim, cînd zicem că eu port un Dior, un Versace sau Dolce & Gabbana, ea este denumire uzuală, chiar dacă este o marcă notorie.

De aceea, ar fi bine să se revadă textul acestui proiect de lege și să vedeți poate el ar fi mai bine plasat pentru un regulament al AGEPI.

Vă mulțumesc.

Doamna Lilia Bolocan:

Vă mulțumesc de propunere.

De fapt, această procedură de stabilire a notorietății, pînă în prezent, a și fost în cadrul unui regulament sau determinată de un regulament interior al AGEPI, semnat de către directorul general, dar aceasta contravine cu normele internaționale și atunci anume bazîndu-ne pe articolul 6 al Convenției de la Paris și Acordul privind aspectele dreptului de proprietate intelectuală legate de comerț tripsul, precum și conform prevederilor articolelor 3 și 8 din Legea nr. 38, este necesar ca această procedură de obținere a notorietății să fie ridicată la nivel de lege.

Vă mulțumesc pentru toate propunerile cu care ați venit.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Și aici, stimați colegi,

Nu mai avem întrebări. S-a terminat runda întrebărilor.

Doamna director general al Agenției,

Vă rog să luați loc.

Doamna Lilia Bolocan:

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Raportul comisiei, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte al ședinței,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr. 1991 și menționează următoarele. În cadrul examinării dezbaterilor, s-a ajuns la concluzia că așa cum a venit acest proiect de Lege pentru amendarea Codului de

procedură civilă nu se acceptă, deoarece aceste prevederi contravin articolului 26 din Codul de procedură civilă, care stabilește principiile de judecare a pricinilor civile. Competența de examinare a pricinilor în procedura specială, potrivit articolelor 32, 33 și 280 din Codul de procedură civilă, care atribuie judecătorilor, ca instanțe de drept comun. Curtea de Apel Chișinău judecă, în calitate de primă instanță, doar litigiile din domeniile proprietății intelectuale în ordine generală.

Avînd în vedere cele relatate, comisia a propus autorilor ca aceste amendamente, care erau prevăzute pentru Codul de procedură civilă, să fie efectuate la Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, ceea ce autorii au făcut și au prezentat acest proiect de lege.

De fapt, conținutul, ceea ce prevedeau ei pentru Codul de procedură civilă, și amendamentul care vine la Legea nr. 38 deci sînt identice.

Unicul lucru pe care o să rugăm autorii ca deja pentru lectura a doua să vină cu un aviz din partea Guvernului care să accepte schimbarea denumirii acestui proiect de lege, pentru că el merge nr. 1991, Legea cu privire la completarea Codului de procedură civilă și el se va transforma în Legea cu privire la modificarea și completarea Legii nr. 38 din 28 februarie 2008.

Deci Comisia juridică, numiri și imunități propune aprobarea în primă lectură, în redacție definitivată, care este anexată la acest raport.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Și eu vă mulțumesc, domnule președinte.

Întrebări?

Vă rog, microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Dumneavoastră, practic, ați schimbat conceptul acestui proiect de lege, deoarece ați transferat toate normele prevăzute din Codul de procedură civilă în Legea cu privire la protecția mărcilor.

Dar eu aș vrea să amintesc că, în afară de norme materiale, care, într-adevăr, sînt și norme procedurale. Cum dumneavoastră considerați: nu va crea o discrepanță și o neconcordanță atunci cînd noi în mai multe acte legislative inserăm norme procedurale, adică cele care se referă și la examinarea de către instanțele de judecată, chestiuni de procedură?

Deoarece noi aici vom insera norme de procedură. Noi avem norme de procedură în Legea contenciosului administrativ. Noi avem norme de procedură în Codul de procedură civilă, avem 3 acte legislative, care vor reglementa modalitatea de examinare de către instanțele de judecată acestor litigii.

Și care norme vor fi primordiale și nu vor apărea oare disconcordanțe și lacune la aplicarea în practică?

Domnul Victor Popa:

Deci vă răspund. Nu se va întâmpla ceea ce spuneți dumneavoastră, deoarece obiectul reglementărilor este recunoașterea notorietății mărcilor. Doar atât.

Și atunci trebuie să existe un singur document, și nu mai multe, care să reglementeze problemele ce țin de recunoașterea notorietății mărcilor, protecția acestor mărci ș. a. m. d.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, domnule președinte, dar cum rămîne cu competența Curții de Apel, deoarece noi cunoaștem că competența este expres descrisă în Codul de procedură civilă și Legea contenciosului?

Noi ar trebui să modificăm și aceste acte legislative, ca să prevedem expres competența Curții de Apel în asemenea dosare. Altfel, noi rămînem cu lacune în legislație în acest sens.

Domnul Victor Popa:

Deci dacă va fi necesar de amendat și alte acte legislative, autorii au s-o facă. Acum, este vorba despre recunoașterea notorietății mărcilor, ne limităm doar la aceasta.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Întrebări? Nu mai sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Avem o luare de cuvînt. Se invită domnul Zaporojan.

Domnul Lilian Zaporojan – *Fracțiunea PLDM:*

Domnilor deputați,

Onorată asistență,

Mărcile reprezintă un simbol și un instrument al politicii economice moderne. Importanța lor în afirmarea pe piață a producătorilor sau prestatorilor de servicii este un fapt incontestabil. Acesta este determinat, în special, de faptul că mărcile constituie un mijloc de identificare pe piață a anumitor produse, servicii și, în mod direct, a producătorilor și prestatorilor acestora.

Astfel că, în condițiile actuale de dezvoltare economică rapidă, precum și de concurență intensă între multitudinea de agenți economici care promovează o amplă și variată ofertă de produse și servicii, anume mărcile sînt acele valori obținute în timp care, adăugate produselor și serviciilor, permit companiilor cu renume să se evidențieze și să atragă cît mai mulți clienți.

Totodată, mărcile oferă producătorilor și prestatorilor de servicii beneficiile menționate, de regulă, doar ca urmare a unor importante investiții și eforturi de promovare atît intelectuale, cît și materiale.

Din aceste considerente, producătorii și prestatorii de servicii de renume, în special acei care nu dețin înregistrarea mărfurilor sale, se confruntă adesea cu

diverse acte de concurență neloială, care au un impact negativ asupra activității economice pe care o prestează.

Această situație este și mai accentuată pentru piața economică din Republica Moldova, avînd în vedere faptul că o perioadă îndelungată a funcționat ca un stat închis pentru agenții economici europeni ale căror produse și servicii nu aveau cale de acces în circuitul economic intern, ceea ce a determinat lipsa interesului de a-și înregistra mărcile pe teritoriul Republicii Moldova.

În contextul celor expuse, obținerea dreptului exclusiv asupra mărcilor constituie o necesitate, mai ales în condițiile în care o companie deține o importantă reputație pe piață și se bucură de propria sa clientelă.

În această situație, o posibilitate reală oferită agenților economici în vederea obținerii dreptului exclusiv asupra mărcilor pe care le promovează și le utilizează este obținerea protecției juridice a mărcii, ca urmare a recunoașterii notorietății acesteia de către autoritatea competentă în acest sens, fără ca marca respectivă să fie nemijlocit înregistrată de către Agenția de Stat pentru Protecție Intelectuală.

Astfel, prin asigurarea regimului de protecție a mărcilor notorii pe piața Republicii Moldova rămîne a fi deschisă pentru produsele și serviciile cu o autoritate în comunitatea europeană, ceea ce va avea un impact pozitiv, favorabil dezvoltării relațiilor economice naționale, precum și consolidării imaginii statului pe plan internațional.

Acest fapt va permite accesul pe piața națională a produselor și serviciilor originale de calitate, ceea ce va contribui la înlăturarea concurențelor cu produse de calitate proastă care induc în eroare consumatorii.

Toate aceste aspecte, în esență foarte importante pentru dezvoltarea economică a Republicii Moldova, deoarece vor conferi companiilor cu renume garanția unei concurențe oneste și o piață de desfacere favorabilă.

Este important de menționat faptul că proiectul Legii pentru completarea Codului de procedură civilă reglementează unele aspecte avantajoase pentru persoanele care solicită recunoașterea mărcilor notorii prin intermediul instanțelor de judecată.

În contextul celor relevate, consider necesar acceptarea proiectului în cauză în varianta propusă.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Alți deputați nu s-au înscris pentru luare de cuvînt.

Comisia propune aprobarea proiectului nr. 1991 în primă lectură. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr. 1991 este aprobat în primă lectură.

Următorul proiect este proiectul de Lege nr.2198 privind ratificarea Convenției Consiliului Europei cu privire la protecția copiilor împotriva exploatării și abuzului sexual.

Prezintă Ministerul Afacerilor Interne. Vă rog.

Domnul Dumitru Ursachi – *viceministru al afacerilor interne:*

Stimate domnule Președinte al ședinței,

Stimați deputați,

Propun spre examinare proiectul de Lege privind ratificarea Convenției Consiliului Europei cu privire la protecția copiilor împotriva exploatării și abuzului sexual, adoptat prin decizia Comitetului de Miniștri din iulie 2007, semnată la 25 octombrie 2007 și de Republica Moldova.

Convenția menționată este primul instrument internațional care vine să sensibilizeze, în mod particular, exploatarea și abuzul sexual față de copii ca o formă particulară de protecție și de responsabilitate a statului în lupta cu acest fenomen.

Această chestiune a fost aprobată prin Hotărârea de Guvern nr.642 din august curent. Potrivit Programului național de implementare a Planului de acțiuni „Republica Moldova – Uniunea Europeană” în domeniul liberalizării regimului de vize, ratificarea Convenției Consiliului Europei cu privire la protecția copiilor împotriva exploatării și abuzului constituie o prerogativă pentru Moldova.

Minorii constituie o categorie vulnerabilă a societății, ale căror interese trebuie să preocupe întreaga societate.

Convenția prevede măsuri preventive precum recrutarea, instruirea, sensibilizarea persoanelor care activează în contact cu minorii, cu copiii, programe și măsuri de intervenție preventivă și alte măsuri.

Setul de materiale privind oportunitatea ratificării Convenției a fost acceptat unanim de toate instituțiile cointeresate, iar propunerile acestora au fost luate în considerație la perfectarea setului definitiv.

În contextul ratificării Convenției, considerăm oportun păstrarea declarației formulate privind neaplicarea prevederilor Convenției pe teritoriul necontrolat de oficialitățile Republicii Moldova, pe teritoriul transnistrean.

Totodată, țin să vă comunic că, cu suportul Consiliului Europei și reieșind din prevederile Convenției, a fost elaborat setul de ajustare a legislației naționale la prevederile Convenției. Acest set de documente, actualmente, se află în Ministerul Justiției pentru examinare și remitere Guvernului.

În conformitate cu prevederile articolului 45 al Convenției, această Convenție a intrat în vigoare la 1 iulie 2010, fiind ratificată de mai multe țări, așa cum ar fi Olanda, Grecia, Danemarca, Franța, Muntenegru, Malta, România, Luxemburg și alte țări.

Pornind de la necesitatea aderării..., ratificării la aderarea deja din 2007 a Republicii Moldova la această Convenție, rog susținerea acestui proiect de lege.

Totodată, articolul 37 din Convenție obligă statele membre să stabilească organul public central care va fi responsabil de stocarea, de crearea bazei de date, la stocarea acestor informații.

S-a propus și s-a acceptat de către comisiile parlamentare, autoritățile publice centrale care au atitudine directă la aceasta, ca Ministerul de Interne să fie responsabil de formarea și crearea acestei baze de date.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, domnule viceministru.

Întrebări către raportor.

Microfonul nr.3.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule ministru,

Poate ați spus, dar acustica este atât de proastă aici, în această sală, și vreau să vă întreb dacă puteți să-mi spuneți, și din nota informativă, și din alte surse, cunoaștem că Consiliul Europei urma să selecteze 2 sau mai mulți experți care urmau să expertizeze legislația națională și acele prevederi ale actelor legislative care contraveneau cu prevederile Convenției menționate, să fie ajustate la aceste prevederi.

Vreau să vă întreb: dacă cunoașteți câte acte legislative urmează să modifice Republica Moldova, la ce etapă sînt aceste acte și cînd urmează să fie depuse în Parlamentul Republicii Moldova?

Domnul Dumitru Ursachi:

Da, mulțumesc.

Deci cît privește ajustarea, aceasta ține de competența Ministerului Justiției, alte instituții. Eu deja v-am informat că a fost prezentat Ministerului Justiției. În ultimă instanță, la momentul actual, setul de acte normative care prevăd ajustarea, armonizarea legislației la această Convenție și după avizul respectiv al Ministerului Justiției urmează acest set de documente să vină pe masa Guvernului pentru examinare și aprobare.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule ministru.

Doamnă Președinte,

Vă rog să mă înscrieți pentru luare de cuvînt la acest proiect de lege.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule viceministru,

În continuarea întrebării pusă de doamna deputat Stratan, eu, de asemenea, aș fi vrut să știu dacă Ministerul Afacerilor Interne a inițiat niște proiecte de lege, deoarece Convenția prevede că fiecare parte adoptă măsuri legislative pentru a preveni exploatarea sexuală a copiilor și pentru a-i proteja.

Ratificînd această Convenție, organul public devine Ministerul Afacerilor Interne. Deci, prin urmare, vă revine și sarcina ca să elaborați aceste proiecte de lege sau cel puțin să le inițiați.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Pentru că nu putem să nu fim de acord cu ceea ce este în preambulul acestei convenții și anume exploatarea sexuală privind copiii a luat dimensiuni alarmante, inclusiv în Republica Moldova avem mai multe cazuri de pedofilie, de abuz sexual al copiilor. Aproape nu-i săptămână să nu avem scandaluri în această privință.

Deci s-ar cere, în mod imperativ, ca, într-un timp cât mai restrâns, Guvernul și, în particular, Ministerul Afacerilor Interne să vină cu aceste acte legislative, să le putem adopta, pentru a proteja copiii, pentru a preveni aceste abuzuri sexuale. Deci puteți să ne dați mai multă informație în această privință.

Domnul Dumitru Ursachi:

Deci pot să vă informez că, cât privește cadrul legislativ, deci prima etapă, reieșind din Programul de acțiuni al Guvernului privind liberalizarea regimului de vize pentru cetățenii Republicii Moldova, Ministerul de Interne nu are restanțe. Deci la acest capitol, la etapa legislativă, să zicem așa, la pregătirea actelor normative, Ministerul de Interne, ca executor și coexecutor în cele 72 de acte normative, s-a încadrat perfect.

Totodată, acum, în acest set de acte legislative care, vă spuneam mai devreme, se găsește în Ministerul Justiției, avizat de către organele respective, deci urmează a fi examinat și aprobat în ședință de Guvern. Ca exemplu pot să vă spun doar că în seria de acte legislative, care s-au propus spre modificare, este și articolul 208 al Codului de procedură penală „Atragerea minorilor în activitate criminală” sau săvârșirea unor fapte integrale, precum ar fi vinderea, procurarea și altele.

Deci tot ceea ce a fost prevăzut la această etapă de pregătire a actelor normative, Ministerul de Interne, va să zică, a executat întocmai acest Plan de acțiuni.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da. Vă mulțumesc.

Doamnă vicepreședinte al Parlamentului,

Eu am așa o propunere. Avînd în vedere că ratificarea convenției ne obligă să ajustăm cadrul legislativ, să venim cu proiecte de lege, poate ar fi bine venit să inițiem un grup de lucru atît din partea Parlamentului nostru, împreună cu Guvernul, pentru a elabora aceste proiecte de lege. Ele sînt de importanță pentru sănătatea copiilor noștri.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, domnule Ghilețchi.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Următoarea întrebare. Spuneți-ne, vă rog frumos, aprobarea proiectului de lege sau aprobarea Legii cu privire la ratificarea Convenției Consiliului Europei cu privire la protecția copiilor împotriva exploatării și abuzului sexual, conceptual, este compatibilă cu inițiativa Partidului Liberal privind castrarea chimică a violatorilor? Dacă aprobând, ratificând aceasta, noi vom putea să aprobăm și proiectul de lege care a fost, a primit aviz pozitiv, vă spun etapa la care ne aflăm, din partea Comisiei juridice, numiri și imunități și, în timp util, urmează să fie trecut prin Parlament, cel puțin, în primă lectură.

Domnul Dumitru Ursachi:

Mulțumesc.

Deci Convenția nu prevede careva interdicții vizavi de inițiativa legislativă, despre care dumneavoastră vorbiți. Cred eu că atunci când v-a fi pus în dezbatere acest proiect de lege în Parlament se va verifica inclusiv nivelul de compatibilitate al Convenției cu proiectul de lege care va fi propus.

Domnul Valeriu Munteanu:

El este în procedură parlamentară. Și, vă spuneam, urmează ca, la o proximă sedință a Parlamentului, să fie inclus și aprobat în primă lectură.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Întrebări nu sînt.

Comisia, pentru raport.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege, pe care îl consideră unul important. El face parte și din acest Plan de acțiuni privind liberalizarea regimului de vize. Și, totodată, această acțiune de ratificare a Convenției în afară de faptul că se înscrie în procesul de aliniere a legislației interne la legislația comunitară, reprezintă și o expresie a preocupării noastre pentru promovarea și protejarea drepturilor fundamentale ale copiilor.

Vă informez că majoritatea comisiilor au prezentat avize pozitive. Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului a propus excluderea declarației de aplicare teritorială din textul proiectului de lege, făcînd referință la principiul integrității teritoriale a Republicii Moldova.

Totodată, comisia consideră că propunerea Direcției juridice nu poate fi acceptată, dat fiind faptul că statul nostru nu-și exercită jurisdicția pe teritoriul controlat efectiv de organele autoproclematei republici nistrene și, respectiv, nu va putea asigura respectarea prevederilor Convenției pe acest teritoriu.

Este de remarcat și faptul că Republica Moldova a formulat declarația de aplicare teritorială cu ocazia depunerii instrumentelor de ratificare a numeroaselor

instrumente internaționale, inclusiv a Convenției Consiliului Europei pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ale copiilor.

Vă mai aduc la cunoștință că, în temeiul articolului 37 din Convenție, care prevede că fiecare stat parte la Convenție, la momentul semnării sau depunerii instrumentului de ratificare va comunica Secretariatului General al Consiliului Europei numele și adresa autorității naționale responsabile pentru implementarea alineatului 1 al articolului 37, Comisia propune ca acest proiect de lege să fie completat cu un articol nou cu următorul conținut, pentru stenogramă:

„În conformitate cu prevederile articolului 37 alineatul 2 din Convenție se desemnează Ministerul Afacerilor Interne în calitate de autoritate națională, responsabilă pentru implementarea prevederilor articolului 37 alineatul 1 din Convenție”.

Cu aceste propuneri propunem ratificarea Convenției prin adoptarea unei legi organice în prima și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Luare de cuvînt – doamna Valentina Stratan.

Doamna Valentina Stratan:

Mult stimat domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

Proiectul de Lege pentru ratificarea Convenției Consiliului Europei cu privire la protecția copiilor împotriva exploatării și abuzului sexual este unul mult așteptat. Este un proiect ce pune în discuție un subiect foarte sensibil și important. Schimbările socioeconomice și evoluțiile geopolitice, survenite în ultimii ani în societatea noastră, au determinat și apariția celor mai nedorite fenomene pentru omenire: traficul de copii și abandonul, pedofilia și pornografia infantilă, copii delicvenți, maltratați sau neglijați, copii exploatați prin muncă, dar și abuzați sub diferite forme. Iată doar cîteva aspecte din consecințele acestor schimbări.

Efectele abuzului asupra unui copil pot fi devastatoare și pot influența foarte negativ formarea personalității și integrității fizice și psihice a acestuia. Violența sexuală față de copii este, în mare parte, ascunsă, iar abuzatorii rămîn fără pedeapsă.

Astăzi, din păcate, asistăm la o creștere semnificativă a numărului cazurilor de abuz sexual asupra copiilor și acest lucru trebuie acceptat ca o realitate tristă și dureroasă.

Potrivit Ministerului de Interne, în anul 2010, s-au înregistrat 191 cazuri de abuz sexual asupra copiilor, iar în primele zece luni ale anului curent – deja 132 cazuri. Sînt alarmante infracțiunile de abuz sexual comise de tatăl biologic sau de tatăl vitreg al copiilor, de alte rude.

Statistica Ministerului Afacerilor Interne indică o dublare a cazurilor de trafic de copii. Dacă pe parcursul anului 2010 s-a înregistrat un număr de 43 de

cazuri, în prima jumătate a anului curent s-au înregistrat 46 de cazuri de trafic de copii, dintre acestea doar jumătate au ajuns pe masa judecătorului.

La capitolul „Statistici oficiale” mai avem încă probleme. Cu regret, nu se cunoaște numărul real de cazuri de abuz sexual asupra copiilor, deoarece nu toate victimele le semnalizează. Este cunoscută discrepanța mare dintre datele oficiale și datele studiilor efectuate la nivel național de UNICEF sau de alte organizații. Potrivit acestora, 25% din copii chestionați susțin că sînt bătuți de propriii părinți, 13% din copii susțin că profesorii de la școală le-au aplicat pedepse corporale, iar alții 24 susțin că au fost discriminați de către aceștia, în special cei din familii cu venituri modeste.

Potrivit raportului UNICEF, jumătate din respondenți, angajați a peste 400 de instituții ale statului, cum sînt: școli, grădinițe, autorități locale și centrale, au declarat că nu cunosc procedurile de înregistrare a cazurilor de violență și abuz asupra copiilor.

Complexitatea și importanța acestui subiect, precum și numărul actorilor vizați necesită o abordare strategică la nivel de stat. Iată de ce este necesar să ne reexaminăm cadrul legislativ și instituțional care ar lansa procesul participativ și de mobilizare a tuturor partenerilor, autorităților și instituțiilor, a implicării societății civile și a resurselor disponibile.

Conform unui raport al Organizației Mondiale pentru Sănătate, costurile financiare și umane, cauzate de abuzul sexual al copiilor, care sînt suportate de societate, sînt considerabile, iar costurile preventive sunt, de multe ori, mai mici decît suma costurilor inițiale și a celor de termen lung, pe care trebuie să le suporte persoanele, familia și societatea.

Fracțiunea Partidului Democrat susține acest proiect de lege important și pledează pentru ratificarea Convenției Consiliului Europei cu privire la protecția copiilor împotriva exploatării și abuzului sexual.

Domnul Marian Lupu:

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Întrucît, în ultimul deceniu, societatea moldovenească, dar și comunitatea internațională suferă de un fenomen lipsit în totalitate de umanitate, un fenomen degradant, care atentează la drepturile copilului și ale părinților, care este în afara oricărei morale și a oricărui principii din viață noastră: fenomenul violenței și abuzului sexual față de copii, al utilizării imaginii abuzive a copilului în mediul on-line și off-line.

Și întrucît un număr tot mai mare de copii este expus riscului de a fi victima acestui fenomen degradant și rușinos, eu, în calitatea mea de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, solicit susținerea din partea tuturor deputaților din acest for ratificarea acestei Convenții. Mai mult ca atît, solicit nu doar

ratificarea, dar și o atitudine promptă a fiecăruia dintre noi vizavi de acest fenomen și dezvoltarea lui în Republica Moldova.

Totodată, vreau să menționez că această Convenție a fost încheiată la 25 octombrie 2007 la Lanzarote. Și Republica Moldova a avut timp, doi ani, să vină cu anumite pregătiri pentru punerea în aplicare a prevederilor acestei Convenții.

Vin cu un mesaj în fața deputaților, a societății civile, a instituțiilor abilitate, în fața părinților, profesorilor, lucrătorilor și asistenților sociali, a celor care implementează politicile de protecție socială, protecția drepturilor copilului, a celor care trebuie să asigure securitatea copilului, ca să facă echipă comună pentru a asigura respectarea drepturilor fiecărui copil în Republica Moldova. Din păcate, fenomenul exploatării sexuale este extrem de complex, de periculos, are efecte dure asupra formării copilului ca personalitate.

Vreau astăzi, când discutăm subiectul ratificării acestei Convenții să ne aducem aminte de câteva cazuri, care s-au întâmplat nu demult în Republica Moldova. Să ne aducem aminte de cazuri când maturi, care au abuzat sexual copiii, fiindu-le intentat dosar penal, au părăsit țara, iar acum se spune că nu pot fi găsiți pentru a fi trași la răspundere.

Aici eu vreau să solicit încă o dată mobilizarea tuturor instituțiilor statului, pentru a nu admite ca pe teritoriul Republicii Moldova să se întâmple astfel de cazuri, pentru a nu admite ca maturul, care a venit cu orice formă de abuz asupra copilului, să fie lăsat fără pedeapsă.

Totodată, țin să enumer și o serie de factori care au influențat și încă influențează, din nefericire pentru noi, dezvoltarea fenomenului abuzului sexual și a altor forme de abuz în Republica Moldova, precum sînt: utilizarea tot mai extinsă a tehnologiilor informaționale și a telecomunicațiilor și transmiterea imaginilor abuzive și indecente ale copilului, creșterea numărului de copii vulnerabili în fața riscurilor, aceștia fiind, de obicei, din categoria celor care au rămas fără îngrijirea părintească.

Totodată, eu astăzi vreau să vin și cu careva propuneri suplimentare. A sunat propunerea domnului Ghilețchi de a crea o comisie de lucru în cadrul Parlamentului și cu participarea reprezentanților Guvernului, pentru a veni cu modificările necesare la legislație, ca să facem ca această Convenție să fie pusă în aplicare.

Mai mult ca atât, eu consider că Ministerul de Interne trebuie să investigheze prompt și eficient toate cazurile de abuz sexual orientate împotriva copilului. Avem astăzi multe cazuri care încă nu sînt elucidate. Trebuie să avem și finalitatea cu pedeapsa necesară pentru acei care au săvîrșit astfel de cazuri.

Către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor solicita să instituie obligația legală pentru toți prestatorii de servicii de Internet și telefonie mobilă, profesioniștilor care lucrează și asigură securitatea copiilor, să introducă filtrele pentru motoarele de căutare, care ar bloca paginile de Internet care promovează pornografie infantilă și imagini cu abuzuri sexuale asupra copiilor. Către Ministerul Justiției aș solicita să urgenteze procedura de modificare a

legislației naționale, care ar ține de punerea în aplicare a acestei Convenții și ar asigura o securitate mai mare a copilului.

Și, totodată, către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, pe care îl consider că este ministerul-cheie la acest subiect în asigurarea protecției copilului, aș veni cu o propunere: de a face tot posibilul ca toate programele, planurile, pe care le are ministerul și Guvernul privind protecția copiilor, să fie unit într-un singur plan și eficient, dar care să aibă și capitolul „Prevenirea abuzului sexual și al maltratării copilului”.

Stimați colegi,

Nu este un simplu document această Convenție, este o Convenție care ne amintește încă o dată că astfel de lucruri se întâmplă în societatea noastră, iar noi, maturii, avem obligația să prevenim acest fenomen și să asigurăm securitatea fiecărui copil.

De aceea, vă îndemn să susținem ratificarea acestei Convenții. Și, mai mult ca atât, după aceasta, într-un termen foarte scurt, să facem tot posibilul ca legislația Republicii Moldova să asigure securitatea copiilor.

Vă mulțumesc mult. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Proiectul nr.2198. Cine este pentru aprobarea acestui proiect în primă lectură rog să voteze.

Vot unanim. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Fracțiunile parlamentare, lectura a doua, obiecții? Nu sînt.

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a acestui proiect nr.2198. Cine este pentru rog să voteze.

Vot unanim. Proiectul nr.2198 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Proiectul nr.2558. Guvernul. Este proiectul care derivă din Planul „Republica Moldova – Uniunea Europeană.”

Domnul Mihai Căpățînă – *Secretar general al Ministerului Afacerilor Externe:*

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a elaborat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative și anume articolul 3 din Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte și articolul 4 din Legea cu privire la taxele consulare.

În conformitate cu Programul Național de Implementare a Planului de acțiuni „Republica Moldova – Uniunea Europeană” în domeniul liberalizării regimului de vize, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene urmează să asigure eliberarea pașapoartelor diplomatice și de serviciu cu date biometrice în deplină conformitate cu standardele ICAO.

Proiectul de lege urmează să atingă următoarele obiective: implementarea principiului: o persoană – un document, care presupune ca fiecare cetățean al Republicii Moldova, care are drept la deținerea pașaportului diplomatic sau a pașaportului de serviciu, urmează să fie documentat cu un pașaport separat.

În prezent, legislația prevede pentru anumite categorii, aceasta se referă la colaboratorii misiunilor diplomatice și oficiilor consulare, că au posibilitatea includerii fotografiei și datelor despre copilul minor în pașaportul diplomatic și pașaportul de serviciu. Aceasta nu corespunde cerințelor stabilite de către Uniunea Europeană față de documentele de călătorie și recomandările ICAO.

Alt principiu este că respectivul proiect de lege va include prevederi juridice care ar permite Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene să preleveze datele biometrice în pașapoartele diplomatice și de serviciu. Aceasta se referă la amprentele digitale și fotografia digitală. În prezent, legislația permite prelevarea datelor biometrice doar în cadrul procedurii de solicitare a pașapoartelor de către cetățenii Republicii Moldova pentru călătorii în străinătate și nu în cazul solicitanților de pașapoarte diplomatice și pașapoarte de serviciu.

Proiectul elaborat de MAE va înlătura această lacună și va acorda acoperire juridică pentru prelevarea amprentelor digitale și perfectării fotografiei digitale în cazul pașapoartelor diplomatice și pașapoartelor de serviciu.

Totodată, Ministerul de Externe a propus ca pașapoartele diplomatice și de serviciu, elaborate pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, să rămînă în vigoare pînă la expirarea lor, din simplul motiv că, în viitorul apropiat, vor fi elaborate alte modele de pașapoarte diplomatice și de serviciu, deoarece stocul de pașapoarte, pe care îl avem astăzi la Ministerul de Externe, este la limită și nu avem posibilitate astăzi să eliberăm pașapoarte diplomatice și de serviciu pentru toți solicitanții, deoarece nu avem blanchete.

Referitor la Legea cu privire la taxele consulare a fost propusă abrogarea literei g) de la articolul 4, care prevede o taxă consulară pentru includerea copilului în pașaport. Deoarece deja aceste prevederi au fost abrogate prin modificarea Legii cu privire la eliberarea pașapoartelor pentru plecarea în străinătate, ea nu mai este valabilă și de aceea propunem astăzi această modificare.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Rog, comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova.

Acest proiect a fost elaborat de către Ministerul Afacerilor Externe și Integrare Europeană în vederea creării cadrului juridic național, necesar pentru aplicarea Regulamentului Consiliului Uniunii Europene din 13 decembrie 2004 privind standardele biometrice și de securitate a pașapoartelor și documentelor de călătorie, eliberate de către statele membre.

Astfel, în vederea implementării principiului: o persoană – un document, autorii propunerii propun amendarea articolului 3³ al Legii privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, în consecința căreia datele despre copii nu vor mai fi introduse în pașapoartele diplomatice de serviciu ale părinților, acestea beneficiind de pașapoarte diplomatice și de serviciu proprii.

De asemenea, autorii propun ca procedura de preluare a amprentelor digitale de la solicitanții de pașapoarte diplomatice de serviciu, modul și termenul de eliberare, anulare, retragere și depozitare ale acestora să fie stabilite de Guvern.

Totodată, pașapoartele diplomatice și de serviciu, care nu conțin date biometrice și sînt eliberate pînă la intrarea în vigoare a prezentelor modificări, vor fi valabile pînă la expirarea termenelor de valabilitate ale acestora.

Comisiile parlamentare permanente și Direcția juridică, prin avizele sale, s-au expus pentru examinarea prezentei inițiative legislative în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului, înaintînd la conținutul proiectului unele obiecții și propuneri, care vor fi examinate de către comisie pentru lectura a doua.

În temeiul celor expuse, comisia propune plenului Parlamentului examinarea și aprobarea proiectului de Lege în lectura întîi.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr. 2558. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr. 2558 este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege nr.2597 pentru modificarea și completarea Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul curent. Guvernul.

Doamnă ministru, vă rog.

Doamna Valentina Buliga – ministrul muncii, protecției sociale și familiei:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Se propune atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii bugetului asigurărilor sociale pentru anul 2011, care este legat de actualizarea prognozei indicatorilor macroeconomici pentru anul 2011, efectuat de către Ministerul Economiei și în rezultatul precizării numărului de contribuabili la bugetul asigurărilor sociale de stat.

Compartimentul „Venituri”, aprobat în sumă de 9 miliarde 162 milioane 420 mii lei, se propune să fie precizat pînă la valoarea de 9 miliarde 122 milioane

778 de mii de lei. Suma aprobată de 6 miliarde 835 467 la capitolul „Venituri” se precizează pînă la valoarea de 6 miliarde 578 686 mii de lei.

La poziția „Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii, virate de angajator”, suma aprobată de 5 miliarde 361 milioane 442 mii lei să fie precizată pînă la valoarea de 5 miliarde 150 milioane 892 mii de lei.

Baza de calcul la contribuție, reflectată în darea de seamă, privind calcularea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii de către contribuabili în 9 luni ale anului curent a înregistrat o creștere de 109,2 % față de aceeași perioadă al anului 2010, ce constituie însă cu 5 puncte procentuale mai puțin față de creșterea Fondului de salarizare, care a fost estimat la început, la elaborarea bugetului asigurărilor sociale de stat.

Poziția contribuției individuale de asigurări sociale de stat obligatorii se propune să fie precizată de la 1 miliard 431 milioane 27 mii de lei pînă la 1 miliard 386 674 mii de lei.

Compartimentul „Transferuri,, se propune să fie precizat de la 2 miliarde 325 072 mii de lei pînă la 2 miliarde 542 359 mii de lei.

Transferul de la bugetul de stat la bugetul asigurărilor sociale de stat pentru prestații sociale se propune să fie precizat pînă la 1 miliard 700 milioane 615 mii de lei.

Transferul de la bugetul de stat pentru acoperirea deficitului bugetului asigurărilor sociale de stat, care se precizează de la suma aprobată de 612 milioane 100 mii de lei pînă la valoarea de 806 milioane 700 mii de lei.

Cheltuielile pentru prestațiile de asigurări sociale se propune să fie precizat de la 7 miliarde 665 290 mii de lei, pînă la 7 miliarde 602 milioane 929 mii de lei.

Necesitatea modificării sumei cheltuielilor la acest compartiment rezultă din următoarele. Pe parcursul anului curent și, în special, în trimestrele II și III s-a înregistrat o creștere sporită a numărului de beneficiari de pensii pentru limită de vîrstă și acest factor a influențat și asupra cheltuielilor respective, care s-au propus să fie precizate prin majorare cu 40 de milioane 194 mii de lei.

Pornind de la nivelul executării cheltuielilor în zece luni ale anului curent și urmare a analizei dinamicii contingentului de beneficiari pe alte tipuri de pensii de asigurări sociale, se propune să fie precizate cheltuielile pentru toate celelalte tipuri de pensii, dintre care pensiile de invaliditate se propune prin diminuare cu 24 milioane 406 mii de lei, pensiile de urmași – cu 14 milioane 160 de mii de lei, pensiile pentru vechime în muncă – prin majorarea cu 4 milioane 878 mii de lei.

La fel, cheltuielile aprobate la alineatul „Indemnizații de asigurări sociale” se propune să fie precizată pînă la valoarea 1 miliard 69 de milioane 857 mii de lei. Suma aprobată de 494 milioane de lei 190, indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă se propune să fie precizată pînă la valoarea de 429 milioane 259 mii de lei, calculul cheltuielilor respective a fost efectuat ținîndu-se cont de modificările introduse la data de 1 iulie 2011 pentru plata incapacității temporare de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

La fel, cheltuielile aprobate pentru plata ajutorului de șomaj și prestațiilor de asigurări sociale șomerilor în valoare de 65 de milioane 820 de mii de lei se propune să fie precizată pînă la 52 953 mii de lei.

Conform estimărilor efectuate de către Agenția Națională pentru ocuparea forței de muncă, această micșorare se datorează la fel implementării noilor prevederi legale, începînd cu 1 iulie 2011, care au prevăzut calcularea mărimii ajutorului de șomaj din salariul mediu al persoanei și nu din cel mediu pe economie pe anul precedent.

La fel, în 9 luni ale anului curent, beneficiari de ajutor de șomaj pentru informație, stimați deputați, este valoarea, este suma de 8 mii 600 de șomeri, care constituie cu 2 200 de persoane mai puțin față de aceeași perioadă a anului 2010.

Pentru indemnizațiile lunare, pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani persoanelor asigurate se propune majorarea sumei de cheltuieli cu 6 milioane 620 de mii de lei.

Calculul a fost efectuat, luînd în considerare executarea lunară a cheltuielilor pentru plata indemnizațiilor respective pe parcursul anului 2011.

La fel, se propune aprobarea unei noi cifre pentru indemnizația de maternitate. Calculul a fost efectuat în baza sumei cheltuielilor pentru plata indemnizației de maternitate, care a fost reflectată în darea de seamă privind calcularea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii de către contribuabili în 9 luni ale anului curent.

Cheltuielile aprobate pentru compensații se propun în sumă de 591 de milioane 478; se propune să fie majorate cu 61 de milioane 568 de mii de lei.

Creșterea cheltuielilor pe acest compartiment este influențată de majorarea cheltuielilor destinate pentru plata compensațiilor nominative unor categorii de beneficiari cu 51 de milioane de lei și a cheltuielilor pentru plata ajutorului pentru perioada rece al anului - cu 12 milioane 526 mii de lei.

Cuantumul ajutorului pentru perioada rece a anului s-a majorat și constituie 200 de lei lunar. Cheltuielile aprobate pentru compartimentul ajutoare bănești la fel se propune să fie precizată valoarea acestora.

Totodată, la acoperirea diferenței pentru pensiile stabilite pînă la pensia minimă pentru beneficiarii de pensii de asigurări sociale, au fost aprobate cheltuieli în sumă de 87 de milioane 736 mii de lei. Conform estimărilor sînt necesare cheltuieli în sumă de 82 de milioane sau cu 5 milioane lei mai puțin.

Această micșorare este condiționată de înregistrarea pe parcursul a 9 luni a unor cheltuieli mai mici față de cele planificate.

Majorarea cu 1 milion 815 mii de lei a cheltuielilor pentru serviciile bancare și poștale este direct influențată de majorarea cheltuielilor pentru prestațiile sociale, acordate pe parcursul anului 2011.

Ținînd cont de estimarea veniturilor și cheltuielilor totale ale bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2011, rezultatul financiar va constitui un deficit de 987 milioane 466 mii de lei, dintre care bugetul asigurărilor sociale va primi transferurile de la bugetul de stat în valoare de 806 milioane 700 mii de lei sau cu 194 600 milioane mai mult față de suma aprobată, bugetul asigurărilor

sociale de stat pentru anul 2011 se estimează cu o depășire a cheltuielilor asupra veniturilor în sumă de 180 de milioane 766 mii de lei.

Stimați deputați,

În contextul celor expuse, rog să aprobați acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Rog comisia.

Doamnă ministru,

Iată, cu întârziere, dar e o întrebare.

Microfonul nr. 3.

Domnul Oleg Reidman □ *Fracțiunea PCRM:*

Я понимаю.

Госпожа министр, скажите, там, в ректификации предполагается сокращение расходов социального фонда на выплату временной нетрудоспособности, больничных листов - 65 миллионов леев практически.

Я так понимаю, что это в связи с введением июньской нормы, где на работодателя и на работника переложили часть оплаты. Так? Дело в том, что входит и обязательное страхование. Но как Вы рассчитываете вот это социальное? Как Вы рассчитываете вообще привлечь работодателей и работников к процессу страхования? Они будут уходить всяческими путями, потому что риски, которые они хотели бы покрыть за счет социального страхования, ими не покрываются.

Doamna Valentina Buliga:

Mulțumesc mult, domnule deputat, pentru această întrebare.

Dumneavoastră cunoașteți și nu o dată am vorbit despre experiența altor țări și despre îngrijorarea pe care am avut-o noi la bugetul asigurărilor sociale privind plata acestor prestații sociale.

Și, practic, am fost într-un proces de schimbare a mecanismului de plată a indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă pentru a spori responsabilitatea tuturor: și celor care se adresează la medic și a angajatorului, pentru a crea condiții optime și bune pentru angajați, cu adevărat pentru a asigura securitatea și sănătatea în muncă a acelor angajați.

Doar prin sporirea nivelului de responsabilitate a tuturor putem asigura o utilizare eficientă a banilor bugetului asigurărilor sociale, care sînt contribuțiile întregii societății sau celor care plătesc astăzi la buget.

Domnul Oleg Reidman:

Мне это понятно. В том числе и ссылка на опыт других стран. Но было бы еще более понятно, например, если бы часть листов по нетрудоспособности или периода нетрудоспособности оплачивали бы работодатели, если заболевания, например, связаны с условиями труда, а они не улучшают эти условия труда – не очищают воздух, не понижают температуру и т.д.

Здесь же мы говорим о простой инфлуенции, которую нужно оплатить работодателю. С какой радости?

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Toate estimările făcute privind respectarea Legii cu privire la securitatea și sănătatea în muncă, care a fost aprobată, dumneavoastră cunoașteți. Ne-au demonstrat că o bună parte din adresări la medic sînt anume dictate de lipsa condițiilor pentru angajați la întreprinderi și organizații. Și anume prin această formulă sperăm ca responsabilitatea angajatorilor să crească.

Domnul Liliana Plahotniuc:

Microfonul nr. 3.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Dumneavoastră observați, de cîtiva ani deja, diminuarea cheltuielilor aprobate pentru alocații, inclusiv pentru veteranii și participanții la toate evenimentele militare și la cel de al Doilea Război Mondial. Și sînt în descreștere destul de majoră aceste cheltuieli.

Totodată, știți că există în Parlament o inițiativă legislativă la acest capitol, pentru că alocația este în medie 300 de lei media lunară. Spuneți-mi, vă rog, dumneavoastră nu considerați că este necesar deja măcar pentru anul 2012 de revizuit această alocație, avînd în vedere trendul acesta negativ? Adică, permanentă micșorare a alocațiilor față de acele aprobate.

Și încă un moment, ați observat, de asemenea, și micșorarea cheltuielilor la îndemnizația unică pentru nașterea copilului, atît pentru persoanele asigurate, cît și pentru cele neasigurate. Este o micșorare a cheltuielilor cu X milioane. Aici aveți în nota informativă. Și, la acest capitol, există niște inițiative legislative, inclusiv a colegilor dumneavoastră din PD, poate, totuși revenim la aceste inițiative legislative ale dumneavoastră ca reprezentant al Guvernului și responsabil de politici în acest domeniu.

Doamna Valentina Buliga:

Da, mulțumesc mult, doamnă deputat.

Vreau să vă spun că această micșorare se întîmplă datorită proceselor demografice, care au loc în Republica Moldova, nu doar prin diminuarea valorii acestor alocații. Noi acum sîntem într-un proces de analiză și revizuire a tuturor alocațiilor, ca să facem, cu adevărat, ca alocațiile sociale, oferite din bugetul de stat, să ajungă la acele persoane, care, astăzi, au venituri mici sub un nivelul minimului de existență, dar astăzi acestea sînt posibilitățile bugetului de stat pentru a acoperi aceste cheltuieli atît pentru persoanele asigurate, cît și transferul de la bugetul de stat pentru bugetul asigurărilor sociale pentru plata acestor prestații.

Doamna Galina Balmoș:

Tocmai din aceste motive, doamnă ministru, pentru că vorbiți despre aceste procese demografice negative, este cazul și momentul să majorăm această indemnizație unică la nașterea copilului.

Și am fi foarte bucuroși că la proiectul pentru anul viitor, al bugetului, să veniți, în sfârșit, cu această inițiativă sau s-o susțineți pe aceea a colegilor din Parlament.

Și momentul, ce se întâmplă cu majorarea cheltuielilor destinate pentru compensațiile nominative pentru 2011? Cu 51 de milioane ați majorat cheltuielile, având în vedere situația înghețării compensațiilor nominative la 1 ianuarie 2010.

Doamna Valentina Buliga:

În primul rând, vreau să vă spun că în proiectul bugetului pentru 2012 este prevăzută majorarea indemnizației la naștere și indemnizației pentru îngrijirea copilului, pentru anul 2012, în proiectul bugetului pentru 2012.

Referitor la compensații nominative, aici este vorba și de acea compensație pentru perioada rece a anului, care a fost alocată pentru ianuarie, februarie, martie, este vorba de circa 20 de milioane, de care compensație pentru perioada rece a anului au beneficiat 61 de mii de familii.

La fel, este vorba despre perioada pentru noiembrie, decembrie a acestui sezon rece sau perioada rece a anului la sfârșit de an și compensațiile nominative care s-au plătit celor 11 categorii, cum ați menționat dumneavoastră, pînă la întîi, care au fost în sistem, pînă la 1 ianuarie 2010.

Doamna Galina Balmoș:

Doamnă ministru,

Noi vorbim despre bugetul pentru 2011 deja.

Doamna Valentina Buliga:

Da, corect.

Doamna Galina Balmoș:

Și în nota informativă ori specialiștii dumneavoastră v-au indus în eroare, ori poate n-ați observat momentul, dar este specificat aparte. Plata pentru compensațiile nominative aparte, plus 51 milioane. Plata pentru compensația pentru perioada rece a anului, plus 13 milioane ș. a.m. d. deci sînt diferite. Și aici, pur și simplu, se ascunde faptul că nu a fost planificată din start suma necesară.

Și acum veniți cu nevoia respectivă: de a suplimenta cu 51 de milioane compensația respectivă.

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă deputat,

Eu încă o dată mai repet.

Doamna Galina Balmoș:

A fost o planificare incorectă.

Doamna Valentina Buliga:

Plățile care au fost făcute în conformitate cu legile și politicile promovate în bugetul pentru 2011, nu am avut deficiențe la capitolul „Planificare”. Sînt concretizări ale sumelor în rezultatul evoluției indicatorilor pe parcursul anului 2011 și politicilor promovate.

Doamna Galina Balmoș:

Eu am impresia că vorbim în limbi diferite. Este vorba de compensații nominative plus...

Doamna Valentina Buliga:

Eu înțeleg foarte bine, doamnă...

Doamna Galina Balmoș:

51 de milioane. Ce fel de greșeli.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Balmoș,

Două întrebări le-ați epuizat.

Microfonul nr.3, în continuare.

Doamna Alla Mironic:

Doamna Mironic n-a fost ministru pe probleme sociale, dar pe probleme de educație.

Doamnă Valentina,

Am o întrebare. Eu încă o dată am luat cunoștință de programul partidului dumneavoastră, în care se prevede că pensia are să fie nu mai mică decît o mie și 500 de lei.

Eu pun întrebarea, eu citesc și arăt tuturor 1500 de lei. Astăzi noi avem altă situație. Totuși ce se prevede, ce propune doamna ministru ca situația pentru pensioneri să fie alta?

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă Mironic,

Mulțumesc.

Dacă ați atins partidul, vreau să vă spun și dumneavoastră ne-ați promis că o să ne lăsați pensii de 100 de dolari pentru toți pensionarii, celor circa 643 de mii de pensionari. Cu regret, nu ați realizat pe parcursul anilor.

A fost, este o... astăzi sîntem, așa, într-un proces de modernizare a sistemului de asigurări sociale, pentru că am avut un sistem inechitabil, unde nu a fost, cu adevărat, posibilă această majorare.

Sper foarte mult ca lucrurile care au început să ne dea posibilitate să atingem această cifră pe care ne-am fi dorit-o cu toții.

Doamna Alla Mironic:

Doamnă ministru,

Eu cu atenție am ascultat răspunsul dumneavoastră, dar vreau să spun că, începînd de la 2002 pînă la 2009, noi am avut indexarea pensiei pînă la 20% și pensia de la 76 de lei a crescut pînă la 760 de lei.

Eu am pus întrebarea legată cu...

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă deputat,

Întrebare privind proiectul.

Doamna Alla Mironic:

2010. Госпожа Валентина, я поднимаю этот вопрос в связи с той программой, которая была передана избирателям от Альянса, где записано, что минимальная пенсия будет 1500 лей.

Поэтому я уточняю эту ситуацию. Спасибо.

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă Mironic,

Indexarea pensiilor se face conform acelor doi indicatori care stau la temelia bugetului asigurărilor sociale, ceea ce a fost respectat. Dar eu vreau să vă asigur că, în 4 ani de zile, noi vom merge spre realizarea acestui obiectiv pe care ni l-am propus.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Doamnă ministru,

Eu vă rog frumos să fiți corectă, inclusiv în declarațiile dumneavoastră politice. Și dumneavoastră toți liniștiți-vă. (*Rumoare în sală.*) Liniștiți-vă, ieșiți la microfon și vorbiți. Nu strigați de pe loc.

Deoarece în 2001, știți foarte bine, în 2001, dar din '98, '99, 2000 și parțial 2001 era la guvernare Alianța pentru Democrație și Reformă, tot președintele partidului dumneavoastră domnul Dumitru Diacov a format această Alianță, atunci era Președinte de Parlament.

Și în 2001, datoria la pensie depășea 8, 10, 12 luni de zile, nemaivorbind că pensia era de opt, nouă ori mai mică decît în 2009. În fiecare an pensia se majora cu 17, 18, 20%. Dumneavoastră ați majorat-o cu 4% anul trecut și 7% anul acesta, dar inflația, creșterea prețurilor a fost cu mult mai mare. Cu 10 – 15% în fiecare semestru se majorează tarifele. Cu 15 – 20% au crescut prețurile la medicamente și la produsele alimentare.

De aceea, eu cred că toate declarațiile acestea politice, atunci când se prezintă un proiect de lege, trebuie omise, în primul rînd, din cauza că nu sînt, nu este o abordare constructivă.

În al doilea rînd, nu trebuie să intrăm în aceste discuții, ele sînt în defavoarea dumneavoastră.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Mușuc,
Întrebarea, vă rog.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule Mușuc,

Nu pot să nu vă dau replică, pentru că ați afectat, ați atins aici și partidul, și președintele fost al partidului.

Dacă strategia de asigurare cu pensii pentru Republica Moldova ar fi fost realizată așa cum a fost programată și aprobată în anul 1999 și nu ar fi fost diferite ingerințe și facilități aprobate pe parcursul anilor pentru unele categorii, dar se gîndeau la cei mai mulți pensionari, eu vă asigur că astăzi avem o altă situație.

Eu vreau să vă spun că indexarea s-a făcut în strictă conformitate cu legea. Pensiile nu se majorează, domnule Mușuc, dar sînt indexate la 1 aprilie în conformitate cu doi indicatori. Dacă e să vorbim în termeni exacti, și conform legii.

În rest, nu știu ce să vă mai spun. V-am spus tot ce am vrut să vă spun.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Doamna Tatiana Botnariuc – Frațiunea PCRM:

În sinteza domnului Sergiu Sainciuc se dă explicație la Lega bugetului asigurărilor sociale de stat, în care indică poziția alocației, unde este stipulat că cheltuielile se propun a fi micșorate cu 1 milion 463 mii lei. Dar am uitat în sinteza... am uitat în anexa... și nu văd unde este în sinteza și în anexa unu această poziție.

Explicați, vă rog, unde a apărut. Ori se cuvinte aparte, banii aparte.

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă Botnariuc,

Eu văd o tendință. Dumneavoastră, pe parcursul timpului, tot faceți trimitere la specialiști. Cifrele indicate în nota informativă corespund cu adevărat. La capitolul „Alocații” noi am spus de ce am venit cu această micșorare sau pentru că s-a micșorat numărul de beneficiari și contingentul pe parcursul anului și nu am micșorat valoarea lor nominală, a alocației.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Dar unde în sinteză, doamnă ministru?

Doamna Valentina Buliga:

În care sinteză? Că am mai multe sinteze ...

Doamna Tatiana Botnariuc:

Sinteza numărul 1. Iaca, eu am.

Doamna Valentina Buliga:

Anexă poate spuneți, dar nu sinteză.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Și în anexă, și în sinteză.

Doamna Valentina Buliga:

Apoi, sinteză și anexă nu este una și aceeași.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Da unde în anexă este scris ce este scris în sinteză. Domnului viceministru...

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă ministru...

Microfonul nr.1, vă rog.

Doamna Maria Bortă – Președintele Casei Naționale de Asigurări Sociale:

O mică precizare. În anexă este cu un rînd total.

Doamna Valentina Buliga:

Da, desigur.

Doamna Maria Bortă:

Toate transferurile de la bugetul de stat.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Încă o precizare tot am. O clipă. Tot poziția „contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii, individuale”. Așa tot scrie în sinteză, virate de persoanele fizice proprietari de terenuri agricole.

Вопрос следующего характера. Ввиду того, что могли бы сказать честно, откровенно и не говорить, что количество участников системы государственного социального страхования в 2011 году резко сокращается и не сама система государственного социального страхования виновата или не является привлекательной, а именно правительственная программа, социальная, политическая программа по отношению к гражданам Республики Молдова является дискриминационной.

Я даже бы сказала: и носит элементы прямого геноцида. Пример этому - буквально в пятницу и в четверг перед зданием Парламента был целый ряд, как говорится, митингов.

Я понимаю, что на этот ответ Вы сейчас будете говорить абстрактно и обтекающее, как Вы, госпожа министр, умеете уже в течение 3 лет, поэтому, естественно, мне ответ на этот вопрос от Вас, в принципе, и не нужен.

Но я считаю, что честно и конкретно Вы могли бы хоть один раз в 3 года на этот вопрос ответить.

Doamna Valentina Buliga:

Spre deosebire de dumneavoastră, întotdeauna am răspuns sincer și corect, și nu am trișat nici o dată. Referitor și la indexările pe care le-ați făcut pe parcursul anilor dumneavoastră.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, doamnă ministru,

Dumneavoastră aveți perfectă dreptate când spuneți că pensia nu se majorează, dar se indexează. Atunci eu vă rog frumos: indexați-o măcar la nivelul inflației. Deoarece dacă dumneavoastră prognozați, de exemplu, nivelul inflației în Legea bugetului pînă la 10%, dar o indexați cu 4%, aceasta înseamnă că dumneavoastră planificați sărăcirea populației pentru anul care vine.

Și ceea ce spunem noi, ceea ce solicităm noi, ca măcar la nivelul inflației s-o majorați, s-o indexați. Dar dacă nu vă place cuvîntul „indexare”, atunci majorați-o cum se majora în anii precedenți – cu 17, 18%.

Deoarece acesta este adevărul, dar nu ceea ce spuneți dumneavoastră de la tribuna centrală.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Doamnă ministru,

Acum, cîțiva ani, cînd colegul nostru comunist Eduard Mușuc era președintele Partidului Social Democrat, organiza mitinguri și proteste vizavi de nemulțumirea dumnealui că comuniștii nu măresc pensiile și salariile. Astăzi ne spune că politicile comuniștilor au fost suficiente.

Spuneți-ne, vă rog frumos, cînd avea dreptate: atunci cînd era la Partidul Social Democrat sau acum? Pentru că, în caz contrar, va trebui să invităm joi ministrul sănătății și, pe această temă, să ne explice această enigmă.

Mulțumesc.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Eu vă mulțumesc foarte mult pentru această susținere și remarcă.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări nu mai sînt.

Vă mulțumesc, doamnă ministru.

Invit președintele Comisiei protecție socială, sănătate și familie cu raportul comisiei.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorată doamnă Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați.

Deci proiectul de lege a fost elaborat în vederea precizării veniturilor și cheltuielilor bugetului asigurărilor sociale de stat în rezultatul examinării executării bugetului în anul 2010 în perioada ianuarie, octombrie curent și în legătură cu activitățile de către Ministerul Economiei și a prognozei indicatorilor macroeconomici pentru 2011.

Compartimentul „Venituri” se propune a fi micșorat cu 39 milioane lei. Totodată, compartimentul „Transferuri” se propune a fi majorat cu 217 milioane lei, inclusiv pentru acoperirea deficitului bugetului asigurărilor sociale de stat din contul mijloacelor bugetului de stat cu 194 milioane lei, iar compartimentul „Cheltuieli” se propune a fi micșorat cu 39 milioane lei.

În rezultatul modificărilor operate, bugetul asigurărilor sociale de stat pentru anul 2011 se estimează cu o depășire a cheltuielilor asupra veniturilor în sumă de 180 milioane lei sau fără modificare față de suma aprobată.

Urmare a votării cu 6 „pro” și două voturi contra ale membrilor comisiei, se propune examinarea și aprobarea în lectura întâi a proiectului de Lege nr. 2597 din 28 noiembrie 2011 în ședința de plen a Parlamentului.

Doamnă Președinte,

Vreau să mai concretizez că în comisie au parvenit avizele de la Comisia economie, buget și finanțe, de la Comisia politică externă și integrare europeană, de la Comisia drepturile omului și relații interetnice, de la Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului.

Toate avizele sînt pozitive, de aceea eu propun ca acest proiect de lege să fie votat în ambele lecturi. Și în lectura a doua.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Întrebări către președintele comisiei? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului în primă lectură proiectul nr. 25 nouăzeci și... A, îmi cer scuze.

Da, doamnă Domentii,

Vă invit pentru luare de cuvînt.

Doamna Oxana Domentii:

Onorat Parlament,

Stimați colegi,

Încheiem și acest an, deja al treilea an consecutiv, cu o rectificare bugetară negativă la toate bugetele: la bugetul de stat, la bugetul asigurărilor sociale, la bugetul asigurărilor medicale, nivelul încasărilor bugetare fiind mult sub nivelul celor prognozate câteva luni în urmă de același Guvern al Alianței pentru Integrare Europeană.

O problemă similară, problema pe care o dezbatem și acum a fost dezbătută, și acum două săptămîni înainte de această ședință, cînd Parlamentului i s-a propus cu o viteză, practic, cosmică și cu ochii închiși să voteze și să susțină rectificarea bugetului de stat pentru 2011.

Atunci însă exponenții partidelor ce poartă cea mai mare responsabilitate pentru această diminuare rușinoasă de fonduri au încercat, și în mare parte le-a reușit, să deplaseze accentele și să ascundă realitatea cu orice preț, iar realitatea tristă este că deja al treilea an consecutiv avem un Guvern incompetent, care nu este în stare să facă niște prognoze și planificări bugetare anuale credibile și nu este capabil să-și onoreze angajamentele asumate la început de an bugetar. Planificarea fiind una, executarea fiind alta.

Adevărul este că mărimea fondului de remunerare a muncii va fi în acest an cu circa 1,2 miliarde lei mai mică decît cea prognozată inițial, iar, drept consecință directă, încasările contribuțiilor la fondul social se vor reduce cu circa 250 de milioane de lei.

Dramatic este, stimați colegi, că rezultatul financiar anual al bugetului asigurărilor sociale va constitui deficitul de 988 milioane de lei, aproape un miliard de lei, o cifră record din ultimii 10 ani și asta în condițiile în care doar cîțiva ani în urmă acest buget avea solduri pozitive.

Această situație catastrofală, pentru că doar astfel poate fi calificată această situație, este determinată de mai mulți factori printre care:

Unu. Politica social-economică păguboasă a guvernării actuale care a dus la restrîngerea bazei fiscale prin nimicirea, pe parcursul guvernării sale, a sute de mii de locuri de muncă, a peste 100 de mii de locuri de muncă.

Restrîngerea activității economice a mii de agenți economici din cauza blocajelor administrative și a fărădelegilor promovate de actuala guvernare.

Falimentarea mai multor agricultori din cauza politicii subsidiare ineficiente.

Creșterea cotei economiei tenebre și alți factori.

Un alt factor ce a determinat situația critică de azi, pe care o discutăm astăzi, este și administrarea fiscală defectuoasă, realizată de Inspectoratul Fiscal și sporirea restanțelor agenților economici față de fondurile asigurărilor sociale.

Dar și neonorarea integrară de către bugetul de stat a obligațiilor financiare față de bugetul asigurărilor sociale. Mă refer la transferuri reduse pentru perioadele necontributive ale asiguraților, la cheltuieli administrative neacoperite și alte cheltuieli.

Un alt factor distructiv este diminuarea atractivității sistemului de asigurări sociale ca urmare a unui șir de măsuri promovate de Guvern în ultimul timp.

Devalorizarea reală a prestațiilor sociale în urma indexării mizere de prestații. Sporirea inechităților sociale din sistem prin extinderea numărului de persoane ce beneficiază de pensii speciale și privilegiate.

Înăsprirea condițiilor necesare pentru obținerea drepturilor la prestații sociale. Spre exemplu, majorarea stagiului de cotizare de la 30 la 35 de ani. Diminuarea gradului de protecție a asiguraților în caz de boală. Refuzul de a achita din contul asigurărilor sociale primele zile de boală și transferarea poverii financiare pentru aceste zile pe umerii angajatorilor și angajaților.

Și, nu în ultimul rând, politica nechibzuită, inechitabilă și paradoxală de asistență socială, care demotivează munca, beneficiile celor ce sînt asistați social de către stat, fiind adesea mai mari decît veniturile salariale ale celor ce muncesc, nemaivorbind de pensiile de asigurări sociale.

Tragic este, stimați colegi, că mulți dintre cetățenii noștri s-au dezamăgit și nu mai cred în garanțiile sociale oferite de stat. Ei nu mai văd unde se duc taxele pe care le achită ei în fondul social și în alte bugete și de aceea preferă să-și facă singuri din tot greul de sine stătător rezerve pentru anumite situații de risc.

Onorată asistență,

Cifrele pe care le discutăm astăzi reflectă mai multe fenomene îngrijorătoare care necesită o analiză profundă, care necesită o atenție deosebită, care necesită o atitudine constructivă, o abordare constructivă din partea noastră, a tuturor, și nu citirea, ascultarea cu indiferență a rapoartelor de 5 minute în comisiile de profil sau în plen, și votarea automată a deciziilor.

Stimați colegi,

Atmosfera din societatea noastră devine tot mai apăsătoare, atmosferă în care nimeni nu mai este sigur de prezent și de viitor. În fața acțiunilor antisociale, antiumane, distructive, în fața ignoranței din partea guvernării, cetățenii noștri se simt tot mai abandonați, sînt plini de revoltă și de neputință, dar răbdarea cetățenilor noștri nu este nelimitată.

Iar acest document, prin care se legalizează efectele sus-menționate, apropie cetățenii noștri de această limită.

De ceea, Frațiunea noastră nu va susține astfel de proiecte.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați deputați,

Supun votului proiectul nr. 2597 în primă lectură. Cine este pentru vă rog să voteze. Majoritatea.

Și, la propunerea președintelui comisiei, supun votului proiectul în lectura a doua. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțați rezultatele votului.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 23.

Sectorul nr.3 – 29.

Doamna Liliana Palihovici:

Douăzeci și ...?

N u m ă r ă t o r i i:

Nouă, nouă.

Doamna Liliana Palihovici:

52 de voturi. Proiectul a fost votat.

Vă mulțumesc.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul nr. 2184. Inițiativa legislativă a deputatei Botnariuc, pe care o invit la tribuna centrală, pentru a prezenta proiectul.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Уважаемые депутаты, целью законопроекта, который сегодня предлагается для вашего обсуждения, и смею надеяться, дальнейшего принятия при активном участии всех присутствующих, является улучшение сложного материального положения лиц и социально уязвимых слоев населения нашей Молдовы.

В Республике Молдова созданы и действуют республиканский фонд, фонд муниципальных советов Кишинэу и Бэлць, районные фонды социальной поддержки населения в рамках районных отделов социальной помощи и защиты семьи.

Данные фонды оказывают финансовую помощь нуждающимся лицам, а также тем, кто находится в сложных условиях по причине наличия заболеваний и других исключительным причинам.

Динамика среднего размера материальной помощи, оказанной за последние годы, стремительно увеличивается. Так, в 2006 году она составляла в среднем 286 и 2 лея на человека, в 2007 году – 319 и 2 лея, в 2008 – 398 и 1, в 2010 – 344 лея. К сожалению, я не имею данных за 2009 и 2011 годы.

На сегодняшний день отдельные местные фонды социальной поддержки населения в Республики Молдова предоставляют материальную помощь по средствам филиалов государственной предприятия „Пошта Молдовой”, а остальная часть фондов социальной поддержки предоставляет денежные средства в районных центрах, там, где расположены местные фонды социальной поддержки.

Для этого необходимо вызвать получателя, который проживает от районного центра на расстоянии 50 – 60 километров от фонда, затем он расписывается в отдельных списках для получения материальной помощи и затем кассир фонда выдает получаемому данные денежные единицы.

Для унификации данной разрозненной на сегодняшний момент юридической и бухгалтерской нормы, а также в целях повышения эффективности контроля и транспарентности распределения денежных средств предлагаю четкую, единую для всех местных фондов формулировку, которая вносится в Закон о республиканских и местных фондах социальной поддержки населения №827-XIV от 18 февраля 2000 года, а именно: дополнить данный закон новой статьей, статьей 5 „Выплата материальной помощи осуществляется посредством филиалов Государственного предприятия „Пошта Молдовей” и банковских учреждений, хозяйствующих субъектов, осуществляющих денежные переводы”.

В молдавском варианте это звучит следующим образом: achitarea ajutorului material se efectuează prin intermediul filialelor Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” sau ale instituțiilor bancare.

Хочу отметить, что внедрение данного законопроекта не должно повлечь за собой дополнительные расходы из государственной бюджета. Принятие данной нормы закона, новой статьи подразумевает также и дальнейшее изменение Постановления Правительства о Положении о выдаче и распределении материальных средств.

У меня все.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări, vă rog.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Doamnă autor,

Din câte înțeleg, prin numărul prezenței colegilor dumneavoastră, nici aceștia nu susțin proiectul dumneavoastră de lege, avînd în vedere că din 39 de suflete au rămas doar 10 deputați comuniști. Ori dumneavoastră contați numai pe voturile Alianței pentru Integrare Europeană? Este prima remarcă.

Și a doua remarcă. V-am văzut de la microfonul nr.2 anterior vorbind foarte frumos în limba română, iar acum de la tribuna centrală ne vorbiți doar în rusă. Puteți să ne explicați prevederile acestei inițiative legislative și în limba română pentru majoritatea deputaților?

Mulțumesc.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Господин депутат,

Об этом мы говорили на комиссии ...

Domnule deputat,

Am vorbit și la comisie cu domnul Brega, el tot a susținut inițiativa legislativă pe care eu o propun. Și rog, cu susținerea majorității în sală, să fie acceptată așa modificare în lege.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc.

Doamnă deputat,

Vă mulțumesc.

Invit comisia pentru a prezenta raportul.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorată doamnă Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru completarea Legii Fondului republican și a fondurilor locale de susținere socială a populației, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament Tatiana Botnariuc.

Proiectul de lege menționat a fost elaborat în scopul precizării modalității de distribuire a ajutorului material persoanelor socialmente vulnerabile. Proiectul a fost examinat de către comisiile parlamentare și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, care în avizele prezentate, s-au pronunțat întru susținerea acestui proiect.

Astfel, Comisia agricultură și industrie alimentară, Comisia administrație publică și dezvoltare regională, Comisia mediu și schimbări climatice, Comisia drepturilor omului și relații interetnice, Comisia juridică, numiri și imunități, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică susțin proiectul de lege și îl propun spre examinare și adoptare în ședința de plen a Parlamentului.

Examinînd argumentele invocate de autorul proiectului, avizele parvenite pe marginea lui și propunerile membrilor comisiei sesizate în fond, Comisia protecție socială, sănătate și familie a propus acest proiect de lege spre aprobare de către Parlament în primă lectură.

În același timp, deja după ședința comisiei, a parvenit avizul Guvernului și pe care vreau să-l dau citire, acest aviz al Guvernului. Și, domnilor deputați, trebuie să luăm act asupra acestui aviz și, în general, asupra proiectului de lege, prezentat de către doamna deputat Botnariuc.

Avizul Guvernului este venit la 6 decembrie 2011. Prevederile referitor la modul de achitare a ajutorului material nu țin de obiectul de reglementare a Legii Fondului republican și a fondurilor locale de susținere socială a populației nr.827 din 18 februarie 2000. Aceste chestiuni țin de prevederile Regulamentului privind distribuirea ajutorului material din mijloacele Fondului republican și ale fondurilor locale de susținere socială a populației și modul de încasare a plăților în aceste fonduri, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.1083 din 26 octombrie 2000.

Пункты 2 и 4 из Регламента номинализирован предусматривает, что покрытие расходов, связанных с оплатой материальной помощи через посредство филиалов Государственного предприятия «Почта Молдовы» или Банка Экономии, осуществляется из счета средств Фонда республиканского и местных фондов соответственно.

В целях более ясного толкования положений пункта, упомянутого, будет предложено внести изменения в указанный пункт Регламента, в соответствии с которыми оплата материальной помощи будет осуществляться через посредство филиалов Государственного предприятия «Почта Молдовы» или финансовых учреждений, а покрытие расходов, связанных с оплатой материальной помощи, будет осуществляться из счета средств Фонда республиканского и местных фондов соответственно.

Исходя из вышесказанного, проект Закона об изменении статьи 5 Закона о Фонде республиканского и местных фондов для социальной поддержки населения № 827 от 18 февраля 2000 года не поддерживается Правительством.

Поэтому, уважаемый Парламент, прошу вас проявить понимание. Ведь, мое мнение, в условиях данного заключения Правительства и принимая во внимание то, что инициатива, упомянутая, не затрагивает фонд, упомянутый, и Закон № 827, предлагается оставить позицию Правительства по данной проблеме.

Спасибо.

Doamna Liliana Palihovici:

Микрофон № 3.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Ввиду того, что я автор и имею, естественно право на реплику, я хотела бы объяснить следующее не то что Правительству, а депутатам, которые сегодня присутствуют в зале. И прошу прощения у либералов, что говорю на русском языке, ввиду того, что имею эмоции. Хочу, чтобы Вы поняли точку зрения, которую хочу сейчас объяснить.

Я хочу, чтобы Вы сегодня поняли и мы приняли единую точку зрения, для того, чтобы этот закон улучшить. В законе, в статье 5, которую предлагается дополнить и изменить, содержание которой я предлагаю улучшить ситуацию, которая существует на сегодняшний момент. Дополнительные средства для распределения этих денежных средств в местные фонды абсолютно не нужны. Я не могу понять, зачем Правительство выходит с этой инициативой и вводит в заблуждение весь Парламент?

Средства материальной помощи, которые сегодня распределяются в местные фонды, к примеру, дается 100 тысяч, и вот эти 100 тысяч мы должны распределить на каждого человека. И только местный фонд и республиканский вправе эти средства распределить по своему усмотрению.

Если не сегодняшний момент распределяется каждым районом так, как он считает нужным, и тому, кому он считает нужным их распределять, то новой формой, новой статьей мы регламентируем единые правила для всех фондов поддержки населения.

Дополнительные средства для этого абсолютно не нужны, абсолютно не нужны. И я не могу понять, зачем Правительство вводит сейчас в заблуждение весь Парламент?

Если мы принимаем закон и данным законом затем уже можно менять и постановление Правительство, зачем сначала менять постановление, и закон должен на основании этого закона, как говорится, действовать? Я прошу, чтобы вы вникли в суть этой проблемы и поддержали все-таки эту законодательную инициативу.

Более того, буквально десять минут назад мы с вами принимали изменения к Закону о бюджете социального страхования, и это не помешало вам сделать изменения.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, doamnă deputat.

Întrebări către președintele comisiei? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Supun votului aprobarea proiectului de Lege nr. 2184 în primă lectură. Cine este pentru vă rog să voteze.

Vă rog să anunțați pentru ... numărul de voturi. Văd doar în sectorul nr.1 voturi. Deci proiectul nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi ...

Domnul Sergiu Stati:

Nu, acum vă spun, în jumătate de minut, câți sînt precis.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, spuneți.

N u m ă r ă t o r i i:

– 19.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

12 persoane.

Doamna Liliana Palihovici:

– 12.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

31 de voturi. Proiectul nu a întrunit numărul necesar de voturi, pentru a fi votat în primă lectură.

Stimați colegi,

Ordinea de zi a fost epuizată.

Declar ședința închisă.

La revedere.

Ședința s-a încheiat la ora 13.16.

*Stenograma a fost pregătită în
Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*