

DEZBATERI PARLAMENTARE
Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a
SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – OCTOMBRIE 2011
Ședința din ziua de 20 octombrie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1923 din 5 septembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.
4. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2125 din 28 septembrie 2011 privind stabilirea datei alegerii Președintelui Republicii Moldova.
5. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2126 din 28 septembrie 2011 privind Comisia specială de desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova.
6. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1922 din 5 septembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul civil – art.720; Legea privind protecția consumatorilor – art.4; Codul de procedură civilă al RM – art.245; Codul contravențional al RM – art.32, 344*).
7. Dezbateră și remiterea în comisie a proiectului de Lege nr.1687 din 20 iulie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul penal – art. 265¹; Codul contravențional – art. 332¹*).
8. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1980 din 13 septembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea salarizării – art. 2, 3, 14, ș.a.; Codul muncii – art. 9, 10, 111, ș.a.; ș.a.*).
9. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2080 din 23 septembrie 2011 pentru interpretarea articolului XV alineatele (1), (2), (3) și (4) din Legea nr.163 din 22 iulie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.
10. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1930 din 6 septembrie 2011 pentru completarea articolului 400 din Codul contravențional nr.218-XVI din 24 octombrie 2008.
11. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2113 din 27 septembrie 2011 pentru ratificarea celui de-al doilea Protocol adițional între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României la Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României privind implementarea programului de asistență tehnică și financiară în baza unui ajutor

financiar nerambursabil în valoare de 100 milioane euro acordat de România Republicii Moldova.

12. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2275 din 19 octombrie 2011 privind încetarea calității de membru al Comisiei Electorale Centrale.

13. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2274 din 19 octombrie 2011 privind demisia unui membru al Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

14. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2230 din 12 octombrie 2011 privind constituirea Comisiei parlamentare de anchetă în legătură cu vânzarea armamentului din dotarea Forțelor Armate.

15. Amînarea pentru ziua de vineri, 21 octombrie 2011, a examinării proiectului de Hotărîre nr.1220 din 20 mai 2011 pentru aprobarea Raportului privind executarea bugetului de stat pe anul 2010.

16. Ora întrebărilor.

17. Răspunsul domnului Valentin Dediu, director adjunct al Serviciului de Informații și Securitate la întrebarea domnului deputat Vladimir Saharneau cu privire la evadarea cetățeanului rus Eduard Baghirov.

18. Răspunsul domnului Anatolie Zolotcov, viceministru al dezvoltării regionale și construcțiilor, la întrebarea doamnei deputat Veronica Abramciuc cu privire la repararea clădirii Parlamentului.

19. Adresarea întrebărilor de către deputați.

20. Declarația domnului deputat Igor Vreamea, Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

21. Declarația domnului deputat Ion Butmalai, Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Republica Moldova.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să ocupați locurile, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 99 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Apostolachi Iurie – din motive de sănătate; Candu Andrian.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă.

Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Cîteva scurte informații, stimați colegi, înainte de a purcede la examinarea ordinii de zi. Vreau să vă anunț că Curtea Constituțională, prin Hotărîrea nr.20 din 18 octombrie curent, a validat mandatul de deputat în Parlament al candidatului supleant pe lista Partidului Liberal Democrat, domnul Toma Iurie. Avem un coleg nou. Rog să-l salutăm. (*Aplauze.*)

Și, la fel, ieri, 19 octombrie, a fost sărbătorită Ziua Juristului. Și cred că, în acest context, este cazul ca plenul Parlamentului să vină cu o felicitare pe această cale pentru toți acei care au îmbrățișat această profesie în diferite domenii. Și să le dorim mult succes pe tărîmul lor de activitate profesională.

Concomitent, la propunerea Comisiei politice externe și integrare europeană, comisia vine cu propunerea de a suplimenta ordinea de zi cu proiectul nr.2113 ...01.50 pentru ratificarea Protocolului adițional dintre Guvernul Moldovei și Guvernul României la Acordul între cele două guverne privind implementarea Programului de asistență tehnică și financiară în baza unui ajutor financiar nerambursabil în valoare de 100 milioane de euro, acordat de către România Republicii Moldova.

Ordinea de zi. Alte propuneri?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Avînd în vedere că sîntem în data de 20 octombrie și avem, practic, 7 zile de la momentul adoptării unei hotărîri care avea un termen de executare imperativ, ar fi oportun să avem în ordinea de zi și o informare din partea Președintelui Parlamentului privind modul de implementare a Hotărîrii din 13 octombrie, care viza demisia unor conducători ai unor instituții care au responsabilitate directă față de Parlament. Este o propunere.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Alte propuneri?

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

La fel Președintele Parlamentului trebuie să îndeplinească și Hotărîrea ce ține de rezultatele Comisiei de anchetă cu președintele Comisiei economie, buget și finanțe, domnul Ioniță.

Doi. Apropo, de Curtea Constituțională. Prin hotărîrea sa, Curtea Constituțională a stabilit că președintele Curții Supreme de Justiție, dacă expiră mandatul, nu poate fi președinte interimar. Nu înțeleg de ce domnul Muruianu stă în scaun? S-a dus și s-a instalat singur, parcă e la mama-sa acasă. Este o problemă pentru noi, noi sîntem organul suprem al statului. Cît o să admitem noi ca fiecare să facă ce vrea în statul acesta?

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Referitor la ordinea de zi pentru mîine, domnule Președinte, 21 octombrie, cu nr.8 s-a propus pentru examinare proiectul nr.1867. Nu avem încă două proiecte la același subiect. Și rugăm a examina ca proiecte de alternativă: proiectul nr.1800 din 15.06.2010, asta-i inițiativa doamnei Corina Fusu și proiectul nr.720 din 17.03.2011 – inițiativa domnului Vadim Cojocaru.

Domnul Marian Lupu:

Deci propunerea dumneavoastră este ca, în ziua de mîine, în pachet cu proiectul nr.1867 ...

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, anume așa.

Domnul Marian Lupu:

... să includem și nr.1800, și nr.720 ...

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da.

Domnul Marian Lupu:

... pentru a fi examinate toate împreună.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da. Și pentru lista propusă spre respingere. În compartimentul “Comisia securitate națională, apărare și ordine publică” cu nr. 7, proiectul de Lege privind amnistia. Comisia retrage examinarea acestui proiect spre respingere.

Domnul Marian Lupu:

Deci propunerea pentru a fi exclus proiectul nr.839. Deci cu excluderea nr.839, aici pot să uzez de funcțiile pe care le am și să constat că, la solicitarea

comisiei, acest proiect va fi exclus. Cît privește includerea nr.1800 și nr.720, vom trece procedura normală de vot, pentru a vedea dacă plenul Parlamentului susține aceste propuneri sau nu.

Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Solicitez prezența în Parlament a ministrului de interne, a reprezentantului SIS, a șefului Serviciului Vamal și a șefului Serviciului de Grăniceri pentru explicații, cum a fost posibilă evadarea de sub arest a bănuțului Baghirov? În bătaie de joc față de Republica Moldova și de Guvernul ei Baghirov scrie astăzi de la Moscova pe bloguri că a trecut neîngrădit toate punctele de control ale Republicii Moldova și le-a putut trece chiar și cu o trupă de lăutari țigănești dansînd și cîntînd.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

În contextul propunerii formulate acum, Baghirov a mai spus ceva, că sînt doi responsabili care au permis plecarea lui din Republica Moldova. Eu nu vreau să citez cine sînt acești doi responsabili, dar sper că toată lumea cunoaște.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Se propune proiectul nr.2275 privind încetarea calității de membru al Comisiei Electorale Centrale a deputatului Igor Vreamea.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.4.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Am o rugăminte, să scoatem din ordinea de zi pentru ziua de mîine subiectul 9, proiectul de Lege nr.1719. Fiindcă nu există raportul și autorii proiectului nu sînt în țară și de aceea e o rugăminte: să mișcăm asta pentru săptămîna viitoare.

Domnul Marian Lupu:

Proiectul nr.1719 să fie transferat pe agenda ședințelor plenului Parlamentului din săptămîna viitoare.

Domnul Chiril Lucinschi:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Comisia a solicitat, dată trecută, înțeleg că agenda este în continuare, ca Legea nr.2268 să fie retrasă, de asemenea ne menținem acea solicitare. Și nr.115 tot, deoarece conține referință la Legea nr.2268. Nr. 2268 și nr.115.

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați, stați. Pe rînd. Întîi de toate, proiectele acestea sînt pentru ziua de azi sau pentru ziua de mîine?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, pentru ziua de astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Deci care sunt ele ca număr de ordine?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Primul și al doilea. Nr.2268 și nr.115.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2268 și nr.115 să le mișcăm ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Pe mai tîrziu. Deoarece la nr.2268 încă lucrăm, dar nr.115 face referință la nr.2268. După ce votăm nr.2268.

Domnul Marian Lupu:

Deci nr.2268 și nr.115 să fie mișcate pentru o altă zi din următoarea bisăptămînală. Da. Bine. Lucrul acesta îl constat îndeplinit la solicitarea comisiei.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Frațiunea Partidului Liberal propune a fi incluse în ordinea de zi două proiecte: nr.2107 din 27 septembrie 2011. Este vorba despre demonopolizarea pieței metalelor feroase și neferoase. Sperăm că au mai trecut două săptămîni de la ultima propunere, în acest sens, sperăm că toată lumea este gata. Și cea de a doua propunere, reiterat propunem a fi inclus pe ordinea de zi proiectul nr.2574 din 23 septembrie 2010, este vorba despre introducerea în Republica Moldova a automobilelor cu vîrstă de pînă la 10 ani. Sperăm foarte mult că toți colegii noștri

conștientizează importanța acestui proiect și nimeni nu are absolut vreun interes să facă lobby cuiva la acest subiect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Solicităm din partea Frațiunii să transferați proiectul de Lege nr.1672, care este inclus în ordinea de zi pentru astăzi, ca să fie adoptat în lectura a doua, pentru ziua de mâine. Proiectul a stîrnit mai multe discuții aprinse în primă lectură. Noi am mai avea nevoie de timp, ca să mai discutăm cu privire la lectura a doua. De aceea, solicităm să fie trecut pentru ziua de mâine nr.1672.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Ghenadie Morcov – Frațiunea PCRM:

Stimate domnule Președinte,

Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova reiterează propunerea de a include în ordinea de zi un șir de proiecte sociale și anume: proiectul nr.2057 din 07.07.2010, care prevede revizuirea și majorarea alocațiilor pentru invalizi, precum și pentru copii în cazul pierderii întreținătorului; nr.1374 din 07.05.2010, acest proiect prevede majorarea indemnizației unice la nașterea copilului; proiectul nr.1383 din 07.05.2010, acest proiect prevede includerea în stagiul de cotizare a perioadei de îngrijire a copiilor invalizi, a persoanelor cu gradul I de dizabilitate și a altor persoane în cazul necesități și proiectul nr.1441 din 12.05.2010 care prevede instituirea ajutorului pentru închirierea spațiului locativ familiilor tinere.

Stimate domnule Președinte,

Luînd în considerație că dumneavoastră puneți la vot doar denumirea sau numărul acestui proiect, dar este rugămintea Frațiunii: atunci cînd veți pune la vot, să dați citire prevederilor acestor articole. În legătură cu aceasta, noi transmitem în Prezidiu aceste proiecte.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

Microfonul nr.2.

Doamna Alla Mironic – Frațiunea PCRM:

Господин Председатель,

Господа депутаты от так называемого сегодня Альянса,

Вношу предложение рассмотреть и включить в повестку дня законодательную инициативу № 396 от 17 февраля 2010 года, содержание которой связано с тем, чтобы отмененные в конце 2009 года адресные компенсации на коммунальные услуги и на приобретение угля и дров для отдельных категорий населения были возвращены.

Мы также просим рассмотреть вопрос, касающийся ветеранов Великой Отечественной войны, обеспечить их протезно-ортопедическими изделиями, зубным протезированием с компенсацией соответствующих затрат.

Просим также 27 марта пригласить на заседание Парламента министра социальной защиты, госпожу Валентину Булигу, для того, чтобы проинформировала нас о политике Министерства труда, социальной защиты и семьи относительно помощи, которая должна будет оказана отдельным категориям населения, ветеранам войны и труда, малообеспеченным пенсионерам в связи с высокими тарифами на газ и на другие услуги.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Aşa. Mai departe.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

În calitate de președinte al comisiei, doar vreau să anunț plenul: am verificat acum legea nr.2107, legată de metal feros, și a doua – de importul de autoturisme. Comisia încă nu le-a examinat și nu avem rapoartele. Doar vă informez, ca să știți că nu există ...

Domnul Marian Lupu:

Dacă nu sînt rapoartele ...

Deci, stimați colegi, eu cred că este o normă generală în această sală, propunerile pentru suplimentarea ordinii de zi aici, în sala plenului Parlamentului, pot să se refere, în exclusivitate, doar la proiectele care au pregătite absolut toate avizele și rapoartele. Pentru acele proiecte care nu dispun de aceste rapoarte, în mod evident eu nici nu pot să supun votului includerea acestora. Să fie pregătite și atunci comisiile să vină cu propunerile date. Deci și la nr.2107, și la nr.2574 la ambele se referă situația. Cu părere de rău, cer scuze, nu vă supărați, stimate coleg, domnule deputat Munteanu, dar aceste două ...

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Și un proiect, și altul au trecut printr-o examinare, au fost examinate, au fost respinse și nu cred că va fi schimbat cumva raportul comisiei de bază. Noi avem impresia, avem sentimentul că se tergiversează tendențios examinarea acestor proiecte. N-au fost respinse, n-au acumulat voturile.

Și comisia ... apropo colegii mei îmi sugerează, din Comisia economie, buget și finanțe că au raport pozitiv și unul, și altul. Eu cred că ar fi cazul să le discutăm în Parlament, să vedem argumentele colegilor. A trecut un an de zile și, poate, și-au schimbat părerea.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

În momentul în care ... Să nu facem mari dezbateri, fiindcă este o chestie de procedură tehnică. Este raportul adoptat, votat, semnat, prezentat, distribuit, se examinează proiectul de lege în plenul Parlamentului. Fără abateri.

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

În contextul propunerii domnului Munteanu, vreau să vă informez că Comisia mediu și schimbări climatice este coraportor la acest proiect, deci raportul încă nu este. Este un proiect doar acum venit, pe data de 5 octombrie. De aceea, rog să nu-l includeți pentru astăzi, proiectul nr.2107.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Eu am anunțat deja decizia.

Doamna Violeta Ivanov:

Încă o dată, ca să fie mai ...

Domnul Marian Lupu:

De fapt, nu este decizie, este, pur și simplu, o prescripție a Regulamentului, pe care eu propun să n-o încălcăm.

Așa. Cine? Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Cît privește propunerea de a retrage azi de pe ordinea de zi, a mișca pe altă zi proiectul nr.1672. Ca președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități consider că nu este vreun motiv, a aprins spiritele, n-a aprins spiritele, asta e altă problemă. Deci noi l-am examinat în lectura întâi, pentru lectura a doua nu a venit nici un fel de amendament. Comisia juridică, numiri și imunități l-a examinat și l-a propus Legislativului spre examinare în lectura a doua, fapt a cărui insistăm ...

Domnul Marian Lupu:

Domnul Ghilețchi a propus nr.1672.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Este solicitarea unei fracțiuni, a noastră, de a amâna examinarea acestui proiect mâine, el nu se retrage din ordinea de zi. Și referitor la amendamente pentru lectura a doua.

Domnule președinte,

Noi le putem propune și în ședința de plen.

Astăzi, au început să fie formulate niște posibile perfecționări al acestui proiect. De aceea, rog să primiți cu înțelegere această solicitare a noastră.

Domnul Marian Lupu:

Comisia?

Microfonul nr. 5.

Domnul Victor Popa:

Dacă există amendamente, să le propunem. Să le propunem azi, dar de ce mâine? Deci vreau să anunț deputații că este vorba despre proiectul care sancționează deputații care lipsesc nemotivat de la ședințele Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi,

Eu am să intervin pentru a spune un lucru. Proiectul acesta nu se propune să fie mișcat nici peste o săptămână, nici peste două, nici peste o lună. Propunerea a fost judicioasă. Este vorba de ziua de mâine. Dacă mai sînt niște întrebări pentru a fi clarificate. Mîine nu-i? Peste o săptămână. Pînă mîine și noi ne întîlnim aici, în sală. Vă mai întîlniți și mai lucrați o dată în cadrul comisiei. Și, dacă nu se scot problemele sau întrebările contradictorii în acest sens, înseamnă că o să decidem în sala plenului Parlamentului mâine.

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Luînd în calcul ultimele decizii ale mai multor instituții, eu mă refer la majorarea totală a tarifelor la gazele naturale, la agentul termic, în consecință la electricitate, ceea ce va conduce în mod clar la creșterea semnificativă a facturilor la toate componentele energetice la consumatori. Frațiunea Partidului Comuniștilor cere ca, săptămîna viitoare, să fie inclusă în ordinea de zi Parlamentului audierile la care se vină să participe și să ne prezinte informații exhaustive, plus să răspundă la toate întrebările noastre, conducerea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică și ministrul economiei domnul Valeriu Lazăr.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Stimați deputați,

În urma scandalului provocat prin închiderea Programului Informativ „Mesager”, în legătură cu acțiunile premeditate ale Consiliului de Observatori al Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, care, prin modificările aprobate recent, au dus la tensionarea relațiilor interetnice, Frațiunea noastră exprimă vot de neîncredere întregii componente a Consiliului, luînd în considerație și faptul că aceste acțiuni ale Consiliului sînt motivate și prin faptul că membrii acestuia nu corespund exigențelor normelor legale existente.

Cerem includerea, în proiectul ordinii de zi, votarea în Parlament a demisiei întregii componente a Consiliului de Observatori „Teleradio –Moldova”.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Oameni buni,

De fapt, din nou regulamentar, pentru asemenea chestii sînt prevederi regulamentare, trebuie să-și facă apariția proiectul de hotărîre, să fie înregistrat, să fie distribuit. Și, respectiv, în aceste condiții, acest subiect, ca și altele care privesc numirile sau demiterile din funcții, eu să pot să le pun în circuit în ședința plenului Parlamentului. Exact situația pe care am înregistrat-o și săptămîna trecută în ședința de joi.

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule Președinte,

Rog includerea în ordinea de zi și a proiectului de hotărîre.

Domnul Marian Lupu:

A, ce? Nu, ce să includ?

Domnul Alexandr Petkov:

Parlamentul a numit acești oameni la Consiliul de Observatori.

Domnul Marian Lupu:

Prin Hotărîre?

Domnul Alexandr Petkov:

Prin Hotărîre.

Parlamentul are de gînd să abroge această hotărîre.

Domnul Marian Lupu:

Păi, dar de ce să nu înregistrați?

Domnul Alexandr Petkov:

Revocarea întregului corp al Consiliului de Observatori.

Domnul Marian Lupu:

Eu, de exemplu, sincer să vă zic, nici nu prea am materie ce să supun votului aici?

Microfonul. Nu, mergem pe cerc.

Microfonul nr. 5.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Stimate domnule Petkov,

Recomand, ca și colegului dumneavoastră Sîrbu, jurist de profesie, să consultați mai întâi legislația, pentru că actualul Cod al audiovizualului prevede șase posibilități de vacanță a funcției.

În general, Codul audiovizualului nu prevede mecanismul de demisie al vreunui membru al Consiliului de Observatori.

Iar vacanța funcției intervine în caz de demisie, expirare a mandatului, condamnarea prin hotărîre judecătorească definitivă, pierderea cetățeniei Republicii Moldova, incapacitate mentală sau fizică, absență consecutivă și nejustificată la ședințele Consiliului de Observatori.

În altă ordine de idei, mai avem un organ, o instituție care reglementează audiovizualul în general în Republica Moldova. Și există așa o persoană, membru al CCA, care, în nenumărate rînduri, pe parcursul a mai multor ani a făcut declarații politice, una dintre care a făcut-o recent în legătură cu ora „Mesager”-ului”, ora 19.00, pentru limba română. Uite, în cazul lui Mihalache există prevedere legală pentru demisie. Mîine o să înainteze în Parlament o asemenea hotărîre.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Deci, în acest context, ni s-a atras asupra faptului atenția că aceste persoane, potrivit legii, sînt persoane inamovibile, de fapt.

Microfonul nr. 3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Bine, stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Nu este prima dată cînd noi ne convingem că tot ce face Corina Fusu este foarte convenabil domnului Petcov. Și, desigur, chestiile acestea, că unii iau o decizie, alții cer demisia, nu merge. Noi trebuie să găsim un compromis, noi trebuie să rezolvăm problema în realitate acolo, la „Teleradio-Moldova”. De aceea, nu este nevoie, Corina.

Eu vreau să-l informez și pe colegul sau pe colegii din Frațiunea Comuniștilor și pe colegii din Partidul Liberal că, necătînd la această temperatură care crește din două părți, în Consiliul de Observatori s-a recunoscut faptul că s-a făcut o gafă. Pe data de 27, este convocat Consiliul de Observatori. Și, din cîte mi s-au spus mie, ei sînt gata să examineze această cerere a noastră, să găsească un compromis, un timp util pentru „Mesager”-ul de limbă rusă.

De aceea, nu este nevoie acum ca să facem noi această zarvă. Nu, ce, Mușuc, ia și te liniștește. Eu, ca și ceilalți deputați, care sîntem deranjați de această greșeală, sigur că am intervenit. Am vorbit cu mai multă lume și i-am rugat și le-am lămurit că „Masagerul” în limba rusă trebuie să aibă un timp favorabil pentru telespectatori. Atît și gata.

Dar la noi unii aprind spiritele și pe urmă alții umblă și mai tare toarnă benzină în foc. Vă rog frumos. Vă rog frumos.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

În primul rînd, noi nu avem nevoie de instrucțiuni din partea doamnei Corina Fusu. Lasă să le dea membrilor Consiliului de Observatori la „Moldova – 1”, că au fost destule pînă acum. Aceasta este unu.

Doi. Stimate domnule Diacov,

Vă informez că Consiliul de Observatori nu și-a recunoscut, cum ați spus dumneavoastră, gafa respectivă. Este vorba de CCA, care, la noi în comisie, apropo, a spus că totul este o’key.

Și trei. Este decizia celei mai mari fracțiuni parlamentare și eu insist, noi insistăm, din partea fracțiunii, să fie pusă la vot demiterea întregii componente ale consiliului.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Președinte,

Eu cred că, după declarațiile domnului Diacov, noi putem constata că asistăm la niște lucruri foarte grave. Deoarece domnul Diacov, în locul consiliului, ne informează ce a decis Consiliul, care este poziția Consiliului, cînd se va convoca Consiliul și cînd va examina solicitarea dumneavoastră la acest consiliu.

Aceasta confirmă încă o dată cine dirijează acest consiliu, în mîinile cui se află acest consiliu și noi reiterăm cererea domnului Petcov să-l demitem în întregime.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Aplauze, aplauze, marele Eduard a spus ceva bun.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Vreau să vă amintesc că Republica Moldova este un stat independent. Și mai făcea parte dintr-o uniune în care era limba rusă limbă oficială. Și împăcați-vă cu aceasta, dragii noștri comuniști. De fapt, așa-ziși comuniști, că nu sînteți comuniști. Noi sîntem Alianța, dar voi sînteți așa-zișii comuniști. Și doi. Pentru domnul Petcov și pentru domnul Diacov.

Domnule Diacov,

Domnule Președinte de onoare al PDM-lui,

Lăsați-ne pe noi, liberalii, să avem grijă de partidul nostru și eu ca președinte. O'key?

Mersi mult.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

La ședința anterioară a Parlamentului domnul Prim-ministru Vlad Filat, de la tribuna centrală, a promis deputaților, că va distribui raportul său cu privire la situația social-economică din țară. Îl va transmite Secretariatului. Zadarnic am încercat să găsim acest raport. El nu a fost la Secretariat. Deci rugăm ori Prim-ministrul să se țină de cuvînt, ori secretariatul să facă regulă în documentele sale și să distribuți cel puțin deputaților din fracțiunea noastră acest raport.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Înregistrat.

Microfonul nr. 2.

Domnul Ion Ceban – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Solicităm prezența domnului ministru al educației cu un raport amplu asupra procesului de optimizare a rețelei instituțiilor de învățămînt pentru joia viitoare. O facem din timp. Și sperăm că, cel puțin, va avea un pic de respect față de tot plenul Parlamentului. Pentru că deja este a cincea oară cînd îl chemăm. Situația este foarte gravă. Și vrem să auzim ce crede și ce face ministrul la acest capitol.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Din partea fracțiunii noastre, noi, cerem explicații din partea conducerii Parlamentului Republicii Moldova cu privire la procesul de desfășurare a

proiectului „Parlamentul tinerilor”, care, de fapt, se desfășoară sub egida dumneavoastră, domnule Marian Lupu.

Fiindcă noi cu toții sîntem martori că se desfășoară un haos și ilegalitate totală în cadrul Parlamentului tinerilor. Din cauza dată s-a discreditat această idee de implicare a tinerilor în procesul de simulare parlamentară. Cred că dumneavoastră sînteți la curent că ilegal au fost excluși din cadrul Parlamentului tinerilor 80 de deputați.

Că există un caz de autoproclamare pe viață a unui Președinte al „Parlamentului tinerilor”. Și vă rugăm să vă implicați în acest caz și să ne dați explicații ce fel de exemplu dați dumneavoastră tinerilor?

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Încă propuneri?

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor înaintăm două propuneri pentru a fi incluse astăzi în ordinea de zi și ele se referă la stabilirea datei alegerii Președintelui Republicii Moldova. Vreau să vă readuc aminte, să vă reiterez că este obligația constituțională, o prevedere obligatorie pentru forul legislativ.

Mai mult decît atît, avem deja două hotărîri ale Curții Constituționale și, este dorința cuiva sau nu, dar cel puțin Partidul Comuniștilor insistă ca această procedură să fie inițiată. Este obligația forului legislativ de a alege șeful statului.

Astfel, în aceste circumstanțe, noi propunem proiectul nr. 2125, care prevede stabilirea datei alegerii Președintelui Republicii Moldova.

Și propunem la fel să fie inclus astăzi al doilea proiect nr. 2126, care stabilește sau prevede instituirea unei comisii speciale de desfășurare a alegerii Președintelui Republicii Moldova. Rog să fie inclusă în ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri la ordinea de zi? Nu sînt. În acest caz, le luăm pe rînd. Tot ce a fost spus de către colegi, cu titlu de declarație sau replici, în mod evident, nu vor fi supuse votului.

Acele solicitări pentru joia viitoare de prezentare a miniștrilor, Secretariatul le-a înregistrat și o să fie transmise. Lucrurile acestea nu se pun la vot. În rest, voi pune la vot doar subiectele care vizează includerea unor proiecte adiționale pe ordinea de zi.

Voi începe cu situația cu Procurorul. Poziția pe care am exprimat-o anterior, poziția legală privind caracterul inamovibil al poziției de Procuror General rămîne

în vigoare pe simplul motiv că acestea sînt prevederile legii și eu nu am de gînd să fac abateri de la lege.

Între timp, vreau să vă spun că ieri, cînd ne-a fost prezentat acel raport despre care vorbeam, mai bine zis, o sinteză, dar foarte interesantă sinteză. Și, în acest context, pentru ca nu doar eu să citesc acest raport. El conține și data care vizează elemente ce țin de taina anchetei.

Distribuția publică a acestui raport este mai problematică. Pe care motiv, eu propun ca, săptămîna viitoare, să organizăm o ședință închisă a plenului Parlamentului pentru audierea Procurorului General. Să vină să spună și cuvîntul în legătură cu toate învinuirile aduse de la această tribună săptămîna trecută și să prezinte raportul prezentat. Iată care este poziția pe care o anunț public, la solicitarea colegilor din sală.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Deoarece este subiectul pe care l-am abordat noi, venim și noi cu unele precizări pe marginea acestei teme. În primul rînd, referitor la poziția inamovibilă a Procurorului General, caracterul inamovibil al funcției. Noi am considera că Președintele Parlamentului dispune de instrumentariul necesar pentru a iniția o discuție cu Procurorul General, în aceeași manieră în care a fost înainte de prezentarea acestuia pentru a fi votat. Exact în aceeași manieră, odată ce a fost expus votul de neîncredere, practic, joia trecută, confirmat de 69 de deputați. În Parlament s-ar putea iniția o discuție, ca să fie determinat Procurorul General să-și prezinte cererea de demisie.

Aceasta este ca o precizare, fiindcă, în caz contrar, viitoarele prezențe ale Procurorului, pe care noi nu le contestăm, venirea lui în Parlament este pusă sub un semn de îndoială în calitate de ce vine el. Noi dorim să vină un Procuror general, care are votul de încredere din partea Parlamentului, ori chiar, dacă nu este formalizat, conform articolului 17 din Legea cu privire la statutul deputatului, acest vor de neîncredere, de facto, a fost exprimat. Ceea ce ține la partea de inamovibilitate. Cer scuze.

Cît ține de, într-adevăr, de aceste lacune în legislație, pe care noi le-am analizat. Și menționînd că noi, totuși, insistăm asupra elucidării tuturor circumstanțelor.

În primul rînd, am vrea să menționăm că, dacă vine domnul Procuror General, vom vedea ce conține această notă informativă. Aceste audieri în cadrul unei ședințe închise cred că ar fi utile pentru toată lumea, dar ar fi foarte bine să facă referință la tot ce s-a acumulat în ultimii, cel puțin, doi ani.

La dosarele care au fost preluate, preluată ancheta de către Procuratură, ulterior sau au fost nejustificat clasate, sau au fost lăsate pe linie moartă. La o serie de abuzuri în mersul anchetei a anumitor dosare, dacă va fi cazul, noi am putea să-i spunem domnului Procuror. Însă iarăși, avînd în vedere taina anchetei, la ce facem noi referință. Ulterior, după ședință, să vină cu o prezentare complexă, nu doar cea pregătită pentru acasă, nu doar cea care are un caracter mai mult sau mai puțin la comandă.

În context, de asemenea, specificăm că fracțiunea noastră a înregistrat un proiect de Lege cu nr. 2279, care se referă la unele modificări în Legea cu privire la Procuratură și care vine să perfecționeze legislația noastră, inclusiv la capitolul specificării exacte a situațiilor, când Procurorul General poate fi demis.

Fiți sigur că am făcut o analiză aprofundată a legislației la acest capitol din mai multe state. Și vă asigurăm că legislația noastră este aproape unică în felul său, care permite Procurorului General să devină o persoană, practic, intangibilă. Indiferent de posibilele fărâdelegi pe care le-ar comite.

Din cauza aceasta, noi solicităm ca acest proiect de lege să fie examinat în comisiile parlamentare, inclusiv în comisia de profil tot pînă joia viitoare. Să fie pregătit pentru lectura I-î. Să-l votăm în lectura I-î și a II-a joia viitoare.

Să urmărim instrumentele de promulgare a acestei legi. În așa mod, ca vinerea viitoare pe data de 21, pardon, pe data de 28 să putem deja cu instrumentele legale în ordine, să vă putem permite dumneavoastră, domnule Președinte al Parlamentului, să inițiați procedura de demisie a Procurorului.

Asta este propunerea noastră care, sper că comisiile parlamentare iau act de această propunere și ne vom mișca în stilul în care a propus a doua, ca mărime, fracțiune parlamentară în Parlamentul Republicii Moldova.

Acestea sînt specificările pe care am vrut să le pronunț.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mersi. Eu gîndesc că în fața legii orice fracțiune este egală, indiferent de mărimea acesteia. Legea este una pentru toți.

Ceea ce a fost propus este un lucru absolut firesc. Dacă cineva inițiază un proiect de lege, el trebuie să fie pus în circuit, el trebuie să fie discutat. Referitor la conținut, eu o să rog, de fapt, toate comisiile, și întîi de toate Comisia juridică, numiri și imunități să țină cont de cum a fost și cînd a fost elaborată această lege, fiindcă, dacă nu greșesc eu, această lege este rodul unui proiect de asistență tehnică, propus de Uniunea Europeană, la timpul său, sau de o țară membră a UE, că-i Suedia, nu mai țin minte bine și că acest proiect de lege prezentat în Parlament a fost adus în concordanță cu prevederile și normele europene.

Pe care motiv, dacă expertiza internațională a avut loc, nu voi insista eu, că nici nu este treaba mea, ca Președinte de Parlament, este treaba comisiei de profil să vadă dacă acei care au venit cu asemenea recomandării, din structurile europene, necesită a fi consultați, în contextul modificării acestei legi. Asta-i unica ce pot să vă zic.

Cu referință la raport, de asta și am propus ca ședința să fie una închisă, pentru ca discuțiile să fie din talpă și cu nume și cu cazuri, și veți avea posibilitatea să adresați întrebări, pentru asta și am propus să se vină cu ideea unor audieri în regim închis, fiindcă dacă este regim deschis, cu părere de rău, sînt elemente care țin de taina anchetei.

Deputații sînt acei care au acces la materialele secrete și își asumă responsabilitatea să nu divulge aceste date.

Domnule Saharneau,

Dacă se referă la solicitarea dumneavoastră pentru astăzi, cu cei invitați, eu am făcut, de fapt, nu replică, am făcut constatarea că Secretariatul invită, fiindcă azi e joi, Ora întrebărilor.

Acei care au fost invitați pe azi au mai fost invitați pe săptămîna viitoare, fiecare la timpul său să vină în sală, neapărat, acest lucru nici nu se discută.

Așa, microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

La același subiect.

Domnule Președinte,

Noi remarcăm prea mulți dacă... Proiectul este înregistrat conform normelor prevăzute, normelor regulamentare. Respectiv, el intră în circuitul parlamentar și solicitarea fracțiunii noastre a fost ca el să fie examinat în regim prioritar.

Eu sper că aceste condiționări nu vor constitui o barieră ca, joia viitoare, noi să avem în dezbatere acest proiect. Asta a fost solicitarea noastră. Vă rog, chiar să nu mai comentăm această situație.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Nu eu decid în ce zi sînt puse proiectele pe ordinea de zi.

Domnul Valeriu Streleț:

Iar...

Domnul Marian Lupu:

Știți foarte bine normele de procedură.

Domnul Valeriu Streleț:

Știu. Sigur că.

Domnul Marian Lupu:

O să reușiți.

Domnul Valeriu Streleț:

...o să le respectăm.

Domnul Marian Lupu:

Toate comisiile să le examineze pînă joi, o să propuneți, plenul acceptă, nici o problemă.

Domnul Valeriu Streleț:

Trebuie să...

Domnul Marian Lupu:

N-o să reușiți, plenul n-o să accepte, n-o să fie pregătit, o să fie atunci altă perioadă. Eu asta am în vedere.

Domnul Valeriu Streleț:

Dumneavoastră ați invocat public argumentul că nu există teme legal. Noi vrem să...

Domnul Marian Lupu:

Categoric.

Domnul Valeriu Streleț:

Eu zic să completăm acest gol, rămânând la părerea că există instrumentariu necesar pe care l-ați putea utiliza, dar, odată ce s-a invocat acest argument, noi insistăm și înțeleg că acesta este un interes al întregii clase politice pentru a sancționa funcționarii care nu-și fac meseria.

Respectiv, chiar și dacă s-ar dovedi că Procurorul este imaculat ca lacrima, noi vrem să înlăturăm eventuale lacune în legislație care ar permite să acționăm mai prompt în asemenea situații.

Cît ține de viitorul raport, noi nu vrem să abordăm contextul în care apare acest raport, care este unul straniu, de altfel. Adică e un gen de, așa, un fel de mic șantaj că în cazul în care nu era abordată problema demisiei, totul era bine, nu apăreau nici un fel de nume, nici un fel de date. În cazul în care apare această problemă, respectiv, se derulează situația.

Domnul Marian Lupu:

Mai...

Domnul Valeriu Streleț:

Subliniem încă o dată, fiindcă sînt sigur că domnul procuror este cu ochii pe noi, așteaptă să vadă ce se va întîmpla ca în raport să se conțină tot, dar tot.

Domnul Marian Lupu:

Stimate domnule Streleț...

Domnul Valeriu Streleț:

Toate cazurile de rezonanță. Să nu fie...

Domnul Marian Lupu:

Stimate domnule...

Domnul Valeriu Streleț:

Surprins de unele întrebări.

Domnul Marian Lupu:

Stimate domnule Streleț,

Mai puțină vorbă și mai multe fapte. Acesta este sloganul. Pe care motiv, repet încă o dată, legea trebuie să fie urmată, iar cineva în această sală ar trebui să se mai abțină să spună cuvântul „șantaj”. Vă rog atenție.

Microfonul nr.5. La ordinea de zi, fiindcă eu am încheiat chestiile.

Domnul Valeriu Munteanu:

...Mulțumesc.

Domnului Streleț vreau să-i zic că aceste modificări sau aceste lacune despre care ne vorbește dumnealui în Legea cu privire la Procuratură au fost incluse de noi, de Alianța pentru Integrare Europeană, la sfârșitul anului 2009, foarte interesant.

Noi am făcut aceste modificări în vederea asigurării unei stabilități mai mari a acestei instituții pentru a nu admite ingerințe din afară și, iată, în foarte scurt timp optica colegilor noștri se schimbă, cum, de altfel, s-a schimbat și săptămîna trecută, în campania electorală au venit cu un slogan, iar votul de săptămîna trecută ne-a arătat cu totul altfel.

Noi vrem să înțelegem, și pe alte legi o să veniți cu asemenea lucruri? Noi am schimbat Legea cu privire la Procuratură, domnule Streleț, și deja să ne spuneți că este lacună.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Să procedăm în felul următor. Fiindcă noi discutăm la acest, pe scurt, fiindcă eu am terminat deja să notez lucrurile pentru ordinea de zi. (*Rumoare în sală.*) O să, nu, eu o să-i dau cuvîntul. Doar că eu spun, pe scurt, în termenul regulamentar, ca să votăm toate lucrurile înaintate din sală.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Deoarece, mă rog, am fost vizat direct.

Domnule Munteanu,

Eu aș sugera să citiți, în primul rînd, acest proiect, o să-l vedeți.

Și, în al doilea rînd, să examinați cu atenție legislația mai multor state-membre ale Uniunii Europene, la capitolul Procuraturii.

Dar, vă rog, poate ne limităm la această replică, că altfel o să intrăm în dezbateri interminabile.

Domnul Marian Lupu:

Eu chir vă rog.

Stimați colegi, iată...

Domnul Valeriu Streleț:

Doar citiți-l și apoi ce o să aveți de spus, o să spuneți la următoarea ședință.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Munteanu, domnule Streleț, alți colegi,

Va fi distribuită această lege în proiect, va fi discutată, dezbătută și atunci, în cadrul dezbaterilor pe conținut, o să ne expunem pozițiile fiecăruia.

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Eu nu știu, domnule Președinte, stimați colegi, cât este de corect, noi, deputații, ne străduim pentru cetățenii care ne-au ales să construim un stat de drept... și noi cerem Procurorului să vină în fața Legislativului cu niște fapte care dînsul ar trebui, în primul rînd, să vină cu niște argumentele acelor dosare care sînt deja înaintate judecătii, să vină cu acele probe care deja au fost înaintate către instanța de judecată.

Dar alte lucruri pe care dînsul le va invoca, va fi nevoit să poarte și o răspundere față de cele enunțate.

Domnul Marian Lupu:

Toți dintre noi poartă răspundere cuvenită, potrivit legii.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Da, mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Nici o discuție.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu, domnule Președinte,

O să fiu succint, că văd că colegii deputați se enervează de acum. Vreau să reiterez cele expuse de colegi și vreau să vă aduc aminte că limba rusă este o limbă foarte bună și frumoasă și, mai mult ca atît, sună foarte bine. Господин волк, к вам пришел заяц, не тот заяц, которого вы хотите, и не тот заяц, о котором вы думаете și o să vă sugerez ideea, domnule Lupu.

Dumneavoastră sînteți Președinte al Parlamentului, ales de noi, toți deputații. Vă sugerez ideea ca dumneavoastră să vă conduceți de Constituție și de Regulament, și nu vreau ca dumneavoastră să faceți iar aici circ și teatru.

Este ordinea de zi, este propunerea deputatului, se supune votului și atît. Eu vă rog foarte frumos. Și vreau și să sugerez ideea pe viitor, nu mai comentați cele ce solicită deputații, și este foarte bine că domnul Procuror vrea să vină în fața Parlamentului și să spună aceea ce n-a făcut pe timp de 2 ani de zile.

Și pe ziua de azi vreau să includeți în ordinea de zi proiectul nr.2274 și să-l supuneți votului, referitor la demisia domnului Mihai Cebotaru.

Vă mulțumesc foarte mult. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Ce-i cu... Comisia juridică, numiri și imunități, proiectul este gata? Nr.2274? Păi, trebuia să-l propuneți, care-i problema? Vreau să știu de la microfonul nr.5, dacă Comisia juridică a pregătit proiectul nr.2274. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Popa, e gata?

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa:

Așa, e gata. Noi am putea să spunem.

Domnul Marian Lupu:

Foarte bine. Iar cu referință, voi sînteți interesanți, deputații, îmi faceți adresări și spuneți: dar nu comenta. Dar cum cu dreptul la replică, că eu sînt deputat, ca voi. Eu aș vrea să am talentul mare ca să fac așa circ, precum o fac unii în această sală.

Nu vă supărați, natura nu m-a dotat cu acest talent de mare showmen și actor în sala Parlamentului. Mersi.

Ne-am pornit cu procedura de vot. Propunerea domnului Stoianoglo, de a include pe ordinea de zi pentru 21 a zecea, în pachet cu proiectul nr.1867, care este inclus, proiectul nr.1800 și proiectul nr.720. Le supun votului.

O să rog numărătorii să vă ocupați locurile la microfoane.

Deci propunerea comisiei privind includerea pentru ziua de mîine a proiectului nr.1800. Cine este pentru rog să voteze. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Stoianoglo,

Eu vă rog să dați, într-adevăr, colegii, iată, aud din sală, în două-trei cuvinte care-i esența proiectelor.

Microfonul nr.4.

Nr.1800.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Este vorba despre modificarea Regulamentului pentru vînzarea armamentului și repartizarea banii care cîștigă de la asta... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Nici eu n-am înțeles, sincer să vă zic. (*Rumoare în sală.*) Dați să înțelegem.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Значит, у нас есть проект, предложенный Правительством.

Domnul Marian Lupu:

Так.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Это проект под номером 1866, 67. Этот проект предусматривает некоторые изменения, которые предполагают изменение формулы распределения средств от реализации оружия.

Это инициатива Правительства.

Domnul Marian Lupu:

Так.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Инициативы под номером 1800 и 720 - это инициативы, исходящие от депутатов Парламента, госпожи Фусу от 2010 года и господина Кожокару.

Domnul Marian Lupu:

Все ясно.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Такого же характера, только пропорции разные.

Domnul Marian Lupu:

А сколько идет в общий бюджет и сколько идет в министерство.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Правительство предложило в своем проекте, что в бюджет идет 20%, а 80% идет в бюджет Министерства обороны.

Такая же инициатива у Кожокару. У госпожи Фусу - 100% в бюджет Министерства обороны.

Domnul Marian Lupu:

Vine. Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Muşuc:

Господин Председатель Парламента, я хотел вас проинформировать, о чем этот законопроект.

Мы уже продали вооружение, значит, Армении. Вот этот законопроект повышает стимулирование Министерства обороны еще больше продавать, потому что 80% от дальнейшей продажи вооружения будет непосредственно поступать Министерству обороны.

Вот о чем этот проект. Коммерческая лавка вместо Министерства обороны. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Proiectul nr.1800. Cine este pentru rog să voteze. Rezultatele, vă rog. Nu, noi nr.1867 îl avem deja inclus. Adică, subiectul propriu-zis deja-i inclus.

Acestea sînt două proiecte adiționale, care vin cu niște schimbări de structură. Numărătorii, vă rog, la microfoane. (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Nu vă supărați. La microfoane numărătorii, pe sectoare, și vă rog frumos să continuăm.

Deci propunerea Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică de a include proiectul nr.1800. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 25.

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

55 de voturi „pro”. Propunerea a fost acceptată. Includerea proiectului...

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule Președinte,

De procedură.

Spuneți-mi, vă rog, da cât de normală este examinarea acestui proiect înainte de formarea Comisiei de anchetă, care a fost cerută încă săptămîna trecută.

Domnul Marian Lupu:

Dar ce are una cu alta?

Domnul Alexandr Petkov:

Are foarte multe. Chiar are toate.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Pe cîte înțeleg eu, Comisia de anchetă examinează cazul concret, dar noi vorbim de lege.

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, normal, sigur că da.

Domnul Marian Lupu:

Pentru ani înainte...

Domnul Alexandr Petkov:

Nu ani înainte, da.

Domnul Marian Lupu:

Cadrul legal.

Domnul Alexandr Petkov:

Ani, acolo nu mai este ce de vîndut, asta este. Și eu vreau o explicație: de ce Comisia de anchetă este transferată pentru ziua de mîine? Care este procedura, de ce este transferată pe ziua de mîine?

Noi insistăm ca să fie formată în ziua de astăzi.

Domnul Marian Lupu:

S-a formați și în ziua de astăzi, nici o problemă...

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, să fie în ziua de astăzi..

Domnul Marian Lupu:

La microfon și să propuneți pe ziua de mîine. Mișcați-o de pe ziua de mîine pe ziua de azi. Care este...

Domnul Alexandr Petkov:

Pe ziua de astăzi Comisia de anchetă, da?

Domnul Marian Lupu:

Ce număr, care-i numărul ei?

Domnul Alexandr Petkov:

Nr.2230

Domnul Marian Lupu:

Nr.2230. Unde-i nr.2230 la noi? Nr.2230, pe data de 21. Numărul 10, n-o examinăm mîine, o examinăm azi. ...problema.

Domnul Alexandr Petkov:

O examinăm astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Categoric. Tac, stați puțin. Eu vă rog, dragii mei colegi deputați, cine o să mai aibă ceva de spus, după procedura de vot. Noi sîntem în procedură de vot acum.

Proiectul nr.720, la fel, propunerea Comisiei de profil. Cine este pentru includere rog să voteze. Rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Sectorul nr.2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3? E același subiect. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Godea: *(nu vorbește la microfon)*

Votați proiectele acestea că-s toate la respingere, oameni buni.
(Rumoare în sală.)

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 31.

Domnul Marian Lupu:

- 31. Deci avem 56 de voturi. Propunerea a fost susținută.

Voce din sală:

De...

Domnul Marian Lupu:

Toate problemele de procedură o să fie după exercițiul de vot. Să fie clar pentru toată lumea. *(Rumoare în sală.)*

Ce se întâmplă? Care-i, de ce nu-i răbdare, ca să vedem noi chestiunea de procedură nu în cadrul exercițiului de vot. *(Rumoare în sală.)* Ce ai de spus, ce-i cu procedura de vot.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Domnule Președinte al ședinței,

Noi solicităm sau modificarea, sau schimbarea numărărilor sau repetare procedurii de vot încă o dată. Deci în sectorul nr.2 nu sînt 25 de persoane. Nu sînt 25 de deputați care au votat.

Deci încă o dată numărați. Sînt vreo 19 care sînt prezenți în sectorul nr.2.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Sîrbu...

Domnul Oleg Sîrbu:

Domnule Președinte,

Eu vă rog, chiar să-l invitați pe domnul Petrenco și personal să numere.

Domnul Marian Lupu:

Deci dumneavoastră îmi confirmați, ca numărător.

Domnul Oleg Sîrbu:

Confirm.

Domnul Marian Lupu:

Că-s 25 de voturi.

Domnul Oleg Sîrbu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Mersi. (*Rumoare în sală.*) Domnule Godea, la ce?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

O scurtă precizare, domnule Președinte. Că am înțeles că plenul Parlamentului nu prea a înțeles, pardon de tautologie, subiectul și de aia discuții sînt multe.

Domnul Marian Lupu:

Cred că a înțeles.

Domnul Mihai Godea:

Sînt 3 proiecte cu același conținut, unul un pic diferă. Comisia le-a avizat negativ. Eu cred că trebuie să le examinăm și să ne exprimăm prin vot asupra lor și să nu facem mari discuții la acest subiect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Deja.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petreco:

Ca să nu fie speculații, cine poate număra și cine nu poate număra, noi solicităm atunci, în acest caz, votul nominal. (*Rumoare în sală.*) Votul nominal, ca să nu fie speculații.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Omul a spus de la microfon. Cine este pentru ca noi să votăm în continuare ordinea, includerea pe ordinea de zi ca vot nominal rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

35. (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.2...

Sectorul nr.3 – 7.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2 – 7.

Avem cu dumneavoastră 42 de voturi. Insuficient pentru ca să fie susținută această propunere. Continuăm.

Așa, propunerea domnului Popa, din partea comisiei, de a include proiectul nr.2275. Este vorba de domnul Vrenea, da? Acesta-i.

Cine este pentru includerea proiectului nr.2275 pe ordinea de zi rog să voteze. (*Rumoare în sală.*) Votați.

N u m ă r ă t o r i i:

– 35. Sectorul nr.2 – 24.

Voce din sală:

– 23.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Marian Lupu:

Unanim. Proiectul nr.2275 este aprobat. (*Rumoare în sală.*) Numărătorul dumneavoastră a spus 35. Vai, nu...

Mai departe. Deci nr.1719, exclus pentru săptămîna viitoare. Nr.2268, nr.115, la fel. Nr.2107, nr.2574, rapoartele. Nr.1672, am decis să mișcăm pentru ziua de mîine.

Propunerile domnului deputat Morcov, 4 proiecte. Proiectul nr.2057. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

35.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

42 de voturi. Plenul n-a acceptat.

Nr. 1374. Cine este pentru rog să voteze.

Domnul Sergiu Stati:

Domnule Președinte,

A fost rugămîntea să dați citire denumirii documentului.

Domnul Marian Lupu:

Noi... și așa-i timpul acesta... Toate-s ...

Domnul Sergiu Stati:

Dar unde ne grăbim noi? N-am înțeles. Noi trebuie să lucrăm fundamental și foarte clar, ca să fie pentru toată lumea.

Domnul Marian Lupu:

Corect.

Menționez, toate țin de politica socială.

Nr.1374. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 35.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

42 de voturi. Propunerea n-a fost susținută.

Proiectul nr.1383. Cine-i pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

35 – Sectorul nr.1.

Sectorul nr.2 – 8.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

43 de voturi. Proiectul nu a fost acceptat.

Și nr.1441.

N u m ă r ă t o r i i:

35 – Sectorul nr.1.

Sectorul nr.2 – 8.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

43 de voturi. Proiectul nu a fost acceptat de plen.

Propunerea doamnei deputat Mironic privind includerea proiectului nr.396.
Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

– 35.

Sectorul nr.2 – 8.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

43 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Aşa. Alte proiecte acuşi. Da, proiectul nr.113, propunerea ... Nu, nr.2113 propunerea făcută de Comisia politică externă şi integrare europeană privind ratificarea Protocolului la acordul acesta de asistenţă de 100 milioane de euro. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 23.

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Marian Lupu:

– 55 de voturi. Propunerea este susţinută.

Aşa. Propunerea înaintată de către domnul Reşetnicov privind proiectele nr.2125 şi nr.2126.

Domnul Valeriu Streleţ:

Domnule Preşedinte ...

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Valeriu Streleţ:

Dacă îmi permiteţi ...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

N u m ă r ă t o r i i:

35 – Sectorul nr.1.

Domnul Valeriu Streleţ:

Domnule Preşedinte,

Eu aş vrea să solicit o pauză din numele fracţiunii, înainte de a pune la vot aceste proiecte şi să ne întrunim pentru discuţii. Să ne întrunim în cadrul Alianţei.

Domnul Marian Lupu:

Pe câte minute?

Domnul Valeriu Streleţ:

Pe 15 minute maximum.

Domnul Marian Lupu:

15 minute. Fraţiunea solicită 15 minute, înseamnă că 15 minute. Revenim la ora 11.20.

P A U Z Ă

*
* * *
D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Vă rog să vă ocupați locurile, pentru a continua ședința plenului Parlamentului. Deci ne-au rămas încă să supunem votului trei proiecte propuse pentru ordinea de zi: nr.2125, nr.2126 și nr.2274 cu CNPF-ul.

Voi supune votului includerea pe ordinea de zi a proiectelor nr.2125, nr.2126 privind declanșarea procedurii de alegere a șefului statului. Înainte, cer scuze.

Secretariatul,

Vedeți, vă rog, ce-i cu prezența în sală. Da, cer scuze, că nu am observat. Doar, o clipă, stimați colegi.

Stimați colegi,

S-a transmis rugămintea din partea Frațiunii Partidului Liberal, un 5 minute această pauză. Deci, fiind solicitarea fracțiunii, rog cinci minute.

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule Președinte,

Noi sîntem în forul legislativ. Acum sîntem în procedura de vot. Eu rog foarte mult să nu încălcăm Regulamentul. Atunci cînd are loc procedura de vot nu este admisă, conform legislației, pauza. Dorim sau nu dorim, aceasta este prevederea legală, mă rog.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Cîte am văzut eu în cadrul procedurii de vot și voi, de fapt, la fel, și luări de cuvînt, și tot felul de chestii. Rog calm, fără nervozitate. Dacă fracțiunea a rugat 3 – 4 minute, regulamentar trebuie să acordăm acest timp. De aceea, suntem, iată, acum la 30... și cît, 7 de minute. Hai, încă vreo 3 minute pînă la și 40.

Tot, fracțiunea este pe loc. Putem să continuăm. Înainte de a supune votului proiectele nr. 2125, nr. 2126, aș vrea să fac o adresare către întreg corpul de deputați, pentru a declanșa procedura de a alege șeful statului. Sîntem într-o perioadă extraordinar de responsabilă și, întîi de toate, această responsabilitate cade pe umerii noștri, partidele parlamentare.

Alegerea șefului statului este întrebarea nr. 1 pe agenda politică și pe agenda socială a Republicii Moldova. Noi trebuie neapărat să ne conjugăm eforturile și să discutăm, și să găsim soluția la acest subiect pe o platformă largă parlamentară, discuții în cadrul Alianței, discuții cu opoziția. Și eu gîndesc că un asemenea exercițiu, cu certitudine, trebuie să aducă la mobilizarea și la responsabilizarea întregului corp de deputați.

Mai mult ca atît, vreau să vă spun că este un subiect care, din fericire sau din nefericire, mă vizează și pe mine personal, ca persoană care a evaluat în calitate de

candidat la această funcție. Am zis-o tranșant în fața întregii societăți, că sînt gata și sînt cu adevărat gata să fac un pas la o parte, pentru a debloca această situație, fiindcă eu nu vreau ca Marian Lupu să fie piatra de discordie. Și această întrebare să fie întrebarea care asigură blocajul de alegere a Șefului statului și, în mod implicit, poate să ducă la alegeri anticipate.

La fel, noi sîntem într-o zonă foarte nesigură legală și constituțională. Se vorbește foarte intens și în societate despre uzurparea puterii în stat. Noi trebuie să acționăm în strictă conformitate cu legea.

Șeful statului – noi trebuie să depunem toate eforturile ca să fie ales, o persoană agreată de toată lumea aceasta în sală. Iată de ce apelul meu către toată lumea este să declanșăm procedura de alegere a Șefului Statului.

Vă rog, microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Fracțiunea noastră și Partidul Liberal Democrat, în repetate rînduri, a menționat că procedura de alegere a Șefului Statului trebuie să fie tratată cu maximă seriozitate și responsabilitate, avînd în vedere că, în cazul unui eșec inevitabil, ne pomenim în perspectiva unor alegeri anticipate.

Am menționat că trebuie să declanșăm această procedură, atunci cînd avem stabilite toate condițiile necesare, propunerea de a avea o platformă largă parlamentară de discuții pentru identificarea candidatului, care ar avea și sprijinul politic necesar, ar putea să aibă sort de izbîndă, ar putea să aibă o perspectivă reală. Din cauza aceasta, avînd în vedere și susținerea pe care o anunță o componentă a Alianței a acestei inițiative, am decis și noi că declanșarea procedurii de alegere a Șefului Statului este necesară și va veni să aducă într-o perspectivă apropiată stabilitatea politică mult așteptată. Din cauza aceasta vom susține apelul Președintelui Parlamentului și vom vota pentru începerea acestei proceduri.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

După Regulament, în astfel de situații am dreptul la luări de cuvînt. Și, vă rog, să-mi oferiți tribuna centrală.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Au fost niște cazuri excepționale. Eu n-am să mă refer la ele. Dar chiar ele au mers cu încălcare de Regulament, fiindcă luări de cuvînt aici se fac ori pe marginea proiectelor incluse, ori la sfîrșitul ședinței declarații. Dacă aveți.

Domnul Mihai Ghimpu:

Declarațiile la sfîrșit, dar luările de cuvînt se iau pe orice subiect, chestiune a ordinii de zi.

Domnul Marian Lupu:

Stimate domnule președinte,

Eu chiar vă rog, să urmăm cu strictețe prevederile Regulamentului. Dacă este ceva de spus, precum a spus-o colegul de la microfonul nr. 4, chiar vă rog frumos. Poate întoarceți unghiul așa ca să...

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine, mulțumesc.

Da, mă uit așa ca să mă vadă colegii din Frațiunea PCRM bine.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Și noi, Frațiunea Partidului Liberal, recunoaștem că președintele trebuia ales și trebuia ales demult. Fiindcă fără un Președinte ales nu avem stabilitate politică. Fără o stabilitate politică nu putem face reforme și punem în nesiguranță și cetățenii, și investitorii, și partenerii noștri europeni și occidentali.

Dar noi, Alianța, am întreprins acțiuni în această privință. Vă amintesc că am constituit prin hotărâre de Parlament un grup din partea tuturor fracțiunilor, pentru a discuta problema alegerii Președintelui.

Frațiunea PCRM a refuzat. Am venit noi, Alianța, cu propunerea ca să discutăm cu Frațiunea PCRM problema alegerii Președintelui. PCRM a respins propunerea noastră. Au venit cu propunerea ca să discute cu partidele în parte. Nici această variantă n-a mers.

Odată ce noi sîntem Alianță și dialogul nostru cu PCRM n-a dat nici un rezultat, eu propun ca noi să amînăm această chestiune, să ne reunim din nou în cadrul Alianței în Consiliul Alianței. Să discutăm care este poziția Alianței în problema aceasta.

Pe care cale mergem noi? Fiindcă alegerile ca alegerile. Unii se bucură, alții nu. Important este că, prin aceste alegeri anticipate pe care le putem provoca, că eu mă tem că tocmai la aceasta și urmărește PCRM-ul să ne aducă. Să declanșăm procedura, să nu fie ales Președintele și apoi – alegeri anticipate.

Noi ne-am asumat responsabilitatea, Alianța. Noi am adoptat un program. Noi sîntem la guvernare. Noi purtăm răspundere în fața alegătorilor. Și cred că ar fi bine să amînăm pe săptămîna viitoare. Se întoarce domnul Prim-ministru. Poate au tras concluzii după proiectul lor, că merg cu tancul prin Parlament și prin Alianță, în primul rînd. Și să discutăm fără ei.

Eu cred că abia acum v-ați trezit și ați înțeles că totuși în Alianță trebuie să fie unitate, echipă și dialog. Și nu trebuie să încercați să jucați cu comuniștii. Iată că comuniștii astăzi nu vor să se joace cu voi. Înțelegeți? Iată, aceasta este problema.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mulțumesc. Da.

Stimați colegi,

Propunerea a fost înaintată. Sînt obligat să o supun votului.

Deci proiectul nr. 2125 privind declanșarea procedurii de alegere a Șefului Statului și includerea în ordinea de zi a acestui proiect.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

N u m ă r ă t o r i i:

O, super! – 35.

Sectorul nr. 1. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Eu vă rog, Secretariatul să vedeți un salariu în plus pentru domnul Stati că...

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am să accept, adică în sens că am...

Domnul Marian Lupu:

Majoritatea.

Includerea proiectului a fost în ordinea de zi.

Împotriva? Frațiunea PL. Deci proiectul.

N u m ă r ă t o r i i:

Godea este împotriva, vedeți? Toată lumea să vadă.

Domnul Marian Lupu:

Cu majoritatea de voturi proiectul nr.2125 este inclus pe ordinea de zi.

Proiectul nr.2126 privind... este un proiect conex, privind stabilirea componenței comisiei respective în legătură cu organizarea alegerii Șefului Statului.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 35.

Domnul Marian Lupu:

Eu văd, majoritatea.

Împotriva? Frațiunea PL.

Proiectul nr. 2126 este inclus la fel pe ordinea de zi.

Și ultimul proiect, proiectul nr.2274, în legătură cu cererea Președintelui CNPF.

Cine este pentru includerea acestui proiect pe ordinea de zi rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Bine, după o oră și patruzeci și cinci de gimnastică, continuăm cu examinarea proiectelor.

Așa, deci nr. 2268 s-a dus, nr. 115 la fel.

Proiectul de Lege privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Proiectul nr. 1923, Guvernul.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnul președinte Ghimpu a avut o propunere și, vă rog frumos, să fie supusă votului pentru ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Ca să...?

Domnul Valeriu Munteanu:

Ca să fie declanșată procedura de reconsiderare a funcției de Președinte al Comisiei economie, buget și finanțe în persoana domnului Veaceslav Ioniță.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Stimați colegi,

Să procedăm în felul următor. Este o, da, este scăparea mea. Mai întâi de toate, eu cer scuze. Doi la mână, noi astăzi chiar nu avem un asemenea proiect, dar așa cum raportul Comisiei de anchetă, care a solicitat expres Președintelui Parlamentului să inițieze această procedură, eu voi iniția această procedură prin elaborarea proiectului de hotărâre respectiv. Și, avînd acest proiect, mîine dimineața o să fie propus atenției dumneavoastră, fiindcă nu am ce pune la vot. Exact ca și în cazul altor propuneri.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Aveți perfectă dreptate, doar că inițierea acestei proceduri ar fi absolut firească, după ce vom primi și constatările organelor de anchetă care sînt vizate în acest proiect de hotărâre. Dacă se întrunește sau nu se întrunește componența anumitor fapte, care trebuie să fie taxate și condamnate.

Respectiv, pînă cînd nu vom avea concluziile care vin de la Procuratură, care este vizată în primul punct al proiectului de hotărâre, cred că celelalte sînt inutil de discutat.

Domnul Marian Lupu:

Cum să vă zic? O abordare cam selectivă, în sensul acesta, fiindcă și în cazul șefului SIS, și în cazul CNPF-lui nici nu s-a ridicat întrebarea cu organele de anchetă și cu Procuratura.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Noi avem vizate în acest proiect de hotărîre mai multe persoane, nu doar domnul Ioniță. Nu uitați că este vorba și de postura Președintelui, fostului președinte interimar, președintelui Parlamentului ș.a.m.d.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Este o problemă la mijloc. Deci dacă lăsăm la o parte opiniile diferite, noi avem raportul Comisiei de anchetă, care a fost votat unanim de toți membrii acestei comisii, reprezentînd toate grupurile politice. Și vreau să vă zic că anume în acest raport, care, fiind votat și aprobat, este un fel de act normativ. Eu nici habar n-aveam ce era scris, pînă cînd nu a fost prezentat. Și acolo, negru pe alb, fără a se face referință la Procuratură sau la organele de anchetă, este fixat un lucru, care mi se cere mie. Iată despre ce este vorba.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Abordarea este, într-adevăr, una selectivă. Deoarece noi am votat în plen proiectul de hotărîre. De raport s-a luat act, s-a luat nota. Dar s-a votat proiectul de hotărîre pe marginea acestui raport. Așa că vedeți, țineți cont de acest...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Să fim corecți, cinstiți și să nu amestecăm ștampila primarului cu sapa.

Domnul Marian Lupu:

Cu altceva.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu cu coada, cu cornul. E clar spus în hotărîrea Parlamentului, în hotărîrea Comisiei de anchetă că domnul Ioniță a falsificat legea. Și este pusă problema dacă poate fi președinte al comisiei? Procuratura va vedea dacă în acțiunile mele sau ale celorlalți, care au prezentat Președintelui Parlamentului proiectul de hotărîre sau hotărîrea votată de Parlament, sînt componente care se încadrează în Codul penal și poartă răspundere penală. Acestea sînt lucruri diferite. Este una – răspundere politică și a doua – penală. Și eu sînt gata să răspund pentru ambele.

În acest caz Comisia a propus să fie inițiată procedura de eliberare a lui Ioniță. Este clar aici. Și s-a stabilit vinovatul. Ioniță a falsificat legea și a prejudiciat bugetul cu 6 milioane.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Președinte,

Oricum rămîne partea procedurală, pe care eu nu sînt în drept să o depășesc. Partea procedurală spune că asemenea decizii se discută, se dezbat pe baza unui proiect. Să facem acest proiect, după care vom fi în drept să vorbim despre el. Iar începem de la început?

Tac, a fost microfonul care? Mergem pe cerc. Nu, păi, nr.4 a vorbit adineauri. Nr.5. Înseamnă că așa, pe cerc nr.2. Zi-i.

Domnul Eduard Mușuc:

Ziceți dumneavoastră, noi vorbim, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Este un cuvînt frumos „zi-i”.

Domnul Eduard Mușuc:

O, da. Vă rog frumos să fiți, ați spus de mai multe ori că aveți șapte ani de acasă. Să confirmați lucrul acesta la fiecare ședință a Parlamentului. Eu nu știu de ce noi deviem de la subiect? Eu văd că a treia oară Frațiunea Partidului Liberal insistă asupra unui lucru: să-l demitem pe cineva din funcție. Dar eu înțeleg de ce se face lucrul acesta: se deviază, se insistă ca să fie, să deviem de la o linie pe care toată lumea o cunoaște.

Domnul Mihai Ghimpu a semnat acest document nu doar în calitate de Președinte al Parlamentului, dar a promulgat această lege în calitate de Președinte de țară. Și el este, în același mod, cel puțin responsabil, și, în același mod, trebuie tras la răspundere, inclusiv la răspundere penală.

De aceea eu vă rog frumos, Frațiunea Partidului Liberal, nu încercați să deviați de la subiect, asumați-vă această responsabilitate. Lucrul acesta se referă, în primul rînd, la domnul Mihai Ghimpu, pentru promulgarea unei legi, care n-a fost verificată. Este pentru cazinouri 6 milioane. În primul rînd, este responsabilitatea lui Mihai Ghimpu personală. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,
Puteți cumva să ne explicați din care cauză n-a fost pusă la vot propunerea fracțiunii de a demite în corpore a Consiliului de Observatori „Moldova – 1”?

Domnul Marian Lupu:

Exact este același argument la care m-am referit: numirile. Dar, în egală măsură, demiterile se fac prin ce, domnule Petkov? Prin hotărâre parlamentară.

Domnul Alexandr Petkov:

Prin hotărâre. Noi includem în ordinea de zi această...

Domnul Marian Lupu:

Dați-mi, vă rog, numărul înregistrat al proiectului de hotărâre. Nu există documentul, nu am dreptul să-l supun votului.

Domnul Alexandr Petkov:

Adică, nu doriți sau nu aveți dreptul?

Domnul Marian Lupu:

Nu am dreptul să supun votului un document inexistent. Noi examinăm documente.

Domnul Alexandr Petkov:

O să fie.

Domnul Marian Lupu:

Păi, eu aceasta și v-am spus.

Microfonul nr. 4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Nu știu de ce, dar, auzind discuțiile aici, mi-am adus aminte de o vorbă, că „casa arde, dar baba se cheaptă”, cam așa. Deci vizavi de demiterea lui Ioniță.

Domnule Președinte,

Să nu uităm că raportul nu este un act legislativ. Pe marginea oricărui raport se adoptă o hotărâre. În hotărârea adoptată pe marginea raportului nu se conține nimic vizavi de inițierea procedurii de demitere. Aceasta este doar în concluzii și recomandări, și nicidecum în hotărâre, iar hotărârea ține de act legislativ care este adoptat de Parlament. Așa că nu se...

Domnul Marian Lupu:

Exact, domnule Deliu.

Dar eu ce am spus 5 minute în urmă.

Domnul Tudor Deliu:

Păi, nu, că dumneavoastră...

Domnul Marian Lupu:

Nu am proiect de hotărîre.

Domnul Tudor Deliu:

Păi, nu, că se insistă aici, cînd...

Domnul Marian Lupu:

Nu pot să pun la vot.

Domnul Tudor Deliu:

Absolut. De aceea, eu vreau să... că nu se conține aceasta în hotărîre și aceasta a fost hotărîrea propusă de comisie.

Domnul Marian Lupu:

Deci...

Domnul Tudor Deliu:

Dacă cineva are altă propunere, să vină cu un proiect de hotărîre, unde să roage președintele să pornească procedura.

Să vină să consulte fracțiunile, nu de la tribună, dar în fracțiune. În fracțiuni ș.a.m.d.

Domnul Marian Lupu:

Anume așa și o să procedăm.

Domnul Tudor Deliu:

Păi, așa și procedați, dar nicidecum nu veniți cu...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Deliu...

Domnul Tudor Deliu:

Iarăși, încă o dată zic, casa arde, dar PL se cheaptă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu:

Din însemnările pe care le am eu, de la ședința trecută, din data de 13 octombrie, nu sînt sigură că a fost pusă la vot Hotărîrea cu privire la raportul Comisiei parlamentare de anchetă, cu Ioniță și ceilalți.

Din câte eu îmi aduc aminte și am scris aici, noi am luat act de raport. Deci eu solicităm să verificăm dacă am votat hotărîrea, în baza raportului.

Domnul Marian Lupu:

O să verificăm, cu siguranță. O să verificăm la Secretariat lucrul acesta.

Doamna Corina Fusu:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, cu plăcere.

Doamna Corina Fusu:

Și o altă sugestie, pentru că discutăm sau punem sub semne mari de întrebare activitatea multor persoane cu funcții responsabile în stat, în Parlament, în alte structuri. În orice stat civilizată și european, spre care noi tindem cu atîta rîvnă, domniile lor demult și-ar fi dat demisia de onoare.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Domnul... microfonul nr.5.

Dar haideți să încheiem aici, dragii mei.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vizavi de acei care se dau cu părerea, vizavi de proiectul, raportul Comisiei de anchetă, în special a domnului Mușuc. Cu siguranță, nu a citit foarte atent acest proiect. În acest proiect este foarte bine indicat pe 100 de pagini responsabilitatea fiecărui actor implicat în semnarea acestui proiect, iar comisia ar trebui să stabilească exact cine a inclus în mod fraudulos în proiectul legii acest amendament nevotes.

Iată, cel care, căruia i se propune demisia, se face responsabil de acest lucru, așa a conchis comisia. De aceea, vă rog frumos, să nu mutați accentele și nu sînteți avocatul nimănui, domnule Mușuc.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine, mulțumesc.

Domnule Saharneau,

Eu vă rog foarte frumos, dacă la același subiect, fiindcă dacă nu.

Jumătate de minut.

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc.

Este a doua... cînd mă întorc de la microfon. Dar n-aș vrea...

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Vladimir Saharneau:

Fiindcă există replici, domnule Președinte, și trebuie date.

Referitor la casa arde, noi știm cine sînt piromanii.

Domnule Deliu,

Dumneavoastră ați participat cînd ați... nu știu dacă atunci erați în Parlament, dar partidul sub conducerea domnului Filat a dat foc la Referendum la 5 septembrie 2010.

La alegerile din 28 noiembrie, mai nu le-am pierdut noi, Alianța. Alianța 1, Alianța 2, iată acum ne pomenim iarăși în fața vasului spart. Trebuie să știm, să ne asumăm niște lucruri. Iar în ceea ce privește domnul Ioniță, nu vrem decapitare, nu, nimic nu se cere, dar cred că în cazul în care Comisia specială a descoperit asemenea lucruri pe care, mă rog, le-a trecut cu vederea poate, poate nu intenționat, ar trebui să-și dea demisia de onoare și asta se cere.

Iar în ceea ce privește responsabilitatea Președintelui de atunci și a președintelui de comisie de atunci, există fișa de post a fiecăruia și Procuratura în continuare urmează să-și spună cuvîntul.

În rest, trebuie să ne asumăm fiecare lucrurile pe care le-m făcut aici, de bine de rău, așa cum sînt ele.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Eu speram că dezbaterile la subiectul respectiv s-au încheiat, dar văd că colegii noștri, neaîvînd, probabil, ce propune altceva, pedalează cu insistență pe această temă.

Noi, domnule Saharneau, cunoaștem foarte bine cine a torpilat Referendumul din septembrie 2010. Numărați cîți oameni ați avut în teritoriu, care au lucrat, și atunci o să înțelegeți. Și nu faceți referință doar la Chișinău.

Și altă chestiune. Eu vă propun să nu vă aprofundați, că noi avem de examinat azi o ordine de zi foarte interesantă.

Păi, dacă dumneavoastră începeți discuțiile acestea care.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Valeriu Streleț:

Sînt absolut inutile. Și mai mult, Președintele permite ca să ia o luare de cuvînt care absolut care deviază de la...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Streleț,

Eu te rog frumos, căci eu văd că aici s-a mai ocupat și tribuna centrală neregulamentară la începutul ședinței.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte...

Domnul Marian Lupu:

Eu te rog.

Domnul Valeriu Streleț:

Cînd vă convine, firește că...

Domnul Marian Lupu:

Și vouă la fel.

Domnul Valeriu Streleț:

Merge.

Domnul Marian Lupu:

Standarde duble, frumoase, foc înainte.

Domnule viceministru, vă rog.

Domnul Octavian Calmîc – viceministru al economiei:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Se propune spre examinare proiectul de Lege privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, care este o inițiativă a Guvernului, care vine întru implementarea Planului de armonizare a legislației, care a fost aprobat, și, mai cu seamă, vine de la interesele consumatorilor și interesele întregii societăți.

Pe parcursul mai mulți ani de zile, Ministerul Economiei și alte instituții, care au funcții de control și de promovare a intereselor consumatorilor, au înregistrat sute ba chiar mii de adresări din partea consumatorilor în partea ce ține de anumite clauze abuzive care există din partea unor prestatori de servicii sau comercianți de bunuri.

Și acestea prevăd lipsa sau... lipsa posibilității de a negocia anumite norme contractuale în contractele care le sînt înaintate.

La elaborarea acestui proiect de lege, am consultat activ legislația țărilor europene, mai cu seamă am luat drept linie de ghidare Directiva nr.13 a Uniunii Europene din anul '93 și am mers întru dezvoltarea cadrului juridic în domeniul protecției consumatorilor care, de fapt, stabilește criteriile legale prin interzicerea clauzelor contractuale abuzive, de asemenea, dîndu-se și noțiunile de clauze sau dispoziții generale ce înseamnă clauze abuzive, precum și prevederi specifice privind acestea.

În partea finală a proiectului de lege sînt concretizate și anumite atribuții ale organului cu funcții de control care, la solicitarea consumatorilor, poate să intervină în instanța de judecată întru apărarea acestor drepturi și, pe de altă parte, consumatorii sînt în drept să utilizeze și instrumentele oferite de către asociațiile neguvernamentale pentru protecția consumatorilor atunci cînd ei consideră că, în anumite situații, normele și drepturile acestora au fost lezate.

În ceea ce ține de modul de supraveghere a realizării acestui proiect de lege sau a acestor norme, ține de organul administrativ public care are responsabilitatea de a apăra drepturile consumatorilor și de a supraveghea activitatea agenților economici pe piața țării.

Avînd în vedere cele menționate, precum și procesul de consultări intensive efectuat pe parcursul anilor 2010 și 2011 cu părțile interesate care au susținut această inițiativă, rugăm suportul dumneavoastră pentru primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru autori?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu cred că acest proiect de lege este salutar pentru că el, într-adevăr, urmărește protecția consumatorilor, dar dacă ați putea un pic mai clar sau mai simplu, pentru acei care ne ascultă acum, să explicați procedura cum poate un consumator contesta o clauză abuzivă.

Și a doua întrebare ar fi: considerați că mecanismul prevăzut în actualul proiect de lege îi va ajuta, într-adevăr, pe consumatori să-și apere drepturile lor, încît aceste clauze abuzive să fie eliminate din contractele care deseori li se impun și consumatorii nu au vreo protecție. Nu este o cale prea lungă, este o cale bună.

Ați consultat poate și alte acte normative din statele europene, cum am putea să ne apărăm de aceste clauze abuzive.

Dar prima întrebare ar fi: care este modalitatea simplă pentru un consumator ca să-și apere interesele sale. Ce ar trebui să facă un om care primește un contract, să zicem, de la un monopolist pe piață. Cum procedează el în acest caz?

Domnul Octavian Calmîc:

Da, vă mulțumesc pentru întrebare.

Există mai multe opțiuni în fața consumatorilor care pot să se efectueze. Unu la mîna. Să utilizeze normele contractului în condițiile în care există astfel de prevederi să conteste anumite norme ale acestuia în instanța de judecată sau prin consultări bilaterale cu consumatorul și mai cu seamă acest proiect de lege în articolul 4 punctul 4 prevede mecanismul.

Există încă două opțiuni suplimentare pusă la dispoziție.

Unu. Prin autoritatea publică care își asumă toate costurile de inițiere a procesului de judecată sau prin asociațiile obștești care au aceste atribuții de a apăra interesele consumatorilor.

Prin intermediul asociațiilor, de regulă nu sînt servicii gratis, consumatorii suportă și anumite costuri. Prin intermediul instituțiilor publice, aceste costuri sînt asumate de către acestea.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Deci, prin instituția publică de protecție a consumatorilor, consumatorul ar putea să-și apere drepturile.

Domnul Octavian Calmîc:

Cu siguranță. La adresarea consumatorului, instituția publică îi apără interesele în toate instanțele de judecată, după care îl informează.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин вице-министр, вы сказали, что многочисленные консультации ку пэрциле коинтересате, вы не могли бы перечислить, какие пэрциле коинтересате были привлечены к консультациям.

Domnul Octavian Calmîc:

Deci au fost consultări cu toate asociațiile de afacere care au tangență cu acest business.

Doi la mîină. Acest proiect de lege a trecut și prin grupul de lucru privind reforma regulatorie și este avizul pozitiv al acestuia. Mai mult ca atît, au fost discutate pe larg și de către camerele de comerț care există în Republica Moldova, inclusiv cu participarea acelor străine. Deci toate aceste evenimente au fost protocolate. La discreția dumneavoastră putem să le prezentăm.

Domnul Oleg Reidman:

Господин вице-министр, распространяется ли этот закон на абсолютно все взаимоотношения потребителя с компаниями или агентами, предоставляющими услуги, реализующими товары?

Domnul Octavian Calmîc:

Deci articolul 1 din proiectul de lege prevede expres asupra cărui domeniu se aplică. Deci se aplică...

Domnul Oleg Reidman:

Я читал. Вы не читайте, вы подтвердите.

Domnul Octavian Calmîc:

Deci se aplică față de contractele încheiate între consumatori și comercianți. Consumatori sînt persoanele fizice.

Domnul Oleg Reidman:

ОК. ОК. ОК. Да какой ассоциации, были представлены на этих переговорах де пэрць коинтересате естественные монополисты типа Термокома, Молдова-газ, РЕДов и прочие.

Domnul Octavian Calmîc:

Deci au participat toți acei care au avut interes, inclusiv acei din domeniul energetic, inclusiv acei din domeniul comunicațiilor, și mulți alții.

Domnul Oleg Reidman:

ОК. Понятно. И последнее. Скажите, пожалуйста, господин Министр, почему вверенное, в том числе и вам, министерство не начало работу снизу, с объединения потребителей для защиты собственных интересов, а пытаетесь выстроить административный орган, который якобы будет работать бесплатно в интересах, то есть будет вести к светлому будущему наших потребителей так, как он считает нужным их вести. Никакой работы.

Защита потребителей должна идти сперва снизу. После этого там, где возникают конфликты или лакуны в законах тогда регулируются их взаимоотношения с законодательным актом.

Вы вновь ставите телегу впереди лошади. Фракция Партии коммунистов такой подход не может поддержать.

Domnul Octavian Calmîc:

Deci elaborarea acestui proiect de lege... s-a mers în paralel.

Unu. Prin consolidarea, în primul rînd, a capacităților instituționale ale acelor instituții care au atribuții cu protecția consumatorilor și cunoașteți că, pe parcursul anului acesta, au fost mai multe inițiative legislative care am pus accentul, în primul rînd, pe crearea Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor, care va intra în vigoare la 1 ianuarie 2012.

Acum, în Guvern se examinează regulamentul acestei instituții, modul de interacțiune cu agenții economici, pentru a evita abuzurile din partea oricărui organ de control și care are atribuții în acest domeniu.

Pe de altă parte, s-a consolidat cadrul legal în domeniul protecției consumatorilor, fapt care a fost confirmat prin mai multe inițiative legislative pe parcursul anului 2011.

Și acum, venim să dăm o garanție suplimentară consumatorilor atunci cînd există o presiune juridică din partea agenților economici cu poziție dominantă. Lucru care în țările europene a fost făcut la începutul anilor '90.

Noi propunem acum ca ele să fie preluate în legislația noastră națională. De aceea, mergem în paralel cu consolidarea capacităților instituționale și crearea cadrului juridic necesar.

Consumatorul este în drept să aleagă, ori merge individual instanța de judecată, sau utilizează instrumentele puse la dispoziție.

Domnul Marian Lupu:

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule viceministru,

În acest proiect de lege, referitor la clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, vreau să știu dacă se prevede astfel de situație. În Republica Moldova sînt multe cazuri în instanța de judecată cînd cetățenii pretind că ei nu au cunoscut condițiile contractului, pe cînd cel care prestează serviciul spune că a fost scris și consumatorul, cel care cumpără serviciul, a semnat acesta.

Cum apare, obligațiunea consumatorului... nu este scris în capitolul „obligațiunile consumatorului”, ci apare ca o notă cu text mai mic, scrisă în altă parte a contractului, unde consumatorul nu atrage atenție. Aceasta este o tehnică de a minți consumatorul.

Acest proiect de lege prevede ceva pentru a preveni astfel de situații sau nu?

Dacă nu, atunci unde poate fi el introdus: print-un anumit regulament sau prin completarea acestui proiect?

Domnul Octavian Calmîc:

Da, vă mulțumesc pentru întrebare.

Deci orice normă legală care figurează atît în textul de bază al contractului, cît și în anexe, cît și în subsoluri deci sînt condiții ale contractului și în articolul 5, chiar în primele paragrafe, este clar, expres prevăzută procedura de negociere a oricărei norme a acestui contract.

În cazul în care una dintre aceste norme nu a fost negociată, înseamnă că ea este, poate fi declarată drept clauză abuzivă și poate fi contestată, ulterior, în instanța de judecată.

Doamna Liliana Palihovici:

Dar cum poate fi dovedit că nu a fost negociată. Spre exemplu, consumatorul spune că el nu a negociat, prestatorul serviciului spune că el a negociat, dar el a apărut ca text mic scris neesențial în contract.

Domnul Octavian Calmîc:

Indiferent de faptul... fiecare parte are dreptul, ulterior, să conteste această normă și, în cazul în care se evidențiază că a fost un fenomen de masă, atunci acesta poate fi contestat.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

Am două întrebări. În primul rând, salut însăși ideea unei legi care ar proteja consumatorii de clauzele abuzive și întrebarea ar fi: dacă s-a constatat că o clauză abuzivă este nulă, există un mecanism de compensare a daunelor pe care această clauză putea să prejudicieze consumatorii și dacă agenția poate cere compensarea daunelor pentru consumatori, ca să nu intervină direct consumatorul în instanța de judecată.

Domnul Octavian Calmîc:

Deci subiectul respectiv nu este obiectul prezentei legi. Deci trebuie numai prin instanța de judecată. Ulterior, după ce se constată o clauză abuzivă, deci o clauză a unui contract se declară o clauză abuzivă, ulterior poate fi inițiat un nou proces de judecată pentru a cere compensație de pe urma acesteia.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Deci dacă nu a, dacă a fost prejudiciat consumatorul, legea nu-l protejează de prejudiciile care le-a avut, așa să înțeleg.

Domnul Octavian Calmîc:

Nu. Deci cadrul juridic existent deja dă dreptul acesta. Nu este dreptul.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Dar trebuie doar prin instanță să meargă.

Domnul Octavian Calmîc:

Nu este dreptul de a contesta clauza abuzivă propriu-zisă. Deci în primul proces de examinare se declară: este o clauză abuzivă sau nu. Ulterior, în cazul în care există o decizie a instanței de judecată că există într-un contract o clauză abuzivă, orice consumator este în drept să inițieze o compensație, inclusiv financiară sau alt...

Domnul Gheorghe Mocanu:

Și care este argumentul dumneavoastră pentru ca legea să intre în vigoare abia după 6 luni?

Domnul Octavian Calmîc:

În primul rând, este legat și de crearea capacităților instituționale despre care am vorbit. Într-adevăr, la 1 ianuarie 2012, ulterior, avem un șir de instruiri pentru această echipă. Mai cu seamă, trebuie să conlucrăm și cu asociațiile neguvernamentale în elaborarea legislației secundare, pentru a pune în vigoare această lege, și să aducem la informare sau să informăm și agenții economici care urmează să respecte aceste norme și să-și ajusteze cadrul său de acte interne.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimate domnule ministru,

Ideea și conceptul acestui proiect de lege sigur că este salutar, dar, examinând atent acest proiect, constatăm că el, la moment, este absolut ineficient și nu va putea fi aplicabil.

Dumneavoastră ați menționat că nu este creată agenția în cauză, dar, totodată, însăși conceptul de contestare a clauzelor abuzive.

Sigur că decizia va fi luată de către instanța de judecată, dar vă închipuiți dumneavoastră acest proces foarte complex, când consumatorii care, sigur că mulți dintre care nu pot să aibă acele cunoștințe pentru a trece toate acele pîrghii la agenție, ulterior, în instanța de judecată să conteste o clauză abuzivă.

Eu cred că anume acest concept este unul foarte greu și foarte dificil, care va pune în imposibilitate aplicarea corespunzătoare a acestei legi.

De aceea, noi propunem să fie puțin schimbat conceptul sau să fie suplimentat conceptul, ca fiecare contract-tip, fiecare contract-model, mai ales de prestare a serviciilor de către un agent economic care are o poziție dominantă pe piață. Noi știm care sînt, de exemplu: „Apă-Canal”, „Termocom” și altele.

Toate contractele-tip, înainte de a fi aprobate de către organul de administrare a acestora, pentru ca, ulterior, să fie puse spre semnare consumatorilor, să treacă expertiza în această Agenție pentru Protecția Consumatorului în vederea excluderii tuturor clauzelor abuzive și doar după aceasta acei agenți economici să... acest contract să fie pus la dispoziția consumatorului pentru a fi semnat.

Deoarece, în caz contrar, iese că consumatorul semnează contractul și, ulterior, dacă depistează aceste clauze abuzive, începe o procedură foarte complexă și, pînă ajunge la instanța de judecată, pot să treacă 2 – 3 ani.

Noi propunem de concept, sigur că noi nu excludem dreptul consumatorului direct adresarea în instanță, dar toate contractele-tip al acestor prestatori de servicii să treacă expertiza preventivă, să fie eliminate toate clauzele abuzive și doar ulterior să fie puse spre semnare.

Este o chestiune de concept. Și dacă o acceptați, noi vă propunem să retrageți proiectul pentru definitivare și, ulterior, să-l prezentați cu această propunere.

Vă mulțumesc.

Domnul Octavian Calmîc:

Vă mulțumesc pentru șirul de întrebări.

Unul la mîna. Vizavi de crearea sau existența cadrului juridic ori instituțional. Deci nu există un vacuum acum de prezență a statului în apărarea normelor consumatorilor. Există în prezent Inspectoratul de Stat sau Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței și Protecției Consumatorului. El va suferi o

transformare în Agenția Națională pentru Protecția Consumatorului cu un alt statut, care va fi aprobat de către Guvern, și cu noi atribuții mai largi vizavi de acest domeniu.

În ceea ce privește normele legale. Noi considerăm că cele care sînt aici reflectă pe deplin experiența mai multor state, inclusiv experiența aplicativă a acestor norme. Și au fost luate cele mai bune experiențe în acest proiect și nu considerăm necesar că el urmează să mai fie reexaminat de către instituțiile guvernamentale. În cazul în care există anumite propuneri de îmbunătățire a lui, sîntem gata să le discutăm or în comisie, or în grupuri de lucru, inclusiv pentru a doua lectură.

Pentru noi este cert un lucru: consumatorii urmează să obțină instrumente suplimentare de a-și apăra drepturile sale în fața celor care prezintă contracte tipizate cu norme sau clauze abuzive.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea – deputat neafiliat:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În primul rînd, domnule ministru, vreau și eu să afirm că acest proiect este binevenit și demult așteptat. Pentru că ceea ce se face cu protecția consumatorului în Republica Moldova numai protecție nu poate fi numită. Iar instrumentele, pe care le are la îndemîna statul, nu sînt deloc eficiente. Și asta o demonstrează și nivelul sănătății oamenilor, a cetățenilor din această țară, al produselor pe care le consumă, nemaivorbind deja de alte relații de protejare a dreptului consumatorilor în alte relații.

Cîteva constatări generale. Deci, în primul rînd, nu știu dacă acest proiect de lege corespunde într-un total tehnicii legislative, pentru că avem doar 10 articole într-un proiect de lege și 4 capitole. Este o problemă în acest sens. Dar dincolo de asta, ceea ce vreau să propun sau una din problemele care se conțin în acest proiect de lege este articolul 5 – „Prevederile specifice privind clauzele abuzive” și anume sînt unele stipulări aici care vor crea dificultăți în aplicare și anume în demonstrarea că clauzele au fost abuzive. Și sînt mai multe litere aici, chiar și litera q) și litera r). Dacă le citim cu atenție, vedem că s-ar putea să apară probleme.

Și aș vrea să mai insistăm și asupra capitolului III, anume asupra cadrului instituțional. Eu cred că el urmează a fi dezvoltat. Or, dacă lăsăm, iarăși, pe seama Guvernului aprobarea de regulamente, în condițiile în care legea prevede prea puțin la acest capitol, s-ar putea să ajungem în anumite impasuri sau probleme.

De aceea, eu aș face apel, eu nu pledez pentru returnarea către autori a acestui proiect de lege, dar vreau să fac apel către toți colegii din Parlament ca, în comisie și pentru lectura a doua, să fim foarte atenți la acest proiect de lege, să lucrăm mai mult și să venim cu îmbunătățiri.

Vă mulțumesc.

Domnul Octavian Calmîc:

Da, vă mulțumesc mult.

Și, cu siguranță, prevederile articolului 5 pot fi îmbunătățite, pot fi concretizate. Și noi salutăm această chemare de a lucra pentru lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentî:

Mulțumesc.

Stimate autor,

Eu aș avea o întrebare cu privire la faptul dacă proiectul de lege în cauză, aria de cuprindere a acestui proiect se răsfrînge și asupra domeniului ocrotirii sănătății? Și dacă da, ați făcut o analiză cu privire la lipsa de contradicții dintre legislația care reglementează domeniul ocrotirii sănătății: Legea ocrotirii sănătății, drepturile pacienților, drepturile medicilor și acest proiect de lege?

Pentru că eu am văzut că există multe.

Domnul Octavian Calmîc:

Deci proiectul respectiv de lege nu prevede expres în ce domenii. Orice domenii care țin de prestare de servicii sau de comercializarea de bunuri, pot fi tratate prin prisma acestor norme.

În partea ce ține de expertiza comparativă cu alte sectoare. Noi nu am efectuat-o. Nu în zadar este dată perioada de 6 luni de zile și pentru Guvern, și pentru Parlament pentru a iniția proceduri de modificare a altor acte legislative în cazul în care există un conflict de normă.

Doamna Oxana Domentî:

Noi am recomanda să atrageți atenția asupra acestui lucru. Pentru că este un domeniu specific, cel al ocrotirii sănătății, și mai avem structuri și organe care vor avea aceeași competență ca și structura nouă, pe care o creați. Deci va fi și o dublare de funcții.

Domnul Octavian Calmîc:

Deci în cazul în care onoratul Parlament va considera necesar ca acest tip de relații în domeniul ocrotirii sănătății nu urmează să cadă sub incidența acestui proiect de lege, urmează a fi completat punctul 2, articolul 2, expres să excludem aplicabilitatea acestor norme vizavi de acest domeniu. Pentru a doua lectură cred că poate fi examinat.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări, propuneri? Nu sînt.

Domnule raportor,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Vrem să spunem că acest proiect de lege vine în conformitate cu tendința care există în Uniunea Europeană în baza unei Directive a Uniunii Europene încă din anul '93.

Totodată, comisia a organizat un grup de lucru, unde au participat reprezentanții societății civile și toți au susținut acest proiect de lege. Însă, din păcate, în cadrul ședinței s-au obținut doar 4 voturi „pentru”, restul s-au abținut. Deci nimeni n-a votat contra, dar comisia n-a întrunit număr suficient de voturi.

Vreau doar să spun că număr suficient de voturi nu s-a întrunit doar din faptul că erau discuții de procedură, dar, în principiu, cred că toți înțelegem că este o lege bună.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Deci propunerea este în primă lectură?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia n-a putut să ia o decizie, Parlamentul trebuie să decidă.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mulțumesc.

Regulamentar, stimați colegi, avem cîteva situații. Prima – aprobarea în primă lectură a acestei legi. A doua – respingerea acestei legi. A treia – remiterea în comisie. În modul acesta în care Regulamentul prescrie aceste cazuri, le voi supune votului.

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a acestui proiect de lege rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Rog să se lucreze pentru lectura a doua.

Așa. Acum din acestea mai urgente. Proiectul de Hotărîre privind stabilirea datei alegerii Președintelui Republicii Moldova. Proiectul nr.2125. Inițiativa unui grup de deputați. Raportează domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Onorat Parlament,

Stimată asistență.

Din partea autorilor, prezint proiectul de Hotărîre nr.2125 care, prevede stabilirea datei alegerii Președintelui Republicii Moldova, a șefului statului. Este o problemă care deja depășește cadrul constituțional, este mai mult o problemă politică.

Voi face referire la Constituția Republicii Moldova, în special la articolul 77 care stabilește că Președintele Republicii Moldova este șeful statului. Mai mult decît atît, conform prevederilor constituționale, Președintele Republicii Moldova

reprezintă statul și este garantul suveranității, independenței naționale, unității și integrității teritoriale a țării.

Conform prevederilor constituționale, procedura de alegere a Șefului Statului, a Președintelui este stabilită prin lege organică.

Autorii au întemeiat proiectul de hotărîre prin prevederea legală, prin Legea despre procedura alegerii Președintelui Republicii Moldova. Noi toți, și forul legislativ, și societatea cunoaștem că deja mai mult de 2 ani nu avem ales șeful statului, nu avem ales Președintele Republicii Moldova.

Opoziția parlamentară, Partidul Comuniștilor, de nenumărate ori a solicitat includerea în ordinea de zi a proiectelor privind stabilirea datei alegerii Președintelui. Din mai multe situații subiective, cu părere de rău, nu a fost inițiată această procedură, astăzi sîntem în situația să examinăm. Noi salutăm această intenție de a examina și de a stabili data alegerii Președintelui.

Proiectul de hotărîre se întemeiază pe articolul 2 din Legea menționată, prin care se stabilește că data alegerii pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova se stabilește de către Parlament.

Anticipînd unele întrebări, care vor fi, probabil, în sală, aș vrea să menționez că noi, autorii, am stabilit data de alegere a șefului statului – 17 octombrie. Pentru că, la momentul înregistrării acestei inițiative, data de 28 septembrie, am considerat timp suficient, conform legislației și conform practicii, de a acorda viitorilor potențiali candidați de a-și prezenta candidaturile.

Actualmente, reieșind din situația în care ne aflăm noi astăzi, propunem ca la adoptarea acestei hotărîri, să fie stabilită data de 8 noiembrie – data de alegere a Președintelui Republicii Moldova.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia.

Sau sînt întrebări?

Domnul Artur Reșetnicov:

Pot să raportez și în locul comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați, stați. E din 19 ... Voi cînd ați înregistrat proiectul acesta nr.2125? Că îl propuneți deja de mai multe săptămîni de zile, nu? Da aici ...

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci proiectul a fost înregistrat pe 28 septembrie.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Surprinde viteza cu care ați început să examinăm aceste proiecte, care sînt, într-adevăr, foarte importante. Convenisem că vom solicita o pauză, ca să discutăm subiectul respectiv, Frațiunea Partidului Liberal Democrat solicită această pauză.

Aveți în vedere și faptul că, într-adevăr, comisia nu are raportul, din cîte înțeleg, urmează să se întrunească și comisia, să prezinte acest raport, fie și formal.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci a fost timp suficient pentru a examina în comisie.

Domnul Valeriu Streleț:

Cel puțin de jumătate de oră.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Deci, stimați colegi,

Două subiecte aici vreau să spun. Întîi de toate, chiar joia trecută, în această sală, cu referință la Legea privind procesul legislativ, a sunat o frază care spune că proiectele de acte normative, care nu conțin norme de drept, pot să vină de o manieră mai facilitată. Exact nr.2125, nr.2126, dacă nu greșesc eu, sînt anume asemenea proiecte de acte normative. Deci sîntem în strictă conformitate cu legea.

Doi. Solicitarea de pauză trebuie să fie respectată. Jumătate de oră, la solicitarea domnului Streleț. Anunț pauza. Revenim la ora 13.00. Cît? N-am înțeles. O oră sau cît?

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Conform Regulamentului e și pauză regulamentară, așa? Și să nu spunem noi 15 minute și lumea să vină aici să aștepte. E clar că n-o să se încheie asta în 15 minute.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Înseamnă că ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Să fim corecți față de colegii noștri ceilalți ...

Domnul Marian Lupu:

... o oră, da?

Domnul Mihai Ghimpu:

... din PCRM. Căci azi sînt cuminți, sînt buni, frumoși.

Domnul Marian Lupu:

Înseamnă că revenim în ședință la ora 13.30.

Mulțumesc.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Ocupați-vă locurile dumneavoastră, pentru a continua ședința plenului Parlamentului. Constat, de fapt, da, prezența suficientă în sală, pentru a avea cvorumul. Putem să continuăm ședința plenului Parlamentului.

Deci autorii au prezentat proiectul nr.2125. Comisia are ce prezenta sau nu? Nu are ce prezenta. Care a fost data, ca să nu ridic eu aici proiectele, ce dată se propune?

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci, inițial, în proiectul pe care îl examinăm, a fost data de 17 octombrie. Dar din cauză că majoritatea n-a acceptat la momentul când a fost prezentat acest proiect, la 28 septembrie, noi sîntem nevoiți acum să actualizăm acest proiect și am sonorizat data de 8 noiembrie.

Domnul Marian Lupu:

8 noiembrie. Bine, fiind solicitată pauza. Da, vă rog.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Noi am consumat deja zece luni, unsprezece luni de la momentul când a fost ales actualul Parlament. Și, dacă în această perioadă încercăm cu greu să identificăm un compromis, din ziua de astăzi ar fi bine să ne orientăm măcar o lună să mai avem la dispoziție, pentru a discuta pe o platformă largă parlamentară, cum a fost propus astăzi. De aceea, noi am considerat oportun să fie data de 18 noiembrie.

Domnul Marian Lupu:

Da, în cadrul, de fapt, al discuțiilor la Alianță, în pauza solicitată, au sunat și alte date: 21, și 28 noiembrie, și propunerea din proiect din 8 noiembrie.

Stimați colegi,

Fac o adresare către toți ca, într-adevăr, să avem timpul nici prea lung, dar și suficient pentru a purta aceste negocieri responsabile și de a ajunge la numitor comun. Mă refer aici la data de 18 noiembrie.

Și rog, în acest caz, exact așa cum a fost o viziune responsabilă a tuturor partidelor politice astăzi, când discutăm includerea pe ordinea de zi a acestui proiect, să dăm dovadă și aici de compromis, pentru data de 18 noiembrie.

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Partidul Comuniștilor salută intenția Parlamentului, totuși, de a se reîntoarce în cadrul constituțional. Noi am insistat deja mai mult de 2 ani să fie inițiată procedura de alegere a șefului statului.

Și, în aceste circumstanțe, noi considerăm că data de 18 noiembrie, așa cum se discută astăzi, va fi o dată de compromis în care am putea să inițiem, să fixăm și să desfășurăm alegerea Președintelui Republicii Moldova.

Astfel, Partidul Comuniștilor acceptă data de 18 noiembrie.

Domnul Marian Lupu:

Perfect. Atunci, stimați colegi, n-o să mai pun la vot data separat și apoi hotărârea separat. Noi constatăm o viziune consensuală în sala plenului Parlamentului cu referință la data de 18 noiembrie pentru... deci ca zi de alegere a șefului statului. Nu chiar consensuală.

Rog să fie introdus în procesul-verbal nu chiar consensuală, pentru precizie. Respectiv, voi supune votului adoptarea, proiectului de Hotărâre a Parlamentului nr.2125, ținând cont de data de 18 noiembrie ca parte componentă a acestui proiect de hotărâre. De acord. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Vreți împotriva? Bine. Împotriva? Împotriva Frațiunea PL. Cu remarca „nu chiar consensuală”.

Proiectul nr.2126. Proiectul de Hotărâre privind Comisia specială de desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Onorat Parlament,

Din partea autorilor acestei inițiative voi prezenta proiectul spre dezbateri. Astfel, așa cum am adoptat, acum câteva minute, data alegerii Președintelui Republicii Moldova este stabilită data de 18 noiembrie. Conform legislației și Constituției, și Legii cu privire la alegerea Președintelui, Parlamentul trebuie să instituie o comisie specială, care ar desfășura alegerea Președintelui.

Și legislația atribuie în competența acestei comisii întregul proces de la data inițierii procedurii de alegere a Președintelui pînă la data totalizării și prezentării în fața forului legislativ a rezultatelor alegerii Președintelui Republicii Moldova. Astfel, în aceste condiții, noi am înaintat proiectul nr. 2126, care prevede instituirea comisiei speciale.

Reieșind din legislație și din practica parlamentară, noi propunem ca această comisie specială să fie formată din 9 persoane, 9 deputați, proporțional prezentării în Parlament a fracțiunilor parlamentare.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

9. Deci este ...

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci 9 și fracțiunile parlamentare au dreptul să înainteze candidații în Comisia specială.

Din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor vor fi înaintate 4 persoane. Din partea Partidului Liberal Democrat - 3 deputați. Și câte un deputat din partea fracțiunilor Partidului Democrat și Partidului Liberal.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri cu referință la componența numerică a comisiei. Nu sînt? Rămîn 9. Așa să fie. Întrebări? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Acum, fracțiunile parlamentare rog să finalizați propunerile pentru componența nominală.

Microfonul nr. 3.

Doamna Maria Postoico – Frațiunea PCRМ:

Frațiunea PCRМ propune următoarele candidaturi în Comisia specială pentru alegerile Președintelui: Vitiuc Victor... Chistruga Zinaida. Vladimir... Da, îmi cer iertare. Sîrbu Sergiu și Reșetnicov Artur.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Din partea Frațiunii PLDM desemnăm următorii colegi: domnul Deliu Tudor, domnul Chiorescu Iurie și domnul Mocanu Gheorghe.

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Mă iertați, vă rog, dar voi veni cu o rectificare. Ion Hadârcă, Președintele Frațiunii Partidului Liberal, îmi cer scuze.

Nu a fost o decizie unanimă. Și, în pofida faptului că noi nu am susținut, referitor la data... la stabilirea datei și a includerii în proiectul ordinii de zi a problemei respective...

În pofida faptului că Frațiunea Partidului Liberal a votat împotrivă și nu a susținut această inițiativă. Dat fiind condițiile confuze în care se demarează această procedură, care ar putea duce la alegeri anticipate, noi totuși vom delega reprezentantul nostru în această comisie, pentru a supraveghea corectitudinea desfășurării și pentru, în eventualitatea susținerii unei candidaturi consolidate a Alianței, eventual, din partea Frațiunii Partidului Liberal.

Vă mulțumesc.

Deci îl delegăm pe domnul Valeriu Munteanu, poate chiar în calitate de președinte al comisiei.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Dumitru Diacov:

În pofida faptului că Partidul Liberal n-a votat, noi înaintăm candidatura domnului Stoianoglo. Poate și în calitate de președinte.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Pe cîte cunosc eu, noi votăm astăzi cu dumneavoastră componența acestei comisii. Și rămîne deja la discreția comisiei să se întâlnească. Așa, așa-i. Și procesul verbal nr. 1 este alegerea Președintelui. Cine este vice, secretar? Deci ei își vor avea gospodăria lor proprie.

Stimați colegi,

În condițiile celor expuse, componența numerică – 9 persoane, componența nominală cea propusă de la microfoanele din sală, supun votului aprobarea proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr. 2126. Cine este pentru rog să voteze.

Mulțumesc.

Împotrivă? Abțineri? Abțineri sau împotrivă? Frațiunea Partidului Liberal.

Cu majoritatea de voturi, proiectul nr. 2126 este adoptat.

Proiectul de Lege nr.1922 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Guvernul.

Microfonul nr. 3.

Domnul Vladimir Voronin – Frațiunea PCRM:

De procedură.

În pauză eu am avut o discuție cu Președintele Partidului Liberal, cu domnul Ghimpu. O discuție în prezența mass-mediei locale, o discuție foarte constructivă, în cadrul căreia am fost convinși că, atunci cînd noi ne-am abținut sau am votat împotriva demisiei lui Ioniță din postul de președinte al fracțiunii... a Comisiei parlamentare respective, fracțiunea noastră a comis o greșală, pentru că Ioniță este în deplină măsură vinovat de cele întîmplate.

De aceea, Frațiunea noastră dorește să se întoarcă la această votare și să voteze demisia lui Ioniță.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Președinte,

Cu tot respectul, dar, în acest caz, va trebui să inițiem, eu dimineață am spus lucrul acesta, să inițiem proiectul de hotărâre al Parlamentului. Lucrul acesta poate făcut astăzi și revenim la problema aceasta mâine.

Deci nr. 1923, domnule viceministru, vă rog.

Domnul Octavian Calmîc:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Se propune spre examinare proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative, care, de fapt, este strâns legat de punctul nr. 3 al agendei de astăzi, care a fost discutată.

Este vorba despre proiectul de Lege cu privire la clauzele abuzive în contractele pentru consumatori și se propune ajustarea la mai multe noțiuni, care sînt utilizate în Codul civil, Codul de procedură civilă și Codul contravențional pentru a face această legătură între normele legale ale ambelor proiecte de legi.

În lumina celor spuse, rugăm să susțineți ajustarea acestor noțiuni de bază.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări privind proiectul?

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

La articolul 4, punctul 2) litera d) propuneți următoarele lucruri: „Neprezentarea de către comerciant, la solicitarea consumatorului, a unui exemplar de pe contractul cu clauze contractuale standard”.

Spuneți-ne, vă rog frumos, unde regăsim această noțiune de „clauze standard”. Pentru că contractorul poate să vină și să zică – acesta este standard și celălalt este standard, și al treilea, și al patrulea. Dintre care unde există clauze abuzive. Unde definim noțiunea de „standard”?

Domnul Octavian Calmîc:

Deci eu am vorbit. Da, eu vă mulțumesc mult pentru întrebare. Am zis că proiectul acesta de lege are legătură cu proiectul examinat în raport.

Domnul Valeriu Munteanu:

Evident.

Domnul Octavian Calmîc:

Și acolo este dată noțiunea de contract standard sau contracte tipizate, sau tip. Contracte tip care sînt înaintate de către comercianți sau prestatorii de servicii.

Domnul Valeriu Munteanu:

Să modifice în condițiile în care trebuie să fie.

Mulțumesc.

Domnul Octavian Calmîc:

Exact. Deci cuvîntul „standard” aici are altă noțiune decît „standarde de calitate”.

Domnul Valeriu Munteanu:

Atunci trebuie explicit, trebuie să fie explicit, în conformitate cu articolul acela. Probabil pentru lectura a doua ar trebui să uniformizați termenii.

Mulțumesc.

Domnul Octavian Calmîc:

Da, o să facem legătură de cauzalitatea dintre aceste...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

La proiectul precedent nr.1923 noi am menționat faptul că ne grăbim foarte mult la aprobarea acestui proiect, deoarece sînt foarte multe deficiențe, care încă nu au fost înlăturate. Nu este creată agenția respectivă.

Avem foarte multe obiecții și de concept la proiectul propriu-zis și fără ca această agenția să funcționeze efectiv, fără ca să punem punct la toate întrebările. La legea-cadru noi deja încercăm să aprobăm deja alte acte normative, care vin să reglementeze proceduri auxiliare, sancțiuni ș.a.m.d. Noi considerăm că atît timp cît nu este aprobată legea-cadru, cît nu este instituționalizată această procedură pînă la sfîrșit, este prematur la moment să discutăm despre următoarele.

De ce noi reconfirmăm poziția noastră de concept. Noi susținem ideea, dar să nu ne grăbim. Dați să ne clarificăm cu legea-cadru și, ulterior, să revenim. Noi propunem să vă retrageți, să perfecționați legea-cadru și, ulterior, să revenim cu modificările următoare.

Domnul Octavian Calmîc:

Mulțumesc.

În primul rînd,

Cadrul instituțional eu am zis că el este. El este, pur și simplu, un proces de reorganizare și îmbunătățire a condițiilor. Doi la mîină. Legea-cadru în domeniul

protecției consumatorului este Legea nr. 105, care așa se numește: Legea cu privire la protecția consumatorilor. Ceea ce se propune acum este o abordare sistemică în pachet. Să se examineze ambele proiecte de lege.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Oleg Reidman:

Господин вице-министр,

Вы все-таки пытаетесь, так сказать, принудить нас к каким-то определенным решениям. Скажите, пожалуйста, в этих изменениях Гражданского кодекса, Уголовного кодекса и прочего есть моменты, которые связаны с первым законом, который вы представили сегодня? Есть такие моменты?

Domnul Octavian Calmîc:

Da, cu siguranță. Cu siguranță, și eu am raportat.

Domnul Oleg Reidman:

Конечно, но мы его еще не приняли. Как же мы можем в уголовные нормы, в гражданские нормы вносить то, что еще не принято сегодня в предложенным вами законом, прошедшим только первое чтение? Это нонсенс.

Мы вводим в Уголовный, Гражданский кодексы, в Кодекс о правонарушениях какие-то нормы, которые повисают в воздухе, ни на что не опираясь.

Domnul Marian Lupu:

Poate facem în felul următor, domnule ministru: nr.1923, va trebui să lucrăm la el pentru lectura a doua și ne înțelegem că nr. 1922 nu poate fi examinat în lectura a doua și definitivat pînă cînd nu se adoptă în lectura a doua nr.1923, ca să fim siguri, da, că aceasta este lege. Eu înțeleg. Lucrul acesta poate fi făcut în aceeași ședință, domnule ministru. Numai că eu vorbesc de ordinea examinării.

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege privind modificarea unor acte legislative. Acest proiect de lege, de fapt, vine să aducă în concordanță legislația în vigoare în urma adoptării Legii privind clauzele abuzive și contractuale încheiate între consumatori și furnizori de servicii, care a fost prezentat ceva mai devreme în Parlament.

El a fost examinat, de asemenea, în grupuri de lucru în cadrul comisiei, însă, ca și în legea precedentă, nu a întrunit numărul suficient de voturi. Patru deputați au votat „pentru”, restul s-au abținut. Deci „contra” n-a votat nimeni.

În consecință, Parlamentul decide. Vreau doar să reamintesc că legea precedentă noi am votat-o.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Noi legea precedentă am votat-o, dar, ținând cont de cele ce a spus și domnul Sîrbu, în comisie, probabil, ar trebui să fie adoptat în a doua lectură mai întâi proiectul de Lege nr.1922. Pentru că s-ar putea în lectura a doua să apară anumite amendamente, care ar influența și proiectul de Lege, adică nr.1923 și apoi nr.... Da.

Domnul Marian Lupu:

Nr. 1923, domnule, da.

Păi, exact ceea ce am vrut să spun.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Păi, exact așa, noi...

Domnul Marian Lupu:

Nr. 1923.

Domnul Veaceslav Ioniță:

S-a votat.

Domnul Marian Lupu:

Trebuie să fie votat în lectura a doua. Și doar după aceasta nr.1922.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Și această ordine va fi respectată. Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Propunerea care a fost înaintată nr.1922 să fie aprobat în primă lectură. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, proiectul nr. 1687. Guvernul.

Ministerul Transporturilor, voi acolo mai urmăriți, vă rog, ce se întâmplă aici?

Domnul Boris Gherasim – *viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor*:

Mult stimată domnule Președinte,

Stimați deputați,

Una dintre problemele majore, cu care se confruntă transportul de călători astăzi, este transportul ilicit de persoane, care a devenit o activitate permanentă a unui număr mare de persoane, ce se află în creștere continuă, din motivul că nu este o procedură legală de curmare a acestui gen de activitate.

Acestea sînt persoanele fizice în posesia autoturismelor cu capacitate de îmbarcare pînă la opt locuri. Microbuzele cu capacitate mai mare de opt locuri, care activează în preajma gărilor și stațiilor auto, celor feroviare și alte locuri, aducînd pierderi colosale bugetului de stat, deoarece legislația în vigoare a Republicii Moldova nu prevede o sancțiune dură a acestei activități.

De exemplu, pentru transportul ilicit de călători, conform articolului 263 Cod contravențional, amenda constituie de la 10 la 20 unități convenționale, echivalentul a 200 – 400 lei.

În timp ce la rutele regulate pentru neînmînarea biletului de călătorie, potrivit alineatului (2¹), articolul 254 Cod fiscal amenda constituie 6 mii lei, iar acum proiectul bugetului s-a majorat la 10 mii lei pentru prima depistare. Și potrivit alineatului (4) – 18 mii lei pentru comiterea repetată a acestei încălcări în același an. Această normă legală existentă, ne demonstrează încă o dată că activitatea transportului ilicit de călători este mai profitabilă decît cea autorizată.

În atingerea scopului de reeducare a persoanelor ce desfășoară ilegal acest gen de activitate și ținînd cont de sancțiunile Codului fiscal, care prevede pentru transportul autorizat amenzi în sumă fixă de 6 mii lei echivalentul a 300 unități convenționale și, respectiv, 18 mii lei echivalentul a 900 unități, considerăm că pentru transportul ilicit de călători sancțiunile trebuie să fie mult mai mari.

Potrivit articolului 34 alineatul (2) al Codului contravențional, amenda maximă pentru persoanele fizice este stabilită de la 1 la 150 unități convenționale, care este prea mică în reeducarea persoanelor ce desfășoară transportul ilicit de persoane.

Majorarea amenzii maxime pentru persoanele fizice, prevăzute de articolul 34 alineatul (2) din Codul contravențional, nu este posibilă, deoarece, potrivit articolului 64 alineatul (2) din Codul penal al Republicii Moldova, mărimea amenzii pentru persoanele fizice este stabilită de la 150 la 1000 unități convenționale.

De aceea, se propun modificări la Codul penal cu introducerea articolului 265¹, cu următorul cuprins: articolul 265¹ – transportarea ilegală a călătorilor.

Punctul nr.1. Transportarea contra plată a călătorilor cu unitatea de transport de pînă la 8 locuri, inclusiv șoferul, de către persoana ce nu dispune de acte permise, prevăzute de legislația în vigoare, ce atestă dreptul de a efectua transportul în regim de taxi, se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale, iar persoana juridică – de la 600 la 900 unități convenționale.

Punctul 2. Transportarea contra plată a călătorilor cu unitatea de transport mai mult de 8 locuri, inclusiv șoferul, de către persoana ce nu dispune de actele permise, prevăzute de legislația în vigoare, ce atestă dreptul de a efectua transporturi pe rute regulate, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 800 unități convenționale, iar persoana juridică – de la 700 la 1000 unități convenționale.

Și punctul 3. Efectuarea transporturilor turistice sau a transporturilor de călători la comandă, contra plată, de către persoana ce nu dispune de dreptul de efectuare a acestor genuri de transporturi, ce nu dispune de actele permise, prevăzute de legislația în vigoare pentru efectuarea acestora, se pedepsește cu amendă în mărime de la 700 la 1000 unități convenționale, iar persoana juridică de la 800 la 1000 unități convenționale.

Stimați deputați,

Rog să susțineți modificarea Codului penal, așa, după cum s-a propus.

Și a doua parte, deci modificări la Codul contravențional, articolul 332¹.

Vreau să spun că n-am avut susținere din partea Comisiei juridice, numiri și imunități de aceea, se scoate de pe rol.

Mulțumesc de atenție.

Domnul Marian Lupu:

Da, întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În general, ideea acestui proiect este una bună, pentru că este un lucru arhicunoscut, că transportul ilegal de pasageri sugrumă, practic, transportul legalizat de pasageri.

Doar că mie mi se pare că proiectul nu a fost gîndit bine pînă la capăt, pentru că el lasă un loc larg pentru abuzuri în acest sens.

Ce se întîmplă? Dacă dumneavoastră, domnule ministru, mergeți cu niște prieteni în mașina dumneavoastră de la Chișinău la Nisporeni și vă oprește pe drum, și vă face proces-verbal, ce se întîmplă?

Pentru că... sau multe alte cazuri similare se pot întîmpla. Cum poate să determine contra plată și fără plată? Cine o să declare dintre acei care se urcă la Bălți în mașinile mici și vin la Chișinău conta unei sume de bani că i-a plătit șoferului și cum o să fie determinată chestia asta?

Domnul Boris Gherasim:

Domnule deputat,
Mulțumesc de întrebare.

Eu cred că această problemă o să fie mai bine soluționată decât atunci când polițistul se înțelege cu șoferul, deoarece, avînd aceste măsuri înscrise în Codul penal, el n-o să poată să ia mită, n-o să poată să se înțeleagă cu el decât să facă un proces-verbal și agentul economic sau persoana fizică n-are decât să facă, să accepte această procedură. Acest proces-verbal se duce la, respectiv la organele de anchetă, se inițiază o anchetă și acolo se demonstrează, da ori nu, și, la urmă, decizia o ia organul de judecată și nicidecum polițistul în drum.

Domnul Mihai Godea:

Domnule ministru.

Domnul Boris Gherasim:

...cum se face pînă acum.

Domnul Mihai Godea:

Eu să înțeleg că domnul ministru Roibu a contrasemnat acest proiect de lege, pentru ca șoferul să se înțeleagă cu polițistul.

Acesta a fost răspunsul dumneavoastră sau cum altfel?

Domnul Boris Gherasim:

Nu. Eu v-am spus că din contra.

Domnul Mihai Godea:

Eu vă mulțumesc.

Domnul Boris Gherasim:

Această modificare legiferează dreptul.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Noi am discutat foarte mult și foarte aprins acest proiect în cadrul comisiei. Toate întrebările noastre, practic, au rămas fără răspuns și vreau să menționez și să aduc aminte. Noi am aprobat conceptul de decriminalizare și umanizare a Codului penal cîțiva ani în urmă, la recomandarea, inclusiv, a experților din partea Consiliului Europei.

Toată Europa merge spre calea umanizării Codului penal, numai noi, dat fiind incompetența sau impotența noastră în gestionarea unui domeniu sau altul, încercăm să criminalizăm și să introducem noi infracțiuni pentru tot genul de activități.

Noi avem sancțiuni pentru practicarea activității de întreprinzător ilegale în Codul penal, avem sancțiuni fiscale pentru practicarea activității de întreprinzător ilegale. Avem sancțiuni contravenționale.

De ce dumneavoastră nu examinați posibilitatea de a include sau a majora sancțiunile contravenționale sau cele fiscale, dar nu să introducem noi infracțiuni ca jumătate dintre călătorii noștri să se trezească cu dosare penale și cu antecedente penale.

Noi înțelegem că ministerului domnului Ghimpu poate nu-i ajung bani pentru campania electorală, dar totuși să mergem pe o cale legală și să nu criminalizăm, că, nu de alta, dar ne vom trezi mâine sau poimâine când, pentru trecerea pietonului la culoare roșie iarăși de vom trezi cu dosar penal și antecedente penale.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

O clipă doar aici. Eu vreau să fac o adresare și către domnul Sîrbu, și către toți în sală. Nici în formă deschisă sau în formă mai deghizată, cu proliferări, cu tot felul de chestii mai urâte. Să nu facem chestiile de acestea.

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnul Boris Gherasim:

Domnule deputat,

Mulțumim de întrebare.

Vreau să vă spun că noi dorim, prin aceasta, să menționăm și să fie aplicată în lucru o normă specială, dar nu o normă generală care este astăzi aplicată la noi și o sancțiune destul de mică, încă o dată repet, de la 20 la 40 de unități convenționale. Una.

Al doilea. Am mai răsfoit Codul penal și am găsit articolul 246¹ care a avut modificări recente în 2008 la tema „conurența neloială”.

Adică, noi am considerat că transportul ilicit este o încălcare mai grosolană, mai gravă decât expresia de o „conurență neloială”.

De aceea, și am ieșit cu această inițiativă, și vă rog frumos să înțelegeți că aceasta nu aduce la criminalizarea societății nici într-un caz, din contra, o să fie procedura cu mult mai complicată, o să treacă printr-un proces judiciar și atunci poliștii n-o să-și permită să facă ceea ce fac astăzi.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule ministru,

Dumneavoastră înțelegeți ce înseamnă pericol social al unei acțiuni care urmează a fi introdusă în Codul penal? Pericolul social foarte înalt care poate aduce prejudicii pentru societate foarte mari și doar în situații de excepții poate fi acțiunea criminalizată cu infracțiune și cu toate consecințele unui dosar penal.

Dumneavoastră aveți toate pîrghiile, prin alte metode, să aplicați măsuri pentru a contracara acest fenomen. Încă o dată repet: măriți amenda

contravențională, fiscală, dar nu trebuie noi orice acțiune s-o transformăm în infracțiune.

Domnul Boris Gherasim:

Majorarea, eu am explicat, în Codul contravențional sînt limite de la 1 pînă la 150 unități convenționale, ceea ce este o pedeapsă destul de mică.

Mai mult ca atît, astăzi noi am ajuns la momentul cînd peste 50% din numărul călătorilor transportați în Republica Moldova cu transportul altul, sînt transportați cu transport ilegal.

În transportul internațional noi am ajuns la un record de 40% și dacă o să prelungim această situație mai departe, o să ne trezim că mîine transportul legal, care plătește impozitele, care trece absolut toate... șoferii care trec zilnic acest control medical, unitățile de transport care trec zilnic această revizie necesară minim pentru fiecare, mîine o să ne trezim că noi nu mai avem transport legal în Republica Moldova.

De aceea, eu am ieșit cu această inițiativă și vă rog, încă o dată, să ne susțineți și să înțelegeți cît e de gravă situația.

Domnul Marian Lupu:

Continuăm, microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Colegi, două întrebări au fost. Continuăm mai departe.

Domnul Artur Reșetnicov:

Da, întrebările cît e de gravă situația, domnule ministru, noi deja vedem și foarte bine că măcar, la sfîrșit de mandat, recunoașteți că situația e gravă.

Dar întrebarea mea reiese din raportul pe care l-ați prezentat și din nota informativă pe care ați prezentat-o la proiectul respectiv, pentru că criminalizarea Codului penal este o faptă foarte importantă și nu orice faptă trebuie să fie condamnată conform Codului penal. Există și Codul de contravenții administrative.

Dumneavoastră ați menționat în raport că legislația actuală prevede aplicarea sancțiunilor anume pentru faptele pe care le descrieți și le prezentați astăzi, pentru transportarea ilegală de pasageri.

Deci întrebarea o formulez în felul următor: spuneți-mi, vă rog, în primele 9 luni ale anului 2011, dați-mi, vă rog, statistica cîte persoane au fost condamnate sau sancționate, sau le-a fost aplicată sancțiunea pentru transportarea ilegală de pasageri?

Domnul Boris Gherasim:

Da, domnule deputat,

Noi această informație am prezentat-o la Comisia juridică, numiri și imunități a fost cerută și vă spun. Deci am primit pe data de 6, luna a șaptea informația de la Ministerul de Interne, semnată de domnul Cheptănar, viceministru, prin care se spune că, în 6 luni, în urma măsurilor întreprinse pe parcursul perioadei de referință, Ministerul Afacerilor Interne a documentat în total 1413 delictе din domeniul transportului auto de călători, dintre care 848 cazuri de activitate ilicită și 565 încălcări frecvente în transportul de călători, deci care lucrează legal. Deci sînt la vreo 65% transport ilicit dintre toți acei care au fost actați.

Domnul Artur Reșetnicov:

Dumneavoastră prezentați cifrele Ministerului Afacerilor Interne.

Domnul Boris Gherasim:

Exact.

Domnul Artur Reșetnicov:

Dar după competență și Ministerul Transporturilor are competența de a iniția astfel de controale, verificări și sancționări.

Eu văd că intenționat nu vreți să le prezentați cifrele respective. Oricum, rămîne pe conștiința dumneavoastră.

Și a doua întrebare.

Domnul Boris Gherasim:

Vreau să vă aduc la cunoștință, ca să știți dumneavoastră. Ministerul Transporturilor dorește, prin modificarea Codului transport auto, să dispună de aceste drepturi. La moment noi nu dispunem de așa drepturi.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci a doua întrebare, foarte simplă și cred că va fi clară pentru dumneavoastră. Spuneți-mi, vă rog, dacă vom introduce astfel de sancțiuni și componente în Codul de contravenții administrative, poate ar fi suficient, ca să nu aducem oameni în pușcării.

Domnul Boris Gherasim:

Nimeni nu spune că oamenii trebuie de adus în pușcărie. Noi, prin această modificare, prin această completare a Codului penal, dorim să fie ordine în ramură.

Domnul Artur Reșetnicov:

Dar sînteți de acord că ar fi suficient să introduceți sau să înăspriți pedeapsa, sancțiunea în Codul de contravenții administrative, pentru că dumneavoastră poate nu sînteți jurist și nu cunoașteți, atunci cînd este un antecedent penal, este o situație

în biografia omului, dar atunci cînd este aplicată o sancțiune administrativă, e cu totul altă situație.

Domnul Boris Gherasim:

Da, în Codul contravențional am spus și mai repet o dată, maximum ce se poate de aplicat – 150 unități convenționale, conform Codului contravențional. Una.

Într-a doilea, de acest, la Codul contravențional polițistul poate să primească decizie pe loc asupra Codului penal și mai ales dacă noi dorim să facem această normă ca una specială, atunci polițistul n-o să aibă dreptul să se ocupe de aceea ce face azi la traseu: înțelegere cu șoferul.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Spuneți-ne, vă rog frumos, dumneavoastră cunoașteți foarte exact care este rețeaua de rute în Republica Moldova și vreau să ne spuneți real, din evaluările dumneavoastră, nu din ceea ce vă dau alte ministere, care este totuși ponderea transportului ilicit, în total transport, și cît de gravă este această problemă pe care vreți s-o remediați, și dacă această problemă are, cumva, impact asupra dezvoltării ramurii?

Or, consider eu, reglementările insuficiente care au fost pînă acum în legislație au dus la această situație pe care o avem.

Mulțumesc.

Domnul Boris Gherasim:

Da, domnule deputat,

Mulțumesc.

Vă aduc la cunoștință că la transportul internațional noi am atins circa 40% din numărul călătorilor transportați sînt cu transport ilegal. În republică am trecut deja bariera de 50%. Este o catastrofă pentru acei care înțeleg cît e de gravă această situație.

Mai mult ca atît, am avut discuții și la comisie, sînt, discutăm cu foarte mulți oameni care nici nu-și dau seama cît e de gravă această încălcare care...

Domnul Valeriu Munteanu:

Deci această problemă ați moștenit-o, să înțeleg, de la fosta guvernare. Aceste reglementări insuficiente vin din acele timpuri și dumneavoastră încercați, prin reglementările pe care le propuneți, să remediați această problemă și alții se opun.

Domnul Boris Gherasim:

Domnule deputat,
Noi sîntem obligați să facem ordine în ramură.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Stimate domnule ministru,

Este extrem de regretabil că ministerul a elaborat acest proiect de lege. Consider inadmisibil de introdus în Codul penal asemenea sancțiuni. E grav ceea ce spuneți dumneavoastră aici, la microfon, că avem 40 la sută în afara țării transport ilicit. Eu mai înțeleg în țară, dar în afara țării nu înțeleg, cum poate fi transport ilicit înafara țării cînd avem control la hotar.

Eu, dimpotrivă, am plîngeri de la o familie cu 7 copii, 7 copii familie, cu microbuzul nu se poate deplasa din cauza serviciilor pe care le avem la frontieră și sînt taxați în privința aceasta.

Apoi, în nota informativă, vă citesc ce ați scris dumneavoastră: dat fiind faptul că transportul ilicit de călători este mult mai grav decît cel autorizat. Cum să înțelegem, cel autorizat este grav, cel ilicit este mult mai grav.

Dumneavoastră.

Domnul Boris Gherasim:

S-au avut în vedere încălcările, domnule deputat, aici.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Nu, dar, stați, dumneavoastră v-ați gîndit ce ați spus: este mult mai grav decît cel autorizat. Să înțeleg, că prin aceasta transportul autorizat este o încălcare gravă în Republica Moldova.

Și apoi, dumneavoastră spuneți aici așa, că amenda constituie de la 10 pînă la 20 unități. Noi putem s-o mărim numai pînă la 150, dar 150 de unități nu-i suficient pentru a pedepsi pe cel care transportă pasageri în mod ilicit?

De ce aduceți aceste argumente făcînd referință și la legislația europeană cînd, de fapt, ele nu sînt adevărate și nu au suport al legislației europene. Aceasta este prima întrebare.

Dumneavoastră aduceți argumente și, de fapt, duceți în eroare Parlamentul Republicii Moldova prin aceste propuneri pe care le faceți.

Și, în al doilea rînd, chiar și faptul că dumneavoastră spuneți la... deja articolul 332¹, aducerea de către transportatori în Republica Moldova a străinilor fără documente valabile de trecere a frontierei de stat.

Deci cînd aduci un străin care s-ar putea să fie un terorist e, deci pedeapsă administrativă. Dacă unul, în Republica Moldova, din cauza condițiilor social-

economice în care se află el, transportă un pasager, acestuia trebuie să-i deschidem dosar penal.

Și apoi să nu uitați încă odată că foarte mulți cetățeni din Republica Moldova de bună credință iau un om de pe marginea drumului. Cine știe dacă la următorul post de poliție nu va fi oprit și acesta îi va spune: uitați-vă, eu i-am achitat 100 de lei pentru că m-a luat pe mine de pe marginea drumului, făcându-i un bine creștinesc.

Eu consider, domnule ministru, dacă puteți să răspundeți la aceste întrebări, că ministerul ar trebui să-și retragă acest proiect de lege. Trebuie scoasă pedeapsa criminală. Sub nici o formă nu putem să-i pedepsim pe acești oameni criminali și să găsim alte modalități de a combate acest fenomen despre care dumneavoastră vorbiți în fața Parlamentului astăzi.

Domnul Boris Gherasim:

Domnule deputat,

Mulțumesc de întrebare.

Vreau să vă spun niște paradoxuri care există la noi în Republica Moldova. Foarte mulți cetățeni vin la audiență și spun: mi-am cumpărat un microbuz, am fost, am lucrat în Italia, mi-am cumpărat autobuz, un microbuz, dați-mi de lucru.

Ori, se duce și-și face o firmă, ia licență și spune că eu am licență, fără să coordoneze cu Ministerul Transporturilor, ruta, direcția, condițiile ș.a.m.d.

Astăzi noi, prin neefectuarea măsurilor sau neexecutarea unor măsuri urgente în acest domeniu, noi putem paraliza transportul legal, deoarece aceasta, în primul rând, vine de la transportul legal.

Noi nu știm câți călători circulă pe fiecare rută, deoarece azi un număr de transport ilegal, mâine alt număr de transport ilegal, dar transportul regulat, care merge pe toate rutele și-i obligat să ducă călătorii, el nu-i sigur că azi va avea 50% încărcătură sau mâine va avea 70 sau 120%.

Avem foarte multe cazuri unde se plîng acei care efectuează transport legal, nu este o stabilitate, noi nu știm ce unități de transport să utilizăm aici.

A devenit, încă o dată vă explic, un paradox, când vin cetățenii Republicii Moldova și spun: dați-mi de lucru, eu am microbuz.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Boris Gherasim:

Noi transportăm călători.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule ministru,

Nu vă supărați, răspunsul dumneavoastră nu-i deloc convingător. Din partea ministerului dumneavoastră ar trebui să vă gândiți cum am putea liberaliza procesul de eliberare a autorizațiilor, pentru că oamenii nu obțin autorizații și din cauza

acestui proces extrem de birocratizat, din cauza altor impedimente, ca să poți transporta în mod legal pasageri în Republica Moldova.

Dumneavoastră veniți cu un proiect de lege care are câteva rînduri și nu face decît să pună pe umerii cetățenilor Republicii Moldova pericolul unei pedepse penale.

Dumneavoastră nici nu ați elaborat măcar criterii clare, în ce condiții omului i se poate intenta un dosar penal. Dacă, ca și minister, ați fi elaborat măcar criterii foarte clare, specificînd în cazuri repetate omul a fost prins, a fost avertizat, n-a ascultat, i s-a atras atenție, nici aceasta măcar nu v-ați trudit s-o faceți, deși în nota informativă faceți referință la încălcări repetate.

Nu vă supărați, un asemenea proiect de lege consider că nu poate fi adoptat de Parlament astăzi.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Miron Gagauz – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин министр,

Мы как бы боремся с последствиями, а вы мне скажите: почему существуют нелегальные перевозки? Кто создает условия для этих нелегальных перевозок? И почему вы не делаете так, чтобы этих перевозок не было? Без штрафных санкций.

Потому что вы же понимаете, о чем я веду разговор.

Domnul Boris Gherasim:

Уважаемый Мирон ...

Я могу вам следующее сказать. Конечно, эти нелегальные перевозки возникали годами. Я знаю и помню, что этот вопрос ставился еще в 2000 году.

Domnul Miron Gagauz:

Никогда такого не было – 65%, извините меня, 65% вы озвучили цифру, было 15, 20, 10, и были совершенно другие механизмы борьбы. Вы так полстраны пересаждаете.

Domnul Boris Gherasim:

Все идет по нарастающей, и мы идем к тому, что скоро, если не примем жесткие меры, не будем управлять этим процессом.

Domnul Miron Gagauz:

А причем здесь жесткие меры? Нужно делать так, чтобы те перевозки, которые оказывают компании, легальные компании, были более привлекательными для людей и люди не искали бы бомбил, грубо говоря. Это первый вопрос.

Domnul Boris Gherasim:

Если мы, разрешите ответить, не хотим понимать, что пусть даже частные машины, на своих жигулях, на своем БМВ или на любой машине, если занимаетесь перевозкой пассажиров, берете за это деньги и не декларируете, это не нарушение?

Domnul Miron Gagauz:

Вы не отвечаете мне на вопрос.

Domnul Boris Gherasim:

Я тут другого объяснения не имею. Еще раз повторяю. Берут деньги за перевозку и эти средства не декларируют как доходы, и мы сегодня говорим, что это не нарушение.

Domnul Miron Gagauz:

Ну, а почему не отвечаете мне на вопрос? Второй вопрос. Скажите, пожалуйста, не последнюю роль в области, скажем так, нелегальных перевозок, 65% как вы их посчитали, вот тут мне Василе Захарович подсказывает спросить, но я хочу спросить вас о другом: мы в 2005 году создали государственное предприятие «Автостанции», целью создания этого предприятия была именно борьба с нелегальными перевозками. Сегодня ничего вокруг этих автостанций не делается, и эти нелегальщики стоят на глазах у сотрудников автостанции, километр туда, километр туда, вот с чем надо, наверно, бороться. Что в этом направлении думаете делать? А вы в первую очередь – оштрафовать людей.

Doamna Liliana Palihovici:

Aveți răspuns? Dacă nu ...

Domnul Boris Gherasim:

Eu am răspunsul în felul următor: astăzi toți conștientizăm că, în jurul gărilor, sînt zeci și zeci de microbuze, nelegal staționează, care vin din sate, vin din localități, vin la piață, vin în alte direcții, se ocupă și noi nu putem aplica o sancțiune decît o sancțiune contravențională, se duce și lucrează cu acești nelegali doar polițistul.

Noi, în paralel cu aceasta, avem pregătit un proiect de hotărîre al Guvernului, care, cred, în viitorul apropiat o să-l apărăm în Guvern cu comisia din trei părți: Ministerul Transporturilor, Ministerul de Interne și Ministerul Finanțelor prin Inspectoratul Fiscal, ca să luăm măsuri foarte drastice cu toți acei care activează nelegal.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai:

Mulțumesc mult, doamnă vicepreședinte.

Domnule viceministru,

Eu am activat mult timp în domeniul transporturilor, vreau să vă spun că proiectul de lege propus de dumneavoastră, este imperfect. Și vreau să vă argumentez, alineatul (1), alineatul (2), alineatul (3) la articolul respectiv care îl propuneți dumneavoastră, vreau să vă pun o simplă întrebare: din partea persoanelor juridice cine o să fie atras la răspundere penală pentru încălcarea comisă de conducătorul auto? Nu, nu, nu, физические и юридические, la persoana juridică cine o să fie tras la răspundere penală?

Domnul Boris Gherasim:

Cui aparține persoana juridică, cui aparține conducătorul, conducătorul întreprinderii.

Domnul Ion Butmalai:

Păi, eu, dacă sînt director și-i dau drumul la rută, la transport, mata ascultă-mă pînă la urmă, eu ce răspundere penală pot să port dacă conducătorul a încălcat fără ca să știu eu, fără ca să primească indicații de la mine ca conductorul agentului economic, ca conducător de persoană juridică? Asta n-are vreo logică și nu intră în vreo „ramkă.”

Eu aș propune, domnule viceministru și stimați deputați, acest proiect să-l remitem înapoi în comisie și de prelucrat așa cum trebuie. Pentru că, ne scuzați, noi criminalizăm toată societate cu așa proiecte de legislații.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Vedem un interes sporit din partea tuturor fracțiunilor pe marginea acestui proiect. Înțeleg că toată lumea este sinceră și încearcă să găsească soluții suficiente pentru reglementarea acestui domeniu. Pînă la urmă, mărul discordiei este reglementarea acestor infracțiuni prin Codul de contravenții administrative ori Codul penal.

Dacă, domnule ministru, unica problemă este ridicarea plafonului sau a mărimii amenzilor prevăzute astăzi de Codul de contravenții, nu văd o problemă, de ce nu am modifica acest lucru, atît timp cît colegii din toate fracțiunile susțin acest punct de vedere?

De aici și propunerea Frațieiunii Partidului Liberal ca acest proiect să fie reîntors în comisie, fie autorilor, iar reglementările ulterioare, reglementările pe care le așteptăm în Parlament să vină cu mărirea amenzilor în mărirea în care

considerați dumneavoastră de cuviință pentru contracararea acestor infracțiuni. Astfel, acest proiect, avem siguranța, că va fi susținut de întreg plenul Parlamentului.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Domnul Vasile Botnari – Frațiunea PDM:

Vă mulțumesc.

Domnul ministru,

Eu am o propunere, articolul 265 prim, primul și al doilea alineat, textul care sună „care nu dispun de actele permise prevăzute” să înlocuim cu „care nu dispune de licență privind dreptul de transportare a pasagerilor.” Să generalizăm. Pentru că cum acum e dat: n-are licență, este pedepsit.

Domnul Boris Gherasim:

Mulțumim de întrebare.

Domnul Vasile Botnari:

Nu întrebare, asta e propunere.

Domnul Boris Gherasim:

Propunere. Eu cred că atunci n-are sens să discutăm la această temă, deoarece licența orice agent economic în trei zile o primește. Dar dacă el nu primește de la Ministerul Transporturilor permisiune pentru efectuarea rutei concrete, atunci noi nu putem să vorbim la această temă. El în baza licenței nu mai poate să activeze și ceea ce și se face în foarte multe locuri, fără a fi coordonat cu ministerul această activitate.

Mai mult ca atât, administrația publică locală reglementează regimurile de taxi, le dă autorizație specială. Cum pentru taxi, să zicem, cum pentru și autobuze, microbuze.

Domnul Vasile Botnari:

Dar ei totuna sînt licențiați.

Domnul Boris Gherasim:

Atunci ar fi un haos total, fără activitatea acestor permise or de la administrația publică locală autoritate sau permise de activitate de la Ministerul Transporturilor.

Domnul Vasile Botnari:

Nu sînt de acord. Pentru că dacă el are licență, el trebuie să aibă și documentele permise, autorizațiile de rută. Dar dacă s-a oprit un mijloc de

transport și n-are la moment, de exemplu, aceleași acte le-a uitat, sînt în alt autobuz, nu sînt la moment, el automat merge sub Codul penal.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Vrenea – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimate domnule autor,

Articolul 265 prim din proiect, deci mai bine-spus latura obiectivă, după momentul consumării fiecărei din faptele enumerate la acele trei alineate, se consumă la momentul săvîrșirii faptei, adică este o componentă formală în limbaj juridic.

În acest sens, mai cu seamă alineatul (3) mi se pare defectuos pe motivul că va fi trasă în aceeași sau în egală măsură sau li se aplică aceleași pedepse penale atît persoanei care va transporta la comandă o singură persoană, cît și celor care vor transporta 30 de persoane. Așa reiese din alineatul (3) al proiectului propus.

Domnul Boris Gherasim:

E vorba de o activitate fără ...

Domnul Igor Vrenea:

Corect.

Domnul Boris Gherasim:

... acte permisibile pentru efectuarea ... N-are importanță, o persoană, zece, douăzeci de persoane, în dependență cît, dar efectuează o activitate nepermisivă.

Domnul Igor Vrenea:

Eu înțeleg, dar și pedeapsa trebuie să fie ...

Doamna Liliana Palihovici:

Diferită.

Domnul Igor Vrenea:

... echitabilă, diferită în dependență de prejudiciul pe care îl provoacă fiecare dintre ei. Și aici e foarte puțin, să spunem, platforma aceasta pentru individualizarea pedepsei pentru fiecare în parte e foarte mică. Înțelegeți? Pentru acel care transportă ilegal o persoană și pentru cel care 30 de persoane.

Domnul Boris Gherasim:

Domnule deputat,

Aici se dă o limită, să zicem între 400 – 700 sau între 700 – 1000, cred că aceasta ...

Domnul Igor Vrenea:

Adică, e normal că 700 de unități îi aplicăm și celui care transportă o persoană și celui care 30? Asta-i.

Și în al doilea. Se putea pentru persoanele juridice văd că e prevăzută pedeapsa sub formă de amendă, poate trebuia de prevăzut și forma de pedeapsă lichidarea întreprinderii sau persoanei juridice, de ce nu? Dacă ați considerat că așa-i de gravă situația.

Domnul Boris Gherasim:

Noi am înaintat propuneri privind confiscarea unității de transport la a doua încălcare pe care el o va efectua, dar a fost respinsă la comisie.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă Președinte al ședinței,

Văd că toate patru fracțiuni au propus ca proiectul să fie retras, oricum noi mai discutăm.

Domnule ministru,

Vreau doar un lucru tot și ca întrebare, și ca sugestie. Dumneavoastră spuneți că transportul ilegal. Ilegal înțeleg sub două aspecte: este prima parte fiscală dacă plătesc sau nu impozite și al doilea este faptul că nu are de la dumneavoastră certificatul acesta, ruta n-o are.

Nu v-ați gândit oare că, în contextul reformelor pe care le facem noi, ca ministerul să se ocupe cu politici, dar rutele dintr-un sat în centrul raional sau în Chișinău să n-o dați dumneavoastră, s-o dea acei din primărie din sate. Și, în felul acesta, pe acei ilegali îi facem pe toți legali.

Și vreau să vă spun, domnule ministru, din cauză că la noi, în țară, atâți de mulți au deschis rute, noi, practic, sîntem o țară unică în felul nostru, că avem conexiuni dintre orice sătuc cu centrul raional sau cu capitala țării.

Prin lucrul acesta, dumneavoastră vreți să distrugeți, de fapt, o stare care este în prezent. De aceea, sugestia mea este ca, fiindcă am vorbit, proiectul să fie retras, să vă gândiți la ideea, nu mai țineți dumneavoastră harul acesta de a da tuturor oamenilor rutele, poate le fac primăriile. Și, în felul acesta, nu va fi haos, vă garantez eu.

Domnul Boris Gherasim:

Domnule deputat,

Mulțumesc.

Ministerul se ocupă acum de optimizarea rutelor, ceea ce ați menționat dumneavoastră, e foarte important și pas cu pas soluționăm aceste probleme. Dar situația care s-a creat, ea nu s-a creat într-o zi, s-a creat într-o perioadă destul de îndelungată și soluționarea ei tot necesită timp mai îndelungat.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Domnule ministru,

Deoarece acest proiect de lege a trezit multe întrebări, inclusiv lasă loc pentru multe abuzuri, întrebarea este: dacă el a trecut expertiza anticorupție?

Domnul Boris Gherasim:

Sigur că a trecut. Deoarece acest proiect de lege vine de la Guvern.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Pentru că noi nu l-am primit în cadrul fracțiunilor, de aceasta și am pus întrebarea.

Domnul Boris Gherasim:

Aceste modificări au trecut printr-o hotărâre de Guvern și de la Guvern a venit la comisie în Parlament

Domnul Gheorghe Mocanu:

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Stimate domnule ministru,

Stimați colegi,

Trebuie să recunoaștem că, într-adevăr, problema există. Însă, părerea mea, că această problemă nu a fost identificată și noi astăzi ne-am axat nu pe rezolvarea problemei, dar pe rezolvarea unei simptome, care această simptomă va crea alte probleme.

Și, de aceea, nu vreau să intru în detaliu la proiect, deoarece una vreau s-o constat: modificările care se propun a fi operate la articolul 265 prim din Codul penal, poate să aducă la aceea că al doilea sau al treilea cetățean din Republica Moldova va fi condamnat penal.

De asemenea, trezește foarte multe probleme sau multe discuții și articolul 332 prim din Codul contravențional, propunerile care se prevăd a fi operate, adică că se pedepsește un șofer care ... sau un conducător auto care a dus pasageri. Păi, nu că noi, este în proiect, în comisie le-am scos, dar aici nu. Și multe altele. De aceea, eu aș susține parțial propunerea domnului deputat Munteanu ca acest proiect de lege să fie remis nu în comisie, dar autorilor. Fiindcă în comisie noi de acum de două ori ne-am pronunțat asupra lui, așa că să mai lucreze autorii, ca mai apoi să revină cu acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule autor,

Dispoziția corpului legislativ este clară, cu siguranță, și pentru dumneavoastră, de aceea vă propunem să acceptați propunerea noastră. Și după aceea, noi sîntem absolut siguri că, în situația în care se va cere mărirea plafonului de amenzi pentru Codul administrativ, va fi susținut.

Mulțumesc.

Domnul Boris Gherasim:

Mie nu-mi rămîne decît să vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Deci alte întrebări nu văd.

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Să ne consultăm. Articolul 63 din Regulament oferă plenului Parlamentului, de fapt, patru opțiuni: adoptarea legii asta în cazul în care este o lege ordinară; remiterea proiectului de lege în comisie; aprobarea proiectului de lege în primă lectură sau respingerea acestui proiect.

Noi nu sîntem în drept nici la nivel de comisie, nici la nivel de plen al Parlamentului să remitem autorilor. Pe care motiv, or că eu, în calitate de Președinte al ședinței, pot să-mi permit să remitem acest proiect, să reîntoarcem în comisie să se mai treacă peste acest proiect, or că îl supunem votului și cam înțeleg eu care o să fie rezultatul acestui vot.

Ce spunem, să vedem, comisia poate ...

Microfonul nr.5.

Vă rog. Da, rog, comisia.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat acest proiect de lege, l-a examinat în cîteva ședințe și vreau să vă spun că noi am ajuns la următoarea concluzie: cît privește amendarea Codului penal, articolul 265¹ – „Transportarea ilegală al călătorilor.” În cadrul ședinței comisiei, noi am ajuns la concluzia că, într-adevăr, transportul ilegal al călătorilor este o problemă în Republica Moldova care trebuie soluționată.

Și aici sînt mai multe probleme, cum ar fi că în bugetul de stat nu vin sume enorme de bani. Și a doua – securitatea călătorilor. Amenda care există azi, pentru că, într-adevăr, Codul contravențional zice: maximum 150 de unități

convenționale. Și aceasta este o sancțiune pecuniară prevăzută pentru toate formele de contravenții, nu numai pentru transportarea de... Deci asta este maximum ce se poate stabili astăzi pentru astfel de contravenții.

Deci noi am stabilit că nu este vorba de criminalizare, cum încearcă unii să demonstreze aici. Nu este vorba de închisoare, cum s-a vorbit aici, la microfon, ci este vorba de înăsprire a pedepsei, stabilind unele amenzi pînă la 700 de unități convenționale de la 150 pe care le prevede Codul contravențional, pînă la 900 unități contravenționale pentru persoanele juridice.

Cît privește propunerea a doua, deci articolul 332¹ din Codul contravențional pentru aducerea de către transportatori a străinilor fără documente valabile. Comisia nu a susținut această propunere, a propus autorilor ca să excludă din proiect, cu ce autorii au fost de acord. Deci în proiect a rămas numai amendarea Codului penal, articolul 265¹, prin înăsprirea pedepsei cu amendă contravențională, deci care a fost stabilită aici.

Pe marginea celor expuse, Comisia juridică, numiri și imunități, deci vreau să vă spun, cu votul majorității reprezentanților fracțiunilor, în afară de Partidul Comuniștilor, a votat această hotărîre a Comisiei juridice de a propune Parlamentului spre examinare în primă lectură.

Eu nu văd necesar de a întoarce, de a remite comisiei sau autorilor, pentru că este vorba de primă lectură.

În lectura a doua, dacă se încearcă a face unele amendamente, să le facem, le vom examina în comisie. Și vom veni în lectura a doua și le vom propune atenției dumneavoastră deci aici, în plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule președinte al comisiei,

Prima întrebare este următoarea: dumneavoastră ați afirmat că nu este vorba de închisoare și sînt de acord, dar vreau să vă întreb: această pedeapsă va fi considerată ca antecedent penal sau nu?

Domnul Victor Popa:

Da, sigur că da.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Atunci există criminalizare. Prin urmare, așa că nu putem spune că nu va fi criminalizat. Este pătată biografia unui cetățean al Republicii Moldova, care, cum spuneam mai devreme, s-ar putea cu bună credință să nimerească sub acest articol. A doua întrebare.

Domnul Victor Popa:

Domnule Ghilețchi,

Vreau să vă spun, să scoatem din Codul penal ... articolul să-l decriminalizăm. Să fim foarte umani, să nu aplicăm pedepse. Păi, nu.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Tocmai despre aceasta. Eu cred că aceasta trebuie să o facem, domnule Popa. Pentru că sîntem și un Guvern liberal-democrat, care ar trebui să ținem cont de această dimensiune. Deci, în acest context, întrebarea este următoarea: dacă remitem în comisie, ar putea comisia schimba pedeapsa din pedeapsă penală în pedeapsă administrativă, pentru că aceasta ar însemna schimbarea conceptului. Și noi știm că adoptarea conceptului se face în primă lectură.

Dacă este posibil, ar fi bine să o remitem comisiei. Dacă nu-i posibil, atunci trebuie respins și să vină autorii cu un alt proiect de lege. Dar vreau să aud răspunsul dumneavoastră.

Domnul Victor Popa:

Deci aceasta ar însemna ca noi să revedem conceptul Codului contravențional la amenzile stabilite pentru diferite contravenții, care nu numai pentru transportarea ilicită a călătorilor ș.a.m.d. Deci ca să mărim de la 150 de unități convenționale aici să-l mărim pînă la 700. Deci și atunci foarte mulți ar veni cu propuneri nu numai pentru transportarea ilicită a călătorilor, dar și pentru alte contravenții, să mărim, deoarece Codul contravențional permite deja maximum pînă la 700 de unități contravenționale, care pot fi stabilite în calitate de amendă. Înțelegeți ce o să se întîmple?

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule Popa...

Domnul Victor Popa:

O să vedeți atunci că, dacă facem modificarea aceasta și mărim în Codul contravențional, ca amendă contravențională, atunci o să vie o sumedenie de proiecte, care o să ne ceară mărirea amenzilor pentru diferite încălcări...

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule Popa,

Eu am atras atenția domnului ministru. Vreau să vă atrag și atenția dumneavoastră. În nota informativă e scris că amenda astăzi de la 10 la 20. Deci dacă o mărim la 150, de 15 ori o mărim. Oare nu-i suficient ca și în cadrul actualului Cod contravențional să mărim pedeapsa de 15 ori și nu avem nevoie să o ridicăm la 700. Pentru că astăzi este 10. De ce n-am putea să o ridicăm la 150? Mai avem spațiu pînă la 150 să o mărim.

Domnul Victor Popa:

Domnule Ghilețchi,

150 de unități contravenționale, deci amenda va constitui măcar nici atâtea bani cît el încasează pentru transportarea de călători o singură dată.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Nu sînt de acord cu dumneavoastră. Repet încă o dată. Astăzi este 10 la sută.

Domnul Victor Popa:

Puteți să nu fiți de acord.

Domnul Victor Ghilețchi:

Astăzi este zece la sută. Dacă comisia nu poate schimba, atunci eu cred că trebuie remis autorilor.

Domnul Victor Popa:

Comisia, noi nu sîntem autori. Comisia nu poate schimba. Comisia poate analiza, se poate expune. Deci, autorii trebuie să accepte. Ei trebuie să vină, iar noi acceptăm sau nu acceptăm.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Doamna Corina Fusu:

Din nota informativă noi vedem că aceste modificări ale legislației se impun prin Planul de acțiuni „Republica Moldova – Uniunea Europeană” în domeniul liberalizării regimului de vize, da, la blocul doi „migrația ilegală”, inclusiv „readmisia”. Și acest plan de acțiuni semnat impune Ministerul respectiv al transporturilor și infrastructurii drumurilor să asigure realizarea acestei acțiuni.

Deci reiese că Guvernul, Parlamentul, în ultimă instanță, este totuși obligat să facă regulă în acest domeniu. Aceasta este prima mea întrebare: dacă afectează cumva Planul de acțiuni „Republica Moldova – UE” cu privire la liberalizarea vizelor, tergiversarea, eu știu, amînarea acestui proiect de lege din motivele care au fost expuse aici.

Domnul Victor Popa:

Domnilor,

Noi ne-am expus că nu am fost de acord cu autorii. Deci, din aceste motive, i-am sugerat să lichideze amendamentul de la articolul 2. Deoarece, s-a stabilit că transportatorul nu are intenția de a contribui la migrația ilegală, ci efectuează activitatea de întreprinzător. Prin urmare, nu este legătură cauzală dintre acțiunea transportatorului și consecințele ilegale. Adică, nu-l putem trage la răspundere că au urcat în autobuz persoane care nu au vize sau alte documente, care le-ar permite să treacă frontiera sau așa mai departe.

Doamna Corina Fusu:

Domnule președinte,

Și încă o întrebare. Aici, chiar în proiectul de lege, articolul 265 prin „Transportarea ilegală a călătorilor”. Alineatul (1) „Transportarea contra plată a călătorilor cu unitatea de transport de pînă la 8 locuri”. Aceasta se are în vedere și două locuri, și trei locuri, și patru locuri, da?

Domnul Victor Popa:

Da, stimată deputat,

Aceasta înseamnă clasa, tipurile de mașini. Trebuie să fim conștienți de faptul că nu numai în republică, dar, uitați-vă, și în Chișinău cîte taxiuri ilegale, care transportă călători, nu plătesc licența, nu plătesc impozitul ș.a.m.d. Și noi tolerăm, punîndu-le niște amenzi 200 de lei pentru această activitate, pe care el o face din două rute de la centru pînă la Botanica sau Buiucani.

Doamna Corina Fusu:

Da, vă mulțumesc.

Dar atunci prietenii nu-și vor putea transporta colegii sau cum să zic?

Domnul Victor Popa:

Dar nu este vorba.

Doamna Corina Fusu:

Nu pot merge cu Vlad Lupan pînă... da, pînă la un loc respectiv, pentru că Vlad Lupan ar putea fi amendat?

Domnul Victor Popa:

Nu este vorba de prieteni și colegi. Sînt lucruri diferite de care vorbim noi: „Transportarea contra plată a călătorilor”.

Doamna Corina Fusu:

Am înțeles. Trebuie dovada de plată.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu am o propunere. Fără supărare, și domnule președinte, și colegii din sală, să remitem, să rugăm comisia să întoarcem în comisie acest proiect, fiindcă presimțirea mea este că, dacă merg cu supunerea votului, cam se respinge lucrul acesta. Cam aceasta eu simt, presimțirea.

În proiectul acesta de lege găsim și rațiuni bune, este și un grăunte rațional. Să mai încercăm o dată să despărțim grîul de neghină, să vedem ce merge, ce are rost să rămînă în acest proiect, ce ar trebui să fie schimbat și la nivel conceptual? Să-l pregătim mai bine și apoi să luăm decizia.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Am vorbit și cu domnul ministru. Și noi sîntem de acord, și la fel și ministerul, ca să revină în comisie și la minister și să revedem total acest proiect. Să trecem pedeapsa la... să fie contravențională, și nu penală.

Și doi. Să operăm modificări în Codul contravențional, ca decizia finală să o ia judecătorul, și nu polițistul. Noi trebuie să ne despărțim de aceasta, că la noi fiecare este în drept să pedepsească. Este instanța de judecată. Ceilalți trebuie să facă procese-verbale.

De aceea, sînt de acord. Îl retragem și de mai lucrat cu el, comisia și cu Ministerul Transportului.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Proiectul nr. 1687 – remis comisiei.

Proiectul de Lege nr.1980 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Guvernul.

Domnul Sergiu Sainciuc – viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Proiectul de Lege propus spre examinare conține modificări și completări privind Legea salarizării, Codul muncii și Legea securității și sănătății în muncă. Conform prevederilor articolului 3 din Legea salarizării, unitățile economice din sectorul real al economiei aplică pentru organizarea salarizării angajaților sistemul tarifar și/sau sisteme netarifare de salarizare.

Pentru ambele sisteme de salarizare, statul reglementează retribuirea muncii salariaților din unități, indiferent de tipul lor de proprietate și forma de organizare juridică, prin stabilirea cuantumului minim garantat al salariului în sectorul real.

Proiectul de Lege propus spre examinare vine să coreleze prevederile articolelor 11 și 14 din legea menționată. La moment, aceste două articole sînt contradictorii, deoarece, prin articolul 11, statul garantează cuantumului minim al salariului total în sectorul real, iar prin articolul 14 statul obligă ca pentru unele ramuri, care aplică sistemul tarifar de salarizare, salariul tarifar pentru prima categorie de calificare să fie negociat în mărime egală sau care depășește cuantumului acesta garantat. Și această majorare se fie efectuată anual.

Noua redacție a alineatului (4) articolul 14 prevede că salariul tarifar pentru categoria I de calificare la nivelul de ramură sau de unitate se va reexamina în funcție de condițiile economice concrete ale ramurii sau de posibilitățile economice ale unității.

Totodată, cuantumul lunar total al salariului unui nou-angajat, calculat în baza sistemului tarifar de salarizare, nu poate fi mai mic decât cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, stabilit de către Guvern.

Modificările propuse la articolele 2 și 3 din Legea salarizării și la articolul 111 din Codul muncii vin să asigure revizuirea gramaticală a normei alineatului (1) din articolul 111 din Codul muncii, expusă de Curtea Constituțională, care, prin Hotărîrea sa din 31 mai 2011 nr.11, a recunoscut drept constituțională norma ce se conține în acest alineat, care stabilește că, pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare, salariaților remunerați în acord sau pe unitatea de timp li se plătește salariu mediu.

Ca urmare a propunerii Curții Constituționale, alineatul (1) din articolul 111, după cuvintele „pe unitate de timp” se completează cu cuvintele „oră sau zi”, doar în acest caz.

În varianta actuală al articolului 15 din Legea salarizării și al articolul 139 alineatul (2) din Codul muncii prevăd că mărimea concretă a sporurilor de compensare pentru munca prestată în condițiile nefavorabile se stabilește în funcție de greutate și nocivitate, în limitele negociate de către partenerii sociali, Guvern, patronate, sindicate și aprobate prin Convenție colectivă la nivel național. Dar, totodată, se indică cota minimă și cota maximă ale acestui spor.

Modificarea propusă exclude aceste limitări, iar cuantumul sporului va fi negociat și stabilit în Convenție colectivă de către partenerii sociali la nivel național.

Modificarea la articolul 26 din Legea salarizării și la articolul 155 din Codul muncii vine să concretizeze modul de salarizare a cumularzilor, care se propune să fie efectuat conform normelor prevăzute în contractul colectiv de muncă sau în contractul individual de muncă care se încheie.

Pentru prevenirea și combaterea fenomenului de realizare a relațiilor de muncă în afara cadrului legal, modificările la articolele 9 și 10 din Codul muncii prevăd obligativitatea angajatorului de a asigura salariații cu un permis nominal de acces la locul de muncă și obligativitatea salariatului să fie în posesia acestui permis pe durata programului de muncă, precum și obligativitatea angajatorului să întocmească statele de personal și să prezinte un exemplar al acestora, cu excepția autorităților publice centrale și locale, Inspectoratului teritorial de muncă în a cărui rază de competență se află.

Expunerea capitolului nou al Codului muncii, în redacție nouă, are drept scop aducerea acestuia în concordanță cu prevederile Legii securității și în muncă.

Completările propuse la această lege au drept scop acreditarea serviciilor externe de protecție și prevenire, precum și stabilirea condițiilor de instruire a personalului din unități în materie de securitate și sănătate în muncă.

În temeiul celor menționate, rog să susțineți acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru autor?

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Am studiat cu mare atenție și plăcere acest proiect de lege, care, în principiu, este unul bun.

Dar vreau să-mi explicați care a fost rațiunea adoptării modificărilor propuse la articolul 15 din Legea salarizării și citesc: „Sporurile de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile”.

Articolul 2 sună în felul următor: „Mărimea concretă a sporurilor de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile se stabilește în funcție de greutate și nocivitate, în limitele negociate de partenerii sociali și aprobate prin Convenția colectivă la nivel național”.

Aceasta vreți să lăsați dumneavoastră, iar legea actuală prevede și următorul lucru, foarte bun de altfel: „Dar nu mai mică de 25% din salariul minim pe țară pentru lucrări în condiții grele și nocive și nu mai mică de 50% din salariul minim pe țară pentru lucrări în condiții deosebit de grele și deosebit de nocive”.

Și explic, pînă acum salariații care lucrau în astfel de condiții aveau o limită inferioară, stabilită de lege, care nu putea fi încălcată, 25%, respectiv 50%.

Astăzi, dacă noi ometem această limită inferioară, putem să constatăm sau vom putea constata abuzuri pe anumite segmente, pentru că angajatorii vor spune: nu vă supărați, nu avem bani, vă dăm 3 la sută, 5 la sută, 10 sau 15. Spuneți-ne, vă rog frumos, care este argumentarea dumneavoastră în acest sens?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, mulțumesc.

La momentul actual, reieșind din prevederile legale ale articolului 15 din legea menționată, partenerii sociali, în baza acelor limitări minime și maxime de 25% □ 50%, pe care le-ați menționat din salariul minim, au aprobat la nivel național Convenția colectivă cu privire la aceste sporuri. Și, evident, această normă este în vigoare și va fi în vigoare chiar și după situația, dacă va fi modificat articolul respectiv.

Deci la baza Codului muncii stau două principii: principiul normativ și principiul contractual. Tot ce este stipulat în Cod sînt niște norme și garanții minime.

În rest, deci partenerii sociali au dreptul să negocieze și să stabilească garanții mai sporite decît cele minime, stabilite de legislație. Și, în acest moment, cînd noi limităm plafonul maxim, el nici n-a fost negociat. El, pur și simplu în ... Convenția colectivă, la momentul actual, s-a stabilit: 25% este cuantumul minimal și 50% este cuantumul maximal. Probabil, ar fi bine dacă va fi...

Domnule Valeriu Munteanu:

Domnule ministru, domnule ministru...

Domnule Sergiu Sainciuc:

Cer scuze, probabil, va fi bine, dacă pentru lectura a doua s-ar menține cuantumul minim. Însă cuantumul maxim să fie lăsat la discreția partenerilor

sociali la nivel național. Atunci când ei vor negocia și vor stabili acest cuantum, nu 50, de exemplu, dar 75, el va fi obligatoriu absolut pentru toate unitățile economice din Republica Moldova.

Și, în cazul de față, nici o unitate economică nu poate să stabilească de sine stătător un cuantum mai mic decât cel stabilit în Convenția colectivă la nivel național. Așa este prevăzut în Codul muncii, care a fost adoptat în 2003.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Mulțumesc.

Legea sau prevederile de după virgulă, nu prevedeau limită inferioară. Era vorba de 25% pentru lucrări în condiții grele și nocive. Și 50% minim, insist minim, pentru lucrări în condiții deosebite de grave și deosebit de nocive.

Noi vom susține prevederile propuse de dumneavoastră, dar am solicita ca aceste prevederi, anume la articolul 15, să nu se umble la ele, pentru că există o garanție suplimentară pentru acei din Republica Moldova, muncitorii care activează în asemenea condiții că nu vor fi...

Cu adevărat, există acele convenții colective, dar ele sînt adoptate pentru o anumită perioadă de timp. Și iar în situația în care sindicatele nu vor fi suficient de pregătite sau suficient... nu vor negocia suficient, atunci vor exista abuzuri, pentru că aceste abuzuri...

Și noi nu putem să înrăutățim o situație pe care deja o au cetățenii din Republica Moldova, muncitorii din domeniu.

De aceea, noi insistăm ca aceste prevederi să fie prevăzute, să fie menținute în lege și noi vom susține inițiativele pe celelalte dimensiuni.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Galina Balmoș – Frațiunea PCRM:

Noi avem destule rezerve la acest proiect și nu sîntem chiar atît de încîntați de calitatea acestuia. Mai ales că, pe parcursul a unei perioade destul de îndelungate de timp, autorii proiectelor în domeniul salarizării sînt acei. Așa dar, dumneavoastră vorbiți și acum ați menționat despre anumite contradicții dintre articolele 11 și 14 din Legea salarizării.

Și vreau să spun, să vă întreb când ați depistat aceste contradicții. Și în ce context ați depistat aceste contradicții? Cum au apărut ele în această lege, care a fost modificată de atîtea ori. Tot dumneavoastră vorbiți despre Legea securității și sănătății în muncă, care a fost pusă în aplicare la 1 ianuarie și motivați modificările de astăzi.

Eu vorbesc despre nota informativă prin următoarele fraze sau fraze de tipul: anumite deficiențe, neclaritate referitoare la servicii de protecție și prevenire, abordarea arbitrară a creării serviciilor, dezacord între acțiuni și activități. Asemenea abordare poate deveni vicioasă.

Cine a fost autorul în cazul acestei legi, care intră în vigoare în 2009 abia? Și dumneavoastră, în acest context, mă refer și la eficiența acestor acte pe care le aduceți dumneavoastră în Parlament și nu prima oară.

De asemenea, în nota informativă găsim un... o secvență de aproape o pagină în care vă referiți la imposibilitatea dumneavoastră de a executa indicația Prim-ministrului privind optimizarea condițiilor de salarizare a conducătorilor și a membrilor Consiliului de administrație, a conducătorilor de întreprinderi, organizații și a membrilor Consiliului de administrație.

În genere, această informație, la final, dumneavoastră spuneți că nu ați putut să o executați. Care este legătura acestei informații cu actualul proiect și cu actuala notă informativă?

Mulțumesc.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, vă mulțumesc.

Privitor la prima întrebare, vreau să menționez că ultimele modificări operate în Legea nr.847 au fost efectuate în 2008 și atunci a fost introdus sistemul netarifar de salarizare. Deci aceasta presupunea ca, odată cu reexaminarea cuantumului minim garantat, să se reexamineze anual cuantumul salariului tarifar pentru prima categorie de calificare.

Evident, noi, la moment, astăzi avem ramuri când salariul tarifar pentru prima categorie este deja negociat în quantum de 1600 de lei și avem întreprinderi unde salariul minim este de 3 mii de lei.

Norma care este astăzi obligă aceste întreprinderi sau aceste ramuri anual să reexamineze salariul tarifar pentru prima categorie, ceea ce nu este corect. Ele au asigurat aceste unități sau ramuri, acest quantum deja și deci atunci când se va modifica cuantumul garantat al salariului în sectorul real, nu este obligat pentru aceste ramuri să modifice acest quantum.

De aceea, raporturile de muncă sînt permanent schimbătoare. Deci Codul muncii a fost adoptat în 2003. Anual ele se modifică.

Doamna Galina Balmoș:

Domnule viceministru,

Mulțumesc pentru răspuns.

Dumneavoastră induceți în eroare întreg forul parlamentar, așa, după cum ați dus în eroare de foarte multe ori. Este, noi la acest capitol vom avea și o declarație, dar vreau să zic că dumneavoastră totdeauna ați scris în nota informativă lucruri altele decît se conțin în proiectul de lege și, de fiecare dată, uite așa, ne-ați indus în eroare și în timpul anilor 2008, 2009, pentru că toate aceste contradicții așa-zise, pe care astăzi le expuneți aici, sînt lansate de același autor, care astăzi îl avem la tribună.

Mulțumesc. Nu este necesar să răspundeți.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Eu, în dependență de alte persoane, am o vechime în muncă la Ministerul Muncii de 20 de ani și lucrez permanent în acest domeniu.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Vrenea:

Mulțumesc.

Stimate domnule autor,

La articolul 2 punctul 3 se propune, printre altele, modificarea literei d) a alineatului (2) din articolul 10 din Codul muncii și anume se propune ca, printre obligațiunile angajatorului, să fie acordarea salariaților a muncii prevăzute de contractul individual de muncă și a unui permis nominal de acces la locul de muncă.

Spuneți-mi, vă rog, care este justificarea introducerii permisului nominal ca una din obligațiunile angajatorului pentru acces la locul de muncă?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, mulțumesc pentru întrebare.

Deci foarte mult s-a vorbit despre activitatea în cadrul nelegal, prevăzut de legislația muncii.

Deci Inspekția muncii, care este organul responsabil de controlul respectării legislației muncii, depistează adeseori cazuri când, de exemplu, la un șantier de construcție, conform unor petiții ale înșiși salariaților, se stabilesc cazuri în care muncesc alături de acei care au un contract individual de muncă legal și persoanele care nu sînt legalizate în muncă.

Această normă va permite ca toți cei care muncesc la acest sector sau la această unitate și au un loc de muncă că, în afara locului de bază unde se află administrația unității, să aibă în posesie un permis de muncă care și va confirma legalitatea că persoana respectivă este angajată la unitatea respectivă.

Deci lucrul acesta se întîmplă și în sectorul agricol când sînt zilieri, lucrători care sînt angajați cu săptămîna, li se plătesc bani cheși, însă ei nu au un contract de muncă.

Ulterior, apar problemele sociale. Nu se plătesc contribuții, doresc să aibă o pensie, ulterior, și lucrul acesta nu poate fi asigurat. Deci aceasta s-a făcut cu acest scop.

Domnul Igor Vrenea:

Da, dar baza relațiilor sau relațiile de muncă iau naștere odată cu încheierea contractului și aceasta este baza, și nicidecum legitimația aceasta pe care o s-o dețină sau n-o s-o dețină. Pentru a verifica, trebuie să verificăm dacă el are sau nu are contract de muncă... legitimația.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Bine, contractul. Mulțumesc.

Contractul de muncă se află la unitate, la administrație. Deci salariatul nu are la locul de muncă cu sine contractul individual de muncă și, în acest caz, este foarte greu de depistat dacă persoana respectivă are, este angajată legal la unitatea respectivă sau, pur și simplu, muncește la negru.

Deci lucrul acesta când va fi obligativitatea, noi ne întâlnim foarte des cu cazuri când cetățenii Republicii Moldova primesc salariu, deci acest salariu este achitat sau în mărimi minime, sau în genere, ulterior, nu se achită, fiindcă nu este contract de muncă, nu este legalizat. Persoana vine la serviciu în fiecare zi, ulterior, cere careva garanții din partea statului și este imposibil să la realizăm.

Deci permisul acesta va disciplina atât angajatorii, cât și salariații, ca să se demonstreze că ei sînt legali la unitatea respectivă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman:

Domnule ministru.

Mersi.

Domnule ministru,

Cîți salariați sînt remunerați în baza sistemului tarifar de salarizare?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci legislația în vigoare, la momentul actual, nu prevede clasificarea unităților economice sau la salariați.

Domnul Oleg Reidman:

Dar dumneavoastră aveți statistica?

Domnul Sergiu Sainciuc:

După modul de salarizare. O unitate economică în sine poate aplica mai multe sisteme de salarizare.

Domnul Oleg Reidman:

Eu știu, da.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Tarifară sau netarifară.

Domnul Oleg Reidman:

Dar dumneavoastră știți cîți salariați sînt remunerați acum în baza sistemului tarifar?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Eu cred că lucrul acesta nu-l știe nimeni.

Domnul Oleg Reidman:

Из-за чего мы тогда поднимаем волну, ломаем стройную систему тарифную. Из-за чего?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Nimeni nu strică sistemul tarifar, domnule deputat. Deci, în cazul de față...

Domnul Oleg Reidman:

Mersi.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Unitățile economice care aplică sistemul tarifar, ele o aplică și în continuare, dar lucrul acesta o fac în dependență de resursele financiare disponibile, în dependență de posibilitățile economice ale unității, și nu altfel.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.4.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Domnule viceministru Sainciuc,

Întrebarea pe care urmează să v-o adresez nu ține de acest proiect de lege propus pentru dezbateri, ci de Legea salarizării.

Spuneți-mi, vă rog, nu e cazul ca, la calcularea salariului categoria a patra, sistemul bugetar, mă refer în mod special la ajutoarele de educatoare, la calcularea salariului să se țină seamă de vechimea în muncă. Și așa au un salariu mizer, dar că nu se calculează vechimea în muncă chiar e grav.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci în sectorul bugetar s-a introdus sporul acesta pentru vechime în muncă pentru toți salariații, cu excepția personalului muncitoresc și auxiliar. De la 1 iunie curent, salarizarea a fost majorată pentru aceste categorii, la anul viitor se prevede următoarea majorare.

Cu părere de rău, vechimea în muncă pentru aceste categorii, la momentul actual, nu este prevăzută.

Domnul Marian Lupu:

Încă întrebări? Nu sînt. Ba, da.

Vă rog, microfonul nr.5.

Domnul Iurie Chiorescu – Frațiunea PLDM:

Domnule ministru,

Am o întrebare la articolul 2... 222 litera g), apărarea interesului legitim al salariaților care au avut de suferit în urma accidentului de muncă și a bolilor profesionale, precum și al membrilor familiilor lor prin asigurarea social-

obligatorie contra accidentelor de muncă și boli profesionale. Or, asigurările social-obligatorii nu sînt voluntare, de ce să fie obligatorii?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Îmi cer scuze, la care articol?

Domnul Iurie Chiorescu:

Articolul 222 litera g).

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci asigurarea contra accidentelor de muncă și a bolilor profesionale se face, este și un fond special, în acest caz la Casa Națională de Asigurări Sociale, însă, ceea ce ține nemijlocit de salariații unde muncesc, eu cred că lucrul acesta trebuie făcut în mod benevol

Domnul Iurie Chiorescu:

Nu, dar aici e scris expres obligatoriu.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Unde-i scris aici?

Domnul Iurie Chiorescu:

Și obligația revine și membrilor familiilor lor.

Domnul Marian Lupu:

Lectura a doua, curățați toate lucrurile acestea.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, pentru lectura a doua, dacă e posibil.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Onorate domnule Președinte,

Stimați domnilor deputați,

Deci Guvernul a propus proiectul de Lege privind examinarea unor acte legislative, vizează Legea salarizării nr.847, Codul muncii și Legea securității și sănătății în muncă, Legea nr.186.

Autorii afirmă că în proiectul de Lege nr.847 conținutul articolelor 11, 14 contravine unul altuia.

Articolul 11, statutul stabilește quantumul minimum garantat al salariatului în sectorul real. Dar articolul 14 litera b) stipulează că în anumite ramuri ale sectorului real salariul tarifar pentru categoria întâi de calificare se stabilește prin negociere în convenția colectivă la nivel ramural în mărime egală sau care depășește quantumul minimum garantat al salariatului în sectorul real.

Prin expunerea alineatului (4) din articolul 14 într-o redacție nouă, se propune excluderea obligativității reexaminării anuale a salariului tarifar pentru categoria unu de calificare în conformitate cu procedura stabilită în convenția colectivă la nivelul ramural sau în contractul colectiv de muncă.

În același timp, salariul angajaților în cazul aplicării sistemului tarifar de salarizare nu va putea fi mai mic decât quantumul minim garantat al salariului în sectorul real.

Modificările propuse la articolul 11 din Codul muncii sînt condiționate de necesitatea precizării noțiunii unitate de timp, excluzînd din ea perioada de o lină, deoarece pentru această perioadă se aplică noțiunea de salariu lunar.

Modificările operate în articolele 9 și 10 din Codul muncii vin să responsabilizeze angajatorii în ceea ce privește evidența personalului unităților și asigurarea corespunderii condițiilor de muncă, cerințelor de securitate și sănătate în muncă, dar comisia socoate că aici sînt bine venite amendamentele discutate deja.

Prin modificarea și completarea Legii securității și sănătății nr.186, în cazul în care resursele unității respective nu sînt suficiente pentru organizarea activității acestui serviciu, angajatorul este obligat să recurgă la serviciile externe de protecție și prevenire, acreditate în modul prevăzut de lege.

Totodată, periodicitatea instruirii în materie de securitate și sănătate în muncă a personalului din unități, se propune să fie modificat de la 24 la 36 de luni și realizat în funcție de categoriile de personal de către serviciile externe sau interne de protecție și prevenire.

După dezbaterile proiectului în cadrul comisiei, cu majoritatea de voturi, 6 „pro”, 4 abțineri, acest proiect de lege a fost propus pentru examinare în primă lectură la ședința în plen a Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Două luări de cuvînt, înainte de procedura de vot.

Doamna Valentina Stratan.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Proiectul de lege propus spre examinare conține modificări și completări la Legea salarizării, Codul muncii și Legea securității și sănătății în muncă.

Principala modificare și de principiu, propusă spre discuții, este modificarea Legii salarizării, care constă în liberalizarea în continuare a principiului de salarizare în întreprinderile din sectorul real.

Redacția nouă, alineatul (4) al articolului 14 din proiect nu mai impune majorarea obligatorie a salariului tarifar pentru categoria întâi de calificare concomitent cu majorarea cuantumului minim garantat al salariului în sectorul real.

În aceste condiții, angajatorul va fi obligat să majoreze doar salariul angajaților cu salarii mai mici decât noua mărire a cuantumului salariului garantat stabilit de Guvern, iar pentru ceilalți salariați salariile se vor majora în funcție de posibilitățile financiare ale unității.

Această modificare va avea un impact pozitiv pentru populație, întrucât întreprinderile prestatoare de servicii precum sînt „Moldovagaz”, „Termocom”, „Apă-Canal”, „Telecom” și altele vor fi lipsite de un pretext semnificativ de a pretinde la majorarea în continuare a tarifelor și așa deosebit de împovărătoare pentru cetățeni.

Este cunoscut faptul că actualmente, în cazul majorării cu un anumit procent al cuantumului minim al salariului în sectorul real, aceste unitățile insistau la sporirea cheltuielilor de întreținere a personalului în aceeași măsură.

Respectiv, Agenția Națională pentru Reglementări în Energetică includea aceste cheltuieli majorate în noul tarif conform metodologiei aprobate.

Pe de altă parte, această modalitate și abordare expusă mai sus ducea la înrăutățirea situației financiare a multor întreprinderi care, pentru asigurarea noului nivel de salarizare, erau impuse să opereze reduceri masive de personal sau chiar să-și stopeze activitatea.

Totodată, modificarea propusă la articolul 14 extinde drepturile angajatorilor, dar și ale reprezentanților salariaților în procesul de negociere a noilor norme salariale. Aceștia vor putea negocia și stabili alt nivel de salarizare în situațiile de apariție a posibilităților financiare.

În această ordine de idei, este salutară și propunerea de modificare a articolului 15 din Legea salarizării, cât și a articolului 139 alineatul (2) din Codul muncii în sensul excluderii cotei minime și maxime a sporului pentru munca prestată în condiții favorabile, nefavorabile.

Astfel, parteneri sociali, Guvernul, patronatul, syndicatele vor putea negocia liber mărimile concrete ale sporului care se vor fixa în convenția colectivă de nivel național.

Ținînd cont de extinderea practicii activității de muncă prin cumul, este bine venită propunerea de modificare a articolului 26 din Legea salarizării și articolul 155 alineatul (2) din Codul muncii, care vin să concretizeze modul de salarizare a cumularzilor, a cărei reglementare se va efectua în modul prevăzut în contractul colectiv sau în contractul individual de muncă.

Este cunoscut faptul că în economia națională persistă în continuare fenomenul negativ al muncii la negru, adică a realizării relațiilor de muncă în afara cadrului legal.

Conform datelor statistice disponibile, în anul 2010, în sectorul informal au lucrat 14,7% din totalul persoanelor ocupate în economie, iar 33,7 au avut un loc de muncă informal.

Angajarea ilegală sau semilegală în sectorul neformal afectează considerabil acumulări la bugetul de stat, la bugetul asigurărilor sociale, la fondul asigurărilor obligatorii de asistență medicală întrucât nu sînt achitate taxele și impozitele pe venituri, nu este reținută taxa pe valoarea adăugată, nu se achită contribuțiile de asigurări sociale, cît și cele medicale.

În scopul diminuării consecințelor negative ale economiei neobservate, de rînd cu alte măsuri care se întreprind, sînt propuse și modificări de ordin legislativ la articolele 9 și 10 din Codul muncii, care prevăd obligativitatea angajatorului de a asigura salariații cu un permis nominal de acces la locul de muncă, iar aceștia, la rîndul său, vor fi obligați să aibă acest permis în posesia sa pe durata programului de muncă.

Expunerea Capitolului IX al Codului muncii în redacție nouă are drept scop aducerea acestuia în concordanță cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă, iar operarea acestor modificări va contribui la lichidarea unor deficiențe ce țin de aplicarea în practică a acestei legi.

Stimați deputați,

Fracțiunea Partidului Democrat va vota acest proiect de lege în primă lectură, pentru lectura a doua va veni cu propuneri.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

O invit la tribuna Parlamentului pe doamna deputat Domentii.

Doamna Oxana Domentii:

Stimată audiență,

Stimați colegi,

Știu că pentru mulți dintre dumneavoastră categoriile cu care se operează în acest proiect de lege par a fi foarte tehnice, foarte specifice și au confirmat acest lucru mulți colegi, chiar și din comisia noastră parlamentară de specialitate, atunci cînd este vorba în special de categoriile de salarizare, de salariul tarifar, de grila tarifară, de coeficienții tarifari.

Vreau totuși să vă îndemn să vă concentrați atenția asupra la aceea ce ni se propune astăzi să votăm, pentru că dincolo de aceste categorii foarte tehnice și specifice stau oameni concreți, stau salariați concreți, cu familiile lor, pentru care salariul există, pentru care salariul este poate unica sursă de existență.

Mai am un motiv pentru care vă îndemn să fiți foarte prudenți la ceea ce ni se propune să votăm. Din experiența anterioară de monitorizare a proiectelor de lege prezentate de același autor, vreau să vă zic că frecvența erorilor atît de ordin conceptual, cît și de ordin tehnic a fost foarte înaltă și doar datorită filtrelor riguroase care au existat în timpul guvernării anterioare la diverse, în cadrul diverselor verigi ale puterii de stat, s-au putut evita erori care au putut să aducă la

cheltuieli de milioane de lei nefondate pentru bugetul de stat, dar, și mai grav, au putu să ignore sectoare întregi, salariați din sectoare întregi.

De aceea, avem tot motivul să vă rugăm să fiți foarte prudenți în ceea ce votăm astăzi, pentru că în condițiile de guvernare de coaliție pe care o avem astăzi, în care fiecare departament face ce vrea și vine cu ce vrea aici, noi, rolul nostru, al parlamentarilor este să fim prudenți la ceea ce ni se propune.

Și astăzi, cu regret, am văzut că, de fapt, intenția autorului este cu totul alta decât cea care a fost prezentată astăzi, aici, de la tribuna centrală.

Scopul lor de bază este să înfrumusețeze un pic statistica și să mai intre încă o dată sau să mai facă încă o dată pe placul Fondului Monetar Internațional, să satisfacă anumite cerințe cu privire la economiile salariale.

Însă modificările de esență, vreau să vă zic, se referă la alineatul (4) articolul 14 din Legea salarizării. Astfel, dacă pînă la aceste modificări salariul tarifar pentru categoria I de calificare din sectorul real, care servea drept punct de reper pentru tot întregul sistem de salarizare în sectorul tarifar, era stabilit obligatoriu în mărime egală sau mai mare decât salariul minim garantat în sectorul real, deci după aceste modificări, după modificările care se propun, salariul tarifar pentru categoria I de calificare poate fi mai mic decât acest minim garantat în sectorul real.

Astfel, pentru a beneficia de același venit salarial, lucrătorii sau salariații vor fi impuși să muncească mai mult pentru un salariu de bază, dar și pentru anumite sporuri și compensații. Așadar, se urmărește nimicirea corelației directe ce există astăzi între salariul minim garantat și nivelul salarizării în baza rețelei tarifare de salarizare.

În opinia noastră, autorii proiectului ascund ori nu iau în considerare mai multe consecințe negative care ar putea fi generate de aceste modificări legislative. Printre acestea voi enumera următoarele: înghețarea cuantumului salariului angajaților întreprinderilor din sectorul real, în principal, al celor cu capital public.

Vreau să vă zic că m-am interesat și aproape 75 % din întreprinderile din sectorul real... salariații acestora sînt remunerați în baza acestui sistem de salarizare. Deci pentru salariații acestor întreprinderi va fi înghețat cuantumul salarial.

2. Următoarea consecință negativă va fi diminuarea valorii reale a venitului salarial al acestor angajați.

3. Distrugerea sistemului de stimulente pentru sporirea calificărilor în muncă. Ce va afecta și mai grav gradul și așa redus de competitivitate a întreprinderilor din sectorul real.

4. Dezinteresarea conducerii întreprinderii de a angaja tineri absolvenți fără de experiență.

5. Reducerea defalcărilor în fondurile de asigurări sociale și medicale, dar și a celor în fondurile locale pe seama impozitelor pe venit, care se vor reduce.

Deci enumerarea consecințelor poate fi continuată, păcat însă că autorii nu au intenția să le ia în considerare, am văzut acest lucru încă din discuțiile în cadrul comisiilor.

În condițiile actuale ale economiei de piață, unitățile economice își pot desfășura activitatea doar în condițiile în care angajatorii și angajații se află în relații normale, când avantajele ambelor părți se află în condiții de echilibru.

Prin aceste modificări, care ni se propun astăzi, autorii încearcă să încline cântarul spre interesele angajatorului. Astfel, pentru același volum salarial, angajații vor fi nevoiți să lucreze mai mult, dar cel mai rău este că vor fi dependenți totalmente în remunerarea lor de voința subiectivă a managementului întreprinderii. Și acest lucru au remarcat și colegii noștri din Partidul Liberal atunci când au pus aceste întrebări.

Argumentele aduse de autori, precum că aceste modificări vor influența tarifele la anumite servicii le considerăm nefondate și neargumentate. S-a făcut referire la câteva întreprinderi din sectorul public monopoliste, acestea sînt doar puținele dintre întreprinderile la care salariații sînt remunerați în baza sistemului tarifar de salarizare.

Vreau să vă zic că am făcut și anumite cercetări și în cadrul acestor întreprinderi, la care s-a referit doamna Golban, „Moldovagaz”, „Apă-canal”, „Termocom” ponderea cheltuielilor de salarizare în totalul cheltuielilor acestor întreprinderi sau în tarif întreg este nu mai mare de 5%. Deci modificările respective nu vor afecta tarifele, dar vor afecta volumul sau salariul pe care îl vor obține sute de mii de angajați ai acestor întreprinderi.

Ținînd cont de cele expuse, Frațiunea noastră nu poate susține modificările legislative care aduc cu sine diminuarea calității vieții a sute de angajați din întreprinderile din sectorul real și de aceea propune spre excludere toate prevederile care țin de Legea salarizării, de altfel noi nu vom vota acest proiect de lege.

Vă mulțumesc pentru atenție. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Bine. Deci noi avem propunerea comisiei privind recomandare de aprobare, da, în primă lectură? Și respectiva propunere care a fost invocată în luare de cuvînt.

În ordinea în care acestea, de fapt, au fost înaintate le voi supune votului. Propunerea comisiei de a accepta aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1980, în condițiile raportului comisiei de profil. Cine este pentru rog să voteze.

Constat majoritatea în sală din acei prezenți care au votat propunerea comisiei. Proiectul nr.1980 este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege pentru interpretarea articolului XV din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Proiectul nr.2080. Inițiativa unui grup de deputați domnul Popa, domnul Cojocaru.

Prezintă domnul Popa. Presupun și ca autor, și, totodată, raportul comisiei.

Domnul Victor Popa:

Domnul Președinte,
Stimați colegi.

Curtea Supremă de Justiție, prin Demersul nr.1971 din 13 septembrie curent, a solicitat Parlamentului interpretarea unor prevederi la articolul XV din Legea

nr.163 din 22 iulie pentru modificarea și completarea unor acte legislative, adică ceea ce ține de lichidarea instanțelor judecătorești economice.

În demersul Curții Supreme de Justiție se menționa că, la moment, în cadrul corpului de magistrați ai sistemului judecătoresc sînt mai mult opinii cu privire la data concretă, începînd cu care cererile civile și cauzele penale ce țineau de competența Curții de Apel Economice a Judecătoriei Economice de Circumscripție și a Judecătoriei Militare, se vor depune sau trimite la instanțele judecătorești competente.

Potrivit unei opinii, cererile civile și cauzele penale, care țineau de competența Curții de Apel Economice a Judecătoriei Economice de Circumscripție Judecătoriei Militare, se vor depune la instanțele judecătorești competente, începînd cu data de 13 septembrie 2011, adică la expirarea a 15 zile de la data publicării, 28 august 2011, dată la care a intrat în vigoare legea respectivă.

Deci ceea ce nu s-a înțeles, de fapt, sînt instanțele judecătorești competente, deci ceea ce scrie în lege, că unii au înțeles că și instanțele care au de activat încă 6 luni de zile pentru a duce la capăt tot ce au pe rol, deci tot sînt instanțe competente care pot examina aceste cereri.

În urma acestui demers al Curții Supreme de Justiție, am inițiat inițiativa legislativă și elaborat proiectul de lege, pe care îl aveți și dumneavoastră și care stabilește cu claritate că, prin sintagma „instanțe judecătorești economice” se va înțelege „judecătoriile și curțile de apel ca instanțe de drept comun.”

De la data intrării în vigoare a legii, judecătoriile și curțile de apel, ca instanțe de drept comun, vor examina cererile civile și cauzele penale care, anterior, țineau de competența Curții de Apel Economice a Judecătoriei Economice de Circumscripție și Judecătoriei Militare, aplicînd prevederile legii. Deci asta-i tot în ceea ce privește prezentarea proiectului.

Și, dacă îmi permiteți, pentru că proiectul nu este atît de mare, pot să spun că Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege și a examinat și avizele comisiilor permanente și a Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului, precum și a Consiliului Superior al Magistraturii, a Curții Supreme de Justiție și a Ministerului Justiției care susțin fără vreun fel de obiecții acest proiect de lege nr.2080.

Și Comisia juridică, numiri și imunități îl propune Parlamentului pentru examinare și aprobare în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Stimate domnule raportor,

Din cîte eu cunosc, comisia n-a aprobat raportul, nu au fost voturile necesare, corect?

Domnul Victor Popa:

Ei, bună dimineața, cum n-a aprobat?

Domnul Serghei Sîrbu:

Bună seara, domnule Popa.

Domnul Marian Lupu:

Nu, de fapt, e 15.30, stimați colegi. E bună ziua, de fapt.

Domnul Victor Popa:

Am aprobat cu majoritatea voturilor membrilor comisiei. Deci vă aduc aminte că a fost examinat de două ori, prima dată am vrut să inițiem un aviz consultativ, făcut de comisie, și membrii comisiei au spus că avizul consultativ este prea puțin, va trebui o interpretare.

Am cerut avizele necesare de la Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție, Ministerul Justiției. Când au parvenit toate am pus problema discuției în comisie.

Domnul Serghei Sîrbu:

Bine.

Domnule Popa,

În iulie curent, Parlamentul Republicii Moldova a aprobat în grabă proiectul cu privire la lichidarea instanțelor specializate și instanțelor economice după foarte multe discuții, acum, peste 2 – 3 luni, ne-am trezit că instanțele judecătorești nu înțeleg cum să aplice această lege. Și dumneavoastră veniți cu un proiect de lege care să interpreteze un șir de norme, care să explice cum să implementeze proiectul de lege respectiv.

Oare nu înseamnă aceasta că dumneavoastră, la momentul aprobării atunci a acestei legi, v-ați condus complet de alte motive, scopuri, că ați adoptat o lege absolut neclară? Și nu demonstrează aceasta incompetența și neprofesionalismul acelor care au promovat acest proiect de lege și, ulterior, trebuie să venim să interpretăm fiecare virgulă din această lege?

Domnul Victor Popa:

Domnule Sîrbu,

De incompetențe și neprofesionalism pînă acum ați dat dumneavoastră dovadă.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, răspundeți la întrebare, vă rog.

Domnul Victor Popa:

V-am răspuns la întrebare. Păi, ce mă anticipați?

Domnul Serghei Sîrbu:
Ce înseamnă atunci cînd ...

Domnul Victor Popa:
Vă răspund la întrebare.

Domnul Serghei Sîrbu:
... aprobați o lege care, ulterior, trebuie interpretată.

Domnul Victor Popa:
Domnule Sîrbu,
Legea a fost adoptată. Dumneavoastră ați participat în Parlament cînd Parlamentul a adoptat această lege.

Domnul Serghei Sîrbu:
Noi n-am participat.

Domnul Victor Popa:
Acum ... Ați asistat, ați dormit, nu importă. Deci ați fost în sală.

Domnul Serghei Sîrbu:
Am boicotat.

Domnul Victor Popa:
Sau n-ați fost deloc. Deci acum este vorba nu de o neînțelegere, pentru că este clar obiectul de reglementare al Legii nr.163 din 22 iulie, ceea ce înseamnă lichidarea instanțelor judecătorești economice. Și dacă am spus instanțele judecătorești competente, deci se înțelege, bineînțeles, nu cele care au fost lichidate, dar cele care au rămas.
Dar grație faptului că, iată, au apărut interpretări diferite, venim cu o concretizare simplă printr-o propoziție: Se va înțelege judecătoria de circumscripție de apel ca instanțe de drept comun.

Domnul Serghei Sîrbu:
Domnule Popa,
Din răspunsul dumneavoastră reiese atunci că toate instanțele de judecată sînt incompetente că nu înțeleg legea adoptată de dumneavoastră. Ori dumneavoastră sînteți incompetent, ori tot sistemul judecătoresc. Eu așa înțeleg.

Domnul Marian Lupu:
La subiect.

Domnul Victor Popa:
Aiureli în tramvai.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Alte întrebări nu sînt.

Domnul Victor Popa:

Trebuie să mai învățați, domnule Sîrbu. Mai citiți mai atent, vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Nu plec de aici că mai am unul.

Domnul Marian Lupu:

Bine. De acord. Da, că este și următorul, tot pe seama dumneavoastră.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil s-a solicitat lectura întîi, da?

Aprobarea proiectului nr.2080 în lectura întîi. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege nr.1930 pentru completarea articolului 400 din Codul contravențional. Domnule Popa, vă rog, și ca autor, și raportul comisiei.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Articolul 181 din Codul contravențional prevede răspunderea contravențională pentru încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale.

Conform articolului 405 din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la articolul 181 sînt date în competența organelor pentru protecția mediului. Totodată, aceste organe pentru protecția mediului mai soluționează un șir de contravenții prevăzute de articolele 93, 95, 109 pînă la 182. Astfel, organelor pentru protecția mediului li s-a atribuit o competență destul de largă și, în cazul insuficienței cadrelor, se răsfrînge asupra randamentului constatării și examinării contravențiilor.

Avînd în vedere că, potrivit articolului 12, punctul 2) din Legea nr.416 din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție, aceștia au atribuția să controleze respectarea ordinii publice pe străzi, piețe, artere rutiere, în grădini publice, la aeroporturi, gări și în alte locuri publice, pentru a asigura securitatea personală și publică, este posibil ca în competența poliției să fie dată și constatarea contravențiilor prevăzute la articolul 181 din Codul contravențional, adică răspunderea pentru încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale.

Din aceste considerente, am venit cu un proiect de lege foarte scurt, prin care am propus ca organelor de poliție să li se acorde dreptul pentru întocmirea

proceselor-verbale pentru răspunderea convențională pentru încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale.

Aceasta este prezentarea proiectului.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.1930 și, în urma dezbaterilor, propune Parlamentului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1930.

Domnul Marian Lupu:

Da, întrebări?

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule Popa,

Conform notei informative a dumneavoastră, se urmărește că contravențiile prevăzute la articolul 181 din Codul contravențional să fie constatate și de colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne. Este lucru normal.

Domnul Victor Popa:

Da, exact.

Doamna Violeta Ivanov:

Pe când, conform proiectului de lege pe care îl propuneți, colaboratorilor Ministerului de Interne li se va atribui funcția de examinare, și nu de constatare. Adică, sînt lucruri diferite și funcțiile de examinare la moment revin comisiilor administrative.

Eu vă rog pentru lectura a doua să țineți cont de aviz, deci noi facem o altă formulare. În principiu, el este susținut, dar, pur și simplu, modificările tehnice.

Mulțumesc.

Domnul Victor Popa.

O'key. Se acceptă.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Într-adevăr, acest proiect de lege a fost susținut în Comisia juridică, numiri și imunități, pentru care, personal, am votat și, într-adevăr, repet încă o dată, el vine să soluționeze o problemă în ceea ce privește starea sanitară a localităților noastre rurale.

Dar, din punct de vedere procedural, mă interesează, domnule președinte, spuneți, vă rog, acest proiect de lege a fost consultat cu ministerele respective, există avizul lor?

Domnul Victor Popa:

De la ministere nu am cerut avize. Deci în cadrul ședinței comisiei, dumneavoastră știți, domnule Deliu, avem avize de la comisii și de la Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului.

Domnul Tudor Deliu:

Deci dar cum credeți, nu ar trebui să cerem și avizele de la aceste două ministere? Că unul dă competențele, altul le preia.

Domnul Victor Popa:

S-ar putea, dar este și o competență a Parlamentului, pe care noi o putem stabili și fără ...

Domnul Marian Lupu:

Bine. Cel puțin noi știm că, în acest caz, nu este o normă obligatorie, fiindcă...

Domnul Tudor Deliu:

Nu, eu am pus întrebarea: poate e posibil?

Bine. Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Eu cred că acest proiect este suficient de explicit pentru toată lumea, având în vedere că este susținut, într-un sfârșit, și de comuniști, care, de fapt, au creat această problemă. Pentru că noi avem Inspectoratul Ecologic de Stat, unde în fiecare raion activează câte 4 – 5 colaboratori și este unde avem 20 – 30 de primării și, evident, aceștia nu puteau să acopere fiecare localitate.

În același timp, avem Ministerul de Interne, comisariatele raionale de poliție, ca să fie clar, unde avem aproximativ 100 – 150 de colaboratori în fiecare raion, respectiv câte un inspector de sector în fiecare localitate, care, zilnic, poate să fie în teritoriu și să constate aceste abateri.

Pentru că, fizic, aceștia de la Inspectoratul Ecologic nu puteau să ajungă în fiecare sat. Și câteodată se constatau abuzuri în acest sens. De aceea, este salutar acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,
Lectura întâi, proiectul nr. 1930. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să votați. Majoritatea.

Proiectul nr. 1930 este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege pentru ratificarea aceluia de al doilea Protocol adițional. Este lungă denumirea. Domnul Corman, vă rog la tribună. Proiectul nr.2113.

Ce? A, cer scuze, Guvernul. Comisia vine după.

Domnul Veaceslav Guțuțui – *viceministru al dezvoltării regionale și construcțiilor:*

Stimați deputați,

Onorată asistență,

În august 2011, Guvernul Republicii Moldova a ratificat cel de al doilea Protocol adițional la Acordul de implementare a ajutorului financiar nerambursabil din partea României pentru Republica Moldova în valoare de 100 milioane euro.

În conformitate cu acest document, se include un nou domeniu de finanțare și cooperare: sectorul energetic. Importanța acestui sector este datorată faptului că, la moment, există o cooperare tot mai mare cu donatorii internaționali în acest domeniu.

Și, în acest context, rugăm să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Mulțumesc.

Stimate domnule raportor,

Parcă, de la bun început, ni s-a spus că statul vecin, frații noștri o să ne ajute cu bani cheși. Și văd că vin după aceasta niște materiale de construcție. Acum electricitate, fel de fel de lucruri. Noi parcă așa am înțeles: 100 de milioane bani transferați pentru fel de fel de chestiuni.

Domnul Marian Lupu:

Transferați, nu cheși.

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Nu cheși.

Domnul Eduard Mușuc:

Transferați, da. Dumneavoastră, domnule Lupu, la altceva v-ați gândit. Aveți alte aluzii la cuvântul „cheși”.

Domnul Marian Lupu:

Eu m-am gândit la dorințele dumneavoastră.

Domnul Eduard Mușuc:

Ce-i cu aceasta?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

În conformitate cu prevederile Acordului, părțile convin anual sau de câte ori este nevoie, cum este realizat acest ajutor financiar.

Domnul Eduard Mușuc:

Corect, acesta este ajutorul românesc. Acesta este ajutorul: de vorbit bine, dar când de făcut, cam greu.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu mă bucur că, într-un sfârșit, domnul Mușuc a conștientizat că noi sîntem frați cu cei din România. Interesant este dacă acest punct de vedere este împărtășit de întreaga Frațiune a Partidului Liberal, a Partidului Comuniștilor sau este părerea proprie?

Domnule Mușuc,

Într-o altă ordine de idei, n-ar fi cazul să faceți caz de donații. Or, „calul de dar nu se caută în gură”. Trebuie să mulțumim Statului Român pentru efortul pe care îl face în situația de criză, pe care o avem noi în Republica Moldova. Și ne face acest lucru. N-ar trebui să faceți acest lucru.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Acuși ajungem. Pe cerc. Colegul așteaptă.

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule autor,

Deja de mai mulți ani tot umblați cu acest împrumut sau donație ca cu un sac deja cu multe găuri. Și am văzut că, de fiecare dată, când veniți în Parlament, raportați diferite ajutoare care intră în acest acord. Am auzit cîteva ani în urmă că partea română ne-a ajutat cu ciment pentru betonul Alianței, care s-a dovedit a fi de o calitate foarte joasă și s-a distrus.

Dar întrebarea este foarte concretă. Spuneți-mi, vă rog, a trecut atîta timp de la ajutorul promis. La ziua de astăzi, când ați venit în forul legislativ, spuneți-mi, vă rog, care e valoarea concretă în sumă, dacă în euro sau în altă valută, a fost acordată din tranșa respectivă, concret suma pînă acum? Și care a fost de Moldova... Sau Moldova a beneficiat de această sumă, adică concret a utilizat în bani.

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Există o cifră concretă. Este vorba de materialele de construcție pentru zona sinistrată din vara anului 2010.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci acordul este în valută, în euro, da? Eu vă rog să numiți cifra concretă, de care Moldova a beneficiat pînă la ziua de astăzi.

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Pînă la ziua de astăzi, în moneda națională a Republicii Moldova a fost 75,9 milioane de lei, sub formă de materiale de construcție pentru zona sinistrată.

Domnul Artur Reșetnicov:

În lei sau în materiale de construcție? Ciment, beton?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Valoarea în vamă a materialelor de construcție a constituit 75 întreg și...

Domnul Artur Reșetnicov:

Dar cine ține evidența?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Vama.

Domnul Artur Reșetnicov:

Cum Vama să țină evidența?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Serviciul Vamal, în cazul de față, cînd au fost livrate materialele de construcție.

Domnul Marian Lupu:

Nu, colegi, voi vă dați foarte bine seama. Nu vă bateți joc de om. Vă dați foarte bine seama că în cazul acordurilor internaționale, știți bine că, indiferent, că vine banul prin transfer, vine ajutor material, toată evidența este ținută de Ministerul Finanțelor așa sau altfel.

Domnul Artur Reșetnicov:

De aceea, pentru noi este foarte important să vedem ce se întîmplă cu acest acord? De fiecare dată, vin cu schimbări, cu modificări.

Domnul Marian Lupu:

Eu am o propunere.

Domnul Artur Reșetnicov:

Cu materiale de construcție. Și nu avem nici un răspuns.

Domnul Marian Lupu:

Eu am o propunere. Pentru joia viitoare, cel care reprezintă instituția, că, în acest caz, e Ministerul Finanțelor sau vedem alta, să vină la ora.

Domnul Artur Reșetnicov:

Înainte de a vota, noi trebuie să cunoaștem ce votăm.

Domnul Marian Lupu:

Să vină la Ora Guvernului și să dea toată structura. Că nu-i nimic aici deosebit și nu-i nimic secret.

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, eu când m-am referit la banii transferați în Republica Moldova, aceasta îi ca dreptul la replică, eu am avut în vedere, în primul rând, acel fapt, că noi vom controla gestionarea acestor bani, vom asigura o transparență totală în ceea ce privește gestionarea acestor 100 de milioane de euro.

Dar când banii nu ni se dau, nu ni se transferă, dar se fac fel de fel de scheme cu materiale de construcție cu niște prețuri exagerate, cu livrarea electricității cu niște prețuri majorate și cu niște „otcat”-uri, atunci noi înțelegem foarte bine ce se formează și ce se creează, și ce se face. Și acesta nu este un ajutor frățesc financiar acordat Republicii Moldova. Este o schemă frauduloasă, organizată între diferite persoane de pe ambele maluri ale Prutului.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Gheorghe Brega – *Fracțiunea PL:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

N-aveam de gând să ies, dar, deoarece mi-ați dat cuvântul... Eu înțeleg că domnul Mușuc este învățat cu bani cheși pentru orice lot din Chișinău, pe care l-a vândut la consiliu, când era președinte de consiliu municipal el lua cheși. Acum aș vrea să spun altceva. Oare este atât de important să vin bani sau materiale? Principalul că ne dau ceva, ne ajută cu ceea ce pot. În loc să zicem „mulțumesc”, începem a critica.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu înțeleg că Frațiunea Comuniștilor, în special, berbecele care sînt ale lui Mușuc, încearcă să murdărească orișice relație, orișice lucru care vine dinspre România. Ei sînt veniți aici pe tancurile „Komintern”-ului și își continuă murdara lor misiune.

Dar, domnule Mușuc,

Noi nu ne vom răzbuna. Nu avem ura voastră. Noi știm că voi sînteți „povara bunătații noastre” și vă vom lăsa să vă înecați în bunătața noastră.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Nu prea am înțeles eu tot discursul acesta a lui Strîmbeanu, deci, Saharneau adică. (*Rumoare în sală.*) Da, cu chestii, cu nu știu ce, cu „povara bunătații”. Voi sînteți „povara bunătații noastre”, fiindcă, în opt ani de guvernare cît am fost, v-am creat toate condițiile, ca să răbufniți astăzi în Parlament. Dar aceasta este altceva.

Domnule raportor,

Vă rog să-mi spuneți, iată, noi deja de trei luni de zile sîntem în Parlament. Și a doua oară noi același acord îl punem în dezbateri referitor la aceste donații făcute de către România.

Mai mult ca atît, în presă s-a scris cu mare insistență că românii, inclusiv deci, au pus TVA la aceste materiale de construcție. Deci se recalculează și TVA-ul atunci. De aceea, vă rog să-mi spuneți, dacă, într-adevăr, este acest lucru. Dacă se recalculează TVA din această donație făcută de România.

Și, în al doilea rînd, deci este straniu cînd noi discutăm în trei luni de zile această temă, care, pînă la urmă, se adeverește a fi una foarte mizeră, chiar aș spune 79 de milioane pentru o țară așa de mare ca România, care a făcut fanfare și a strigat la toate colțurile Europei că ei ne ajută și ne scot din mocirlă. Pînă la urmă, sînt niște copeici, dacă vorbim la nivel de stat.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3. Sau este răspuns?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Mulțumesc.

Referitor la TVA nu cunosc acest subiect, așa că...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, domnului Saharneau.

Eu, în general, nu sînt adeptul atacului la persoană, dar totuși sînt nevoit și obligat să reacționez la aceea ce s-a declarat. Eu, în general, nu vroiam să fac lucrul acesta. Mai ales, să comentez aceea ce a spus un cetățean, care se hrănește și trăiește din sudoarea poporului român. Permanent umblă cu mîna întinsă, după fel de fel de fonduri. Și în baza acestor fonduri și trăiește.

Eu v-am spus data trecută dumneavoastră, da, dumneavoastră, în fiecare zi, ceea ce faceți, inclusiv la postul dumneavoastră de radio, luptați cu cultura moldovenească, entitatea moldovenească și statalitatea moldovenească. Acesta este interesul, scopul și misiunea dumneavoastră. Și dumneavoastră nu aveți dreptul moral aici să ieșiți la microfon și să ne învinuiți de toate acelea.

Eu vă rog frumos să vă abțineți de la aceste declarații. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Stimați colegi,

Cred că acest proiect este prea important ca să fie într-o astfel de manieră tratat. Și anume, din cîte am înțeles, se include și componenta energetică. De fapt, acest proiect vine să asigure și susține o securitate energetică a țării.

Întrebarea către raportor este: dacă pot fi aplicate în cadrul acestui acord pentru proiecte care, de exemplu, ar conecta tronsonul Iași-Ungheni?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Inclusiv această inițiativă poate fi susținută în baza înțelegerii dintre părți, dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule raportor,

Spuneți, vă rog, Acordul prevede utilizarea așa-numitului ajutor. Printre domeniile unde se preconizează acest ajutor este și învățămîntul. Ce se are în vedere?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Se are în vedere eficiența energetică a școlilor și a grădinițelor.

Doamna Violeta Ivanov:

Poftim?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Eficiența energetică a școlilor și grădinițelor.

Doamna Violeta Ivanov:

Eficiența energetică?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Și reparația lor.

Domnul Marian Lupu:

Conservarea energiei.

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Conservarea energiei.

Domnul Marian Lupu:

Economisirea energiei. Aplicarea tehnologiilor.

Doamna Violeta Ivanov:

În școlile pe care le închideți sau în care școli? Și în ce unitate de măsură dumneavoastră măsurați această eficiență energetică, spuneți, vă rog? Ce se subînțelege sub această eficiență energetică în învățământ.

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Schimbarea geamurilor, ușilor, ferestrelor.

Doamna Violeta Ivanov:

Unde? În câte școli?

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Termoizolarea pereților și clădirilor.

Doamna Violeta Ivanov:

Unde, unde? Nu am găsit. Am citit foarte atent acordul, nu este.

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați, stați, stimați colegi.

Domnul Veaceslav Guțuțui:

În baza unui concurs național care va fi lansat.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Acesta este acordul-cadru.

Domnul Veaceslav Guțuțui:

Vor fi selectate școlile și grădinițele care vor beneficia de acest suport.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
Acesta este acordul-cadru.

Doamna Violeta Ivanov:

... Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Și voi înțelegeți foarte bine. Mai departe există procedurile de selectare, înaintare, proiect de finanțare și așa înainte.
Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

A sunat întrebarea cu TVA-ul. Pentru ca notă de informare, noi, Parlamentul, am votat lege, prin care am stipulat că toate bunurile care vor fi utilizate în acest grant sînt scutite de TVA. TVA-ul se plătește în țara noastră și noi deja am votat legea, că nu va fi aplicat TVA-ul.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Încă întrebări?
Microfonul nr. 4.
Cer scuze, microfonul nr. 3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu nu am întrebări. Eu aș ruga ca să încheiem dezbaterile la acest subiect, pentru că intrăm într-o zonă a penibilului. Este vorba de o donație din partea Guvernului României. Și noi intrăm în derizoriu cu discuțiile, care au loc în plenul Parlamentului.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

De fapt, aici cam și s-au epuizat întrebările.
Domnule raportor,
Vă mulțumesc.
Rog comisia.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege. Vreau să menționez că și celelalte comisii permanente au prezentat avize pozitive, pronunțându-se în favoarea ratificării acestui Protocol.

Comisia politică externă și integrare europeană susține propunerile Direcției juridice ca, în vederea respectării terminologiei uniforme, ședința prevăzută la articolul 19 litera e) din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, la articolul 2 din proiect cuvântul „acțiuni” să fie substituit prin cuvântul „măsură”.

De asemenea, să fie inversată numerotarea articolelor 2 și 3.

Cu aceste obiecții de ordin tehnic, propunem ratificarea acestui protocol prin adoptarea unei legi organice în prima și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Așa, întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Prima lectură, proiectul nr.2113. Cine este pentru aprobarea acestuia rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat.

Frațiunile parlamentare, obiecții pentru lectura a doua, sînt? Nu sînt.

În acest caz, voi supune votului, în condițiile raportului comisiei de profil, adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2113. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Sectorul nr. 2 – 24.

Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

– 28 și ?

N u m ă r ă t o r i i:

– 28.

Domnul Marian Lupu:

52 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 2113 este adoptat în lectura a doua. Mulțumesc.

Proiectul de Hotărîre nr.2275 privind încetarea calității de membru al Comisiei electorale centrale. Domnul Popa, comisia.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat cererea domnului deputat Igor Vrenea, înregistrată în Parlament cu nr.2243 din 17 octombrie curent, prin care se solicită să accepte încetarea calității de membru al Comisiei Electorale Centrale și a constatat următoarele: potrivit prevederilor articolului 20 din Codul electoral calitatea de membru al Comisiei Electorale Centrale încetează într-un șir de cazuri, cum ar fi expirarea mandatului, demitere, imposibilitate de exercitare a atribuțiilor.

Prin urmare, ținând cont de cele relatate și în rezultatul examinării cererii domnului deputat Igor Vrenea, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Legislativului pentru examinare și adoptare un proiect de Hotărâre privind încetarea calității de membru al Comisiei Electorale Centrale, care se anexează la raportul dumneavoastră. Deci incompatibilitatea de funcții altfel spus.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc. Da.

Domnul Victor Popa:

Mai am nr. 2274.

Domnul Marian Lupu:

Stați să-l pun la vot pe nr.2275, după aceasta dumneavoastră tot aici așteptați.

Stimați colegi,

Proiectul nr.2275. Cine este pentru aprobarea lui rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat.

Proiectul nr. 2274, Președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Domnul Victor Popa:

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat cererea domnului Mihai Cibotaru, Președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, înregistrată în Parlament cu nr. 2244 din 17 octombrie curent, prin care se solicită să i se accepte demisia din funcția de Președinte al Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Potrivit prevederilor articolului 14 din Legea privind Comisia Națională a Pieții Financiare calitatea de membru al comisiei încetează în caz de expirare a termenului, pentru care a fost desemnat, revocarea de echipament la propunerea Președintelui, deces, inclusiv în caz de demisie.

Pe marginea celor expuse, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Legislativului pentru examinare și adoptare un proiect de Hotărâre a

Parlamentului privind demisia domnului Mihai Cibotaru din funcția de președinte al Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Vreau să atrag atenția dumneavoastră că în proiectul de hotărîre s-a strecurat o mică greșeală, deci că am scris „și membrul” deci în afară de „președinte”, dar există cererea domnului Mihai Cibotaru în care este scris clar „solicit respectuos să acceptați demisia mea din funcția de Președinte al Comisiei Naționale a Pieței Financiare”.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări aici? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului proiectul nr.2274 privind demisia din funcția de Președinte al Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr.2274 este aprobat.

Proiectul de Hotărîre nr.2230 privind constituirea Comisiei Parlamentare de anchetă în legătură cu vânzarea armamentelor din dotarea Forțelor Armate.

Inițiativa unui grup de deputați. Vă rog, cine prezintă de la tribuna centrală?

Domnul Anatolie Gorilă – Frațiunea PCRM:

Stimați deputați,

Inițiativa privind înființarea unei Comisii de anchetă, avînd drept scop investigarea condițiilor de legalitate privind vânzarea activelor Forțelor Armate ale Republicii Moldova, se impune datorită unei rezonanțe care a avut în ultimele cazuri de vânzări de munții și armament atît pe plan intern, cît și pe cel internațional, după ce opinia publică a cunoscut despre aterizarea în orașul Chișinău și Mărculești a unui avion de tip IL-76, venind din Livia. Considerăm că, în cazul în care în acest proces au fost admise ilegalități, cazul respectiv poate produce grave perturbări în activitatea organelor publice, responsabile de vânzări ale activelor Forțelor Armate, precum și poate avea impact asupra siguranței naționale a Moldovei.

Menționăm că, atît în cadrul audierilor închise, în cadrul comisiei parlamentare de profil, cît și în cadrul audierilor publice în plenul Parlamentului, funcționarii responsabili au făcut declarații contradictorii eschivîndu-se de responsabilitatea care li se revine prin normele legale existente.

Acest din urmă fapt impune pornirea unei anchete ample, cu scopul de a elucida toate circumstanțele care au stat la baza ultimelor tranzacții cu armamentul aparținînd Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

Comisia va fi formată din reprezentanții forțelor politice parlamentare, urmînd a lucra cu specialiștii în domeniu. Comisia va prezenta raportul după finisarea anchetei, dar nu mai tîrziu de termenul stabilit prin hotărîrea Parlamentului privind crearea acesteia.

Stimați deputați,

Vă aduc la cunoștința dumneavoastră proiectul de Hotărîre privind constituirea Comisiei parlamentare de anchetă în legătură cu vânzarea armamentului din dotarea Forțelor Armate.

În temeiul articolului 35 din Legea pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului, Parlamentul adoptă prezenta hotărîre.

Articolul 1. – Se creează Comisia parlamentară de anchetă în legătură cu vânzarea armamentului din dotarea Forțelor Armate în următoarea componență. Este o propunere, în componența acestei comisii să intre 9 deputați.

Articolul 2. – Comisa va prezenta Parlamentului, în termen de 60 de zile, concluziile privind vânzarea armamentului din dotarea Forțelor Armate.

Articolul 3. – Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Așa, avem și comisia, raportul comisiei. Nr.2230.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Deci Comisia juridică, numiri și imunități a examinat acest proiect și a ajuns la concluzia că proiectul corespunde cerințelor articolelor 34 și 35 din Regulamentul Parlamentului.

Avînd în vedere cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Legislativului proiectul de Hotărîre nr.2230 pentru examinare și adoptare.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Fracțiunile, componența numerică?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Noi salutăm crearea acestei comisii, nu și modul în care a fost inițiată crearea acestei comisii.

Noi vom delega un membru în această Comisie de anchetă. Această vânzare de armament a avut loc, conform Hotărîrii Parlamentului nr.458 din 30 iulie 2001, în baza aceleiași hotărîri de Parlament; în perioada premergătoare au mai avut loc două comercializări de loturi de armament. Este interesant să fie pus punctul pe această chestiune, pe speculațiile care se fac.

Noi am mai văzut speculații venite din partea comuniștilor pe o altă comisie și, iată, rezultatul a arătat cu totul altfel.

Sperăm și de această dată să clarificăm lucrurile, în cel mai scurt timp, apropo.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Păi, da, propuneți. 9 persoane, e bine așa?

Domnul Valeriu Munteanu:

Din partea Frațiunii Partidului Liberal este propus domnul Vlad Lupan.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Din partea Partidului Liberal Democrat în această comisie se delegă: Anatolie Dimitriu, Valeriu Ghilețchi și Ion Butmalai.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Anatolie Gorilă:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor înaintăm următoarele candidaturi: Anatolie Gorilă, Igor Vrenea, Alexandru Petkov și Mihail Mocanu.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov:

Din partea Frațiunii Partidului Democrat □ domnul Bolboceanu Iurie.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Acestea fiind propunerile, supun votului aprobarea proiectului nr.2330. Încă propuneri?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Pentru Comisia de anchetă, legea stipulează ca în hotărîre de Parlament să fie prevăzută și conducerea acestei comisii.

Domnul Marian Lupu:

Exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și termenele trebuie să le cunoaștem, pentru că această...

Domnul Marian Lupu:

Dar ce, în text termenul nu a fost fixat? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Valeriu Munteanu: (*nu vorbește la microfon*)

Noi nu-l cunoaștem, să-l spună, că ei au făcut proiectul... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Deci colegul are perfectă dreptate. În text trebuie să fie specificat termenul în care comisia... specificat.

Microfonul nr.3.

Domnul Anatolie Gorilă:

Permiteți? Da, articolul 2, comisia va prezenta Parlamentului în termen de 60 de zile.

Domnul Marian Lupu:

Două luni. Clar.

Domnul Anatolie Gorilă:

Este specificat.

Domnul Marian Lupu:

Este. Și acum, fracțiunile, că asta deja nu-i treaba Prezidiului. Trebuie să vă determinați referitor la, cine este? Președintele, vicepreședintele și secretarul. (*Rumoare în sală.*)

Vă rog, mobilizați-vă. Sau dacă mai aveți nevoie de consultări, atunci putem, ne oprim aici, mai avem încă un subiect pe ordinea de zi, cu executarea bugetului pe 2010, fracțiunile se mai gândesc și după asta revenim și votăm deja cu datele fixate.

Cum considerați? Normal așa? (*Rumoare în sală.*)

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu cred că, în acest caz întrucât e 4, 3, 1, 1, ar fi corect să fie președinte din partea unei fracțiuni care au doar un singur membru. Noi nu pretindem, Frațiunea PL, de la PD, fiindcă 4, 3, 1, 1.

Dacă ei dețin, în acest caz Frațiunea Comuniștilor și președinția, apoi ei în genere o să vină cu tancurile în Parlament.

Domnul Marian Lupu:

Așa. Bine. O propunere este. Încă, vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Eu cred că această comisie, în componența enunțată, ar trebui să se întrunească, așa, pentru o scurtă ședință, fiindcă Partidul Democrat, noi am propus să dețină președinția, înțeleg că nu insistă, deoarece inițiativa a fost de la fracțiunea de opoziție. Nu vedem nimic grav dacă ar deține ei președinția în această comisie, dar văd că este și o altă propunere din partea Partidului Liberal, care...

Domnul Marian Lupu:

Haideți...

Domnul Valeriu Streleț:

Vizîndu-se ca fracțiune mică, vreți dumneavoastră președinția, domnule Ghimpu.

Domnul Marian Lupu:

Haideți atunci în felul următor.
Stimați colegi, stimații mei colegi.

Domnul Valeriu Streleț:

Păi, PD-ul tot nu vrea, voi tot nu vreți.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
Facem în felul următor. O să examinăm proiectul nr.1220.

Domnul Valeriu Streleț:

Lasă-i să ia ei atunci.

Domnul Marian Lupu:

Eu rog frumos, nr.1220. Noi nu avansăm cu votul. Avem încă nr.1220, aceasta e Raportul privind executarea bugetului pe 2010. Între timp, cît examinăm proiectul acesta, vă rog frumos, purtați discuii, consultați-vă și, după ce încheiem acest ultim subiect, revenim la votul asupra nr.2230.

E bine așa? Ne-am înțeles.

Deci proiectul de Hotărîre nr.1220 pentru aprobarea Raportului privind executarea bugetului de stat pe 2010. Proiectul. Guvernul.

Domnul Victor Barbăneagră – viceministru al finanțelor:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,
Stimați deputați... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

De procedură.
Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean – Frațiunea PCRM:

Deci pînă acum, după cum cunoaștem noi, rapoartele privind executarea bugetelor de stat au fost prezentate de cel puțin ministrul finanțelor. Ce trebuie să se întîmple ca ministrul care a fost aici prezent timp de, pare-mi-se, jumătate de oră, a părăsit sala, lăsîndu-și colegul să prezinte raportul pe care el trebuie să-l prezinte. Cel puțin ministrul finanțelor.

Deci noi solicităm ca raportul să nu fie examinat în felul în care dumneavoastră intenționați să-l prezentați actualmente și să fie prezentat de, cel puțin, ministrul finanțelor domnul Negruță.

Domnul Marian Lupu:

Explicați loamenilor, ce, la deputați ce a fost.

Domnul Iurie Muntean:

Nu, n-avem nevoie de explicații, este vorba de o solicitare din partea deputaților.

Domnul Victor Barbăneagră:

Stimate...

Domnul Iurie Muntean:

Noi am răbdat 9 luni, putem să mai răbdăm încă o zi. Nici o problemă.

Domnul Victor Barbăneagră:

Cu permisiunea...

Domnul Iurie Muntean:

Sau două.

Domnul Victor Barbăneagră:

Cu permisiunea dumneavoastră, dacă îmi permiteți, o să prezint eu raportul, fiindcă domnul ministru este în ședință cu Misiunea Fondului Monetar.

Domnul Iurie Muntean:

Înseamnă că o să vină mîine și o să prezinte raportul. Mîine să vină. Cu toată stima și respectul față de dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Este propunerea.

Domnul Iurie Muntean:

Domnule ministru,

Cu toată stima și respectul, dar noi vrem să-l vedem pe responsabilul.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Domnul Iurie Muntean:

Noi vrem să-l vedem pe ordonatorul principal de credite aici, la tribună, și membru al Guvernului care se face responsabil de tot.

Domnul Marian Lupu:

Deci domnul.

Domnul Iurie Muntean:

Cred că nu în ultimă instanță...

Domnul Marian Lupu:

O clipă. Domnul ministru a fost încoace, dar el a venit.

Domnul Iurie Muntean:

Păi, va veni și mâine.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Bine. Logic.

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Muntean:

Noi cerem prezentarea raportului de către un membru, cel puțin un membru al Guvernului, în cazul de față ministrul finanțelor.

Domnul Marian Lupu:

Clar. Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Acest proiect este înregistrat în Parlament din 20 mai 2011. Este un proiect, slavă Domnului, pe care ați avut posibilitate să-l studiați, să vă formulați întrebări ș.a.m.d.

Domnul ministru al finanțelor, la momentul de față, vi s-a explicat, este în ședință cu Misiunea FMI în Moldova. El a fost aici. Eu aș avea aici doar o obiecție, că acest proiect important a fost lăsat pentru examinare la sfârșitul ședinței.

Poate asta ar fi fost o situație, domnule Președinte, pe care trebuie s-o luați în calcul că, mă rog, Misiunea FMI, alte chestiuni curente, ca să-i...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Streleț,

În acest caz, orișicare ministru când vine în această sală cred că are forță să facă 5 pași pînă la această masă și să spună, să transmită că: domnule Președinte,

rog să țineți cont de un lucru că sursa mea de timp este de două ceasuri, fiindcă după asta mă duc la negocieri.

Domnul Valeriu Streleț:

Miniștrii, de regulă, au un respect față de Parlament și nu încearcă ei să intervină în activitatea curentă a Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Este o practică, credeți-mă. Este o practică obișnuită.

Domnul Valeriu Streleț:

Ei contau pe faptul că moderatorul ședinței va avea o...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Valeriu Streleț:

Să zicem așa, o clarviziune în acest sens.

Domnul Marian Lupu:

Avem o propunere. În acest sens, eu nu am altă cale decât, într-adevăr, să supun votului. Altă cale nu am.

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Streleț:

Supuneți votului.

Domnul Iurie Muntean:

Domnule Streleț,

Cu toată stima și respectul, nu avem nimic împotrivă, dar totuși cred că cererea noastră este firească, să prezinte raportul totuși ministrul. Și eu nu cred că noi vom muri pînă mîine fără acest raport. *(Rumoare în sală.)*

Da, de acord. Mai mult ca atît, eu poate că mai bine decât dumneavoastră cunosc capacitățile foarte înalte ale viceministrului prezent aici. Vă rog foarte mult. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnilor deputați din opoziție,

Eu aș fi mai prudent în aprecierea calităților profesionale, din motive că le știți dumneavoastră. Chiar nu e corect, din cauza asta, fiindcă ați făcut referință la calități foarte înalte ș.a.m.d.

Eu cred că... (*Rumoare în sală.*) Păi, ar fi bine să vă abțineți de asemenea declarație în plenul Parlamentului.

Domnule Președinte,
Puneți la vot acest subiect.

Domnul Marian Lupu:

Păi, altă cale nici nu am, stimați colegi. Eu o să rog cumva, poate vă așezați cumva pe sectoare, pe zone, ca să determinăm.

Deci propunerea a fost făcută, să amânăm acest proiect nr.1220 pentru ziua de mâine, ca să fie prezentat de către ministrul finanțelor, așa cum și a fost prevăzut pentru ziua de astăzi.

Cine este pentru rog să voteze. (*Rumoare în sală.*)
Haideți, dați numărul de voturi.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 27.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2, o clipă, 18.

Domnul Marian Lupu:

45. Dar câți sîntem în sală? (*Rumoare în sală.*)

Ia, spuneți-mi, câți sîntem în sală. Liniște. Numărătorii, vă rog frumos.

N u m ă r ă t o r i i:

27 – sectorul nr.1.

Domnul Marian Lupu:

– 27.

Sectorul nr.2, care-i prezența?

N u m ă r ă t o r i i:

O clipă.

Domnul Marian Lupu:

Nu, prezența.

Domnul Sergiu Stati:

Cel mai bine ar fi poate atunci nominal ca să faceți apel, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Atunci o să trebuiască mie să-mi plătiți adaos la salariu.

Domnul Sergiu Stati:

Da, salariul cel ... promis mie ca să vi-l dau dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Douăzeci și cât?

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

– 28.

Deci în totalitate avem 84 prezența.

45 – majoritatea. Proiectul va fi examinat mâine.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Domnul ministru Negruță este disponibil să vină acum, în 10 minute. Ce spuneți? Poate totuși examinăm acest proiect astăzi, ca să nu mai trăgănăm. Asta-i unu.

Luăm o pauză de 10 minute, vine domnul ministru, examinăm tot și ne luăm de-o grijă.

Domnul Marian Lupu:

Păi, adică...

Domnul Valeriu Streleț:

Fracțiunea noastră cere această pauză ca să vină domnul ministru.

Și doi...

Domnul Marian Lupu:

Cu Fondul s-a terminat, da, discuțiile.

Domnul Valeriu Streleț:

...s-a terminat, dar, totodată, 18 voturi în acest sector bănuiesc că nu au fost.
Din sectorul nr.2.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Valeriu Streleț:

De aceea, ar fi bine să se numere încă o dată.

Domnul Marian Lupu:

Astăzi ministrul când vine?

Domnul Valeriu Streleț:

Exact câți au fost.

Domnul Marian Lupu:

E bine?

Domnul Valeriu Streleț:

Dar vine ministrul astăzi. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi,

Acesta a fost un lucru supus votului. (*Rumoare în sală.*) Nu, nu, nu, noi, asta-i ultima întrebare și... (*Rumoare în sală.*) Ce? Stați așa. Noi avem, acest subiect este ultimul pe ordinea de zi. Noi mai avem încă Ora întrebărilor și mai avem încă două declarații.

Deci așa. (*Rumoare în sală.*) Și să votăm, comisia, evident. Eu am supus votului, rezultatele au fost prezentate. Amînarea pentru ziua de mîine.

Supun votului, același instrument și de propunerea ca să menținem acest proiect în ordinea de zi de astăzi (*Rumoare în sală.*)

Nu, păi, stați puțin, să menținem și să-l examinăm astăzi.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Eu, în primul rînd, atrag atenția că votul în sectorul nr.2 nu putea acumula 18 voturi. Asta este.

Și doi. Faptul că domnul ministru poate veni acum, chiar și fără a pune la vot, deoarece încă ziua nu s-a încheiat, avem alte subiecte pe ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Nu, vedeți, două minute în urmă în sala aceasta a fost spus că nu poate, că e la negocieri cu FMI. Două minute mai tîrziu, că de acum poate...

Domnul Valeriu Streleț:

Iată, acum vine.

Domnul Marian Lupu:

Deci.

Domnul Valeriu Streleț:

Acum vine.

Domnul Marian Lupu:

Bine. O clipă. Nr.2230, să terminăm cu nr.2230. Președinte, vicepreședinte, secretar. Stați, stați, stați, o clipă. Ați decis sau nu? Anunțați la microfon.

Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico:

Fracțiunea PCRM propune ca președinte al Comisiei de anchetă pe domnul Gorilă Anatol.

Domnul Marian Lupu:

Dar restul, secretar, ce mai este acolo încă?

Doamna Maria Postoico:

Este.

Domnul Marian Lupu:

Președinte și secretar, așa înțeleg.

Doamna Maria Postoico:

Da, președinte și secretar.

Domnul Marian Lupu:

Secretarul cine-l propune?

Doamna Maria Postoico:

Secretarul Bolboceanu.

Domnul Marian Lupu:

Bolboceanu – secretar. Alte propuneri nu sînt?

Doamna Maria Postoico:

Unde-i el? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Stați. Eu știu că sînteți.

Doamna Maria Postoico:

Dacă mai sînt alte propuneri.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri nu sînt? (*Rumoare în sală.*) Microfonul nr.5, alte propuneri.

Nu.

Dacă alte propuneri nu sînt, stimați colegi, cu aceste propuneri, referitor la președinte – domnul Gorilă și domnul Bolboceanu – secretar, supun votului aprobarea proiectului nr.2230.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr.2230 este aprobat.

Așa, ultima dată, întreb: azi sau mâine? (*Rumoare în sală.*)

Deci atunci dispoziția o vedeți, rămîne pentru ziua de mâine. Spuneți-i domnului ministru să... Poftim?

Păi, eu nu am alt instrument decît să întreb numărătorul să-mi confirme aceste lucruri, fiindcă s-a votat cum s-a votat. Deci proiectul nr.1220 se mișcă pentru ziua de mâine.

Acum, stați puțin, nu s-a terminat.

Stimați colegi,

O clipă, o clipă, o clipă. (*Rumoare în sală.*) Au fost invitați aici pentru cazul Baghirov. S-a solicitat, oamenii sînt veniți aici la Ora întrebărilor, cît și doamna Veronica Abramciuc, anterior, a solicitat o informație ce se întîmplă cu repararea clădirii Parlamentului. Este reprezentantul ministerului respectiv.

Ce ați vrut să spuneți? Microfonul nr.1.

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule Președinte,

Am vorbit acum la telefon cu domnul ministru, deci dumnealui este disponibil în 10 minute să se apropie acum.

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg. Noi am auzit lucrul acesta aici. Decizia plenului Parlamentului a fost că audierile pe acest subiect să la facem mâine dimineață, începînd cu zece.

Deci privind evadarea cetățeanului Baghirov. Așezați-vă, vă rog, căci ședința nu s-a terminat încă. Potrivit invitației, este prezent domnul Gheorghe Malic, șeful Departament urmărire penală al Ministerului de Interne; domnul Valentin Dediu, SIS, director adjunct; Serviciul Grăniceri, domnul Octavian Gurițanu, directorul Direcției generale supraveghere și control a frontierei de stat.

A fost menționat și Serviciul Vamal, cu toate că, nu știu pe cît vama aici e, are atribuții, dar cum este. Începem cu cine? (*Rumoare în sală.*) Domnul Malic, Ministerul de Interne. Vă rog.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Colegul nostru, la începutul ședinței, a solicitat ca raportarea să fie făcută de conducătorii acestor instituții. În situația în care lipsesc conducătorii, există

adjuncți. Noi înțelegem că nu s-a dorit acest lucru. Nivelul de reprezentare este altul. De aceea, noi am solicitat să fie audiat reprezentantul SIS-lui, iar ceilalți să fie reprezentanți corespunzător.

Domnul Marian Lupu:

Să vină la nivelul conducătorului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Să fie audiat reprezentantul SIS-lui, iar după aceea noi o să hotărâm.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine, domnule Malic, eu îmi cer scuze.

Domnule Malic, rog să reveniți la...

Domnule Dediu.

Domnul Valentin Dediu – *director adjunct al Serviciului de Informații și Securitate:*

Bună seara.

Serviciul de Informații și Securitate nu a fost investigat cu atribuții să asigure executarea hotărârii de judecată. În ceea ce ține de arestul lui Baghirov la domiciliu, respectarea de către el a restricțiilor și obligațiilor prescrise de legislație. De aceea, nici nu știu cum să comentez chestia.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Domnul Valentin Dediu:

Din informațiile de care deținem, Baghirov a trecut hotarul prin regiunea transnistreană, la orele 19.30 de minute, în jurul a 19.30 și a plecat spre Odesa.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valentin Dediu:

În prezent, am inițiat niște activități pentru stabilirea concretă a transportului, persoanele care l-au însoțit, dar nu avem răspuns.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Lupan – *Fracțiunea PL:*

Mulțumesc.

Tocmai vroiam să vă întreb, dacă se cunoaște numărul de înmatriculare a mașinii, dar dumneavoastră deja ați răspuns în cât timp presupuneți că veți avea, estimativ, evident, informația respectivă?

Domnul Valentin Dediu:

Noi am solicitat, în regim de urgență, de la partenerii noștri din Ucraina. Așteptăm răspuns de la ei.

Domnul Vladimir Saharneau:

Domnule Președinte,
Vă mulțumesc.

Se știe că aseară, înainte de a pleca din Odesa la Moscova, Baghirov a dat un interviu de o oră și ceva pentru o televiziune din Chișinău. Aceasta înseamnă că lucrurile au avut loc bine pregătite. Aceasta înseamnă că a existat o complicitate.

Dacă se cunoaște ceva, fiindcă această echipă de televiziune s-a deplasat la Odesa. Și dacă serviciile noastre nu au știut nimic, jurnaliștii știau, s-au informat de unde a apărut această complicitate? Să zicem că de la Odesa Baghirov vă trimite insinuări la adresa procurorilor, a spus: „Să mă pupați în cot”, da. El a spus altfel. Și am mai spus că „Am fugit de justiția mămăligarilor”.

Este un atac la imaginea Republicii Moldova, care depășește de sute de ori ceea ce a avut loc cu reiderismul atât de mult ridicat și pe drept, posibil. Dar aceasta este de sute de ori mai grav, o lovitură de imagine pentru Republica Moldova și pentru statul ca atare.

Domnul Marian Lupu:

Dar ce post de televiziune, de la ce post ...?

Domnul Valeriu Saharneau:

„Publika TV”, din câte sînt informat.

Domnul Marian Lupu:

„Publika TV”, bine.

Domnul Valentin Dediu:

Domnule deputat,
Noi cum vom avea informație, numaidecît vom informa organele, Procuratura Generală, în primul rînd, care investighează cazul Baghirov.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Eu, în acest caz, nu am decît să-l susțin pe domnul Saharneau și să repet întrebarea, domnule vicedirector, cum adică, un post de Televiziune din Chișinău

este în Odesa, îl așteaptă, difuzează aici materiale în exclusivitate. Și dumneavoastră veniți încoace ca să ne spuneți că habar nu aveți? Cum adică? Spuneți-mi, acum, nu când veți avea informație. La ce bun ne mai susținem încă pur financiar?

Domnul Valentin Dedi:

Domnule deputat,

Serviciul de Informații și Securitate nu urmărește nici un post de televiziune, nici o presă, presa este liberă. De aceea, noi nu putem să urmărim fiecare pas al presei.

În cazul în care vom obține informația, în rezultatul investigațiilor, vă vom informa.

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, dumneavoastră ați pornit investigația respectivă, după ce a apărut acest videomaterial, material video?

Domnul Valentin Dedi:

La porunca Procuraturii Generale, da.

Domnul Alexandr Petkov:

Ați, pornit, da?

Domnul Valentin Dedi:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Încă întrebări?

Domnul Iurie Muntean:

După cum se cunoaște, potrivit algoritmului, conform căruia au fost distribuite portofoliile în cadrul Guvernului al și altor autorități de stat, deci SIS-ul îi revine Partidului Liberal. Am și eu o întrebare.

Domnule vicedirector,

De ce nu ați informat partidul, care v-a înaintat, ca domnul Saharneanu să nu se facă de râs, aici în Parlament? El, în calitatea lui de cetățean român, a dat dovadă de faptul că ține la imaginea Republicii Moldova, fapt foarte lăudabil. De ce nu l-ați informat pe dumnealui? *(Aplauze.)*

Domnul Valentin Dedi:

Noi respectăm legea și informăm instanțele și autoritățile publice centrale, dar nu partidele.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule vicedirector,

Întrebarea, de fapt, nu ținea de a colegilor, că trebuie să urmăriți presa sau nu trebuie. Sigur, conform competențelor, nu trebuie. Întrebarea este alta, cum un post de televiziune a știut că Baghirov este la Odesa, și Serviciul de Informații și Securitate nu? Eu cred că, totuși, a fost complicitate la această operațiune.

Eu nu acuz SIS-ul, Doamne ferește, nu am informații relevante în acest sens. Dar nu se poate să fugă din arest de la domiciliu și să nu știe nimeni în Republica Moldova, doar un post de Televiziune, care ia un interviu în exclusivitate. Aceasta este una la mână.

Doi. Eu cred că noi ar trebui să încetăm audierea pe marginea acestui caz, pentru că bănuiesc că nici Ministerul de Interne, nici celelalte structuri solicitate nu vor veni cu informații mai multe decât ne prezintă domnul Dediu.

Nu știu, aceasta este presupunerea mea. Dă Doamne să greșesc.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Doamna Corina Fusu:

Mulțumesc.

Din câte cunoaștem cu toții, cazul Baghirov, care a fost anchetat de către Procuratura Generală și care este suspectat de implicare în organizarea protestelor din 5,6,7,8 aprilie, bineînțeles, trebuia să fie și în vizorul Serviciului de Informare și Securitate, pentru că această instituție, de asemenea, a anchetat cele întâmplate în aprilie 2009.

Baghirov a fost ținut în arest la domiciliu, de unde logic reiese că și Serviciile de Informare și Securitate ar fi trebuit să fie implicate în executarea acestui arest la domiciliu și neadmiterea evadării lui atât de ușoare.

Mă interesează foarte mult cum de se poate întâmpla? Un om arestat la domiciliu să poată atât de ușor evada prin Transnistria, prin țara vecină și noi să nu știm nimic pînă astăzi?

Domnul Valentin Dediu:

Mulțumesc de întrebare.

Deci responsabilitatea Serviciului de Informare și Securitate a fost în asigurare informativă a exercitării urmăririi penale de către Procuratura Generală. Ofițerii noștri au participat, au îndeplinit sarcinile și poruncile Procurorului, care erau pe dosar. Ceea ce ține de responsabilitate de prezență a bănuitului la judecată este competența altor instituții.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog, încă întrebări?

Microfonul nr. 2.

Domnul Iurie Muntean:

Mulțumesc.

Vreau să-i spun doamnei Fusu că Transnistria nu este țară vecină, ci este parte componentă a Republicii Moldova, dacă nu știe.

Domnul Marian Lupu:

S-a avut în vedere Ucraina. De Ucraina s-a vorbit. Încă întrebări?
Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Nu am o întrebare, am o propunere, ca săptămâna viitoare sau cealaltă, în regim închis, să audiem problema securității și securizării frontierei de est, care este o problemă foarte complicată și dureroasă pentru Republica Moldova. Și să invităm toate instituțiile abilitate, ca să discutăm totuși ce se întâmplă la frontiera de est a Republicii Moldova? Dacă asemenea lucruri... și poate că este încă un bun prilej să identificăm și soluții pentru securizarea frontierei de est.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc.

Eu cred că discuția, în acest caz, trebuia extinsă, fiindcă este vorba de securitatea statului. Este vorba de justiție, care, iată, o descoperim iarăși implicată într-un caz, care aduce o lovitură puternică Republicii Moldova. Și această discuție trebuie să aducă la întărirea statalității, cum iubesc să vorbească prietenii noștri comuniști atîția ani, dar ei au cu totul alta în vedere. Noi avem în vedere statalitatea în interesul cetățeanului.

Cu referință, o replică domnului Munteanu.

Domnule Munteanu,

Sînteți un om foarte prost informat, ca să nu mă opresc doar aici. Fiindcă faceți un lucru mîrșav. Încercați să substituiți termenii și situațiile. Noi vorbim acum despre un caz, ceea ce se referă la cetățenia mea, vă rog, să nu vă atingeți. Încă o dată vă previn. Să nu vă atingeți de acest lucru. Este un lucru sfînt pe care și-l acceptă fiecare om, care este matur și cu responsabilitate.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4. Ajunge.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Dediu,
Cum credeți dumneavoastră logic? Baghirov a evadat de sine stătător, a fugit? Sau a fost ajutat de acei, la care duc cărările evenimentelor din 7 aprilie?
Vă mulțumesc.

Domnul Valentin Dediu:

Părerea mea personală, nu ca director interimar la serviciu. Evident, de unul singur a fost cam greu să evadeze. Dar vom stabili, vom stabili cu cine și cum.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Iurie Munteanu:

Da, am fost vizat direct.

Domnule Saharneau,

Așa îmi place să ating acest lucru sfânt în cazul dumneavoastră și am să-l ating, și am să-l ating, și am să-l ating și în continuare! Pentru că acest „lucru sfânt”, de fapt, vă lipsește de dreptul să fiți prezent în Parlamentul acestei țări. Și să primiți salariu plătit de contribuabilii Republicii Moldova. Primul lucru.

Dumneavoastră sînteți un om, de fapt, prost educat, pentru că dumneavoastră, în primul rînd, vă jucați cu noțiunile. Și nu numai prost educat, dar și mai mult decît atît.

Mersi. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Deci încă întrebări la subiect. Pe cerc.

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Lupan:

Da, mulțumesc.

O replică, într-adevăr, domnule Muntean, fără „u”, sînteți prost informat. Și țin să vă informez pe dumneavoastră că nici precedentul șef al SIS-lui, care a fost demis cu votul dumneavoastră și al PLDM, nici persoana care se află acum în fața dumneavoastră nu au fost propuse de către Partidul Liberal.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Domnule Președinte,

Luînd în considerare faptul că Serviciul nu dispune de informația deplină pe această cauză și nu a venit nimeni din conducerea Ministerului Afacerilor Interne, eu propun amînarea examinării acestor probleme la săptămîna viitoare.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Iurie Munteanu:

De fapt, domnule, dacă nu mă înșel, Lupan, a avut dreptate. În ce sens? Deci un mic detaliu. Cu adevărat, portofoliul SIS-lui i-a revenit, potrivit algoritmului, Partidului Liberal. Însă și în acest caz partidul respectiv nu a avut o candidatură potrivită, pentru a fi înaintat în acest post. Știm care sînt reprezentanții acestui partid din Guvern și care sînt studiile lor.

Astfel, pînă la urmă, respectivul partid s-a mulțumit cu candidaturile care le-au înaintat alte partide, din lipsă de capacități umane, din lipsă de potențial uman, care acest partid foarte bine îl caracterizează. Chiar și ați văzut cine a ieșit la microfon. Vorbim de domnul Saharneau. Dacă continuă domnul Saharneau discuția, eu am să intru și în alte detalii despre istoria dumnealui pînă în anul 1991 și relațiile lui cu KGB-ul, deci al cărui succesori, pînă la urmă, este Serviciul de Informații și Securitate.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Lupan:

Da, mulțumesc.

Am fost vizat. Lipsă de capacități umane, într-adevăr, umane, domnule Munteanu, eu, cel puțin, nu mă prefac să nu vă cunosc, este o caracteristică a Partidului Comuniștilor. Noi alegem atent și vreau să vă asigur că o asemenea alegere va fi făcută la momentul potrivit.

În același timp, eu aș vrea să sugerez, domnule Președinte, să trecem la următorii respondenți.

Domnul Marian Lupu:

Deci, domnule, eu vreau să constat un lucru.

Domnule Dediu,

Rog să luați loc. La acest moment, constatăm o insuficiență totală de informații directe. Și eu cred că joi, săptămîna viitoare fie că în cadrul unei părți închise a ședinței, fie că la ora întrebărilor partea deschisă, să vedem care vor fi rezultatele investigației din partea tuturor celor implicați.

Fiindcă noi avem aici, într-adevăr, lipsă de conducere a instituțiilor care trebuiau să asigure paza în condițiile de arest la domiciliu. Paza, repet încă o dată. Că nu SIS-ul păzește. Și multe alte chestii. Dar aș vrea să vedem absolut toate implicațiile și la ce ajungem.

Un lucru, cel puțin, cînd am fost informat astăzi despre acest caz. Mi s-a transmis, mi s-a spus că, potrivit legislației Republicii Moldova, acest lucru nicidecum nu poate să oprească examinarea judecătorească al acestui caz. Deci

examinarea va avea loc și în continuare, pe baza acelor probe acumulate și prezentate, de fapt.

Iar faptul că omul a evadat ne demonstrează un sigur lucru. Logic, simplu, că se teme de ceva, se simțea vinovat. Nevinovatul nu fuge. Logică simplă.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Este cam surprinzător faptul că în aceste audieri, în acest subiect nu este vizat un actor important, care, de fapt, a instrumentat cazul. Vorbim de Procuratura Generală.

Domnul Marian Lupu:

Noi vorbim de evadare.

Domnul Valeriu Streleț:

O'key. Dar uitați-vă în felul următor. S-a menționat că nu SIS-ul păzește. Nu cel care a ș.a.m.d.

Domnul Marian Lupu:

Dar știți cine păzește?

Domnul Valeriu Streleț:

Știm. Dar, iată, dacă cunoașteți un detaliu, Procuratura Generală imediat după ce a fost emisă decizia de către judecătorul de instrucție de a-l trece sub arest la domiciliu, era obligat imediat să sesizeze organele care asigură această supraveghere. Or, sesizarea, din câte cunoaștem noi, a venit abia ieri-dimineața, atunci când acesta era deja în afara Republicii Moldova. Este un aspect, odată ce colegii insistă să fie audiat plenar acest subiect, firește, fără Procuratură nu ne discursăm.

Domnul Marian Lupu:

Toți trebuie să vină.

Domnul Valeriu Streleț:

Să vină și Procuratura.

Domnul Marian Lupu:

Neapărat.

Domnul Valeriu Streleț:

Odată ce a fost propunerea de amânat.

Domnul Marian Lupu:

Neapărat. Cineva spunea de multe ori în această sală că organele au și calitatea să se autosesizeze și se insistă foarte mult la acest capitol. Că chiar, dacă

nu sînt probe, trebuie să autosizeze. Reîntorc cazul. Organele trebuie să autosizeze, inclusiv acei care păzesc în mod automat.

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi am vrea să explicăm celor care au venit să prezinte astăzi informații din partea instituțiilor statului că nu este o umilire personală și un nerespect față de dînșii, ci noi cerem ca informația să fie prezentată din prima sursă. Și aceasta este respect față de Parlament, respect pentru acei care au ales deputații în acest Parlament. Și nimic altceva. Așteaptă presa, așteaptă lumea și informația trebuie să fie prezentată responsabil de prima persoană care reprezintă instituția.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Vladimir Saharneau:

N-am să mai dau replică deputatului Muntean. Eu aș vrea, pur și simplu, să-l rog să prezinte datele despre așa-numita ș.a.m.d.

Fiindcă, domnule Muntean, voi insista ca să prezentați aceste lucruri, că, probabil, cunoașteți ceva. Și nu veniți cu bîrfe aici, în Parlament. Vă rugăm terminați cu asemenea lucruri. Parlamentul este o instituție serioasă, unde nu se acceptă asemenea comportament.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Și pentru, deci toate organele, eu sînt aici absolut de acord, toate care au fost antrenate în ancheta acestui caz joia viitoare aici, în Parlament, la nivelul conducătorilor, toți.

Doamna Veronica Abramciuc a adresat o întrebare referitor la reconstrucția Parlamentului, da?

Domnul Zolotcov, viceministrul construcțiilor.

Domnul Anatolie Zolotcov – viceministru al dezvoltării regionale și construcțiilor:

Bună seara.

Stimate domnule Președinte,

Stimați domni deputați.

La solicitarea doamnei deputat Veronica Abramciuc vă voi prezenta o informație privind reparația clădirii Parlamentului Republicii Moldova.

Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a preluat clădirea Parlamentului de la Direcția pentru administrarea clădirilor Parlamentului prin Hotărîra de Guvern nr.321 din 23 aprilie 2009. La momentul preluării clădirii, Direcția pentru administrarea clădirilor Parlamentului a licitat deja lucrările de reparație. Astfel, preluarea clădirii s-a produs în urma selectării de către direcția

menționată a antreprenorului Companiei „Societatea cu Răspundere Limitată „Confin Group””. Contractul de antrepriză a fost semnat cu ministerul, nr.18 la data de 6 mai 2009. Suma contractată și licitată a constituit 250,6 milioane lei, iar termenul de finalizare a lucrărilor era stabilit în decurs de 7 luni calendaristice, adică în luna decembrie 2009.

Proiectul de reparație a clădirii a fost elaborat de către Institutul de Proiectări „Urbanproiect” și verificat de către Serviciul de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor. Costul lucrărilor de proiectare au constituit 6,65 milioane lei, care au și fost achitate.

Lucrările de monitorizare asupra reparației clădirii Parlamentului au fost efectuate de către Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiar la Obiecte Sociale.” Pentru lucrul efectuat întreprinderii menționate i-au fost achitate 357 mii de lei.

Conform acordului adițional nr.2 din 20 mai 2010 la contractul menționat, valoarea lucrărilor de reparație a clădirii Parlamentului constituie 200 milioane 299 mii 310 lei. În perioada mai 2009 – octombrie 2010, de către antreprenorul general „Confin Group” au fost efectuate și achitate lucrări în valoare de 79 milioane 74 mii lei, ceea ce constituie aproximativ 40% din suma contractată.

Fizic, au fost efectuate următoarele lucrări: lucrări de demolare și demontare, executarea structurii de rezistență a anexei clădirii Parlamentului a Sălii de ședințe în plen, executarea rețelelor ingineresti exterioare și interioare, montarea tîmplăriei, cu excepția intrării clădirii Parlamentului și a anexei, executarea pardoselilor, executarea finisării interioare, lucrări de reconstrucții a Sălii de ședințe în plen, parțial au fost executate și lucrări speciale de telecomunicații.

În afară de cele expuse, antreprenorul general a procurat materiale pentru confecționarea tîmplăriei anexei la clădirea Parlamentului, precum și a procurat calorifere pentru sistemul de termoficare a blocurilor A, B și G, care nu sînt puse în manoperă, deoarece nu au fost achitate.

Menționăm că ministerul a solicitat includerea în bugetul de stat pentru anul 2010 suma rămasă pentru finalizarea lucrărilor în valoare de 171,7 milioane lei. Cu regret, pentru anul 2010, în bugetul de stat, pentru lucrările de reparație a clădirii Parlamentului au fost alocate numai 25 milioane de lei, din care au fost valorificate 9 milioane lei pentru executarea rețelelor de telecomunicație speciale și a lucrărilor de finisare interioare și exterioare.

Procurarea utilajului pentru încălzirea clădirii în avans nu a fost permisă de către Ministerul Finanțelor din considerente că în Legea bugetului nu era prevăzută suma pentru avansarea lucrărilor de procurare a utilajului, de aceea nu a fost posibilă valorificarea sumei de 25 milioane lei, prevăzută în Legea bugetului pentru anul 2010.

Ministerul a solicitat includerea în bugetul de stat pentru anul 2011 a 130,9 milioane lei, însă, cu regret, suma solicitată de către minister nu a fost prevăzută în bugetul de stat pentru anul 2011. Însă, cu toate acestea, au fost efectuate unele cheltuieli, deci neavînd suma respectivă în buget, au fost efectuate unele cheltuieli în anii 2010 – 2011.

Paza clădirii. Pentru paza clădirii au fost achitate 120 mii de lei. Acești bani au fost achitați de către ... această sumă a fost suportată de către antreprenorul general.

Încălzirea clădirii. Pentru perioada de încălzire 2010 – 2011 au fost cheltuiți 866 mii lei. Această sumă a fost achitată de către Direcția pentru administrarea clădirilor Parlamentului.

Electricitatea clădirii. Pentru asigurarea cu energie electrică a clădirii Parlamentului pentru anul 2010 – 2011 au fost suportate cheltuieli în valoare de 154 mii de lei. Această sumă a fost suportată, la fel, de către Direcția pentru administrarea clădirilor Parlamentului.

Ne îngrijorează mult situația existentă a clădirii, deoarece lucrările deja efectuate au început să degradeze. Și, de aceea, este necesar de reînceput într-un termen cât mai restrâns finanțarea și execuția lucrărilor de reparație. În caz contrar multe lucrări vor degrada, cum ar fi lucrările de finisare interioară.

Pentru a finaliza lucrările de reparație a clădirii sînt necesare surse financiare în valoare de 243,4 milioane lei, inclusiv: lucrări de construcție montaj – 140,8 milioane lei, înzestrarea clădirii cu mobilier, covoare, draperii, jaluzele, televizoare, telefonie, tehnică de calcul – șaptesprezece întreg și milioane lei, utilajul și mobilierul cantinei – 2,1 milioane lei, mobilierul Sălii de ședințe, Sălii europene și al sălilor mici – 65 milioane lei, lucrări speciale telecomunicații etc. – 18,2 milioane lei.

Lucrările privind reparația clădirii Parlamentului pot fi finalizate în decurs de 6 – 7 luni, cu condiția asigurării finanțării pe perioada anului 2012. Ministerul a solicitat includerea pentru anul 2012 a 243,4 milioane lei pentru a finaliza lucrările menționate mai sus.

Cu toate dificultățile întâmpinate, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a întreprins măsuri pentru a atrage resurse financiare privind finalizarea reconstrucției clădirii Parlamentului. Ministerul s-a adresat către Ministerul Finanțelor cu propunerea de a atrage investitori potențiali pentru reconstrucția clădirii. Cu regret, Ministerul Finanțelor nu a acceptat propunerea Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor.

Aceasta este informația succintă privind reparația clădirii Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru,

Vă mulțumim și noi. Sînteți liber.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Pentru sfîrșit de ședință, doi dintre colegii noștri s-au înscris pentru declarații: domnul Igor Vreamea și domnul Butmalai Ion.

Domnule Vreamea, vă rog.

Domnul Igor Vrenea:

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Permiteți-mi să aduc la cunoștința dumneavoastră declarația Frațiunii Partidului Comuniștilor din Republica Moldova pe marginea acțiunilor ilegale ale Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova.”

Fracțiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova își exprimă indignarea în legătură cu recenta decizie a Consiliului de Observatori al Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” de a stopa difuzarea Programului de știri „Mesager” în limba rusă, care, pe parcursul multor ani, era transmis la ora 19.00. Este evident că decizia de a arunca principalul program de știri și de a transfera difuzarea lui pentru orele nocturne privează o parte considerabilă a populației țării de dreptul la informație și nu numai.

Această decizie discriminatorie, adoptată nu doar fără a ține cont de interesele telespectatorilor, dar și fără respectarea procedurii legale de consimțământ din partea Consiliului Coordonator al Audiovizualului, demonstrează caracterul exclusiv răuintentionat al acțiunilor conducerii Companiei publice față de propriii ei telespectatori.

Privarea cetățenilor țării de posibilitatea de a se familiariza cu principalele știri la ora stabilită de zeci de ani de zile, ora 19.00, decizia batjocoritoare de a transfera ediția în orele nocturne o calificăm drept o încălcare gravă a drepturilor fundamentale ale cetățenilor. În primul rând, a dreptului la informație.

Este trist că asemenea acțiuni antidemocratice sînt descinse de Compania de Televiziune care are statutul responsabil de publică. Tendința de întreprindere a acestor măsuri a fost observată încontinuu pe parcursul ultimilor 2 ani, inclusiv prin înjosirile, presiunea politică asupra colaboratorilor, încercările de a schimba colectivul de redacție a programului prin metode de constrîngere, devenind astfel o normă în această televiziune. Mulți colaboratori ai programului au fost nevoiți să plece de la această companie.

Ne punem întrebarea: cui și de ce îi încurcă ediția în limba rusă a Programului „Mesager”? Nu trebuie să fii un expert mare în domeniu, pentru a răspunde la această întrebare. Decizia în cauză, pe parcursul ultimilor ani, este promovată în mod deschis de reprezentanții actualei guvernări. O străduință deosebită în acest sens o demonstrează reprezentanții Partidului Liberal, începînd cu proiectele legislative, cel puțin, deocheate, inițiate de reprezentantul acestui partid, doamna Corina Fusu.

Anume la sugestia lor, precum și cu susținerea altor reprezentanți ai Alianței, conducerea Companiei publice „Teleradio-Moldova” promovează politica de discriminare a cetățenilor. Anume ei sînt inițiatorii promovării declarațiilor publice cu caracter xenofob, antimoldovenești și antidemocratice care se aud nu doar în presă, dar și de la tribuna Parlamentului.

În rezultat, sînt călcate în picioare drepturile jurnaliștilor, suprimate drepturile telespectatorilor, distruse ultimele repere care păstrau după această companie dreptul de a se numi publică.

În astfel de mod, măștile au fost aruncate, „Teleradio-Moldova” a devenit definitiv o televiziune de buzunar a guvernării și a celor mai de văză exponenți ai acesteia.

Dar unde este Consiliul Coordonator al Audiovizualului, care, juridic, este reprezentantul și garantul intereselor publice în domeniul audiovizualului, autoritatea responsabilă pentru respectarea legislației în domeniu? Organul care trebuie să fie principalul pilon în ceea ce privește respectarea legislației în domeniul vizat manifestă o totală pasivitate și indiferență, ceea ce denotă caracterul politic și comanda acțiunilor întreprinse, precum și faptul că Consiliul Coordonator al Audiovizualului este supus politicului, dar nu legii.

Ne adresăm către întreaga societate din Republica Moldova, către toți cetățenii, către toate instituțiile neguvernamentale, misiunile diplomatice și organizațiile internaționale: nu rămâneți indiferenți. Ceea ce se întâmplă acum în Republica Moldova este la acest capitol culmea cinismului.

Acei care visau demult să-și supună mass-media își arată intențiile fără a se ascunde. În legătură cu acestea, Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova cere anularea imediată a deciziei ilegale de modificare cardinală a grilei de emisie a știrilor la „Teleradio-Moldova”, cere respectarea necondiționată a dreptului la informația cetățenilor Republicii Moldova și încetarea discriminării pe principii naționale și lingvistice.

Vă mulțumesc pentru atenție. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnul Butmalai.

De procedură?

Microfonul nr.4.

Domnul Iuri Țap – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Mulțumesc.

Eu, de fapt, aveam o întrebare, astăzi este joi și ultima oră de lucru este Ora Guvernului, îmi cer scuze, dar insist.

Domnul Marian Lupu:

Nici o problemă. Vă rog, adresați întrebarea.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Deci întrebarea mea este către Ministerul Tehnologiei Informației. Potrivit Codului civil care prevede dreptul cetățenilor la domiciliu și reședințe, totodată, prin Hotărârea Guvernului nr.286 din 17.03.2006 cu privire la aprobarea modificărilor ce se operează în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.376 din 6.06.95, au fost stabilite anumite interdicții, care și astăzi sînt în vigoare.

Și la adresările cetățenilor de a perfecta reședință li se refuză dacă au domiciliu într-o localitate. Ceea ce contravine Codului civil. Or, Hotărîrea de Guvern nu poate să aibă supremație asupra unei legi organice.

În acest sens, rog ca ministerul respectiv, în joia respectivă, deci peste două săptămîni, să ne răspundă la această întrebare și necesitatea respectivă de a aduce în concordanță cu Codul civil și a apăra drepturile și interesele cetățenilor constituționale.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc.

Am beneficiat și eu de această oră, vreau să beneficiez și să adresez o întrebare Serviciului de Grăniceri. În numărul din 4 octombrie curent, publicația „Jurnal de Chișinău”, jurnalistul Gheorghe Mîrzenco are un material în care descrie că în unitățile de grăniceri de la vest, de la Prut, soldații, grănicerii noștri sînt educați în continuare în spiritul ideologic al unei țări care nu mai există – Uniunea Sovietică. Aștept un răspuns: dacă, într-adevăr, așa este?

Și să ne dea un răspuns general: dacă, în genere, în trupele de grăniceri are loc o educație a soldaților, a grănicerilor în spiritul patriotismului față de Republica Moldova?

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări nu sînt. Dacă nu, declarația domnului Butmalai.

Domnul Ion Butmalai:

Onorat Parlament,

Domnilor deputați,

Onorată asistență,

Una din prioritățile expuse în Programul de guvernare, pe care de altfel l-am votat toți cei prezenți în această sală, este grija față de sistemul medical din Republica Moldova, grija față de sănătatea cetățenilor acestei țări.

Din acest considerent, țin să vă aduc la cunoștință situația catastrofală a Spitalului raional Cahul și neprofesionalismul conducerii ilegale a acestei instituții medico-sanitare.

Unu. Durata medie de tratament este cuprinsă între 4 – 6 zile, în unele cazuri acesta este un termen extrem de mic, care nu permite evaluarea și ameliorarea stării pacienților, examenul primar al bolnavului fiind format și simplificat, ceea ce cauzează internări neîntemeiate.

Numai în prima jumătate a anului 2011 au fost depistate 39 de cazuri de internări neîntemeiate. Cazurile menționate se vor răsfrînge asupra bugetului IMSP Cahul, ele nefiind achitate din fondurile CNAM.

Concomitent, lipsește controlul asupra îndeplinirii documentației medicale. Nu se aduce la cunoștința lucrătorilor medicali ordinele și instrucțiunile Ministerului Sănătății, ceea ce conduce la incorectitudinea îndeplinirii documentației medicale și, ca urmare, la cazuri de tratament neîntemeiat și neachitat din fondurile CNAM-lui

Asigurarea pacienților spitalizați cu preparate medicale nu se face în baza bonurilor de comandă livrate personal. Se întâlnesc cazuri când bolnavii procură medicamente din cont propriu, ele fiind prevăzute ca fiind gratuite pentru persoanele internate.

Din 749 de unități de personal al spitalului raional Cahul, aprobate de către consiliul raional Cahul, real sînt ocupate doar 643 unități. La multiplele adresări ale potențialilor candidați pentru ocuparea funcțiilor vacante, conducerea spitalului refuză categoric examinarea acestora, nefiind prezentată vreo argumentare, iar spitalul suferă de lipsă de cadre.

Sînt frecvente cazurile cînd, la calcularea salariului de funcție, se fac încălcări. Ca exemplu poate servi bibliotecar superior, funcție neaprobată, dar care se adaugă 30% la salariu. Pe parcursul anului, au fost prezentate plîngerii către consiliul raional Cahul în privința salarizării și tarificării angajaților asistențe medicale specializate de ambulatoriu. Directorul IMSP Cahul, raional Cahul, Mihai Orlov, de altfel care deține funcția ilegal, iar mai jos voi face referință și de ce, nu a dat un răspuns concret de ce Comisia de tarifare, la începutul anului, a fost formată doar din persoane de conducere, fără participarea reprezentanților colectivului? Așa cum e legal și firesc.

În luna august 2011, au fost înregistrate două cazuri de deces la copii cu vîrsta de pînă la 3 ani și pînă în ziua de azi încă nu s-a făcut analiza cazurilor nominalizate cu scopul neadmiterii acestora pe viitor.

De asemenea, de urgență este necesar să fie rezolvată problema cu apă caldă, acoperișul și geamurile instituției, schimbarea sistemului de apă, canalizare și a ferestrelor în Blocul terapeutic.

În 14 sate ale raionului Cahul lipsesc, în general, medicii de familie, lipsește dotare cu transport sanitar și alt utilaj medical de prima necesitate.

În temeiul celor expuse mai sus, Ministerul Sănătății a anunțat concurs pentru suplinirea funcției de director al Spitalului raional Cahul, iar la 19.08.2011 acest concurs a fost cîștigat de desemnații în calitate de șef al Spitalului raional Cahul domnul Malcov Anatolie și șeful Centrului Medicilor de Familie Hadjioglo Alexandru.

Consiliul raional, la propunerea Ministerului Sănătății de a include în ordinea de zi subiectul respectiv cu privire la confirmarea în funcție a acestor doi pretendenți la funcțiile vacante, nu le-a inclus în ordinea de zi.

Astfel, în conformitate cu Legea Republicii Moldova nr.39 din 7 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament, respectiv, articolul 20 alineatul (2), articolul 21 alineatul (3), articolul 22 alineatele (1) și (2), articolul 23 alineatele (1) și (2), solicit, pentru stenogramă, Ministerul Sănătății să vină cu explicații cu referire la situația creată în cadrul instituției medicale menționate, deci Spitalul raional Cahul. Să vină cu un amplu raport în care să lămurească de ce nu au fost

trase la răspundere persoanele care au admis să se ajungă la situația deplorabilă în care se află Spitalul raional Cahul? Și de ce, pînă în ziua de astăzi, nu a fost confirmat directorul Spitalului, desemnat de către Ministerul Sănătății, inclusiv, directorul Centrului Medicilor de Familie?

Doi. Curtea de Conturi, respectiv, de a efectua un audit despre activitatea consiliului raional financiară, respectiv, în anii 2007 – 2011.

Ministerul Finanțelor în colaborare cu Ministerul Afacerilor Interne și Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției să creeze un grup mixt care să efectueze un control riguros cu privire la gestionarea finanțelor de către conducerea Spitalului raional Cahul.

Inclusiv, solicit domnului președinte al raionului Cahul, Avram Micinschi să vină cu niște explicații în scris, de ce pînă în ziua de astăzi nu a fost inclusă în ordinea de zi examinarea propunerii Ministerului Sănătății cu privire la confirmarea în funcție a domnului șef al Spitalului raional Cahul Malcov Anatolie și a domnului șef al Centrului Medicilor de Familie Hadjioglo Alexandru.

Solicit ca instituțiile nominalizate să vină cu un amplu raport, prezentat în regim de urgență, la ședința în plen a Parlamentului din data de 27 octombrie 2011.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Doar un lucru am vrut să specific. Dacă eu nu greșesc, domnul Țap cunoaște mai bine, nici întrebări, nici interpelări, nici solicitări reprezentanților autorităților publice locale deputatul nu este în drept să înainteze, stimate coleg.

Eu înțeleg, găsiți alte metode legale. Sînt alte metode legale, nu poți să faci legea prin metode nelegale.

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Dar o parte sînt adresate către Ministerul Sănătății.

Domnul Marian Lupu:

Nici o problemă.

Domnul Iurie Țap:

Și în a doua parte poate fi adresat către consiliul raional o adresare, un demers, care urmează să fie discutat la ședința consiliului.

Domnul Marian Lupu:

Exact.

Eu am făcut doar referință la faptul, că noi aici, în plen, nu putem nici să chemăm ...

Domnul Iurie Țap:

Așa este, într-adevăr.

Domnul Marian Lupu:

... nici să-i chemăm la raport.

Domnul Iurie Țap:

Absolut așa este.

Domnul Marian Lupu:

Dar în cadrul consiliilor deputatul poate să se deplaseze, are dreptul să participe, să insiste. Asta da.

Stimați colegi,

Da, de fapt, da, celor puțini rămași în sală, vă doresc o seară bună în continuare.

Ședința următoare va avea loc mâine, la ora 10.00.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 17.03.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară a
Secretariatului Parlamentului.*