

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – IULIE 2011

Ședința din ziua de 22 iulie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi. (*Votarea propunerilor.*)
3. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1202 din 18 mai 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. GHILOTINA 2+.
4. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1203 din 18 mai 2011 privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător. GHILOTINA 2+.
5. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1204 din 18 mai 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind ocrotirea monumentelor – art.26; Legea ocrotirii sănătății – art.35; ș.a.*). GHILOTINA 2+.
6. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.589 din 4 martie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la Curtea Constituțională – art.25; Codul jurisdicției constituționale – art.38; Legea privind organizarea judecătorească – art.15 alin.(2) ș.a; ș.a.*).
7. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1300 din 1 iunie 2011 pentru modificarea anexei la Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.
8. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1543 din 6 iulie 2011 privind importul unor dispozitive medicale.
9. Dezbaterile în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1385 din 7 mai 2010 pentru modificarea Legii nr.146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (art.7). Respingerea proiectului de Lege nr.1385.
10. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1489 din 28 iunie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.
11. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1366 din 10 iunie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul de procedură penală – art.56, 253, 266¹, 273; Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală – art.4; ș.a.*).

12. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului la Legea nr.911 din 7 aprilie 2011 pentru modificarea și completarea anexei de Legea nr.121 – XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice.

13. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1499 din 29 iunie 2011 pentru modificarea articolului 55 din Legea nr.847-XII din 24 mai 1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar.

14. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1486 din 28 iunie 2011 pentru modificarea Legii nr.382-XIV din 6 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor (*art.5, 6*).

15. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1612 din 13 iulie 2011 privind importul unui autovehicul.

16. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1605 din 12 iulie 2011 cu privire la Serviciul Migrație și Frontieră.

17. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1606 din 26 mai 2010 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind deșeurile de producție și menajere – art.1, 2, 13, ș.a.; Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător–art.15, anexa*). Remiterea în comisie.

18. Declarația domnului deputat Ion Balan – Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 100 de deputați, și-au înregistrat prezența 54 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Botnari Vasile, Stratan Valentina – din motive de sănătate;

Fusu Corina, Vacarciuc Andrei. De asemenea, nu și-au înregistrat prezența 41 de deputați ai Frațiunii Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței. Rog să onorăm Drapelul de Stat al Republicii Moldova. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Tradițional, stimați colegi, vreau să vă informez că astăzi își sărbătorește ziua de naștere colegul nostru domnul Vasile Botnari. Să-l felicităm și să-i dorim multă sănătate pe această cale. *(Aplauze.)* În speranța că o să-l vedem în sală.

La ordinea de zi. Vreau să vă anunț că două comisii vin cu două propuneri adiționale la ordinea de zi. Comisia securitate națională, apărare și ordine publică propune să examinăm astăzi proiectul nr.1605, proiectul de Lege cu privire la Serviciul Migrație și Frontieră. Și Comisia protecție socială, sănătate și familie înaintează atenției plenului proiectul nr.1486, proiectul de Lege pentru modificarea Legii privind circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor.

Alte propuneri pentru ordinea de zi?

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

În primul rînd, vreau să ... comisia roagă, Comisia economie, buget și finanțe roagă ca Legea nr.2268 să fie retrasă din ordinea de zi, deoarece se lucrează, avem foarte multe amendamente. Deci comisia a rugat ca să retragem acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Deci comisia solicită retragerea din ședința ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Marian Lupu:

... de astăzi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.2268.

Domnul Marian Lupu:

Pentru a avea timp să lucreze ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Exact.

Domnul Marian Lupu:

... suplimentar.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact, exact. Doi. Solicităm ca să fie introdusă Legea nr.1499 privind antigriindina, ceea ce ține de procesul bugetar. Și, de asemenea, este o solicitare să introducem Legea nr.1612 care ține de importul unui autovehicul special.

Domnul Marian Lupu:

Deci încă o dată să fiu ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1499.

Domnul Marian Lupu:

Nr. 1499.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1499.

Domnul Marian Lupu:

Și nr.1612.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr. 1612. Exact.

Și, totodată, stimați colegi, noi, ieri, am avut o discuție în privința faptului că a fost creată în Legislativul trecut o Comisie specială privind „Moldova Gaz”. Așa este prevederea legală că în momentul în care își încetează activitatea Parlamentul și comisia respectivă își încetează activitatea. Și, pentru a elucida ce se întâmplă, am pregătit o nouă hotărâre de Parlament, prin care să fie instituită Comisia specială privind „Moldova Gaz”. El acum a fost dat în lucru, nu știu procedural cum facem.

Domnul Marian Lupu:

Procedural, trebuie să treacă prin comisie, pregătiți pentru joia viitoare, în acest caz. Ca să adoptăm, să fie pus în circulație, semnat oficial.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, bine.

Domnul Marian Lupu:

Ca pentru toate proiectele de hotărâre.

Da, microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Cu regret, domnule Președinte, proiectele nr.964 și nr.965 nu le putem propune astăzi pentru examinare în lectura a doua, deoarece consultanții comisiei lucrează cu autorii asupra unor mecanisme privind desemnarea membrilor Comisiei de Etică. Noi propunem pentru data de 29, ca să avem răgaz să găsim mecanismul necesar.

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi,

În genere aici, în sală, e cam problemă cu acustica, ridicați, vă rog, microfoanele, ca să ne auzim foarte bine.

Deci să înțeleg eu nr.964 și nr.965 comisia solicită ...

Domnul Victor Popa:

Pentru 29.

Domnul Marian Lupu:

28 sau 29? Fiindcă 29 e vineri.

Domnul Victor Popa:

Se poate și 28.

Domnul Marian Lupu:

Săptămîna viitoare?

Domnul Victor Popa:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Am notat.

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Avînd în vedere că sîntem deja la finele sesiunii de primăvară–vară, așteptînd ca să vină Guvernul cu politica fiscală, am înțeles că sînt ceva acolo rugămînți să vină mai tîrziu. Dar, totodată, aș ruga plenul să mă susțină, să solicităm un raport amplu privind executarea bugetului în 2011 pe primul semestru cu o prognoză pentru al doilea semestru care ne așteaptă. Ca să avem o audiere săptămîna viitoare, joi, ministrul finanțelor.

Domnul Marian Lupu:

Atunci, să facem așa, că noi pentru ... am notat acest lucru, Secretariatul la fel. Propunerea mea este tot ce vom avea ca ordine de zi pentru joi–vineri

săptămîna viitoare să generalizăm aceste propuneri și le discutăm la Biroul permanent la începutul săptămîinii viitoare și, respectiv, formăm proiectul agendei.

Secretariatul, propunerile care sînt și la microfonul nr.5 – nr.964, nr.965 și, respectiv, propunerea domnului Guma, și alte propuneri, care vor urma pentru săptămîna viitoare, să fie generalizate și prezentate atenției Biroului permanent.

Microfonul nr.4.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Rog, la proiectul de Lege nr.1543, să fiu înscris cu luare de cuvînt.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Eu am să am o rugăminte la dumneavoastră, stimați colegi, cînd faceți referință la proiect, dați, vă rog, nu doar numărul propriu-zis al proiectului, dar și numărul de ordine, ca să ne fie nouă mai ușor să operăm.

Microfonul nr.5.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Am o propunere: să retragem subiectul 20 din ordinea de zi, numărul proiectului – 1545. Pentru că comisia încă n-a dezbătut acest subiect, va fi inclus pentru ordinea de zi săptămîna viitoare.

Domnul Marian Lupu:

Săptămîna viitoare.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Nu știu în ce mod a ajuns în ordinea de zi proiectul nr.1576.

Domnul Marian Lupu:

Ce număr?

Domnul Ion Balan:

Nr. 1576. Acest proiect de lege nu a fost discutat în comisie.

Domnul Marian Lupu:

Ce număr de ordine, stimat coleg?

Domnul Ion Balan:

10.

Domnul Marian Lupu:

10. Prețul normativ, da?

Domnul Ion Balan:

Da. Proiectul n-a fost discutat în comisie, nu are raport și nu poate fi discutat astăzi în ședința de plen.

Domnul Marian Lupu:

Eu m-am interesat la colegi, la Secretariat, mi s-a spus că tot ce avem în față noastră a fost discutat și trecut la Biroul permanent. Îmi pare rău dacă ...

Domnul Ion Balan:

Acest proiect n-a fost discutat la Biroul permanent și nu a fost înaintat de către comisie.

Domnul Marian Lupu:

Înseamnă că nr.1576 nu este gata pentru discuție.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Desigur, nr.1576, al cărui autor sînt, nu are raportul și, de asemenea, solicităm să fie exclus din ordinea de zi alături de nr.870. Noi și ieri am vorbit și la Alianță am discutat. Aceste proiecte urmează să fie discutate ambele în lectura a doua, după ce nr.1576 va fi adoptat în lectura întâi. Deci solicităm nr. 870 să fie exclus.

De asemenea, Frațiunea Partidului Liberal solicită a fi excluse din ordinea de zi proiectele nr.1568 și nr.1569, pozițiile 12 și 13 din ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Fiți atenți, să vedem cu ce rămînem noi pentru astăzi. Eu așa de mult m-am bucurat că avem tocmai 20 de subiecte pe ordinea de zi și începe să-mi fie frică că acuși rămînem cu nimic. Deci nr.1568 și nr.1569, care e motivul? Nu sînt pregătite, ce e cu ele? Sau poziția fracțiunii nu este încă elaborată?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Pentru proiectele nr.1568 și nr.1569, de fapt, noi am convenit în Alianță că ele vor fi votate săptămîna viitoare și nu cred că mai este nevoie de argumente în plus.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Poate va fi nevoie de o pauză, dar comisia insistă ca aceste proiecte de lege să fie votate astăzi. Sînt prea importante ca să le lăsăm pentru altă dată. Comisia le-a susținut unanim. Și cred că, dacă este nevoie de discuții, facem o pauză. Au fost foarte multe grupuri de lucru, au fost discuții, s-a convenit, deci, în final, nu cred că pot fi anumite impedimente ca să nu putem vota astăzi aceste legi. Cred că vom avea o pauză și după aceasta votăm. Nu unanim, cer scuze, 2 abțineri. Dar, în rest, toți au votat. De aceea, poate, nr.1568, nr.1569 vor fi votate după o pauză.

Îmi cer scuze, comisia, eu n-am fost atent, pe lângă legea care am spus că comisia roagă să fie retrasă, de asemenea nr.1546 – nr.15 din ordinea de zi comisia roagă ca să fie amînată pentru o ședință următoare, ulterioară. Nr.1546.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Lupan – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Ioniță, mi se pare, nu a fost la ultima ședință a Alianței, propunerea dumneavoastră referitor la nr.1499 de a fi abordată pe parcursul sesiunii de astăzi, noi am discutat data trecută și am convenit că la următoarea ședință a Alianței urmează să fie prezentate datele în ceea ce privește firma care produce instalațiile antirachetă, rachetele antigrindină, pardon, și comisia o să prezinte informațiile respective.

Respectiv, nu putem include asta în ședința de astăzi, așa cum am convenit în cadrul Alianței.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Cu antigrindina, comisia, insistați neapărat astăzi? Sau clarificăm toate detaliile, ca și multe alte propuneri, revenim în 28 la ultima ședință plenară?

Microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Cu toate că această lege prevede doar o normă legată de procesul bugetar, au fost foarte multe discuții, s-au adus toate informațiile necesare și nu văd un motiv, că nu se va schimba absolut nimic, doar ne vom satisface curiozitatea privind numărul cine sînt proprietarii și alte lucruri. Pentru curiozitate este important ca să fie adusă informația, dar, în general, comisia a acceptat norma aceasta a procesului bugetar. Deci legea se referă strict la o normă tehnică legată de cum are loc procesul bugetar în cazul acestor utilaje. Și nu are nimic cu careva întreprinderi. Dar Ministerul Agriculturii a adus toată informația necesară și, dacă este nevoie, poate fi prezentată în plen.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi din Frațiunea PL,

Insistați să fie neapărat 28 sau ... Fiindcă va trebui să știu eu cum procedez, supun votului, fiindcă comisia insistă ca nr.1499 – antigrindină să fie examinat astăzi. Dar, înainte de a adopta această decizie procedurală, vreau să cunosc o poziție a fracțiunii. Acceptați această propunere: să fie examinat astăzi sau nu? Nu. Bine. Atunci, vom supune ... Comisia insistă, sînt obligat să supun votului.

Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Distinsă conducere a Parlamentului,

În numele meu propriu, exprim dezacordul și nemulțumirea față de calitatea activității Secretariatului Parlamentului. Fiindcă Secretariatul este prezent și atunci cînd ne întrunim în Alianță, este prezent, probabil, și la ședințele Biroului și ni se pune la dispoziție o ordine de zi care nu corespunde cu ceea ce a fost convenit. Secretariatul trebuie să fie admonestat în acest sens.

Și eu revin la propunerea mea: de a sincroniza ordinea de zi a comisiilor parlamentare permanente cu ordinea de zi a ședințelor plenare. Este un subiect asupra căruia trebuie să mediteze Secretariatul Parlamentului și trebuie să fie ghidat în acest sens de conducerea Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Ieri, noi am anunțat că propunem să dezbatem proiectul nr.1669 privind semnării Declarației de independență, rugasem colegii noștri din Comisia juridică, numiri și imunități să pregătească raportul astăzi. Înțeleg că comisia este disponibilă de a se întruni într-o scurtă pauză pentru a face raportul pe marginea acestui proiect. De aceea, solicităm includerea în ordinea de zi pentru examinare proiectul nr.1669, cu condiția prezentării raportului la momentul examinării.

Domnul Marian Lupu:

Păi, da noi nu putem să votăm condiționat, stimate coleg. Aceasta e problema noastră.

Domnul Valeriu Streleț:

Bine. Atunci facem pauză.

Domnul Marian Lupu:

Stați puțin. Sînt niște lucruri... Vedeți, noi cam... și nu se referă doar la această propunere. Noi, deseori, îmi pare mie că am cam luat-o puțin razna, că ne lansăm cu proiecte care nu au rapoarte, pe urmă facem pauză în ședință, de parcă arde țara.

De exemplu, joi ce se întîmplă dacă... Comisia lucrează normal, noi introducem la Biroul permanent, toată lumea votează frumos și votăm joi în liniște, calm, fără pauză.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Eu menționez că ar fi bine să avem acest raport, să avem acest proiect adoptat în două lecturi pînă la încheierea sesiunii curente.

Domnul Marian Lupu:

Păi, pe noi doar nu ne împiedică nimic. Uitați-vă, noi o să avem cu dumneavoastră, dincolo de ședința de astăzi, o să convenim, cel puțin încă două ședințe.

Domnul Valeriu Streleț:

Așa este.

Domnul Marian Lupu:

Joi, vineri. În cazul în care comisiile vin cu propuneri suplimentare și se adună o agendă mai măricică, facem încă și o a treia ședință, dacă trebuie, miercuri, ca să ne asigurăm că încheiem această primă parte a sesiunii 2011 fără cozi. Adică, mă refer la aceea ca legile să fie toate duse pînă la bun sfîrșit și în prima, și în a doua lectură.

Îmi pare rău că comisia n-a reușit să pregătească.

Domnul Valeriu Streleț:

Eu știu că au confirmat că sînt disponibili să se întrunească astăzi, într-o pauză să facă raportul, dar rămîne la latitudinea dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Eu propun, totuși, să revenim, cum să vă zic eu, în strictă conformitate cu normele regulamentare, comisiile să muncească cînd trebuie și cum trebuie, să pregătească rapoartele necesare și să pregătim normal, nu în situație de forță majoră, aceste proiecte. Timp este.

Alte propuneri mai sînt pentru ordinea de zi? Nu sînt.

Stimați colegi,

Atunci constat tot ce este propus să fie transferat pentru săptămîna viitoare sau pentru mai tîrziu de către comisii, nu voi supune votului. Fiindcă, l-a solicitarea comisiilor, pot să uzez de dreptul de a scoate din ordinea de zi aceste proiecte.

Avem nr.964, nr.965 solicitarea comisiei de a fi transferate pe săptămîna viitoare. Avem proiectele nr.1576, nr.2268, nr.870, nr.1568, nr.1569, aceasta decidem după pauză, nr.1546, cu siguranță și proiectul nr.1545, ca acestea să fie pregătite mai ... deci să fie dusă pregătirea pînă la bun sfîrșit.

Acum, la capitolul „Supliment la ordinea de zi”, proiectul nr.1605, proiectul de Lege cu privire la Serviciul Migrație și Frontieră. Cine este pentru introducerea în ordinea de zi a acestui proiect, la propunerea comisiei, rog să voteze. Majoritatea. Propunerea comisiei este acceptată.

Propunerea Comisiei, la fel, protecție socială, sănătate și familie de a include proiectul nr.1486 privind substanțele narcotice și psihotrope. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Propunerea a fost acceptată.

Propunerea Comisiei economie, buget și finanțe privind suplimentarea ordinii de zi cu proiectul nr.1612 privind importul unui autovehicul. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Propunerea este acceptată.

Propunerea Comisiei economie, buget și finanțe pentru includerea în ordinea de zi a proiectului nr.1499, chestiunea care vizează sistemul antigrindină. Nu s-a găsit un compromis în discuții, pe care motiv trebuie să supun votului. Supun votului această propunere. Cine este pentru rog să voteze. Antigrindină. Numărătorii, vă rog frumos. Ca să avem situația.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimate domnule Președinte,

Dacă îmi permiteți.

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați, o clipă. O clipă, domnule Streleț.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

– 25.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 19.

Domnul Marian Lupu:

Cît?

N u m ă r ă t o r i i:

– 19 voturi.

Domnul Marian Lupu:

– 19. 25, 19 – avem 44 de voturi. Deci majoritatea. Propunerea este acceptată. Proiectul nr.1499 este inclus pe ordinea de zi.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Doar ca o specificare pe marginea acestui subiect. Cu siguranță, domnul ministru Bumacov era gata și este gata de a da răspuns la toate întrebările care îi frământă pe colegii noștri din Partidul Liberal, ceea ce ține de întreprinderea mixtă moldo-rusă.

Nu știu, păcat că noi tergiversăm acest proiect deja în a cîta ședință, că avem, totuși, ce avem. Adică, este plin sezon, pericol de grindină ș.a.m.d.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Proiectul este inclus pe ordinea de zi. Îl discutăm astăzi.

Deci avem nr.1605, nr.1486, nr.1499 și nr.1612 incluse pe ordinea de zi.

Stimați colegi,

Cu aceste modificări per ansamblu, supun votului aprobarea ordinii de zi a ședinței de astăzi a plenului Parlamentului. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Ordinea de zi suplimentată este aprobată.

Vom începe examinarea subiectelor cu 3 proiecte.

Voi ruga președintele Comisiei economie, buget și finanțe să le ia pe toate trei și să le prezinte în pachet, ca să le putem discuta. Este vorba de proiectele nr.1202, nr.1203, nr.1204. Toate ele se referă la procesul Ghilotinei 2+, reforma regulatorie.

Proiectul de Lege privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Proiectul de Lege privind implementarea ghișeului unic și proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Domnule președinte al comisiei, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Într-adevăr, așa este. Aceste trei proiecte au fost examinate la pachet. Vreau doar să informez plenul Parlamentului că au avut loc mai multe grupuri de lucru. S-a discutat pe fiecare amendament în parte. Pînă la urmă, acest proiect de Lege nr.1202 privind reducerea esențială a diverselor reglementări existente și proceduri care ar afecta mediul de business, cu toate amendamentele care au parvenit, cu avizele Direcției juridice și comisiilor permanente din Parlament, el a fost acceptat unanim de către comisie. Și comisia propune votarea proiectului de Lege nr.1202 în a doua lectură de plenul Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Adițional la raportul comisiei sînt alte propuneri? Nu sînt.

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei, nr. 1203.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1203 este din același pachet legislativ, care prevede simplificarea procedurilor și regulilor restricționale, legate de accesul la informație, documentare. Și, de asemenea, au avut loc grupuri de lucru. Unanim s-a acceptat de către comisie ca acest proiect de lege să fie votat în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Propuneri la acest proiect pentru lectura a doua? Nu sînt. Următorul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și exact aceeași situație este și cu proiectul nr.1204. A fost examinat de către comisie cu toate amendamentele și tot ce s-a discutat în grupurile de lucru. Comisia a examinat și propune unanim votarea acestuia de plenul Parlamentului în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Și aici propuneri sînt? Nu sînt.

Domnule președinte, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Voi supune votului. Numărătorii, am să vă rog să ocupați locurile la microfoane. Lectura a doua. Voi supune votului adoptarea, în condițiile raportului comisiei de profil, a proiectului de Lege nr.1202. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

– 53 de voturi ”pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul nr.1202 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul nr. 1203, cine este pentru adoptarea acestuia în lectura a doua, rog votul dumneavoastră. Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 23.

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

– 52 de voturi ”pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1203 este adoptat.

Și proiectul nr. 1204. Cine este pentru adoptarea acestuia rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

– 24. 53 de voturi ”pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1204 este adoptat în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Proiectul nr.589, lectura a doua, rog comisia, Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități menționează că la proiectul de Lege nr.589, aprobat anterior în prima lectură de către Parlament, au fost prezentate amendamente ale deputaților, propuneri și obiecții ale Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului, precum și opinia unor instanțe competente în domeniul vizat, care au fost supuse unei ample examinări în cadrul dezbaterii proiectului de lege pentru a doua lectură.

Dumneavoastră aveți un tabel masiv cu propunerile acceptate și acelea care nu au fost acceptate atât de către comisie, cât și de grupul de autori care a elaborat proiectul respectiv.

Deci, în rezultatul dezbaterilor am spus deja că o parte din propuneri au fost acceptate integral sau parțial, iar altele au fost respinse.

Rezultatul lucrului efectuat de comisie este expus în tabel. Și, având în vedere celea relatate, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună proiectul de Lege nr.1589 Parlamentului pentru examinare și adoptare în lectura a doua, cu amendamentele, propunerile și obiecțiile acceptate de către comisie.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Alte propuneri? O clipă, domnule președinte. Nu?

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Domnule președinte al comisiei,

Eu am venit și cu propunere și la ședința comisiei și n-am auzit: sînt acceptate sau sînt respinse?

Domnul Victor Popa:

Care?

Domnul Mihai Ghimpu:

La ședința Comisiei juridice, numiri și imunități am venit cu niște propuneri. Cum a rămas cu ele? Menținem mai departe salariul președintelui judecătoriei sau Curții de Apel încă pe 4 – 5 ani, dacă îl transferăm de la Curtea Economică la altă Curte? Sau cum?

Domnul Victor Popa:

Domnule,

La ședința comisiei a rămas în varianta care a fost propusă de către autorii proiectului de lege. Dumneavoastră atunci ați spus că o să veniți cu un amendament separat la această problemă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați colegi,

Eu înțeleg că judecătorii au statut, unii sînt judecători pe viață, alții – pe 5 ani. Dar nu trebuie să confundăm funcția de judecător cu funcția de președinte sau vicepreședinte ai acestei instituții. Acestea sînt lucruri diferite. Constituția garantează doar funcția de judecător și nu de președinte pe toată viața, dar de judecător.

De aceea, prevederea de a-i plăti, indiferent unde se duce el judecător sau vicepreședinte la o altă instanță de judecată, să-i menținem salariul precedent cred că nu este corect.

De exemplu, avem unii președinți care sînt în funcție ani de zile sau o lună. Și ei sînt numiți în funcție pe patru ani. Păi, ce, noi trebuie trei ani și 9 luni să-i plătim, lucrînd ca judecător, salariul de președinte, care l-a avut în funcția precedentă? Nu este corect.

De aceea, eu propun ca această prevedere să fie exclusă. Și rog să fie pusă la vot. Și concedierea, eliberarea judecătorului din funcție să fie prevăzute: se face în baza articolului 25 al Legii cu privire la sistemul judecătoresc.

Domnul Marian Lupu:

Deci ca să avem o precizie, să avem o înțelegere foarte și foarte clară. Este vorba de amendarea cărui articol? Haideți, că este vorba de stenogramă. Poate că aici ne ajută și domnul președinte al comisiei. La ce se referă acest amendament? Fiindcă noi am mai pățit asemenea chestii în trecut. Aici avem nevoie de maximum precizie, articolul, punctul și cum schimbăm.

Domnul Victor Popa:

Punctul 16 din tabel. Deci să fie examinată oportunitatea păstrării pentru președintele judecătorei specializate a salariului lunar și a sporurilor pentru gradul de calificare pînă la expirarea termenului pentru care a fost numit în funcțiile menționate.

Deci este vorba de acest amendament, care...

Domnul Marian Lupu:

Deci el se regăsește în matrită?

Domnul Victor Popa:

Da, în punctul 16 din tabel.

Domnul Marian Lupu:

Și bine, stimați colegi, colegul nostru a înaintat această propunere și sînt obligat să o supun votului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, am în vedere la punctul 6. Și a doua.

Domnul Marian Lupu:

O clipă, o clipă, domnule președinte. Propunerea, votul, că o să ne încurcăm pe urmă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, da.

Domnul Marian Lupu:

Supun votului această propunere. Cine este pentru rog să voteze. Numărătorii, ajutați-ne, vă rog. Deci amendamentele chiar și pentru lectura a doua, individuale, ele se aprobă cu majoritatea deputaților prezenți în sală.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Domnule...

Domnul Marian Lupu:

O clipă, o clipă. Procedură de vot, stimați colegi. Domnul Sîrbu, la microfon.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dacă este nevoie, eu mai explic o dată.

Domnul Marian Lupu:

Nu, toată lumea a înțeles. Este vorba de nementinerea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu se păstrează salariul pentru președinte, vicepreședinte în cazul în care dumnealui este transferat în altă instanță de judecată. Primește salariul pe care îl are. Nu-i de acord cu ceea ce se propune, atunci intervine dreptul, se plătește două luni și o lună și la revedere, ca la toată lumea, așa cum Codul muncii prevede.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
Ce rezultate avem?

Domnul Dumitru Diacov:

Domnule Președinte,
Dar referința?

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,
Nu vă supărați, vă rog. Noi sîntem în procedură de vot.

Domnul Dumitru Diacov:

Dar este legislația în vigoare. Ceea ce propune domnul Ghimpu aceasta este o doleanță a domnului Ghimpu. Noi examinăm, uitați-vă ce fel de legi. Dar Codul muncii și altă legislație obligă ca, atunci cînd în situații similare, să se plătească salariile.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,
Atunci știți ce o să facem? Atunci dacă Codul muncii prevede, nu trebuie în legea aceasta organică să introducem acest punct.

Domnul Dumitru Diacov:

Iată, colegii noștri...

Domnul Marian Lupu:

Și funcționează Codul muncii. De ce noi trebuie să repetăm prevederile Codului muncii în această lege? Aceasta este logica simplă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 5, vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Deci chiar dacă noi scoatem această poziție din această lege organică, ea nu intră în contradicție cu Codul muncii. Aceasta-i viziunea mea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 5, vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ca să fie clar, domnule Președinte, ca să fie clar.

Domnule Președinte,

Un minut.

Domnul Marian Lupu:

O clipă, o clipă. Noi sîntem în cadrul procedurii de vot.

Domnul Mihai Ghimpu:

Lumea n-a înțeles, dați-mi voie să vă explic eu o clipă încă.

Domnul Marian Lupu:

Haideți încă o dată.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Nu există nicăieri să se păstreze salariul pe 5 luni, pe viață unui om, dacă este transferat dintr-o funcție în alta. Eu pun doar problema: să nu se... prevederea din punctul 6), unde se prevede:

”Președintelui, vicepreședintelui Curții de Apel Economice, Judecătorei Economice de circumscripție și Președintelui Judecătorei Militare care vor fi transferați, în condițiile prezentei legi, în funcții cu un nivel de salarizare mai mic li se va păstra pînă la sfîrșitul mandatului salariul lunar și sporul pentru gradul de calificare, stabilit anterior conform legislației”.

De ce trebuie noi să-i păstrăm salariul pe o viață? Există condițiile prevăzute și ei trebuie să fie egalați cu toată lumea care muncește în statul acesta și în toată lumea democratică. Dar de ce nu-mi păstrați mie?

Domnule Președinte,

De ce nu-mi păstrați și mie salariul de Președinte al Parlamentului? Că am fost Președinte al Parlamentului eu. Nu? Haideți, să fim serioși.

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi...

Domnul Mihai Ghimpu:

Facem legi sovietice noi aici. Ei și așa acolo au făcut cu vagoanele. Mie îmi pare că e nevoie, unii n-au nevoie de salariu.

Domnul Marian Lupu:

Eu vreau iată ce să vă spun, stimați colegi. Să ne gîndim, într-adevăr, bine înainte de a pune la vot, noi cu dumneavoastră am încrucișat săbiile foarte mult timp pe marginea acestui proiect nr. 589: lichidarea instanțelor. Temelia și punctul

de bază care ne-a adus pe toți la concluzia că această lege trebuie să o votăm, a fost ce? Gradul extrem de înalt al corupției în aceste instanțe. Foarte bine. Și atunci noi astăzi discutăm cu dumneavoastră să menținem salariile președinților acestor instanțe sau nu?

Domnul Mihai Ghimpu:

La acei corupți. O să ne ia lumea cu furcile.

Domnul Marian Lupu:

Deci primul punct ca logică nu prea ține treaba aceasta. Dar este latura a doua. Latura a doua, cea juridică. Există prevederile Codului muncii. Și, în acest caz, este o lege complexă, un cod care stabilește foarte clar condițiile de salarizare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ei trebuie să fie la egal cu toți ceilalți judecători. Aceasta vreau. Mai mult nu vreau nimic.

Domnul Marian Lupu:

Și poate, în cazul acesta, nu este cazul să stabilim niște condiții privilegiate pentru acei pe care noi cu dumneavoastră îi lichidăm pe motiv de corupție. Cel puțin așa gândesc eu.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimate domnule Ghimpu,
Stimate domnule Președinte,

Noi vom susține acest amendament al domnului Ghimpu. De aceea, puteți pune la vot.

Domnul Marian Lupu:

Toată lumea, ideea e clară, da?

Stimați colegi,

Supun votului propunerea înaintată de la microfonul nr. 5. Cine este pentru rog să voteze. Vot unanim. Stați să verific eu. Împotriva este cineva? Împotriva este un vot. Deci, cu majoritatea celor prezenți din sală, această propunere a fost acceptată. Următoarea.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și am propus că, îndată cum este adoptată legea, sau, mai bine zis, publicată în "Monitorul Oficial", cererile se depun în instanțele de fond. Nu mai pot fi depuse la aceste instanțe. Ele rămân, judecătorii rămân pentru jumătate de an, doar pentru a examina dosarele care au fost primite pînă la momentul adoptării legii de către instanță.

Domnul Marian Lupu:

Din nou, haideți.

Domnul Victor Popa:

Aceasta s-a acceptat.

Domnul Mihai Ghimpu:

S-a acceptat?

Domnul Victor Popa:

Sigur că da.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Alte propuneri?

Domnul Mihai Ghimpu:

Și a treia acolo, eliberarea din funcție să se facă conform articolului 25. Care lege? Din Legea cu privire la statutul judecătorului. Că aici este prevăzut absolut cum se eliberează un judecător. Iarăși, adică, să fie aceeași normă ce ține de toți judecătorii, indiferent de funcția pe care o deține. Noi legi speciale nu trebuie să facem.

Domnul Marian Lupu:

Din nou, referința concretă, domnule președinte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eliberarea judecătorilor din funcție să se facă în conformitate cu articolul 25 al Legii cu privire la statutul judecătorului și gata, toți egal să meargă.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei,
Regăsim lucrul acesta în...

Domnul Victor Popa:

Nu, eliberarea din funcție. Deci noi am lichidat instanțele și cu ocazia aceasta am eliberat amendamentul care...

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Sînt unii care n-o să accepte, n-o să vrea să-l transferăm. Și atunci noi avem niște privilegii iarăși scrise aici.

De aceea, scriem clar: ”Judecătorul care a refuzat să accepte un loc de muncă la altă instanță de fond se eliberează în conformitate cu articolul 25 al Legii cu privire la statutul judecătorului” și punctum.

Domnul Victor Popa:

Aceasta este clar, dar amendamentul dumneavoastră este nu transferarea, ci angajarea prin concurs. Amendamentul dumneavoastră a fost.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și angajarea prin concurs îi una, dar în cazul în care el nu vrea să participe la concurs, nu vrea, deci să fie concediat în baza articolului 25 al Legii cu privire la statutul judecătorului. O normă egală pentru toți judecătorii, care prevede când se concediază în caz de demisie, în caz de cerere, în caz de transfer, incapacități, comiterea unei abateri disciplinare, pronunțarea hotărârii definitive de condamnare, pierderii cetățeniei, nerespectării prevederilor și tot așa mai departe. Sînt stabilite aceste norme.

Domnul Marian Lupu:

Bine, am înțeles. Sau Direcția juridică, sau poate cineva din consultanți la comisie, dați o mîină de ajutor aici.

Domnul Victor Popa:

Autorii.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Oleg Efrim – ministrul justiției:

Doamnelor și domnilor deputați,

Pentru acest subiect, autorii au propus, în calitate de soluție demisia judecătorului, dacă nu acceptă poziția care i se oferă de către Consiliul Superior al Magistraturii. Din acest considerent, credem că urmează să păstrăm formula propusă de autori, ori, ținînd cont de independența sistemului judecătoresc, ținînd cont că intervenim prin a schimba, considerăm necesar ca judecătorii să aibă această posibilitate să demită, dacă nu acceptă poziția care i se oferă.

Domnul Marian Lupu:

Între timp, microfonul nr. 3.

Domnul Dumitru Diacov:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Eu vreau să vă amintesc că noi examinăm proiectul de lege în lectura doua. Și este un proiect de lege care a fost foarte mult discutat și un proiect de lege destul de sensibil.

Acum, din păcate, colegii fac improvizații la microfon. Și, de exemplu, eu nu înțeleg nimic ce se propune ca să votăm ca formulă legislativă. Se fac meditații.

Ori propunem formule foarte clare la articolul cutare, alineat cutare, în loc de fraza cutare se propune fraza cutare, ca deputații să înțeleagă ce se votează.

Așa, pur și simplu, să medităm, să vorbim ar fi bine așa.

Domnul Marian Lupu:

E clar.

Domnul Dumitru Diacov:

Eu propun ca noi să ne limităm, să discutăm în lectura a doua foarte clar ce se votează, altminteri o să ne trezim cu o situație similară cu ceea ce creăm, comisii, ne clarificăm după votare ce s-a votat.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5. La propunerea... după explicația autorului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Deci propun ca să fie clar, înseamnă că nu au citit proiectul de lege. Cine a citit proiectul, știe despre ce e vorba. Proiectul de lege vorbește despre doar transferul judecătorilor, se lichidează instanțele și transfer, dar nu vorbește despre concedierea lor.

Dar dacă omul nu-i de acord să-l transferăm la alte instanțe de judecată? El nu-i de acord să se ducă la Curtea de Apel la Cahul sau la Bălți, din Chișinău, sau la Căușeni. Ce facem noi?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1, poate.

Domnul Mihai Ghimpu:

De aceea, eu spun că ei, în acest caz să fie concediați conform articolului pe care l-am menționat, 25, al Legii cu privire la statutul judecătorului. Clar să fie norma asta.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Mihai Ghimpu:

Căci asta înseamnă că, dacă nu l-am transferat, el nu-i de acord, el rămîne judecător și noi trebuie să-i plătim.

Domnul Marian Lupu:

E clar.

Domnul Mihai Ghimpu:

Salariul pe...

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Fără ca el să lucreze.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Mihai Ghimpu:

Apoi, așa lege nu poate să existe.

Domnul Marian Lupu:

Mersi.

Microfonul nr.1.

Domnul Oleg Efrim:

Domnule Președinte,

Stimat Parlament,

Deci soluția pe care o propun autorii în proiect prevede, pentru situația descrisă de domnul Ghimpu, demisia în conformitate cu articolul 26 din legea citată. Domnul Ghimpu propune să eliberăm din funcție în legătură cu faptul că nu se acceptă poziția care i se propune.

Ținând cont de faptul că transferul judecătorilor este posibil doar cu acordul acestuia, este important să ținem cont de această garanție și să-i oferim dreptul la demisie judecătorului și nu să-l concediem din funcție pentru astfel de situații.

Domnul Marian Lupu:

De fapt, noi avem o situație la care trebuie să găsim răspuns în această lege. Deci e clară situația, când judecătorul acceptă propunerea CSM-ului, e ușor, s-a făcut. În situația a doua, când judecătorul nu acceptă propunerea CSM-ului, în acest caz, omul își dă demisia. Tot e clar.

Este și varianta a treia, situația a treia. Nu acceptă, dar nici demisia nu și-o dă. Deci cum procedăm în această situație? Dă răspuns la această situație proiectul actual.

Domnul Oleg Efrim:

Noi considerăm că da. Deci, în această situație, judecătorul care nu acceptă propunerea CSM nu are altă alternativă decât să meargă în demisie, pentru că eliberarea din funcție, de regulă, se întâmplă.

Domnul Marian Lupu:

Deci cadrul legal presupune acest caracter automat al demisiei.

Domnul Oleg Efrim:

Noi am propus în acest proiect soluția respectivă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sori, dar nu este. De aceea, eu propun, dumneavoastră singur ați confirmat să-i lăsăm pe judecători nu să fie concediați, dar să-și dea demisia. Foarte corespunde, domnule Președinte.

Dacă nu-și dă demisia, ce facem noi cu el? Îi plătim salariu pe viață la judecător? De aceea, trebuie să existe norma că, în cazul în care refuză să fie transferat în altă instanță de judecată, intră în vigoare articolul 25. Adică, se concediază și i se plătește acolo indemnizație, o lună, două, trei, cum prevede Codul muncii și bună ziua.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei,
Dumneavoastră ce gândiți la acest subiect?

Domnul Victor Popa:

Eu cred că este oportună această propunere și trebuie să fie introdusă la „Dispoziții finale și tranzitorii” din proiectul de lege, pentru că în cazul în care el nu acceptă nici demisia, atunci trebuie să fie disponibilizat în legătură cu...

Domnul Marian Lupu:

În condițiile legislației, da?

Domnul Victor Popa:

...lichidarea instanței de judecată.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Господин Председатель, я предполагаю, что то, что предлагает господин Гимпу, впоследствии будет признано неконституционным Конституционным судом Республики Молдова.

При наличии таких разногласий, которые могли быть рассмотрены и сняты в рамках заседания комиссии, я полагаю, что проект надо вернуть на доработку в комиссию.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Oleg Efrim:

Domnule Președinte,

Dacă îmi permiteți, articolul 4 din proiect, se introduc completări în articolul 20 din Legea privind statutul judecătorului și articolul 26 alineatul (2). Deci articolul 26 alineatul (2) prevede temeiurile de demisie și se propune completarea cu, sau în cazul dizolvării sau reorganizării instanțelor giudecătorești, deci ceea ce se întâmplă la noi acum și articolul 20 spune că, în cazul reorganizării sau dizolvării instanțelor giudecătorești, în temeiul legii, judecătorul, cu acordul lui, se transferă în altă instanță giudecătorească. Dacă judecătorul refuză transferul său altă instanță el are drept la demisie în condițiile articolului 26.

Domnul Marian Lupu:

Are dreptul. Din nou noi ne confruntăm cu o situație, stimați colegi, că el are dreptul, dar nu este obligat și dacă n-o face ce se întâmplă. Iată, asta-i chintesența.

Domnul Oleg Efrim:

Dacă propunerea nu este de a substitui textul din articolul 20, dar numai de completat, în cazul în care refuză demisia, se concediază în baza articolului 25, atunci noi susținem această propunere.

Domnul Marian Lupu:

Aici ar fi locul mai potrivit. De acord?

Domnul Victor Popa:

Da.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Deci...

Domnul Victor Popa:

În continuare deci ar fi: iar refuzul de demisie va duce după sine eliberarea, disponibilizarea din funcție.

Domnul Oleg Efrim:

(Rumoare în sală.) În conformitate cu articolul...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Domnule ministru,

Rugămintea pentru dumneavoastră acum, pentru stenogramă, fixăm foarte clar la ce articol, la ce punct și dați formularea.

Domnul Victor Popa:

La articolul 4 am înțeles. În continuare.

Domnul Oleg Efrim:

Articolul 4 punctul 1 unde se spune că articolul 20 se completează.

Domnul Victor Popa:

Da, exact. După virgulă, iar refuzul demisiei va duce la disponibilizarea din funcție.

Domnul Marian Lupu:

Deci aici se termină așa: dacă judecătorul refuză transferarea sa în altă instanță, el are dreptul de demisie în condițiile articolului 26. Aceasta e ceea ce avem noi acum pe masă.

Trebuie să mai apară ceva și situația că în cazul când judecătorul refuză demisia.

Domnul Victor Popa:

El este disponibilizat din funcție. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Formularea, vă rog, cine o dă?

Domnul Victor Popa:

Iar în cazul refuzului demisiei, este disponibilizat din funcție.

Domnul Marian Lupu:

Deci după punct, da?

Domnul Victor Popa:

După, chiar virgulă, se poate în continuare.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,

Dați o formulare.

Domnul Victor Popa:

Iar refuzul demisiei duce după sine disponibilizarea din funcție. (*Rumoare în sală.*) Conform prevederilor articolului 25 din lege.

Domnul Oleg Efrim:

În acest caz, dacă menționăm articolul 25, urmează să punem o literă specială și la articolul 25. Refuzul de a fi transferat după propunerea Consiliului Superior al Magistraturii servește temei de eliberare.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Tot asta e foarte bine. Vouă nu vă pare că noi, oricum, o să luăm o pauză pentru a discuta două proiecte de pe ordinea de zi, proiectele nr.1568 și nr.1569 și, pe parcursul acelei pauze care o să fie, să dăm timpul necesar astăzi autorilor, comisiei, fiindcă este mult prea importantă această idee. Ea trebuie să fie formulată cu maximă exactitate și să nu improvizăm acum noi în sală.

De acord cu propunerea? Deci ideea am înțeles-o cu toții, da? Rămîne în pauză comisia, autorii, formula respectivă și o să ne fie citită această formulă de la tribuna centrală, după care voi supune votului și această propunerea și adoptarea proiectului per ansamblu în lectura a doua. De acord? Astea-s? Alte propuneri nu sînt?

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sînt de acord cu ce a spus domnul ministru că, în cazul în care facem trimitere la articolul 25, trebuie să mai completăm cu un punct. De aceea, cred că mai bine scriem în conformitate cu legislația și atunci vedem ce spune Codul muncii și toate celelalte.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Aceasta înseamnă că ceea ce am zis eu. În pauză, vă așezați și vedeți, dacă vă isprăviți normal, e bine, dacă cumva vedeți sau aveți dubii că mai trebuie să fie trecute în revistă și alte articole, ne spuneți, ca să știm cum să procedăm.

Domnule președinte al comisiei, vă mulțumesc.

Stopăm aici acest proiect. Nu, mai muncim, căci mai avem proiecte. Sîntem abia la... sau cum propuneți voi, că facem acum pauza respectivă (*Rumoare în sală.*) De cîte minute e nevoie pentru... 15. (*Rumoare în sală.*)

Haideți atunci așa, acum sîntem la 10.51, să încercăm să reușim în aproape 25 de minute. Deci ședința o reluăm la orele 11 și un sfert. E bine?

Și acum, ce, toată lumea în sala respectivă? Ședința Alianței? Vă rog. Anunț pauză. Ședința o reluăm la orele 11 și un sfert.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile.

Stimați colegi,

Continuăm ședința.

Înainte de pauza luată, am anunțat, deci eram în procesul de examinare a proiectului nr.589, ne-a rămas o datorie. Da, domnule președinte, vă rog, la tribună. O datorie care spunea că trebuie să avem foarte clar acest amendament la subiectul discutat, după care să putem să votăm acest proiect de lege în lectura a doua.

Domnule președinte al comisiei, vă rog.

Domnul Victor Popa:

În comun cu Ministerul Justiției, am ajuns la următoarea formulare, deci articolul 4 se va completa, în final, cu următoarea propoziție, deci punctul (1) rămîne așa cum este: în cazul reorganizării sau dizolvării instanțelor judecătorești în temeiul legii, judecătorul, cu acordul lui, se transferă în altă instanță judecătorească. Dacă judecătorul refuză transferarea sa în altă instanță, el are dreptul la demisie în condițiile articolului 26, la care vine propoziția: în cazul în care judecătorul nu depune cerere de demisie, în termen de 15 zile el este eliberat din funcție în conformitate cu prevederile articolului 25 litera n).

Acum, punctul (2), în continuare, al articolului 4 se completează cu următorul cuprins: articolul 25 alineatul (1) se completează în final cu o nouă literă m) cu următorul cuprins: reorganizării sau dizolvării instanțelor judecătorești. Dacă judecătorul refuză transferul în altă instanță de judecată și nu face uz de dreptul său la demisie.

Și punctul (2) devine punctul (3). Acestea sînt amendamentele pe care le propunem noi.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi.

Aceasta este formula definitivată, în urma acestei pauze, cu referință la acele propuneri care au parvenit acum, în cadrul ședinței plenului Parlamentului, de la microfonul nr.5 pe marginea proiectului 589.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Înseamnă că completăm și Legea cu privire la statutul judecătorului?

Domnul Victor Popa:

Da. Articolul 25 ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Explicați clar. Păi, așa explicați clar, că 25 ...

Domnul Victor Popa:

Se adaugă un alineat nou – m).

Domnul Mihai Ghimpu:

... ține de Legea statutului judecătorului, da.

Domnul Victor Popa:

Se adaugă un nou alineat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și, domnule ministru, nu vorbim de concurs? Tot Parlamentul aude că eu vă cred.

Mulțumesc.

Pe urmă o să vedem.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Potrivit Regulamentului, voi supune votului această propunere individuală cu referință la modificarea acestui articol. Cine este pentru acceptarea amendamentului citit de la tribuna centrală de președintele comisiei rog să voteze.

Mulțumesc.

Împotrivă? Un vot împotrivă. Cu majoritatea deputaților prezenți în ședință, această modificare a fost acceptată.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Noi ne apropiem de momentul de vot în lectura a doua a acestui proiect important, sensibil, care a fost dezbătut o perioadă îndelungată, avem și amendamentele formulate astăzi, au fost formulate și unele idei sau propuneri, că, poate, ar fi cazul de remis în comisie, poate să mai revenim la el ș.a.m.d.

Eu aș propune, propun din numele Frațiunii Partidului Liberal Democrat, în conformitate cu prevederile articolelor 89 și 90 ale Regulamentului Parlamentului, să procedăm prin votul, prin apel nominal al acestui proiect.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Colegul are dreptul ...

Domnul Valeriu Streleț:

Mă rog, pentru a exclude niște riscuri. Este o propunere.

Domnul Marian Lupu:

Specificați, vă rog, este o propunere, insistați s-o pun la vot ? Da sau nu? Fiindcă de aici depinde acțiunea mea.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Este o propunere a fracțiunii noastre și insistăm s-o puneți la vot.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu cred că nu e nevoie, toată lumea este, harbul e copt, probleme nu-s. Frațiunea Partidului Liberal susține acest proiect. Dacă e nevoie, cineva se teme, iese fiecare președinte de fracțiune și spune: susține fracțiunea. Frațiunea Partidului Liberal votează. Acum, iată, Frațiunea PD și atunci ce să mai punem nominal noi, dacă totul este clar? E reținere de timp aici, pur și simplu.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov:

Frațiunea Partidului Democrat, care a avut un șir de obiecții și o parte dintre ele au fost acceptate, sigur că votează acest proiect. Și considerăm cerința de a vota uninominal, asta este o cerință populistă în condițiile actuale.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Propunerea, oricum, a fost înaintată, cu solicitarea să fie supusă votului, dacă această propunere se menține. Supun votului această propunere. Cine este pentru procedura votului nominal rog votul dumneavoastră? Oricum, domnule președinte, Regulamentul este Regulament. Numărătorii, vă rog frumos.

Domnule președinte,

La microfonul nr.5, vă rog.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Atât timp s-a tăvălit legea asta și astăzi am ajuns la un consens și în ședința Alianței, și în ședința în plen se vede, de ce noi trebuie nominal? Dacă pun așa condiții, înseamnă că noi cerem pauză și vedem dacă susținem. Ei au să câștige la vot că au majoritatea, dar 50 plus 1 nu au, că-i lectura a doua.

Așa că, domnul, vă rog, să retrageți propunerea aceasta. Eu nu vreau să stăm aici nominal da, nu, da, nu, da, nu, da, nu. Ce-i cu treaba asta? Într-adevăr sînt de acord cu domnul Diacov, e populism aici. Să arate că ei sînt mai patrioți ca noi.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu sînt mai bătrîn ca dînşii născut și eu sînt mai patriot, căci am mai mulți ani ca dînşii.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimate domnule Președinte,

Stimate domnule Ghimpu,

Noi am asistat pînă nu demult la alte manifestări de patriotism și populism, cum le-ați calificat și dumneavoastră, atunci cînd ați avut la dispoziție minimum 4 luni, pentru a formula diferite amendamente, propuneri, inclusiv la lectura a doua, însă ați preferat s-o faceți astăzi în plen. Adică, este și asta o manifestare de grijă față de cetățeni.

Respectiv, în rezultatul acestor manevre, pe care le-ați avut dumneavoastră, a apărut o idee de undeva că proiectul nu-i bun, poate îl remitem în comisie, poate nu știu ce. Iată aici a apărut o temere, avînd în vedere soarta chinuită a acestui proiect. Că noi am avut un vot nominal anul trecut, dacă vă amintiți, în Legislativul precedent. Și de aici a apărut și solicitarea: să evităm surprizele posibile, căci este un proiect foarte sensibil. Și este propunerea fracțiunii noastre.

Dar dacă fracțiunile și Partidul Liberal, și Partidul Democrat garantează că toți cei prezenți în sală votează „pro”, noi sîntem gata să retragem această propunere și să votăm prin vot comun.

Domnul Marian Lupu:

Dar ce înseamnă garantează, stimat coleg? Definiție.

Domnul Valeriu Streleț:

A menționat și domnul Diacov că toată fracțiunea va susține acest proiect. A menționat și domnul Lupu.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Dați-mi voie să vă spun o chestie.

Mulțumesc. Eu am înțeles.

Noi sîntem puși în fața unei alegeri și să ne gîndim foarte și foarte bine. Pe cîntar sînt puse două valori. Prima valoare este adoptarea acestui proiect de lege, partea de conținut, esența. Pe de altă parte, este pusă ambiția. Noi alegem e sau una, sau alta, ce este mai important pentru noi, la decizia plenului Parlamentului.

Fiindcă votul ... propunerea înaintată cu votul nominal e o soluție. Pe de altă parte, ea pune sub mare semn de întrebare și risc propriu-zis conținutul legii, la alegere. Asta o să demonstreze maturitatea dumneavoastră a tuturor.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

În primul rînd, două fracțiuni au spus: că susțin proiectul. N-am auzit Frațiunea PLDM, susține sau nu susține proiectul? Asta-i problema. Și dacã se tem de ai lor, sã se lãmureascã, noi votãm.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și trei. Retragem și punem la vot, cã cel care o sã voteze împotrivã, sîntem 54, se vede aici. Și chiar care o sã voteze se vede și o sã se știe cã cel care n-a votat este cutare, cutare, dar timp cîștigãm.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și ultima ce vreau sã spun. Se tot vehiculeazã cã lichidarea judecãtoriei economice înseamnã reformã.

Dragii mei colegi,

Asta pentru mãtușã Tamara, știți cã este la București o mãtușã Tamara, sã spuneți. Eu știu ce înseamnã reforme. Lichidarea asta nu înseamnã reformã. Asta înseamnã reformã cînd avem o instanțã judecãtoareascã de sus pînã jos care activeazã în baza legii și nu în baza banului. Asta înseamnã reformã.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dar noi susținem acest proiect, ca sã nu fie unii mai patrioți și alții mai puțin patrioți, sau unii reformatori, dar alții antireformatori.

Dacã e vot nominal, atunci noi cerem pauzã, Frațiunea Liberalã. Nu vreau sã ne jucãm aici, ajunge. Ne-am asumat Programul guvernãrii, avem Programul guvernãrii, sã-l îndeplinim și gata.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Nu știu cum percep unii colegi noțiunea de reformã a sistemului judecãtoresc, noi considerãm cã adoptarea proiectului privind abolirea instanțelor specializate va fi un pas important în începutul unor reforme care demult se cer și au fost tergiversate, inclusiv de forțe care intrau în componența Alianței pentru Integrarea Europeanã în primul format.

Firește, Frațiunea Partidului Liberal Democrat va susține acest proiect din motive că știți care a fost insistența noastră pentru a-l promova. Din considerente de economie de timp, că avem o agendă plină și, având în vedere faptul că și-au expus toți disponibilitatea de a vota, acceptăm și noi propunerea să votăm prin vot deschis.

Domnul Marian Lupu:

Dacă la vot, la vot. Deci noi am votat cu dumneavoastră amendamentele înaintate, acum sîntem la etapa supunerii votului pentru adoptarea pe ansamblu în lectura a doua a proiectului nr.589. Cine este pentru rog să voteze. Mulțumesc.

Cine este împotriva? Zero voturi împotriva. Cu vot unanim al deputaților, proiectul nr.589 a fost adoptat. (*Aplauze.*) Eu am spus: vot unanim.

Oameni buni,

Eu vă rog frumos, nimeni să nu mă învețe minte, fiindcă am mai condus ședințele plenului Parlamentului.

Noi am stabilit cu dumneavoastră prezența în sală la începutul ședinței. Lucrul acesta este pus în stenogramă. Dacă vreți, poftim, eu am numit: cu votul unanim. Vreți pentru stenogramă, numărătorii, anunțați rezultatele concrete. Poftim. Nici o problemă.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 25.

Sectorul nr.3 – 31 din 31.

Domnul Marian Lupu:

Treizeci și ... ?

N u m ă r ă t o r i i:

Unu.

Domnul Marian Lupu:

– 31. 56 de voturi. 56 prezenți, 56 au votat. Pentru noi important este cvorumul, oameni buni. De aici încolo tot restul este secundar.

Mai departe. Proiectul de Lege pentru modificarea anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate public. Proiectul nr.1300. Guvernul.

Domnul Andrei Popov – viceministru al afacerilor externe și integrării europene:

Stimate domnul Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Se propune atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru modificarea anexei la Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică.

Proiectul prevede excluderea din anexa menționată a funcțiilor de: ambasador extraordinar și plenipotențiar, reprezentant permanent sau delegat pe

lîngă un organism internațional și consul general. Funcțiile menționate sînt prevăzute de Lege nr.761 din 27 decembrie 2001 cu privire la Serviciul diplomatic.

De fapt, funcțiile în cauză aparțin șefilor misiunilor diplomatice și oficiilor consulare, care sînt subdiviziuni ale Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene.

Trebuie de subliniat că în sistemul Serviciului diplomatic, care este parte componentă a serviciului public, șeful misiunii diplomatice și consulul general sînt echivalați cu funcțiile de director de direcție generală sau șef de direcție, secție. Ambasadorul, reprezentant permanent și consul general fac parte din personalul diplomatic și consul...

În concluzie, faptul că numirea în această funcție se efectuează de către Președintele Țării sau de către Guvern a stat la baza includerii inițiale a acestor trei poziții în lista funcțiilor cu demnitate publică, fără însă a se lua în calcul că astfel de proceduri nu reprezintă o cerință internă, dictată de factorii interni, și reprezintă o cutumă internațională, reglementată de Convenția de la Viena.

Scopul prezentei modificări este excluderea discrepanțelor dintre Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică și Legea cu privire la Serviciul diplomatic. În caz contrar, asistăm la o situație paradoxală, în cazul schimbărilor guvernelor, noilor alegeri, toți ambasadorii și consulii generali vor trebui să fie or rechemați, or formal să fie reconfirmați. Pentru a evita aceste discrepanțe, solicităm susținerea acestor propuneri de modificare a anexei la Legea nr.199 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică,.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională a examinat în ședință proiectul nr.1300 din 1 iunie 2011 și este de acord cu propunerile făcute de către raportor. Pentru a înlătura acele discrepanțe și a aduce în concordanță cu practica internațională, cu sarcinile și locul în sistemul serviciului diplomatic, se propune de a aproba în primă lectură și, eventual, dacă nu vor fi obiecții serioase de a adopta și în lectura a doua. Totodată, comisia constată și acceptă propunerile făcute de Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Comisia propune prima și a doua lectură?

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul de Lege nr.1300, prima lectură. Cine este pentru aprobarea proiectului în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Mulțumesc. Proiectul este aprobat.

Lectura a doua. Grupurile parlamentare, obiecții? Nu sînt. Cine este pentru adoptarea acestui proiect de lege în condițiile raportului comisiei de profil în lectura a doua rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

52 de voturi „pro.” Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1300 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1543 privind importul unor dispozitive medicale. Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Acest proiect de lege a apărut drept rezultat al demersului sau în urma demersului înaintat de către rectorul Universității de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testimianu”, pentru a fi susținut în dotarea cu dispozitive medicale a Clinicii Universitare, care se planifică să fie deschisă la sfîrșitul lunii august în cadrul Universității.

Clinica Stomatologică nr.2 a fost instituită anul curent în conformitate cu standardele educaționale internaționale în scopul sporirii calității procesului de formare universitară și postuniversitară a medicilor stomatologi. Clinica este amplasată aici, în Chișinău, pe strada Mihai Viteazul, 1 și toate dispozitivele medicale, incluse în anexa la acest proiect, sînt dispozitive care vor fi strict utilizate în procesul didactic la nivelul cerințelor contemporane, inclusiv în scopul formării deprinderilor practice ale studenților și rezidenților, utilizînd cele mai moderne tehnologii.

Totodată, Clinica vine cu o nouă abordare în procesul de instruire a medicilor stomatologi. Și știți că cerințele internaționale interzic instruirea studenților medici pe oameni. Și, de aceea, o parte din dispozitivele incluse în anexă sînt dispozitive de instruire practică a medicului.

Totodată, stimați colegi, vreau să vă rog să atrageți atenția la anexă, deoarece a fost comisă o eroare la punctul 6), la rubrica ”denumirea dispozitivului” este scris același dispozitiv ca și la punctul 5).

Și, pentru stenogramă, rog ca punctul 6) rubrica ”denumirea dispozitivului” să fie citit ca ”tomograf computerizat dentar conic cu 3D, cu cefalometrie”.

La rubrica ”numărul de unități” rămîne ”1”, la poziția tarifară ”9022”. Rog să susțineți acest proiect, deoarece această investiție va contribui direct la sporirea calității serviciului medical și a tratamentului pacienților în Republica Moldova, va spori și calitatea instruirii în cadrul Universității de Medicină. Sper ca acest proiect să fie votat astăzi în două lecturi.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi.

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Stimată doamnă Palihovici,

Frațiunea Partidului Liberal va susține. Noi am discutat și în comisia respectivă inițiativa dumneavoastră. Nu sînt întrebări. Cu condiția ca dumneavoastră vă asumați această responsabilitate, această instituție să nu se transforme în una care ar începe să aducă profit și chestiune de rînd, așa, de business mărunt.

Și, nu vă supărați, sînteți doamnă, și am stat pe gînduri să vă fac ori nu această observație. Dar, în calitate de deputat, dumneavoastră, deci conform Regulamentului, trebuie să prezentați de la tribuna centrală inițiativele legislative. Calitatea dumneavoastră de vicepreședinte, pe care o stimăm, nu vă oferă acest privilegiu pe care l-ați folosit acum. Mă iertați, vă rog.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi,

La partea a doua a acestei remarci, eu am consultat anterior personal Regulamentul. Poate greșesc, dar eu i-am permis doamnei să prezinte de aici, din Prezidiu acest proiect pe simplul motiv că, dacă nu greșesc, în Regulamentul Parlamentului este scris că toate luările de cuvînt ale deputaților, deputații iau cuvîntul de la microfoanele instalate în sală. Deci noi avem microfoane și aici, noi avem microfoane și în sală, noi avem microfoane și în Prezidiu. Dacă greșesc cumva, mă corecți.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat Hadârcă,

Nu am făcut abuz de funcția mea. M-am pornit să merg la tribuna Parlamentului. La recomandarea Președintelui ședinței, pentru a economisi timpul, am făcut prezentarea de aici.

Totodată, eu nu pot să-mi asum răspundere personală. Solicitarea pe care am făcut-o și eu către rectorul Universității de Medicină a fost exact aceeași pe care și dumneavoastră ați exprimat-o acum, că aceste echipamente aduse în Clinica

Universitară să fie strict utilizate nu pentru profit, ci pentru instruirea studenților, a rezidenților și a medicilor care activează în Republica Moldova.

Din acest considerent și m-am gândit că pot apărea și multe întrebări pentru detalii. L-am invitat aici și pe rectorul Universității, pentru a veni și dumnealui cu confirmări și să ne dea acea garanție că pe toate aceste dispozitive medicale vor fi utilizate strict în interes educațional.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă:

Vă mulțumesc.

Domnule Președinte,

Acceptăm explicația referitor la situația care s-a creat. Cu toate acestea, repet: este o diferență între a prezenta deci într-un mod de la tribuna vicepreședintelui, și alta de la... Dumneavoastră ați prezentat această inițiativă în calitate de deputat, aici este specificat, și nu în calitate de vicepreședinte al Parlamentului. Cu toată stima și cu tot respectul, repet încă o dată, este o chestiune care sperăm să nu se mai repete pe viitor. Noi susținem această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu văd că tendința noastră de a economisi timpul s-a transformat într-o discuție pe acest subiect mult mai lungă, decât aș fi coborât eu la tribună. Altă dată nu voi accepta propunerea.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

În calitate de deputat comisia n-a examinat acest lucru. Noi, de regulă, când permitem scutirea de taxe, prevedem și o normă "fără dreptul de înstrăinare". Și dacă vom introduce această normă, atunci scoatem orișice suspiciune din acest proces.

Și dacă este de acord și rectorul cu această normă, în acest caz, am închis întrebarea. Așa va fi. Deci, în acest caz, ca amendament al meu, care pentru lectura a doua și-l vom expune.

Domnul Marian Lupu:

Domnule rector,

Această propunere este una acceptabilă? Da? Mersi. Alte întrebări? Nu sînt. Comisia, rog raportul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat acest proiect de Lege, nr.1543. Considerăm oportună susținerea Universității de Stat de Medicină în achiziționarea acestor echipamente. Și, unanim, ținând cont chiar și de avizele comisiilor, comisia propune să fie votat în prima și a doua lectură. Dat fiind că a apărut această discuție, cred că utilă, pentru lectura a doua tot astăzi votăm cu amendamentul pe care l-am propus: ”fără dreptul de înstrăinare”. Și, în felul acesta, rezolvăm toate problemele și le dorim succes medicilor.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi, proiectul nr. 1540. Întrebare este? Eu îmi cer scuze.

În toată vîltoarea aceasta, stimat coleg, vă rog. Domnul Hotineanu s-a înscris pentru luare de cuvînt.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Excelență domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Eu voi fi foarte succint, dar țin să iau acest... să recurg la această luare de cuvînt, fiindcă acest proiect de lege este unul foarte important pentru a asigura activitatea corectă și foarte eficientă a Universității de Medicină, activitatea economică și financiară.

Vreau să încep de la procesul didactic. Procesul didactic astăzi de pregătire a medicului este un proces foarte complicat și complex. Astăzi, conform cerințelor Comitetului de Bioetică de la Strasbourg, deci procesul didactic în Universitatea de Medicină nu mai poate să recurgă la pacient ca subiect de studii.

Astăzi sînt recomandările prompte ale Comitetului de Bioetică că pacientul poate fi accesibil studentului doar în cazul în care pacientul acceptă, dă acordul pentru a fi folosit în procesul didactic.

De aceea, Comitetul de Bioetică militează pentru a include pe larg sistemele virtuale de pregătire a doctorului și, iată, acest proiect de lege vine ca să asigure modernizarea procesului didactic în cadrul Clinicii Stomatologice în Universitatea de Medicină.

Vreau să vă aduc la cunoștință că, la această facultate, anual, se pregătesc doar de la buget, numai la buget, anual, sînt 75 de studenți. Și, în afară de aceasta, sînt și studenți contra plată.

Deci condițiile existente astăzi în baza materială, tehnico-materială a Facultății de Stomatologie nicicum nu pot asigura pregătirea și în continuare eficientă a medicilor stomatologi. De aceea, este necesar de a extinde această bază clinică a Facultății de Stomatologie.

Și aceste dispozitive medicale sînt preconizate de a fi instalate în cea a doua Clinică Stomatologică. Dar cel mai importante că aceste dispozitive medicale asigură, în primul rînd, domeniul de pregătire a manoperelor practice ale

stomatologului, care este un component foarte important al pregătirii integrale teoretice și practice a doctorului stomatolog.

Deci Universitatea de Medicină, în activitatea sa economică, nicicum nu are profit. S-a invocat această idee ca aceste dispozitive medicale să nu fie folosite pentru a obține profit medical.

Deci fantomul și toate dispozitivele care asigură pregătirea virtuală a studentului nicicum nu aduc venit, ele nu pot fi transpuse pentru pacient. Deci susțin și vă rog și pe dumneavoastră ca să votăm acest proiect de lege în prima și a doua lectură.

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1543. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Mulțumesc.

Proiectul este aprobat.

Lectura a doua. Grupurile parlamentare. Obiecții? Nu sînt.

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a acestui proiect de lege. Cine este pentru? Oameni buni, voi ascultați-mă cu foarte multă atenție. Eu ce am spus? În condițiile raportului comisiei de profil. Și rog frumos pentru viitor să nu fiu întrerupt. Nici de aici din Prezidiu. Cine este pentru rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

- 53 de voturi ”pro”.

”Împotrivă”?

Zero voturi.

Proiectul nr. 1543 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1385 pentru modificarea Legii cu privire la întreprinderea de stat. Lectura a doua.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr. 1385 pentru lectura a doua. Au fost înaintate mai multe amendamente care s-au

acceptat. Excepție este un singur amendament. Voi da citire doar esenței amendamentului. Iar explicația de rigoare poate va da-o deputatul.

Domnul deputat Valeriu Guma vine cu prevederea ca în Legea nr.1385, ceea ce... deci de modificare a Legii privind întreprinderea de stat, punctul 2) să fie exclus.

De fapt, prin acest amendament, practic, își pierde sensul întreaga construcție legislativă pe care noi trebuie să o votăm. De aceea, dacă domnul deputat insistă ca acest amendament să rămână, bine. Dacă nu, trebuie de supus separat votului amendamentul și apoi întregul proiect de lege. Vreau doar să spun că, dacă acceptăm acest amendament, nu mai are sens să votăm legea, practic.

Domnul Marian Lupu:

Propuneri?

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă:

Vă mulțumesc.

Vrem să auzim punctul de vedere al autorului amendamentului, domnul Guma. Dacă insistă, nu insistă?

Domnul Marian Lupu:

În caz că se insistă.

Microfonul nr. 3. Este vorba de proiectul nr. 1385.

Domnul Valeriu Guma:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Noi, într-adevăr, am discutat la comisie câteva rînduri și am făcut acest amendament, cu ideea că modificările cu care au venit autorii, în principiu, noi putem să le acceptăm, dar atunci, dacă acceptăm, într-așa formulă cum au venit autorii.

Nu, nu, stați, domnule președinte, anume autorii.

Noi dacă spunem ”a”, trebuie să spunem și mai departe, fiindcă în cazul în care noi, în alte legi, spunem că Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei poartă răspundere pentru finanțele publice, într-un caz, în alt caz – de gestionarea valorilor statului, de procesul de deetatizare, de privatizare. Noi, luându-ne prin acest proiect de lege, majoritatea în consiliile întreprinderilor de stat, trebuie să le luăm și răspunderea atunci la aceste ministere.

De aceea, noi, neprimind o așa o decizie, am venit cu acest amendament și noi insistăm ca amendamentul acesta să fie luat în considerare. Fiindcă atunci nu-i logic. Luăm împuternicirile, luăm atribuțiile, dar împuternicirile le lăsăm. Și răspunderea o lăsăm și la Ministerul Finanțelor, și la Ministerul Economiei.

Domnul Marian Lupu:

Tot la acest subiect?

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Noi avem tot respectul față de propunerea domnului deputat Guma. Noi am comunicat în cadrul ședinței Alianței la subiectul respectiv. În general, în alineatul (2), la care se face referință, se propune că, de asemenea, pot intra și reprezentanții altor autorități publice în componența consiliilor de administrație din subordinea Guvernului, precum și specialiștii în domeniul de activitate al întreprinderii. Aceasta nu presupune apriori că reprezentanții Ministerului Economiei sau Ministerului Finanțelor se vor pomeni neapărat în minoritate în cadrul consiliilor de administrație, în cazul în care întreprinderile respective sînt gestionate de aceste ministere.

Însă noi convenisem că se poate, ulterior, de amendat legislația, care prevede răspunderea ministerială, cu specificarea că, în cazul în care în Consiliul de administrație nu se regăsesc majoritatea reprezentanți ai ministerului, în a cărui gestiune căruia se află întreprinderea, atunci răspunderea este împărțită proporțional sau altă oricare altă formulare.

Menționam că, într-adevăr, cum a menționat și raportorul, dacă excludem acest alineat, cum a propus domnul Guma, își pierde sensul însuși amendamentul venit de la Guvern, proiectul de lege venit de la Guvern. Dar am propus ca, ulterior, să amendăm legislația privind responsabilitatea ministerelor care gestionează întreprinderi.

Una este cert, nu putem tolera situația actuală cînd la una și aceeași întreprindere ani de zile figurează unele și aceleași persoane, care primesc salarii exorbitante. Nu prezintă rapoarte privind veniturile anuale ș.a.m.d.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Eu vă mulțumesc pentru aprecierea amendamentului nostru, dar eu vreau ca să nu-mi respectați numai părerea mea, dar, în primul rînd, să respectăm legile, care prin această lege, cînd noi scoatem atribuțiile acestor două ministere și nu le scoatem responsabilitatea, este o greșeală și contravine altor legi.

De aceea, eu propun și am propus și în cadrul comisiei să venim cu un pachet de legi comun și să facem un lucru ca să nu se... nu pe urmă. Noi nu putem face pe urmă. Noi intrăm acum în vacanță. Mai avem o săptămîină de lucru. Nu-i nimic într-aceea ca noi să venim foarte urgent să facem această modificare și în alte legi.

Domnul Marian Lupu:

Dar voi ce nu ați găsit posibilitatea, stimate coleg, cer scuze. N-ați găsit o frază că, într-adevăr, odată ce se duc funcțiile, se duce și responsabilitatea, iată cum spunea și de la microfonul nr. 4 colegul. Aici, la această etapă, există o formulă careva, pe care putem să o aplicăm pentru lectura a doua și scoatem problema?

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Președinte,

Există numai dacă se fac amendamente la alte legi. Și se fac modificări la alte legi. Atunci, da. Nefiind aceste modificări la alte acte legislative, nu-i normal să facem așa ceva.

Domnul Marian Lupu:

Bine, mersi.

Domnul Valeriu Guma:

Ceea ce susține domnul Streleț. Eu sînt de acord cu dumnealui. Și noi sîntem pentru amendamentele cu care dumnealor au venit: ca unii funcționari din diferite ministere, care stau în cinci – șase consilii, primesc lefuri, ca să fie limitate lucrurile acestea. Noi nu sîntem contra acestei prevederi, poftim. Dar dacă noi scoatem răspunderea, posibilitatea, instrumentele de la aceste ministere, trebuie să le scoatem și responsabilitățile.

Domnul Marian Lupu:

Poate este altă variantă? Acest proiect de lege, ceea ce facem noi acum, amendamentul are dispoziții finale, tranzitorii?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi vom introduce, aceasta am vrut să propun.

Domnul Marian Lupu:

Păi, poate acolo să spunem că ”timp de...”. Spuneți cît?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Trei luni, șase luni.

Domnul Marian Lupu:

Să se aducă în concordanță tot ce este. Haideți, să le dăm. Nu, șase luni e poate foarte mult. Trei luni de zile lasă să se aducă în concordanță. Ce spuneți, autorul?

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Eu, în principiu, pot să accept acest lucru, dar vreau, totodată, să văd poziția referitor la colectivele de muncă. Prin această prevedere se elimină colectivele de muncă. Nu este obligatoriu ca ei să participe la aceste consilii. După mine, noi am discutat și această problemă. Sindicatele, patronatele nu sînt de acord cu aceste lucruri. Și noi am vorbit atunci că n-ar fi bine acum, înainte de unele evenimente politice pe care le-am avut, dar, ca principiu, tot este o greșală.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul. Stați, că era mai devreme colegul.

Microfonul nr. 5.

Domnul Vadim Cojocaru – Frațiunea PL:

Da, vă mulțumesc.

Îl susținem pe colegul nostru, deputatul Guma, și l-am susținut și la comisie. Nu cred că o lege nu poate funcționa, domnule președinte Ioniță, dacă noi nu vom vota un amendament, fiindcă este o lege serioasă.

Referitor, în general, la întreprinderile de stat, am spus-o la comisie, noi trebuie cândva și cândva să începem a le privatiza, fiindcă 80 sau chiar 90 la sută din ele nu sînt rentabile. De aceea, nu trebuie atîta gălăgie să facem azi, să acceptăm ceea ce spune colegul nostru domnul Guma, să începem a realiza programul de privatizare.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Referitor la ceea ce s-a menționat, că reprezentanții colectivului de muncă, citez încă o dată, conform formulării venite de la Guvern, se menționează că, de asemenea, pot intra și reprezentanții altor autorități publice din subordinea Guvernului, precum și specialiști în domeniul de activitate a întreprinderii. Aceasta deja presupune că pot fi delegați în componența Consiliilor de administrație anume specialiști care lucrează la această întreprindere.

Suplimentar la aceasta, noi am menționat și în amendamentul pe care l-am propus din partea fracțiunii că va fi, de asemenea, prevăzută posibilitatea ca un reprezentant al colectivului de muncă să intre în Consiliul de administrație cu vot consultativ.

Cred că prin comasarea acestor două prevederi se exclude problema că nu ar putea fi prezenți reprezentanți ai colectivelor de muncă în Consiliul de administrație. Cît ține de propunerea domnului deputat Guma, care a fost susținută de domnul deputat Cojocaru, dacă noi susținem această propunere, aceasta înseamnă că noi, unu, păstrăm status quo, așa cum au fost ultimii 10 ani, așa păstrăm și în viitor. Adică, oameni care s-au înțelenit, care au prins rădăcini în Consiliile de administrație, care deja și-au stabilit relațiile lor bine puse la punct, vor continua și în viitor să se simtă bine, mersi în cadrul acestor consilii.

Aceasta a fost esența propunerii venite de la Guvern pentru a schimba situația. Când vom ajunge la privatizarea acestor întreprinderi, să dea Domnul să ajungem, noi, firește, vom avea deja o altă abordare și vom avea noul proprietar, dar pînă atunci statul este obligat să manifeste toată diligența și toată responsabilitatea unui bun gospodar în gestionarea patrimoniului public.

De aceea, dacă există acest amendament, propun să-l punem la vot, odată ce el a fost formulat, dar nu-l putem exclude, fiindcă altfel își pierde sensul propunerea venită de la Guvern, proiectul venit de la Guvern.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Am fost puțin vizat și eu. Alineatul (2) care vine... amendamentul, de fapt, are 3 îmbunătățiri parvenite pe care comisia le-a acceptat.

Domnule deputat Cojocaru,

Vă stimez, dar nu văd legătura directă din legea pe care o votăm și procesul de privatizare, căci el e un proces separat.

Și ultima. Mi s-a părut foarte corectă, așa este abordarea generală, ceea ce a propus domnul Președinte Lupu, ca atunci când noi venim cu anumite lucruri conceptuale de modificare a unei legi, în "Dispoziții finale și tranzitorii" spunem că în continuare Guvernul va... toate celelalte legi în conformitate cu noua noastră viziune privind cum trebuie să stea lucrurile și de aceea vom introduce, cred, 6 luni de zile, timp suficient ca Guvernul să vină cu alt proiect de lege care va aduce concordanță, cadrul legislativ existent la norma pe care noi astăzi o vom vota.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Știți, dacă, poate, domnul Streleț nu dădea așa explicații, încă mă convingea ca să fiu mai tolerant la chestia asta, dar să-mi demonstreze dumnealui că profesioniștii din Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei sînt niște oameni care s-au înfipt acolo, dar, după ei, după ce modificăm legea asta, vin alții înfipti de la ministerul nu știu care: agricol, transport și-s mai buni ca ceilalți, nu m-ați convins, domnule Streleț.

Eu accept propunerea ca să limităm ca o persoană să nu fie în 10 Consilii, să nu aibă lefi exagerate, sîntem gata să votăm amendamentul dumneavoastră, dar ceea ce ține de amendamentul meu, care la comisie a întrunit susținerea numărului necesar de deputați, care este susținut de două fracțiuni, noi insistăm în acest caz, că dumneavoastră ați dat niște explicații care însăși prin aceste explicații ați denaturat ideea și logica autorilor când au venit cu legea.

Domnul Marian Lupu:

Dar la ce amendament vă referiți, la colectivele de muncă?

Domnul Valeriu Guma:

Nu. Noi am propus ca astăzi, avînd în vedere că Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei duc, sînt responsabili de valorile statului și de banii publici, să rămîna în consiliile întreprinderilor de stat în majoritate, aceste două ministere.

Fiindcă noi, încă o dată spun, este logic ca ei să rămîna, că ei duc răspunderea și o duc răspunderea nu numai prin această lege, dar duc răspunderea și prin alte legi care vin cap în cap. Noi spunem că vom veni cîndva, ceva. Dați să venim, să vedem cum vom modifica și legile celelalte.

Eu insist ca amendamentul să rămîna și să nu ne... și, da, poftim, puneți-l la vot, și sînt de acord ca să vedem amendamentele Partidului Liberal Democrat cu limitarea ceea ce au propus ei la persoanele care țin mai multe Consilii.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Vladimir Grosu – viceministru al justiției:

Mulțumesc. Eu...

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Președinte,

Sînt autorii aici, adică sînt reprezentanții și ai Ministerului Finanțelor și ai Ministerului Economiei, chiar eu vreau să aud și părerea lor, să nu ne...

Domnul Marian Lupu:

Bine. Vă rog, microfonul nr.1.

Domnul Vladimir Grosu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Referitor la propunerea...

Domnul Marian Lupu:

Ridicați, vă rog, mai sus microfonul. În sală se aude și așa prost.

Domnul Vladimir Grosu:

Referitor la propunerea domnului deputat Guma. Eu nu prea înțeleg cum cadrul legal existent îl obligă sau păstrează responsabilitatea Ministerului Finanțelor sau Ministerului Economiei în cazul în care aceștia nu vor fi majoritari. Absolut nicicum. Absolut.

Cadrul legal existent este în corespundere cu situația în care va fi modificat acest 7 alineatul (2) al acestei legi. Dacă persoana care este reprezentant al Ministerului Economiei sau al Ministerului Finanțelor este prezent în Consiliul de administrație și ea nu este de acord cu o propunere sau cu o chestiune din ordinea de zi, ea, pur și simplu, votează contra.

Deci, în acest sens, acest lucru se introduce în procesul-verbal, în ordinea de zi și ea nu poate să fie responsabilă. Nu...

Domnul Marian Lupu:

Nu, domnule ministru, eu vă întrerup aici, fiindcă asta e filozofie goală și vă spun...

Domnul Vladimir Grosu:

Nu, aceasta este consecința juridică.

Domnul Marian Lupu:

Ascultați-mă atent. Dacă n-ar fi existat o agenție pentru administrarea proprietății de stat, tot ce spuneți dumneavoastră era să fie corect. Doar că dumneavoastră confundați procedurile juridice, doar cu votul, cu indicatorii economici rezultatele și bilanțul activității pentru care poartă responsabilitatea nu doar ministerele de linie, dar pe această cale, pe calea acestei agenții, Ministerul Economiei. Iată despre ce vorbim noi. Într-o anumită măsură și Ministerul Finanțelor. Gata. Aceasta e logica, e clar.

Să vedem mai departe ce...

Microfonul nr.5.

Domnul Vadim Cojocaru:

Vă mulțumesc.

Domnule Președinte,

Am o propunere. Să punem la vot ceea ce a propus colegul, deputatul Guma, și am două mici precizări pentru colegii care au spus despre Vadim Cojocaru.

Prima. Nu cred, domnule Streleț, că 7 oameni e mai greu să-i lași pe un termen mai mare decât 5. Practica Republicii Moldova demonstrează că nu contează câți oameni sînt în Consiliu, contează alte mecanisme.

Despre privatizare, la noi în acest raport e scrisă fraza: prin modificarea cantitativă a membrilor Consiliului de administrație. Modificarea cantitativă nu-i altceva decât o cale spre eficiență, care se conține în procesul de privatizare. Așa că eu am o corelare directă cu ceea ce am propus.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimați colegi,

Eu totuși aș ruga să parcurgem încă o dată cu atenție acest alineat, pe care dumneavoastră propuneți să fie exclus, care are la început în componența Consiliului de administrație în mod obligatoriu intră reprezentanții fondatorului Ministerului Economiei, Ministerului Finanțelor. Aceasta este exact ceea ce a și fost pînă în prezent. Apare doar următoarea sintagmă, care e ceva care n-a fost, de asemenea, pot intra și reprezentanți ai altor autorități publice din subordinea Guvernului, precum și specialiști în domeniul de activitate a întreprinderii.

Care este pericolul că fondatorul sau ministerul de ramură care este responsabil va fi lipsit de posibilitatea de a gestiona bine întreprinderea.

Eu menționez încă o dată, poate nu m-ați înțeles corect, domnule Guma. Noi nu presupunem eliminarea urgentă a bunilor specialiști de la Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei care au fost în componența Consiliilor de administrație. Firește, acei care au dovedit și au demonstrat eficiență în activitatea sa, cu siguranță, Guvernul va găsi de cuviință să-i păstreze, fiindcă va fi o decizie colegială, nu noi ne propunem acest obiectiv și ei vor continua să-și aducă contribuția. Doar că sînt și unele prevederi care presupun accesul în Consiliul de administrație și a reprezentanților din alte domenii atunci cînd se consideră rezonabil. Dar Ministerul Economiei și Ministerul Finanțelor sînt obligatoriu reprezentați în Consiliu.

De aceea, înainte de a vota acest amendament, ar fi bine să-l înțelegem foarte bine. Și referitor la „Dispozițiile finale”. În articolul 2 este menționat că Guvernul, în termen de o lună, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege. Se presupune, probabil, și responsabilitatea în cazul respectiv sau va veni cu proiecte care putem doar completa, adică, inclusiv la compartimentul „Responsabilitatea ministerială”, adică ca o...

Domnul Marian Lupu:

În acest caz, microfonul nr.3, poate formulați această propunere și, într-adevăr, să ajungem la o finalitate a discuției.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Președinte,

Eu propun totuși să amînăm votarea la acest amendament și la acest proiect, avînd în vedere chiar și cum a spus domnul Streleț, să presupunem. Noi trebuie să vedem foarte clar cu ce o să vină Guvernul, trebuie să vină în pachet cu toate actele legislative care scot răspunderea asta dacă noi ne asumăm acest lucru.

Dar vreau să vă aduc aminte, stimați colegi, că aceste prevederi sînt și angajamente internaționale față de donatori și noi avem obligațiuni, și scrie clar că Ministerul Economiei, Ministerul Finanțelor... lucrurile acestea. Mie îmi pare rău că șed ministerele acestea și nu ies la microfon să spună părerea lor.

Domnul Marian Lupu:

Se tem cred că... Deci.

Domnul Valeriu Guma:

Eu propun, dați încă o dată să vedem, dar să mergem pentru săptămîna viitoare, dacă dovedim.

Domnul Marian Lupu:

Să găsim, să vedem, fiindcă noi avem două etape. Prima etapă – votul pe amendamente, este un mecanism, dar după aceasta ajungem la votul în lectura a doua, este alt mecanism.

Poate găsim aici un punct de vedere comun și să se ajungă la ceva.
Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov:

Domnule Președinte,

Și eu urmăresc cu curiozitate acest moment și vreau să vă aduc, să discutăm în concordanță cu Regulamentul Parlamentului. Este autorul amendamentului, este comisia și sînt autorii, aceste 3 componente.

Domnul Streleț vorbește din numele nu știu cui, al Frațiunii. Frațiunea nu este participant la discuție în lectură a doua. Deci vrem să auzim și părerea autorilor. Ministerul Economiei, domnul Calmîc este aici prezent, a asistat la toate aceste discuții și să punem punct pe chestiile acestea.

Domnul Marian Lupu:

Autorul acestui proiect este Ministerul Justiției, dacă vă uitați cu multă atenție, cine a introdus, cine a venit cu acest proiect.

Domnul Dumitru Diacov:

Păi, da, eu știu că și Ministerul Economiei.

Domnul Marian Lupu:

Dar vizează ministerele. Acuși îi întrebăm și pe dînșii.

Domnul Dumitru Diacov:

Și, vă rog, colegul de la Frațiune să nu insiste, fiindcă aceste 3 componente, dacă convin asupra amendamentului, o să sprijinim și gata.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Diacov,

În sinteza amendamentelor apare și numele meu, adică eu am dreptul la dezbateri din cauză că eu am formulat cîteva amendamente la acest proiect, respectiv, și am dreptul de a mă pronunța și în numele Frațiunii.

Cît ține de... hai să mai așteptăm, proiectul este înregistrat la 7 mai 2010, adică un an și două luni în urmă. Am tot așteptat. Adică, am așteptat, fiindcă cuiva îi convine conservarea situației actuale la întreprinderile de stat, că e ușor să gestionezi avînd oameni ș.a.m.d. De aceea... eu, deja intrăm într-o zonă care este un pic mai sensibilă.

Propunem, într-adevăr, susținem și noi propunerea, amendamentul domnului Guma la vot și mai departe proiectul per ansamblu la vot.

Domnul Marian Lupu:

Foarte corect.

Domnul Veaceslav Ioniță:

(Rumoare în sală.) Aici doar un singur lucru, stimați colegi. *(Rumoare în sală.)*

Stimați colegi, doar un singur lucru. Ținând cont că legea, cum a venit în Parlament, la capitolul „Tranzitorii”, de fapt, se referă doar la hotărâri și... ale Guvernului, respectiv, el trebuie modificat, că nu actele normative, dar și tot ce-i... deci cadrul legislativ și nu termen de o lună, dar 6 luni de zile.

Și, în felul acesta, scoatem temerea domnului deputat Guma că votarea acestei legi va crea niște distorsiuni. Guvernul va veni în 6 luni de zile și cu legi, nu doar cu acte normative.

Domnul Marian Lupu:

Deci, microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Ultima replică ca, în sfârșit, să înțelegem că, într-adevăr, noi vorbim de un an și jumătate de această problemă. Autorii, Guvernul putea, într-adevăr, să vină cu pachetul acesta de modificări și la alte acte legislative și nu s-a dorit, și speculațiile acestea, și șantajul acesta nu este normal, că cineva vrea să facă regulă, cineva iarăși nu... se opune.

Noi venim cu argumente serioase, dumnealor – cu emoții.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Stimate coleg, formulați, vă rog, amendamentul dumneavoastră, ca să fie pentru...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este, amendamentul este. Fiecare deputat l-a primit și...

Domnul Marian Lupu:

Este.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Conform procedurii poate fi supus separat la vot.

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi, supun votului această propunere a domnului deputat Guma. A, mai este.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Vizavi de probabilități. Există probabilitatea că păstrarea acestor persoane în aceste Consilii convine cuiva, dar la fel de probabil este că schimbarea unor persoane cu altele să le convină la fel de mult altcuiva și nu cred că este o soluție.

Fracțiunea Partidului Liberal insistă să fie pus acest amendament la vot, dar, în același timp, spunem că vom susține în lectura a doua acest proiect doar în situația în care acest amendament va fi susținut.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Potrivit Regulamentului, supun votului amendamentul formulat de colegul nostru. Cine este pentru susținerea acestui amendament rog să voteze.

Rog rezultatele, stimați colegi numărători, fiindcă amendamentele separat la lectura a doua se votează cu simplă majoritate a celor prezenți și avem nevoie de rezultate. Cine este pentru amendamentul formulat de la microfonul nr.3, al domnului Guma, rog rezultatele. Microfonul nr.3, nr.4.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 10.

Sectorul nr.2 – 13.

Domnul Marian Lupu:

23 de voturi. Număr insuficient pentru a constata că acest amendament a fost acceptat. Amendamentul nu a fost susținut de plenul Parlamentului.

Acum, alte propuneri nu au fost.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Per ansamblu sau cum punem?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci acum, în cazul în care amendamentul domnului Guma nu a fost acceptat, cred că este rațională propunerea dumnealui ca la „Dispoziții finale și tranzitorii” să fie nu Guvernul, în termen de o lună, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege, dar Guvernul, în termen de 6 luni de zile, va aduce cadrul legislativ în concordanță cu prezenta lege, ține nu numai de acte normative, dar și de legi și asta ar fi ca redacție a articolului 2.

Dacă nu s-a votat amendamentul domnului Guma, astfel trebuie să fie. Și, în felul acesta, Parlamentul poate vota legea în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Mulțumesc.

Deci aceasta este partea de conținut, considerăm, a raportului comisiei. Voi supune votului, în condițiile raportului comisiei de profil, adoptarea per ansamblu a proiectului de Lege nr.1385. Cine este pentru rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29. (*Rumoare în sală.*) Sectorul nr.3, minus voturile Partidului Liberal – 19.

Domnul Marian Lupu:

– 19.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 11.

Domnul Marian Lupu:

11? 30 de voturi „pro”. În aceste condiții, trebuie să constat că proiectul nr.1385 este respins, nefiind adoptat de plenul Parlamentului.

În continuare, proiectul de Lege nr.1489 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova. Guvernul.

Domnul Roman Revenco – Director general al Serviciului de Grăniceri:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Vă prezint spre examinare proiectul de Lege cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova. Proiectul este elaborat în contextul implementării Programului național de implementare a Planului de Acțiuni „Republica Moldova – Uniunea Europeană” în domeniul liberalizării regimului de vize, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.122 din 4 martie 2011 și a Planului național de armonizare a legislației pentru anul 2011, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1210 din 27.12.2010.

Proiectul menționat a fost elaborat întru armonizarea legislației naționale cu acquis-ul Uniunii Europene, creînd cadrul necesar aplicării Regulamentului nr.562. 2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2006 privind crearea unui Cod comunitar asupra regulilor ce stau la baza liberei circulații a persoanei peste frontiere, Codul frontierelor Schengen și Directiva 2004 82 a Consiliului din 29 aprilie 2004, urmînd a fi abrogată Legea nr.108 din 17 mai 1994 privind frontiera de stat a Republicii Moldova.

Cadrul normativ existent ce reglementează sistemul supravegherii și controlului frontierei de stat este depășit de imperativul timpului, învechit din punct de vedere moral. Legea nr.108 din 17 mai 1994 privind frontiera de stat a Republicii Moldova a fost elaborată în baza modelului sovietic, bazat pe utilizarea trupelor militare la: paza, supravegherea și controlul frontierei de stat.

Pornind de la orientarea strategică a Republicii Moldova de aderare la Uniunea Europeană și spațiul Schengen, s-a impus necesitatea elaborării unei noi Legi cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, care să asigure

armonizarea legislației naționale cu acquis-ului Uniunii Europene și să asigure un management integrat efectiv al frontierei de stat.

La elaborarea proiectului a fost utilizată drept sursă de informare cadrul normativ al țărilor membre ale Uniunii Europene: România, Letonia, Lituania, Ungaria, legislația Uniunii Europene, precum și legislația țărilor membre ale Comunității Statelor Independente: Federația Rusă, Republica Belarus, Ucraina.

Rog aprobarea proiectului de lege.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Întrebări, vă rog.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule director,

La articolul 12 alineatul (2) din această lege scrieți: Serviciul de Grăniceri, cu suportul autorităților administrației publice locale și al altor autorități competente, asigură curățare de vegetație a culoarelor de frontieră, a fișiei de protecție, pază, întreținerea și reparația semnelor de frontieră, înlocuirea acestora.

Vreau să reamintesc, conform Legii nr.435 din 28 decembrie 2006 privind descentralizarea administrativă, la articolul 4 sînt definite domeniile proprii ale administrației publice locale de nivelurile 1 și 2. Competențele, pe care vreți dumneavoastră să le prevedeați aici, nu sînt specifice administrației publice locale.

De aceea, o să solicităm ca în lectura a doua acest articol să fie reformulat. Dacă există o asemenea doleanță, aceste lucruri pot fi făcute în bază contractuală, cu indicarea sumelor convenite.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Raportul comisiei, vă rog.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimați colegi,

Comisia securitate națională și ordine publică a examinat proiectul de Lege cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern.

Acest proiectul a fost elaborat de către Serviciul Grăniceri în vederea armonizării legislației naționale cu acquisu comunitar și reiese din angajamentele asumate de Republica Moldova față de Uniunea Europeană, stipulate în Planul de acțiuni „Republica Moldova–Uniunea Europeană” în domeniul liberalizării regimului de vize. Odată cu intrarea în vigoare a prezentei legi, va fi abrogată Legea din 17 mai din 1994 privind frontiera de stat a Republicii Moldova.

Comisiile parlamentare și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, prin avizele sale, s-au expus pentru examinarea prezentei inițiative legislative în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului, înaintînd la conținutul proiectului unele obiecții și propuneri de perfecționare a acestuia, care vor fi luate în considerație de către comisie pentru lectura a doua.

Totodată la solicitarea comună a Serviciului Grăniceri și a Ministerului de Interne, comisia propune de a substitui în textul proiectului sintagma „Serviciul Grăniceri” prin „Poliția de Frontieră”, „Inspectoratul General al Poliției de Frontieră” la cazul potrivit, iar sintagma „grăniceri” – prin „polițist de frontieră.”

Oportunitatea efectuării modificărilor respective rezultă din faptul că în majoritatea statelor Uniunii Europene autoritățile corespunzătoare utilizează anume acești termeni.

De asemenea, în corespundere cu proiectul de Lege cu privire la Serviciul Migrație și Frontieră propunem ca prezenta lege să intre, la fel, în vigoare la data de 1 ianuarie 2012.

În contextul celor expuse, comisia propune plenului Parlamentului examinarea și aprobarea proiectului de Lege cu privire la frontiera de stat a Moldovei în lectura întâi.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Dumitru Diacov:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

În perioada discuțiilor am înțeles și în comisie, și în Comisia politică externă și integrare europeană au fost expuse nenumărate obiecții la acest proiect, mai ales la articolul 17, acolo unde există câteva, o serie întregă de interdicții, de prevederi care creează, din punctul nostru de vedere, o situație destul de jenantă pentru oamenii care doresc să vină în Republica Moldova, fiindcă așa se creează impresia că îi dezbracă pînă la chiloți acolo grănicerii noștri, n-are importanță din ce țară vin.

De aceea, este rugămintea ca în comisie să se iee în considerație obiecțiile expuse de deputați și la Comisia politică externă și integrare europeană, dar și în alte. Și rugăm, împreună cu autorii, să avem un proiect civilizată, european, salutat de toată lumea, dar să nu avem un proiect care creează numai impedimente, numai greutăți oamenilor care doresc să viziteze Republica Moldova.

Noi nu sîntem Eldorado, unde stau cozile la frontieră. De aceea, frontiera Republicii Moldova trebuie să fie ... regulile acolo trebuie să fie foarte stricte, dar frontiera trebuie să fie deschisă, noi trebuie să salutăm și să selectăm acei care vin cu probleme pentru Moldova – da, dar restul trebuie să fie primiți cu brațele deschise. Dar nu așa: ia, ieși încoace, ia, arată ausweis, dar ai tu invitație sau nu ai invitație, arată „spravka” de la doctor, arată „spravka” de la finanțist ș.a.m.d.

Fiindcă asta-i o experiență veche, dar frontiera, grănicerii și, iată, se propune ca să fie poliție de frontieră, trebuie să ne mândrim cu faptul că frontiera Moldovei este o frontieră europeană.

Mulțumesc.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Eu am expus poziția comisiei. Noi vom examina toate amendamentele care au parvenit în comisie pentru lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Roman Revenco:

Stimate domnule deputat,

Eu vreau să spun că articolul 17 a fost preluat din Codul Schengen al Uniunii Europene și în comisie deja s-a discutat: nu solicită, dar poate solicita în caz de necesitate aceste acte.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Lupan:

Mulțumesc.

Domnule Diacov,

Stimați colegi,

Într-adevăr, problema documentelor, a numărului excesiv de documente pentru trecerea frontierei a fost abordată în cadrul comisiei. Problema este următoarea: atunci când un polițist de frontieră, grănicer vrea să controleze o persoană, el are dreptul s-o facă în dependență de așa-numita evaluare a riscurilor.

Deci articolul respectiv, pur și simplu, trebuie plasat și rescris în felul în care să fie spus foarte clar: numai în cazul în care există un risc sporit, atunci el are dreptul să ceară documente adiționale. Celelalte documente deja sînt cerute la cererea de viză.

În momentul în care, de exemplu, un cetățean cere viza Republicii Moldova, el prezintă deja toate aceste documente. La frontieră, în cazul în care el prezintă un risc sporit, atunci se cer documente adiționale. Așa se face, de altfel, dacă vă amintiți, și în Uniunea Europeană, căci noi toți am călătorit, am avut posibilitatea, atunci când este nevoie, este cerut, de exemplu, adițional, invitația la un eveniment ș.a.m.d. Deși eu cred că asta trebuie, de fapt, de făcut.

Și noi, în cadrul comisiei, am discutat subiectul respectiv, inclusiv cu reprezentanții Serviciului și am ajuns la concluzia că, pentru lectura a doua, aceste lucruri vor fi modificate. Deci urmează doar să vedem în modul în care vor fi ele modificate.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Deci toate aceste subiecte – pentru lectura a doua. Și pentru lectura a doua, stimați colegi, nu uitați un lucru: în această nouă variantă a legii să nu uităm că dincolo de Serviciul de Grăniceri care, ajungem noi și la altă lege, se transformă în Poliție de Frontieră, mai rămâne și Vama tot cu funcțiile de control. Deci toate lucrurile acestea urmează să fie cizelate pentru lectura a doua. Corect?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Domnule Președinte,

Eu am spus că în tot textul poziția “Serviciul Grăniceri” de a substitui prin poziția „Poliția de Frontieră.”

Domnul Marian Lupu:

Aceasta oricum tot pentru lectura a doua. Alte întrebări la comisie? Nu sînt. Mulțumesc.

Proiectul nr.1489. Cine este pentru aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege nr.1366 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Guvernul.

Domnul Roman Revenco:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Vă prezint spre examinare proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Proiectul a fost, de asemenea, elaborat în contextul implementării acțiunii 16 subacțiunea 3 din Programul național de implementare a Planului de acțiuni „Republica Moldova – Uniunea Europeană” în domeniul liberalizării regimului de vize, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.122 din 04.03.2011.

Proiectul presupune învestirea Serviciului Grăniceri cu competențe în domeniul urmăririi penale în privința infracțiunilor prevăzute de articolul 361 doar în privința falsificării documentelor de călătorie, prezentate la frontiera de stat. Articolul 362 „Trecerea ilegală a frontierei de stat.” Și articolul 362¹ „Organizarea migrației ilegale”, precum și examinarea contravențiilor ce țin de competența Serviciului Grăniceri, articolele 331, 333 „Expertizei actelor de călătorie”.

În acest sens, se prevede modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122 din 14 martie 2003, Legii privind statutul ofițerilor de urmărire penală, Legii cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale și Codului contravențional 218 din 24.10.2008.

Elaborarea proiectului de Lege constituie una din etapele procesului de implementare a standardelor Uniunii Europene cu privire la supravegherea și controlul la frontieră.

La elaborarea proiectului, s-a luat, de asemenea, în considerare practica autorităților de frontieră a Finlandei, Ungariei, României, Republicii Letone,

Estoniei și Lituania. La nivel de Uniunea Europeană, susținătorul principal al acestui domeniu este Frontex.

Despre necesitatea investigării și detectării crimelor de frontieră se stipulează încă în concluziile Consiliului din 4–5 decembrie 2006 în managementul integrat al frontierei.

Implementarea prevederilor prezentei legi nu necesită mijloace financiare suplimentare și se va efectua în limitele mijloacelor bugetare aprobate ale Serviciului Grăniceri. Astfel, Serviciul Grăniceri dispune la moment de resurse umane și echipament tehnic pentru asigurarea îndeplinirii atribuțiilor acordate. Rog aprobarea.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule raportor.

Rog comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege nr.1366 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern. Prezentul proiect de lege prevede investirea Serviciului Grăniceri cu competențe în domeniul urmăririi penale, examinării contravențiilor, precum și expertiza actului de călătorie.

Comisiile permanente parlamentare și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, prin avizele sale, s-au expus pentru examinarea prezentei inițiative legislative în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului, înaintînd la conținutul proiectului unele obiecții și propuneri de perfecționare a acestuia, care vor fi luate în considerație de către comisie pentru lectura a doua.

Totodată, luînd în considerație faptul că pe rol de examinare în Parlament, de asemenea, se află și proiectul de Lege cu privire la Serviciul Migrație și Frontieră, conform căruia Serviciul Migrație și Frontieră este un organ din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, creat în baza contopirii Serviciului Grăniceri și a Biroului Migrație și Azil, care va deține atribuții în îndeplinirea acțiunilor de prevenire, depistare și curmare a infracțiunilor și contravențiilor legate de trecerea ilegală a frontierei de stat, desfășurarea activității operative de investigație etc.

Comisia propune de a exclude din proiectul de Lege nr.1366 pentru modificarea și completarea unor acte legislative a articolelor I, II și III. De a substitui în textul proiectului sintagma „Serviciul Grăniceri” prin „Poliția de Frontieră”.

De a expune în redacție nouă denumirea prezentului proiect după cum urmează: „pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova din 24 octombrie 2008.”

Ținînd cont de amendamentele expuse mai sus, comisia propune aprobarea prezentului proiect de lege în lectura întâi.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie sînt?

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Lupan:

Da, încă o întrebare de precizare.

Domnule Stoianoglo,

Primele trei articole sînt scoase, așa este?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, da.

Domnul Vladimir Lupan:

O'key

Domnul Alexandru Stoianoglo:

A rămas numai articolul 4.

Domnul Vladimir Lupan:

În primă lectură atunci îl votăm.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1366. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul nr.1366 este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege nr.911 pentru modificarea și completarea Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice. Inițiativa domnului deputat Brega, pe care îl invit la tribuna centrală.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență.

Acest proiect de lege a apărut datorită faptului că la începutul anului 2007 a fost înființată o Întreprindere de Stat „Arta Cinema”, întreprindere care există doar pe hîrtie, deoarece ea nu activează din momentul înființării și nici sediul întreprinderii nu este indicat. Cu alte cuvinte, o firmă fantomă, după părerea mea.

Imediat, la data de 04.05.2007, prin adoptarea Legii nr.121-XVI privind deetimizarea proprietății publice, Parlamentul a adoptat lista bunurilor nepasibile de privatizare, nominalizate în anexa la această lege.

La compartimentul „Întreprinderile de stat și întreprinderile municipale”, subcompartimentul „Ministerul Culturii”, la poziția 68 se află tocmai Întreprinderea de Stat „Arta Cinema” și nicidecum nu „Moldova – Film”, care, anterior, se găsea în lista obiectelor nesupuse privatizării, fiind unicul obiect de valoare și importanță națională în domeniul cinematografiei.

Peste trei luni, la data de 20.08.2007, Guvernul de atunci a emis Hotărârea nr.945 pentru realizarea Legii nr.121-XVI din 04.05.2007 și în anexa nr.2, la poziția 195 a fost inclusă S.A. „Moldova” în lista obiectelor supuse privatizării.

Pentru a pune capăt tuturor încercărilor de captare a unicului patrimoniu de valoare și de importanță națională în domeniul cinematografiei, modificarea Legii nr.121-XVI din 2007 este inevitabilă.

Excluderea Întreprinderii de Stat „Arta Cinema”, care figurează ilegal pe adresa Șoseaua Hîncești 61, din lista bunurilor nepasibile privatizării, aprobate prin adoptarea anexei Legii nr.121 din 2007 și includerea S.A. „Moldova – Film”, șoseaua Hîncești în lista bunurilor nepasibile privatizării va aplana toată situația de confuzie și ilegalitate.

Proiectul de lege a fost propus și are drept scop protejarea proprietății statului și a unicului obiect patrimonial de valoare națională în domeniul cinematografiei. Rog să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat inițiativa legislativă a deputatului Brega cu nr.911. La ședința comisiei toți membrii prezenți au votat pentru susținerea acestui proiect de lege în prima și a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Deci prima și a doua, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Proiectul nr.911, aprobarea în primă lectură. Cine este pentru rog să voteze.

Mulțumesc. Majoritatea.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Lectura a doua. Grupurile parlamentare, obiecții? În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.911. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

28, da?

N u m ă r ă t o r i i:

Da.

Domnul Marian Lupu:

52 de voturi „pro”.

Împotrivă?

Zero voturi.

Proiectul nr.911 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1499 pentru modificarea articolului 55 din Legea privind sistemul bugetar și procesul bugetar. Lectura a doua. Comisia economie, buget și finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia a examinat repetat proiectul de Lege privind sistemul... modificarea Legii privind sistemul bugetar. Vreau să reamintesc doar că noi aici vorbim despre faptul că anumite tipuri de produse, în acest caz, rachete antigrindină, au nevoie de o procedură specială în procesul bugetar, pentru a nu ne confrunța anual cu problema, Curtea de Conturi contestă activitatea acestor întreprinderi.

Vreau să spun că în comisie au fost formulate mai multe întrebări. Întrebările care au fost, de fapt, nu țineau de conținutul legii. Pur și simplu, deputații au dorit să fie foarte bine informați despre tot ce ține de sistemul antigrindină. Ministrul agriculturii a dat toate răspunsurile care au fost formulate, inclusiv structura de proprietate în cazurile întreprinderii. Dar încă o dată vreau să repet, aceasta nu ținea nemijlocit de proiectul de lege.

Dar a fost util pentru ca deputații, în final, să voteze ca acest proiect de lege... comisia să voteze ca acest proiect de lege să fie înaintat în Parlament pentru a fi votat în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

În lectura a doua nu se pun întrebări, dar totuși, pentru o claritate mai mare, domnule președinte, spuneți-ne vă rog frumos, pentru ca să știm cum să ne manifestăm votul. Acest proces de procurare și asamblare a echipamentelor antigrad sînt unicele echipamente care trebuie să fie incluse cu titlu de excepție în Legea privind sistemul bugetar sau o să existe necesitatea ca și alte produse, echipamente să fie introduse în această lege, după virgulă tot așa mai departe?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu vă mulțumesc, domnule deputat.

Chiar dacă nu sînt întrebări, am încercat și eu să aflu răspuns la toate acestea. Nefiind neprofesionist în rachete antigridină, tot ce am înțeles eu pînă la ziua de astăzi este următorul lucru. Doar acest timp de procurări. Noi avem investiții capitale care legislația prevede procedură specială. Și avem un tip de procurare care nu permite legal transportarea lor în forma finală. Deci tu prin lege ești obligat să le dezassemblezi și apoi să le assemblezi. În alte cazuri nu știu dacă există obligativitatea legală ca să le transporti dezasamblate.

De aceea, pînă la ziua de astăzi, există doar un singur caz, cînd avem astfel de situații cînd vorbim despre terorism și multe alte lucruri. De aceea, sîntem obligați să facem. Iar, eventual, dacă în viitor va mai apărea o situație, cred că se va găsi o formulă, care nu va avea o coadă lungă, dar vom găsi o formulă. Dar la ziua de astăzi, din cîte mi-am dat eu seama raționamentul este. Aici, prin lege nu ai voie să le transporti în forma integrală.

Domnul Valeriu Munteanu:

O"key. Spuneți-mi, vă rog frumos, rachetele antigridină sînt unicele echipamente explozibile care se importă în Republica Moldova? Pentru că există pentru Ministerul Apărării, pentru Ministerul de Interne există și alte echipamente care cad sub incidența acestor prevederi, acestor riscuri transnaționale, dacă vreți. Spuneți-ne, vă rog frumos, de ce tocmai pe acestea le punem? Celelalte cum se transportă, cum se importă, cum se comercializează?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă răspund. Din ceea ce cunosc eu ca deputat simplu ca și dumneavoastră este următorul lucru. Unica problemă unde a apărut, unca problemă la ziua de astăzi este doar cu acest tip de utilaj. În rest, nu avem probleme. Dacă în 20 de ani a apărut doar această problemă. În următorii 20 de ani dacă mai apare una, după aceasta ne mai gîndim.

Dar unicul element, unde a apărut o problema, dar aceasta ca deputat care, fiindcă au fost multe discuții că m-am specializat cu 15 rachete deja.

Domnul Valeriu Munteanu:

Atunci nu vă supărați. De ce a trebuit să așteptăm 20 de ani ca să relevăm această problemă?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Că nu există problemă. Deci nu rezolvăm problema în viitor. Avem doar o singură problemă.

Domnul Marian Lupu:

Alte probleme. Nu sînt.

Domnule președinte, mulțumesc. Deci sîntem la proiectul nr.1499.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a acestui proiect de lege. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

- 28.

N u m ă r ă t o r i i:

- 29 sectorul nr. 3.

Domnul Marian Lupu:

- 29 sectorul nr. 2, sectorul nr. 3.

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

- 53 de voturi ”pro”.

Împotrivă?

Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1499 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege cu privire la modificarea Legii privind circulația substanțelor narcotice. Și în continuare proiectul nr. 1486, Guvernul.

Domnul Iurie Cheptănaru – viceministru al afacerilor interne:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Vă prezint spre atenția dumneavoastră proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.382 de la 6 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor, elaborat întru perfectarea cadrului legal ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor care determină politica națională de profilaxie și reprimare a consumului și traficului de droguri.

În scopul ajustării legislației naționale la normele internaționale de către Guvernul Republicii Moldova, prin Hotărîrea nr.1208 de la 27.12.10, a fost

aprobată Strategia națională antidrog pe anii 2011 – 2018 și Planul național de acțiune antidrog pentru anii 2011 – 2013, ceea ce este parte integrantă a strategiei.

Planul de acțiuni este un mecanism de bază pentru implementarea strategiei în practică și stabilește în domeniile identificate scopurile specifice și activitățile pentru atingerea lor, rezultate beneficii scontate, termene limită, instituții responsabile și indicatori pentru a verifica implementarea rezultatelor, precum și ajustarea legislației naționale antidrog.

În cadrul mai multor întruniri, efectuate cu reprezentanții organizațiilor necomerciale, omologii din Uniunea Europeană privind practica activității comisiilor analogice din aceste state s-a propus hotărârea sau ajustarea Hotărârii Guvernului nr.585 din anul 2000 cu privire la instituirea comisiei interdepartamentale de combatere a narcomaniei și narcobusinessului, deoarece în denumirea acestei comisii, precum și în text se menționează cuvântul ”narcomanie”, care în opinie este unul discriminator față de consumatorii de droguri, precum și necesitatea instituirii unei atribuții noi comisiei.

Aprobarea modificărilor vor permite abordarea problemelor antidrog la un alt nivel. Responsabilitate majoră în acest sens din partea organelor menite să implementeze legislația antidrog. Monitorizarea situației privind executarea actelor normative ce reglementează activitatea antidrog în țară, colaborare cu organizațiile necomerciale, experți în domeniu, parteneri străini, altor instituții din acest domeniu.

Mai mult ca atât, noile atribuții ale Comisiei naționale presupune și asigurarea atragerii resurselor financiare și materiale externe și/sau interne, necesare realizării obiectivelor stipulate în Strategia națională antidrog, centralizarea și analiza datelor furnizate de către autorități, instituții și organizații interesate și altele.

Proiectul a fost coordonat cu ministerele și autoritățile interesate, ale căror obiecții și propuneri au fost luate în considerație la definitivarea acestuia. În temeiul celor expuse, luând în considerație interesele statului și importanța reglementării activității organelor de stat, rog să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Domnule raportor, vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat în ședință proiectul de Lege privind modificarea Legii nr.382 cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor și constată următoarele.

Modificările și completările propuse în proiectul de Lege nr. 1486 constau în reorganizarea structurii comisiei interdepartamentale de combatere a narcomaniei și narcobusinessului, avînd drept scop perfectarea cadrului legal și reglementarea

circulației substanțelor narcotice și a precursorilor care determină politica națională de profilaxie și reprimare a consumului și traficului de droguri. Comisia interdepartamentală se transformă în Agenția, în Comisia Națională Antidrog.

Prin prevederile proiectului de Lege Comisia Națională Antidrog se organizează și funcționează ca organ interdepartamental, instituit de Guvern, fără personalitate juridică, însă ca autoritate națională competentă în domeniu, fapt care extinde domeniul de activitate, adică atribuțiile, ultimele fiind prevăzute la articolul 6 al proiectului de lege.

Ca urmare a celor expuse, se constată faptul că modificările și completările propuse în proiectul de lege au scopul creării unui sistem eficient de coordonare a implementării măsurilor și intervențiilor politicii antidrog, de asemenea și în vederea adaptării legislației naționale la normale internaționale.

Luând în considerație faptul că în mai multe acte normative și legislative se operează cu noțiunea de ”comisie interdepartamentală”, se propune să fie introdus în proiect un articol de ”dispoziții finale”, care să prevadă obligarea Guvernului de a aduce actele sale normative în concordanță cu prezentul act.

Din acest motiv se propune ca articolul unic din proiectul de lege să fie denumit articolul I și să fie adăugat articolul II cu următorul conținut:

”Articolul II. – Guvernul, în termen de trei luni de la momentul publicării prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege”.

Comisia protecție socială, sănătate și familie cu votul unanim al membrilor prezenți la ședință, propune proiectul de lege nominalizat spre aprobare în plenul Parlamentului în lectura întâi și a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 1486. Lectura întâi. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat.

Lectura a doua. Grupurile parlamentare? Obiecții nu sînt. În condițiile comisiei de profil, raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.1486. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 28.

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

- 52 de voturi ”pro”.

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr. 1486 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege privind importul unui autovehicul. Inițiativa domnului Ioniță și în calitate de autor, și de comisie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Eu am venit cu o inițiativă legislativă care prevede că Primăria municipiului, orașului Ungheni beneficiază de o donație din partea unei companii din Austria – un autovehicul special de intervenție la incendii. În prezent, orașul Ungheni nu dispune de un astfel de autovehicul.

Și vreau să vă raportez, deja în calitate de președinte al comisiei, că comisia a examinat acest proiect de lege și, cu votul unanim al deputaților prezenți la comisie, propune plenului Parlamentului ca acest proiect de lege să fie votat în prima și a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Nr. 1612, prima lectură. Cine este pentru rog să voteze.

Mulțumesc. Aprobabil în primă lectură. Obiecții în lectura a doua? Nu sînt.

Proiectul nr.1612 lectura a doua. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

- 53 de voturi ”pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul nr.1612 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege cu privire la Serviciul Migrație și Frontieră. Proiectul nr.1605. Guvernul.

Domnul Roman Revenco:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Vă prezint spre examinare proiectul de Lege cu privire la Serviciul Migrație și Frontieră. Proiectul este elaborat în contextul implementării acțiunii 16, subacțiunea 2 din Programul național de implementare a Planului de acțiuni ”Republica Moldova – Uniunea Europeană” în domeniul liberalizării regimului de vize, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 122 din 4 martie 2011 și Concepția de reformare a Ministerului Afacerilor Interne și a structurilor subordonate și desconcentrate ale acestuia, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1109 din 27.12. 2010.

În prezent, Serviciul Grăniceri intră în componența forțelor armate, metodele de activitate fiind subordonate regulamentelor militare, fiind folosiți militari în termen.

Luând în considerare experiența și practica Uniunii Europene, se impune aplicarea unor mecanisme care pun accent pe oferirea serviciilor funcționale cetățenilor și bunurilor care traversează frontiera de stat de către un personal profesionist specializat și antrenat în asigurarea supravegherii și controlului frontierei de stat, inclusiv controlul imigrației pe tot teritoriul țării.

Proiectul a fost elaborat de un grup interministerial, compus din reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne, Biroului Migrație și Azil și Serviciului Grăniceri. La elaborarea proiectului a fost utilizată drept sursă de informare cadrul normativ al țărilor membre ale Uniunii Europene (România, Letonia, Lituania, Ungaria și Finlanda), precum și legislația țărilor membre ale Comunității Statelor Independente.

Conform proiectului, Serviciul Migrație și Frontieră este organul administrației publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, creat în baza reorganizării prin contopirea Serviciului Grăniceri și Biroului Migrație și Azil, care exercită atribuțiile și implementează politica statului în domeniul supravegherii și controlului frontierei de stat, migrațiunii, azilului, prevenirea și combaterea criminalității transfrontaliere, alte activități în condițiile legii.

În procesul reformării Serviciului Grăniceri, Biroului Migrație și Azil și asigurării managementului integrat al frontierei de stat, aprobarea proiectului va contribui esențial la realizarea acțiunilor ce se înscriu în îndeplinirea planului de acțiuni "Republica Moldova – Uniunea Europeană" în domeniul liberalizării regimului de vize. Rog să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări. Nu sînt.

Domnule raportor, vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Comisia a examinat proiectul de Lege cu privire la Serviciul Migrație și Frontieră, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern. Acest proiect a fost elaborat de către Serviciul Grăniceri în vederea stabilirii statutului juridic și a atribuțiilor funcționale ale Serviciului Migrație și Frontieră, care este un organ nou al administrației publice în domeniul managementului integrat al frontierei de stat, migrațional și sistemului de azil al Republicii Moldova.

Astfel, în conformitate cu prezentul proiect, se stabilește că Serviciul Migrație și Frontieră va fi creat prin reorganizarea prin contopirea Serviciului Grăniceri și a Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, fiind succesorul de drepturi și obligații ale acestora.

Totodată, la solicitarea comună a Serviciului Grăniceri și a Ministerului de Interne comisia propune următoarele: de a expune în redacție nouă denumirea prezentului proiect de Lege cu privire la Poliția de Frontieră; de a substitui în tot

textul proiectului sintagma: ”Serviciul Migrație și Frontieră” prin sintagma ”Poliția de Frontieră”, ”Inspectoratul General al Poliției de Frontieră” la cazul potrivit;

de a substitui termenul ”ofițer de migrație și frontieră” prin ”polițist de frontieră”. Oportunitatea efectuării modificărilor respective rezultă din faptul că, în majoritatea statelor Uniunii Europene, autoritățile corespunzătoare utilizează anume acești termeni.

În contextul celor expuse mai sus, comisia propune plenului Parlamentului examinarea și aprobarea proiectului de lege în lectura întâi.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie.

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Lupan:

Domnule președinte,

Dumneavoastră ați propus modificarea articolului 59, alineatul (4) să fie eliminat, vreau să amintesc.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

59?

Domnul Vladimir Lupan:

Da. ”În caz de deces al ofițerului pensionat”.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Aceasta de exclus.

Domnul Vladimir Lupan:

Să fie exclus, așa am discutat în cadrul comisei. Am ajuns la concluzie împreună. Da. O”key.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, da, pentru lectura a doua se exclude.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Deci comisia propune prima lectură astăzi, da?

Stimați colegi,

În condițiile rapoartelor prezentate de autori și de comisie, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr. 1605. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în primă lectură și se muncește pentru lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1606 privind modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua, rog comisia. Comisia economie, buget și finanțe, nr.1606.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

O mică corectare. Proiectul de Lege este nr.890, în care au fost inclus și proiectele nr.1920 și nr.1606. De aceea... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Nr.1606.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, da, da.

Domnul Marian Lupu:

Deci, iată, Secretariatul îmi spune că, în primă lectură când au fost examinate, cel de bază a fost luat nr.1606.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aha, deci comisia a luat ca de bază opt cute, da, da.

Domnul Marian Lupu:

Mai puțin contează.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, da, bine. Da, asta nu.

Stimați colegi,

Comisia a examinat foarte, să zicem, minuțios acest proiect de lege. Chiar dacă sînt 3 proiecte de lege, ele sînt, prin minune, identice. S-a discutat foarte mult. În final, aveți o listă foarte mare de amendamente propuse. Însă, dacă vedeți foarte atent, ceea ce s-a ajuns pînă la urmă, la o înțelegere, a fost amendamentul unde scrie, amendamentul nr.1 care se acceptă de comisie, amendamentul nr.2 care se acceptă de comisie, amendamentul nr.8 care se acceptă și este încă un amendament care, cumva, a fost scăpat dar eu îl voi da citirii și tot se acceptă, dar poate fi citit.

Eu îl voi citi integral. Deputatul Oleg Bodrug a formulat următorul amendament. Articolul 15¹ alineatul (2) punctul 2, litera a), existența unor relații cu sistemul bugetar al Republicii Moldova de cel puțin 3 ani de activitate antreprenorială, fapt confirmat prin certificat eliberat de Inspectoratul fiscal teritorial. Poate v-a dat domnul deputat explicația, dar pot să spun și eu. Acest amendament are drept scop evitarea firmelor-fantome în ceea ce ține de piața metalelor feroase și, în principiu, este un amendament salutar și cred că trebuie susținut.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Oleg Bodrug:

Acest amendament a intervenit din cauza altui amendament, al domnului deputat Candu, deoarece este același articol – 15¹. Sînt multe puncte cu care sîntem de acord, dar litera a) din acest alineat spune următoarele: dețin experiențe de cel puțin 3 ani de zile în activitatea de colectare, păstrare și prelucrare a resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase, și în continuare.

Eu propun 3 ani nu în domeniu, dar 3 ani de activitate antreprenorială. Este o posibilitate mai mare de a demonopoliza, într-adevăr, această activitate.

Domnul Marian Lupu:

Deci toți care sînt la microfoane sînt la același subiect, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu. Deci noi... deocamdată, fiindcă au fost discuții multe, procedura ar fi în felul următor, ceea ce se acceptă de comisie cred că nu trebuie să sîrtească discuții.

Domnul Marian Lupu:

Nu trebuie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Iar celelalte amendamente trebuie de mers în felul următor. Dacă autorul insistă asupra...

Domnul Marian Lupu:

Păi, haideți, într-adevăr, așa, autorii singuri se ridică și asupra acelor amendamente asupra cărora insistă, dar care nu au fost acceptate la comisie, au ieșit la microfoane și spun: domnule Președinte, acesta este amendamentul, supunem votului. Restul propunerilor asupra cărora nu se insistă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar ca să fie clar, poate.

Domnul Marian Lupu:

E aprobat tacit.

Microfonul nr.4.

Domnul Simion Furdui – Frațiunea PLDM:

Am și eu tot la alineatul (3) articolul 15/1, eu propun ca să fie în următoarea redacție: după ultima propoziție a literei c) – resturile și deșeurile recepționate de la persoanele fizice se păstrează separat pînă la comercializare. Se introduce o nouă propoziție cu următoarea redacție: la data comercializării materiei prime

secundare, resturi și deșeuri de metale feroase și neferoase de proveniență casnică a agregatelor și a bateriilor uzate, persoanele fizice beneficiază de prevederile articolului 20 litera i) din Codul fiscal în cazul în care acestea, la data comercializării, fac dovada proprietății prin prezentarea unui certificat de proveniență, eliberat de autoritățile publice locale.

Și a doua propunere, care este la articolul 15, tot unu, alineatul (3) după litera f) se inserează o nouă literă – g), care va avea următoarea redacție: menținerea în perioada de licențiere a unei activități profitabile, astfel încât să fie anual generat profit pînă la impozitare de cel puțin 3 milioane lei, aceasta, cît și analiza activității economico-financiare a agentului economic respectiv va fi confirmată prin raportul auditorului independent care se prezintă Camerei de Licențiere anual în copii, în termen de 10 zile lucrătoare după prezentarea raportului financiar anual al autorităților competente ale statului.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Aceste amendamente pe care le-ați citit, ele nu sînt în lista de amendamente.

Domnul Simion Furdui:

Ele sînt, dar eu le-am formulat un pic altfel.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Așa, atunci ca să fie, propunerea mea, fiindcă sînt foarte multe.

Domnul Simion Furdui:

Acestea sînt amendamentele domnului Candu, aceasta la ceea ce a propus domnul Candu și cred că dumnealui a...

Domnul Veaceslav Ioniță:

A, o anumită redacție.

Domnul Simion Furdui:

O să spună e de acord, nu e de acord, eu știu.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci, dacă se poate, în acest caz, domnule Președinte, vă pot spune că trebuie să gestionăm un proces foarte complicat și eu propun să mergem pe fiecare, pe nr.3, dacă se insistă sau dacă se modifică și decidem, nr.4 și în felul acesta, dacă sînteți de acord, să mergem.

Pe nr.3, deci Direcția juridică propune ca alineatul (1) din articolul 15¹ să fie exclus. Eu nu știu care este raționamentul și de ce trebuie exclus.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Victor Barbăneagră – viceministru al finanțelor:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Onorat Parlament,

Vreau o mică precizare aici. Deci la amendamentul propus de domnii Candu, Furdui, de deputații Candu, Furdui, anume la primul, cel, 15/1, Codul fiscal, articolul 20 litera y), nu i) dar y), ca să nu fie pe urmă citit în stenogramă incorect.

Domnul Simion Furdui:

De acord.

Domnul Victor Barbăneagră:

20, litera y).

Domnul Simion Furdui:

De acord.

Domnul Victor Barbăneagră:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Haideți să facem așa, eu cred că noi trebuie să ne organizăm în activitatea noastră și are dreptate cred că președintele comisiei. Să luăm una câte una și le luăm întâi pe cele care-s fixate în matrice, în raport. După ce le trecem pe toate, venim la cele adiționale, noi, care sînt sau schimbări care au fost făcute, fiindcă de altfel o să ne încurcăm.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Amendamentul nr.3, Direcția juridică, dacă...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Onorat Parlament,

Vreau să comunic că noi la comisie am discutat astăzi acest proiect de lege și a venit personalul tehnic care spune că un șir de amendamente care au parvenit în comisie nu au intrat în sinteză. Chiar mulți deputați din comisie aceste amendamente nu le-au prevăzut.

Noi am discutat cu președintele și am spus că în perioada aceasta care parcurge ședința în plen, măcar să fie difuzate aceste amendamente.

Mai mult ca atât, unele vizează autorii, alții vizează cum ar fi ministerul de resort, Camera de Licențiere, care au spus și ei că au nevoie de niște timp ca să le

examineze. Eu spun corect, domnule Ioniță. Adică, sînt un șir de amendamente care nu sînt la noi. Aceasta ar fi cam problematic.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dacă îmi dați...

Domnul Valeriu Guma:

Eu n-am nimic împotrivă, noi, așa, în regim să le trecem, dar cît de calitativ noi o să facem lucrul acesta, mă îndoiesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat...

Domnul Valeriu Guma:

Mai ales că noi în comisie am mai discutat azi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, domnule deputat, vreau să reamintesc cum am votat noi în comisie și trebuie să confirmați. Noi am spus în felul următor: comisia votează raportul și în formula următoare, cu amendamentele care sînt, iar cele care nu sînt deputații le vor prezenta în plen. Aceasta a fost decizia în comisie, dacă nu mă greșesc.

Deci noi ceea ce am reușit să introducem în sinteză am introdus și fiecare deputat se uită foarte atent dacă cumva un amendament, știți cum s-a lucrat, s-a lucrat mult și asta a fost decizia comisiei, nu decizia mea.

De aceea, aceasta a fost și eu am venit aici în urma deciziei comisiei.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule președinte,

Nu pun la îndoială buna dorință a dumneavoastră să lucrăm activ. Eu v-am întrebat și confirmați și dumneavoastră că un șir de amendamente care nu au intrat în sinteză și nu sînt difuzate deputaților, asta am vrut să spun. Căci comisia a votat așa ori invers, problema că nu avem materialele. Și domnul care e răspunzător personal... Conișescu, a spus, noi nu sîntem astăzi gata să discutăm aceste amendamente. Nu am propus eu sau alt deputat.

Domnul Marian Lupu:

Noi, ce, nu avem la mînă sinteza definitivată?

Domnul Valeriu Guma:

N-avem, n-avem.

Domnul Marian Lupu:

Sută la sută.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ea a fost. Deci la ceea ce s-a reușit astăzi la comisie, 7 pagini de amendamente, dintre care marea majoritate sînt discutabile, a fost prezentată și ceea ce am spus noi și este cazul deputatului Bodrug, unde eu am citit în mod special un amendament, l-am citit separat și noi am decis că dacă mai este ceva, este pronunțat clar în...

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei,
Confirmați-mi, vă rog, că toți deputații au la mîină varianta finală și completă a matricei de sinteză.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, toți deputații au la mîină varianta care a fost astăzi. Însă, fiindcă este un proiect care au fost atîtea dezbateri și, pînă la urmă, nu era clar ce era cu amendamentele, noi am decis în comisie, toți împreună, că în plenul Parlamentului discutăm fiecare amendament în parte, iar dacă mai este vreun amendament care nu este în sinteză, noi sîntem liberi sau propunem aici, în plen.

Domnul Marian Lupu:

Eu, știți, o clipă pînă la microfonul nr.3. Eu nu pot să spun că cu multă plăcere ascult uneori niște lecții din sală privind Regulamentul, privind ordinea, păi, dar, dragii mei, ordinea în sala plenului Parlamentului depinde de calitatea prezentării documentelor care vin din partea comisiilor.

Ce înseamnă am decis? A, la comisie n-am făcut nimic, lasă, în plen o să discutăm. Oameni buni, pentru ce este comisia? Pentru ca avem rapoarte, matrice? Noi, ce, ne jucăm sau ce facem.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aici, ca să...

Domnul Marian Lupu:

Proiectul este incomplet.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Corect.

Domnul Marian Lupu:

Și stabilim că, potrivit Regulamentului, el nu este pregătit regulamentar pentru ședință.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Puțin altfel. Deci comisia nu s-a putut expune pe un număr mare de amendamente și noi am decis ca să nu perturbăm acest lucru deci pe amendamentele pe care comisia nu s-a expus, pentru a nu crea un disconfort în

comisie, plenul Parlamentului va decide pe fiecare amendament în parte. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Eu simt că noi aici din start ne înglodăm.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi.

Domnul Marian Lupu:

Noi nu avem ghidarea. Cum lucrăm? Să vedem cum lucrăm. Eu nu știu cum lucrăm. (*Rumoare în sală.*)

Păi, sînt o sumedenie de propuneri care nu au fost nici votate, nici acceptate în comisie, dar noi nici nu știm care, integral, ele toate sînt puse pe hîrtie.

Cum să lucrăm? Propuneți.

Microfonul nr.4, de exemplu.

Domnul Simion Furdui:

Eu am participat la grupul de lucru cu toate amendamentele care au venit și vreau să vă spun că, în viziunea mea, se tergiversează votarea acestui proiect din simplul motiv că la fiecare ședință vin noi amendamente. Astăzi dimineață, de exemplu, au apărut iarăși noi amendamente care se invocă acum, fiindcă nu sînt în sinteză.

Noi, ieri, practic, am convenit, mai mult de 90 la sută din toate amendamentele propuse, de exemplu, de domnul Candu. Au rămas numai două amendamente tehnice la care să primim răspuns astăzi de la Ministerul Finanțelor. Noi le-am primit și după aceasta au apărut iarăși noi amendamente. De aceea, eu vă rog, noi să discutăm chestia asta în plen, fiindcă, în viziunea mea, se tergiversează și nu se va sfîrși.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:

Să citesc amendamentele?

Domnul Marian Lupu:

Păi, dar nici nu știu ce să facem, sau ne ghidăm, poate mai simplu procedăm.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

În acest caz am o propunere.

Domnul Andrian Candu:

Am înțeles că nu am dreptul să...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Am o propunere constructivă. Să procedăm în felul următor. Ca să nu... să tragem o linie. Comisia primește, dar să decidem toți împreună. Până luni vin amendamentele, până luni, dacă mai sînt. Marți, grupul de lucru închide întrebarea cît reușește la toate amendamentele. Miercuri, comisia încearcă să se expună pe fiecare amendament, care s-a discutat marți, și joi în plen sperăm că lista amendamentelor discutate în plen va fi mai scurtă. Asta ar fi, dar altfel nu vād.

Dar dacă convenim că amendamentele se acceptă pînă luni ca marți grupul de lucru să nu vină cu noi amendamente. Dacă se acceptă așa o formulă, poate reușim miercuri să tragem linia și joi să putem vota.

Domnul Marian Lupu:

Fracțiunile, rog să vă expuneți, fiindcă propunerea comisiei, eu trebuie să știu cum acționăm, că-i da sau e ba, acceptați, nu acceptați, votăm astăzi, le lăsăm pînă miercurea viitoare. Grupurile politice trebuie să se expună, ca să știm care este dispoziția în sală.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Propunerea expusă de către domnul Ioniță, numai că ea trebuie expusă ferm, nu că încearcă comisia sau nu încearcă comisia. Comisia își propune niște obiective foarte ferme ca miercurea viitoare să nu mai scape din vedere nici un fel de amendamente în așa mod ca la ședința de plen de săptămîna viitoare să discutăm cu toate amendamentele pe masă, și acele acceptate și cele neacceptate, să nu fie vreo unul scăpat.

Noi susținem această propunere.

Domnul Marian Lupu:

Este. Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă:

Susținem propunerea domnului Streleț.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Diacov,

Grupul parlamentar Partidul Democrat? Susține.

Mulțumesc, domnule președinte.

Atunci, în aceste condiții, stimați colegi, proiectul nr.1606 îl mișcăm de rînd cu alte proiecte care am decis să le mișcăm astăzi pentru joia viitoare, procedăm de aceeași manieră. Acest subiect, întrerupem dezbaterile, acum era să fie ultimul subiect pe ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Nu am informații că cineva s-a înscris la declarații. (*Rumoare în sală.*) Este? Mă iertați. Declarații, o singură persoană, domnul Balan.

Domnul Ion Balan:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Fracțiunea Partidului Liberal a propus excluderea proiectului de Lege nr.870, adoptat de plenul Parlamentului în lectura întâi la data de 7 iulie 2011, propus spre adoptare în lectura a doua, care prevede modificarea Codului funciar și, în special, precizarea terenurilor care fac parte din terenurile cu destinație agricolă.

Aceste precizări sînt necesare și reieșind din faptul că în Cadastrul funciar al Republicii Moldova la categoria sus-numită sînt atribuite și plantații forestiere, drumuri de acces, străzi și piețe, construcții și curți care nu sînt specificate în Codul funciar.

De asemenea, proiectul prevede simplificarea modalității de trecere a terenurilor arabile în altă folosință de teren agricol, vii, livezi și schimbarea modalității de folosință a terenurilor, reieșind din necesitatea producătorilor agricoli pentru desfășurarea activității de construcție a diferitor obiective ce țin de infrastructura pentru păstrarea și prelucrarea primară a producției agricole, dezvoltarea de noi activități în domeniul agricol, cum ar fi construcții de ferme zootehnice, amenajări piscicole și altele.

De asemenea, se precizează că terenurile destinate pentru construcțiile obiectivelor din complexul agroindustrial nu se consideră excluse din circuitul agricol și astfel nu sînt efectuate compensațiile respective.

Reprezentanții Partidului Liberal au propus comasarea proiectului menționat cu proiectul de Lege nr.1576 din 11.07.2011. Acestea nu pot fi comasate din următoarele considerente.

În proiectul nr.1576 este o viziune absolut diferită despre ceea ce s-a vorbit mai sus, care prevede că mijloacele financiare pentru compensarea pierderilor cauzate de trecerea de la terenuri cu destinație agricolă la altă categorie să fie transferate în bugetele unităților administrativ teritoriale de nivelul unu sau municipiul Chișinău. Acesta este un concept absolut diferit față de proiectul nr.870, prezentat de mine în calitate de autor.

Astfel, atrag atenția dumneavoastră că, la moment, aceste mijloace se transferă integral în bugetul de stat, iar conform Constituției orice modificare a bugetului de stat poate fi expusă spre examinare în Parlament doar dacă are suport financiar.

Inițiativa domnului Munteanu propune să nu fie compensate pierderile la foarte multe cazuri de trecere a terenurilor cu destinație agricolă în alte categorii. La construcția diferitor obiective, cum ar fi case de vacanță, construcții cu caracter turistic, obiecte de menire social-culturală, acestea va aduce la deschiderea Cutiei Pandorei și la micșorarea suprafeței terenurilor cu destinație agricolă, cu atît mai mult cu cît dumnealui a confundat obiectivele, obiectele auxiliare din ramura agricolă pe care le trece în altă categorie, fapt care ar aduce la un haos și în evidența Cadastrului funciar al Republicii Moldova.

Atrag atenția că, la moment, Legea privind prețul normativ al pământului prevede că pentru construcția obiectivelor de uz public nu sînt prevăzute compensații pentru excluderea din circuitul agricol.

Argumentele aduse dovedesc clar că aceste două proiecte nu pot fi comasate.

Stimați colegi,

Deputatul în Parlament este acea persoană care este obligată să activeze pentru popor. Proiectul nr.870 va da posibilitatea de creare a noi locuri de muncă pentru populația rurală, atrăgînd investiții în cea mai importantă ramură națională, în agricultură.

Cu părere de rău, în ultimul timp asistăm la lobarea unor inițiative neînțelese sau în mod conștient introduse aberant pentru distorsionarea intenționată a imaginii asupra unor proiecte necesare pentru prosperarea țării și a cetățenilor.

Noi nu putem mereu să modificăm legislația doar pentru ca primarii unor localități să poată beneficia de anumite fonduri suplimentare, iar modificările propuse nu pot fi mereu atît de prost întocmite juridic încît să fie în totală neconcordanță cu legile Republicii Moldova.

Regret mult de faptul că colegii din Partidul Liberal conștient se opun adoptării proiectului de Lege nr.870 în lectură finală, care este mult așteptat de producătorii agricoli și care va da un impuls favorabil pentru ramura agricultură și economie a țării în general. Nu înțeleg logica și intențiile colegilor care contravine intereselor economice și naționale.

Noi nu vom avea o dezvoltare economică durabilă și stabilă atît timp cît nu vom crea condiții legale și favorabile pentru sectorul agroindustrial al țării. Ar fi bine să înțeleagă toți deputații acest lucru și să depună efortul necesar pentru a depăși situații ce nu țin de interesul național.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Astăzi, deci în cadrul ședinței, am epuizat ordinea de zi prestabilită.

Ședința o declar închisă.

Următoarea ședință va avea loc în ziua de 28 iulie, ca de obicei, la ora 10.00.

Vă mulțumesc. O zi bună!

Ședința s-a încheiat la ora 13.37.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*