

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – IUNIE 2011

Ședința din ziua de 23 iunie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2000 din 2 iulie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul penal – art.185¹, 185²; Codul de procedură civilă – art.33; ș.a.*).
4. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.710 din 16 martie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice (*art.5, 9*).
5. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.469 din 24 februarie 2010 pentru modificarea Legii nr.461-XV din 30 iulie 2001 privind piața produselor petroliere (*art.18, 25*).
6. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului Legii monumentelor de for public. Proiectul nr.623 din 10 martie 2011.
7. Dezbaterea și aprobarea în primă a proiectului de Lege nr.2303 din 13 august 2010 pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (*art.265, 282, 291 ș.a.*).
8. Dezbaterea și aprobarea în primă a proiectului de Lege nr.1882 din 24 iunie 2010 pentru completarea anexei nr.1 la Legea nr.142-XVI din 7 iulie 2005 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională și al specialităților pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ superior, ciclul I.
9. Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.1458 din 23 iunie 2011 pentru modificarea Hotărîrii nr.75 din 15 aprilie 2011 cu privire la constituirea Comisiei de anchetă pentru elucidarea circumstanțelor votării și semnării Legii nr.176 din 15 iulie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.
10. Prezentarea Raportului privind executarea Hotărîrii Parlamentului nr.160 din 9 iulie 2010 privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare și a

resurselor financiare din fondul de rezervă în legătură cu inundațiile din anul 2008. Proiectul nr.1452 din 22 iunie 2011. (Raportor – Andrei Pîntea, prim-adjunct al Procurorului General al Republicii Moldova.)

11. Adoptarea Proiectului de Hotărîre nr.1456 din 22 iunie 2011 cu privire la Raportul Comisiei mixte privind executarea Hotărîrii Parlamentului nr.160 din 9 iunie 2010 cu privire la Raportul Comisiei de anchetă privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare și a resurselor financiare din fondul de rezervă în legătură cu inundațiile din anul 2008.

12. Declarația domnului deputat Nicolae Juravschi – Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.

13. Declarația domnului deputat Valeriu Streleț – Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.

Ședința începe la ora 10.12.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Da, rog Secretariatul să anunțe prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 51 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Cimbriciuc Alexandru, Ghilețchi Valeriu, Hotineanu Vladimir, Lucinschi Chiril, Palihovici Liliana, Petrenco Grigore – în delegație; Corman Igor, Guțu Ana și, de asemenea, nu s-au înregistrat deputații din Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Înainte de a începe examinarea subiectelor incluse pe ordinea de zi, vreau să vă informez că în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului

Parlamentului și-au sărbătorit ziua de naștere unii dintre colegii noștri, în special, domnul Alexandru Cimbriciuc, domnul Iurie Apostolachi, domnul Anatolie Dimitriu, domnul Lilian Zaporozjan și domnul Anatolie Zagorodnîi. Să-i felicităm, să le dorim cele mai alese urări de bine. (*Aplauze.*)

La fel, vreau să anunț că în ziua de 23 iunie 1990 a fost adoptată Declarația de Suveranitate de către deputații din primul Parlament democratic al Republicii Moldova.

La fel, ziua de 23 iunie este Ziua Mondială Olimpică, eveniment al mișcării olimpice care se desfășoară în toată lumea.

Și 23 iunie – Ziua Serviciului Public, declarată prin Rezoluția ONU din 20 decembrie anul 2002.

Ordinea de zi a fost înaintată, vă readuc aminte, de către Biroul permanent și a fost adoptată de către plenul Parlamentului. Aceste subiecte au fost incluse pe agenda ședințelor de astăzi și de mâine a plenului.

Propun să purcedem la examinarea acestor subiecte, dacă nu sînt alte propuneri.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Solicit a fi inclus în ordinea de zi proiectul nr.1458 din 23.06.2011 cu privire la modificarea Hotărîrii cu privire la constituirea Comisiei de anchetă pentru elucidarea circumstanțelor votării și semnării Legii nr.176. Este vorba de prelungirea termenului.

Vreau să anunț Parlamentul că comisia se află într-o situație destul de complicată, dificilă aș spune chiar. La una din primele ședințe a fost aleasă în calitate de președinte al comisiei doamna Zinaida Chistruga, din partea PCRM, după care, la una din următoarele ședințe, subit și absolut neargumentat, dumneaei s-a retras din această comisie.

Comisia nu a putut alege un alt președinte, nici vicepreședinte nu are comisia, funcția de secretar pe care o îndeplinesc este unica funcție reprezentativă a acestei comisii, oricum am început să scriem raportul și mai avem nevoie de un termen pentru a-l prezenta Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Acesta și ar fi subiectul modificării acestei hotărîri?

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, extinderea termenului pînă la data de 15 iulie.

Domnul Marian Lupu:

Dar nu mai tîrziu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu mai tîrziu.

Domnul Marian Lupu:

Prezentarea raportului.

Bine, am notat și voi supune votului acest subiect.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Ar fi de notat, de fapt, o atitudine destul de stranie din partea opoziției comuniste, care, pe lângă faptul că boicotează activitatea unor comisii, cum a remarcat și domnul Valeriu Munteanu, astăzi, într-o zi când se împlinesc 21 de ani de la proclamarea suveranității Republicii Moldova, boicotează și ședința Parlamentului, în condițiile în care tot ei se declară cei mai stataliști și cei mai mari patrioți în țara aceasta.

Cred că ar fi cazul să luăm atitudine și față de acest comportament al opoziției, inclusiv prin sancționare publică a acesteia.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Eu susțin propunerea domnului Munteanu. Și vreau să vă spun că motivul din care nu se alege președintele și nu funcționează această comisie este că comuniștii s-au convins că nu Ghimpu este vinovat, așa cum strigau ei în sală atunci, ci altcineva. Și din cauza aceasta, ca să nu apară la suprafață cine-i vinovatul, ei au refuzat la președinție și nu se alege altcineva.

Eu anunț că voi organiza o conferință de presă prin care voi prezenta eu toate probele cine-i vinovat de acea modificare de cifre în Legea cu privire la cazinouri.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Ca să încheiem acest subiect, mă refer la încheierea dezbatelor în cadrul ședinței de astăzi. Într-adevăr, ceva foarte straniu se întâmplă cu această comisie. Eu îmi aduc aminte cu câtă energie și cu cât venin în această sală se turna murdărie la adresa unora dintre colegii noștri, se cerea insistent formarea unei comisii. Poftim, a fost creată. Ca după aceasta, subit, în scurt timp, să fie pierdut interesul pentru subiect.

Ceea ce constat eu astăzi, probabil că această situație într-adevăr ne spune că toate acele atacuri și toate propunerile care au fost făcute de către opoziția parlamentară nu urmăreau din start obiectivul să se ajungă la adevăr. Toate acele acțiuni urmăreau un singur scop, în pofida oricărui adevăr, nu contează, să se aducă acuzații la adresa cuiva.

Eu zic, stimați colegi, că, din momentul în care noi am purces la formarea acestei comisii, este un subiect și o chestiune de onoare pentru noi să ducem această investigație pînă la bun sfîrșit.

O să am o rugămintă către membrii comisiei, presupun că există o majoritate în cadrul acestei comisii, dacă doamna Chistruga, neîntemeiat, fără nici un motiv s-a retras la scurt timp după ce a dorit să fie președintele comisiei, un lucru foarte straniu, dar care și el are explicații. Sper că majoritatea în comisie are capacitatea să aleagă un președinte.

Dar chiar dacă, pe diferite motive, un președinte nou în locul celui care boicotează lucrările comisiei, pe care tot ei au solicitat să fie constituită, nu va fi ales, eu gândesc că comisia oricum are obligațiunea să elaboreze și să prezinte aici, în plenul Parlamentului, raportul. Fiindcă a fost un caz, într-adevăr, ieșit din comun și pe noi pe toți ... iar întâi de toate opinia publică este interesată să cunoască care este adevărul.

Microfonul nr.4.

Domnul Nicolae Juravschi – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Aduc și eu astăzi o felicitare pentru toți sportivii noștri cei care ne reprezintă țara pe plan internațional, pe plan național cu această frumoasă și nobilă ocazie Ziua Mondială Olimpică. Și să le dorim acestor sportivi, acestor soli ai țării noastre să îndeplinească un program bun de pregătire, deoarece anul acesta avem un an important pentru mișcarea olimpică, este un an de calificare pentru jocuri și e clar că le dorim și mult succes pentru ediția a treizecilea de la anul viitor din Londra la Jocurile Olimpice.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Anul acesta este un an remarcabil pentru Mișcarea Olimpică, în acest an se împlinesc 20 de ani de la fondarea Comitetului Național Olimpic din Republica Moldova.

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Lupan – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Nu este pentru prima dată când reprezentanții Partidului Comunist nu vin la ședințele Parlamentului. Ei au fost aleși pentru ca să fie prezenți.

Vreau să amintesc că anul trecut au fost luate anumite măsuri în ceea ce privește absența lor. Și în susținerea colegilor noștri, ceea ce a vorbit domnul Streleț, vrem și noi, la rîndul nostru, vroiam inițial să propunem, vedem că deja și ei au aceeași idee, noi vrem să propunem eventual să examinăm posibilitatea modificării Regulamentului Parlamentului, astfel încât să fie sancționate persoanele care sînt absente nemotivat de la ședințele Parlamentului, astfel încât să fie lipsite eventual de salariu, de mașini și de telefoanele corporative, de care ei se folosesc în acest moment.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Referitor la absențe. Eu am luat notă de cele spuse de dumneavoastră și de la microfonul nr.4, și de la microfonul nr.5, în condițiile cadrului legal existent astăzi, aici mă refer la Legea privind statutul deputatului și Legea privind Regulamentul Parlamentului, nu există pîrghii de penalizare mai aspră sau mai usturătoare pentru absențele nemotivate de la ședințele plenului Parlamentului.

Dar gîndesc eu că, urmînd declarațiile făcute de la microfoanele din sală, vă rog declarațiile să nu rămîna doar declarații, cooperați-vă, stimați colegi, cei cu inițiativa și este o inițiativă bună din punctul meu de vedere, cunoașteți prevederile și procedurile procesului legislativ, să fie formulat un pachet de amendamente, să fie pus în circulație, să fie discutat în comisii și pe această cale să putem în scurt timp să venim cu un proiect de modificări la aceste legi sau la Legea Regulamentului doar, funcție cum va fi situația și să adoptăm o decizie concretă în acest sens.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea – deputat neafiliat:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În contextul acestor discuții, poate ar fi cazul ca Alianța pentru Integrarea Europeană să revină la Programul de guvernare și să elaboreze amendamentele la norma constituțională privind ridicarea imunității deputaților, că s-ar putea și asta să fie o problemă în calea sancționării aleșilor poporului.

Dar am ieșit la microfon pentru altă chestiune. Astăzi, într-adevăr, se împlinesc 21 de ani de la adoptarea Declarației de Suveranitate a Republicii Moldova. Pentru suveranitate și independență au luptat o pleiadă absolut remarcabilă și extraordinară de oameni politici, de cultură și de artă din Republica Moldova.

Și eu propun plenului Parlamentului, dat fiind faptul că mulți dintre acei care s-au sacrificat pentru ca noi să avem Stat și să fim deputați în Parlamentul Republicii Moldova nu mai sînt printre noi. Acum cîteva săptămîni ne-am luat rămas bun de la Ion Borșevici, una din cele mai strălucite figuri ale luptei pentru suveranitate și independență. Propun să-i cinstim cu un minut de reculegere pe acei care nu mai sînt printre noi și au făcut ca noi să avem stat, să avem Parlament și tot ce decurge din aceasta.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să ținem un minut de reculegere. *(Se ține un minut de reculegere.)*

Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Stimate domnule Președinte,

Vreau să vă comunic că pe data de 15 și 16 iunie la Bruxelles și-a desfășurat lucrările cea de-a XIII-a Reuniune a Comitetului Interparlamentar „Republica Moldova – Uniunea Europeană”, reuniune la care au fost adoptate recomandările în ceea ce privește relațiile dintre statul nostru și Uniunea Europeană.

Unicul deputat din delegația noastră care nu a votat aceste recomandări este Inna Șupac, din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor, fapt ce denotă aplicarea de standarde duble din partea acestui partid în ceea ce privește reformele democratice și aspirațiile europene ale cetățenilor noștri.

Domnul Marian Lupu:

Am luat act.

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Ceea ce se referă la ordinea de zi. Rog să fie inclus proiectul de Hotărîre cu nr.1456 cu privire la raportul Comisiei mixte privind executarea Hotărîrii Parlamentului cu nr.160 din 9 iulie 2010.

Domnul Marian Lupu:

Deci la început ascultăm raportul Procuraturii.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, da, da.

Domnul Marian Lupu:

Și după aceasta raportul...

Domnul Gheorghe Brega:

Proiectul de hotărîre, da.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Stimați colegi,

Avînd aceste propuneri, le voi supune votului. Prima propunere, înaintată de domnul deputat Munteanu, referitor la aplicarea unor modificări la proiectul nr.1458, în speță este vorba de extinderea perioadei de activitate a acestei comisii și prezentarea raportului definitiv pentru un termen de pînă în 15 iulie. Cine este pentru includerea în ordinea de zi a acestui subiect rog să voteze. Vot unanim. Propunerea este acceptată.

Și, respectiv, propunerea venită de la microfonul nr.5 privind includerea raportului comisiei, proiectul nr.1456, la subiectul raportului care va fi prezentat de Procuratura Generală privind executarea Hotărîrii Parlamentului nr.160 din 9 iulie 2010. Cine este pentru acceptarea acestei propuneri rog să voteze. Vot unanim. Propunerea este acceptată.

Începem examinarea subiectelor incluse pe ordinea de zi. Proiectul de Lege nr.2000 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Voi ruga comisia, Comisia juridică, numiri și imunități. Proiectul nr.2000.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Stimați deputați,

Bună dimineața.

Comisia juridică, numiri și imunități menționează că la 12 mai 2011 proiectul menționat, fără careva obiecții și propuneri din partea deputaților, a fost aprobat de către Parlament în primă lectură.

În cadrul dezbaterilor și pregătirii proiectului pentru lectura a doua, Comisia juridică, numiri și imunități a acceptat integral propunerile și obiecțiile Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului.

De asemenea, unele reglementări din proiect au fost aduse în concordanță cu Legea nr.139 din 22 iulie 2010 privind drepturile de autor și drepturile conexe.

Având în vedere cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Parlamentului examinarea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2000 din 2 iulie 2010, definitivat în baza propunerilor acceptate de comisie care se anexează la prezentul raport.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Nu văd întrebări din sală sau propuneri la lectura a doua.

În aceste condiții, stimați colegi, ținând cont de prevederile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2000. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog să-mi fie anunțate rezultatele de la microfon, pentru stenogramă.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2 – 22.

Domnul Marian Lupu:

51 de voturi „pro.” Zero voturi împotrivă. Proiectul nr.2000 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.710 pentru modificarea și completarea Legii privind achizițiile publice. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă doamna Valentina Stratan.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Atenției dumneavoastră se propune proiectul de Lege nr.710 pentru modificarea și completarea Legii nr.96 privind achizițiile publice, care vizează amendarea a două articole din această lege.

Cunoaștem cu toții importanța achizițiilor publice și pentru că acest proces este o componentă importantă și indispensabilă în asigurarea funcționalității normale a tuturor domeniilor de activitate ale societății.

Procedura de achiziții publice pentru domeniul sănătății este importantă îndeosebi și are drept scop asigurarea activității normale a tuturor instituțiilor medico-sanitare publice și private care realizează procesul de diagnosticare și tratament al pacienților.

Pe parcursul multor ani, în primele 3 – 6 luni ale anului, activitatea normală a acestor instituții este perturbată din cauza lipsei produselor de uz medical, cum sînt: medicamentele, produsele farmaceutice și parafarmaceutice, reagenții și consumabilii de laborator.

Un aspect aparte este achiziționarea de produse alimentare necesare pentru alimentarea corectă a pacienților internați. Această situație se atestă în fiecare an din mai multe cauze, inclusiv cele birocratice.

Proiectul propune stipularea tranșantă în Legea privind achizițiile publice a unui regim special pentru procedura de achiziții publice a produselor de uz medical și indicarea concretă a termenului limită de realizare a acesteia.

O altă latură negativă în realizarea operativă a procesului de achiziții publice este tergiversarea de către Agenția de Achiziții Publice a examinării și înregistrării documentelor de licitații, cât și a contractelor de achiziții publice încheiate ulterior în urma procedurilor de achiziții între autoritățile contractante și operatorii economici.

Considerăm că stipularea acestor reglementări în Legea privind achizițiile publice va permite soluționarea operativă a problemelor create în sistemul de sănătate la subiectul elucidat mai mult.

Luînd în considerare situația creată, proiectul propune stabilirea unui termen de 14 zile calendaristice pentru fiecare dintre aceste atribuții ale Agenției de Achiziții.

Onorat Parlament,

Rog susținerea dumneavoastră în adoptarea acestui proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc.

Întrebări pentru doamna raportor?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Doamnă Stratan,

O întrebare. Dumneavoastră spuneți că achizițiile trebuie făcute pînă în luna decembrie, da? Pînă la data de 15. Principiul bugetar este unul anual, noi adoptăm bugetul în decembrie, de obicei, pentru următorul an. Cum va putea o instituție să

prevadă în decembrie banii pe care trebuie să-i cheltuie în anul următor? Pentru achiziții pe care le face în decembrie pentru anul viitor, pentru bugetul viitor.

Doamna Valentina Stratan:

Domnule Muntean,

Oricum instituțiile medicale au mai multe surse de finanțare, nici o instituție nu a rămas nefinanțată de Compania Națională de Asigurări din finanțele pe care le avea la cont Compania și n-au fost rămas fără finanțare. Aceasta este problema că bugetul trebuie să fie adoptat în termene stipulate de legislație și să nu mai avem situații atestate în acest an.

Oricum procesul trebuie să fie reglementat. Pentru că eu vreau să vă spun, dacă ați fost și ați vizitat instituțiile medicale, pentru unele dintre instituții chiar în luna iunie, acum, când se încheie luna iunie, procedura de achiziții încă nu a fost realizată. Noi avem pacienți nemulțumiți, netratați și avem specialiști care se văd în incapacitatea de a-și exercita funcțiile și atribuțiile.

Domnul Marian Lupu:

O'key. Doar o singură întrebare. Exact în același sens a fost adoptată în 2009 Hotărîrea nr.568 cu privire la aprobarea Regulamentului privind achiziționarea de medicamente și alte produse de uz medical pentru necesitățile sistemului de sănătate. Eu consider că acest proiect, în principiu, este cuprinzător și suficient pe această dimensiune, stabilește și termene, cum trebuie inițiată această procedură: în august, în iulie ș.a.m.d.

Doamna Valentina Stratan:

Da, domnule Munteanu, sînt niște stipulări și vreau să vă spun că multe dintre prevederile acestei Hotărîri nr.568 nu corespund realității, or acolo o să vedeți anume aceste termene: 1 iulie, când instituțiile prezintă necesitățile Agenției Medicamentului pentru medicamente sau 1 august pentru alte produse de uz medical.

Actualmente, Agenția primește cerințele doar pentru medicamente, toate celelalte produse de uz medical le prezentăm instituției care este Agenția de Achiziții Publice. Deci deja prin aceasta vreau să vă spun că multe dintre aceste reglementări nu corespund, prevederile sînt reflectate foarte ambiguu și contradictoriu.

Or, dacă exista și există această hotărîre de Guvern, nu trebuia să existe multiple ordine interne ale Ministerului Sănătății, care ne dădea, la sfîrșit de an, când erau deja necesitățile prezentate, ne dădeau indicații care, de fapt, modificau sau aceste atribuții schimbau radical indicațiile.

Or, ordinul nr.91, care a existat la sfîrșit de an, emis de ordinul Ministerul Sănătății, semnat de ministrul de atunci, care urma să fie stipulat specificările, acest ordin era format din 150 de pagini și urma să facem specificări deja în baza acestui ordin, și nu în baza hotărîrii de Guvern sau a acestui regulament.

Și anume aceste schimbări peste noapte, așa indicații de tot felul și de tot genul ne creează aceste incapacități de activitate normală a instituțiilor medicale.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu zic că confuzia, dacă nu vă supărați, o să fie și mai mare când adoptăm noi această lege și o să rămână în vigoare și această Hotărîre de Guvern care pe alocuri se contrazic.

În situația în care dumneavoastră spuneți că Hotărîrea de Guvern nu este una suficientă, atunci trebuia la „Dispoziții finale” să solicitați ca această hotărîre, ca Guvernul să-și aducă actele sale în concordanță.

Domnul Marian Lupu:

Exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

Respectiv, să fie anulată această hotărîre. Pentru că dacă rămîn ambele în vigoare, fiecare rămîne cu punctul lui de vedere, nu știu dacă o să facem regulă.

Domnul Marian Lupu:

Exact. Eu cred că pentru lectura a doua anume la „Dispoziții finale” cred că trebuie să-și facă apariția un punct care ar spune că, într-un termen respectiv, fiindcă aceasta e lege, Executivul să ajusteze prevederile cadrului normativ la legea adoptată aici. Aveți perfectă dreptate.

Domnul Valeriu Munteanu:

O”key, atunci pentru lectura a doua mai lucrăm. Și doar o singură precizare de natură tehnică. Punctul 3) capitolul 2, după aia trebuie să scrieți articolul 9, pentru că nu este clar despre ce articol vorbim.

Mersi.

Doamna Valentina Stratan:

Eu accept toate obiecțiile, doar vreau să remarc că am atestat situația în februarie-martie, cînd în republică nu era insulina atît de necesară pentru bolnavii cu diabet zaharat sau nu existau acele consumabile necesare pentru efectuarea hemodializei pentru bolnavii cu insuficiență renală. Eu cred că tot ce ține de achizițiile publice pentru domeniul sănătății este ceva foarte important și, totodată, acest lucru asigură și securitatea statului.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu cred că noi trebuie să ne asumăm să revedem această Lege privind achizițiile publice, căci deseori se întîmplă că această asociație, sau cum se numește ea, agenție, blochează activitatea instituțiilor statului. Au loc, conform legislației în vigoare, tendere, licitații, se încheie contracte, tot absolut și se duce la

această Agenție. Și acolo s-a îngropat. Pînă nu te duci cu sacul sau cu altceva, sau cu alte interese: vine un om de afaceri, să-l blocheze pe altul.

Iată, eu am cazuri concrete, cînd a trebuit să intervin din cauză că nu puteau să fie reparate drumurile în Chișinău, țineau documentele acolo. Construcții, reparații, acoperișuri la oameni și altele tot din această cauză. Așa că nu știu.

Trebuie să vedem noi cu această Agenție, care este rolul ei? Ea vine să ajute, să vadă dacă acei care fac licitații și încheie contracte sînt bani publici și cheltuiesc corect banul sau rolul lor este cu totul altul? Este o problemă pe care eu propun ca noi să revedem această lege.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Doamna Stratan,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege. Avem avize de la majoritatea comisiilor. Vreau doar să menționez că Guvernul consideră oportună modificarea articolului 9, însă are rezerve în privința articolului 5 și ceea ce s-a ridicat și aici în sală.

De aceea, pentru lectura a doua, vom încerca să găsim o variantă de compromis. Una dintre soluții ar fi că este posibilă încheierea unor... deci inițierea unui proces de licitație în luna decembrie, în condiția în care bugetul este aprobat.

Deci vom căuta o formulă astfel ca să scoatem orișice fel de suspiciuni că legea nu va fi funcțională. În rest, cu toate amendamentele care vor fi pentru lectura a doua, cred că legea va putea fi îmbunătățită, iar pentru lectura întâi comisia propune de a fi votată.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În condițiile rapoartelor prezentate de către autori și comisie, supun votului adoptarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 710. Cine este pentru rog să voteze. Vot unanim. Proiectul nr. 710 este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege nr. 469 pentru modificarea Legii privind piața produselor petroliere. Guvernul.

Domnul Ion Pascal – *viceministru al dezvoltării regionale și construcțiilor:*

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Din inițiativa Guvernului, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, în calitate de autor, a operat modificări la articolul 18 din Legea privind piața produselor petroliere. Necesitatea modificării acestui articol a venit din motivul că, anterior, stațiile de alimentare cu produse petroliere în republică se amplasau.

Domnul Marian Lupu:

Schimbați, vă rog, puțin poziția microfoanelor, fiindcă apare un ecou. Dați-le mai jos ambele, ambele. Să încercăm acum.

Domnul Ion Pascal:

Stațiile erau amplasate conform unei scheme aprobate prin hotărârea Guvernului. Schema aceasta a funcționat din 2002 pînă în anul 2006. Din acest motiv acțiunea ei s-a epuizat. Cum era stipulat în lege, efectuarea construcțiilor și amenajărilor acestor stații era sub supravegherea organelor centrale de specialitate, în conformitate cu schema despre care s-a vorbit.

Noi propunem, Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale propune o altă formulă în felul următor: amplasarea obiectelor pentru păstrarea și comercializarea produselor petroliere se efectuează în conformitate cu documentația de urbanism și amenajare a teritoriului, aprobată în modul stabilit, a actelor normative și documentelor tehnice în construcții ecologice, tehnico-sanitare, de securitate industrială și de protecție împotriva incendiilor.

Această reglementare este considerată mai corectă și este în conformitate și cu Legea nr.163, care vorbește despre autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Acest proiect de modificare a fost aprobat de către Guvern prin hotărârea nr.124 din 22 februarie 2010. Modificările au trecut, au fost discutate în toate comisiile Parlamentului și comisia de profil a adoptat acest proiect de modificări.

Vă mulțumesc.

Poate sînt întrebări?

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări? Da, vă rog.

Microfonul nr. 4.

Domnul Grigore Cobzac – *Fracțiunea PLDM:*

În nota informativă dumneavoastră scrieți că modificarea alineatului (1), care prevede amplasarea obiectelor pentru păstrarea și comercializarea produselor petroliere în conformitate cu documentația de urbanism și nu în conformitate cu schema de amplasare a obiectelor menționate. În luarea dumneavoastră de cuvînt ați spus că această schemă s-a epuizat, și-a epuizat perioada de...

Domnul Ion Pascal:

Da.

Domnul Grigore Cobzac:

Unde-i? În nota informativă este una și dumneavoastră spuneți alta.

Domnul Ion Pascal:

Stimate deputat,

Dumneavoastră citiți concluzia comisiei parlamentare.

Domnul Grigore Cobzac:

În nota informativă este scris aceasta. În nota informativă care însoțește proiectul de lege. Spuneți că nu se menționează că s-a epuizat acțiunea schemei respective.

Domnul Ion Pascal:

Păi, dacă a fost pe un termen definit din 2002 pînă în 2006, logic ea într-adevăr s-a epuizat. Care pot fi problemele?

Domnul Grigore Cobzac:

Dacă a fost pînă în 2006. Bine.

Domnul Ion Pascal:

Așa-i hotărîrea Guvernului.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule raportor, vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de lege vizat și considerăm binevenită modificarea alineatului (1) din articolul 18.

Însă comisia nu susține modificarea alineatului (1) din articolul 25. Mai mult ca atît, în nota explicativă nu este descris de ce.

Am solicitat informația de la 3 ministere și, în lipsa unei argumentări, considerăm excluderea acestei modificări. Și cu susținerea poziției comisiei, comisia propune ca acest proiect de lege să fie votat în primă lectură. Și dacă nu sînt întrebări, deoarece este doar amendarea unui articol, acest proiect de lege poate fi votat și în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,
Proiectul nr. 469.

Supun votului. Cine este pentru aprobarea acestui proiect în primă lectură.
Rog să votați. Majoritatea. Proiectul este aprobat.

Cer scuze, comisia propune și lectura a doua. În condițiile... Frațiunile parlamentare de acord?

Deci, în condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 469. Cine este pentru rog să voteze. Rog, pentru stenogramă, să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Sectorul nr. 2 – 22.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

51 de voturi ”pro”. Zero voturi ”împotriva”. Proiectul este adoptat în lectura a doua.

Proiectul Legii monumentelor de for public. Proiectul nr.623. Guvernul.

Domnul Gheorghe Postică – viceministru al culturii:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Printre valorile culturale naționale patrimoniale un loc aparte îl ocupă monumentele de for public, care reprezintă opere de artă monumentală consacrate, instalate cu anumite ocazii în spațiile publice. Monumentele de for public, cu unele excepții, reprezintă opere de artă contemporană în continuă edificare și, respectiv, dețin un statut deosebit față de alte categorii de patrimoniu cultural, cum ar fi, spre exemplu, monumentele istorice și cele arheologice.

În acest context, politica de edificare a monumentelor de for public, care ține în același timp și de crearea instrumentelor eficiente și adecvate de protejare a acestora, trebuie să se integreze organic în politicile culturale, educaționale, ecologice de dezvoltare urbanistică și de amenajare a teritoriului.

Pentru crearea unui cadru juridic eficient în acest domeniu, pentru promovarea valorilor naționale și internaționale prin intermediul edificării operelor de artă monumentală, amplasate în spații publice, a fost elaborat proiectul de Lege privind monumentele de for public, care este unul nou.

Proiectul de lege vine să suplinească vidul juridic existent pînă la ora actuală în acest important domeniu, să înlocuiască două prevederi generale ale Hotărîrii Guvernului nr. 681 din 2003.

Proiectul este elaborat în corespundere cu prevederile convențiilor și recomandărilor UNESCO și ale celor europene, referitoare la protecția patrimoniului cultural. S-a luat în considerație legislația similară a altor țări, inclusiv a României și Rusiei.

Scopul proiectului de Lege privind monumentele de for public este reglementarea regimului juridic al ansamblurilor și monumentelor sculpturale, busturilor, plăcilor comemorative, crucilor, troițelor, construcțiilor, amenajărilor neutilitare, ce au caracter decorativ, comemorativ și religios și sînt amplasate în spațiile publice.

Proiectul este structurat în șase capitole, în care se reglementează un spectru larg de activități specifice în domeniul monumentelor de for public, cum ar fi clasarea, înființarea, întreținerea, păstrarea și asigurarea securității acestora, atribuțiile, obligațiile în acest sens ale autorităților administrației publice centrale și locale, sancțiunile ce se impun în caz de încălcare a prevederilor legale în acest domeniu.

Avîndu-se în vedere faptul că monumentele de for public sînt bunuri cu valoare artistică, istorică, etnografică, științifică și tehnică, în proiectul de lege se prevede clasificarea acestora în două categorii: monumente de categorie națională și monumente de categorie locală.

Totodată, în scopul evitării edificării unor monumente cu o ținută artistică precară, evitării distrugerii, strămutării voluntare, degradării sau vandalizării monumentelor de for public, proiectul de lege stipulează obligativitatea pentru persoanele fizice și juridice, implicate în procesul edificării monumentelor de for public de a-și coordona activitățile cu Ministerul Culturii.

Menționăm că pentru implementarea Legii monumentelor de for public nu se solicită surse financiare suplimentare.

În contextul celor enumerate, solicităm Parlamentului Republicii Moldova sprijin pentru adoptarea proiectului de Lege privind monumentele de for public.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru autor?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

O întrebare la articolul 14 "Atribuțiile autorităților administrației publice locale", litera c) "autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea prevăd în proiectele bugetelor proprii resurse financiare necesare protejării și întreținerii monumentelor de for public, amplasate în raza lor teritorială".

O astfel de prevedere se referă și la autoritățile administrației publice de nivelul I. După mine nu este o atribuție specifică a autorităților administrației publice locale de nivelul I și de nivelul II. Este o atribuție specifică a administrației publice centrale. Mai ales atunci cînd vorbim de monumentele din categoria "a", monumente cu statut de protecție națională. Este o atribuție, dacă vreți, delegată, pe care statul vrea s-o delege și atunci, în mod normal și inerent, trebuie să fie prevăzute și surse financiare specifice. Altfel, punem pe umerii administrației publice locale o nouă sarcină, care nu le este specifică.

Domnul Gheorghe Postică:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și vreau foarte mult ca pentru lectura a doua să fie remediat acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Da, domnule ministru,

Eu am o propunere, fiindcă este un subiect care într-adevăr poate fi discutat foarte și foarte mult. Rog frumos: în procesul de pregătire a proiectului pentru lectura a doua, în cadrul comisiei discutați și vedeți care va fi poziția finală comună.

Domnul Gheorghe Postică:

De acord.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule viceministru,

În campania electorală comuniștii au strigat cu o gură de trei ceruri și trei pământuri că s-au distrus monumente istorice. Rog să ne prezentați Parlamentului, considerați că o interpelare, dar Parlamentului, informația: câte monumente istorice au fost distruse în perioada guvernării comuniste 2001 – 2009 cu avizul Ministerului Culturii, cu avizul Ministerului Culturii? Ați memorizat?

Domnul Marian Lupu:

Se ia act. Bine, din stenogramă o să fie transmis.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Gheorghe Postică:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Doamna Corina Fusu:

Stimate domnule Președinte,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat acest proiect de lege: Legea monumentelor de for public nr. 623 din 10 martie 2011, inițiativă legislativă înaintată de către Guvern și comunică următoarele.

Conform notei informative, proiectul nominalizat face parte dintr-un sistem din cinci acte legislative privitor la ocrotirea și promovarea patrimoniului cultural al Republicii Moldova și vine să suplinească vidul juridic existent în domeniul protecției monumentelor de for public.

Proiectul de lege este elaborat în corespundere cu prevederile convențiilor și recomandărilor UNESCO și va contribui semnificativ la crearea unor condiții și instrumente eficiente de protejare a patrimoniului cultural și promovarea valorilor naționale prin intermediul operelor de artă monumentală, amplasate în spații publice.

Direcția juridică a Aparatului Parlamentului și comisiile permanente au avizat pozitiv acest proiect de lege.

Obiecțiile cu caracter general și cele de tehnică legislativă din avizul prezentat de Direcția juridică au fost discutate și acceptate de către autorii proiectului, ulterior urmînd să fie efectuate modificările necesare prin amendamente la lectura a doua.

Urmare a dezbaterilor, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, cu votul majorității membrilor, propune proiectul cu nr.623 spre dezbateri în plenul Parlamentului și aprobare în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc, doamnă președinte.

Luare de cuvînt, domnul Ciobanu, înainte de procedura de vot.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Dezbaterea în plenul Parlamentului a proiectului de Lege cu privire la protejarea monumentelor de for public ne oferă prilejul de a ne referi la semnificația și funcțiile monumentelor în general. Termenul de ”monumente de for public” înglobează un spectru larg de monumente de la ansambluri de importanță artistică și istorică universală pînă la monumentele notabile, de talie locală și locuri de interes public, dragi sufletelor locuitorilor de la sate și orașe mici.

În acest sens, e de remarcat că cele mai recente concepții europene cu privire la ambianța culturală a unei comunități evidențiază aducerea perimetrului existențial, adică al unui sat, al unei comune sau al unui oraș la un nivel estetic cît mai agreabil, plăcut și prietenos locuitorilor.

Mă conving că această concepție este pusă în practică la fiecare aflare a mea într-o țară europeană, iar ultima dată a fost în timpul aflării la Bruxelles într-o vizită cu colegii parlamentari.

Chiar și un scuar mic, ca cel din fața Catedralei catolice din capitala Belgiei, poate servi drept exemplu: printre aleile îngrijite se află, la o depărtare mică unul de altul, două monumente de for public: un bust clasic al unui personaj istoric și două statui ale unor ființe fantastice în stil naiv, în jurul cărora se joacă copiii.

E de realizat că monumentele istorice și culturale, în totalitatea sa, sînt parte a universului cultural-material. Fiecare monument este un purtător al tradiției culturale, reflectînd, totodată, și specificul unei activități umane concrete.

Un obiect estetic care are și o istorie este neapărat inclus în contextul vieții celui care îl admiră. Așa apare conștientizarea necesității unui obiect cultural, unui monument.

Sînt convins că actualul proiect de lege, pe lîngă prevederile ce țin de aspectul protector al monumentelor de for public, va contribui la conștientizarea funcțiilor pe care le are un monument, un obiect cultural, pentru că monumentele culturale și istorice constituie o punte de trecere din trecut spre viitor a tradițiilor culturale și tehnologice.

Monumentele reprezintă un fir neîntrerupt al surselor istorice, a căror studiere și protejare ne oferă posibilitatea de a reîntregi concepțiile despre lume, de a influența procesul de educație, de a obține informații veridice despre trecut.

Monumentele, inclusiv cele de for public, constituie unitatea materială și spirituală a activității tehnologice și evoluției umane.

Concepția conform căreia monumentele erau considerate drept obiecte separate, izolate, rupte de contextul ambiental și temporal, a trecut în neant.

Astăzi, obiectele imobile de valoare culturală, istorică și artistică sînt privite în aspectul raporturilor spațial-temporale ale mediului ambiant. Un monument al istoriei și al naturii, precum cel de la Butuceni, constituie un simbol al trecutului dintr-o perspectivă a istoriei universale. Contactul cu acest monument ne oferă nu doar energii autentice, dar și cunoștințe recepționate pe cale afectivă.

Aceste deziderate sînt valabile și pentru monumentele de for public, inclusiv pentru cele istorice, naturale și artistice de talie locală din satele și orașele noastre.

În altă ordine de idei, monumentele de for public fac parte din patrimoniul cultural și în acest sens ar trebui să fie protejate respectiv. Tratarea monumentelor, și în special a celor de for public, ca parte a patrimoniului cultural, este fixată în Convenția privind protejarea patrimoniului cultural și natural al UNESCO din anul 1972.

Acesta este un argument în plus în favoarea necesității adoptării proiectului de lege menționat întru completarea cadrului legal privind protejarea patrimoniului cultural.

Stimați colegi,

Vă îndemn, așadar, să votați proiectul de Lege a monumentelor de for public și vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

În aceste condiții, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.623. Cine este pentru rog să voteze.

Mulțumesc. Majoritatea.

Proiectul nr.623 este aprobat în primă lectură.

Deci lăsăm în continuare să se muncească pentru lectura a doua. Așa înțeleg, da? Bine.

Proiectul de Lege nr.2303 pentru modificarea și completarea Codului contravențional. Guvernul.

Domnul Viorel Chetaru – *directorul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției:*

Stimate domnule Președinte,

Onorați deputați,

Elaborarea proiectului supus atenției dumneavoastră a fost determinată de lacunele existente în legislația națională, caracterizată, pe de o parte, de insuficiența reglementărilor care afectează activitatea organelor de control, iar pe de altă parte de inexistența unor norme necesare pentru reglementarea unor domenii importante.

Mai mult decât atât, datorită faptului că promovarea și adoptarea Codului contravențional a fost un proces de durată, este de remarcat că prevederile ce vizează activitatea de întreprinzător nu reflectă suficient necesitățile de reglementare, iar alte norme, datorită schimbărilor parvenite, au căzut în desuetudine.

Proiectul vine să aducă unele îmbunătățiri în ceea ce privește competența organelor de constatare a unor contravenții de ordin economic, să responsabilizeze subiecții contravențiilor prin majorarea amenzilor prevăzute drept pedeapsă, precum și să completeze Codul contravențional cu unele prevederi care, odată cu adoptarea noului cod, au fost omise.

Drept exemplu, doresc să menționez faptele de protecționism și cele de nedeclarare a conflictului de interese.

Ambele dintre aceste fapte sînt prevăzute ca fapte prejudiciabile în Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției și în Legea cu privire la conflictul de interese. Însă, pînă în prezent, nu este prevăzută răspunderea juridică pentru săvîrșirea lor.

Pe lîngă aceste fapte, codul se completează cu astfel de contravenții cum ar fi neînregistrarea articolelor din metale prețioase în conformitate cu condițiile stabilite, încălcarea legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, împiedicarea activității legitime a autorității de protecție a concurenței, precum și răspunderea pentru încălcarea legislației cu privire la publicitate.

Stimați deputați,

Adoptarea acestui proiect, pe lîngă abordarea necesităților resimțite pe plan național, va implementa și unele standarde internaționale în domeniul prevenirii corupției și spălării banilor, și finanțării terorismului.

Din aceste considerente, rog să susțineți acest proiect.

Vă mulțumesc pentru atenție, iar pentru întrebări suplimentare vă stau la dispoziție.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule director,

O întrebare. Articolul 365¹, în redacția pe care o expuneți dumneavoastră, prevede răspunderea pentru încălcarea legislației cu privire la publicitate. Prezentarea, producerea sau difuzarea de către agenții de publicitate a publicității neonestе, neautentice și amorale sau oricărei alte publicități ce contravine legislației se pedepsește și mai departe după text.

Spuneți-ne, vă rog frumos, care este organul de constatare care se va autosesiza sau va putea fi sesizat în privința publicității și va aprecia că publicitatea este neonestă, neautentică sau amorală. Până la instanța de judecată care este organul de constatare?

Domnul Viorel Chetragu:

Inclusiv subdiviziunea Ministerului de Interne.

Domnul Valeriu Munteanu:

Inclusiv, da.

Domnul Viorel Chetragu:

Subdiviziunea Ministerului de Interne.

Domnul Valeriu Munteanu:

Doar Ministerul de Interne.

Domnul Viorel Chetragu:

Da, exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

Adică, dacă Ministerul de Interne constată că a apărut o publicitate care, după părerea lor, este neonestă, neautentică sau amorală, atunci se va adresa în instanța de judecată. Da?

Domnul Viorel Chetragu:

Exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule raportor.

Rog comisia.
Domnule Chetraru,
Vă mulțumesc.
Alte întrebări nu văd. Rog comisia.

Domnul Victor Popa:

Stimați deputați,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.2203 și a constatat următoarele. Acest proiect a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova și are ca obiectiv ajustarea unor prevederi din Codul contravențional la unele reglementări din lege cum ar fi: cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, cu privire la prevenirea și combaterea corupției, cu privire la conflictele de interese.

În acest sens, unele articole din Codul contravențional se modifică, iar unele capitole se completează cu noi prevederi care specifică răspunderea contravențională.

Modificările și completările menționate atrag după sine completarea Codului contravențional cu un articol nou – 404¹ care specifică organul de constatare a contravențiilor prevăzute de articolele 311¹ și 366¹ – Agenția Națională pentru Protecția...

La proiectul îndezbateră, avize pozitive au prezentat comisiile permanente și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului.

Totodată, în avizul Direcției juridice se conțin unele obiecții și propuneri pentru îmbunătățirea proiectului de lege, care vor fi examinate în Comisia juridică la pregătirea acestuia pentru lectura a doua.

Pornind de la cele menționate, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Parlamentului examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2203 din 13 august 2010.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Și eu la fel. Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr.4.

Doamna Corina Fusu:

Vreau să aduc puțină claritate la ceea ce a remarcat colegul nostru Valeriu Munteanu, referitor la articolul 365¹. Autorul a răspuns că aprecierea pentru calitatea publicității, dacă este onestă sau nu, dacă este autentică sau nu, dacă este morală sau amorală, o face Ministerul de Interne, adică un polițist. Ne întrebăm: câtă calificare și cunoștințe poate avea un polițist pentru a da acest calificativ, a aprecia.

Mă refer la articolul 365¹. Aceeași situație se atestă și în domeniul presei, când tot Ministerul de Interne, adică un polițist, trebuie să dea notă dacă a fost sau nu a fost aplicată cenzura, spre exemplu.

Domnul Marian Lupu:

Poate găsiți atunci în cadrul discuțiilor la comisie pentru lectura a doua, dacă această poziție este una...

Doamna Corina Fusu:

Nu este comisia noastră, dar...

Domnul Marian Lupu:

...dubioasă din punct de vedere... dar, oricum, comisia trebuie să se dea cu opinia în aviz.

Doamna Corina Fusu:

Dar cred că pentru lectura... există Legea cu privire la publicitate, poate acolo se conțin...

Domnul Marian Lupu:

Și să găsiți, da...

Doamna Corina Fusu:

...clarificări.

Domnul Marian Lupu:

Să găsiți o formulă care ar fi una optimă, stimați colegi. Pentru aceasta și vom lucra asupra lecturii a doua

Domnul Victor Popa:

Trebuie să fie discutate în comisie propunerile pentru lectura a doua. Poftim, cu plăcere.

Doamna Corina Fusu:

Da. Bine.

Vă mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Deci cu atât mai mult că comisia dumneavoastră trebuia să vină cu propunerile respective.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnule președinte al comisiei,

Eu vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului prezentat, supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2303. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Proiectul nr.1882. Proiectul de Lege privind completarea anexei nr.1 la Legea privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională și al specialităților pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ superior, ciclul I. inițiativa domnului deputat Oleg Bodrug.

Vă rog, prezentarea, domnule autor.

Domnul Oleg Bodrug – Frațiunea PL:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

În temeiul articolului 73 din Constituție și al articolului 47 din Regulamentul Parlamentului, înaintez, cu titlu de inițiativă legislativă, proiectul de Lege pentru completarea anexei nr.1 la Legea nr.142-XVI din 7 iulie 2005 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională și al specialităților pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ superior, ciclul I.

Propunerea de a introduce în anexă la lege în cadrul facultăților de istorie și filozofie, a specialităților: arhivistică, managementul patrimoniului cultural, studiul religiilor și slavistică, a apărut în urma constatării necesității de a pregăti specialiști în domeniile respective și a consultării cu studenții acestor facultăți.

În continuare, în nota informativă este expusă necesitatea fiecărei specialități în parte. Nu voi da citire acestor argumente, doar voi menționa că includerea specialităților enunțate în cadrul studiilor universitare va contribui la îmbunătățirea calității studiilor superioare și la pregătirea specialiștilor calificați, luând în considerare necesitățile actuale ale Republicii Moldova.

Acest proiect nu necesită alocări suplimentare de la buget, deoarece studenții vor fi înmatriculați în baza aceluiași cote de burse oferite de stat și în bază de contract.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc și eu.

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Domnule deputat,

Vă rog mult să-mi răspundeți la o întrebare. Absolvirea oricărei facultăți, specialități presupune acordarea titlului de licențiat într-un domeniu.

Spuneți, vă rog, care va fi domeniul sau titlul la absolvirea studiului religiilor?

Domnul Oleg Bodrug:

Va fi istoria și religia.

Domnul Tudor Deliu:

Dar de ce istoricul, aici doar se spune numai...

Domnul Oleg Bodrug:

Pentru că este în cadrul Facultății de istorie și filozofie și atunci slavistic va fi istorie și slavistică, va fi specialitatea respectivă.

Domnul Tudor Deliu:

Și care va fi domeniul de activitate în economia națională a acestui specialist?

Domnul Oleg Bodrug:

În funcție de necesități, pentru că domeniul respectiv, dacă vorbim de religie, pînă în 1989, în genere, a fost lăsat într-o parte. Acum au apărut foarte și foarte multe speculații, declarații referitor la ceea ce înseamnă religie, cum vrem să fim noi și nu doar acestea, cunoașterea istoriei, trecutului și multe altor lucruri. Și, în acest context, dacă va fi necesitate și dacă vor fi doritori la această specializare le oferim posibilitatea să aibă aceste studii.

Domnul Tudor Deliu:

Și următoarea întrebare ca relief. Unde ar putea fi angajat acest specialist?

Domnul Oleg Bodrug:

Licee, doar acum sînt introduse în licee, știți foarte bine, e adevărat, pe post facultativ, dar este o etapă inițială și atunci pot fi și aici, și în alte domenii.

Domnul Tudor Deliu:

Bine, mulțumesc.

Eu totuși am unele rezerve aici.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule raportor,

Vă mulțumesc.

Domnul Oleg Bodrug:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Rog comisia.

Doamna Corina Fusu:

Stimate domnule Președinte,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat acest proiect de lege și, luînd în considerare atribuțiile și competențele funcționale, vă comunică urătoarele.

Proiectul de lege a fost prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament Oleg Bodrug.

Autorul propune introducerea în anexa nr.1 la Legea nr.142 a următoarelor specialități: arhivistică, managementul patrimoniului cultural, studiul religiilor și slavistică. Propunerile respective intervin în contextul necesității de a pregăti specialiști în domeniile respective.

Includerea specialităților enunțate în cadrul studiilor universitare, după părerea autorului, va contribui la îmbunătățirea calității studiilor superioare și pregătirea specialiștilor calificați, ținând cont de necesitățile actuale ale Republicii Moldova.

Unele specialități, cum ar fi: "Slavistica", presupun pregătirea specialiștilor capabili să utilizeze sursele istorice din țările slave din vecinătate cum ar fi: Polonia, Bulgaria, Serbia sau Rusia.

Comisiile permanente și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului au avizat pozitiv acest proiect de lege. De asemenea, Guvernul, prin Hotărîrea nr.210 din 01.04.2011, a susținut prezentul proiect.

Propunerile expuse în avizul Direcției juridice se acceptă integral și vor fi luate în considerație la perfecționarea proiectului în lectura a doua.

Urmare a celor menționate, Comisia propune aprobarea proiectului de Lege nr.1882 în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc, doamnă Fusu.

Stimați colegi,

În aceste condiții, supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1882. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat.

Deci lectura a doua, se lucrează în continuare, da? Comisia a propus și lectura a doua sau nu? Rămîne de lucrat. Bine.

Stimați colegi,

Ca să facem și aici o economie de timp, noi cu dumneavoastră am convenit să acceptăm examinarea proiectului nr.1458. Este un proiect care vine să amendeze hotărîrea pe care am adoptat-o tot noi aici privind formarea Comisiei de anchetă.

Modificarea care se propune în cadrul acestui proiect este una foarte simplă, o extindere a termenului de activitate a acestei comisii pînă în data de 15 iulie. Nu cred că ar trebui să desfășurăm toate procedurile pe larg.

Cine este pentru aprobarea acestui proiect nr.1458, ținînd cont de faptul că se extinde termenul de activitate a comisiei pînă în data de 15 iulie, ca pînă atunci să fie prezentat raportul, rog să voteze.

Vot unanim. Proiectul nr.1458 este aprobat.

Acum, ultimul subiect pe ordinea de zi de astăzi, compus din două, proiectul nr.1452, Raportul privind executarea Hotărîrii Parlamentului nr.160 privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare și a resurselor financiare din fondul de rezervă în legătură cu inundațiile din vara anului 2008.

Va prezenta acest raport domnul Pîntea, prim-adjunct al Procurorului General, după care va urma proiectul de Hotărîre cu privire la Raportul Comisiei

mixte privind executarea Hotărîrii Parlamentului nr.160 în cadrul proiectului nr.1456, care va fi prezentat de domnul Brega.

Începem cu audierea raportului la nr.1452. Vă rog frumos, domnule raportor.

Domnul Andrei Pîntea – *prim-adjunct al Procurorului General al Republicii Moldova*:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Onorată asistență.

Potrivit Hotărîrii Parlamentului nr.160 din 9 iulie 2010, punctul 2, Procuratura Generală a convocat mai multe grupe de urmărire penală pentru examinarea, efectuarea urmăririi penale asupra cauzelor care s-au invocat. Nota a fost repartizată dumneavoastră, a fost prezentată, de aceea, fiind succint la cele ce urmează să raportez, vreau să menționez faptul că au fost pornite în total 7 cauze penale, dintre care una a fost expediată pînă la momentul actual instanței de judecată spre examinare în privința factorilor de decizie a Agenției Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare, în rest 6 cauze penale se află în fază de urmărire penală.

Au fost specificați mai mulți subiecți ai urmăririlor penale și în dependență de acești subiecți care sînt în vizorul organelor Procuraturii și al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției, precum sînt factorii de decizie din Primăria Drepcăuți, Criva, Lipcani, Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului, Ministerului Apărării și unii agenți economici. În dependență de acești subiecți, ne vom pronunța pe parcursul urmăririi penale.

Pentru a nu vă obosi atenția, aș vrea să anticipez niște întrebări și să dau cîteva explicații la ceea ce ține de problematica tergiversării urmăririi penale. În primul rînd, m-aș referi la stabilirea concretă a prejudiciului cauzat, care este un element obligatoriu al componenței de infracțiune, fără de care noi nu putem să finisăm aceste urmăririi penale. Prejudiciul este determinat cu concursul altor organe, precum este Centrul Național pentru Expertize Judiciare, Agenția pentru Relații Funciare și Cadastru etc.

Spre exemplu, în cazul stabilirii prejudiciului cauzat la cele 28 locuințe din raionul Briceni, avem probleme cu identificarea în natură a acestor case pentru atribuirea Codului cadastral atunci cînd urmează să fie întocmite dosarele de cadastru și, spre exemplu, agenția ne invocă că nu dispun de pîrghiile legale de a obliga Oficiul cadastral teritorial Briceni pentru executarea cu titlu gratuit a lucrărilor cadastrale solicitate în valoare de circa 35 milioane lei. Spre exemplu, acesta este un caz cînd urmărirea penală se întîlnește cu dificultăți de genul surselor financiare.

De asemenea, este problematică situația cînd lipsa documentației este un impediment de a finisa expertizele, reviziile financiar-economice și nu putem să stabilim concret acel prejudiciu care urmează a fi invocat persoanelor care l-au cauzat.

De asemenea, avem și alte probleme care nu sînt o scuză la acest domeniu, dar urmează a fi revăzut inclusiv, consider, și cadrul legislativ atunci cînd hotărîrile au fost adoptate colectiv și responsabilitatea trebuie să fie individualizată.

Pe fiecare caz sînt formate grupe de urmărire penală, sînt antrenați procurori, ofițeri ai Centrului, se lucrează, sperăm că cu concursul Guvernului, care sper că totuși ne va aloca, nu nouă personal, Procuraturii, dar organelor abilitate cu obligațiunea de a stabili acel prejudiciu, anumite surse financiare, pentru ca să identificăm respectiv consecințele persoanelor, făptașilor care, eventual, au sustras sau au manifestat neglijență în serviciu și au prejudiciat domeniul respectiv.

Vă mulțumesc.

Dacă sînt întrebări, sînt gata să răspund.

Domnul Vladimir Plahontiu:

Vă mulțumesc, domnule procuror general adjunct.

Întrebări, vă rog.

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Valeriu Streleț:

La o examinare sumară a acestui raport, să-l numim așa, constatăm că toate cauzele penale, eu nu știu care-i soarta cauzei penale 003, adică 201197, nu este clar pe ce dată a fost inițiată această cauză penală, dar celelalte 005, 006, ce mai avem noi aici, 004 au fost inițiate pe data de 14 ianuarie 2011. Nu știu, apare o nedumerire firească, prin ce se explică această discrepanță în timp? De la data adoptării hotărîrii Parlamentului care a servit ca un reper pentru acțiunile organelor de anchetă și această tărăgănare care, vrem nu vrem, dar facem o concluzie, că abia după ce s-a constituit Alianța pentru Integrarea Europeană II Procuratura a început ceva să miște. Ne puteți explica cumva?

Domnul Andrei Pîntea:

Vă mulțumesc.

Pot să explic acest fapt prin situația cînd, mai întîi, organul de urmărire penală este obligat să facă anumite investigații pentru a stabili existența elementelor sau inexistența elementelor infracțiunii. În cazul respectiv, pe mai multe situații au fost inițiate revizii financiar-economice care durează în timp și au fost inițiate inclusiv pînă la pornirea urmăririi penale, dar concomitent s-au făcut și alte investigații, precum sînt audierea persoanelor implicate în acest proces, a membrilor de comisii, așa-zise comisii, deci chestionarea cetățenilor, identificarea celor care au fost prejudiciați. Și, la momentul oportun, cînd s-au stabilit elementele infracțiunii, atunci a fost pornită urmărirea penală, investigațiile au început sigur că mai devreme.

Domnul Valeriu Streleț:

Și la momentul de față nu avem nici un fel de concluzie. Avem doar constatări că s-au inițiat aceste cauze penale, se investighează, dar nu este clar cînd

se va încheia, măcar unele concluzii. Fiindcă din acest raport nu reiese faptul că vor fi aceștia recunoscuți vinovați sau nu. Asta e.

Domnul Andrei Pîntea:

De acord. Raportul va fi completat, el este incomplet într-adevăr, deci urmează a fi completat cu concluzii și propuneri referitor la problematica care există, pentru că ea urmează a fi depășită, am menționat, cu concursul inclusiv al Guvernului și al altor organe de stat, deci el va fi completat.

Pentru că, abătîndu-mă puțin de la tema respectivă, de fapt, problematica expertizelor judiciare a fost abordată inclusiv în cazurile ipotecilor, care, la fel, este un domeniu foarte problematic la control și în vizorul organelor Procuraturii.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Alte întrebări?

Vă mulțumesc, domnule procuror general adjunct. Avem o înscriere la luare de cuvînt, domnul deputat Brega. Poftim.

Domnul Gheorghe Brega:

Stimate Președinte,

Stimați deputați,

Onorată asistență.

A trecut un an de zile de cînd a fost prezentat raportul Comisiei de anchetă în legătură cu inundațiile din 2008 și 3 ani inundațiile propriu-zise. Timp de acești 3 ani de zile, în pofida faptului că au fost cheltuite sume enorme de bani și materiale de construcție, mii de tone de ajutoare umanitare din toate colțurile lumii, cetățenii care au suferit în rezultatul inundațiilor în majoritatea lor locuiesc în case cu mușgai și umiditate, case care necesită reparație capitală.

Cetățenii simpli nu pot înțelege, cum și de ce pînă acum acei care ș-au bătut joc de ei nu sînt trași la răspundere? Și nu e vorba numai de răspunderea prin a fi închiși la pușcărie, aceasta ar fi doar partea morală, dar și reîntoarcerea milioanei de lei, acaparate ilegal de acei ce erau pe lîngă conducerea comunistă de atunci.

Oamenii așteaptă echitate, dreptate și să li se întoarcă tot ce meritau legal de la acei care au făcut averi pe seama lor. Este vorba de banii care au fost ilegal folosiți în scopuri personale prin procurarea apartamentelor, caselor de locuit în centrele raionale sau chiar în Chișinău cu 15–30 mii de euro și tot ei locuiesc bine, mersi în așa-zisele case inundate, pe cînd oamenii simpli suferă în locuințele sale nereparate.

Totodată, este vorba și de acei oameni cărora li s-au alocat sume de bani pentru procurarea caselor, fiind proprietari prin moștenire. Cetățenii spun că dacă nu erau bani, de ce atunci slugile comuniștilor au primit, iar ceilalți nu? Este vorba de primăriile satelor Criva, Drepcăuți, orașelul Lipcani, satul Șirăuți, orașul Otaci, satul Vărătic, satul Purcari.

Și, totodată, țin să menționez că și conducerea acestor raioane au fost comuniste, cum ar fi președintele raionului Briceni Cerevatîi Victor, prim-secretar

al Partidului Comunist, vicepreședintele raionului Spatari – secretarul Partidului Comunist din raion.

Nu mă voi opri la toate fărădelegile înfăptuite de comuniștii de atunci, toate sînt reflectate în raportul comisiei, însă unele din ele țin să vi le amintesc. În satul Criva, primarul comunist Vadim Gorobcov, a permis să procure două case la doi cetățeni ai Ucrainei, fără a avea viză de reședință în Republica Moldova.

Mai mult ca atît, pentru o cetățeancă a Ucrainei cu trei copii se procură un apartament cu 3 odăi în orașul Lipcani, într-un bloc avariat încă din 2005 în sumă de 15 mii de euro, cifră stipulată în contractul de vânzare-cumpărare. Pe cînd în actele Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale este indicată suma de 20 mii de euro. Deci unde se află diferența de 5 mii de euro?

Este interesant faptul și de la cine a fost procurat acest apartament: de la domnul Ciornîi, șef al Poliției din Lipcani. Tocmai acel care nu demult a fost prins în flagrant de procurorii anticorupție cu 300 de dolari. Oare Procuratura nu trebuie să examineze mai amănunțit acest caz? În așa mod cetățeanca Ucrainei cu 3 copii a rămas și fără apartament, și fără casă, și fără bani.

Un alt exemplu: este Ghiriliuc Vladimir, imediat după inundații, obține al doilea număr cadastral pentru fecior, care la acel moment locuia în apartamentul său la Chișinău. Se transferă 50 mii de euro feciorului la Chișinău, iar tatăl își repară cosmetic casa, care, practic, a fost inundată pînă la temelie și locuiește și acum în ea. Oare care e motivul? Primarul a mărturisit că așa a decis președintele comisiei guvernamentale domnul Țurcan.

În același timp, doamnei Cebotaru Vera, cu acte în regulă, nu i s-a acordat nimic. Primarul explică situația că doamna e de vîrsta a treia și nu are rost.

Primarul satului Criva nu a putut explica dispariția materialelor de construcție aduse în sat pentru construcția noilor case, după cum prevedea Hotărîrea de Guvern din 4 august 2008. Este vorba de sute de tone de ciment, foi de ardezie, lemn și altele.

În satul Drepcăuți, primarul comunist Stahi Elena si-a imaginat că ea este legea și a descins la niște lucruri care nu pot fi imaginate de un om cu frică de Dumnezeu, a ajuns și pînă la aceea că nota în acte o cantitate de materiale de construcție, iar în realitate cetățenii au primit de cîteva ori mai puțin.

Comisiei noastre i-au fost date explicații că așa a decis conducerea raionului și anume domnul Cerevatîi și domnul Spatari. La rîndul său, aceste persoane au negat tot cea mărturisit doamna primar.

Cine a fost loial comuniștilor au primit și materiale de construcție, și case li s-au procurat, în pofida faptului că le-a fost inundată numai grădina. Aduc un simplu exemplu. Cojocarul Vasili – casa inundată pînă la fundament – i s-au oferit 20 mii de euro, care au fost transferate fiicei sale la Chișinău, precum că a cumpărat apartament, iar casa socrului a fost reparată, deoarece e bătrînească, primind ajutor materiale de construcții și a dat-o în chirie unui agronom, angajat la firma agricolă a dumnealui.

Fiind în comisie în sat, la depozit s-au depistat aproximativ 70 m³ de scîndură. La întrebarea noastră: „de ce nu o repartizează cetățenilor?” A răspuns că

e pentru sala de sport a liceului din sat. Însă și peste un an podeaua liceului nu e reparată, iar cei 70 m³ de scîndură au dispărut din sat.

Tot în sumă de 5 mii de euro se procură casă unei doamne pe nume Gavriliuc Zinaida, care timp de 10 ani de zile se află la un azil de bătrîni și nici pensia n-a primit-o pe parcursul anilor. Casa a fost procurată în baza formei nr.9 cu nr.219617 din 2 noiembrie 2005, care a expirat peste două luni, deci la 2 ianuarie 2006.

Din convorbirea cu vînzătorul casei Vecarița Victor, doamna Gavriliuc nu a fost prezentă la notariat cînd au fost întocmite actele și nici nu avea de unde, pentru că este grav bolnavă. Oare cum s-au întocmit actele la notariat? Oare nu cumva prin procuri false, eliberate unei angajate de la magazinele primarului? Aceste lucruri doresc să le cunoască și locuitorii satului.

Doamnei Crețu Marina i se procură casă în orașul Lipcani, însă pînă la inundație avea viză în orașul Lipcani și nicidecum nu în Drepcăuți, dar locuia în Chișinău. Așa-zisa casă inundată a avut-o ca moștenire de la bunei și era un șopron vechi și nimeni nu locuia în ea. Primarul a zis că așa a hotărît comisia.

În orașul Lipcani aceeași poveste. Nu mă voi axa pe toate fărădelegile, însă un caz ieșit din comun vreau să vi-l prezint.

Domnului Fedorcea Valeriu i se procură casă mamei sale în sumă de 19 mii de euro, însă acest domn primește materiale de construcție – 7 tone de ciment, 3,6 m³ de cherestea, vopsea, doi saci de var, repară casa sa și locuiește în ea pînă în prezent.

Totodată, include casa mamei sale în lista caselor inundate, pe care a cumpărat-o cu 19 mii de euro, cu toate că nu fusese inundată și mai primește ciment, cherestea, vopsea, var. Lăcomia lui nu a avut margini și îl include în lista sinistraților și pe unchiul său Cravțov, care nici pe departe n-a suferit și mai primește 2 tone de ciment, vopsea, 3 m³ de cherestea. Acest Fedorcea Valeriu lucrează la Primăria din Lipcani ca șef al Serviciului de salubritate. Oare nu merită și acei funcționari de la Primărie o atenție deosebită din partea procurorilor?

În satul Bălășinești, din 6 case procurate doar una a fost procurată după destinație, în celelalte 5 și astăzi locuiesc stăpînii, iar copiii acestora s-au ales cu apartamente în orașul Briceni.

În Rîșcani, pentru a transporta cimentul trebuia să lași o tonă la depozit, ceea ce contravine legii. În Purcari, unii așa-zisi „sinistrați” au primit cîte 10 tone de ciment, casele s-au procurat cum și cui a dorit primarul satului Purcari, suma pentru procurarea caselor se aprecia în dependență de loialitatea față de Partidul Comunist.

La toate primăriile de pe tot teritoriul Republicii Moldova au acționat după același scenariu. Probabil că primarii comuniști au avut directiva de la Comitetul Central al Partidului Comuniștilor, altfel cum de lămurit că pe tot teritoriul Republicii Moldova evaluarea caselor inundate și caselor procurate s-a efectuat în toate raioanele de către primarii comuniști, conducerea raionului comunistă și comisia guvernamentală dirijată de Guvernul comunist?

Celor loiali sistemului comunist, chiar dacă casele nu au fost inundate, li se procurau case și apartamente în centrele raionale și Chișinău, în schimb oamenilor

simpli-case cu izvoare în casă, cu copaci în odăi, cu mucegai, cu ciuperci, cu băbuțe care locuiau singure, care și astăzi necesită reparație capitală, iar majoritatea sinistraților locuiesc și acum în condiții inumane.

Totodată, prețul caselor care erau vândute au fost apreciate în dependență tot de loialitate: dacă erai loial, aveai o sumă de pînă la 20 mii de euro și suplimentar sinistratul mai adăuga pînă la 5 mii de euro. Cei care nu erau loiali li se procurau case de 5 mii de euro.

Toate materialele de construcție din ajutorul umanitar au fost repartizate numai celor din anturajul conducerii comuniste. În așa mod, unii au primit zeci de tone de ciment și zeci de metri cubi de cherestea, iar oamenii de rînd au primit ce s-a scurs printre degete. În toate primăriile repartizarea ajutoarelor umanitare a fost efectuată, practic, fără nici o evidență. Așa a fost comod, nu-i poți verifica. Primăria dădea vina pe președintele comisiei raionale pentru ajutoare umanitare și viceversa.

Audiind sinistrații, majoritatea au primit ajutoare după voința primarului și numai haine la mîna a doua. Sinistrații susțin că produse alimentare: zahăr, crupe în cantități mari au fost sustrate de primari, pe cînd haine noi, electrocasnice, mobilă și alte produse nici nu le-au văzut.

Conform datelor organizațiilor obștești au fost aduse și lucruri noi.

O simulare a evidenței a fost la Societatea Obștească ”Crucea Roșie”. Însă și pînă la moment nu pot înțelege cum din Chișinău s-au transmis produse alimentare în cantitate de aproximativ 3,5 tone, însă în Primăria Costești, raionul Ialoveni, conform listei semnate de cetățeni, s-au repartizat cîte 30 – 40 seturi de bărbierit.

Aș mai menționa că, conform listelor de repartizate din Chișinău, în toate raioanele se repartiza o cantitate de produse, iar conform actelor de la primărie cantitatea era de două ori mai mică. Unde și cînd dispăreau aceste produse?

Pe parcurs, am înțeles că aceste produse nu au fost distribuite sinistraților în 2008, dar tocmai în 2009 și anume în lunile martie și iunie, înainte de alegeri pentru susținătorii Partidului Comunist. Aceste produse au avut un iz electoral și pe comuniști nu i-a interesat soarta sinistraților.

Stranie a fost și activitatea Confederației Sindicatelor din Moldova. Conform listelor, au fost repartizate 5 mii și 1 mie de lei pentru sinistrați. În majoritatea cazurilor, cîte 5 mii au primit doar acei care nu erau vizați, iar sinistrații de rînd cîte 1 mie. Dar și acești bani unii sinistrați nu i-au primit. Iar unii au primit numai cîte 500 de lei.

Pe acest motiv, insist ca Procuratura să se ocupe mai îndeaproape de activitatea societății ”Crucea Roșie” și a Confederației Sindicatelor din Republica Moldova, căci toate actele le au la dispoziție. E necesar de efectuat un control din partea Centrului pentru Combatere a Crimelor Economice și a Corupției în ceea ce privește ajutoarele umanitare sustrate ilegal de primari și conducerea comuniștilor din raionul Briceni și mai ales a președintelui comisiei de distribuire umanitară domnul Spatari și președintele raionului domnul Cerevatîi.

Deoarece în raportul Procuraturii este stipulat despre activitatea Firmei de construcție „INEP LUCK”, eu n-am să mă opresc. Și, totodată, nu pot să menționez activitatea acestei firme. În satul Criva, raionul Briceni, această firmă trece la

cheltuieli suma de 176 mii de lei. Însă sinistratului Munteanu Vera îi propune cash 900 de lei. Doamna a refuzat și pînă astăzi locuiește în casa inundată, fără uși, ferestre și în umezeală.

În raport nu este reflectată discrepanța de date a ajutorului umanitar distribuit de Serviciul Vamal, Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale. Potrivit actelor prezentate de Serviciul Vamal și actelor prezentate de Serviciul Protecției Civile este o diferență mare. Volumul distribuit este mai mare, însă volumul recepționat este cu mult mai mic.

Este vorba de o diferență de mii de plapume, zeci de aparate de sudat, ferăstraie mecanice, corturi, seturi de veselă, motopompe, generatoare electrice, bărci de cauciuc cu sau fără motor. Chiar și tone de apă potabilă, primită din Estonia.

Tot Serviciul Protecției Civile recepționează dispozitive medicale în sumă de 26 de mii 429 dolari SUA. Și care este soarta acestora nu este clar. Și nu se cunoaște, deoarece actele respective nu au fost prezentate comisiei.

Repet, este o analiză făcută în baza actelor prezentate comisiei noastre. Poate Centrul pentru Combatere a Crimelor Economice și a Corupției și procurorii vor face lumină în aceste cazuri. Nu voi detalia ajutorul umanitar sub formă de motorină din Ucraina, deoarece Procuratura la moment anchetează cazul.

O altă problemă constă în faptul cum peste noapte unor cetățeni le-au fost iradiate numerele cadastrale, iar altora le-au apărut al doilea număr cadastral pe numele copiilor ce nu au locuit și nici de gînd nu aveau să locuiască în sat. Este vorba de satele Criva, Drepcăuți, Lipcani raionul Briceni, satul Purcari raionul Ștefan Vodă.

O întrebare este cum s-a admis ca cetățenii care au rămas fără case să procure numai acele case care le pune la dispoziție reprezentantul Guvernului și încă să plătească sume suplimentare de la 1000 pînă la 5000 mii de euro, cu atît mai mult, că acele case erau prezentate și evaluate doar după ce avea loc tranzacția de vânzare, cumpărate prin plată suplimentară.

Dacă sinistratul nu dispunea de 5 mii de euro cash, atunci se întocmea un contract adițional în incinta primăriei, fără notar, în prezența reprezentantului primăriei.

În așa mod, s-a ajuns că cetățenilor li s-au procurat case în sumă de 20 de mii de euro cu izvoare în casă, cu copaci, ciuperci, mușcași. Au fost și suplimentar plătite cîte 5 mii de euro. Aceste case necesită reparații capitale și cetățenii nu locuiesc în ele nici după 3 ani. Acești cetățeni s-au adresat comisiei noastre cu cereri pentru rezilierea contractelor care au fost transmise Ministerului Justiției și Ministerului Construcției și Dezvoltării Teritoriale.

Însă paradoxul cel mare: vânzătorul i-a chemat în judecată pe sinistrați. Probabil, dispunînd de bani de la casele vîndute, au corupt judecătorii. Că așa este justiția la noi și la moment s-a pus sechestru pe tot ce au mai avut sinistrații și scoase bunurile la licitație.

Mă întreb: de cît timp mai e nevoie, un an a trecut, ca sinistrații să simtă că ei sînt protejați de un stat de drept și nu de unul dictatorial – comunist. Inițial, m-am îngrozit ce am văzut. Apoi mi-am dat bine seama că altceva puterea nu mai

putea să întreprindă. Doar ei sînt din născare acei antihriști care au distrus bisericile, acei care au deportat milioane, acei care au împușcat sute de mii de oameni, cei care au demarat ”golodomorul” și au provocat moartea prin foamete a milioane de oameni.

Ei au deportat și împușcat intelectualii, oamenii gospodari, pentru a le sustrage averile sub pretextul înstrăinării în favoarea statului, dar în realitate pentru a deveni ei bogați, că de furat, deportat, împușcat este mai ușor decît să muncești. Așa ceva pot îndeplini numai oamenii lui Satana.

Și acum mă întreb: ce puteau să facă altceva urmașii comuniștilor anilor trecuți decît să jefuiască sinistrații pentru a-și face averi? Dumnezeu nu știu dacă îi va ierta, însă organele de forță este necesar să-și facă datoria onest, cinstit și pînă la capăt față de acei cetățeni care au suferit și suferă mai departe.

Stimați colegi,

La momentul de față, organele de forță și-au îndeplinit parțial datoria, însă mai este mult de examinat. Din convorbirile personale cu anchetatorii, cunosc problemele dumnealor cu privire la lipsa resurselor umane suficiente, resurselor financiare.

Ca pildă: două echipe de procurori se aflau în Briceni și în lipsa a 15 mii de lei timp de două zile nu au putut efectua măsurările cadastrale. În acest context, comisia solicită Parlamentului...

Și aș vrea să dau citire proiectului de hotărîre al Parlamentului cu nr.1456.

Articolul 1. Se ia act de raportul comisiei mixte, constituită prin Hotărîrea Parlamentului cu nr.160 din 9 iulie 2010 în vederea elucidării tuturor împrejurărilor legate de repartizarea ajutoarelor umanitare și a resurselor financiare din fondul de rezervă, în legătură cu inundațiile din 2008.

Articolul 2. Termenul stabilit la articolul 3 din Hotărîrea Parlamentului nr. 160 din 9 iulie 2010 se prelungește pînă la data de 1 octombrie 2011.

Articolul 3. Comisia mixtă, lunar, va informa Parlamentul despre acțiunile întreprinse.

Articolul 4. Guvernul va identifica mijloacele financiare necesare și le va pune la dispoziția Comisiei mixte, pentru acoperirea cheltuielilor ce țin de împlinirea atribuțiilor sale.

Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu.

Acum, propuneri la acest proiect. Propuneri, dacă sînt.

În acest caz, punem la vot propunerea domnului Brega. Propun spre votare proiectul de Hotărîre cu privire la raportul Comisiei de anchetă privind modul de repartizare a ajutoarelor umanitare și resurselor financiare din fondul de rezervă în legătură cu inundațiile din 2008. Cine este pentru rog să voteze.

Cu votul majorității deputaților, proiectul respectiv a fost aprobat.

Stimați deputați,
Chestiunile propuse pentru ordinea de zi de astăzi a ședinței au fost examinate și votate.

Trecem la Ora de întrebări. Vă rog, are cineva întrebări? Am înțeles. Propun atunci să trecem la...

Da, vă rog, microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau – *Fracțiunea PL*:

Mulțumesc.

O întrebare adresată ministrului afacerilor interne, care sună în felul următor: câte persoane au obținut în perioada 2001–2009 cetățenia Republicii Moldova, prin decretele semnate de Președintele Republicii Moldova?

Rog ca răspunsul să-l primesc în scris.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Mulțumesc.

Alte întrebări?

Vă mulțumesc.

Trecem la declarații. Primul s-a înscris domnul Nicolae Juravschi. Următorul e domnul deputat Valeriu Streleț.

Vă rog, domnule Juravschi.

Domnul Nicolae Juravschi:

Stimați colegi,

În fiecare an, la 23 iunie, sărbătorim cu toții renașterea Mișcării Olimpice Moderne și Ziua Mondială Olimpică.

În această zi, pe întreg teritoriul țării noastre au loc curse și ștafete olimpice, diferite manifestări cultural-artistice consacrate evenimentelor la care participă mii și mii de amatori ai sportului, copii și adulți, bărbați și femei, oameni de diferite vârste, studii și viziuni politice.

Actuala ediție a Zilei Olimpice este una deosebită, dat fiind faptul că în acest an se împlinesc 20 de ani de la fondarea Comitetului Național Olimpic și a Mișcării Olimpice în Republica Moldova, este un moment deosebit pentru toți noi.

În acești 20 de ani sportivii moldoveni au reușit să participe la 5 ediții ale Jocurilor Olimpice de Vară și la tot atâtea ediții ale Jocurilor Olimpice de Iarnă. Palmaresul obținut de sportivii moldoveni este unul onorabil: 21 de medalii, dintre care 6 medalii de aur, 6 de argint și 9 de bronz.

Ziua Olimpică este un prilej deosebit pentru a ne reaminti clipele și victoriile performerilor noștri: Tudor Casapu, Larisa Popov, Victor Reneischi, Igor Dobrovolschi, Oleg Moldovan, Veaceslav Gojan și alții.

Ziua Olimpică este o platformă ideală pentru a pune în valoare beneficiile activității fizice și semnificația lor în societate. Pe lângă invitația de a participa, a practica sportul, Ziua Mondială Olimpică mai este și o bună posibilitate de a medita asupra situației sportului în țara noastră.

E timpul să luăm atitudine, căci nu putem obține rezultate fără să investim și să creăm.

În acest context, îmi amintesc de cuvintele marelui promotor al Mișcării Olimpice Moderne Juan Antonio Samaranch, care spunea că în Evul Mediu națiunile puternice construiau catedrale, iar în epoca contemporană națiunile puternice construiesc stadioane și edificii sportive, care reprezintă cea mai sigură investiție în viitorul și sănătatea națiunilor.

Sportul trebuie să se impună drept o mișcare ce oferă tuturor generațiilor și, în special, tinerilor nu numai șansa pentru un mod sănătos de viață echilibrat, dar și pentru o viață mai frumoasă și plină de sens.

Să nu uităm că sportul ne propune astăzi mai mult decât oricând o dimensiune nouă și mai calitativă a vieții. Sportul ne învață să tindem spre excelență în tot ceea ce facem. Sportul ne ajută să fim în formă și să fim determinați pentru a depăși dificultățile. Sportul ne învață cum să trăim în prietenie și pace, cum să ne respectăm pe noi înșine și pe vecinii noștri.

Stimați colegi,

În fiecare an, Ziua Mondială Olimpică este marcată de către toate Comitetele Naționale Olimpice de pe cele 5 continente. Evenimentul-cheie este Cursa Olimpică pe care Comitetul Național Olimpic o organizează pe data de 26 iunie, duminică, începând cu orele 10.00, în scuarul Teatrului Național de Operă și Balet.

Vă încurajez să fiți promotori ai valorilor olimpice de excelență, prietenie și respect și să participați împreună cu familiile dumneavoastră la Cursa Olimpică din 2011, împărtășind spiritul sportiv. Vă îndemn deci să vă aliniați la deviza olimpică: "Citius, Altius, Fortius!" și să construim o echipă unificată a parlamentarilor, care va parcurge distanța de 4 kilometri alături de toți participanții.

Vă invit să celebrăm împreună o zi olimpică reușită!

Mersi. (*Aplauze.*)

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumim, domnule Juravschi.

Mai mult ca oricând susținem ideea. E timpul să luăm atitudine.

Următorul este înscris domnul Streleț. Vă rog.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimate domnule Președinte al ședinței,

Stimați colegi deputați,

Doamnelor și domnilor,

La 23 iunie 1990, Sovietul Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești de legislatura a XII-a, întrunit în prima sa sesiune, a votat Declarația de Suveranitate.

Acest fapt a fost, a reprezentat prima victorie a Republicii Moldova în direcția eliberării de sub ocupația sovietică și un început al edificării unei societăți democratice.

Votarea acestui document a pus bazele statului modern și a unei societăți democratice, a unui stat suveran, independent și democratic, liber să-și hotărască

prezentul și viitorul fără nici un amestec din afară, în conformitate cu idealurile și năzuințele sfinte ale poporului în spațiul istoric și etnic al devenirii sale naționale.

Proclamarea suveranității, în contextul evenimentelor din anii de după primele alegeri libere din '90, urma un fâgaș care nu era caracteristic neapărat Republicii Moldova, ci era un rezultat al schimbărilor profunde care se profilau ca urmare a slăbirii Uniunii Sovietice, destrămării Consiliului de Ajutor Economic Reciproc, Pactului de la Varșovia și, ulterior, prăbușirea Uniunii Sovietice.

În acest context, Declarația de Suveranitate a urmat acelorași evenimente în statele baltice, în Rusia, în Georgia și Armenia. Suveranitatea Republicii Moldova a fost votată în condițiile imperiului sovietic, fiind printre primele foste republici sovietice care s-au declarat suverane.

În această Declarație de Suveranitate se menționează pentru prima dată că în Republica Moldova se instituie statutul de cetățenie a Republicii Moldova, ceea ce era un act destul de temerar pentru acele timpuri.

Conform Declarației, Republica Sovietică Socialistă Moldova se proclama stat suveran.

În contextul menționat, dar și cu referință la conduita partidului care a fost 8 ani la guvernare și care astăzi boicotează ședințele forului legislativ din motive inventate, este de notat că suveranitatea este exercitată în interesul întregului popor de către organul reprezentativ suprem al puterii în stat al Republicii Moldova.

Nici o parte a poporului, nici un grup de cetățeni, nici un partid politic sau organizație obștească, nici o altă formațiune, nici o persoană particulară nu poate să-și asume dreptul de a exercita suveranitatea.

Declarația de Suveranitate a fost urmată ulterior de adoptarea Declarației de Independență a Republicii Moldova care a marcat începutul procesului complex al edificării statalității Republicii Moldova.

Aceste transformări au consfințit revenirea la limba română, la alfabetul latin și la valorile culturale tradiționale de care astăzi putem să ne bucurăm din plin.

Suveranitatea poate fi definită ca o putere absolută, ca puterea unui stat de a conduce și a constrânge sau, și mai larg, ca supremație a puterii de stat în plan intern și independența statului pe plan extern față de oricare altă putere.

Pe plan intern, suveranitatea înseamnă dreptul exclusiv și legitim al statului de a reglementa viața societății în ansamblu prin emiterea legilor și altor reguli juridice de a aplica sancțiuni în numele interesului public general.

Pe plan extern, suveranitatea presupune capacitatea de a întări în relații cu alte state pe baze legitime conform dreptului internațional.

Stimați colegi,

Trăim astăzi timpuri în care responsabilitatea de valorificare plenară a conceptului de suveranitate ne revine în totalitate, o epocă decisivă pentru asigurarea parcursului ireversibil al țării noastre pe fâgașul integrării în comunitatea națiunilor civilizate în numele făuririi prezentului și viitorului prosper al cetățenilor Republicii Moldova.

Să ne unim eforturile pentru asigurarea consolidării și continuității guvernării democratice a Republicii Moldova! (*Aplauze.*)

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc, stimați colegi.

Acestea au fost declarațiile pentru care colegii noștri s-au înscris. Aici constat agenda ședinței de astăzi a plenului Parlamentului epuizată.

Ședința următoare va avea loc mâine, la 10.00, ca de obicei.

Ședința de astăzi o declar închisă și vă doresc o zi bună în continuare!

Ședința s-a încheiat la ora 12.05.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*