

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XVIII-a

SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – SEPTEMBRIE 2010

Sedința din ziua de 23 septembrie 2010

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
2. Adresarea domnului Prim-ministru al Republicii Moldova Vladimir Filat către deputați.
3. Cererea domnului Procuror General al Republicii Moldova Valeriu Zubco privind ridicarea imunității parlamentare a deputatului Anatolie Popușoi. (Prezentat – domnul Mihai Ghimpu, Președintele interimar al Republicii Moldova, Președintele Parlamentului Republicii Moldova).
4. Sesizarea domnului Procuror General al Republicii Moldova Valeriu Zubco privind ridicarea imunității parlamentare a deputatului Vladimir Voronin. (Prezentat – domnul Mihai Ghimpu, Președintele interimar al Republicii Moldova, Președintele Parlamentului Republicii Moldova).
5. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1332 din 4 mai 2010 cu privire la protecția plantelor și carantina fitosanitară.
6. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1980 din 1 iulie 2010 privind controlul financiar public intern.
7. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2365 din 26 august 2010 privind modificarea articolului 18 din Legea cu privire la serviciul diplomatic.
8. Reexaminarea Legii nr.92 din 21 mai 2010 cu privire la comerțul interior. Proiectul nr.2144 din 19 iulie 2010.
9. Reexaminarea Legii nr.165 din 9 iulie 2010 cu privire la modificarea și completarea Legii regnului animal nr. 439-XIII din 27 aprilie 1995. Proiectul nr.2371 din 1 septembrie 2010.
10. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1423 din 11 mai 2010 pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală (*art. 26, 29, 49 ș.a.*).
11. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1424 din 11 mai 2010 privind statutul municipiului Chișinău.
12. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2451 din 10 septembrie 2010 pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală nr.436 – XVI din 28 decembrie 2006 (*art.90, 92*).

13. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2462 din 13 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare.

14. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2460 din 13 septembrie 2010 pentru modificarea art.18 din Legea nr.289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

15. Răspuns la întrebarea domnului Iurie Țap. (Prezintă – Mihail Sterpu, șeful Direcției rezerve materiale ale statului).

16. Întrebări.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Mihai Ghimpu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Serafim Urechean, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de domnul Iurie Țap și de domnul Alexandru Stoianoglo, vicepreședinți ai Parlamentului.

Domnul Maxim Ganaciuc – *director general adjunct al Aparatului Parlamentului:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 94 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Valentin Chepteni, Valeriu Ghilețchi, Ana Guțu, Veaceslav Platon, Anatolie Popușoi, Vladimir Rotaru, Alexandru Stoianoglo.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Ganaciuc,

Fracțiunea Partidului Democrat nu este prezentă în sală.

Păi, vedeți unde e Fracțiunea PD.

Stimați deputați,

Rog să onorăm Drapelul de Stat al Republicii Moldova. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Dumneavoastră dispuneți de ordinea de zi, avem ordinea de zi pe două zile: astăzi și mâine. Parlamentul poate mai avea încă ședințe săptămîna viitoare: luni și marți. Și vin cu apelul să vedem încă o dată proiectele care trebuie de urgență, fiindcă miercuri, în calitate de Președinte interimar, voi semna Decretul cu privire la alegerile anticipate. Avem 4 zile, în caz de necesitate putem și miercuri să avem de dimineață ședință și Decretul semnat după masă.

Poftim, microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – *Fracțiunea PLDM:*

Rog, pentru ziua de mâine, ca deputații să primească legile acestea, Legea nr.1030 cu instituțiile financiare să fie introdusă, nr.2456 și nr.1992. Pentru ziua de mâine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico – *Fracțiunea PCRM:*

În cadrul Biroului și de acum, iată, a treia ședință consecutiv Fracțiunea noastră propune ca să revedem ordinea de zi a ședințelor în plen, chiar pe aceste două zile. Deoarece, ca și ședințele precedente, noi vedem că în ordinea de zi sînt proiecte neactuale, care au un caracter personal și de partid, ale deputaților din Alianță.

Fracțiunea PCRM propune de a introduce proiectele de legi într-adevăr viabile pentru economia țării, proiecte sociale înaintate din timp de Fracțiunea PCRM. Dar, cu părere de rău, pînă astăzi noi nu vedem ca să fie incluse în ordinea de zi.

De aceea, noi vă propunem iarăși aceleași proiecte de caracter social. Acuși numesc numerele și pe ce dată au fost înaintate.

Doamna Galina Balmoș – *Fracțiunea PCRM:*

Îmi dați voie, eu am să ...

Doamna Maria Postoico:

Continuați.

Doamna Galina Balmoș:

Așadar, proiectul nr.396 din 17 mai, care prevede unele modificări în Legea privind protecția socială a unor categorii de populație și anume a veteranilor de război și a veteranilor muncii, precum și alocația de îngrijire pentru persoanele în etate; proiectul nr.1373 din 7 mai anul curent, care prevede majorarea indemnizației unice la nașterea copilului; proiectul nr.1383 din 7 mai, care prevede introducerea unor perioade necontributive în vechimea totală de muncă și anume a perioadelor pentru îngrijirea unui copil invalid, a unui invalid de gradul I, a unei persoane în etate, peste 75 de ani, ținută la pat, și a copilului cu vârsta de pînă la 6 ani în cazul în care în localitatea respectivă lipsește accesul la o instituție preșcolară; proiectul nr.1393 din 10 mai anul curent, care prevede procedura unei a doua indexări a pensiilor în acest an și pentru viitor, și proiectul nr.2057 din 7 iulie 2010, care prevede majorarea alocațiilor sociale pentru persoanele cu dizabilități.

Vă mulțumim.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr.4.

Domnul Marian Lupu – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule Președinte,

În viziunea noastră, există două subiecte care reprezintă, dacă doriți, o obligațiune a Parlamentului, mai ales pe acest final de activitate a acestei legislaturi, înainte cu câteva zile de dizolvarea Parlamentului.

Aceste subiecte nu sînt noi. Mai multe componente ale Parlamentului, inclusiv Frațiunea Partidului Democrat, au ieșit de-a lungul acestor luni ale anului curent cu aceste propuneri, cu aceste idei. Ele se referă, în special, la două subiecte. Primul subiect, pe care îl cunoaștem cu toții, se referă la o a doua indexare. Noi vorbeam de luna octombrie, de ce nu, s-ar putea să fie făcut și în luna noiembrie, ținînd cont de faptul situației extrem de dificile astăzi în contextul creșterii de prețuri la anumite produse de prima necesitate și în contextul, obiectiv așa s-a primit, al nivelului destul de redus al indexării de la 1 aprilie.

Vreau să vă readuc aminte că nu demult, încă o săptămînă – două în urmă, noi am discutat ca toate componentele Alianței să vină cu un proiect comun, pentru a nu stîrni gelozie sau o competiție între partidele parlamentare la aceste subiecte. Al doilea subiect fiind, cel propus de colegii noștri, privind ajutorul pentru sectorul agricol.

Vreau să vă informez că, urmare a acestor discuții de-a lungul lunilor, repet, nu este o inițiativă de ultimă oră. Am lăsat din partea noastră, nu am mers cu inițiativă legislativă parlamentară, am lăsat structurile guvernamentale să vină cu acest proiect. La sfîrșit de iulie, ministerul de profil al Guvernului – Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei – a lansat în circulație un proiect care prevede realizarea acestei indexări în toamna anului curent. Circulația acestui proiect s-a produs pe durata lunii august. Există toate avizele pozitive, cu excepția avizului Ministerului Finanțelor.

Eu cred că noi mai avem timp, stimați colegi, și chiar și obligațiunea, în mod neapărat, pînă la încheierea activității acestei legislaturi, să punem pe ordinea de zi a Parlamentului, să examinăm și să adoptăm această decizie.

Aș vrea, domnule Președinte, la fel, să readuc aminte că, circa 10 zile în urmă, noi am avut în biroul dumneavoastră o ședință comună cu liderii fracțiunilor parlamentare din Alianță, întrevvedere cu reprezentanții instituțiilor partener de dezvoltare a Republicii Moldova și atunci am convenit că, într-o perioadă cu mai mult de 10 zile, se va lucra la nivelul structurilor responsabile de la Guvern cu aceste instituții și se va ajunge la soluția acestei probleme, oricare ar fi ea, ținînd cont de nivelul deficitului bugetar.

Noi gîndim că, pe această ultimă fază de activitate a Parlamentului, este obligațiunea noastră și profesională, și morală, dacă doriți, aceste două subiecte de o manieră comună să fie abordate, să fie incluse pe ordinea de zi și să fie rezolvate aceste probleme.

Și vreau să vă anunț că, pe fundalul mai multor subiecte incluse pe ordinea de zi, pe care le-am discutat cu toții împreună și la Biroul permanent, nu uităm, atunci le-am dat colegilor noștri 10 zile. Iată că aceste 10 zile expiră. Și mie îmi

pare că, în comparație cu multe alte proiecte, aceste proiecte sînt de ordin principal și de ordin prioritar. Sînt mai mult ca sigur că o dorință de a găsi soluția rezolvării acestor probleme este nu doar una oportună, dar și una posibilă.

Poziția Partidului Democrat este una principială în acest sens și vreau să anunț colegii că noi vom participa la ședințele plenului Parlamentului în condițiile în care aceste două subiecte, pînă la dizolvarea în foarte scurt timp a Legislativului, vor fi examinate în ședința plenului Parlamentului. În caz contrar, participarea noastră nu va fi posibilă.

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Liniște, vă rog. Liniște. Păstrați-vă vocile.

Domnule deputat Lupu,

Noi o să examinăm problema aceasta, posibil săptămîna viitoare: luni, marți. Astăzi și mîine avem ordinea de zi aprobată de Biroul permanent, mai avem aceste zile, care am zis eu: luni, marți, jumătate de zi miercuri. Și luni, marți o să revenim, o să discutăm. Obligatoriu e să discutăm acest subiect.

Microfonul nr.4.

Domnul Marian Lupu:

O scurtă remarcă, domnule Președinte.

Noi sîntem gata pentru acest dialog și vom reveni anume la faza și în cadrul acestui dialog.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Microfonul nr.2.

(*Fracțiunea PDM părăsește sala de ședințe.*)

Domnul Vasili Șova – Fracțiunea PCRM:

... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați deputați,

Anunț o pauză.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

(*Fracțiunea PDM revine în sală.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnilor deputați,
Mai repede intrați în sală.
Stimați colegi,

După cum cunoașteți, a avut loc ședința Alianței pentru Integrare Europeană. Subiectul ședinței îl cunoașteți.

Îl invit la tribuna centrală pe domnul Prim-ministru să aducă la cunoștință decizia Alianței. Vă rog, domnule Prim-ministru.

Domnul Vladimir Filat – Prim-ministru al Republicii Moldova:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Chiar dacă este în afara ordinii de zi, Regulamentul îmi permite să intervin în cadrul ședințelor plenare, pentru a transmite mesaj sau a răspunde la solicitări. Vizavi de subiectul discutat la începutul ședinței plenare de astăzi, țin să aduc la cunoștință onoratului Parlament că, într-adevăr, avem o situație care necesită intervenții. Și, în acest sens, Guvernul, în timpul cel mai apropiat, va veni cu un proiect de modificare a actelor legislative, pentru a ajuta oamenii din Republica Moldova, care au venituri reduse.

Acest proiect de lege, care va viza mai multe acte legislative, urmează să vină în strică conformitate cu toate înțelegerile pe care le are Republica Moldova cu partenerii de dezvoltare, dar, în același rînd, pentru a ajuta în modul cel mai direct și care va viza în calitate de ajutor categoriile de cetățeni ai Republicii Moldova care au venituri reduse, venituri mici. Aceasta a fost informația pe care am dorit să o prezint.

Să mulțumesc colegilor că au scos în evidență această problemă. Doar că se mai atenționează asupra faptului că și această problemă reprezintă prioritate în activitatea Guvernului Republicii Moldova, avînd în vedere și situația care a fost preluată în 25 septembrie anul 2009 de către noi.

Și mă folosesc de această situație, domnule Președinte. Și iarăși, avînd în vedere și norma regulamentară, avînd în vedere și faptul că au mai fost dorințe de a fi invitat aici, în Parlament, de a prezenta informația la un subiect sau altul. Și iarăși, avînd în vedere că peste două zile, în data de 25 septembrie 2010, se va face un an de zile de cînd Guvernul Alianței pentru Integrare Europeană și-a preluat mandatul, în ultima ședință a Parlamentului, sau decideți dumneavoastră să oferiți posibilitate Guvernului să prezinte un raport amplu asupra activității pe parcursul acestui an.

Cred că este, pe de o parte, necesar, dar, pe de altă parte, și corect, în a oferi posibilitatea, de ce nu, și opoziției pentru a adresa întrebări și pentru a primi răspunsuri. Mai ales că aceste răspunsuri pot fi foarte utile pentru dînșii în campania electorală, care urmează să o administrăm împreună.

Eu vă mulțumesc și doresc succes în continuare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim, domnule Prim-ministru.

Aşa, deci, stimați colegi,
Continuăm ședința. Microfonul nr. 4.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Mai întâi de toate, aş vrea, în numele grupului parlamentar, să exprim satisfacția privind rezultatele discuțiilor pe care le-am purtat în cadrul Alianței. Noi vom aștepta până la începutul săptămânii viitoare realizarea acordului pe principiul pe care l-am obținut astăzi pe bază consensuală de a veni cu ajutor și majorări pentru aceste categorii vulnerabile ale societății și, întâi de toate, pensionarii cu un nivel redus de pensii.

Și eu gândesc că este cazul să mai pun încă o dată în evidență că, până în ziua de miercuri, când expiră termenul limită pentru desfășurarea activităților plenului Parlamentului, este obligațiunea noastră ca, pe baza acelor soluții, modele concrete tehnice, rezervele și resursele financiare care vor fi, precum s-a menționat de la tribună, găsite în mod obligatoriu, noi să adoptăm toți împreună pe bază consensuală în cadrul Alianței această decizie.

La fel, aş face apel către toți miniștrii, care au fost delegați în cadrul Cabinetului de Miniștri de către grupurile parlamentare, să se concentreze sută la sută în zilele următoare, pentru a ne prezenta aici, printr-o decizie politică, realizarea acelei idei, asupra căreia astăzi am convenit toți împreună.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Microfonul. Îmi cer scuze, domnul Șova era la microfon atunci. Microfonul nr. 2.

Domnul Vasili Șova:

Я так понимаю, мы возвращаемся к формированию повестки дня сегодняшнего заседания. И, в связи с этим.

Domnul Mihai Ghimpu:

Aşa și facem, vă rog propuneți.

Domnul Vasili Șova:

В соответствии с Регламентом Парламента, сегодня четверг, то есть день, когда по итогам заседания Парламента должен быть час Правительства, я вношу предложение, учитывая, что вчера на заседании Комиссии по безопасности мы не получили достаточно ясного и понятного ответа на вопрос о том, каким образом все-таки было изменено постановление N1001 от 19 сентября 2001 года, касающееся перевозки грузов через приднестровский регион Республики Молдова. Мы вносим предложение сегодня пригласить Премьер-министра, чтобы он пояснил для Парламента обстоятельства принятия этого постановления.

Потому что в течение последних дней разные чиновники в Правительстве комментируют по-разному эту ситуацию. Кто говорит, что он принят, кто-то говорит, что он не принят. Ситуация не ясная. И учитывая то, что этот вопрос относится к вопросам национальной безопасности, предлагаю в повестку дня включить его поименным голосованием.

Спасибо.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnul Prim-ministru a zis adineauri că o să vină săptămîna viitoare, luni sau marți și o să vă răspundă și la această întrebare.

Microfonul nr. 4.

Doamna Liliana Palihovici – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Propun excluderea din ordinea de zi a proiectului nr. 2284 și includerea în ordinea de zi a proiectului nr.2124 cu privire la modificarea Legii de activitate farmaceutică și proiectul nr.2460 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa, mulțumim.

Microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:

Stimați colegi,

La fiecare ședință a Parlamentului Frațiunea PCRM a insistat și insistă și astăzi asupra introducerii în ordinea de zi a proiectului de Lege cu privire la cea de a doua indexare a pensiilor. Proiect de lege elaborat de Frațiunea PCRM și înregistrat în Parlament din 7 mai 2010. Vreau să vă zic că este un proiect bine argumentat cu cifre și calcule concrete. Ați avut suficient timp să analizați acest proiect.

Și acum venim încă o dată cu un apel față de dumneavoastră, inclusiv față de Partidul Democrat, care pledează pentru această idee să susținem acest proiect de lege, să susțineți introducerea acestui proiect de lege astăzi în ordinea de zi. Tocmai discutînd astăzi acest proiect de lege, vom reuși ca, pînă la 1 octombrie, să venim cu cea de a doua indexare a pensiilor pe care o așteaptă cetățenii. În caz contrar, în cazul în care vom aștepta săptămîna viitoare sau sfîrșitul săptămînii viitoare să vină Guvernul cu o opinie oarecare, nu vom mai reuși ca de la 1 octombrie să indexăm pensiile. Noi insistăm să introducem acest proiect în ordinea de zi. Vă rog frumos, să puneți la vot.

Domnul Mihai Ghimpu:

Numărul proiectului, vă rog.

Doamna Oxana Domentî:

El a fost introdus deja în ordinea de zi, nr. 1393. A fost propus pentru introducere.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nr.1393. Oricum e și propunerea. Dumneaei trebuie să spună proiectul, că a făcut propunere.

Microfonul nr. 2.

Domnul Iurie Stoicov – Frațiunea PCRM:

Ieri, în ședința de Guvern, a fost primită o hotărîre de Guvern cam năstrușnică: de a transmite clădirea de stat a reședinței Președintelui Republicii Moldova de pe strada Iorga unui așa-numit Centru cultural român. Avînd în vedere locul amplasării acestui edificiu, urgența, presiunile care s-au făcut asupra membrilor Guvernului, alte circumstanțe și informații, mulți specialiști consideră că această clădire este transmisă serviciilor secrete românești.

În legătură cu cele expuse, rog ca în ședința de astăzi să fie invitat Prim-ministrul Republicii Moldova pentru a ne lămuri circumstanțele adoptării acestei hotărîri nelegitime, care precis va afecta securitatea statului.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule deputat,

Eu vă rog să vă abțineți de la unele comentarii, că sînteți totuși deputat.

Domnul Iurie Stoicov:

Domnule Președinte,

Mai sînt în Moldova aceasta și alte servicii secrete, care tot cunosc cîte ceva ce se întîmplă, cu excepția serviciului nostru.

Domnul Mihai Ghimpu:

Pot și eu să spun că dumneavoastră faceți parte dintr-un serviciu secret din străinătate și...?

Domnul Iurie Stoicov:

Puteți multe ce spune, dar clarificați-vă cu clădirea pe care voi ați dăruit-o.

Domnul Mihai Ghimpu:

... dumneavoastră, Clădirea serviciilor secrete. Clădirea... deja s-a anunțat că Guvernul... Prim-ministrul a anunțat că va fi abrogată hotărîrea. Ce mai faceți acum dumneavoastră?

Domnul Iurie Stoicov:

Lăsați să vină la ședința în plen și să ne lămurească care a fost inițial, a cui este așa idee, a apărut și care sînt necesitățile în aceasta.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Microfonul nr. 4.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Președinte,

Pentru stenogramă. Deoarece mi s-a atras atenția că nu s-a auzit nr. 2286, nu '84 de exclus din ordinea de zi. Nr. 2286.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 3

Domnul Igor Dodon – Frațiunea PCRM:

În primul rînd, sîntem sau sperăm că acele promisiuni pe care le-a făcut Prim-ministrul de la tribuna Parlamentului, totuși vor fi onorate și Guvernul, în sfîrșit, după multiplele solicitări anunțate de către colegii din Frațiune va veni în plenul Parlamentului cu un raport detaliat nu doar despre preținsele succese și showuri externe, dar despre dezastrul din interiorul țării.

Și am două solicitări. Astăzi este ora Guvernului, conform Regulamentului. Prima solicitare ține de Ministerul Agriculturii. Și dacă este ocupat domnul Cosarciuc în pretinsul război care îl are pe extern, este aici viceministrul. Să ne explice totuși cum are de gînd să utilizeze rezerva de stat? Este vorba de 15 mii de tone de grîu alimentară pentru preîntîmpinarea creșterii prețurilor la produsele de panificație? Amintesc că Filat personal și colegii care acum sînt la guvernare ne criticau, Guvernul Greceanii de utilizarea unor astfel de instrumente.

Vă mulțumim.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Dmitri Todoroglo – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Referitor la ordinea de zi. Ca președinte al comisiei, stimați colegi, vă informez că punctul 2 din proiectul de Lege nr. 1332 nu este pregătit pentru aprobare în lectura a doua. Documentul, varianta definitivată, pe care comisia a trimis-o numai cîteva zile pentru reexaminare în fiecare comisie, de fiecare deputat, cere încă lucru pentru prelucrare. De aceea, eu propun ca acest document deocamdată să nu fie prelucrat în modul stabilit, nu o să fie propus de comisie pentru examinare în lectura a doua, astăzi să fie scos din ordinea de zi ca nepregătit pentru adoptare în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc

Microfonul nr. 4.

Domnul Ion Pleșca – Frațiunea Partidului „AMN”:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Din numele comisiei, pentru mâine, în ordinea de zi, propun să fie incluse două proiecte de lege: nr.1907 și nr.2053. În nr.1907 este vorba despre abilitarea misiunilor diplomatice ale Republicii Moldova la întocmirea actelor notariale cu dreptul de a stabili identitatea persoanei. Sînt avize, este pregătit, pur și simplu, este timp ca să le permită.

Și al doilea, două modificări la Codul de procedură penală, ce țin de atribuțiile Procurorului General și de cele ale adjuncților săi. Pentru mâine, în ordinea de zi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nr. 2053, da?

Domnul Ion Pleșca:

Da.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Cu privire la proiectul nr.1332. Deci domnul Todoroglo a vorbit doar părerea dînsului. Proiectul este pregătit pentru dezbatere și adoptare astăzi în lectura a doua.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 4.

Doamna Ludmila Belcencova – Единная Молдова:

Большое спасибо.

Я прошу включить на завтра в повестку дня законопроект под nr.897, это второе чтение по льготному налоговому режиму для гастербайтеров.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

Stimați colegi,

Având în vedere că în perioada din ultimul an au fost, practic, stopate toate programele pentru tineret și timp de un an Alianța de guvernare nu a adoptat nici o lege care ar prevedea susținerea tinerilor, noi insistăm ca astăzi să fie inclus în ordinea de zi proiectul de Lege nr.1441, înregistrat pe data de 12 mai 2010, care prevede ajutor pentru închirierea spațiului locativ pentru familiile tinere.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Numărul proiectului?

Voce din sală:

Nr.1440 și cât?

Doamna Inna Șupac:

Nr.1441.

Domnul Mihai Ghimpu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Nr.2?

Mulțumesc.

Todoroglo nu a anunțat ca președinte al comisiei părerea personală.

Domnul Mihai Ghimpu:

Supun votului, domnule Todoroglo.

Domnul Dmitri Todoroglo:

Nu, nu, nu, a fost o replică, domnule Președinte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu sînt dezbateri acum.

Domnul Dmitri Todoroglo:

A fost numit numele meu de familie. Dacă nu ar fi fost numit, eu nu aș fi ieșit la microfon. Este așa regulă. De aceea, este părerea a patru membri ai comisiei, una. Și patru care au votat pentru ca să fie lucru mai departe asupra acestui proiect. Patru membri ai comisiei din Alianță au avut altă părere. Dar eu vreau să vă informez că eu, ca președinte de comisie, singur dintre toți deputații din comisie am lucrat asupra acestui proiect cu autorii. Ei singur și nici domnul Balan, nici alți colegi nu au spus nici o propunere, nu au lucrat, nici nu au citit acest proiect.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine, o să decidă Parlamentul.

Domnul Dmitri Todoroglo:

De aceea, iată care este situația reală.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Propunem a fi introdus în ordinea de zi pentru ziua de mâine proiectul nr.2422. Avem și raportul comisiei, și avizul Guvernului.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa, microfonul nr.3.

Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:

Mai întâi de toate, vreau să reiterez interpelarea mea ce ține de... Ținând cont că astăzi este joi... pe care am făcut-o două săptămîni în urmă. Interpelarea ține de avionul care a aterizat pe teritoriul Republicii Moldova, către Procurorul General. Pînă în prezent nu a parvenit nici o informație. Și rog, și insist ca să vină astăzi la Ora Guvernului, de la tribuna centrală, să informeze Parlamentul care este starea de lucruri.

Doi. Ministrul de Stat domnul Bodiș a fost invitat ca să prezinte informația ce ține de neexecutarea hotărîrilor judecătorești, ce ține de restabilirea în funcție a demnitarilor care au fost eliberați pe criterii politice.

Și acum la ordinea de zi, domnule Președinte. În baza Regulamentului Parlamentului, care este încălcat flagrant prin faptul că în ordinea de zi de astăzi a fost introdusă cererea Procurorului General ce ține de ridicarea imunității parlamentare domnului, colegului nostru Popușoi Anatolie, care a fost înregistrată în nr. 2468.

Țin să argumentez încălcarea Regulamentului prin faptul că, conform articolului 95 din Regulament, Președintele Parlamentului aduce la cunoștința deputatului cererea în plenul Parlamentului, la ședința următoare de la data prezentării acesteia și o trimite imediat spre examinare Comisiei juridice pentru numiri și imunități.

Dumneavoastră ați inclus aceasta în ordinea de zi, dîndu-i număr ca un proiect de lege, inițiativă legislativă sau ca un act normativ. În acest caz, solicităm ca să fie exclus de pe ordinea de zi acest proiect, nu știu cum să-l numim, de cerere, dacă doriți, cum l-ați înregistrat dumneavoastră, deoarece contravine

Regulamentului Parlamentului și să fie dat citirii așa cum prevede norma regulamentară.

Și doi. Propun să fie exclus din ordinea de zi proiectul de Lege nr.1679 din 3 iunie 2010 pentru modificarea unor acte legislative, deoarece acest proiect de lege a fost deja pus în discuție la 16 iulie 2010, care nu a acumulat numărul de voturi necesare în lectura a doua. Au fost doar 47 de voturi.

Conform articolului 72 din Regulamentul Parlamentului, proiectele de legi și hotărâri respinse de Parlament nu pot fi readuse, de regulă, în discuție... în decursul aceleiași sesiuni.

De aceea, dumneavoastră încălcați Regulamentul Parlamentului și urmează ca această inițiativă să vină ca un nou proiect de lege în legislatura respectivă, înregistrat cu un alt număr și nicidecum cu același număr al proiectului de lege care nu a fost votat.

Toate propunerile mele rog să fie puse la vot.

Domnul Mihai Ghimpu:

Aveți o singură propunere: de exclus proiectul nr.1632.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Două propuneri. Deci de exclus nr.1679 din ordinea de zi și nr.1 de pe ordinea de zi, exclus ca proiect de lege și să urmați norma regulamentară care este prevăzută la articolul 95 din Regulamentul Parlamentului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Poftim?

Domnul Iurie Țap:

Referitor la propunerea interpelării.

Prima. Ziua interpelărilor este ultima joi din lună.

Doi. Interpelările se fac în scris.

Și trei. Interpelările se fac doar către autoritățile de stat, nu și către Procurorul General.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ce ține de ridicarea imunității deputatului Popușoi, aveți dreptate, domnule Zagorodnîi. Eu o să ies acuș la tribuna centrală, o să dau citire cererii Procuraturii Generale și o să o transmit Comisiei juridice, numiri și imunități să o examinăm mâine. Sînt de acord aici.

Poftim. Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domenti:

Mulțumesc.

Dat fiind faptul că a fost introdus astăzi în ordinea de zi proiectul nr.2460 cu privire la indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă, rog să fie introdus în ordinea de zi și proiectul nr.1373, care face referire la fel la indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă și, în special, la indemnizația de îngrijire a copilului și la indemnizația unică la nașterea copilului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, este.

Doamna Oxana Domentii:

Proiectul nostru, pe care îl introducem acum, vizează aceeași prestație, doar că a fost înregistrat în Parlament cu 5 luni în urmă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Mulțumim.

Microfonul nr.3 în continuare.

Domnul Grigore Petreco – Frațiunea PCRM:

Din partea Frațiunii, solicităm să fie inclus în ordinea de zi proiectul nr.2503 cu privire la modificarea Codului electoral. Ați avut timp suficient ca să-l studiați cu atenție și să vă convingeți că acest sistem pe care l-ați introdus nu funcționează nicăieri în lume, iar cel care a fost în Codul electoral precedent este un sistem democratic implementat în majoritatea țărilor europene. Eu mă refer la redistribuirea mandatelor de deputați în Parlament, după alegeri parlamentare.

De aceea, insistăm încă o dată să fie inclus în ordinea de zi acest proiect.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ce număr?

Domnul Grigore Petreco:

Nr.2503.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nr.2503. Așa, atît?

Microfonul nr.3 în continuare.

Domnul Vladimir Vitiuc – Frațiunea PCRM:

Я в отношении законопроекта №2456 о расширении свободной экономической зоны в территории муниципия Бэлць. Возражений нет, но я бы просил перед обсуждением этого вопроса комиссию, авторов все-таки согласовать эти моменты с местной администрацией. Там велись переговоры с Правительством о том чтобы на той же территории, на части той территории развивать строительство жилья, так как у нас других направлений этого развития нет, и было бы целесообразно, чтобы вопрос

разграничения этих территорий согласовать с местной администрацией, чтоб все уместилось там. До обсуждения этого проекта.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine.

Microfonul nr.3 în continuare.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Foarte scurt. Vreau să-i spun domnului Țap că Procuratura Generală este o autoritate de stat care este în supunerea și în serviciul poporului și orice interpelare făcută de un deputat, inclusiv cele pe care dumneata le-ai făcut de-a șirul ultimelor ședințe la adresa mai multor agenți economici care i-ai adresat la Procurorul General, șefii instituțiilor de stat sînt obligați să răspundă la interpelările și întrebările deputaților.

Procuratura Generală este un organ care, de asemenea, este o autoritate publică de stat și urmează să răspundă la întrebările noastre, fără ca dumneavoastră să comentați interpelările și întrebările deputaților.

Vă rog foarte mult să vă uitați la competențele dumneavoastră.

Domnul Iurie Țap:

A fost o replică de procedură, conform Regulamentului. Eu am adresat întrebări. Astăzi nu este ultima zi de joi cînd se adresează interpelări.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, gata, atît. Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Bine, luăm act. Domnule Zagorodnîi, luăm act de aceasta.

Stimați colegi,

Eu sînt de acord aici, de exclus din ordinea de zi proiectul nr.2468. Votăm ordinea de zi care este și eu după aceasta voi da citire cererii Procuraturii Generale, așa cum prevede Regulamentul, Legea cu privire la activitatea Parlamentului.

Și, da, da, și acum supun votului ordinea de zi pentru ziua de astăzi. Dumneavoastră o aveți.

Cine este pentru, rog să voteze. Ordinea de zi pentru data de 23 și apoi propunerile făcute.

Mulțumesc. Majoritatea.

Așa, proiectul, domnul Ioniță. Pentru vineri, lăsăm pe mîine.

Doamna Postoico: de inclus proiectele nr.396, nr.1373, nr.1383, nr.1393, nr.2057. Cine este pentru includerea acestor proiecte în ordinea de zi... (*Rumoare în sală.*)

Cine este pentru includerea proiectului nr.396, rog să voteze.

Mulțumesc. Nu este majoritatea.

Cine este pentru includerea proiectului nr.1373?

Mulțumesc. Nu este majoritatea.

Nr.1383, includere. Cine este pentru?

Mulțumesc. Nu este majoritatea.

Nr.1393. Cine este pentru?

Nu este majoritatea. Mulțumesc.

Nr.2057. Cine este pentru includerea în ordinea de zi.

Mulțumesc. Nu s-a acumulat majoritatea.

Domnul Șova: de invitat Prim-ministrul. Am răspuns. Cred că data viitoare va răspunde singur, va veni cu propunerea domnului Prim-ministru, va fi în fața Parlamentului, va prezenta un raport al activității de un an de zile și acolo vor fi puse toate întrebările care sînt.

Doamna Palihovici: de exclus nr.2287; '86.

Cine este pentru excluderea proiectului nr.2286, rog să voteze.

Mulțumesc. Majoritatea.

Și de inclus nr.2124.

Cine este pentru includerea proiectului nr.2124, rog să voteze.

Mulțumesc. Majoritatea.

Și mai e proiectul nr.2460, da? Proiectul nr.2460. Pentru astăzi sau pentru mâine sînt proiectele acestea? Pentru astăzi, da?

Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc. Majoritatea.

Doamna Domentii: de inclus indexarea, nr.1393.

Proiectul deja a fost supus votului, nu a acumulat majoritatea.

Domnul Stoicov: Centrul Cultural Român. Lăsăm spionajul într-o parte, nu știm unde sînt mai mulți spioni.

Domnul Dodon: de invitat Cosarciuc, rezerva de stat.

Nu se supune votului, aceasta conform Regulamentului.

Domnul Todoroglo: de exclus proiectul nr.1332.

Cine este pentru excluderea proiectului nr.1332, rog să voteze.

Mulțumesc. Majoritatea nu este.

Domnul Pleșca: de inclus pentru mâine, da? Nr.1907, nr.2053, pentru astăzi sau pentru mâine, domnule Pleșca? Pentru mâine. Lăsăm mâine la vot. Vineri aceasta. Vineri.

Domnul Balan: susține să rămînă în ordinea de zi proiectul nr.1332, dar deja l-am votat.

Doamna Belcencova: pentru mâine, nr.807.

Doamna Șupac: Proiectul nr.1441, de inclus.

Cine este pentru includerea proiectului nr.1441, rog să voteze.

Mulțumesc. Nu este majoritatea.

Domnul Valeriu Munteanu: pentru vineri, nr.2422.

Domnul Zagorodnii: avionul, da, să vină în Parlament avionul care a aterizat la Briceni. (*Rumoare în sală.*)

Interpelările. Este prevăzut la articolul 25 din Regulament și sînt clar stipulate și se fac doar Guvernului. Nu pot supune votului acest proiect, de invitat procurorul.

Domnul... a propus aici, domnul Zagorodnîi... proiectul nr.1632. Am propus și eu și nu a fost supus votului.

Doamna Domentî: de inclus proiectul nr.1373.

S-a votat, nu a acumulat majoritatea.

Domnul Petrenco: de inclus proiectul nr.2503.

Cine este pentru includerea proiectului nr.2503, rog să voteze. De inclus. Eu nu votez, ridic, așa, numai mîna ca să încurajez Frațiunea Comuniștilor.

Nu este majoritatea. Mulțumesc.

Domnul Vitiuc: zona economică liberă din Bălți, de consultat. Eu cred că... inițiativă legislativă, s-a pregătit, au avut loc discuții. Se votează proiectul de lege și orice administrație locală, primărie este obligată să conformeze legea adoptată de Parlament.

Deci toate chestiunile le-am supus votului. Acum replică. Procedură. Poftim. Microfonul nr.3.

Domnul Vasili Șova:

У меня, господин Председатель, еще к вам просьба. Если депутат по Регламенту имеет право внести предложения и высказать просьбу поставить на голосование, просьба к вам выполнять Регламент и вынести вопрос на голосование.

Я еще раз повторяю. В этом зале постоянно звучат речи о том, что мы все боремся за суверенитет, территориальную целостность, демократию и много чего другого, а когда на практике принимаются решения, которые грубо нарушают принципы суверенитета страны, мы уходим в кусты.

Я предлагаю еще раз вынести поименно голосование по приглашению Премьер-министра в Парламент по постановлению Правительства по изменению постановления №1001 от 19 сентября 2001 года и прояснить ситуацию.

Domnul Mihai Ghimpu:

Господин депутат, а вы что считаете, что Тирасполь это не территория Республики Молдова? Чтобы ездили поезда туда, а?

Domnul Vasilii Șova:

Domnul Ghimpu, я не комментирую, я выступлю когда.

Domnul Mihai Ghimpu:

Я тоже не комментирую, я вас спрашиваю. Вы что, против того, чтобы транспорт железнодорожный, автомобильный ездил от Джурджулешть до Слободзии что-ли.

Domnul Vasili Șova:

Нет, транспорт должен ходить, но все движения должны быть, регулироваться соответствующими законами и положениями которые

регулируются в стране. А если это не регулируется, это уже выходит за рамки закона и международных правил торговли.

Domnul Mihai Ghimpu:

А постановление Правительства это не нормативный акт?

Domnul Vasili Șova:

Покажите это постановление Правительства.

Domnul Mihai Ghimpu:

Supun votului propunerea domnului Șova.

Cine este pentru a vota nominal, rog să voteze.

Mulțumesc. Nu este majoritatea.

Domnul Zagorodnîi și afît. Microfonul nr.3.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnule Ghimpu,

Eu vreau să reiterez propunerea mea ce ține de excluderea din ordinea de zi a proiectului de Lege nr.1679 din 3 iunie 2010 pentru modificarea unor acte legislative, deoarece acest proiect de lege la data de 16 iulie 2010 a fost pus în discuție spre votare în lectura a doua și nu a acumulat votul necesar a 51 de deputați.

Și, în cazul acesta, proiectul de lege respectiv urmează ca într-o sesiune, conform Regulamentului, în aceeași sesiune, nu are dreptul să fie pus în discuție a doua oară, dar dumneavoastră ați pus 1632, nu știu care acolo. Nr.1679 să fie exclus. El, conform Regulamentului, nu are dreptul să fie examinat în aceeași sesiune, deoarece nu a acumulat voturile necesare în lectura a doua.

Veniți cu alt proiect de lege, veniți cu alt număr de înregistrare, veniți cu alte ... și respectați Regulamentul, măcar la finele acestei legislaturi, nu sesiuni. În genere.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule deputat,

Dumneavoastră singur ați spus că în aceeași sesiune. Noi sîntem în sesiune de toamnă și-s diferite sesiuni.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Deci e vorba de sesiunea legislaturii, nu este vorba de sesiunea de toamnă–iarnă, toamnă–vară.

Domnul Mihai Ghimpu:

În Regulament este clar stipulat, în aceeași sesiune.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Dar nu e spus de toamnă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Vară, toamnă. Sesiunea este de toamnă, iarnă, iarnă–primăvară și gata. Mulțumesc. Oricum a fost votat.

Acum, stimați colegi, îmi dați voie să aduc la cunoștință: ordinea de zi s-a votat. (*Rumoare în sală.*)

Să pun la vot. Bine, supun votului propunerea domnului Zagorodnîi.

Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumim.

Dacă doriți atât de tare să numărați. Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 29.

Domnul Mihai Ghimpu:

– 29.

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sectorul nr.2? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Guma? 29, cât sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 14.

Domnul Mihai Ghimpu:

14 și cu 29,este egal cu 43.

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*) Nu este majoritatea. S-au înregistrat la noi 90 și ceva de deputați. Stați o clipă, nu dictați.

Domnule Ganaciuc,

Câți deputați s-au înregistrat dimineață în sală? 95. Majoritatea ar fi cât? 54.

Mă scuzați.

Stimați colegi,

Conform Regulamentului.

Domnule Petrenco,

Vă rog eu. Bine, microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Domnule Ghimpu,

Este o aritmetică elementară: ce înseamnă 54 din majoritate? Câți deputați sînt prezenți în sală, numărați. Dacă au votat 43 de deputați.

Domnul Mihai Ghimpu:

...dar nu este majoritatea, domnule Petrenco. Nu, 43 nu-i majoritatea.

Domnul Grigore Petrenco:

Este majoritatea din ce?

Domnul Mihai Ghimpu:

43 aceasta înseamnă că în sală trebuie să fie 86 cel puțin, dacă nu 87. Dar în sală sînt 94 de deputați...majoritatea.

Domnul Grigore Petrenco:

Numărați câți deputați sînt în sală.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Vă rog, dați-mi voie să aduc la cunoștință Parlamentului adresarea Procuraturii Generale.

Stimați colegi,

În conformitate cu articolul 10 din Legea despre statutul deputatului în Parlament și cu articolul 95 din Regulamentul Parlamentului, cererea de ridicare a imunității deputatului în Parlament este adresată Președintelui Parlamentului.

Președintele Parlamentului aduce la cunoștința deputaților cererea în plenul Parlamentului la ședința următoare de la data prezentării acesteia și o trimite imediat spre examinare Comisiei juridice, numiri și imunități.

Deci în conformitate cu aceste prevederi, aduc la cunoștința dumneavoastră cererea Procuraturii Generale privind ridicarea imunității parlamentare la reținere, arest, percheziție sau trimitere în judecată penală a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Anatolie Popușoi.

Stimate domnule Președinte,

Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cauza penală nr..., care a fost pornită la 24 noiembrie 2009 de către Procuratura Generală în baza articolului 328 alineatul (1) din Codul penal pe faptul excesului de putere comis de factorii de decizie ai Agenției pentru Silvicultură „Moldsilva” la încheierea și demararea contractelor de arendă a terenurilor din ocolul silvic Ivancea, trupul de pădure „Țiganca” și „Rotunda” cu SRL „Biotex-Com”.

În cadrul instrumentării cauzei penale, s-a constatat că Agenția pentru Silvicultură „Moldsilva”, la 29 martie 2007, în scopul măririi efectivelor de animale cinegetice și exploatării raționale a rezervelor, încheie cu SRL „Biotex-Com” contractul de arendă nr.9 privind arendarea terenurilor de vânzare,... vînătoare și a speciilor de vînat de pe aceste terenuri din ocolul silvic Ivancea, trupul de pădure „Țiganca” cu suprafața de 603,771 hectare și „Rotunda” cu o suprafață de 93,0286 hectare situate în raionul Orhei, satul Trebujeni. Contractul a

fost încheiat pentru perioada de 29 martie 2007 – 28 martie 2027, plata anuală pentru arendă constituind 17 141 de lei, adică 24 lei 60 bănuți un hectar.

Ulterior, la 10 martie 2008, Agenția pentru Silvicultură „Moldsilva” a încheiat cu același agent economic contractul de arendă nr.4 a terenurilor din fondul forestier în scopul gospodăririi cinegetice asupra terenurilor din trupul de pădure „Țiganca” și „Rotunda” cu o suprafață totală de 697,7 hectare. Plata anuală de arendă a fost negociată și stabilită conform formulei de calcul la prețul de 315 lei hectarul sau 219492 lei anual.

La 11 mai 2010, de către Procurorul General al Republicii Moldova Valeriu Zubco, a fost pornită urmărirea penală în baza articolului 328 alineatul (1) Cod penal în privința lui Anatolie Popușoi, care, deținând funcția de director general al Agenției de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva”, a comis exces de putere la încheierea și demararea contractelor de arendă a terenurilor din ocolul silvic Ivancea, trupul de pădure „Țiganca” și „Rotunda” cu SRL „Biotex-Com”, cauzând urmări grave intereselor publice, săvârșite de o persoană cu funcție de răspundere.

Conform materialelor cauzei penale, s-a stabilit că Anatolie Popușoi, exercitând funcția de director general al Agenției de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva”, ignorând prevederile articolului 2 alineatul (7) al Legii nr.91 din 5 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, fără organizarea licitațiilor în vederea acordării dreptului de arendă asupra terenurilor AS „Moldsilva”, la 10 martie 2008 a încheiat cu SRL „Biotex-Com” contractul de arendă nr.4 a terenurilor din fondul forestier în scopul gospodăririi cinegetice asupra terenurilor din trupul de pădure „Țiganca” și „Rotunda” cu suprafața de 697,7 hectare.

Tot el, acționând contrar prevederilor articolului 25 al Codului silvic, articolul 8 și articolul 14 punct 2), litera c) ale Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, fără consultarea populației ce locuiește adiacent pădurii, a semnat cu SRL „Biotex-Com” contractul de acordare în arendă a acestor terenuri.

Acordarea în arendă a trupului de pădure „Țiganca” și „Rotunda” s-a efectuat în mod netransparent, fără organizarea și efectuarea licitației publice. (Hotărârea Guvernului nr.187 din 20 februarie 2008.)

Astfel, s-a constatat că transmiterea în arendă a trupurilor de pădure „Țiganca” și „Rotunda” Întreprinderii SRL „Biotex-Com” prin contractul nr.4 din 10 martie 2008, urma să fie efectuată prin licitație, așa cum prevede articolul 2, punctul 7) al Legii nr.91 din 5 aprilie 2007 (în vigoare din 25 mai 2007) și capitolul II punctul 9 al Hotărârii Guvernului nr.187 din 29 februarie 2008.

În contradicție cu prevederile articolului 20 din Hotărârea Guvernului nr.187 din 29 februarie 2008, careva proiect de dezvoltare a gospodăriei cinegetice nu au fost prezentate arendatorului, fiind încălcate și prevederile articolului 44 litera c) din aceeași hotărâre, care prevede obligația arendașului să prezinte arendatorului, în termenul stabilit de acesta, dar nu mai târziu de 2 ani după semnarea actului de predare-primire a terenului forestier arendat, proiectul de gospodărire cinegetică elaborat de către instituțiile abilitate în acest domeniu.

Totodată, contrar prevederilor articolului 32 al Codului silvic, cu acordul tacit al arendatorului a fost sistat și interzis accesul populației în pădure, prin îngrădirea acesteia pe întreg perimetru cu o sîrmă ghimpată și instalarea porților, ceea ce contravine și prevederilor articolului 28 din Hotărîrea Guvernului nr.187 din 20 februarie 2008, care prevede accesul liber al populației pentru colectarea pentru necesități personale a fructelor, ciupercilor, plantelor medicinale și altele.

Tot la 11 mai 2010, de către Procurorul General al Republicii Moldova, Valeriu Zubco, a fost dispusă începerea urmării penale în baza articolului 329 alineatul(2) litera b) Cod penal în privința lui Anatolie Popușoi care, exercitînd funcția de Director General al Agenției de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva”, a comis neglijență în serviciu, manifestată prin îndeplinirea neprevăzătoare a obligațiilor de serviciu soldate cu urmări grave intereselor publice, ca urmare a transmiterii în arendă a terenurilor din fondul forestier Întreprinderii „Biotex-Com” –SRL în scopul gospodăririi cinegetice trupul de pădure „Țiganca” și „Rotunda” cu suprafața de 697,7 hectare.

Conform materialelor cauzei penale, s-a stabilit că, conform actului de control al Curții de Conturi, AS „Moldsilva”, la transmitere în arendă, n-a efectuat inventarierea sub... construcțiilor arendate de către arendași, o parte din bunuri și anume, bazinul acvatic, cu acordul Agenției, a fost construit în 2006 de către SRL „Ton”. La realizarea contractului AS „Moldsilva”, reprezentat de către directorul general Anatolie Popușoi, nu a stabilit statutul bunului, încălcînd prevederile articolelor 329; 909; 911 din Codul civil și ale articolului 13 din Legea cu privire la arendă.

Astfel, nu au fost întreprinse acțiuni în vederea preluării acestora pentru atribuirea lor în proprietatea statului și înregistrarea lor conform actelor stabilite.

În consecință, în septembrie 2007 SRL „Ton” a comercializat către SRL “Biotex-Com” în baza facturii fiscale 0783034, aceste valori materiale în sumă de 360 000 lei, inclusiv bazinul acvatic – 22 100 de lei, asupra cărora nu dețineau documente ce ar confirma dreptul de proprietate.

Pîna în prezent, bazinul nu este înregistrat la OCT, contrar prevederilor articolului 4 alineatul (2) și articolului 5 din Legea cadastrului bunurilor mobiliare nr.1543 din 25 februarie 1998.

În cadrul controlului, s-a mai constatat că o parte din bunurile amplasate pe terenurile arendate de către SRL „Biotex-Com” și anume: moara cu motor electric, căsuțe din lemn – 3 unități, țarc pentru porci, volier pentru fazani, grajd pentru cai, depozit subsol, hrănitore și adăpătoare pentru animale, au fost efectuate în perioada de timp 2007-2009. Documentar, aceste bunuri au fost transmise în arendă la 1 iunie 2009 (contractul încheiat între ÎS „Orhei” și „Biotex-Com”) cu plata lunară de 6 000 lei. Întreprinderea nu dispune de argumentare economico-financiară a efortului financiar depus cu valoare totală de 731 900 lei (lipsește bussines-planul, cheltuielile pentru construcție nu au fost planificate și aprobate în mod respectiv).

În rezultat, s-a admis utilizarea neeficientă a resurselor financiare a întreprinderii în sumă de 731 900 lei (inclusiv valorificarea pe perioada supusă auditului în sumă de 380 400 lei).

SRL „Biotex-Com”, în perioada de gestionare a terenurilor arendate din fondul silvic, a efectuat lucrări de construcție a diferitor edificii și anume: șopronul pentru tehnică agricolă, montarea cotețului de găini, depozit de nutreț, încăperile auxiliare, căsuțe de odihnă 35m² și altele care au fost inițiate fără autorizarea lor, prin ce au fost încălcate prevederile articolului 24 din Legea 721 din 1996 privind calitatea în construcție. Totodată, s-a constatat că lucrările de construcție au fost executate de Întreprinderea „Prodenar” SRL în baza contractului semnat cu SRL „Biotex-Com”, a căror valoare constituie 6 milioane 298 mii 537 lei.

Astfel, s-a admis încălcarea prevederilor articolului 30 din Hotărârea Guvernului nr.187 care prevede că acțiune de recreere pe terenurile fondului forestier se permit pe sectoare special destinate, amenajate cu parcări auto, terenuri sportive, rute și poteci turistice, forme mici arhitecturale și alte obiecte (care nu sînt capitale) construite de comun acord cu arendatorul, în modul stabilit de legislația în vigoare. Se interzice edificarea obiectelor capitale pe terenurile fondului forestier.

Conform concluziilor specialistului, obiectivele edificate sînt capitale, atît cinegetice, cît și pentru recreere sînt capitale.

Astfel, reieșind din cele menționate, persoanele cu funcție de răspundere ale Agenției de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva”, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de obligațiunile sale de serviciu, au admis încălcarea de către Întreprinderea „Biotex-Com” – SRL a condițiilor de gestionare a obiectelor transmise în arendă din fondul silvic, drept rezultat cauzînd urmări grave intereselor publice, manifestate prin edificarea construcțiilor capitale ale fondului forestier, ceea ce este și în contradicție cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr.739 din 17 iunie 2003.

Controlul a stabilit că edificiile cu scop de odihnă de pe terenurile respective au fost amplasate contrar capitolului III punctul 43 litera c) și punctul 44 litera a) a Hotărîrii Guvernului nr.187.

În cadrul controlului s-a constatat că Anatolie Popușoi, acționînd contrar stipulărilor reflectate în articolul 20 și în articolul 44 litera c) din Hotărîrea Guvernului nr.187, care prevede obligația arendașului de a prezenta arendatorului în termenul stabilit de acesta, dar nu mai tîziu de 2 ani după semnarea acordului de predare-primire a terenului forestier arendat, proiectul de gospodărire cinegetică, elaborat de către instituțiile abilitate în acest domeniu, nefiind prezentat de către arendaș, nu a reacționat la încălcările admise.

Reieșind din materialele administrate, consemnez existența unor bănuieli rezonabile precum că deputatul Anatolie Popușoi, persoană oficială și reprezentant al puterii legislative supreme, exercîntînd funcția de director general al Agenției de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva”, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție a statului i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor organelor de stat, administrative de dispoziție și

organizatorico-economice, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt soldat cu pagubă considerabilă intereselor publice.

Astfel, acțiunile acestuia întrunesc elemente infracționale prevăzute de articolul 328 alineatul (1) și articolul 329 alineatul (1) Cod penal.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 14 august 2009 cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși în cadrul scrutinului parlamentar din 29 iulie 2009 au fost validate mandatele deputaților aleși în Parlamentul Republicii Moldova legislatura a XVIII-a, din care face parte și deputatul Anatolie Popușoi.

Potrivit articolului 10 alineatul (1) din Legea Republicii Moldova despre statutul deputatului în Parlament, deputatul nu poate fi reținut, arestat, percheziționat, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, sau trimis în judecată pe cauză penală ori contravențională fără încuviințarea prealabilă a Parlamentului după ascultarea sa.

În contextul celor expuse, conducându-mă de prevederile articolului 52 alineatul (1), punctul 21) Cod procedură penală și articolul 10 alineatul (2) din Legea Republicii Moldova despre statutul deputatului în Parlament, solicit aprobarea de către Comisia juridică, pentru numiri și imunități a cererii în reținere, arest, percheziție sau trimitere în judecată penală a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Anatolie Popușoi.

Cu respect,

**Procurorul General
al Republicii Moldova**

Valeriu Zubco”

Nimeni nu vrea măcar un gît de apă să aducă aici.

Domnul Serafim Urechean:

Întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc frumos, domnule Președinte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, aici numai se aduce la cunoștință cererea. Și, stimați deputați, vreau să vă aduc la cunoștință că a mai parvenit o cerere în Parlament din partea Procuraturii Generale.

Domnul Serafim Urechean:

Conform Regulamentului nu se înaintează întrebări, domnule. Asta-i tot.

Domnul Mihai Ghimpu:

Următoarea cerere venită din partea Procuraturii Generale este „Sesizare privind ridicarea imunității parlamentare pentru reținere, arestare, percheziție și trimitere în judecată penală a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Vladimir Voronin.” (Aplauze.)

„Stimate domnule Președinte,

Procuratura Generală exercită urmărirea penală pornită la 18 septembrie 2010 în baza articolului 329 alineatul (2) literele a) și b) Cod penal pe faptul neglijenței în serviciu săvârșite de către Vladimir Voronin în exercitarea funcției de Președinte al Republicii Moldova, care a provocat decesul unei persoane și alte urmări grave.

Urmărirea penală a stabilit că la 7 aprilie 2009 întrunirea, organizată în Piața Marii Adunări Naționale din municipiul Chișinău cu participarea activă a mii de persoane, a degenerat în dezordini în masă în cadrul cărora au fost atacate și devastate sediile Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, distrus mobilierul, alte obiecte, sustrase bunuri, aplicată forța fizică în privința persoanelor antrenate în menținerea ordinii publice și apărarea clădirilor guvernamentale, incendiate încăperi din sediile menționate și autovehicule speciale.

La acel moment, Președintele Republicii Moldova Vladimir Voronin, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, care, potrivit prevederilor articolului 87 alineatul (4) din Constituția Republicii Moldova și articolului 10 literele a), b) și c) din Legea securității statului, era învestit cu atribuții în vederea luării măsurilor pentru asigurarea securității naționale și a ordinii publice, exercitării conducerii generale a activității de asigurare a securității statului, era responsabil de starea securității, fiind obligat să ia măsurile necesare privind asigurarea securității statului și conlucrarea autorităților publice în acest domeniu.

Totodată, Vladimir Voronin, potrivit prevederilor articolului 12 alineatul (3) din Legea securității statului și articolului 5 alineatul (1) din Regulamentul Consiliului Suprem de Securitate, deținea funcția de Președinte al Consiliului Suprem de Securitate, organ care, în virtutea atribuțiilor funcționale, coordonează interacțiunea dintre Ministerul Apărării, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul de Informații și Securitate și alte instituții statale pentru asigurarea menținerii și restabilirii ordinii de drept, pazei obiectivelor strategice.

Ignorând atribuțiile de serviciu ce reies din prevederile legislației în vigoare enunțate, în pofida faptului existenței deja la 6 aprilie 2009 a semnelor și informațiilor ce indicau la organizarea manifestațiilor de amploare preconizate pentru data de 7 aprilie 2009 și posibila declanșare a dezordinilor în masă, despre care avea cunoștință de cauză în legătură cu exercitarea funcției, fapt confirmat inclusiv de către acesta în cadrul negocierilor purtate la 7 aprilie 2009 cu liderii opoziției la acel moment Vlad Filat, Dorin Chirtoacă și Serafim Urechean, Președintele Republicii Moldova Vladimir Voronin nu a convocat în zilele de 6-7 aprilie 2009 în ședințe extraordinare Consiliul Suprem de Securitate pentru a analiza starea de fapt creată în țară și eventualele riscuri pentru securitatea statului și ordinea de drept, activitatea organelor de forță și asigurarea măsurilor de interacțiune între ele în scopul menținerii și stabilirii ordinii de drept și paza obiectivelor strategice.

Manifestând în continuare o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, deși la 7 aprilie 2009 manifestațiile din centrul capitalei au degenerat în dezordine în masă, însoțite de acte de vandalism, fapte ce direct

puneau în pericol securitatea statului și impuneau eminent necesitatea unei reacții prompte a autorităților statale competente, Vladimir Voronin nici la această dată nu a convocat ședința Consiliului Suprem de Securitate pentru a soluționa obiectivele menționate.

Drept rezultat, pe parcursul zilei de 7 aprilie 2009 organele de forță nu au întreprins la momentul oportun acțiuni coordonate de menținere și restabilire a ordinii publice corespunzătoare pericolului existent.

Tot la 7 aprilie 2009, aproximativ la ora 12.00, Vladimir Voronin, în calitate sa de Președinte al Republicii Moldova, prin intermediul consilierului prezidențial Diozu, a solicitat organelor de telefonie mobilă să-și suspende serviciile în perimetrul clădirilor Parlamentului și Președinției.

Măsura în cauză a condus la perturbarea comunicării dintre reprezentanții autorităților responsabile de asigurare a ordinii publice, care aveau legătură de bază prin intermediul telefoniei mobile, a generat discordanță în acțiunile lor, cedarea pozițiilor de către forțele de ordine și pierderea controlului asupra situației și maselor implicate în dezordine, soldată cu asaltarea și devastarea sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova.

Ulterior, în seara zilei de 7 aprilie 2009, Vladimir Voronin, în calitate sa de Președinte al Republicii Moldova, care reprezintă statul în conformitate cu prevederile articolului 77 alineatul (1) din Constituția Republicii Moldova, contrar cerințelor articolului 24 alineatul (1) și alineatul (2) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căreia statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și că nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude inumane ori degradante, în cadrul unei ședințe neformale cu participarea mai multor reprezentanți ai instituțiilor statale, fără a stabili careva obiective clare și modalități legate de realizare, a solicitat restabilirea ordinii de drept, „cu orice preț”.

În consecință, în noaptea de 7 spre 8 aprilie 2009, deja când intensitatea acțiunilor de violență și vandalism s-a redus la maximum, post factum, după asaltarea și devastarea sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, în timp ce marea majoritate a participanților la dezordinile în masă s-au dispersat, părăsind locul dezordinilor, organele de forțe au intervenit prin violență, aplicând neproportional și nejustificat forța fizică, au recurs la rețineri neîntemeiate și în masă a persoanelor, inclusiv a celor care nu au participat la dezordini, la aplicarea torturii, tratamentelor inumane și degradante asupra acestora, fapte soldate cu decesul unei persoane și alte urmări grave.

Astfel, din cuprinsul materialelor administrate rezultă o bănuială rezonabilă că Vladimir Voronin a comis infracțiunea prevăzută de articolul 329 alineatul (2) literele a) și b) din Codul penal – neglijența în serviciu, exprimată prin neîndeplinirea, precum și îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor legale, ca rezultat al atitudinii neglijente și neconștiincioase față de ele, care au provocat decesul unei persoane și alte urmări grave.

Prin Hotărârea Curții Constituționale din 14 august 2009 cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși în cadrul scrutinului parlamentar din 29 iulie

2009, au fost validate mandatele deputaților aleși în Parlamentul Republicii Moldova, din care face parte și deputatul Vladimir Voronin.

Potrivit articolului 10 alineatul (1) din Legea despre statutul deputatului în Parlament, deputatul nu poate fi reținut, arestat, percheziționat, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, sau trimis în judecată pe cauză penală ori contravențională fără încuviințarea prealabilă a Parlamentului după ascultarea sa.

În contextul celor expuse, conducându-mă de prevederile articolului 52 alineatul (1) punctul 21) și alineatul (4) din Codul de procedură penală și ale articolului 10 alineatul (2) din Legea despre statutul deputatului în Parlament, solicit ridicarea imunității parlamentare a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Vladimir Voronin pentru reținerea, arestarea, percheziționarea și trimiterea în judecată penală.

Cu respect, Procurorul General Valeriu Zubco”.

Atît. Acestea sînt la moment două adresări din partea Procuraturii Generale. Conform legii, le transmitem Comisiei juridice, numiri și imunități și cred că, în următoarele ședințe, Parlamentul va examina aceste adresări ale Procuraturii Generale.

Mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Proiectul nr.1332, lectura a doua. Poftim, domnule Todoroglo, președintele Comisiei agricultură și industrie alimentară. Da, domnule Balan, poftim.

Domnul Ion Baln:

Stimați colegi,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat propunerile de îmbunătățire pentru lectura a doua a proiectului de Lege cu privire la protecția plantelor și carantina fitosanitară și expune următoarele.

Într-adevăr, în rezultatul dezbaterilor, deputații PCRM au propus, ca, în baza propunerilor de îmbunătățire, de elaborat varianta definitivă a proiectului de lege și de remis deputaților pentru examinare și propuneri adăugătoare. Deputații din Alianță au propus acceptarea deciziei grupului de lucru al comisiei asupra propunerilor de îmbunătățire, expuse în sinteză, parte integrantă a prezentului raport, cu prezentarea la ședința în plen a proiectului definitiv.

Din cauza divergențelor de păreri, comisia nu a luat decizie asupra propunerilor, acceptate de grupul de lucru, expuse în sinteza anexată. Decizia urmează să fie luată de plenul Parlamentului.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos. Întrebări nu sînt.

Mulțumesc frumos. Luați loc, vă rog.

Deci nr. 1980, lectura a doua.

Domnule Ioniță, poftim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat pentru lectura a doua Legea privind controlul financiar intern. Este o lege care vine în concordanță cu tot ce înseamnă regîndirea sistemului de audit și control în Republica Moldova. În cadrul comisiei, s-au examinat și s-au acceptat, practic, toate propunerile parvenite în comisie. Dumneavoastră aveți la anexă toate amendamentele care s-au acceptat sau care s-au acceptat parțial. Și, în temeiul celor expuse, comisia propune Parlamentului ca această lege să fie votată în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Deci lectura a doua, proiectul nr. 2365.

Domnule Corman, poftim.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Acest proiect a fost examinat și aprobat în primă lectură în ședința plenară a Parlamentului din 17 septembrie 2010. După aceasta, la adresa comisiei a parvenit amendamentul din partea deputatului Ion Pleșca, care propune a opera unele modificări în textul articolului 21 din această lege, în scopul corectării omisiunilor ce au apărut în urma abrogării articolului 22 și includerea articolului 21 în textul acestei legi.

Comisia susține conceptul amendamentului, propunînd, totodată, aplicarea unei alte formule, mai corecte din punctul de vedere al termenilor utilizați în cadrul Legii cu privire la serviciul diplomatic.

De asemenea, pentru lectura a doua textul proiectului de lege a fost definitivat, ținîndu-se cont și de obiecțiile și propunerile Direcției juridice a Aparatului Parlamentului. Așadar, Comisia politică externă și integrare europeană propune expunerea proiectului de lege într-o redacție nouă, conform anexei, și adoptarea acestuia în lectura a doua.

Mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos, domnule Corman.

Deci pentru lectura a doua nr. 2286, doamna Palihovici. Este exclus? Nu scrie aici.

Deci, nr. 2144, domnul Ioniță. Domnule Ioniță, cînd vă eliberați, vă rog prezentați nr. 2144, reexaminarea.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Discuțăm cu juriștii foarte clar cum trebuie să votăm această lege, că am mai avut astfel de precedent. Noi trebuie... Comisia a examinat această Lege privind

comerțul intern. Ea n-a fost promulgată de către Președinte. S-a întors înapoi în comisie, exclusiv în baza articolului 22, pe care dumneavoastră îl aveți, toate argumentele Președintelui. Acum pentru ca să nu avem situația că această lege cumva este respinsă de către Parlament, propun următoarea modalitate.

Să detașăm doar articolul 22, asupra căruia au venit observații din partea Președintelui, și să votăm exclusiv susținerea poziției Președintelui doar pe articolul 22. Astfel, legea rămîne integral votată, cu excluderea articolului 22.

De aceea, formularea trebuie să fie: „Susținem poziția Președintelui referitor la articolul 22”. Se votează. Și, în felul acesta, legea rămîne, cu excepția articolului 22.

Domnul Serafim Urechean:

Da, stimați colegi, vă rog, ocupați locurile dumneavoastră în sală, dacă este posibil.

Bine, mai departe. Iarăși reexaminare. Proiectul nr. 2371. Da, domnul Valentin Guznac. Poftim. Ocupați locurile dumneavoastră în sală: domnul Guma, domnul Ioniță, ceilalți. Vă rog, fiți atît de amabili, da.

Domnul Valentin Guznac – deputat neafiliat:

Stimați deputați,
Onorată asistență,

Legea nr. 165 cu privire la modificarea și completarea Legii regnului animal a fost adoptată de către Parlament la 9 iunie 2010 și remisă spre promulgare Președintelui Republicii Moldova, Președintelui interimar al Republicii Moldova. Obiectul de reglementare al legii îl constituie completarea Legii regnului animal cu prevederi noi, avînd drept scop stimularea procesului de reproducere pe căi artificiale a speciilor cinegetice, încurajarea activității beneficiarilor terenurilor de vînătoare, precum și majorarea termenului de vînătoare la unele specii de vînat cu densitate mărită.

În conformitate cu prevederile articolului 74 din Regulamentul Parlamentului, Președintele interimar a remis legea respectivă comisiei sesizate în fond pentru reexaminare, înaintînd următoarea obiecție: Modificarea punctului 14 din anexa nr. 1 la legea menționată, potrivit căreia persoanele fizice și juridice, în a căror proprietate și folosință se află terenuri funciare sau alte terenuri, nu au dreptul să împiedice beneficiarii terenurilor de vînătoare la organizarea activităților de gestionare, prejudiciază interesele proprietarilor de terenuri agricole și silvice, limitînd modul de executare al dreptului de proprietate al acestora asupra terenurilor, inclusiv dreptul de posesie și folosire a terenurilor în condițiile contractului de arendă sau locațiune.

Este inadmisibil ca beneficiarul terenului de vînătoare să desfășoare activitățile de gestionare al fondului cinegetic pe terenuri aflate în proprietatea privată sau în folosința altor persoane după bunul său plac.

Conform Constituției, proprietatea este ocrotită de stat. Relațiile dintre deținătorii dreptului de vînătoare și proprietarii de terenuri se stabilesc în

corespondere cu normele dreptului civil numai în bază de contract, în care va fi determinat și regimul juridic al utilizării terenurilor în scopul desfășurării activităților de folosire a resurselor regnului animal prin vânătoare.

În consecință, Președintele interimar recomandă excluderea amendamentului operat la punctul 14 din anexa nr.1 la Legea regnului animal. Comisia susține această propunere. În aceste condiții, comisia desemnată în fond vine cu propunerea de a vota în mod de reexaminare proiectul respectiv de către Parlament.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Întrebare, iată microfonul nr. 3.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Aș vrea să spun că nu este suficientă excluderea doar a amendamentului operat în punctul 14, deoarece aceasta va afecta grav flora și fauna Republicii Moldova, care și așa este destul de modestă. Noțiunile, definițiile introduse „volier de vânătoare”, „parc de vânătoare” și multe altele pot fi incluse doar atunci, când fondul forestier va atinge suprafața împădurită peste 15%. La noi în țară nu este așa ceva și noi nu ne putem propune. Deci acesta este un risc foarte mare.

Mulțumesc.

Domnul Valentin Guznac:

Da, doamnă deputat, vă mulțumesc foarte mult pentru obiecția pe care ați făcut-o. Proiectul respectiv de lege a fost votat în două lecturi. Ar fi fost foarte binevenit și m-aș fi bucurat să fi fost prezența dumneavoastră și la ședința comisiei, și la ședința în plen, când a fost examinat acest proiect de lege. Acum noi nu mai putem veni cu alte modificări, deoarece proiectul este propus spre reexaminare.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da, poftim, microfonul nr. 3.

Doamna Violeta Ivanov:

Dumneavoastră ați fi putut măcar să citiți ceea ce se transmite, fiindcă aceasta a fost și în scris propus.

Domnul Valentin Guznac:

În comisie nu a parvenit nici o propunere din partea dumneavoastră, spre regret.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Mai multe întrebări nu sînt, da. Mulțumesc. Luați loc, vă rog. Aici este vorba de reexaminare.

Permiteți-mi să supun votului deci în primă, probabil, lectură proiectul nr. 2371. Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea.

Dar unde e Guma? Da, mulțumim. Da, da, da, menținem votul. Dar ce facem? Numărat, da? Scuzați, vă rog. D-apoi de ce nu spui deodată? Încă o dată votăm? Cine e în sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Serafim Urechean:

– 0.

Sectorul nr. 2? Sectorul nr. 2, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 20.

Domnul Serafim Urechean:

– 20.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

– 51. Cu 51 de voturi, problema este hotărîtă. Bine.

Acum nr.2144. Propun la vot, este vorba de reexaminare. Propunerea lui Ioniță, propunerea comisiei.

Cine este pentru, rog să voteze.

Rog să numărați voturile. Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Serafim Urechean:

– 0.

Sectorul nr. 2? Sectorul nr.2?

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

– 31.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 19.

Domnul Serafim Urechean:

Iată, doamna Jantuan, iat-o din... Mai numărați o dată. Un minut. Învălmășeală în sală, stimați colegi. Eu vă rog foarte frumos să reveniți la locurile dumneavoastră, încă o dată.

Deci eu cred că trebuie să repetăm procedura. (Voce nedeslușită din sală.) Mata ia loc acolo. Deci numărătorul, sectorul nr. 2. Bine, anulăm prima votare. Cine este pentru, rog să votați încă o dată. Repetarea votului.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Serafim Urechean:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 20.

Domnul Serafim Urechean:

– 20.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 51 de voturi, nr.2144 este reexaminat.

Așa-i, nr. 2365 lectura a doua. Cine este pentru, rog să votați. Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Serafim Urechean:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 20.

Domnul Serafim Urechean:

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 51 de voturi, nr. 2365 este votat.

Nr. 1980. Cine este pentru, vă rog să votați în lectura a doua.

Sectorul nr. 2 ?

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Serafim Urechean:

– 0. Bine.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 20.

Domnul Serafim Urechean:

– 20.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 51 de voturi, este votat în lectura a doua.

Nr. 1332, lectura a doua. Cine este pentru, rog să voteze.

Sectorul nr. 1? Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Serafim Urechean:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 20.

Domnul Serafim Urechean:

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 31.

Domnul Serafim Urechean:

Cu 51 de voturi, este votat.

Vă mulțumesc frumos.

Deci proiectul de Lege nr. 1423 pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală. Prezintă domnul Bodrug, poftim.

Domnul Oleg Bodrug – Frațiunea PL:

Stimați colegi,

Proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative vine cu un articol unic de modificare și completare a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, avînd drept scop prevenirea situațiilor de neclaritate în procesul de administrație publică locală.

Articolul 29, care stabilește atribuțiile primarului, alineatul (1) litera c) prevede că primarul numește, stabilește atribuțiile și eliberează din funcție șefii din subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordine, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

Prin urmare, pe de o parte, nu este perfect definit care sînt subdiviziunile aflate în subordinea primarului, iar pe de altă parte, consiliile locale nu au competență în prevederile articolului 14 de a numi în funcție conducătorii acestor subdiviziuni.

Din asemenea situații deseori se nasc litigii judiciare care provoacă scene contradictorii între consiliul local, ca autoritate deliberativă, și primar, ca autoritate executivă. În urma acestor neînțelegeri, în final, are de suferit doar localitatea respectivă, fiind blocat astfel procesul soluționării problemelor de interes local. La momentul actual, prevederile acestui alineat, practic, nu funcționează. De aceea, în acest proiect de lege se propune modificarea dispozitivului alineatului (1) litera c) și anume cuvîntul „subordine” să fie substituit cu sintagma „subordinea administrației publice locale”.

De altfel, și articolul 26 alineatul (1) din această lege prevede că anume primarul este șeful administrației publice locale. Modificarea acestui alineat în redacția propusă va permite primarului să-și realizeze pe deplin atribuția delegată de legislator.

Prin Legea nr.7316 din 7 decembrie 2007 Parlamentul a impus unele restricții în ceea ce privește condițiile pentru ocuparea anumitor funcții în organele centrale de specialitate ale statului, precum deținerea în exclusivitate a cetățeniei Republicii Moldova, accesul la secretul de stat și altele.

Ulterior, prin Legea nr.127-XVIII din 23 decembrie 2009, Parlamentul a exclus aceste restricții, însă a rămas fără atenție restricția impusă persoanelor ce vor să candideze la funcția de președinte al raionului. Acesta din urmă trebuie să fie persoană care are acces la secretul de stat. Excluderea acestei prevederi din textul legii este necesară atât pentru respectarea prevederilor articolelor 38 și 39 din Constituția Republicii Moldova, cât și ale articolului 3 din Protocolul nr.1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Prin modificările expuse la proiect la articolele 55, 60 se propune excluderea noțiunilor de „consilii sectoriale”, „primari de sector”, „secretari ai consiliilor sectoriale”, care au fost incluse în textul legii, avînd ca scop restructurarea administrației publice în municipiul Chișinău, adoptată cu substituirea preturilor de sector cu primar de sector, conduse de primari și consilii aleși în condițiile Codului electoral.

La punctul 11 din proiect, se propune modificarea articolului 68 alineatul (2) din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală prin excluderea sintagmei „sau a ultimului document, sau a unei informații suplimentare necesare constatării legislației actului”.

Această modificare este necesară în vederea evitării unor abuzuri în folosirea drepturilor și obligațiilor sale din partea organului care efectuează controlul administrativ.

Și, în final, punctul 12, se propune o rectificare de ordin tehnic în textul legii prin substituirea sintagmei „Legea serviciului public” prin sintagma „Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”.

Din considerentele expuse a fost elaborat prezentul proiect de lege pe care îl propun Parlamentului spre examinare și adoptare doar cu o mică intervenție. Alineatul (2) al articolului 26, „cifrele „24” și „25” se substituie cu cifrele „39” și „42””, să fie omis, deoarece a fost deja aprobat prin legea adoptată la 15 iulie 2010, Legea nr.187. Restul rămîne totul cum este propus în acest proiect.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Întrebări? Întrebări nu sînt.

Mulțumesc frumos.

Poftim, președintele comisiei domnul Guznac.

Domnul Valentin Guznac:

Stimați colegi,

Comisia administrație publică, mediu și dezvoltare regională a examinat proiectul de lege respectiv pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală, înaintat de către un grup de deputați în Parlament.

Comisia constată că proiectul de lege are obiect reglementarea modificărilor și completării Legii nr.436 privind administrația publică locală, avînd drept scop prevenirea situațiilor de neclaritate în procesul de administrație publică locală.

Prin modificările expuse la proiectul de lege, la articolele 55, 56, 57, 58, 59, 60 din Legea privind administrația publică locală se propune excluderea noțiunilor de „consilii sectoriale”, „primar de sector”, „secretari ai consiliilor sectoriale”, care au fost incluse în textul Legii privind administrația publică locală, avînd drept scop restructurarea administrației publice locale în municipiul Chișinău.

La proiectul de lege au parvenit avizele comisiilor permanente, a Direcției juridice a Aparatului Parlamentului. Direcția juridică, în avizul prezentat, a expus unele obiecții de ordin tehnico-legislativ.

În contextul celor expuse, comisia propune spre examinare și aprobare proiectul respectiv de lege în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Întrebări? Nu sînt. S-a înscris pentru luare de cuvînt domnul Mușuc și insistă foarte mult. Poftim, domnule Mușuc. (*Rumoare în sală.*) Păi, eu gîndeam că e miting acolo. Dacă aveți întrebare.

Microfonul nr.2, poftim.

Domnul Petru Porcescu – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte, spuneți, vă rog, cum o să sune articolul 49 din Legea privind administrația publică locală?

Domnul Valentin Guznac:

Vă rog încă o dată întrebarea, n-am înțeles.

Domnul Petru Porcescu:

Spuneți, vă rog, cum o să sune pe viitor articolul 49, văd că este menționat aici, din Legea privind administrația publică locală?

Dumneavoastră propuneți niște modificări la articolul 26, la articolul 29, inclusiv văd că e scris aici și articolul 49. Ce s-a avut în vedere cînd ați scris, cînd este consemnat articolul 49 din Legea privind administrația publică locală?

Domnul Valentin Guznac:

Eu în raport n-am menționat lucrul acesta. Poftim, dacă autorul poate să...

Voce din sală:

La articolul 49 alineatul (1), textul „președinte al raionului poate fi numai persoana care are acces la secretul de stat” se exclude.

Domnu Petru Porcescu:

Am înțeles.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da, vă mulțumesc frumos.

Luați loc.

Repetat ofer cuvântul domnului Mușuc.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Stimați colegi,

După părerea mea, noi n-am procedat corect, am pornit dezbaterea acestui proiect de lege cu modificarea Legii privind administrația publică locală și îl examinăm înainte de a discuta proiectul de Lege privind statutul municipiului Chișinău. Ele, practic, sînt legate.

Ca atare, aceste modificări în Legea cu privire la administrația publică locală ne sînt propuse astăzi drept urmare a modificărilor care se vor efectua în Legea cu privire la statutul municipiului Chișinău.

Mă voi strădui să fiu succint, dar să vă explic cam ce ni se propune nouă. Eu cred că, cu același succes, dar mai simplu, noi liber putem modifica Legea cu privire la statutul municipiului Chișinău și Legea cu privire la administrația publică locală.

Pur și simplu, schimbăm sintagma „Primarul General” cu sintagma „Dorin Chirtoacă” și atît, deoarece nouă, practic, lucrul acesta astăzi ni se propune. Ni se propune, practic, lichidarea statutului special al municipiului Chișinău, deoarece legea, dar nu numai legea, și noi înțelegem că capitala Republicii Moldova trebuie să aibă un statut special, anume prin aceste modificări ni se propune lichidarea acestui statut special.

De ce? În primul rînd, Consiliul municipal Chișinău este coborît la nivel de consiliu local. Adică, satul Răspopeni, consiliul local va fi egal cu Consiliul municipal Chișinău, care este format din 51 de consilieri municipali.

Mai mult vreau să vă zic. Se lichidează, practic, funcția de președinte al consiliului municipal. De acum încolo consiliul municipal nu va avea o agendă proprie, un plan de activități, o strategie proprie, ci va fi o anexă a Primarului General. Ce o să spună Chirtoacă lucrul acesta se va face, deoarece nu va mai avea nici o atribuție, nici o funcție acest consiliu municipal.

Și mai mult, încă o dată insist, va fi coborît la nivel de un consiliu local care astăzi este format din 11, 13 consilieri.

Mai mult. În afară de lucrurile acestea, ni se propune nouă, practic, legalizarea ilegalității. Majoritatea șefilor de direcții și a directorilor de întreprinderi astăzi sînt numiți ilegal în funcție de către Dorin Chirtoacă printr-o simplă dispoziție, fără a se consulta, nu că a se consulta, dar fără a respecta legislația, deoarece dumneavoastră cunoașteți foarte bine, în orice consiliu raional șefii de direcții se numesc în bază de concurs. Se formează o comisie specială cu reprezentanții consiliului raional, cu reprezentanții administrației raionale.

De ce ni se propune lichidarea cuvîntului „raional”, pentru ca Chirtoacă să continue să facă ceea ce vrea în municipiul Chișinău, să numească șefi de direcții

ca la Regia Transport Electric. Un om fără experiență care astăzi distruge această direcție.

Noi avem dublare de tarife, acum avem credite în care intrăm, zeci de milioane de euro care vor fi achitați doar din bugetul municipal. Adică aceste două proiecte de legi, dar este clar și dacă luăm în calcul acei deputați care le-au propus, numai din partea Partidului Liberal. Aceste două proiecte de legi, scopul lor constă în uzurparea definitivă a puterii în municipiul Chișinău. Lichidarea organului deliberativ care se numește astăzi Consiliul municipal Chișinău își continuă continuitatea acelor fărădelegi și administrației ineficiente pe care o vedem noi astăzi în fiecare zi.

Eu cred că lucrul acesta nu poate fi acceptat din mai multe puncte de vedere. În primul rând, într-adevăr, municipiul Chișinău trebuie să aibă un statut. Într-adevăr, municipiul Chișinău nu poate fi egalat cu orice simplă localitate, neavând nimic împotriva acestor localități. Pur și simplu, în municipiul Chișinău trăiesc în jur de 1 milion de persoane. Municipiul Chișinău este capitala Republicii Moldova. Noi nu putem, în cazul acesta, să reieșim doar din atitudinile noastre față de fiecare componentă a Alianței pentru Integrare Europeană și așa scop am, să votăm pentru acest proiect de lege. Nu este corect.

Eu mă adresez către toți deputații din cadrul Alianței pentru Integrare Europeană.

Stimați colegi,

Eu înțeleg că există între dumneavoastră niște înțelegeri, eu înțeleg că există un plan de activități, dar nu poate fi susținut un astfel de proiect de lege. El contravine nu doar principiilor normale de activitate a organelor deliberative și executive, este o bătaie de joc față de capitala Republicii Moldova.

Nu poate fi satisfăcut un interes al unui cetățean, chiar și dacă acest cetățean este foarte luminat și se numește Dorin Chirtoacă, în detrimentul intereselor noastre naționale.

Vă rugăm foarte frumos să respingem aceste două proiecte de legi, să le remitem la reexaminare și după alegerile parlamentare, așa, mai liniștiți la minte, să ne întoarcem, să aprobăm o lege care, într-adevăr, ne convine nouă, tuturor, dar nu doar Partidului Liberal.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Poftim, microfonul nr.5.

Domnul Oleg Bodrug:

Foarte bine că aplauzați, dar domnul Mușuc s-a referit la cu totul altă lege. Eu am vorbit despre altă lege, am raportat, nr.1423. El a vorbit nr.1424. Problema dumnealui.

Domnul Serafim Urechean:

Dumnealui a vorbit la nr.1424. Dumneavoastră ați prezentat nr.1423.

Domnul Oleg Bodrug:

Da, dar cred că...

Domnul Serafim Urechean:

Nu, așa cum vă spun eu. Da, alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc frumos.

Permiteți-mi să propun în primă lectură la vot nr.1423.

Cine este pentru, rog să votați.

Majoritatea.

Vă mulțumesc foarte frumos.

Nr.1424, proiectul de Lege privind statutul municipiului Chișinău. Deputatul Oleg Bodrug. Poftim.

Domnul Oleg Bodrug:

Stimați colegi,

Aceasta este legea la care se referea domnul Mușuc și vreau să anunț din start: e dreptul lui să vorbească și să presupună multe aberații, mă scuzați de acest cuvînt, dar este în primă lectură, în primul rînd, și aveți tot dreptul să veniți cu modificări și cu propuneri la această lege. Este doar prima lectură. Și nota informativă.

Luînd în considerație că Legea nr.431 din 1995 este adoptată în perioada vechiului sistem de reglementare, aceasta intră în contradicție cu legislația contemporană, fapt care duce la interpretări eronate de către instanțele judecătorești și împiedică stabilirea ordinii și corectitudinii sistemului administrativ al municipiului Chișinău.

Vrem să atragem atenția că într-un stat de drept, bazat pe principii fundamentale reglementate de Constituție, pentru aplicarea uniformă a actelor legislative în vigoare este necesar de aplicat principiile echilibrului dintre reglementările concurente. Obligativitatea aplicării acestor principii este reglementată de Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 cu privire la actele legislative, în care articolul 4 alineatul (2) indică că actul legislativ trebuie să corespundă dispozițiilor constituționale și să fie în concordanță cu cadrul juridic existent, cu sistemul de codificare și unificare a legislației.

Din practica de examinare a litigiilor privind activitatea administrației publice a municipiului Chișinău se observă neconcordanța Legii privind statutul municipiului Chișinău cu Legea privind administrația publică locală.

Dat fiind faptul că aceste două acte legislative au destinația de a reglementa în comun o sferă de activitate și Legea privind statutul municipiului Chișinău fiind o lege specială menită să dezvolte reglementările Legii administrației publice locale, aceasta avînd caracter general de reglementare, este necesar ca prima să deroge de la prevederile generale ale celei din urmă. Această obligativitate se

impune prin articolul 6 alineatul (3) din Legea privind actele legislative unde se indică: actul legislativ special cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale sau subiecte strict determinate prin derogare de la regula generală.

În această ordine de idei, pentru îndeplinirea funcției de obligativitate și oportunitate a reglementării cadrului legislativ special este necesară adoptarea legii noi privind statutul municipiului Chișinău, care să deroge de la prevederea Legii administrației publice locale aplicabile categoriilor de raporturi sociale comune. Implementarea proiectului de lege menționat nu necesită alocarea de resurse financiare din buget.

Și propun acest proiect de lege Parlamentului spre examinare și aprobare în primă lectură. Tot proiectul este propus, are 8 capitole și aveți la dispoziție timpul care urmează să examinați acest proiect și să interveniți cu toate propunerile care credeți că sînt necesare pentru activitatea bună în municipiul Chișinău.

Mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos.

Luați loc. Deci întrebări nu sînt.

Președintele comisiei, poftim.

Domnul Valentin Guznac:

Stimați colegi,

Comisia administrație publică, mediu și dezvoltare regională, a examinat proiectul respectiv de lege, care este o inițiativă legislativă a unui grup de deputați în Parlament. Comisia constată că proiectul de lege are drept scop determinarea statutului municipiului Chișinău în conformitate cu articolul 110 alineatul (3) din Constituția Republicii Moldova și articolul 8 din Legea nr.764 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova.

Proiectul delimitează strict competențele Consiliului municipal Chișinău, determină atribuțiile Primarului General, ca autoritate executivă, stabilește atribuțiile pretorului, determină organizarea și funcționarea serviciilor publice municipale, reglementează patrimoniul și finanțele publice ale municipiului Chișinău.

La proiectul de lege au parvenit avizele comisiilor permanente și a Direcției juridice a Aparatului Parlamentului.

Direcția juridică a Aparatului Parlamentului a expus un șir de obiecții și propuneri în ceea ce privește respectarea normelor tehnice legislative și consideră că acest proiect poate fi examinat în Parlament.

Chiar astăzi am obținut avizul de la Guvern care dă o apreciere negativă proiectului respectiv de lege. Comisia desemnată în fond va examina și prezenta Parlamentului pentru a doua lectură sinteza propunerilor și obiecțiilor conținute în avizele comisiilor permanente și a Direcției juridice, precum și amendamentele deputaților asupra proiectului de lege respectiv.

În contextul celor expuse, se propune Parlamentului spre examinare și adoptare în primă lectură proiectul respectiv de lege.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc frumos. Întrebări sînt?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Legea statutului municipiului Chișinău este o lege foarte importantă. Capitala țării, într-adevăr, trebuie să se bucure de un statut special și acest lucru trebuie reglementat prin legislația națională.

În același timp, proiectul propus nu este unul pregătit pînă la capăt și noi propunem întoarcerea lui în comisie pentru ca comisia să mai lucreze.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Poftim, comisia, ce aveți de spus la acest capitol? Deci se poate...

Domnul Valentin Guznac:

Deci, domnule Președinte...

Domnul Serafim Urechean:

...în primă lectură și pe urmă în lectura a doua se includ, introducem toate.

Domnul Valentin Guznac:

Noi am propus...

Domnul Serafim Urechean:

De acord?

Domnul Valentin Guznac:

Da, noi am propus acest lucru.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, luați loc, vă rog.

Domnule Mușuc, poftim.

Domnul Eduard Mușuc:

Stimați colegi,

Eu, pur și simplu, vreau să vă informez pentru ce dumneavoastră ați votat 5 minute în urmă. Proiectul de Lege nr.1423 care reiese din acest proiect de lege care acum ne este nouă propus, eu mă refer la o lege nouă cu privire la statutul municipiului Chișinău.

Ce ați votat dumneavoastră. Vă spun ce ați votat. Schimbarea, modificarea în articolul 57, cuvântul „raionale” se substituie cu cuvântul „locale”. Despre ceea ce eu v-am vorbit dumneavoastră, că nivelul Consiliului municipal Chișinău se retrogradează, se coboară la nivelul simplei localități. Adică cuvântul „raional” deja s-a schimbat, prin votul dumneavoastră, în cuvântul „local”.

Mai mult vă zic. Modificarea la articolul 58, cuvintele „președintele consiliului”, care se referă la președintele consiliului municipal, se substituie cu cuvintele „Primarul General”, ceea ce înseamnă că de acum încolo, prin modificarea aceasta a Legii cu privire la administrația publică locală, președintele consiliului nu va putea convoca nici o ședință a Consiliului municipal Chișinău, nu va putea forma ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău, toate atribuțiile acestea au fost transmise doar Primarului General.

Și alte chestiuni. La articolul 59 alineatul (3), sintagma „subdiviziunilor instituite în sectoare ș.a.m.d.”, se exclud primarii de sector, se exclud și alte chestiuni care au fost prevăzute de această lege, dar lucru mai important este că noi conservăm situația actuală din Consiliul municipal Chișinău, inclusiv mă refer la zeci și zeci de numiri ilegale ale șefilor de direcții care s-au făcut de către, s-au efectuat de către Primarul General, lucru confirmat prin deciziile irevocabile ale instanțelor de judecată și noi astăzi lucrul acesta îl consfințim printr-o modificare simplă a Legii cu privire la administrația publică locală.

Când m-am referit, stimați colegi, că acea lege este o șmecherie, cred eu, în conducerea ședinței Parlamentului, când ni s-a propus nouă modificarea Legii cu privire la administrația publică locală care, logic, reiese din aprobarea noii Legi cu privire la statutul municipiului Chișinău.

Noi deja am votat-o, noi deja am scos, i-am scos atribuțiile președintelui Consiliului municipal Chișinău, noi deja am lărgit semnificativ atribuțiile Primarului General care nu corespund logicii și nu corespund viziunii Legii cu privire la statutul municipiului Chișinău.

Noi, practic, deja am coborât nivelul consiliului municipal la nivel de consiliu local. Noi, practic, am distrus acest statut special al municipiului Chișinău, care și așa n-a fost, să zicem așa, n-a existat într-o lege specială. Deoarece Legea cu privire la statutul municipiului Chișinău are mai mulți ani de zile și nu reflectă realitățile zilei de astăzi, dar totuși ea există astăzi.

Eu încă o dată reiterez aceeași chestiune. Noi am aprobat, adică dumneavoastră, Alianța pentru Integrare Europeană, ați aprobat o decizie în defavoarea capitalei, în defavoarea municipiului Chișinău. Ați aprobat o decizie reieșind din logica doar politică, l-ați favorizat pe primarul general Dorin Chirtoacă, care nici o pleasă nu face în municipiul Chișinău. Și i-ați conservat pozițiile înaintea alegerilor locale generale. Aceasta este o greșală enormă, după părerea noastră.

Domnul Serafim Urechean:

Deci, stimați colegi,

Au parvenit mai multe propuneri. Propunerea comisiei este de a aproba în primă lectură. Consider că este necesar foarte mult de lucrat în lectura a doua asupra acestui proiect. Nu este vreun pericol că va fi adoptat în lectura a doua, fără obiecțiile și propunerile dumneavoastră.

De aceea, permiteți-mi să supun votului în primă lectură nr.1424. Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea. Mulțumesc frumos.

N-am înțeles. Ce s-a întâmplat? Da, microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Fracțiunea noastră nu a votat în primă lectură, domnule Președinte.

Domnul Serafim Urechean:

Păi, trebuia să anunțați deodată. Felicităm PLDM-ul și comuniștii cu nevtarea proiectului în primă lectură.

Deci nr.2451, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea privind administrația publică locală, da. Deputatul Tudor Deliu, poftim, prezintă nr. 2451.

Domnul Tudor Deliu – Fracțiunea PLDM:

Da, mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Dacă o să mergem așa mai departe, o să fie foarte bine.

Domnul Tudor Deliu:

Eu aș vrea s-o încep cu aceea ca să lăsăm insinuările, fiindcă Partidul Liberal Democrat din Moldova nu a făcut coaliție. A votat, nu a votat această lege dat fiind faptul că ea ca concept nu corespunde vizavi de statutul municipiului Chișinău.

Acum în ceea ce privește Legea nr. 2451. Anume pentru ieșirea din acest impas și pentru a nu grăbi adoptarea Legii privind statutul municipiului Chișinău, Fracțiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova a venit cu inițiativa legislativă nr. 2451, care prevede modificări și completări în Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Deci anume proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală are drept scop prevenirea unor situații confuze ce țin de constituirea și funcționarea autorităților la nivel de municipiu Chișinău.

În capitolul IV „Administrația publică a municipiului Chișinău” din Legea nr. 436 privind administrația publică locală, la articolele 55 și 58 se stabilește expres că în sectoarele municipiului Chișinău se constituie consilii de sector și ale primarilor de sector, începând cu alegerile locale generale din anul 2011. Această inițiativă vine la articolul 90, care propune ca în „Dispoziții finale și tranzitorii” sintagma: „Care se vor aplica de la data stabilită a alegerilor locale generale din anul 2011” să fie substituită cu sintagma: „Care se vor aplica de la data stabilită a alegerilor locale generale pentru anul 2015”.

Respectiv, la articolul 92 alineatul (2) se propune următorul cuprins: „La data stabilită a alegerilor locale generale din anul 2015 se abrogă articolul 59 din prezenta lege”. Menținerea în vigoare a prevederilor actuale din Legea nr. 436 pot provoca dificultăți la nivel de funcționare a acestor autorități noi create, dat fiind faptul că legea nu stabilește atribuții pentru aceste autorități, cât și raporturile dintre autoritățile municipale și cele sectoriale.

De asemenea, operarea modificărilor propuse în Legea nr. 1423 necesită unele modificări și la articolul 5, în titlul V din Codul electoral.

De aceea, credem noi că este necesar ca legea, proiectele de Lege nr.1423 și nr.2451 să fie comasate împreună, care nu vor afecta funcționarea autorităților din municipiul Chișinău, iar în ceea ce privește Legea privind statutul municipiului Chișinău este timp de venit cu niște inițiative care, într-adevăr, să poată facilita activitatea autorităților.

Mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc.

Întrebări? Poftim, microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Deliu,

Am așa o întrebare, care nu este una tehnică, este una juridică. Practic, noi, astăzi, adică dumneavoastră, astăzi, deja ați votat pentru și ați aprobat Legea nr.1423, care exclude. Nu, ea a fost votată. Legea nr. 1423, nu Legea cu privire la statutul municipiului Chișinău, dar nr. 1423 a fost votată. Și prin această lege dumneavoastră deja ați exclus și ați scos din Legea cu privire la administrația publică locală așa noțiune ca „sectoral”, iată cuvintele „sectoral al municipiului Chișinău” s-au scos. Da, dar ele deja s-au scos. Ea s-a votat în primă lectură și lucrurile la care dumneavoastră acum vă referiți, pe care vreți să-l amînați pentru o perioadă anumită, ele deja, practic, există în legea respectivă.

Domnul Tudor Deliu:

Domnule Mușuc,

Ideea a fost aceea că ele sînt aprobate în primă lectură. În lectura a doua ele vor fi comasate. Și prevederile din Legea, din proiectul nr.1433, ce se referă la articolele 55, 59.

Domnul Eduard Mușuc:

23.

Domnul Tudor Deliu:

Poftim?

Domnul Eduard Mușuc:

23.

Domnul Tudor Deliu:

23, cer scuze. Deci, prevederile ce se referă la articolele 55, 59 vor fi cele din proiectul nr.2451.

Domnul Eduard Mușuc:

Noi totuși vrem să vedem ultima variantă...

Domnul Tudor Deliu:

Vor fi comasate.

Domnul Eduard Mușuc:

... care se propune. Eu cred că noi nu putem vota acum, deoarece nu vedem care va fi ultima variantă.

Domnul Tudor Deliu:

O să ascultăm ce va zice comisia. ...

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos. Întrebări nu sînt.

Domnule Guznac, poftim.

Domnul Valentin Guznac – deputat neafiliat:

Stimați colegi,

Comisia desemnată în fond a examinat proiectul de Lege nr. 2451 pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de un grup de deputați în Parlament. Comisia constată că proiectul de Lege prevede modificarea articolelor 90 și 92 din Legea nr.436, susținînd faptul și ideea că cifra „2011” din aceste două articole se modifică cu cifra „2015”.

Prin modificarea respectivă, intrarea în vigoare a prevederilor articolelor 55, 58 referitoare la organizarea și funcționarea autorităților administrației publice ale sectoarelor municipale Chișinău se vor aplica la data stabilită a alegerilor locale din anul 2015. Concomitent, menționăm că, la data stabilită a alegerilor locale generale din anul 2015, se va abroga și articolul 59 din prezenta lege, așa cum a fost menționat de către autor.

Referitor la proiectul de lege au parvenit avizele comisiilor permanente și al Direcției juridice a Aparatului Parlamentului. În temeiul celor expuse, comisia sesizată în fond propune examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului respectiv de lege de către Parlament.

Comisia menționează că în Parlament deja este înregistrat proiectul nr.1423, care a fost prezentat pînă acum. Conform prevederilor articolului 56 alineatul (5)

din Regulamentul Parlamentului, în situația în care sînt înregistrare mai multe proiecte de acte legislative ce vizează modificarea și/sau completarea mai multor articole din același act legislativ, la propunerea comisiei sesizate în fond, acestea pot fi comasate pentru examinare în lectura a doua într-un singur proiect de lege.

În temeiul celor expuse, comisia permanentă propune comasarea proiectelor de lege într-un singur proiect pentru examinarea în lectura a doua, păstrînd numărul de înregistrare al proiectului de Lege nr.1423 din 11 mai 2010 pentru modificarea și completarea Legii privind administrația publică locală. În una din ședințele următoare, comisia va veni cu sinteza deja formulată la ambele proiecte de lege comasate. Propunem spre aprobare în primă lectură.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Permiteți-mi să propun aprobarea în primă lectură a proiectului nr.2451. Cine este pentru, rog să voteze. Interesantă treabă. Vă rog ca să nu fie întrebări, sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Serafim Urechean:

– 0.

Sectorul nr. 2 cîți au votat „pro”?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 16.

Domnul Serafim Urechean:

– 14?

N u m ă r ă t o r i i:

– 16.

Domnul Serafim Urechean:

– 16.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Serafim Urechean:

Cît?

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Domnul Serafim Urechean:

– 29.

Cu 45 de voturi, n-a înregistrat majoritatea. Să-mi fie iertată îndrăzneala, n-a trecut. Vă doresc succes mai departe.

Nr. 2462, proiectul de Lege cu privire la taxele consulare. Vă rog, domnule Iurie Leancă, ministrul afacerilor externe și integrării europene.

Domnul Iurie Leancă – ministrul afacerilor externe și integrării europene:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a elaborat proiectul de Lege cu privire la taxele consulare, care va constitui cadrul legal privind stabilirea și încasarea taxelor pentru prestarea serviciilor consulare de către Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova. Ordonanța Guvernului privind stabilirea cuantumului taxelor consulare a fost adoptată la 26 septembrie 2000 și nu mai corespunde cerințelor actuale. Pe acest motiv, am elaborat acest proiect de lege.

La elaborarea acestui proiect de lege, s-a ținut cont de experiența cadrului legal în domeniu a mai multe state europene, propunându-se ajustarea legislației în vigoare celor mai bune practici internaționale.

Conform prevederilor diferitor programe și strategii naționale de protecție a persoanelor fizice și juridice ale Republicii Moldova în străinătate, proiectul ține să realizeze câteva obiective importante. În primul rând, extinde lista de servicii și categorii de persoane scutite de taxe consulare. În al doilea rând, o prevedere importantă a proiectului constituie scutirea de achitarea taxei consulare la luarea la evidență consulară temporară sau permanentă a cetățenilor Republicii Moldova.

Acest lucru va îmbunătăți semnificativ mecanismul de evidență privind numărul cetățenilor aflați peste hotare, deoarece, în condițiile actuale, conaționalii noștri sînt nevoiți să achite o taxă la luarea la evidență, ceea ce conduce la refuzul necondiționat al acestora.

Drept exemplu pot servi situațiile de calamități și dezastrele naturale în care misiunile diplomatice și consulare ar putea interveni mai rapid pentru rezolvarea anumitor probleme, dacă registrul cetățenilor ar fi actualizat în permanență. Urmează, de asemenea, de a fi menționat și faptul excluderii adaosului actual de 50 la sută la taxa inițială la prestarea serviciilor consulare în regim de urgență sau în afara orelor de lucru, ceea ce înseamnă că orice cetățean care se va adresa misiunii diplomatice în cadrul programului de lucru sau după va achita același preț pentru serviciul respectiv.

Totodată, în vederea asigurării principiului de egalitate pentru toți subiecții vizati, taxele consulare percepute au fost echivalate pentru toate statele. În prezent,

se percep taxe diferite pentru prestarea unor servicii în spațiul CSI, România, SUA sau Israel.

De asemenea, pentru prima dată, a fost stabilit un mecanism de returnare a taxelor consulare, ceea ce, considerăm, constituie un aspect foarte important care lipsește în legislația actuală. Proiectul de lege, totodată, oferă clarități în ceea ce ține de serviciile consulare prestate de Ministerul de Externe, misiunile diplomatice, cât și oficiile consulare, ilucidând diferența dintre noțiunile problematice ca „legalizarea semnării”, „acțiuni notariale și legalizarea consulară ca serviciu separat” etc.

Vreau să mai menționez că acest proiect a fost expus, supus unei dezbateri în societate, fiind plasat pentru o perioadă destul de îndelungată pe site-ul Ministerului de Externe.

Și un ultim element pe care doresc să-l relievez în acest context este faptul că în acest proiect de lege se prevede trecerea la achitarea plăților în valută de referință euro. Acest lucru se justifică prin faptul că majoritatea serviciilor se prestează în țările unde valuta în vigoare este euro. Iar în celelalte țări ajustarea se va face trimestrial, și nu zilnic, cum se întâmplă astăzi, creînd o mulțime de probleme pentru cetățenii noștri și pentru activitatea secțiilor consulare.

Deci în ultimă instanță, domnule Președinte, acest proiect de lege vine în întâmpinarea conaționalilor noștri, care se află în virtutea a mai multor circumstanțe în afara Republicii Moldova.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, mulțumesc frumos, domnule ministru.

Poftim, ce întrebări sînt, stimați colegi?

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon – Frațiunea PCRM:

Domnule ministru,

Trecerea la unitatea convențională de la dolar la euro nu va conduce la majorarea taxelor pentru cetățenii noștri?

Domnul Iurie Leancă:

Eu vă mulțumesc pentru această întrebare.

Domnul Serafim Urechean:

Stimați colegi deputați,

Vă rog intrați în sală, ocupați locurile dumneavoastră.

Domnul Iurie Leancă:

După cum spuneam, mulțumesc, domnule deputat, pentru această întrebare, fiindcă unul din obiectivele acestui proiect de lege constă în reducerea unui șir important sau în reducerea taxelor pentru un șir important de taxe. Și dacă faceți o

analiză, există anexa la acest proiect de lege, la cele mai vitale servicii vom atesta o reducere cu 10–15 la sută din taxele prestate.

Există și o anumită creștere pe anumite segmente. Și iarăși acest lucru l-am corelat cu practicile internaționale. De exemplu, atunci când cineva dorește să iasă din cetățenia Republicii Moldova, am majorat această taxă, fiindcă este un lucru absolut obișnuit. Încercăm și noi să, nu să constrângem, dar să motivăm cetățeanul să se gândească mai bine, atunci când dorește să renunțe la cetățenia Republicii Moldova.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, mulțumesc.

Microfonul nr. 2.

Domnul Igor Vrenea – Frațiunea PCRM:

Domnule ministru,

Așa o întrebare referitoare la restituirea taxei consulare. Eu cred că pentru lectura a doua, redacțional, trebuie de prevăzut situația cu restituirea sau posibilitatea de restituire, dacă se va decide, a taxei care a fost achitată pentru eliberarea sau perfectarea unei vize. Practica internațională, doar în cazul în care se depune cererea pentru perfectarea unei vize, și dacă este refuzul de perfectare nu prevede. De obicei statele nu recurg la restituirea iată a acestei taxe. Și eu cred că și noi tot pe calea aceasta ar trebui. Fiindcă noi prestăm serviciul. De fapt, serviciul este prestat, se ia toată informația, se prelucrează și se dea un refuz.

Domnul Iurie Leancă:

Din câte cunosc eu, în acest proiect de lege este stipulat foarte clar că acest serviciu, deci taxa pentru această examinare a oferirii vizei nu se restabilește în cazul în care viza nu este oferită. Aici este foarte clar stipulat.

Domnul Igor Vrenea:

Noi am examinat aici și la comisie și de aceea și spun, menționez această opinie a comisiei referitor la aceasta. Mai departe, iată, referitor la anexa nr.1 punctul 1 din proiect este prevăzut serviciul pe care poate să-l ofere Ministerul de Externe în ceea ce privește expedierea demersului adresat unei misiuni diplomatice sau consulare privind solicitarea de vize pentru persoanele care activează în altă sferă decât cea bugetară. Eu cred că este de prisos o astfel sau un astfel de serviciu, fiindcă transformăm ministerul într-un intermediar între persoanele particulare și misiunea care eliberează vizele. Fiindcă persoana fizică poate singură să se ducă să depună și să solicite. Este altceva când se solicită pentru delegații oficiale, pentru... Aici sînt chestiuni. Și, iată, eu cred că...

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumesc.

Poftim, domnule ministru.

Domnul Iurie Leancă:

De fapt, astăzi practica este una foarte clară în acest sens. Ministerul de Externe prestează astfel de servicii doar pentru reprezentanții instituțiilor statului.

Domnul Igor Vreamea:

Păi da, dar aici este scris care nu sînt bugetari, vedeți. Cred că nu-i o concordanță în...

Domnul Iurie Leancă:

Putem să ne mai gîndim.

Domnul Igor Vreamea:

În plus, iarăși pentru și ca propunere, dacă îmi permiteți pentru lectura a doua să fie prevăzut la anexa numărul 2 compartimentul 5 „actele notariale”. Mă refer, în mod special, la punctul 4 „contractele de înstrăinare a bunurilor mobile”. Deci funcționarul consular, după cîte știm și, în genere, misiunea diplomatică nu are acces la registrul gajului. Și eu cred că este inutil să punem în sarcina lor sau să-i înzestrăm cu exercitarea unor astfel sau oferirea unor astfel de servicii cînd el nu poate corobora bunul respectiv, dacă nu este gajat, să zicem. Bin, este una cînd vine pe propria răspundere.

Domnul Serafim Urechean:

... Stimate coleg,
De acum ai 5 minute, dar ai numai două.

Domnul Igor Vreamea:

Da-s propuneri, domnule Președinte.

Domnul Serafim Urechean:

Dacă vrei luare de cuvînt, vă ofer după ce comisia o să...

Domnul Igor Vreamea:

Atunci cum putem ajunge la o definitivare, fiindcă eu de ce reies de aici.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, atît.
Mulțumesc frumos.

Domnul Igor Vreamea:

Văd raportul comisiei, că e propus și pentru lectura a doua și de aceea eu...

Domnul Serafim Urechean:

Păi, propunerile, dumneavoastră știți cum se propune în lectura a doua, dar nu puteți să vorbiți 10 minute pentru...

Domnul Igor Vrenea:

Da, dar dacă o să puneți la vot acum pentru lectura a doua, atunci ce o să facem?

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos.

Ne-am înțeles.

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Da, domnule Președinte al ședinței,

Vă mulțumim.

De fapt, era vorba de propuneri pentru lectura a doua, care îmbunătățesc proiectul, și am înțeles că autorul, în mare măsură, este de acord.

Noi am analizat foarte detaliat proiectul și vreau să vă informez că Frațiunea PCRM va susține acest proiect în primă lectură.

Domnul Serafim Urechean:

Iată, acesta e progres. Atît, da? Întrebări mai mult nu sînt.

Mulțumesc, domnule ministru.

Luați loc.

Deci, domnul Corman, poftim.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat cu multă atenție acest proiect deosebit de important și de mult așteptat, atît de misiunile noastre diplomatice, dar mai ales de cetățenii noștri de peste hotare.

Vreau să vă informez că a parvenit și un aviz al Direcției juridice a Aparatului Parlamentului care formulează un șir de obiecții și propuneri de ordin procedural și tehnico-juridic. Decizia comisiei asupra acestor obiecții este expusă în sinteza anexată.

De asemenea, vă aduc la cunoștință că, în scopul perfecționării textului proiectului de lege, comisia noastră a propus, la rîndul ei, 8 modificări, completări la acest proiect de lege și, ținînd cont de toate aceste modificări, noi propunem ca, în ședința de azi, să aprobăm acest proiect de lege în primă lectură și să îl adoptăm în lectura a doua.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos.

Întrebări către domnul președinte nu sînt.

Luînd în considerație propunerea... (*Rumoare în sală.*) Da, bine, propunerile dumneavoastră am înțeles că comisia le acceptă. De aceea, eu cred că... (*Rumoare în sală.*)

Bine, cine este pentru a aproba această lege în primă lectură, nr.2462, rog să voteze. Sută la sută.

Cine este pentru, da, nu, bine, într-o singură lectură. Ne-am înțeles. Deci, da, microfonul nr.4. Îmi cer scuze.

Domnul Mihai Godea – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte, mulțumesc.

Eu am o solicitare. Să constatăm numărul deputaților din sală pentru că Legea nr.2451 a trecut în primă lectură conform numărului de deputați care real se aflau în sală și 45 au fost „pro”.

Și vă rog să constatați numărul și să preluăm votarea pentru nr.2451.

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. O facem și pe asta. Dar trebuie să... bine, la urmă, revenim. (*Rumoare în sală.*) Chiar acum? Revenim.

Nr.1679, proiectul a fost respins în urma dezbaterii acestuia în cadrul ședinței în plen a Parlamentului. A fost, a rămas în ordinea de zi.

Deci domnul Valeriu Munteanu, poftim. Patru.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Nu avem raport la legea aceasta.

Domnul Valeriu Munteanu:

Noi am mai examinat o dată acest proiect de lege.

Domnul Serafim Urechean:

Deci a fost prezentat, numai comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci nu există raport la legea aceasta.

Domnul Serafim Urechean:

Păi, l-ați lăsat în ordinea de zi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Păi, s-a solicitat.

Domnul Valeriu Munteanu:

Păi, la început de ce n-ați spus că nu-i raport. Dimineată era și acum deja nu-i.

Domnul Veaceslav Ioniță:

N-a fost, domnule...

Domnul Serafim Urechean:

Numai raportul comisiei trebuie să prezentăm. Da, domnule Munteanu, luați loc, vă rog.

Mulțumesc.

Microfonul nr.3, poftim. (*Rumoare în sală.*) Poftim?

Da, mulțumesc frumos.

Poftim, domnule Ioniță, președintele comisiei. (*Rumoare în sală.*) Poftim. Dar ce vreți dacă nu-i.

Bine, nu sînteți pregătit sau nu-i raport în general? Bine, dragă, hai să punem punctele pe „i”. Să nu ne jucăm de-a adoptarea legilor.

Raport este, dar trebuie să vorbească comisia. Dumneavoastră nu sînteți pregătit sau în general nu se discută?

Poftim, microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

N-a fost raport, domnule Președinte, fiindcă nu este inițiativă legislativă. Fiindcă inițiativa legislativă este înregistrată cu aceea veche, care a fost o dată respinsă. Trebuie ca să fie raport, să fie o inițiativă legislativă nouă, cu un număr nou.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, dar. Da, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ca președinte de comisie la Biroul permanent m-am expus că nu există legea aceasta.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, microfonul...

Domnul Valeriu Munteanu:

Stimați colegi,

Eu, ca și autor al legii, după respingerea acestui proiect de lege am mers la Cancelaria Parlamentului pentru a reînregistra acest proiect, deja pentru legislatura aceasta. Citiți din articolul 72 alineatul (2), unicul relevant în acest sens, proiectele de legi și hotărârile respinse de Parlament. Eu am în mîna proiectul nr.1679 care este respins de Parlament. Nu pot fi readuse, de regulă, în discuție în aceeași sesiune, noi sîntem în altă sesiune, dar în aceeași legislatură, pentru cineva care a obiectat la acest capitol.

Astfel, a fost menținut proiectul nr.1679. Eu, ca și deputat, nu sînt responsabil de numerotarea legislației, este și domnul șef al Aparatului, domnul Fetescu și exact același lucru l-am discutat.

Eu de trei ori am insistat să reînregistreze acest proiect și s-a spus că el rămîne cu nr.1679, pe motiv că este în altă sesiune legislativă, sesiune de toamnă-iarnă 2010-2011.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Mulțumim frumos.

Domnul Pleșca.

Domnul Ion Pleșca:

Referitor la ceea ce a menționat domnul Munteanu. Într-adevăr, poate fi în altă sesiune readus, dar trebuie să i se ofere alt număr, fiindcă peste tot figurează numărul respectiv ca proiect respins. Și asta-i clar ca bună ziua.

Domnul Serafim Urechean:

Da, mulțumim frumos.

Domnul Ion Pleșca:

Este vorba de, așa...

Domnul Serafim Urechean:

Deci retragem din ordinea de zi pentru ziua de astăzi acest proiect. Dacă vă lămuriți pînă mîine, discutăm, dacă nu, asta-i situația.

Acum proiectul nr.2460.

Doamnă Palihovici,

Poftim. Și prezentator, și raportor.

Doamna Liliana Palihovici?

Stimați colegi,

Prezentul proiect de lege a fost elaborat în scopul eliminării limitei de aplicare a normei privind mărirea indemnizației lunare pentru creșterea copilului de la data de naștere pînă la vîrsta de 3 ani.

În redacția în vigoare, articolul 18 alineatul (4) stabilește dreptul persoanelor îndreptățite de a beneficia de indemnizație pentru creșterea copilului în mărime de 30% din baza de calcul, dar nu mai puțin de 300 de lei doar pentru perioada de pînă la sfîrșitul anului 2010.

Potrivit Programului de stabilizare și relansare economică a Republicii Moldova pe anii 2009-2011, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.790 din 1 decembrie 2009, cuantumul indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, începînd cu anul 2010, se majorează cu 5 puncte procentuale ale bazei de calcul, constituind 30% din baza de calcul atît pentru anul 2010, cît și pentru anul 2011.

Mijloacele financiare pentru acoperirea cheltuielilor la plata indemnizațiilor lunare pentru creșterea copilului sînt stabilite în proiectul de lege a bugetului asigurării sociale de stat pe anul 2011, reieșind din quantumul indemnizației de 30% din baza de calcul, dar nu mai puțin de 300 de lei. Astfel, cheltuielile la plata indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani a persoanelor asigurate vor constitui 300 mii lei calculate pentru 35 mii 461 beneficiari.

Cheltuielile prognozate pentru anul 2011 sînt de 48 mii lei sau cu 19% mai mari decît cea aprobată pentru anul 2010. Modificarea propusă în proiectul de lege ține de substituirea următoarelor cuvinte. De modificat la articolul 18 alineatul (4): cuvintele „pe parcursul anului” de substituit cu „începînd cu anul 2010”, pentru a permite ca aceste indemnizații să fie plătite și în anul 2011.

Acest proiect are avizul Guvernului. A fost examinat în comisie și, cu votul majorității deputaților, membri ai Comisiei protecție socială, sănătate și familie, a fost propus Parlamentului spre aprobare.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc.

Întrebări. Poftim, microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentî:

Stimată colegă,

Prin această modificare, nu faceți altceva decît să mențineți același quantum al indemnizației pentru creșterea copilului la nivelul minim de 300 de lei, nu-i așa? Pentru anul 2011.

Doamna Liliana Palihovici:

Noi am făcut modificarea anul acesta, unde am mărit cu 5%.

Doamna Oxana Domentî:

Exact.

Doamna Liliana Palihovici:

Această indemnizație. Iar acum, odată ce ne așteaptă evenimente electorale în perioada următoare, nu vrem să punem în pericol ca această indemnizație să nu poată fi plătită la începutul anului 2011. De aceea, scoatem aceste cuvinte care spun că doar pe parcursul anului 2010. Asta nu înseamnă că în 2011 ea va fi schimbată.

Doamna Oxana Domentî:

V-ați referit la faptul că în programul Guvernului acest quantum este menținut la quantumul care este astăzi.

Doamna Liliana Palihovici:

Sumele planificate pentru 2011 la acest moment sînt la quantumul de 30%.

Doamna Oxana Domentî:

Da. Deci eu vreau să vă zic că am ridicat acest program al Guvernului și motamot vă citesc că în programul respectiv se prevede, da, majorarea în 2010 pînă la nivelul minim de 300 de lei, ceea ce este astăzi deja, iar pentru anul 2011—optimizarea ulterioară a mecanismului de indexare a acestei prestații.

Deci nu va mai fi 300 de lei, dar va trebui să veniți cu mecanism de indexare, cel puțin pe mărimea creșterii prețurilor.

Doamna Liliana Palihovici:

Aveți dreptate, stimată doamnă deputat, și așa se va întîmpla, dar noi nu vrem să avem o situație de blocare pe parcursul anului, lunii ianuarie. De aceea, considerăm oportun acum să facem această modificare, iar în momentul anului 2011, cînd vor fi făcute toate calculele necesare, vor fi făcute rectificările necesare la acest articol.

Doamna Oxana Domentî:

Bine. În același rînd, ați spus că și în proiectul Legii bugetului pentru asigurări sociale de stat, pe care nu l-a văzut nimeni, este prevăzut același lucru, deci menținerea cuantumului la 300 de lei.

Doamna Liliana Palihovici:

La acest moment.

Doamna Oxana Domentî:

Nu ar fi fost mai bine să venim, mai întîi, să discutăm proiectul bugetului asigurărilor sociale pentru anul 2011, să convenim toți aici, deputații, că indemnizația va fi în mărimea respectivă ori va fi mai mare și după aceasta să venim cu această modificare.

De fapt, dumneavoastră nu faceți altceva decît bateți în cuie cuantumul pentru anul 2011, că acesta nu poate fi mai mare decît cel prevăzut pentru anul 2010.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Domentî,

Nu este scris că în 2011 el nu poate fi mărit. Mai repet încă o dată. Cunoașteți că în următoarele zile va fi decretul de dizolvare a Parlamentului. Respectiv, vor fi alegerile. Pînă vor fi prezentate alte proiecte pentru aprobare noi nu trebuie să blocăm acest proces de achitare a acestor indemnizații. De aceea, consider că...

Doamna Oxana Domentî:

Dumneavoastră nu...

Doamna Liliana Palihovici:

Consider că acum este necesară această modificare.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Vă mulțumim frumos.

Doamnă Domentî,

Aveți dreptul la două întrebări, ați înaintat trei.

Vă mulțumim frumos. Luați loc.

Doamna Oxana Domentî:

Comentariu de la microfon am drept.

Domnul Serafim Urechean:

Atît. Cine este pentru a aproba în primă lectură nr.2460, rog să voteze.

Majoritatea. Mulțumesc frumos.

Microfonul nr.3. În primă lectură este aprobat.

Doamna Oxana Domentî:

Eu am dreptul la întrebări și am dreptul la comentariu asupra acestui proiect.

Domnul Serafim Urechean:

Da, dumneavoastră ați înaintat 3 întrebări.

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Oxana Domentî:

Întrebări, dar nu comentarii.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, de acum proiectul este votat. Asta-i situația. Data viitoare 4 întrebări o să...

Doamna Oxana Domentî:

Serafim Alexandrovici,

Mi-ați promis că nu veți închide microfonul. Am avut o înțelegere.

Domnul Serafim Urechean:

Am avut-o. Nu, greșesc și eu câte o dată.

Doamna Oxana Domentî:

În Europa, în capitala democrației, la Bruxelles.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, eu o să mă strădui ca să îndrept greșelile acestea.

Doamna Oxana Domentii:

Îmi pare rău.

Domnul Serafim Urechean:

Luăm act și nu ne mai permitem pentru viitor. Deci, da. Alte proiecte de legi. (*Rumoare în sală.*) Care? A, da, da, păi, asta eu și am vrut să fac. Acum efectuăm înregistrarea în sală, ca să fim obiectivi și să nu mai revenim încă o dată.

Anulăm votul la proiectul nr.2451. Sectorul nr.1. Facem înregistrarea și pe urmă vă dau cuvântul. (*Rumoare în sală.*) Vrei să susții ideea asta, nu, bravo.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Vă mulțumesc.

Domnule Președinte,

Cu toată stima față de colegii noștri din alte fracțiuni, dar această procedură, la care dumneavoastră vă referiți acum, poate fi efectuată doar în timpul votării sau imediat după ce această votare a avut loc. Atunci după ce noi am votat-o trebuia sesizat, nu, imediat. Cît timp, domnul Guma, asta imediat. Cred că trebuie să vă consultați cu domnul Ghimpu, o să vă informeze.

Domnul Serafim Urechean:

Deci dacă dumneavoastră...

Domnul Eduard Mușuc:

Despre timp rezonabil.

Domnul Serafim Urechean:

Iată, eu...

Domnul Eduard Mușuc:

Imediat, dar nu în timp rezonabil.

Domnul Serafim Urechean:

Dacă dumneata mergi pe calea asta, păi, eu îți răspund și legea a trecut, fiindcă în sală au votat 45 de deputați pentru acest proiect, în primă lectură. Din sectorul nr.1 erau doar 19, 20. De aceea, n-au fost 90 de deputați.

Așa că dați să trecem la normal, să trecem încă o dată înregistrarea și să votăm, și să nu facem...

Domnul Eduard Mușuc:

Cum doriți, dar procedura este procedură.

Domnul Serafim Urechean:

Procedura este procedură. Înseamnă că...

Domnul Eduard Mușuc:

Ea trebuie efectuată imediat după votare.

Domnul Serafim Urechean:

Proiectul a fost votat în primă lectură cu majoritatea voturilor. (*Rumoare în sală.*) De aceea, eu vă propun încă o dată, dați să petrecem înregistrarea, votăm încă o dată și revenim, adică încă o dată controlăm situația. De aceea, vă rog, înregistrarea.

Sectorul nr.1.

(*Rumoare în sală.*) Bine, stimați colegi, proiectul de lege a fost votat cu 45 de voturi, cu majoritatea voturilor. Asta-i tot, nu vreau să mai comentez.

Acum trecem la răspuns la întrebări. Deci directorul general Agenția Rezerve Materiale referitor la situația creată la Combinatul de Produse cerealiere, Gura Camencii.

Întrebarea domnului Țap, ședința din 17 septembrie 2010. Trecem la întrebări și răspunsuri. (*Rumoare în sală.*) Eu o să-i transmit. Poftim.

Domnul Mihail Sterpu – șef Direcție Rezerve Materiale ale Statului:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

La întrebarea privind situația de la Combinatul de Produse Cerealiere „Cereale Flor”, abordată în cadrul...

Domnul Serafim Urechean:

Mai aproape de microfoane. Informația e foarte interesantă.

Domnul Mihail Sterpu:

... abordate în cadrul ședinței din 17 septembrie 2010, noi, Agenția, am prezentat domnului deputat Iurie Țap o informație detaliată în acest sens. Dar ceea ce ține de întrebările concrete puse, eu am următoarele răspunsuri referitoare la salarizare.

Vă informez că, la situația de la 1 ianuarie 2010, societatea avea datorii față de salariați pentru lunile iulie-decembrie anul 2009 în sumă de 2 milioane 800 mii lei. În anul 2010, parțial, datoria menționată față de salariați a fost achitată în sumă de jumătate milion de lei.

Pentru anul 2010, la situația de la 1 septembrie 2010, salariul a fost calculat în sumă de 2 milioane lei, dintre care au fost achitate până în prezent 900 mii de lei.

Referitor la întrebarea a doua, ce ține de datoriile creditoriale ale combinatului, vreau să informez că, în urma gestionării ineficiente și cu încălcări ale legislației în vigoare de către fosta conducere a organului executiv, a adus societatea la situație falimentară și datoriile acumulate pe parcursul anilor alcătuiesc în momentul de față 163 milioane lei, ceea ce depășește suma activelor întreprinderii de aproape 3,3 ori.

Aceste datorii sînt următoarele: față de Agenția Rezerve Materiale – 106 milioane 300 mii lei; față de „Fincombank” – circa 19 milioane lei, dintre care 4 milioane 600 mii reprezintă dobînda neachitată pe parcursul anilor 2009 – 2010; datoria față de bugetul consolidat – 7 milioane 600 mii lei și datorii față de alți agenți economici – undeva 17 milioane 900 mii lei.

Referitor la următoarea întrebare: datoriile față de cotași. Comunic următoarele ...

Domnul Serafim Urechean:

Mata te chinui prea tare.

Domnul Mihail Sterpu:

Societatea urma ...

Domnul Serafim Urechean:

Poți răspunde la întrebare ori nu? Ori te duci și te pregătești și vii data viitoare? Plecați și pregătiți-vă și veniți data viitoare. Eu îmi cer scuze, dar, mă rog, mai sînt și niște limite de comportament.

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Președinte,

Noi, la începutul ședinței de astăzi, am invitat, eu personal am invitat reprezentanții Ministerului Agriculturii să vină cu detalii vizavi de utilizarea a 15 mii de tone de grâu din rezerva de stat. Cu regret, constat că, la sfîrșitul ședinței, conform Regulamentului, era obligat să vină, n-a venit nimeni. Și pe alte întrebări de asemenea.

Domnul Serafim Urechean:

Și eu regret.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Președinte,

Profitînd de faptul că este un reprezentant al Guvernului, îl chemăm înapoi, cu atît mai mult că el este șeful la rezerve de stat și-l întrebăm: ce fac ei cu 15 mii de tone de grâu?

Domnul Serafim Urechean:

Ce, mata vrei să-l gătești de zile? Nu vezi, săracul, că el nu poate vorbi. Dăi pace.

Domnul Igor Dodon:

Dacă aveți în Guvern oameni neprofesioniști, asta nu este problema noastră, e a Alianței, domnule Președinte.

Domnul Serafim Urechean:

Acesta încă e de voi angajat, așa că taci și cată-ți de treabă.

Domnul Igor Dodon:

Dumneavoastră l-ați numit în funcție.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

De acum trecem la întrebări.

Microfonul nr.2.

Doamna Elena Bodnarencu – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

23-го августа нынешнего года бригадой Скорой помощи в районную больницу Сорока был доставлен больной Кистол Виталий 1954 года рождения с черепно-мозговой травмой, который, по словам пациента, был избит. В 8.15 он был принят и определен в травматологическое отделение, из которой исчез спустя небольшое время после интернирования.

Самое шокирующее в том, что больного не было в отделении месяц, его не было дома месяц. Скорая помощь обратилась в полицию по поводу того, что пациент был избит, однако уголовное дело по факту исчезновения гражданина возбуждено не было.

Кистол Виталия нашли спустя 29 дней в 30 метрах от входа в сорокскую районную больницу на газоне.

Вопрос к Генеральной Прокуратуре: по какой причине Комиссариатом Полиции района Сорока не было возбуждено уголовное дело по факту исчезновения гражданина?

И второй вопрос: по какой причине целый медицинский персонал и административный персонал сорокской районной больницы не обнаружил в течение 30 дней труп, который находился на расстоянии 30 метров от входа в приемное отделение?

К большому сожалению, состояние трупа такое, что после 30 дневного лежания на жаре и собак что определить причину смерти сегодня не представляется возможным.

Domnul Serafim Urechean:

Спасибо.

Microfonul nr.3.

Ședința în plen va avea loc mâine la ora 10.00, pentru acei care n-au răbdare și pleacă.

Da, vă rog, microfonul nr.3.

Doamna Galina Balmoș:

Mă adresez Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Afacerilor Externe și celui al Protecției Sociale și rog să mi se răspundă la întrebarea: care sînt rezultatele investigației și care este soarta minorului Ciobanu Dan din 1995 născut din satul Recea, Strășeni, care a plecat la 4 iulie la odihnă, organizată de autoritățile moldovenești în Sulina, județul Tulcea, și a dispărut? Pînă în prezent nu este confirmat decesul acestui tînăr, iar mama îndurerată nu poate găsi susținerea și receptivitatea autorităților competente din Republica Moldova pentru a-și găsi copilul. Rog, în termen cît mai scurt, intervenția acestor autorități.

Și o a doua întrebare pe care o adresez Ministerului Educației: care este temeiul legal și care este atitudinea Ministerului Educației față de munca copiilor din Gimnaziul „Tartaul”, raionul Cantemir la culesul roadei de pe cîmpiile Cooperativei Agricole „Podgoreni” din raionul Cantemir? Copii care deja pe parcursul a 4–5 zile muncesc la culesul roadei.

Mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc.

Din nou microfonul nr.3.

Nu e bine, nu pot eu să ..., o domnișoară în fața noastră și tu așa vlăjgan vrei primul să vorbești. Nu se poate.

Poftim.

Doamna Inna Șupac:

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Doamnă Postoico,

Trebuie să apărați genul feminin, dar nu să ...

Doamna Inna Șupac:

Prima întrebare este adresată, ca de obicei, domnului ministru Bujor, ministrul educației: care este dinamica burselor pe anii 2008–2009–2010 în școlile profesionale și colegii? Numărul de bursieri și cuantumul bursei pentru fiecare categorie a bursierilor în particular? Se are în vedere în școli profesionale și colegii. Rog informația să fie prezentată în scris.

Și a doua întrebare este adresată către domnul ministru Ion Cebanu, ministrul tineretului și sportului, întrebare asupra utilizării fondului bugetar pentru domeniul tineretului. Cîți bani au fost repartizați? Cui au fost repartizați? Și în ce condiții?

Vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Microfonul nr.4.

Domnul Anatolie Zagorodnii:

Mulțumesc.

În primul rând, vreau să reiterez interpelările mele din ședințele anterioare către Procurorul General, ce țin de mersul anchetei penale în cazul avionului din raionul Briceni, care a aterizat și pînă în prezent nu se știe care au fost scopurile, cauza și ce a avut la bord acest avion.

Informația, rog, să fie prezentată la tribuna centrală a Parlamentului.

Și doi. Reiterez interpelarea mea către ministrul de stat Bodiul, în care am solicitat cu două săptămâni în urmă informația ce ține de executarea hotărîrilor judecătorești cu privire la repunerea în funcție a unor funcționari publici care au fost restabiliți în baza hotărîrilor și rămase definitive. Pentru ca să vedem cum merge restabilirea în funcție a persoanelor respective.

Și acum interpelarea mea o adresez domnului Procuror General al Republicii Moldova Valeriu Zubco, care a parvenit din partea domnului Drăguțan Andrian și ține de un caz ieșit din comun, de tortură atît psihologică, cît și morală, și fizică, prin care a trecut acest cetățean.

Și anume, pe data de 20 septembrie 2010, dumnealui a fost invitat la Procuratura Generală de domnul Ion Dediu pentru a da explicație referitor la cazul fraudelor banilor Băncii Mondiale și e vorba de proiectul MSTG. Însă domnul director general, domnul Vitalie Dragancea, înainte de a pleca pentru a da explicație la cazul sus-menționat, l-a chemat în oficiu și în jurul orei 14.00 amenințîndu-l aproximativ 60 de minute cu scopul de a refuza să depună explicații asupra cazului dat.

În final, negînd toate amenințările și ofensările, dumnealui a plecat la Procuratura Generală în jurul orei 15.30, depunînd explicații vizavi de cazul menționat și asupra fraudelor banilor Băncii Mondiale.

Pe data de 21 septembrie 2010, în jurul orei 11.00 a fost torturat de domnul Vitalie Dragancea pe baza motivelor explicațiilor depuse la Procuratura Generală pe data de 20 septembrie 2010. Tortura menționată a durat aproximativ 90 de minute în laboratorul în care activează dumnealui ca șef de laborator, în prezența colaboratorilor laboratorului Deli Gheorghe, specialist principal, și Podolean Petru, inginer de categoria a II-a.

Din cele relatate.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc frumos.

Toți deputații au... astăzi la intrare...

Domnul Anatolie Zagorodnii:

Deci, dar...

Domnul Serafim Urechean:

...și în sală.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Procurorul General să ia.

Domnul Serafim Urechean:

Au fost înmîinate tuturor deputaţilor, iată.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnul...

Domnul Serafim Urechean:

Aşa-numita petiţie care o dă citirii.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnule Urechean...

Domnul Serafim Urechean:

Da, vă rog.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Dar nu şi-a asumat nimeni responsabilitatea să dea citirii. De aceea, noi ne-am asumat şi lasă Procurorul General să examineze asemenea...

Domnul Serafim Urechean:

Nici o problemă, stimat coleg. Eu, pur şi simplu, spun.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Cazuri de tortură în societate astăzi. Mulţumim.

Domnul Serafim Urechean:

Aveţi un deficit de comunicare cu alegătorii şi.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Răspunsul să fie dat în scris. Deficit de comunicare.

Domnul Serafim Urechean:

În termene indicate de lege.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Eu aşa şi am spus.

Domnul Serafim Urechean:

O lună. Da, atît.

Poftim, microfonul nr.2.

Doamna Natalia Vîsotina – Fracriunea PCRM:

Вопрос министру просвещения господину Бужору. Какова судьба пяти профессиональных технических училищ, которые решением Правительства от 16 августа 2010 года было принято закрыть?

И второй вопрос. Сколько школ в республике было закрыто? Также сколько из них было обеспечено транспортом для перевозки детей в другие учебные заведения? И какова судьба дидактических кадров закрытых учебных заведений?

Прошу дать ответы в письменном виде.

Спасибо.

Domnul Serafim Urechean:

Спасибо.

Întrebări nu sînt mai multe? La revedere.

Declar şedinţa închisă. Dansuri astăzi nu au să fie. La revedere.

Şedinţa s-a încheiat la ora 12.13.

Stenograma a fost pregătită spre publicare în Direcţia documentare parlamentară a Aparatului Parlamentului