

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – NOIEMBRIE 2011

Ședința din ziua de 25 noiembrie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2543 din 18 noiembrie 2011 pentru modificarea Legii bugetului de stat pe anul 2011 nr. 52 din 31 martie 2011 (*art.1, 2, 3 ș.a.*).
3. Dezbaterea și aprobarea în prima lectură a proiectului de Lege nr.2371 din 28 octombrie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.1234-XIV din 22 septembrie 2000 cu privire la procedura de alegere a Președintelui Republicii Moldova (*art. 6 alin.(2)*).
4. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1930 din 6 septembrie 2011 pentru completarea articolului 400 din Codul contravențional nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008.
5. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1488 din 28 iunie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul penal – art. 244; Codul de procedură penală – art. 269*). Remiterea în comisie a proiectului de Lege nr.1488.
6. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1708 din 22 iulie 2011 pentru completarea unor acte legislative (*Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat – art.47; Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică – art.19*).
7. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1709 din 22 iulie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat – art.16, 48, anexa nr.2 ș.a.; Legea cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător – art.20 ș.a.*).
8. Dezbaterea și aprobarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.388 din 15 februarie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.939-XIV din 20 aprilie 2000 cu privire la activitatea editorială (*art.1, ²¹, ²² ș.a.*). Lectura II. Votat. (Pro – 51)
9. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1491 din 28 iunie 2011 pentru modificarea unor acte legislative (*Legea cu privire la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției – art. 32; Legea serviciului vamal – art. 43, ș.a.*).
10. Dezbaterea și aprobarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1866 din 22 august 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea*

cu privire la conflictul de interese – art.23, capitolul I^{VI}, art.2⁵¹; Codul de conduită a funcționarului public – art.11, 12, capitolul III^I, 13^I).

11. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2060 din 22 septembrie 2011 privind aprobarea Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011 – 2016. Lege ordinară.

12. Prezentarea raportului asupra proiectului de Hotărâre nr.1214 din 20 mai 2011 pentru aprobarea Raportului privind executarea (*utilizarea*) fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010. Comisia va prezenta raport și votarea proiectului se transferă pentru săptămîna viitoare. (Raportor – Mircea Buga, directorul general al Comisiei Naționale de Asigurări în Medicină.)

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului, și de domnul Artur Reșetnicov, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Vă rog.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 85 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Dimitriu Anatolie – în delegație, Ghimpu Mihai, Godea Mihai, Juravschi Nicolae, Mironic Alla – la cerere, Stratan Valentina – din motive de sănătate, Ceban Ion, Tkaciuk Mark, Vitiuc Vladimir, Voronin Vladimir, Zagorodnîi Anatolie.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*) Mulțumesc.

Stimați colegi,

Tradițional, Secretariatul îmi prezintă informațiile respective. Vreau să vă informez că astăzi, 25 noiembrie, este Ziua internațională a nonviolentei și Ziua internațională pentru eliminarea violenței împotriva femeilor.

Ziua de 27 noiembrie, de fapt, ieri, președintele comisiei parlamentare a anunțat acest lucru, la fel 27 noiembrie este Ziua agricultorului în țara noastră. Să-i felicităm pe toți agricultorii din Republica Moldova cu ziua lor profesională. Aplauzele dumneavoastră. (*Aplauze.*)

Stimați colegi,

Mergem la realizarea agendei ședinței plenului Parlamentului. Vreau să readuc aminte că noi am ajuns la o decizie comună, în cadrul ședinței Biroului permanent, privind completarea ordinii de zi. Și am ajuns la concluzia că trebuie să respectăm întru tot prevederile Regulamentului, ceea ce este firesc. Deci completările la ordinea de zi, decizia a fost, pot fi înaintate doar în zilele de joi. Respectiv, zilele de vineri, doar în caz de ceva foarte extraordinar, excepțional.

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

După audierile de ieri ale directorului interimar al Agenției Medicamentului, Frațiunea Partidului Liberal a ajuns la concluzia că este necesar de format o comisie de anchetă.

De aceea, rog să fie inclus proiectul de Hotărîre cu nr. 2580.

Domnul Marian Lupu:

Eu am venit adineauri să anunț o decizie a noastră cu referință la completarea ordinii de zi.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, este vorba despre proiect de hotărîre, nu de proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Nu, nu, indiferent. Eu vorbesc despre completarea ordinii de zi în general. Deci noi trebuie să mergem în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului. A fost o discuție și toate fracțiunile parlamentare au acceptat această idee. Deci toate completările doar la începutul ședinței în zilele de joi, prima ședință a fiecărei săptămîni. Propun să începem.

Microfonul nr. 2.

Domnul Constantin Starîș:

Благодарю, господин Председатель.

Я хочу напомнить коллегам, что 3 декабря у нас будет Международный день людей с ограниченными возможностями. Хочу проинформировать, что наша фракция приняла решение: заработок за один день работы перечислить на приобретение коляски для большого тенниса Ассоциации спортсменов с ограниченными возможностями Инвоспорт. И я настоятельно призываю коллег из других фракций присоединиться к этой инициативе.

Благодарю.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat. (*Aplauze.*)

Stimați colegi,

Propunem să începem cu proiectul nr. 2543, modificarea Legii bugetului pe anul curent, în lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege pentru modificarea Legii bugetului de stat pentru anul 2011. În ședința comisiei, s-a decis că toate amendamentele, care nu au acoperit financiar sau care nu pot fi realizate din motivul că timpul este restrâns, să nu fie acceptate. Ceea ce s-a acceptat în sinteză, de fapt, sînt trei amendamente de ordin redacțional.

Totodată, comisia a decis unanim că, deoarece sînt unele cerințe legate de anexa nr.6, să fie în procedură separată legală analizate, pentru a permite, pe de o parte, astăzi să votăm modificarea legii, ca să putem disbursa banii, iar anexa nr.6 va necesita timp separat și va fi prin procedură legală, analizată separat. De aceea, toți deputații care au făcut astfel de amendamente vor fi, prin alt proiect de lege, aduse în plenul Parlamentului.

Totodată, în proiectul de lege, la punctul 2, liniuța 5, cifra „655, 2” se substituie cu cifra „840, 3”, vorbim de lucruri redacționale.

Din anexele din proiectul de lege, coloanele „aprobat” și „propuneri de rectificare plus, minus” se exclud. Ele sînt indicate pentru deputați, pentru a lua cunoștință de modificările care sînt. Iar în legea care apare în „Monitorul oficial” nu are, nu este nevoie de aceste coloane.

Și, totodată, comisia, în baza avizului Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului, comisia propune ca acest proiect de lege să fie votat în lectura a doua în sumă totală la capitolul „Venituri” – 19 miliarde 48 de milioane 822, 6 mii lei și la capitolul „Cheltuieli” – 20 miliarde 315 milioane 715 mii lei, cu un deficit bugetar de 1 miliard 226 de milioane 892,4 lei.

Acestea fiind spuse, Comisia consideră că Parlamentul, propune Parlamentului să votăm legea în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Alte propuneri nu văd în sală.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 2543, în lectura a doua. Cine este pentru aprobarea acestuia Vă rog să votați.

Stimați colegi numărători,

Pentru stenogramă. Rog să anunțați rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 30.

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

–54 de voturi „pro”.

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.2543 este adoptat în a doua lectură.

Stimați colegi,

Am o propunere. Noi avem marea majoritate din proiectele incluse pentru ședința de astăzi, proiecte în lectura a doua. Eu propun să continuăm cu proiectele în lectura a doua. După care o să examinăm proiectele în prima lectură.

Proiectul de lege, de fapt, cu o singură excepție, este un proiect important în contextul situației pe care o avem cu neclaritățile și lacunele din legislație privind alegerea șefului statului.

Iată de ce aș propune că examinăm acum proiectul nr. 2371.

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii cu privire la procedura de alegere a șefului statului.

Inițiativa domnului deputat Popa, care va prezenta proiectul propriu-zis, cât și, presupun, raportul comisiei.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr. 2371 și a constatat că în această perioadă, în care a fost aprobat în prima lectură, nu au parvenit careva... A, nu, pardon.

Deci pentru prima lectură. Drept temei pentru elaborarea prezentei inițiative legislative a servit Hotărârea Curții Constituționale nr. 45 din 18 decembrie 2000 privind interpretarea articolului 78 aliniatele (3) și (5) din Constituție, care, parțial, conțin prevederi similare.

Deci toată problema este că se concretizează cvorumul prevăzut în articolul 78 al Constituției. Deci de 3/5 sau 61 de mandate de deputați.

Inițiativa noastră constă în aceea că am concretizat că acest cvorum este necesar nu numai pentru ședința publică specială, dar și la alegerile propriu-zise, adică procesul de votare, luarea buletinului, intrarea în cabina de vot ș.a.m.d.

Iată, acesta este sensul prezentei inițiative legislative. Comisia juridică, numiri și imunități l-a examinat și, cu majoritatea membrilor săi, a decis să propună Legislativului spre examinare și aprobare în lectura întâi.

Și dacă nu vor fi amendamente, domnule Președinte, deci insistăm pentru a fi votat și în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi.

Microfonul nr. 3

Domnul Serghei Sîrbu – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Popa,

Eu așa și n-am înțeles: dumneavoastră cum ați prezentat acest proiect, care este necesitatea unui asemenea proiect? Eu altceva aș vrea să vă întreb. Dumneavoastră faceți referire la Hotărîrea Curții Constituționale nr.45 din 18 decembrie. Și eu aș vrea să vă dau citire acelor cerințe, care au fost solicitate de către autorii sesizării atunci. Și atunci autorii sesizării au întrebat următoarele.

Cînd este deliberativă ședința publică specială a Parlamentului: atunci cînd la ședință asistă majoritatea deputaților sau atunci cînd asistă nu mai puțin de 3/5? Și care sînt consecințele?

Această hotărîre este absolut relevantă. Și dumneavoastră nu faceți corect referire la aceasta, deoarece eu aș vrea să vă aduc aminte că, imediat în perioada următoare, a fost aprobată o altă hotărîre a Curții Constituționale, mai degrabă un aviz nr.4 din 26 decembrie, care prevede absolut contrariul a ceea ce dumneavoastră acum doriți să promovați în Parlament.

Și noi avem și avizul Curții Constituționale nr.2 din 12 iunie 2009. Noi avem și avizul Curții Constituționale nr.4 din 21 septembrie. Avem, cel puțin, trei avize ale Curții Constituționale, care au fost aprobate ulterior...

Domnul Victor Popa:

Formulați întrebarea, domnule Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Care foarte clar... Aveți răbdare!

Domnul Victor Popa:

Formulați întrebarea.

Domnul Serghei Sîrbu:

Aveți puțină răbdare, reușim. Aceste hotărîri ale Curții Constituționale au specificat concret că blocarea sau obstrucționarea de către deputați ai ședinței speciale de alegere a șefului statului reprezintă o circumstanță de dizolvare a Parlamentului.

Dumneavoastră, prin acest proiect de lege, faceți nu altceva decît să contraziceți aceste decizii ale Curții Constituționale. Cum dumneavoastră considerați: faptul că deputații nu vor intra în cabina de vot reprezintă o blocare a alegerii Președintelui Republicii Moldova?

Domnul Victor Popa:

Vă răspund. Deci foarte interesant, dumneavoastră când aveți nevoie să justificați ceva, puneți în vîrf de lance hotărîrile Curții Constituționale și începeți a flutura că, iată, Curtea Constituțională. Acum aud de la dumneavoastră că hotărîrea Curții Constituționale nr.45 este irelevantă.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu n-am spus.

Domnul Victor Popa:

Nu vă place.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu n-am spus chestia aceasta.

Domnul Victor Popa:

Nu vă place.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dumneavoastră...

Domnul Victor Popa:

Ascultați, vă rog, răspunsul. Ce, nu vă place hotărîrea Curții Constituționale. Dar uitați-vă la final ce a scris Curtea Constituțională: „Cvorumul trebuie considerat nu numai pentru ședința publică specială, ci și pentru alegerile propriu-zise”.

Scriveți aceasta în hotărîrea Curții Constituționale. Noi nu am făcut altceva decît să concretizăm. Vă place dumneavoastră această hotărîre a Curții Constituționale, nu vă place, aceasta vă privește pe dumneavoastră personal.

Noi, conform Constituției, sîntem obligați să aducem la îndeplinire hotărîrile Curții Constituționale. Și, din acest considerent, am precizat că nu numai prezența în sală la ședința publică specială, dar și participarea la alegerile propriu-zise deci se consideră cvorumul necesar de 3/5.

Așa cît privește întrebarea a doua, cu blocarea, altă hotărîre a Curții Constituționale. Vreau să vă aduc aminte, domnule Sîrbu, și cred că știți precis în ce circumstanțe a apărut această hotărîre a Curții Constituționale, cînd blocarea a avut loc din partea majorității parlamentare, adică din partea, dacă țineți minte, în 2000, era exact majoritatea parlamentară a dumneavoastră, a Partidului Comuniștilor, care ați blocat de a participa la alegeri.

Și atunci Curtea Constituțională a spus nu blocarea de deputați. Deschideți hotărîrea Curții Constituționale și o să vedeți că acolo scrie: „Blocarea de către majoritate se consideră circumstanță pentru dizolvarea Parlamentului.” Să punem toate oule acolo,, unde trebuie să fie ele în acea coșarcă.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Popa,

Dumneavoastră ne țineți pe toți noi aici de proști? Ce dumneavoastră vorbiți aici niște aberații totale absolut? Eu am pus complet o altă întrebare. Și ce fel de majoritate, blocarea majorității. Dar în 2009 cine a blocat? Majoritatea sau opoziția? Nu vorbiți prostii, domnule Popa.

Și eu, încă o dată, aș vrea să vă aduc aminte Hotărîrea nr.45, în care este prevăzut că drept consecință a nevalidării alegerii prezidențiale este anularea alegerilor. Ca consecință, consecințele nu au fost prevăzute. Consecințele au fost prevăzute în avizul Curții Constituționale din 26 decembrie. Și drept consecință a fost circumstanța de dizolvare a Parlamentului. Nu încurcați una cu alta, vă rog frumos.

Domnul Victor Popa:

Vă răspund și la întrebarea aceasta, care mi-ați solicitat-o. Sînt obligat. Nu vă consider pe toți proști, dar pe unii – da. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi – *Fracțiunea PLDM:*

Eu, spre deosebire de stimatul coleg Sîrbu, sînt de acord cu ceea ce spuneți, domnul Popa, dar am o întrebare. Noi, recent, am adoptat o hotărîre a Parlamentului, legată de lipsa candidaților la alegerile Președintelui Republicii Moldova. Și urma să eliminăm lacunele care există în Legea privind alegerea Președintelui. Dumneavoastră, prin acest proiect de lege, de asemenea, încercați să eliminați o lacună, care există în această lege.

Și atunci întrebarea mea este următoarea. E posibil pentru lectura a doua să vină, să venim și cu alte amendamente, ca să eliminăm lacunele care există? Sau va fi nevoie de un alt proiect de lege, pentru a elimina lacunele respective?

Domnul Victor Popa:

Vă răspund: este posibil, domnule Ghilețchi. Mai mult decît atît, vreau să vă spun că ideea era că, dacă ar fi fost acceptat și acel proiect cu precizarea deci, ce se întîmplă în cazul în care deputații nu se înregistrează, atunci în lectura a doua noi putem să le comasăm, din două să facem unul. Dar, grație faptului că acela deocamdată nu a găsit o susținere de examinare în Comisia juridică, numiri și imunități deci a rămas acesta, care este pe ordinea de zi. Dacă, între timp, noi îl vom examina și pe celălalt, comasarea este posibilă. Regulamentul prevede așa ceva.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Păi, atunci poate ar fi mai logic să-l votăm în prima lectură proiectul dumneavoastră și apoi pentru lectura a doua să le comasăm, ca să venim iarăși cu

toate completările necesare, pentru a avea succese în următoarea încercare de alegere a Președintelui țării.

Domnul Victor Popa:

Eu, ca autor al acestei inițiative legislative, nu am nimic împotrivă. Am împotrivă altceva: tergiversarea deci procedurii de amendare a acestei legi, pentru că, de exemplu, eu nu văd motiv serios care ne-ar face pe noi să nu venim să concretizăm ce se întâmplă în cazul în care deputații nu se înregistrează. Deși noi avem o hotărîre de Parlament, pe care am adoptat-o pe data de 18, în care am spus că situația... deci este o situație inedită, alegerile nu pot avea loc, pentru că nu s-a înregistrat nici un candidat.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Sînt de acord. Înseamnă că oricum ține de comisia dumneavoastră ca să venim și cu al doilea proiect de lege, să le comasăm și apoi completăm, să modificăm legea cum este necesar.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule autor al proiectului și președinte al comisiei,

Am două întrebări. Și totuși v-aș ruga să răspundeți strict juridic exact, fără alte filosofii. Deci prima întrebare, noi deja ne-am deprins, pe parcursul a trei ani, că, atunci cînd Alianța nu reușește sau nu dorește să reușească ceva, pregătește o serie de proiecte de lege, de modificări. Noi cunoaștem că acum prin Parlament se află un proiect al Constituției, printre care, dumneavoastră sînteți autor. Au mai fost încercări de a efectua referendumuri, care nu au reușit. Și acum noi sîntem în imposibilitatea, sau, de fapt, Alianța este în imposibilitatea de a alege Președintele.

Veniți cu acest proiect de lege, spuneți, vă rog, deci prima întrebare: dacă este sau va fi adoptat acest proiect de lege, cadrul legal va fi deja perfect și va permite ca totuși Parlamentul să desfășoare alegerile Președintelui?

Cu alte cuvinte, dați asigurări că, de exemplu, în decembrie sau peste anumite luni, nu veți veni iar cu modificări și veți cere ca legea să fie modificată, pentru că nu sînteți în stare să alegeți Președintele? Este ultimul proiect la acest domeniu sau vor mai fi, domnule Președinte?

Domnul Victor Popa:

Vă răspund.

În primul rînd, domnule deputat, eu vreau să vă spun că perfecțiune nu există. Deci cît nu ne-am strădui noi, întotdeauna poți să modifice, poți să adopți ceva mai bun. Și întotdeauna poți, involuntar, fără ca să-ți dai seama, să faci unele

omisiuni. Dar totul deci este în puterea noastră, dacă este necesar, vom face modificările necesare.

Dar deoarece dumneavoastră ați început întrebarea, să spuneți că Alianța nu reușește ș.a.m.d., vreau să vă aduc dumneavoastră aminte. Răsfoiți, vă rog, articolul 77, 78 din Constituție și o să vedeți că alegerea șefului statului nu este o obligație sau o prerogativă a majorității parlamentare, ci este o obligație a Parlamentului, inclusiv a fracțiunii dumneavoastră, domnule Reșetnicov. Așa că aici nu trebuie să veniți cu învinuiri de genul acesta.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci, domnule autor,
Eu v-am întrebat concret.

Domnul Victor Popa:

Eu vă răspund la întrebare, că Alianța nu este în stare să aleagă Președintele.

Domnul Artur Reșetnicov:

Veți mai veni cu modificări la Legea despre procedura alegerii Președintelui? Ați spus că nu știți.

Acum eu trec la a doua întrebare. Și vă rog, cred că...

Domnul Victor Popa:

Eu n-am spus că nu știu. Eu am că... dacă va fi necesar, o va cere situația, deci modificările vor fi făcute.

Domnul Marian Lupu:

Calm, colegi. Bine.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci a doua întrebare. Dumneavoastră cunoașteți că, din data de 28 noiembrie, de fapt, cineva va intra în situația de a uzurpa puterea, pentru că a trecut un an de la dizolvarea Parlamentului. Statutul Președintelui este prevăzut în Constituție, în Legea Supremă, Legea Fundamentală.

Și acum mă întorc la ultima frază, pe care ați pronunțat-o dumneavoastră. Și vreau să concretizați: Parlamentul, în condiții constituționale, este obligat să aleagă Președintele sau nu?

Domnul Victor Popa:

Păi, n-ați fost atent. Eu v-am răspuns la... v-am spus că este obligația Parlamentului, și nu a Alianței sau a majorității parlamentare. Mai repet încă o dată, dacă n-ați fost atent la aceea ce am spus.

Domnul Artur Reșetnicov:

Foarte corect. Parlamentul este obligat să aleagă Președintele. Acum orice întrevederi, orice modificări în lege, care obstrucționează alegerea Președintelui...

Domnul Victor Popa:
Domnule Reșetnicov,
Mă iertați, dumneavoastră ați formulat două întrebări, a treia deja este prea mult.

Domnul Artur Reșetnicov:
Deci nu cred că...

Domnul Victor Popa:
Regulamentul. Eu, ca președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități, am obligația să mă țin...

Domnul Artur Reșetnicov:
Domnule președinte al comisiei,
Dar dumneavoastră de câte ori veți veni cu modificarea legislației?

Domnul Victor Popa:
Nu vă răspund la întrebarea aceasta.

Domnul Artur Reșetnicov:
De câte ori veți încerca să modificați legislația, de atâtea ori noi vom contribui ca legislația să fie mai perfectă.

Domnul Marian Lupu:
Bine.
Microfonul nr. 3.

Domnul Vadim Mișin – Frațiunea PCRM:
Спасибо.
Уважаемый коллега,
Вы не имеете права отвечать или не отвечать на вопросы. И следить за регламентом не ваше право, а право ведущего заседание. Так что Вы сейчас перебираете свои права. Но это к слову. (*Aplauze.*)

А теперь по существу. Вам подыгрывают сейчас, когда говорят, что законодательство требует изменений. Ничего не требует изменений и уточнений. И сейчас, в этом зале, происходит ситуация, при которой мы закон подгоняем под желания отдельной группы людей, что категорически делать нельзя в цивилизованном обществе и в цивилизованном государстве. Группа людей, даже если это парламентарии, должна подчиняться закону.

И вопрос к вам. Скажите, пожалуйста, как вам кажется, не будет ли стыдно Президенту, который, не дай Бог, будет избран по подогнанному вами закону, исполнять обязанности Президента страны? (*Aplauze.*)

Domnul Victor Popa:
Vă mulțumesc pentru întrebare, domnule Mișin.

În primul rînd, să reacționez la observația pe care mi-ați făcut-o, că Regulamentul nu este pentru mine, dar este pentru cine atunci? Deci inclusiv pentru mine. Și atunci vreau să vă spun că exercitarea cerințelor în Regulament pentru vicepreședintele Parlamentului cred că este, trebuie să fie o lege sfîntă, să stea acolo, și nu aici cu noi. Și dacă eu am făcut o observație că Regulamentul prevede două întrebări, eu nu răspund la a treia, acesta este dreptul meu, nu mă puteți obliga. Așa.

Acum cît privește întrebarea dumneavoastră concretă. Deci despre ce rușine spuneți dumneavoastră, pentru că Președintele urmează a fi ales în condițiile stabilite de către articolul 78 din Constituție. Ca să fie ales, trebuie să obțină 3/5 sau 61 de voturi. Altceva că noi nu stabilim nici o regulă nouă. Noi am concretizat, venim să concretizăm că cvorumul de 3/5 este stabilit nu numai pentru a te prezenta și a fi observator, spectator în sală, dar pentru a participa la procesul de alegere al șefului statului, pentru că aceasta o cere Constituția: Parlamentul alege șeful statului. Alege – aceasta înseamnă participarea în procesul de votare, și nu spectator la procesul votării.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Vadim Mișin:

У меня второй вопрос. Спасибо, господин Председатель.

Вы сейчас, господин Попа, пытаетесь Конституцию трактовать, что не является ни вашей функцией, ни Парламента. Конституцию может трактовать только Конституционный суд. Поэтому не перехватывайте на себя полномочия, которые вам не принадлежат.

И второе, последнее. Вы, когда выступаете с трибуны, будьте хотя бы приблизительно точным. И когда вы говорите, что в 2000 году нас было большинство, вы забыли историю даже 2000-го года. Я не говорю о том, что Вы ее никогда не помнили. Нас было 40 из 100. 60 было другой политической структурой. И тот, кто кончил два класса румынской синагоги, знает, что 40 из 100 – это меньшинство.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi, pentru.

Domnul Victor Popa:

Domnule Mișin...

Domnul Marian Lupu:

O clipă, vă rog, domnule președinte al comisiei.

Eu rog foarte mult, deci toți cei dintre colegii noștri care vin cu afirmații, cu expunere de poziții, vă înscrieți, vă rog, la luări de cuvînt. Sîntem la runda de întrebări-răspunsuri.

Microfonul nr. 4.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei și autor al acestui proiect,

Spuneți, vă rog, luând în calcul Hotărîrea Curții nr.45 din anul 2000, în opinia dumneavoastră și logica care este inclusă în proiectul de lege, toate dizolvările de Parlament, ulterioare acestei hotărîri, din cauza neparticipării la votare a 61 de deputați la votarea Președintelui, la procedura de alegere, sînt corecte sau incorecte? Mă refer la situația anului 2009 și la situația anului 2010.

Domnul Victor Popa:

Deci în 2000 aici am discutat, a fost organizat un boicot. Deci ascultați-mă pînă la capăt. A fost organizat un boicot, cînd, artificial, s-a creat lipsa cvorumului și Parlamentul a fost dizolvat. Și din punctul acesta de vedere, Curtea Constituțională s-a pronunțat, s-a pronunțat pe două hotărîri, la care una dintre-însele a pronunțat-o și domnul Sîrbu.

Noi venim să concretizăm una din aceste Hotărîri nr. 45, prin care Curtea Constituțională a zis că, eu mai repet, „Cvorumul este nu numai prezența în sală, dar și participarea în alegeri.”

Iată de ce vine acest proiect de lege și-i clar într-o propoziție. Și nu știu de ce ar trebui atîtea discuții pe un lucru atît de clar și de evident. Pentru a înlătura eventualele consecințe, ca să nu ajungem noi în situația anului 2000, cînd vor fi prezenți în sală 61, dar în alegeri vor participa mai puțin, sau cineva va încerca să boicoteze, să creeze artificial absența în sală ș.a.m.d. Iată la ce este îndreptată această hotărîre.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Vă rog.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Popa,

Vă descifrez puțin, probabil, ori nu ați înțeles la ce ne referim, ori fugiți de răspuns. În anul 2009, cînd pe data de 3 iunie, trei partide parlamentare au boicotat alegerea Președintelui țării și pentru Președinte au participat la urnele de vot doar 60 de deputați. După aceasta, a fost dizolvat Parlamentul. Conform logicii dumneavoastră, dizolvarea de atunci putea să nu aibă loc.

Și acum întrebarea: atunci a fost boicot sau nu a fost boicot?

Domnul Victor Popa:

De ce nu putea să nu aibă loc atunci? Dacă nu s-a... Pe dumneavoastră eu nu vă înțeleg ce vreți să întrebați, înțelegeți? Că dizolvarea de atunci a fost incorectă sau cum?

Domnul Igor Dodon:

Domnule Popa,

Trebuie să fim consecvenți. Când facem trimitere la o hotărîre a Curții Constituționale, din anul 2000, și încercăm acum s-o utilizăm pentru situația anului 2011, trebuie să recunoaștem, dacă sînteți jurist, că și în anul 2009, și în anul 2010 a fost blocaj, în special, a procedurii de alegere a Președintelui. Și putea fi evitată dizolvarea Parlamentului. Aceasta este întrebarea.

Domnul Victor Popa:

Ce înseamnă: a fost blocaj?

Domnul Igor Dodon:

Cuvîntul „blocat” și „boicotat” dumneavoastră l-ați utilizat astăzi de cîteva ori de la tribuna Parlamentului.

Domnul Victor Popa:

Eu v-am spus, cînd o majoritate creează artificial lipsa cvorumului, atunci Curtea Constituțională a zis că este blocaj.

Domnul Igor Dodon:

În anul 2010, dumneavoastră înseamnă că ați creat artificial blocajul cvorumului.

Domnul Victor Popa:

Nu s-a creat artificial, pentru că...

Domnul Igor Dodon:

De ce nu? Au participat 53 de deputați doar la procedură.

Domnul Victor Popa:

Ce legătură are istoria anului trecut cu amendamentul care se propune acum? Dumneavoastră sînteți împotrivă, ca noi să precizăm. Sau să lăsăm așa baltă, să venim într-o situație similară și să începem.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Popa,

Eu v-am pus trei întrebări și dumneavoastră v-ați încurcat în ele. Și nu sînteți consecvent.

Domnul Victor Popa:

Nu m-am încurcat.

Domnul Igor Dodon:

Aceasta este doar ceea ce am vrut să vă spun.

Domnul Victor Popa:

Domnule Dodon...

Domnul Igor Dodon:

Nu sînteți consecvent.

Domnul Victor Popa:

Domnule Dodon,

Eu vreau să vă spun altceva. Chiar dacă noi nu adoptăm astăzi această hotărîre, în cazul în care noi ne vom pomeni într-o situație similară, oricum o să scoatem în vîrf de lance hotărîrea Curții Constituționale și o să spunem că tocmai în 2000 este hotărîrea Curții Constituționale și decizia noastră trebuie să fie în conformitate cu... Iar noi vrem să facem un lucru mai bun: în legislație să exceptăm aceste cazuri care ar putea să vină. Iar dumneavoastră începeți să mă întrebați istoria Partidului Comunist, începînd din anul 2009.

Domnul Igor Dodon:

Istoria Partidului Comunist dumneavoastră o cunoașteți mai bine ca mine, că ați fost membru al Partidului Comunist al Uniunii Sovietice.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Am fost. Am fost, domnule, am fost.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Victor Popa:

Și văd că am stîrnit un rîs, pentru că nu vă rîdeți.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5. Eu vă rog liniște.

Domnul Valeriu Munteanu – *Fracțiunea PL:*

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnului jurist Mișin, care a învățat la Facultatea dreptul colhozului și astăzi nu mai este aplicabil la această materie vizavi de aritmetică. Atît timp cît vizavi de matematică, atît timp, stimați colegi, cît Constituția ne vorbește despre alegerea și nealegerea Președintelui, este absolut evident că Președintele nu poate fi ales cu 50, 52 sau 60 de deputați. Pentru că alegerea să se consume, acest exercițiu este absolut evident că în urne trebuie aruncate 61 de buletine.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Domnule raportor,

Prevederile Constituției sînt obligatorii pentru toți, adică toți sînt egali în fața legii, orice persoană juridică, fizică, cetățean, deputat, parlamentar. În acest contest, eu vreau să vă întreb, de ce nu sînteți consecvent? Dacă veniți cu acest proiect de lege, care, practic, îi obligă pe deputați să participe la scrutin, de ce nu veniți cu modificarea Codului electoral cu obligativitatea cetățenilor să participe la scrutin? Și în cazul în care ei nu participă, adică scrutinul va fi invalidat.

Domnul Victor Popa:

Ați pus o întrebare foarte deșteaptă. Vedeți că se rîde. Dar de ce ați stabilit majoritatea atunci, cînd ați făcut modificare la Constituție, de ce ați scris 3/5 că este necesar să acumuleze numărul de voturi? Pentru că pentru alegerile locale, pentru alegerile parlamentare nu este scris cîte voturi trebuie să aveți. Deci este stabilită o barieră, care trebuie să o treci. Și atunci, dacă este stabilită o majoritate calificată pe care trebuie să o obțină candidatul în urma alegerilor, la care trebuie să participe deputații, păi, este normal atunci ca să spunem: că deputații au și obligația să participe la alegerea Președintelui.

Domnul Eduard Mușuc:

Mult stimat domnule Popa,

Vreau să vă informez că și pentru scrutinul local, și pentru alegerile parlamentare este stabilit un plafon minim de 1/3 de cetățeni, care trebuie să participe la acest scrutin, ca el să fie validat și ele să aibă loc. Fix același lucru. Aici 3/5, acolo 1/3 de cetățeni trebuie să participe. Deja cum au votat, este o altă chestiune. Dar, în orice caz, orice cetățean, orice persoană juridică și fizică este egală în fața legii. Și ceea ce prevede Constituția, spiritul Constituției trebuie, în aceeași măsură, să fie aplicat pentru toți și în toate situațiile.

Domnul Victor Popa:

Domnule Mușuc,

Nu eu stabilesc. Deschideți Constituția, articolul 78 alineatul (3) și o să vedeți că Constituția spune că este necesar deci 3/5 de voturi pentru ca alegerile, să se considere că Președintele este ales. Deci noi stabilim aceste 3/5? Nu, Constituția le stabilește. Noi am venit să precizăm, pur și simplu.

Domnul Marian Lupu:

Da, a doua întrebare.

Domnul Eduard Mușuc:

Bine, dacă dumneavoastră spuneți că v-ați uitat în Constituție și v-ați uitat în decizia Curții Constituționale din anul 2000, atunci eu vreau să vă întreb: de ce ieșiți cu această inițiativă? Deoarece, dacă o să citiți atent decizia Curții Constituționale, este foarte clar, dacă primul scrutin n-a avut loc, trebuie să aibă loc un scrutin repetat. Dar nu în zece zile să fie iarăși organizată prima încercare de

alegere a șefului statului. Lucru despre care a vorbit și la ședința trecută și domnul Vadim Mișin. Atunci de ce vă contraziceți? De ce veniți cu... luați o chestiune din decizia Curții Constituționale, dar ignorați cu desăvârșire o altă chestiune care, mi se pare, este clară pentru toți, mai ales pentru așa juriști de vază ca dumneavoastră.

Domnul Victor Popa:

Nu înțeleg. Aveți o propunere, veniți cu amendament. Nu vă place, dați amendamente deci, dacă considerați că acest proiect de lege nu conține toate precizările, care ar fi necesare să le impunem. Veniți dumneavoastră cu precizarea.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr. 2. Nu, nu, două întrebări au fost. La luări de cuvânt? Nu, care replică, noi nu sîntem în replică aici. Nu vă supărați, stimați colegi.

Microfonul nr. 2.

Domnul Igor Vreamea – Frațiunea PCRM:

Stimate domnule autor,

Spuneți, vă rog, cum considerați dumneavoastră, proiectul promovat de dumneavoastră va soluționa problema alegerii Președintelui sau nu?

Domnul Victor Popa:

Deci eu nu vă pot spune, că nu sînt profet, va soluționa sau nu va soluționa. Dar eu vă pot spune că va înlătura unele neclarități. Pentru că, în cazul în care noi vom ajunge, cînd vom începe să ne numărăm cîți sîntem în sală și cîți am participat la votare, legea ne va spune situația respectivă. În cazul în care nu vom face această precizare, vom începe să încrucișăm săbiile, că este necesar să fie 61 în sală, dar nu au obligația să participe la votare ș.a.m.d.

Domnul Igor Vreamea:

Domnule Popa,

Fără a...

Domnul Victor Popa:

Am să vă spun și cum trebuie să votați, dacă nu știți.

Domnul Igor Vreamea:

Domnule Popa,

Fără a fi profet, eu am să vă spun că aceasta nu rezolvă situația, fiindcă situația va fi rezolvată la ieșirea din cabină. Că n-are importanță cîți intră în cabină, dar are importanță cîți au votat „pro” respectivului candidat. Și problema nu va fi soluționată în modul acesta.

Domnul Victor Popa:

Dar cine este împotriva? Cine este împotriva?

Domnul Igor Vrenea:

Dumneavoastră înțelegeți că nu soluționați problema. Pur și simplu, încercați să impuneți voința, dar voința, pînă la urmă, în cabină va fi expusă cu totul altceva să zicem.

Domnul Victor Popa:

Domnule deputat,

Nu încercăm să soluționăm problema. Noi încercăm să înlăturăm unele impedimente, să venim cu precizările în legislație, care ar fi mai clare.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Victor Popa:

Deci lacunele care sînt să le lichidăm.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Și domnule președinte și colegii cu întrebările,

Eu vă rog frumos, cît mai compact și la capitolul ”Întrebări,, și la capitolul ”Răspunsuri,, fiindcă avem o agendă foarte mare astăzi.

Microfonul nr. 3.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Domnule Popa,

Dumneavoastră sînteți jurist, eu nu. Dar spuneți, vă rog, законы отражают устойчивое отношение в обществе и регулируют их, насколько я представляю себе. Так это или не так? Так это или не так, это вопрос.

Domnul Victor Popa:

Aproximativ.

Domnul Oleg Reidman:

(*Rîde.*) Răspuns evaziv.

Domnul Victor Popa:

Ce înseamnă «Устойчивое отношение»?

Domnul Oleg Reidman:

Судя по характеру.

Domnul Victor Popa:

Legea are alte funcții, inclusiv pentru stabilitate, dacă prin «устойчивое» înțelegeți stabilitatea.

Domnul Oleg Reidman:

Mersi, domnule Popa.

Судя по характеру дискуссии, она носит больше семантический и политический характер. Это означает, что по крайней мере в этом зале и уж, конечно, и в обществе тоже нет устоявшегося мнения относительно необходимости такой корректировки этого закона.

Я бы предложил, господин Председатель Парламента, расширить рамки этой дискуссии с привлечением гражданского общества с более широким представительством. И пока этот закон, на мой взгляд, представлен prea mai devreme.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc.

Domnule Popa,

Mi se creează impresia că dumneavoastră sînteți șeful pompierilor Alianței. Deci, cînd trebuie urgent să fie modificate, pe ultima sută de metri, regulile de joc, vă pun pe dumneavoastră la bătaie.

Și îmi pare rău, adică, dar vreau, în acest sens, să vă amintesc, inclusiv de inițiativa dumneavoastră privind interzicerea boicotului politic în Parlament, deci pe care l-ați promovat, proiectul. Astăzi ieșiți cu altă inițiativă.

Eu, sincer vorbind, adică n-am coordonat cu domnul Reidman, dar era cu aceeași... sînt de aceeași părere și am vrut să vă propun ca să încercăm totuși să consultăm opinia, inclusiv a societății civile. Și, de aceea, propunerea mea este ca dumneavoastră să vă retrageți astăzi acest proiect, ca să avem posibilitatea și mai profund, mai serios și mai adînc, și mai fundamental să medităm asupra procesului de alegere a șefului Statului.

Fiindcă impunerea dumneavoastră de a ne băga neapărat în cabina de vot, deci, în sensul acesta, nu va da nici un rezultat absolut. Eu nu cred că această propunere urmărește un scop foarte clar de a alege Președintele. Și iarăși din nou impune opoziției ca să urmeze jocurile dumneavoastră, pe care voi le schimbați în toată ziua.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul. Da, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Dați să-i răspund, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Deci vă mulțumesc pentru sugestia pe care mi-ați făcut-o, dar inițiativa nu va fi retrasă. Cît privește consultarea societății civile... Vreau să vă întreb: de cînd un proiect de lege, care vine să concretizeze o hotărîre a Curții Constituționale, trebuie să-l discutăm cu societatea civilă? Și dacă societatea civilă zice „nu”, noi trebuie să nu îndeplinim hotărîrea Curții Constituționale?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Oleg Reidman:

O mică replică. Мы не собираемся никого привлечь для комментирования решений Конституционного суда. Речь идет только о другом. Я повторяюсь. Здесь спор идет больше семантический, больше о понимании слов Конституционного суда.

Не хотите гражданского общества, давайте более в широком масштабе здесь обсудим, но не при политической конфронтации, а выясним необходимость наличия действительно лакуны такой. И необходимости ее преодоления, путем такого закона или иного закона.

Domnul Victor Popa:

Domnule Reidman,

Eu sînt absolut de acord. Pentru aceasta am venit cu această inițiativă, ca ea să fie examinată și deputații să se poată pronunța asupra acestei probleme.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Victor Popa:

Deci nimeni nu vă încurcă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Sînt absolut de acord cu domnul Reidman. Propun să fie discutată suplimentar și cu societatea civilă și, poate, în comisia parlamentară această inițiativă legislativă. Dar am și o întrebare, domnule raportor.

De fapt, acest proiect de lege nu concretizează nimic și nu soluționează absolut nimic. În cazul în care și la prima încercare, și la a doua, și la a zecea de a alege șeful Statului nu o să participe 61 de deputați, ce va urma? Republica Moldova va avea Președinte sau nu?

Domnul Victor Popa:

Cred că nu, domnule. Dacă nu vor participa deputații, cine să-l aleagă?

Domnul Grigore Petrenco:

Nu. Deci aceasta înseamnă că Republica Moldova, poate, practic să nu aibă Președinte deloc, niciodată, dacă va fi aprobat acest proiect de lege și va intra în vigoare. Aceasta complică și mai mult situația. Și criza aceasta politică va dura pînă la infinit.

Domnul Victor Popa:

Domnule, teoretic, da.

Domnul Grigore Petrenco:

Teoretic și practic.

Domnul Victor Popa:

Și practic, da.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Pentru că este poziția dumneavoastră care ați boicotat, nu vreți să participați în alegeri.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Victor Popa:

Faceți numai declarații: Parlamentul trebuie să aleagă Președintele.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc, stimate autor.

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei, pentru prezentările făcute și ca autor și raportul comisiei.

Înainte de procedura de vot, luare de cuvînt. S-a înscris domnul Sergiu Sîrbu, vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

O scurtă replică domnului Popa.

Domnule autor al acestui proiect formidabil,

Dumneavoastră să știți că nu pe noi ne-ați insultat cu acele cuvinte. Dumneavoastră ați insultat toți alegătorii, circa 700 de mii de alegători. Și dacă

aceasta este aprecierea dumneavoastră față de cetățenii Republicii Moldova, față de poporul Republicii Moldova, atunci eu vă doresc succes.

În privința acestui proiect de lege, în primul rînd, eu aș vrea, stimați colegi, să aduc doar cîteva exemple concrete din norma constituțională, care prevede expres că mandatul imperativ al deputatului este nul. Ceea ce acum se încearcă a fi aprobat încearcă a limita drepturile unui deputat, a limita statutul deputatului și, desigur, dacă acest proiect de lege va fi votat, mai mult ca sigur că acesta riscă să fie declarat neconstituțional.

Eu aș vrea să dau citire acestui proiect. Articolul 6 alineatul (3), se propune, dacă la alegerea Președintelui Republicii au participat mai puțin de 3/5 din numărul deputaților, se consideră că alegerile nu au avut loc.

De unde s-au luat astfel de consecințe, stimați prieteni? Deoarece, dacă să vedem hotărîrea Curții Constituționale nr. 45 din anul 2000, acolo este prevăzut foarte clar că, dacă la alegeri este o prezență mai mică de 61 de deputați, atunci alegerile nu se consideră valide.

În această hotărîre a Curții nu este stipulat care vor fi consecințele. Dar dumneavoastră, prin acest proiect de lege, dezvoltați aceste consecințe. Curtea Constituțională nu a dat apreciere. Curtea Constituțională a dat o apreciere a consecințelor în alte hotărîri ale Curții Constituționale, expres prevăzute în hotărîrea, adică în avizul nr. 4 din 26 decembrie, avizul nr. 2 din 12 iunie 2009, avizul nr. 4 din 21 decembrie 2010.

Și, dacă îmi permiteți, eu voi aduce cîteva exemple din, voi cita această Hotărîre. Curtea Constituțională a apreciat că dreptul constituțional al Președintelui de a dizolva Parlamentul în circumstanțele menționate, adică cînd nu este ales șeful statului din cauza blocării de către majoritatea deputaților a alegerilor, este necesar de a avea în vedere că acest drept reprezintă o modalitate de a reacționa la obstrucționarea alegerilor prezidențiale. În acest caz, șeful statului nu numai că este în drept, dar este și obligat să dizolve Parlamentul.

Curtea Constituțională constată, de asemenea, că nu poate fi amînată ședința comisiei speciale în cazul în care nu este prezent cvorumul și este absolut neîntemeiată. Și Curtea a decis atunci, imediat în anul 2009, domnul Popa, că blocarea de către majoritatea deputaților în Parlament a ședinței publice speciale se constată ca circumstanță care justifică dizolvarea Parlamentului.

Avizul Curții Constituționale din anul 2009. Iarăși citez: „Apreciind dreptul constituțional al șefului Statului de a dizolva Parlamentul în circumstanțele menționate, trebuie de avut în vedere faptul că acest drept constituie o modalitate de a reacționa la obstrucționarea alegerilor repetate pentru funcția de președinte.

În acest caz, șeful Statului nu este în drept, dar este obligat să dizolve Parlamentul. Și aici eu aș vrea iarăși să fac o remarcă și să-l contrazic pe domnul autor. Curtea atunci a prevăzut expres că nealegerea Președintelui prin blocarea alegerilor de către 41 de deputați, adică de către o minoritate, reprezintă circumstanțe care justifică dizolvarea Parlamentului.

Avizul Curții Constituționale nr.4 din 21 septembrie 2010, acum recent, stimați colegi, ca rezultat al nealegerii șefului Statului, Curtea a stabilit, a constatat că alegerile pentru funcția de șef al statului nu au avut loc, deoarece 48 de deputați

nu au participat la vot. Și aceasta reprezintă o circumstanță care... o circumstanță de dizolvare al Parlamentului.

Stimați colegi,

Noi nu dorim ca noi să adoptăm proiecte de lege și să schimbăm regulile de joc în timpul jocului, așa cum ne-am obișnuit noi de ceva timp încoace. Noi aprobăm legi nu de moment. Pentru a debloca situația de moment noi aprobăm legi pentru viitor. Și eu aș vrea să vă aduc aminte că dumneavoastră acum vreți să concretizați Legea privind alegerea șefului Statului, dar eu îmi pun întrebarea: de ce dumneavoastră nu vreți să concretizați legea, respectând decizia Curții Constituționale din 8 februarie 2011, când Curtea a obligat Parlamentul expres să prevadă termenul, în care urmează să fie ales șeful Statului.

De ce în acest caz dumneavoastră nu vreți să concretizați legea, avînd o decizie a Curții Constituționale. Doar dumneavoastră vreți să concretizați o Lege absolut neconstituțională, atunci cînd dumneavoastră vreți cu orice preț să finalizați această procedură. Dar, reieșind din acest proiect de lege, noi sîntem ferm convinși că șeful Statului poate să nu fie ales niciodată în acest caz și nu va fi ales atît timp cît va exista acest proiect de lege.

De aceea, noi vrem ca, înainte de procedura de vot totuși să gîndim nu din punct de vedere politic, dar totuși să ne gîndim din punct de vedere al respectării Legii Supreme și a normei constituționale, deoarece, în primul rînd, încalcă imperativitatea mandatului de deputat, încalcă Constituția. Acest proiect de lege încalcă cel puțin trei sau patru hotărîri ale Curții Constituționale.

Și eu aici n-am auzit de la autor absolut nici un argument în favoarea acestui proiect de lege. Autorul a încercat să facă orice numai nu să-și apere acest proiect, care este absolut neconstituțional.

Noi trebuie să găsim altă soluție, pentru a debloca această criză, dar nu să schimbăm legea. Deoarece, practic, rezultă că noi vrem să modificăm legea în cauză și să obligăm pe nu știu cine, nu știu cum să iasă.

Însuși argumentul domnului Popa la Comisia juridică, numiri și imunități, eu țin minte, cînd a spus că puteți să luați buletinul să-l puneți în buzunar și să vă plimbați împrejurul cabinei și aceasta va fi, va însemna că procedura de alegere a șefului Statului a avut loc.

Este chiar o aberație totală. De aceea, să lăsăm emoțiile la o parte și să încercăm să apreciem la justa valoare acest proiect de lege. Sigur că noi nu vom vota acest proiect de lege, nu din cauză că noi nu dorim ca șeful Statului să fie ales, dar din cauză că noi dorim ca să fie respectată Constituția. Și să nu schimbăm aceste reguli de joc pe placul cuiva. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Au fost înaintate regulamentar două propuneri pe marginea acestui proiect. Propunerea care derivă din raportul comisiei și v-a fost prezentat prin aprobarea în prima lectură. De fapt, autorul a solicitat și a doua lectură, dar, știți, pentru aceasta trebuie să fie o decizie consensuală la nivelul tuturor fracțiunilor.

Și a doua propunere, care a fost înaintată, vizînd reîntoarcerea în comisie a acestui proiect pentru consultări, pentru prelucrarea suplimentară. În ordinea în care aceste două propuneri au fost înaintate, le supun votului.

Proiectul nr. 2371, stimați colegi. Cine este pentru aprobarea acestui proiect în prima lectură rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în prima lectură.

Deci pentru a doua, de fapt, au mai fost și înaintate propuneri de văzut comasări sau suplimentar pentru lectura a doua. Deci eu am să rog să fie lucrat mai departe.

Șefii fracțiunilor parlamentare, am să am o rugăminte, rog să mobilizați prezența în sală a deputaților, fiindcă avem în continuare doar unul sau două proiecte în lectura 1. Restul toate sînt în lectura a doua. Avem nevoie de prezența deputaților. Nu, eu înțeleg că sînt, da? Foarte bine. Înseamnă că rîsul a fost în zădar.

Mergem mai departe.

Proiectul de Lege nr.1930 pentru completarea articolului 400 din Codul contravențional. Proiectul. Lectura a doua, Comisia juridică,numiri și imunități. Da, vă rog, nr. 1930, articolul 400, Codul contravențional, lectura a doua.

Domnul Victor Popa:

Stimați colegi,

Comisia juridică, a examinat proiectul de Lege nr. 1930. Este vorba de amendarea articolului 400 alineatul (4), prin care să se ofere dreptul organelor interne, pentru a constata încălcările Legii de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale.

Deci amendamentele care au fost spuse, ca acestor organe să li se dea numai dreptul de a constata încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei lor, nu și aplicarea sancțiunilor.

Comisia juridică, numiri și imunități a fost de acord cu așa ceva. Acest amendament a fost luat în considerație. Și se propune atenției dumneavoastră acest proiect nr. 1930, pentru adoptare în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Pe marginea acestui proiect nr.1930, propuneri adiționale, altele decît cele conținute în raportul comisiei nu sînt. În aceste condiții, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.1930. Cine este pentru, vă rog să votați.

Stimați numărători, stimați numărători în sectoare,

Vă rog frumos, anunțarea rezultatelor.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Sectorul nr. 2 – 25.

Sectorul nr. 3 – 27.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.

52 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul nr.1930 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, proiectul nr.1488. Lectura a doua, la fel Comisia juridică, numiri și imunități nr.1488.

Va urma proiectul nr. 1709, Comisia socială.

Domnul Victor Popa:

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul nr. 1488, propus azi pentru lectura a doua. S-au luat în considerație amendamentele care au venit. A fost lichidat alineatul (2) de la litera c), care vorbea de infracțiunile săvârșite de un grup criminal sau de o organizație criminală și, ținând cont de aceasta, deci alte amendamente nu au parvenit.

Deci Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor, a decis să propună Parlamentului examinarea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1488.

Vă mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Propuneri la nr. 1488 din cele care au fost înaintate și neacceptate de către comisie? Fiindcă așa scrie Regulamentul.

Domnul Victor Popa:

Nu au fost, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Doar aceasta. Altele doar pentru precizări, redacție, stilistică.

Microfonul nr. 5.

Domnul Oleg Bodrug – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Am propus anterior comisiei respective o abordare graduală pentru evaziunea fiscală în funcție de suma evaziunii. Totuși vreau să revin la această propunere pentru că este foarte important acest capitol: anume evaziunea fiscală. De el depinde cum ne vom mișca noi în continuare.

Și, în acest sens, nu poate să fie aceeași amendă, cum scrie aici, de la 2000 la 3000 de unități convenționale pentru cei care, de exemplu, au evaziune pentru 10 kg de orez sau făină și pentru cei care au evaziune la câteva TIR-uri de marfă.

În acest sens, totuși, dacă n-ați ținut cont de această propunere graduală de constatare și amendă pentru evaziunea fiscală, vin cu propunerea la alineatul (1) „Evaziunea fiscală” la punctul: „se pedepsește cu amendă în mărime de 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 3 ani” să se modifice în felul următor: „se pedepsește cu amendă în mărimea sumei amenzii fiscale, evaziunii fiscale, cer scuze.

Și a doua propunere ține de o simplă prepoziție, în continuare scrie o perioadă ”pînă la 5 ani”.

Părerea mea e că trebuie să fie exact ca și la articolul 73 alineatul (2

Și, în acest sens, eu propun, poate, de revenit totuși pentru lectură finală.) din Codul penal , adică se adaugă prepoziția ”de”: ”de pînă la 5 ani”

Și, dacă îmi permiteți, pot să aduc și o explicație. Dacă comparăm cu alte țări, de exemplu: Elveția. În Elveția, comparativ, amenda pentru astfel de încălcări este de la 33% la 300%, pe cînd la noi este de 2000, 3000 unități convenționale și punctum. Și indiferent de valoarea evaziunii fiscale.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Deoarece este vorba de mărimea cuantumului, deci a amenzii, eu cred că ar fi incorect acum să punem acest amendament, această propunere la vot. Cred că, în variantă finală, s-ar putea ca noi să examinăm, să ne mai consultăm cu specialiștii să vedem ce zic și, pentru la săptămîna viitoare, să propunem deja votarea în variantă finală.

Domnul Marian Lupu:

Adică, dumneavoastră ziceți să mai trecem și prin lectură finală?

Domnul Victor Popa:

Da, da, da. Pentru că, într-adevăr, aici este un pic de adevăr, dar trebuie de consultat specialiștii.

Domnul Marian Lupu:

Păi, stați, de acord.

Stimați colegi,

Lectură finală, potrivit Regulamentului, se referă doar la legile foarte complexe, foarte mari.

Domnul Oleg Bodrug:

Este o lege foarte importantă și complexă.

Domnul Marian Lupu:

Știu, știu, știu, eu la altceva vreau să vă aduc. Păi, da de ce atunci, avînd această situație pentru lectura a doua, nu votăm astăzi în lectura a doua, dar pregătiți, mai lucrați asupra acestui proiect, fiindcă el nu-i de o complexitate

maximă ca să-l trecem și prin lectură finală. Dar eu deja mă tem că noi cazuri excepționale le transformăm în cazuri uzuale. Rezultatul final e același.

Ce spuneți, domnule președinte? Că mai lucrați asupra acestui proiect dacă este nevoie.

Domnul Victor Popa:

Haideți așa.

Domnul Marian Lupu:

Și revenim joia viitoare în lectură a doua și l-am vota și-i tot.

Domnul Victor Popa:

De acord, așa.

Domnul Marian Lupu:

Merge, da?

Domnul Victor Popa:

Să examinăm această propunere.

Domnul Oleg Bodrug:

Sînt de acord, nici o problemă.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Victor Popa:

Da. Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

De la microfoane avînd acceptul Comisiei că noi nu continuăm examinarea acestui proiect acum, poate veniți sau insistați la niște propuneri?

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Bolboceanu – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Ar fi bine ca să facem propunerile acum, ca Comisia de acum să aibă cu ce munci.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Vociferați-le, vă rog.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Eu sînt de acord cu ceea ce a vorbit colegul anterior. De fapt, noi cînd am discutat în primă lectură, am și discutat această situație, nu știu de ce nu s-a luat în considerație și chiar am făcut o propunere ca evaziunea fiscală de la alineatul (1) articolul 244 să fie divizată în 3 trepte: evaziune fiscală simplă, în proporții mari și în proporții deosebit de mari.

De fapt, aceste noțiuni, noi, ele se regăsesc în legislația Republicii Moldova și asta ar fi fost o situație.

Și de la alineatul (1), partea a doua, iarăși, dacă țineți minte, domnule președinte, noi atunci am zis ca să facem o precizare cine se pedepsește cu o amendă în mărime de la 2000 pînă la 3000 de unități. Că în partea a doua este clar ceea ce se referă la persoana juridică, cum este pedepsită, iar în partea întâi nu este specificat cine se pedepsește, persoanele cu funcții de răspundere sau, pur și simplu, persoanele fizice. Cred că aici tot ar trebui să facem o claritate ca legea să fie distinctă.

Domnul Marian Lupu:

În acest caz, stimate coleg, bine, eu am să rog Secretariatul și propunerea înaintată la microfonul nr.5 și cea de la microfonul nr.3 să fie transmise către Comisie. Însă, dacă e nevoie de niște redacții mai clare, e bine nu doar să fie sugestia, dar poate își face apariția și un text concret pentru fiecare articol, ca să fim concreți în acest sens.

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Vreimea:

Eu doar vreau să fac o constatare. În proiectul care se examinează deci se presupune că răspunderea penală pentru evaziune fiscală, în cazul acesta, va surveni atunci cînd prejudiciul cauzat prin neachitarea de impozit va fi sau va depăși suma de 1500 de unități convenționale. Adică, pînă la această limită noi avem deja stabilită răspunderea în Codul contravențional și eu nu văd care e problema gradualității aici. Că, adică, pînă la suma aceasta este prevăzută răspunderea deja în Codul contravențional mai departe survine răspunderea penală.

Domnul Marian Lupu:

Se ține cont, da.

Domnul Igor Vreimea:

Foarte clar.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Eu vă mulțumesc.

Deci, stimați colegi,

Noi am convenit cu dumneavoastră că proiectul nr.1488 revine în comisie, la acceptul comisiei, pentru a fi pregătit și convenim că el, în mod automat, intră pe ordinea de zi propusă pentru săptămîna viitoare.

Domnule Hotineanu,

Care este, în primul rînd, și în, al doilea rînd, nr.1708 sau nr.1709, există o logică sau indiferent. Eu propun să le luați pe ambele. Și, pe rînd, unul și al doilea. Începeți cu care doriți dumneavoastră.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Onorate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Deci prezint pentru lectura a doua proiectul de Lege nr.1708 care vine pentru a modifica unele articole din legile privind...

Nu se aude? (*Rumoare în sală.*)

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege nr.1708 pentru completarea unor acte legislative în lectura a doua.

Pe marginea proiectului sus-menționat au fost prezentate avizele a 8 comisii permanente și a Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului.

Astfel, Comisia juridică, numiri și imunități, Comisia economie, buget și finanțe, Comisia drepturile omului și relații interetnice, Comisia agricultură și industria alimentară au propus examinarea și adoptarea proiectului de lege în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Comisia administrație publică și dezvoltare regională s-a pronunțat pentru examinarea proiectului de lege de către Parlament.

Comisia politică externă și integrare europeană l-a propus spre discuții în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Comisia mediu și schimbări climatice nu a adoptat nici o decizie, drept rezultat al parității voturilor deputaților care s-au pronunțat ”pro” și a celor care s-au abținut pe marginea lui, urmînd să se expună plenul Parlamentului.

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică a decis respingerea acestui proiect în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului, ca fiind neargumentat.

Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, în avizul său, menționează că nu este clar motivul asimilării personalului salariat încadrat pe baza încrederii personale în cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică din entitățile publice cu finanțare autonomă ca activitate în serviciul public, în timp ce perioada de activitate a superiorilor acestora, care dețin sau au deținut funcții de demnitate publică, se propune a fi exceptată de la reglementarea propusă, motiv pentru care se sugerează revizuirea literei f²) din art. 1, propusă pentru completarea art. 47 din Legea nr.156 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Cu referire la această observație a Direcției juridice, putem menționa că, în conformitate cu articolul 2, alineatul (1) din Legea nr.80 din 7 mai 2010 cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, de un cabinet propriu pot fi asistați: Președintele, prim-vicepreședintele și

vicepreședinții Parlamentului, președinții fracțiunilor parlamentare, Președintele Republicii Moldova, Prim-ministrul, prim-viceprim-ministrul, viceprim-miniștrii, miniștrii, secretarul general al Guvernului și directorii generali ai autorităților administrative centrale.

Articolul 24, pct.2) din Legea nr. 64-XII din 31 mai 1990 cu privire la Guvern stabilește lista exhaustivă a altor autorități administrative centrale, care activează alături de ministere: Biroul Național de Statistică, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Biroul Relații Interetnice, Serviciul Grăniceri, Agenția "Moldsilva", Agenția Rezerve Materiale, Agenția Turismului, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Pornind de la cele menționate, revizuirea lit. f²) din articolul I din proiectul de lege este inoportună.

În cadrul dezbaterii proiectului în lectura 1 de către deputatul Oxana Domenti și de către deputatul Marian Lupu, s-a propus găsirea unei formule textuale, prin care perioadele de activitate în funcții de demnitate publică și în cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică să fie incluse în stagiul de cotizare în serviciul public, începând cu data intrării în vigoare a Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și, respectiv, a Legii nr.80-XVIII din 7 mai 2010 cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

În acest sens, în opinia noastră, urmează să ne conducem de prevederile art.6 alin.(3) din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, care stipulează că „în caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special”.

Astfel, Legea nr.199 din 2010 și Legea nr.80 din 7 mai 2010, fiind legi speciale, iar Legea nr.156 din 1998 fiind lege generală, urmează să se aplice prevederile celor două legi speciale, adică perioada de exercitare a funcțiilor de demnitate publică și perioada de activitate în cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică se asimilează stagiului de cotizare în serviciul public odată cu intrarea în vigoare a acestor două legi speciale (din 5 octombrie 2010 și, respectiv, din 9 iulie 2010).

Totodată, în vederea aplicării uniforme a legislației în partea ce ține de clasificarea funcțiilor publice și calcularea integrală a stagiului de cotizare în serviciul public pentru aceste categorii de persoane asigurate, membrii Comisiei au propus punerea în sarcină Guvernului completarea actelor sale normative.

Pornind de la cele menționate, Comisia protecție socială, sănătate și familie, cu majoritatea de voturi ale membrilor săi, propune proiectul de Lege cu nr.1708 din 22 iulie 2011 spre examinare și adoptare în lectura a doua în ședința de plen a Parlamentului, luînd în considerare amendamentul propus.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte,

Nr.1709.

Fracțiunile,

Eu mă uit cu multă atenție ce se face în sală, eu înțeleg, cafeaua e importantă, discuțiile la telefoane la fel sînt importante, dar proiectele de legi în lectura a doua cred că sînt și mai importante. Ori noi terminăm cu această practică, ori facem pauză, ori, pur și simplu, pardon de expresie, ”zavalim legile”. (*Rumoare în sală.*) Da, eu știu că vă bucurați de ”zăvăliri.”

Nr. 1709 – vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru completarea unor acte legislative nr.1709 din 22.07.2011 pentru lectura a doua.

Pe marginea proiectului sus-menționat au fost prezentate avizele a 7 comisii permanente și al Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului.

Comisia juridică, numiri și imunități, Comisia drepturile omului și relații interetnice au susținut proiectul, propunîndu-l spre examinare și adoptare în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului.

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică a propus examinarea proiectului în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului.

Comisia politică externă și integrare europeană l-a propus spre discuții în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Comisia agricultură și industrie alimentară, Comisia mediu și schimbări climatice nu au luat o decizie asupra proiectului, dată fiind paritatea voturilor membrilor Comisiei, urmînd ca pe marginea lui să se expună plenul Parlamentului.

În cadrul ședinței Comisiei economie, buget și finanțe 3 deputați au votat pentru susținerea proiectului, iar 4 deputați au votat contra, în consecință, decizia de adoptare a proiectului revenind Parlamentului.

Din partea deputatei Valentina Stratan a parvenit propunerea de excludere a art. II din proiect pe motiv că, în conformitate cu art.25 alin.(2) al Legii nr.81 din 18.03.2004 cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător, investitorii străini care au efectuat investiții și au beneficiat de garanții și facilități în condițiile Legii nr.998 din 1 aprilie 1992 privind investițiile străine au dreptul să beneficieze în continuare de garanțiile și facilitățile acordate de aceasta. Iar conform art.43 punct. 1 al Legii nr.998 din 1 aprilie 1992, în cazul adoptării unor noi acte legislative care vor schimba condițiile de activitate a întreprinderii cu investiții străine înființate pînă la adoptarea unor asemenea acte, întreprinderea respectivă, în termen de 10 ani de la data intrării în vigoare a noilor acte legislative, are dreptul să se conducă de legislația Republicii Moldova în vigoare la data înființării întreprinderii. Membrii Comisiei au susținut această propunere.

Cu referire la propunerea Direcției juridice de a revizui art. 1, pct. 4, indicele „Pn” expresia „perioada posterioară intrării în vigoare a prezentei legi” prin indicarea expresă a unui termen, pentru evitarea unei interpretări eronate putem constata că expresiile „perioada posterioară intrării în vigoare a prezentei legi”,

precum și „perioada anterioară intrării în vigoare a prezentei legi” sînt frecvent utilizate în Legea nr.156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, termenul de referință fiind data de 1 ianuarie 1999, data intrării în vigoare a acestei legi. Din aceste considerente, această propunere nu a fost acceptată.

Pornind de la cele menționate, Comisia protecție socială, sănătate și familie, cu majoritatea de voturi ale membrilor săi, propune proiectul de Lege cu nr. 1709 din 22 iulie 2011 spre examinare și adoptare în lectura a doua în ședința de plen a Parlamentului, luînd în considerare amendamentul propus.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc, domnule președinte al Comisiei.

Alte propuneri, stimați colegi, decît cele evocate în raport?

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:

Doar un comentariu.

Vreau să informez publicul că Frațiunea noastră nu va vota acest proiect de lege. Noi vom fi consecvenți pentru că majoritatea modificărilor acestui proiect de lege vin să ajusteze legislația actuală în domeniul asigurărilor sociale după modificările aprobate cîteva luni în urmă de către Parlament, care prevedeau majorarea stagiului de cotizare de la 30 la 35 de ani. Noi am fost întotdeauna împotriva și rămînem pe poziția aceasta și nu vom vota acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Alte propuneri nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În ordinea prezentării acestor două proiecte, le voi supune votului.

Proiectul nr. 1708. Cine este pentru aprobarea acestui proiect de Lege în lectura a doua Vă rog să votați. Cu votul unanim al prezenței, dar, oricum, cred că pentru stenogramă, ca să nu fim...

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 26.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

26 – sectorul nr.1.

Sectorul nr.2? Sectorul nr.3?

Domnule Sîrbu,

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3 – 29.

Vă mulțumesc.

Și sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

29.

Domnul Marian Lupu:

Și încă 29.

84 de voturi ”pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul nr.1708 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul nr.1709. În condițiile raportului Comisiei de profil, supun votului adoptarea acestui proiect de lege. Cine este pentru Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2, sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2 – 22.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

51 de voturi pro. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul nr.1709 este adoptat în lectura a doua cu 51 de voturi.

Stimați colegi,

Avem încă 1, 2, 3, 4, unul după altul, 4 proiecte care merg în lectura a doua, rog să păstrăm stabilitatea în sală.

Proiectul de Lege nr. 388 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la activitatea editorială. Lectura a doua. Comisia.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Stimați deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul de lege nominalizat pentru lectura a doua și, luând în considerare atribuțiile și competențele funcționale, comunică următoarele:

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.939 din 20.04.2000 cu privire la activitatea editorială a fost examinat și aprobat în primă lectură de plenul Parlamentului la data de 07.10.2011.

În urma dezbatelor atât în plenul Parlamentului, cât și în cadrul audierilor publice, Comisia, de comun acord cu autorii, a examinat toate sugestiile și obiecțiile parvenite și a sintetizat deciziile în tabelul de amendamente anexat la raport.

Comisia consideră oportun să propună atenției plenului Parlamentului argumentarea deciziilor asupra anumitor amendamente.

La propunerea atât a Direcției juridice, cât și a membrilor Comisiei, Uniunii Editorilor, reprezentanților societății civile s-a decis excluderea pct.1 din articolul 1 despre substituirea funcțiilor Camerei Naționale a Cărții cu cele a Bibliotecii Naționale, deoarece, în consecință, Camera Națională a Cărții ar fi încetat activitatea.

La definitivarea proiectului s-a ținut cont de propunerea Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului privind unificarea noțiunilor ”concurș-licitație” și ”concurș”.

Pentru evitarea confuziei, s-a decis utilizarea termenului ”licitație” în tot cuprinsul legii. În scopul dezideologizării și actualizării legii, eliminării lacunelor și compromiselor nejustificate, în text au fost modificate, completate, excluse sau propuse noi redactări ale prevederilor care vizează rolul și politica statului în domeniul activității editoriale. Astfel, a fost exclusă orice formă de cenzură, sau imixtiune în activitatea editorilor.

De asemenea, a fost modificat alineatul (1) al articolului 18, care se va expune în redacție nouă: ”Exemplarele de depozit legal în număr de 4 exemplare sînt expediate gratuit de către tipograf și din contul editorului îndată, după apariție, prin intermediul Camerei Naționale a Cărții, după cum urmează: Camerei Naționale a Cărții – 1 exemplar din toate edițiile apărute în țară; Bibliotecii Naționale – 2 exemplare din toate edițiile apărute în țară; Bibliotecii Naționale pentru Copii ”Ion Creangă” – 1 exemplar din toate edițiile de carte pentru copii și adolescenți; Bibliotecii Științifice a Academiei Naționale a Moldovei – 1 exemplar din toate edițiile apărute în țară, în afară de carte pentru copii și adolescenți”.

Această modificare conține o formulă echitabilă de distribuire a exemplarului de depozit legal, în special, referitor la cartea pentru copii, domeniu defavorizat pînă în prezent.

Articolul 22 a fost completat cu articolul 22¹, care prevede că în bugetul Ministerului Culturii să fie prevăzute mijloace financiare pentru organizarea saloanelor naționale de carte și pentru participarea Republicii Moldova la târgurile internaționale de carte.

Rezumînd cele menționate, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media constată că modificările proiectului de lege nominalizat au contribuit la perfecționarea cadrului legal în domeniul editorial și aduce mulțumiri tuturor autorilor.

În contextul celor relatate, comisia, cu votul unanim al membrilor prezenți la ședință, propune Parlamentului adoptarea proiectului de Lege nr. 388 din 15.02.2011 în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul de Lege nr. 388. În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului acest proiect. Cine este pentru Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 26.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

28 – sectorul nr.3.

Domnul Marian Lupu:

26, da?

N u m ă r ă t o r i i:

–28.

Domnul Marian Lupu:

–28.

N u m ă r ă t o r i i:

30 – sectorul nr.2.

Domnul Marian Lupu:

30 – sectorul nr. 2.

84 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr. 388 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege pentru modificarea unor acte legislative. Proiectul nr.1491. Comisia. Domnul Stoianoglo.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege pentru modificarea unor acte legislative și comunică următoarele. Scopul proiectului vizează excluderea normelor rămase în legislație, care conțin restricții la exercitarea anumitor funcții pentru persoanele ce dețin două sau mai multe cetățenii și asigurarea concordanței actelor legislative existente cu prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Pe marginea proiectului nominalizat s-au expus comisiile permanente, Direcția Juridică, la fel și Guvernul Republicii Moldova. Propunerile și obiecțiile înaintate sînt expuse în sinteza amendamentelor, parte componentă a prezentului raport.

În rezultatul examinării acestui proiect în cadrul Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, 5 deputați au votat pentru adoptarea acestuia, iar 2 deputați s-au abținut.

Astfel, din lipsa majorității voturilor, comisia n-a adoptat vreo decizie și-l propune spre dezbateră în ședința plenară a Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Raportul este audiat.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Rog să luați loc.

Stimați colegi,

Odată ce comisia nu a ajuns la... membrii comisiei nu au ajuns la o decizie în acest sens, ea revine plenului Parlamentului. Și atunci avem două posibile variante. Prima – adoptarea acestui proiect de lege. A doua – respingerea acestui proiect de lege.

De fapt, este și a treia variantă, cu restituirea comisiei. Membrii Parlamentului, deci, sînteți familiarizați, deciziile sînt adoptate la nivel de grupuri politice parlamentare.

Supun votului. Cine este pentru adoptarea în lectura a doua, în condițiile raportului comisiei de profil a proiectului nr. 1491 Vă rog să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.1 – 0.

Mulțumesc.

Sectoarele nr. 2 și 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3 – 28.

Vă mulțumesc.
Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:
– 23.

Domnul Marian Lupu:

23 – sectorul nr.2.

Vă mulțumesc.

51 de voturi „pro”.

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr.1491 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr. 1866 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnule Popa,

Vă rog.

Domnul Victor Popa:

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr. 1866 din 22 august curent pentru modificarea și completarea unor acte legislative. În cadrul dezbaterilor acestui proiect pentru modificarea și completarea unor acte legislative, au fost examinate amendamentele unor deputați și propunerile Direcției Juridice a Secretariatului Parlamentului și ale comisiilor permanente.

Drept urmare, Comisia juridică numiri și imunități propune examinarea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 1866, ținând cont de amendamentele și propunerile acceptate de către comisie, anexate la raportul asupra proiectului de lege pe care dumneavoastră le aveți inserate într-un tabel.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

În lectura întâi, a stîrnit mai multe întrebări și, respectiv, noi am formulat un amendament pentru articolul 11, alineatul (1), respectiv articolul 23, alineatul (1). Citiți-ne, vă rog frumos, cum sună acum în redacția comisiei acest articol, pentru ca să epuizăm, să excludem echivocul din acest articol.

Domnul Victor Popa:

Vă rog să-mi spuneți.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vizavi de prieteni, rude, alte persoane.

Domnul Victor Popa:

O să-mi spuneți în tabel deci, ca să nu... Ce număr se află.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu nu am tabelul, am doar proiectul.

Domnul Victor Popa:

Nu vă pot spune, deci trebuie să... Încă o dată precizați, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Alineatul (1) din articolul 23 sau alineatul (1) din articolul 11, citiți-l cum sună acum. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Colegii vor să cunoască care este versiunea finală pentru care trebuie să votăm, da? La acest articol. 23? 23;11.

Domnul Victor Popa:

Stimați deputați,

Deci aveți anexat tabelul cu amendamentele și propunerile spuse. Vă rog frumos, ca să nu pierd timp, să răsfoiesc eu proiectul de lege, deci toate amendamentele acceptate sau respinse de comisie sînt inserate în acest tabel.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Totuși cineva poate, din comisie să...

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule Popa,

Eu m-am uitat în sinteză și m-am bucurat că dumneavoastră, la examinarea în lectura a doua, ați luat în calcul și anumite propuneri care au fost făcute în timpul dezbaterii proiectului în prima lectură. Dar totuși mi s-a creat impresia că nu ați luat în calcul toate amendamentele.

Reprezentanții mai multor fracțiuni au pus atunci această întrebare și a fost propunerea ca, la alineatul (1), să ne oprim după expresia ”familiei sale”. Să punem punct și acesta să fie conținutul acestui articol.

De aceea, domnule Președinte al Parlamentului, eu cred că, în baza stenogramei făcute, acum ar fi bine de pus la vot conținutul articolului 23 alineatul (1) și conținutul articolului 11 alineatul (1), prin care să rămîna formula: ”Persoanei prevăzute la articolul 3 îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acesteia sau familiei sale.”

Domnul Victor Popa:

Deci, domnule Președinte,

Vreau să vă anunț că, după examinarea proiectului în lectura a doua, deci comisia a ridicat stenograma, a notificat toate amendamentele spuse în ședința în plen și care au venit în scris de la comisiile permanente și de la deputați. Deci toate au fost înserate în acest tabel, care au fost acceptate, care au fost respinse. Acum se încearcă amendamente noi, deci la... Eu nu sînt gata să... ad-hoc.

Domnul Marian Lupu:

În acest caz.

Domnul Victor Popa:

Aceasta o hotărăște comisia și n-o hotărăsc eu, aici.

Domnul Marian Lupu:

Eu vă aduc aminte de un lucru că, potrivit Regulamentului, acele propuneri care au fost înaintate în comisie, dar nu au fost acceptate, autorii au tot dreptul, în plenul Parlamentului, să vină și să insiste asupra supunerii votului. Deci noi aici sîntem perfect regulamentar.

Eu înțeleg și poziția domnului președinte că, probabil, tabelul de divergențe este unul imens și atunci nu poate omul să controleze sau să cunoască pe de rost tot conținutul.

Domnule Ghilețchi,

Propuneți votului acest amendament, această propunere și o vom face-o.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu am propus acest amendament votului, deoarece atunci, în ședința anterioară, cînd s-a discutat în primă lectură, au fost expuneri de la mai multe microfoane, reprezentanții diferitor fracțiuni au pus problema legată de definirea altor categorii și a fost o propunere. Adică, eu, pur și simplu, consider să supunem votului și asta-i tot. Trece – trece. Nu trece – nu trece.

Domnul Marian Lupu:

Noi supunem votului ca articolul 23, da? sau și 11, din tot ce avem noi în sintagma aceea să sune așa: „Persoanei prevăzute la articolul 3 îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acesteia sau familiei sale.” Așa-i?

Stimați colegi,

Aceasta a fost propunerea înaintată de colegul nostru de la microfonul 4. Supun votului. Cine este pentru a accepta această redacție la articolele 23 și 11? Corect? Vă rog să votați. Îi majoritatea. Îi majoritatea, fiindcă amendamentele punctuale, ele merg cu votul majorității celor prezenți în sală. Alte propuneri?

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Permiteți-mi, vă rog, domnule Popa, să mă adresez alteței geniale a dumneavoastră și deșteptăciunii întruchipate în chip de om cu o întrebare, dacă îmi permiteți. Acum, câteva zile sau o săptămână, cunoaștem foarte bine că și-a petrecut ziua de naștere colegul dumneavoastră, ministrul, domnul Anatol Șalaru, care, practic, toată ziua a primit cadouri. Rîndul a stat pînă la marginea drumului.

Spuneți-mi, vă rog, în acest caz, noi ce facem cu cadourile domnului Șalaru? Le predăm autorităților sau dumnealui le păstrează, conform prevederilor proiectului dumneavoastră, sau le transmite liderului partidului dumneavoastră?

Domnul Marian Lupu:

Nu, le naționalizăm și le distribuim deputaților.

Domnule președinte,

Vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Conform Regulamentului, rog să mă iertați, în lectura a doua nu se pun întrebări.

Domnul Marian Lupu:

De fapt, da, și așa-i corect.

Domnul Victor Popa:

Luați loc, domnule Sîrbu.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Sîrbu... (*Aplauze.*)

Stimați colegi,

Pentru viitor, eu cred că este o chestie bună o doză de umor în această sală, o porție dozată de sarcasm, repet, dozată. Dar să nu uităm că mai sînt niște norme fundamentale general-umane. Mai există și un respect interuman, inclusiv respect pentru vîrstă și experiență.

Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil și ținînd cont de rezultatul votului privind propunerea înaintată de domnul Ghilețchi, supun votului adoptarea per ansamblu a proiectului de Lege nr.1866 în lectura a doua. Cine este pentru Vă rog să votați.

Rog rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 26.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.2, nr. 3?

Sectorul nr. 3, nr. 2, cine-i primul?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 29.

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

84 de voturi „pro”.

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.1866 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr. 2060 privind aprobarea Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru perioada anilor 2011–2016. Lectura a doua. Rog comisia juridică, numiri și imunități.

Domnule Popa,

Strategia de reformă a sistemului justiției.

Domnul Victor Popa:

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege privind aprobarea Strategiei de reformare a sectorului justiției. În cadrul pregătirii pentru lectura a doua, s-a ținut cont de expunerile deputaților la examinarea proiectului de lege, la amendamentele care au venit de la Curtea Supremă de Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, Procuratura Generală.

Aceste amendamente sînt inserate într-un tabel. Iarăși avem. Vreau să vă anunț că, în fond, nu au parvenit amendamente de la deputați. Amendamentele inserate în tabel sînt amendamentele care au venit de la instituțiile specializate: de la Curtea Supremă de Justiție, Institutul Național de Justiție, Procuratura Generală.

Consiliul Superior al Magistraturii nu a venit cu amendamente, a fost de acord cu Strategia, spunînd că va veni cu propuneri concrete cînd se va accepta planul de acțiuni.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Da chiar nu vă supărați, domnule președinte, toți au tabelul în față, pot să vadă de unde au venit.

Domnul Victor Popa:

Exact, exact...

Domnul Marian Lupu:

Să ne concentrăm și să vedem dacă sînt din sală niște propuneri, din cele care au fost înaintate și nu au fost votate sau nu au fost acceptate.

Microfonul nr. 4.

Domnul Victor Popa:

Nu, nu, domnule Președinte. Deci am ridicat...

Domnul Marian Lupu:

Nu au fost deloc...

Domnul Victor Popa:

...stenograma. Am ridicat stenograma.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Domnul Victor Popa:

Am analizat toate luările de cuvînt, toate propunerile, amendamentele. Din partea deputaților nu au fost făcute amendamente la Strategie.

Domnul Marian Lupu:

Am înțeles.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Solicităm o pauză de 5 minute pentru consultări cu fracțiunile în vederea formulării unui amendament privind executarea ulterioară a legii.

Domnul Marian Lupu:

Atunci, fiindcă dacă-i formularea unui amendament, în cinci minute cred că... se reușește.

Domnul Valeriu Streleț:

Este foarte simplu. Nu-i ceva complex.

Domnul Marian Lupu:

10 minute atunci, ca să fim siguri că nu...

Domnul Valeriu Streleț:

10 minute. Fie 10.

Domnul Marian Lupu:

10 minute. Reluăm ședința la fără zece douăsprezece. (*Rumoare în sală.*)

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Ocupați locurile dumneavoastră, pentru a continua ședința plenului.

Stimați colegi,

Vă rog, mai operativ.

E o belea mare pauzele acestea, căci după aceasta mobilizarea are loc cam greu. Eu rog foarte mult șefii grupurilor parlamentare, asigurați, vă rog, prezența în sală. În special, lucrurile acestea se referă la sectorul nr.2.

O precizare, domnule președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități. Vă rog, la microfonul nr.5. Întrebarea mea este, aduceți-mi aminte, noi am convenit că această strategie noi o aprobăm prin lege ordinară.

Domnul Victor Popa:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Dar în două lecturi.

Domnul Victor Popa:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Precizez acest lucru, fiindcă o lege ordinară fie că e în lectura întâi, fie că e în lectura a doua, ca și hotărârile de Parlament sînt adoptate cu majoritatea deputaților prezenți în sală, spre deosebire de legile organice în lectura a doua.

Domnul Victor Popa:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule Diacov, domnule Candu...

Începem ședința, continuăm.

Deci, prezentarea a fost făcută, pauză s-a luat, s-a discutat. Eu înțeleg că nu intervin careva alte propuneri la subiectul acestui proiect, pe care motiv, în condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege ordinară privind aprobarea Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru perioada vizată.

Cine este pentru, Vă rog să votați. Rog, să fie anunțate rezultatele pentru stenogramă. (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.1 – 0, da?

Da, microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico – Frațiunea PCRM:

Da, mulțumesc.

Noi avem o rezervă la acest proiect de hotărîre, fiindcă am pus întrebarea: cum va avea loc executarea: prin intermediul hotărîrii de Guvern sau prin intermediul Parlamentului?

Domnul Marian Lupu:

Parlamentului. Așa cum presupune textul.

Doamna Maria Postoico:

De aceea, noi trebuie să cunoaștem în stenogramă.

Domnul Marian Lupu:

Vă răspund.

Doamna Maria Postoico:

Dacă prin executarea prin Guvern, în acest caz, Frațiunea se abține.

Domnul Marian Lupu:

Nu, doamnă Postoico,

Pentru asta a și fost luată pauza de colegi. S-au discutat ambele variante. Rămîne varianta originală, care presupune prezentarea planului de acțiuni și aprobarea acestuia de către Parlament.

Doamna Maria Postoico:

Păi, domnule Președinte,

Noi nu avem, deci, specialiști care să asculte ce discutați dumneavoastră, de aceea trebuia, pentru stenogramă, să fie fixat.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Postoico,

O clipă, vă rog.

Doamna Maria Postoico:

Ca noi să cunoaștem, fiindcă am înțeles, toate zvonurile acestea care sînt în sală că, chipurile, executarea se presupunea să fie prin hotărîre de Guvern.

Domnul Marian Lupu:

Nu. Ascultați-mă, vă rog. În textul pe care îl aveți și dumneavoastră.

Doamna Maria Postoico:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Este negru pe alb scris.

Doamna Maria Postoico:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Că Planul de acțiuni vine în Parlament și Parlamentul îl aprobă. Dacă era să fie o schimbare a acestei poziții, de la microfon din sală se propunea și se supunea votului. Odată ce lucrul acesta nu s-a produs, înseamnă că rămîne textul original pe care îl aveți și dumneavoastră, care spune că prin Parlament.

Doamna Maria Postoico:

Deci, domnule Președinte,

Fracțiunea PCRM, desigur, este pentru reformele care trebuie să aibă loc și în sistemul de justiție, dar, totodată, cînd Planul de acțiuni va fi adoptat prin Parlament, atunci noi vom avea propuneri concrete. Deci acum noi...

Domnul Marian Lupu:

La plan.

Doamna Maria Postoico:

...susținem, da.

Domnul Marian Lupu:

Am înțeles.

Stimați colegi numărătorii,

Fiindcă eram în exercițiu de vot, voturile pentru...

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 25.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 26.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.1 – 26.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3 – 29.

Mulțumesc, stimați colegi.

80 de voturi „pro”, proiectul de Lege nr.2060 este adoptat în lectura a doua.

Acum, stimați colegi,

Să vă consult. Avem Raportul privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, avem proiectul de Lege privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă, nu, și ultimul subiect este Raportul cu privire la inundațiile din 2008.

Ce ați prefera la moment pentru o diversificare: arme sau raportul fondurilor, medicină? (*Rumoare în sală.*) Da, eu înțeleg că una este legată de alta, într-un fel.

Bine, la serios. Atunci să audiem Raportul privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2010, proiectul nr.1214. CNAM-ul.

Domnule Buga,

Vă rog.

Domnul Mircea Buga – *director general al Comisiei Naționale de Asigurări în Medicină:*

Mult stimată domnule Președinte,

Stimați deputați,

Propun atenției dumneavoastră proiectul de Hotărâre a Parlamentului pentru aprobarea Raportului privind executarea, utilizarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010, proiect care a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 349 din 17 mai anul curent.

Raportul privind executarea fondurilor pentru anul 2010 a fost elaborat în temeiul articolului 48¹ din Legea privind sistemul bugetar și procesul bugetar, dar și în baza structurii aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 304 din aprilie 2010.

Conform cu această structură, raportul conține 6 capitole, inclusiv 2 anexe și prezintă dinamica veniturilor și cheltuielilor în fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală comparativ cu anul precedent, utilizarea mijloacelor din fondul de bază, fondul de profilaxie, fondul de rezervă, fondul de dezvoltare și modernizare a activității prestatorilor publici de servicii medicale, precum și din fondul de administrare al sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală.

Conține, de asemenea, structura cheltuielilor instituțiilor medico-sanitare contractate, monitorizarea și controlul gestionării mijloacelor de către aceste instituții etc.

Din start, aș vrea să menționez că veniturile și cheltuielile fondurilor asigurării pentru anul 2010 au fost aprobate inițial în sumă de 3 miliarde 383 milioane de lei, însă, în rezultatul modificării prognozei indicatorilor macroeconomici, suma anuală a fost precizată spre creștere cu o majorare de 50,9 milioane lei comparativ cu parametrii aprobați inițial, în rezultat la venituri pe sursă de venit.

În anul 2010, au fost realizate acumulări în sumă de 3 miliarde 424 milioane de lei, adică 101,2% față de cifra planificată inițial sau 99,7 la sută față de cifra precizată în urma rectificării fondurilor.

Divizate pe surse de venit, transferurile de la bugetul de stat 56,3 la sută din totalul veniturilor acumulate sau în sumă de 1 miliard 926 milioane lei. Este și o creștere destul de bună, comparativ cu anul 2009, cu circa 470 milioane lei.

Primele de asigurare în mărime procentuală, acumulate în cuantum de 1 miliard 446 milioane lei, ceea ce constituie 42,2 la sută din veniturile totale ale fondului de asigurări obligatorii, cu o creștere de 108 milioane de lei față de acumulările înregistrate în anul 2009.

Un alt capitol de venituri sînt primele achitate de către persoane în mod individual, fiind realizate în sumă de 40,4 milioane lei și constituind o pondere de 1,2 la sută din totalul veniturilor. Au mai fost acumulate și alte încasări: din dobînzii, din sancțiuni administrative aplicate de către agenții economici și plătitorii de prime în sumă totală de 18,2 milioane de lei sau depășind cifra planificată cu circa 40 la sută.

La capitolul „Cheltuieli”, onorată asistență, după cum cunoașteți, există 5 fonduri gestionate de Compania Națională de Asigurări în Medicină. Fondul cel mai mare este fondul de bază sau fondul pentru achitarea serviciilor medicale prestate de către instituțiile medicale, fiind achitate, în anul 2010, 3 miliarde 293 milioane lei, practic, toată suma, sută la sută, a fost executată din cifra planificată, ceea ce există un lucru benefic pentru prestatorii de servicii medicale și este și o creștere de 328,6 la sută... 328,6 milioane față de cheltuielile anului 2009.

Din fondul de profilaxie pentru promovarea modului sănătos de viață și reducerea riscului de îmbolnăvire au fost utilizate 6,3 milioane lei.

Din fondul de rezervă pentru indicatori de performanță în asistența medicală primară și pentru finalizarea tratamentului pacienților cu gripa pandemică AH1N1 la începutul anului 2010, au fost achitate per total 18,7 milioane lei.

Stimați deputați,

Un fond nou apărut pe parcursul anului 2010 – fondul de dezvoltare și modernizare a activității prestatorilor de servicii medicale. Desigur, legea a fost aprobată în a doua jumătate a anului, în luna septembrie, a intrat în vigoare destul de târziu, dar, cu toate acestea, fiind planificate mijloace financiare în acest fond, s-a reușit realizarea unui concurs investițional în instituțiile medico-sanitare publice și au fost utilizate din acest fond 14 milioane lei pentru mai multe proiecte de investiții, ceea ce este un lucru benefic pentru dezvoltarea instituțiilor medicale publice, dar și pentru creșterea calității serviciilor medicale prestate persoanelor asigurate.

Din fondul de administrare a sistemului de asigurări obligatorii de asistență medicală au fost utilizate 34,8 milioane lei sau unu la sută din cheltuielile totale efectuate pe parcursul acestei perioade.

În acest context, vreau să menționez că cota cea mai mare o dețin cheltuielile pentru retribuirea muncii – 60 la sută, pentru servicii medicale... pentru servicii, pardon, prestate – 23 la sută și pentru contribuții obligatorii la alte taxe și contribuții obligatorii achitate către stat – 15,2 la sută.

Instituțiile medicale au fost monitorizate îndeaproape în conformitate cu condițiile contractuale de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, fiind contractate 384 de instituții medicale și farmaceutice de divers nivel, și republican, și municipal, și departamental, dar și instituții, 21 de instituții medicale private.

Conform contractelor încheiate, instituțiile medico-sanitare raportează 4 capitole de cheltuieli: retribuirea muncii, alimentarea pacienților, medicamente și alte cheltuieli. Aceste rapoarte denotă o pondere a serviciilor, a cheltuielilor pentru retribuirea muncii de circa 50 la sută din totalul fondurilor utilizate de instituțiile medico-sanitare, alte cheltuieli – circa 1/3 și cheltuielile pentru medicamente și alimentarea pacienților, fiind în creștere față de anul precedent.

Deci, spre exemplu, la articolul „Alimentarea pacienților” cu 12,1 la sută au fost utilizați mai mulți bani pentru acest scop.

Onorată asistență,

Mult stimată domnule Președinte,

Stimați deputați,

În cele din urmă, solicit aprobarea proiectului de Hotărîre a Parlamentului pentru aprobarea Raportului privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală și sînt gata să vă răspund la întrebări.

Mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Da, rog întrebările dumneavoastră, stimați colegi.

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо, господин Председатель.

Господин генеральный директор,

Помнится мне, в 2009 году, Минфин списал с вашего сальдо или, вернее, так: недодал по своим обязательствам, опираясь на ваше сальдо, 300 миллионов леев с чем-то.

Но в 2010 году я не видел, чтобы в ваш бюджет вернулись эти деньги или хотя бы часть из них, или чтобы они были оформлены долгом. Так ли это, и как вы расцениваете это обстоятельство? Это все-таки взносы людей, работодателей, это деньги, направленные на инвестиции в собственное здоровье.

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc pentru întrebare.

Mult stimată domnule deputat.

Referitor la anul 2009, într-adevăr, anul trecut chiar am raportat și rezultatele din anul 2009. A fost un an destul de complicat. Criza economico-financiară și-a lăsat amprenta și asupra transferurilor de la bugetul de stat.

Domnul Oleg Reidman:

Eu cer scuze. Мы же не возражаем против того, что эти деньги взяли. Мы возражали против того, что они не были оформлены долгом перед Компанией медицинского страхования и не возвращаются, хотя бы частично. Вот, это мои деньги, это ваши деньги, это работодателя деньги.

Domnul Mircea Buga:

Da, dacă îmi permiteți să finalizez. Într-adevăr, 370 de milioane au fost neplătite din contul bugetului de stat și fiind utilizate din soldurile fondului de asigurări circa 193 milioane lei. Aceste 193 milioane au fost folosite din fondul de rezervă, care se formează exact pentru situații neprevăzute în acest sens. Și fiind aceste fonduri disponibile, noi am reușit să acoperim toate condițiile contractuale cu instituțiile medico-sanitare.

Cît privește partea cealaltă, întrebarea ține mai mult de bugetul de stat, dar nu ține, să zicem, de...

Domnul Oleg Reidman:

Да, конечно. Но мне важно было узнать, что это так.

И второй вопрос. В бюджете 2010-го, по-моему, да, который мы обсуждаем, 2010-го года, вашей компании доля государства в наполнении вашего бюджета, по сравнению с предыдущим годом, упала с 66 до пятидесяти, по моему, шести процентов. ...2004, да. С 66 до 56%, за это время. Вот, в 2010 году.

В то же время, государство нагружает вас исполнением функции, которая принадлежит, собственно, государству. Это инвестирование в лечебные учреждения – капитальные инвестиции, да? И переоснащение их. Нет ли смысла обратиться вновь к обязательствам государства по уплате в фонд медицинского страхования 12,1% от всех расходов и изменить эту цифру на большую, раз и функции передали вам?

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc pentru întrebare.

Comparativ cu anul 2004, aveți dreptate, este o micșorare a ponderii cheltuielilor din fondurile de asigurări alocate din bugetul de stat. Este, de fapt, și o dinamică destul de bună.

Dacă ne mișcăm spre un sistem de asigurări veritabil, ponderea bugetului de stat, nu știu în ce măsură ar trebui să fie atât de mare.

Cît privește în 2010 față de 2009, este o creștere anume a alocațiilor din bugetul de stat, anume datorită faptului și am vorbit anterior că în 2009 a fost o micșorare a circa 370 milioane din alocațiile din bugetul de stat. Deci de la 50 la sută la 56,3 la sută a crescut această pondere.

Cît privește cota statului de 12,1 la sută, la care v-ați referit și care se menține pe parcursul mai multor ani, au fost propuneri de divers gen, inclusiv de majorare a acestei cote în funcție de categoriile de persoane incluse în cele asigurate de stat, în funcție de alte priorități stabilite.

Dar vreau să vă spun că este un subiect destul de discutabil și, în contextul negocierilor în comisiile tripartite, pe care le-am avut, este foarte dificil de a schimba radical modelul implementat al asigurărilor obligatorii din medicină.

Domnul Oleg Reidman:

Asta este clar, dar в трехсторонней комиссии речь идет о взносах, о ставке взносов. Там тяжело, я понимаю, пройти ее, но то, что государство, а мы знаем, что государство за своих застрахованных, за бюджетников не в равном положение с реальным сектором.

Поэтому там вполне можно говорить, и там трехсторонняя комиссия не нужна. Что касается роста государственной доли в вашем бюджете в 2010 году, то вы ее указали в процентах по отношению к 2009-му, когда была искусственная ректификация на 300 миллионов лей. Мы же понимаем, о чем мы говорим.

Поэтому, самая главная идея в чем состоит? Ваш бюджет пополняется за счет застрахованных лиц и их работодателей. Это деньги, поручаемые вам как публичные, являются деньгами людей, населения, общества. Поэтому вольное распоряжение ими, как это сделало Правительство, и на что вы пошли, на сокращение этого и неучастие и неуказание это в долге -- это вещь опасная как прецедент.

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.4.

Domnul Nicolae Olaru – *Fracțiunea PLDM:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Buga,

Cunoaștem că, în ultimul timp, au apărut multe instituții medicale private și aici aș vrea să... dacă cunoașteți cifra pe anul de referință, să ne numiți care au fost contractele contractate, adică suma cheltuielilor cu companiile private și suma cheltuielilor cu medicina de stat?

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc.

Eu am spus cifra de instituții medicale contractate – 21 de instituții medico-sanitare. Cît privește instituțiile farmaceutice, ele sînt sută la sută private și acolo toate mijloacele achitate pentru medicamente compensate, să zicem, au mers pentru întreprinderile farmaceutice private.

Cît privește instituțiile medicale la care v-ați referit, 21 de instituții medicale au fost contractate, circa 50 milioane de lei, dacă îmi amintesc exact, ceea ce reprezintă mai puțin de 1%, 0,7% la sută din totalul fondului de bază. La sectorul public fiind utilizate 3 miliarde 200 și ceva de milioane, în sectorul privat – doar

50 de milioane de lei. Este o cotă ne semnificativă pentru instituțiile medicale din țara noastră. Nu există, într-adevăr, o dinamică prea rapidă a dezvoltării sectorului privat.

Domnul Nicolae Olaru:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule director,

Două întrebări: una simplă și una mai compusă. Spuneți-ne, vă rog frumos, care totuși este denumirea acestui ONG enigmatic, cărui dumneavoastră, an de an, îi acordați dreptul de a desfășura campanii de informare, plătiți din banii fondului? Pentru că am găsit în raportul dumneavoastră și din alte surse doar adresa: Columna, 106-G. Nu are nici site și nici alte semne prin care am putea să apreciem capacitatea acestui ONG și modul în care desfășoară aceste campanii și, mai ales, modul în care dumneavoastră îi acordați, an de an, acest drept -- de a desfășura pe banii fondului aceste campanii. Or, eu consider că o instituție de acest gen trebuie să aibă site, să aibă, să fie cunoscută, dar noi nu cunoaștem nici denumirea, spuneți-ne, vă rog frumos.

Domnul Mircea Buga:

Vă mulțumesc mult pentru întrebare.

Domnule deputat,

Vă referiți la anul 2010 sau 2011?

Probabil, la 2010 vă referiți în întrebarea pe care o.

Domnul Valeriu Munteanu:

Evident, dar v-am spus.

Domnul Mircea Buga:

Vreau să vă răspund în felul următor: că, în fiecare an, și în 2009, și în 2010, și în acest an 2011, se realizează licitații pentru contractarea unor agenți economici în domeniul promovării activităților stabilite de către Ministerul Sănătății în Planul de activitate al acestui minister și în Planul de activitate sau în Planul de măsuri de profilaxie, aprobat de către Guvern.

În 2009 au fost realizate, în 2010, pardon, au fost realizate mai multe activități și nu a fost numai un singur agent economic contractat. Vreau să vă spun că în acest an sînt absolut alți agenți economici. Dimpotrivă, dacă doriți lista, eu pot să v-o dau, acolo sînt mai mulți, eu nu am acum în raport denumirile agenților economici. Doriți, eu pot să...

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați, vă rog.

Domnule Buga,

O clipă, vă rog, fiindcă trebuie să veghez asupra corectitudinii discuției.

Colegul a întrebat despre ONG. ONG nu este agent economic.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, evident. ONG din strada Columna, 106 - G.

Domnul Marian Lupu:

Dumneavoastră vă referiți la agenți economici. Vreau să mă asigur că vorbiți în același limbaj și vă referiți la același subiect.

Domnul Mircea Buga:

Da, eu am vorbit despre unitățile care au participat la licitație, pot să fie și aici ONG, pot să fie SRL. .

Domnul Valeriu Munteanu:

Dar eu spun despre acel care a câștigat. Iată, eu am găsit unica dată, unicul semn distinctiv: Columna, 106 - G. Am acolo. Și scrie că este asociație obștească, dar fără denumire, fără site, fără alte... Și noi le dăm un sac de bani acestor băieți.

Domnul Mircea Buga:

Eu vreau să vă spun că tot ce se plătește din fondul de profilaxie.

Domnul Valeriu Munteanu:

Păi, denumirea spuneți-o. Măcar să cunoaștem, cum ... și o să vedem capacitatea lor.

Domnul Buga:

Nu am la mine denumirea ONG-ului, a ONG-urilor, de fapt, cred că ele au fost și mai multe, și mai multe instituții medicale.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, acesta a fost unul. Mulțumesc.

Mie mi-i suficient răspunsul dumneavoastră.

Domnul Mircea Buga:

Am să...

Domnul Valeriu Munteanu:

Și acum o a doua întrebare. Am în față Hotărârea Guvernului nr.156 cu privire la aprobarea statutului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. La articolul 21, Consiliul de Administrație are următoarele atribuții: g) aprobarea rapoartelor anuale privind executarea, (utilizarea) fondurilor asigurărilor obligatorii

de asistență medicală. Respectiv, în mod normal, pînă să ajungă în Parlament acest raport, l-ați aprobat la Consiliul de administrație.

La articolul 19, în aceeași hotărîre, avem următoarele prevederi: „Termenul de executare al funcției de membru al Consiliului de administrație este de patru ani, însă persoana respectivă poate fi delegată pe încă o perioadă...”

Am în față și Hotărîrea de Guvern nr.573 din 27 iulie 2011, prin care, din cîte înțeleg, la propunerea dumneavoastră, a fost stabilită o nouă componență a Consiliului de administrație al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

Din toți 15 membri, domnule director, și cred că nu vă surprind prin informația pe care v-o dau, 9 membri au cîte 9 ani de cînd activează în acest consiliu, adică de la fondare, din anul 2002 și nu o să le dau numele acestor persoane. O persoană are 7 ani, o persoană are 6 ani, una, de fapt, are aproape 10.

Spuneți-mi, vă rog frumos, în situația în care persoanele din acest Consiliu au fost delegate ilegal, votul lor pe acest proiect este la fel ilegal? Și cum argumentați dumneavoastră acest lucru?

Domnul Mircea Buga:

Eu o să vă argumentez destul de simplu, într-adevăr, în statut este prevăzută componența Consiliului de administrație, n-o prezintă Directorul General această componență. Sînt persoane recomandate de către instituțiile respective, menționate în Regulament sau în statutul Companiei. Sînt reprezentanți ai sindicatelor, patronatelor, ai Guvernului, ai Parlamentului și ai altor instituții ale statului.

Cît privește componența actuală a acestui Consiliu, la care v-ați referit dumneavoastră, și care a fost aprobată prin Hotărîrea de Guvern respectivă, și care, ulterior, acest consiliu a aprobat și raportul pe care îl prezint astăzi plenului Parlamentului din 15 persoane. Noi am primit sesizarea respectivă despre durata mandatului unor membri ai Consiliului de administrație și vreau să vă spun, din cei 15 doar 3 au o durată a mandatului expirată, în conformitate cu acest Regulament. Și, dacă doriți și nominală.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dumneavoastră vă pare puțin 3 persoane? Dumneavoastră, care ați fost responsabil de promovarea acestei.

Domnul Mircea Buga:

Aceasta este realitatea și noi am solicitat de la instituțiile, care au prezentat aceste candidaturi, să fie modificată candidaturile din partea...

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule director,

Adică, dumneavoastră vă schimbați părerea din 27 iulie, atunci cînd ați promovat această hotărîre de Guvern, dumneavoastră n-ați sesizat că, aceste persoane sînt incompatibile sau nu mai pot exercita un nou mandat? Și astăzi veniți ca noi să descoperim acest lucru în Parlament?

Fracțiunea Partidului Liberal, domnule director, pe acest motiv n-o să voteze acest raport. Noi o să solicităm ca să fie reîntors acest raport autorului. Dumneavoastră să revedeți hotărârea de Guvern ilegală, prin care ați stabilit componența acestui Consiliu, să fie revotată componența acestui Consiliu, să revotați acest raport, pe care ni-l prezentați astăzi, să fie adus în legalitate și după care noi îl vom susține, cu cea mai mare plăcere.

Mulțumesc, domnule director.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc.

Domnul Ghenadie Morcov – Fracțiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule director,

Două întrebări. Deci cunoaștem cu toții că scopul asigurărilor obligatorii de asistență medicală și, în conformitate cu prevederea articolului unic, a fost lărgirea accesului populației la serviciile de sănătate și lărgirea volumului de asistență medicală.

Însă, cu părere de rău, constatăm că, din anul 2010, au fost anulate, și la concret o să mă refer, cazurile tratate în condiții de ambulator, au fost anulate indicii de sănătate, au fost anulate medicamentele compensate la persoanele neasigurate și alte prestații de servicii medicale, pe care le cunoașteți foarte bine.

Și de aici apare întrebarea: de ce ați procedat în așa mod, fiindcă erau niște facilități pacienți. Și de ce de către Compania Națională de Asigurări în Medicină nu sînt determinați indicii cantitativi și calitativi, conform prevederilor Programului unic. Cu atît mai mult, că unele din aceste obiecții sînt reflectate și în raportul Curții de Conturi.

Domnul Mircea Buga:

Da, mulțumesc pentru întrebare.

Domnule deputat,

Aici sînt trei situații și cred că o să încerc să le descriu pe toate trei. Și au fost aceste schimbări făcute nu în 2010, dar în 2009, de fapt, cînd nu existau fonduri suficiente pentru a fi achitate anumite servicii, în special, mă refer la indicatorii de performanță în asistența medicală primară și specializată de ambulatoriu, care nu au fost achitați, deci au fost lăsați pentru o altă perioadă.

Cît privește cazuri tratate în condiții de ambulatoriu, mecanismul propriu-zis a rămas în vigoare. Altceva, că s-a schimbat mecanismul de preluare a medicamentelor de către pacienți. Și această schimbare a mecanismului a fost făcută la recomandarea experților Organizației Mondiale a Sănătății, care au vorbit despre o fragmentare a mecanismului de livrare a medicamentelor către pacienți. Și

ar trebui să fie printr-o singură sursă, printr-o rețea farmaceutică autorizată, de fapt, existentă în zona rurală.

Deci caz tratat în condiții de ambulator există, dar medicamentele au fost preluate, multe dintre ele, nu toate, sînt de acord, multe dintre ele au fost preluate în lista medicamentelor compensate, aprobată de către minister. Și pe care noi sîntem obligați să o onorăm.

Cît privește al treilea moment, ce ține de persoanele neasigurate în obținerea medicamentelor compensate, este, într-adevăr, o modificare care a survenit iarăși datorită echității, care trebuie să existe în societate. Persoanele care contribuie trebuie să beneficieze de serviciul medical completamente. Persoanele care nu contribuie, pot să beneficieze doar de servicii medicale în cazuri urgență majoră sau în cazurile care pun în pericol starea epidemiologică a populației din Republica Moldova. De aceea, cred că aici este un pas corect făcut.

Domnul Ghenadie Morcov:

Eu aș discuta mult referitor la cazuri tratate în condiții de ambulatoriu, fiindcă ele nu există, domnule director. Și a fost un țel destul de clar la cazuri tratate: de a cheltui mai puțini bani la cazurile tratate spitalicește. Fiindcă acum noi știm destul de bine și cunoaștem situația cum este, că în staționar pacienții încep a procura medicamente, cu părere de rău.

Deci încă o întrebare scurtă: cum argumentați dumneavoastră că suma plătită de pacienți la medicamentele compensate s-a majorat și s-a majorat destul de esențial? Suma plătită de pacienți la medicamentele compensate s-a majorat.

Domnul Mircea Buga:

Noi am făcut și un studiu, mai bine zis, Ministerul Sănătății în comun cu Compania a făcut un studiu la începutul acestui an. Într-adevăr, în varianta inițială în care au fost ajustate prețurile în aprilie sau, da, după aprobarea Legii fondurilor pentru anul 2011. La acest an vă referiți, nu la anul precedent? În acest an, a fost făcută o ajustare în funcție de prețurile reale. Și vreau să vă spun că prețurile în farmacii, la momentul respectiv, erau scăzute și, datorită acestui fapt, și cota medie compensată a fost ajustată în conformitate cu acest preț.

Alteceva că pacientul, simțind o creștere relativă a mijloacelor financiare care urmează a fi achitate în farmacie, a fost ajustat și ordinul respectiv în luna iunie. Și cred că noi am revenit la situația destul de favorabilă, cînd nu există creșteri față de ceea ce a fost în anul precedent sau în anul 2010 și există o situație destul de bună. Deci noi nu am avut, domnule deputat, în ultimele luni, să zicem, după aprobarea ultimului ordin, plîngerii asupra plăților majorate pentru farmacii. Dacă aveți astfel de sesizări, eu chiar vă rog să ni le oferiți, să putem să le examinăm de comun.

Domnul Ghenadie Morcov:

Deci e clar că s-a majorat suma respectivă, din pricina că s-a majorat prețul la medicamente. Aceasta deja spune clar că așa și este. Adică, partea care o plătește Compania a rămas așa cum este și partea care o plătește pacientul, cu părere de rău, este majorată.

Aș avea multe întrebări, dar cumva vom discuta într-un mod mai lucrativ.
Stimată, doamnă președinte al ședinței,
Rog să fiu înscris cu o luare de cuvânt la acest proiect de hotărâre.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.
Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentii:

Stimate domnule director,

Întrebarea mea ține de soldul bugetului de asigurări obligatorii de asistență medicală. Conform raportului, pe care îl prezentați, pentru anul 2010, soldul pozitiv care s-a creat, în urma gestionării banilor în anul 2010, este de 57 milioane de lei, iar soldul total disponibil pe conturile CNAM la sfârșitul acestei perioade a fost de 410 milioane lei. Deci dacă este să adunăm și cele circa 300 de milioane lei, care au fost sustrase în 2009 într-un mod artificial, deficitul a fost acoperit prin... în cadrul soldului, adunăm undeva peste 700 milioane lei.

Dacă este să comparăm cu bugetul total al fondului de asigurări obligatorii de asistență medicală de 3,3 miliarde, aceasta ar fi 20%, 25 % din banii soldului.

Spuneți-mi, vă rog, de ce, care este raționamentul unei astfel de gestionări? Deci când a patra parte sau a patra parte din bugetul asigurărilor obligatorii de asistență medicală este scoasă din circuitul medical, din circuitul care trebuie să meargă, din banii care trebuie să meargă la medicină. Atunci când avem nevoi extreme în sănătate, atunci când salariul medicilor nu a crescut cu nimic.

Deci eu am calculat, acest sold ar fi fost suficient pentru ca să majorăm salariile medicilor cu 50 de %, ca să dublăm încă o dată volumul de medicamente compensate și alte lucruri. Când o să ieșim din acest cerc vicios?

Da, această practică se repetă din an în an. Și am văzut, în raportul Prim-ministrului era specificat că și pentru acest an aveți să formați un surplus de 150 de milioane de lei, care nu au fost folosite timp de 11 luni. Deci practica se repetă. Când vom ieși din acest cerc vicios?

Domnul Mircea Buga:

Da, mulțumesc mult.

Într-adevăr, problematica respectivă legată de soldurile sau de rezervele formate în fondurile de asigurări obligatorii de asistență medicală, a fost abordată și pe parcursul mai multor ani.

Dacă la începutul anului 2009 noi am avut, cred, peste 500 milioane de lei solduri, după criză, după ceea ce am utilizat aproximativ 200 de milioane de lei în anul 2009 iarăși din aceste rezerve, am ajuns în anul 2010 cu un sold de 409 milioane de lei. Altceva este, care sînt sursele de formare a acestui sold? Sursele de formare sînt trei fonduri, în principiu: fondul de profilaxie, fondul de rezervă și eventual, dacă rămîn rezerve din fondul de administrare, cînd se fac economii la cheltuielile Companiei.

Cît privește fondul de bază, sarcina noastră pentru anul 2010 și eu cred că noi am realizat-o cu succes, din care se plătesc și salariile lucrătorilor medicali și din care se plătesc și serviciile, a fost realizat la cota de 100 de %. Și ceea ce ne străduim și pe anul 2011 să o realizăm, chiar dacă la moment, să zicem, anumite sume neutilizate, dar aceasta nu înseamnă că pînă la sfârșitul anului nu vor fi utilizate.

Referitor la întrebarea dumneavoastră sau la esența întrebării dumneavoastră ce ține de solduri. Rezolvarea ei în perspectivă, evident, necesită o reglementare legală la acest subiect.

Doamna Oxana Domentî:

Noi am venit cu o inițiativă legislativă în acest sens.

Domnul Mircea Buga:

Există. Aceasta am vrut să spun, din cîte știu eu, există chiar două proiecte de lege, prezentate de către deputați în Parlament. Și așteptăm și noi să fie într-o formulă sau alta soluționată această problemă. Că există dorința de a le utiliza pentru anumite scopuri: fie dezvoltare, fie scopuri de majorare a volumului de servicii medicale, dar nu există o bază legală cum putem s-o facem efectiv, la începutul anului următor.

Dacă se reușește aprobarea unui astfel de proiect, cred că și pentru 2012, inclusiv din soldul rămas, care urmează a fi în acest an, ar putea fi utilizați anumiți bani pentru creșterea serviciilor. Dar nu înseamnă că nu vor exista rezerve în final, trebuie să existe rezerve.

Doamna Oxana Domentî:

Mulțumesc.

Păi, fondul de rezerve pentru aceasta și este destinat, ca să existe rezerve.

Domnul Mircea Buga:

Da, aceasta vreau să vă spun că, în 2011, 2012, ne așteaptă iarăși, probabil, anumite probleme economice. Și în toată lumea există dinamica negativă economică. Și mă tem că și noi ar trebui să avem rezerve în acest sens.

Doamna Oxana Domentî:

Aceste surse sînt planificate.

Stimați colegi,

Eu vreau să atrageți atenția, însuși directorul Companiei de Asigurări în Medicină spune că nu are bază legislativă pentru a utiliza eficient soldul fondurilor de asigurări obligatorii de asistență medicală, care s-a creat la momentul de față și care este de 410 milioane lei.

Noi venim cu această inițiativă în Parlament. Dumneavoastră blocați punerea sau discuția acestei inițiative în cadrul Parlamentului. Deci rugăm să fiți mai flexibili altă dată față de această inițiativă.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Andrei Vacarciuc – *Frcățiunea PLDM:*

Mulțumesc.

Stimate domnule director,

Este cunoscut faptul, cînd, mai ales în perioada rece a anului pe la stații, gări și în alte locuri, sînt depistate persoane într-o stare de amortire, de îngheț sau hipotermie. Evident, este chemată salvarea și salvarea îi transportă la secțiile de internare a spitalelor, ca mai apoi să fie stabilit că aceste persoane n-au nici acte de identitate, nu mai vorbim despre polițe de asigurare. Dar sînt oameni și mai mult decît atît, sînt bolnavi de un buchet întreg de boli și vătămători și sînt întreținuți în spitale, altă dată chiar mai mult decît termenul stabilit de polița de asigurare, și două, și trei săptămîni, în urma cărui fapt se fac și niște cheltuieli considerabile. Dumneavoastră, Compania vine cu careva alocațiuni financiare conform Anexei nr.1 pentru întreținere spitalicească?

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc pentru întrebare.

Ceea ce ați abordat dumneavoastră este o problemă socială, cu care noi ne întîlnim an de an, mai ales în perioada rece a anului, cînd multe persoane se internează în instituțiile spitalicești, neavînd, să zicem, o argumentare sută la sută pentru această internare. Este o problemă, într-adevăr, socială, care urmează a fi, probabil, soluționată în contextul reprofilării unor paturi în zonele rurale sau în zonele raionale din paturi acute în paturi de îngrijire, sau paturi de întreținere, care ar putea face față acestor lucruri.

Cît privește Compania Națională de Asigurări în Medicină, pentru moment noi achităm ceea ce este prevăzut în Programul unic al asigurărilor obligatorii de asistență medicală, inclusiv servicii de îngrijire, de îngrijire la domiciliu ne referim. Îngrijirea la domiciliu este un moment pe care noi îl achităm.

În instituțiile spitalicești noi achităm doar maladiile tratate. Alceva, că noi solicităm frecvent autorităților publice locale implicarea destul de activă, chiar și în municipiul Chișinău.

Implicarea destul de activă la momentul achitării unor plăți pentru astfel de persoane socialmente vulnerabile care nu au nici acte de identitate, nu au nici polițe de asigurare și nici alte documente care pot să confirme statutul lor.

Și vreau să vă zic că în unele raioane se reacționează destul de bine și pozitiv. Noi avem exemple multe cînd zeci de persoane sînt asigurate de la începutul anului sau zeci de polițe sînt procurate de către Consiliul raional sau de către Consiliul sătesc și, ulterior, pe parcursul venirii unei persoane din categoria aceasta, socialmente vulnerabile, în spital este utilizată această poliță pentru acoperirea integrală a serviciilor medicale.

Aveți dreptate, să nu intrăm în divergența aceasta de plată, de durata de tratament și de statutul persoanei internate.

Domnul Andrei Vacarciuc:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule director,

Cu vreo 4 ani în urmă, a fost un spot publicitar unde se arăta modul, se propaga modul sănătos de viață prin dăruirea a câtorva mere roșii cetățenilor. La acel moment, s-au cheltuit aproape 2 milioane de lei și s-au procurat vreo 20 lăzi de mere.

Nu știu cine a studiat eficiența acestui spot publicitar și care este eficiența cheltuielilor a 2 milioane de lei pentru 20 de lăzi de mere, dar statistica arată că tineretul a început să fumeze și mai mult și să bea mai mult.

Acum întrebarea mea. Acum aveți dumneavoastră un spot publicitar – propagarea modului de viață prin repartizarea a unui măr verde cetățenilor. Am auzit, din unele date, că dumneavoastră vreți să vă retrageți această acțiune, este corect sau nu?

Vă mulțumesc pentru răspuns.

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc pentru întrebare.

Vreau să menționez că campania inițiată, de promovare a modului sănătos de viață „Spune ”da,, pentru sănătatea ta”, a fost și o conferință de presă în ascet sens și domnul ministru Usatîi, care a fost prezent la această conferință, s-a referit destul de concret și la semnificația fructului care a fost aprobat ca simbol pentru campania de promovare a modului sănătos de viață, și pentru semnificația gestului care urmează a fi făcut în cadrul comunităților și la nord, și în centru, și la sud.

Dar spotul publicitar nu reprezintă doar întreaga campanie. Vreau să vă spun că din ceea ce este prevăzut în această campanie, destul de mare, care urmează a fi realizată și pe parcursul lunilor următoare, sînt o serie de activități.

Spotul reprezintă doar vârful aisbergului care arată o anumită imagine acestei campanii. Și mai vreau să menționez că, în această sîmbătă, spre exemplu, va fi și vă invităm și pe dumneavoastră, dacă, domnule deputat, aveți posibilitatea să participați, în scuarul Operei Naționale va fi iarăși un concert organizat special în contextul campaniei de promovare a modului sănătos de viață „Spune ”da,, pentru sănătatea ta”.

Nu știu dacă vor fi utilizate mere în cadrul acestei manifestații, este destul de problematic la aer liber de făcut această activitate, dar, în principiu, simbolistica rămîne și va fi utilizată și în continuare.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog, microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule director,

Nu știu dacă ați înțeles dumneavoastră. Eu am în vedere, tot o să procurați de 2 milioane 20 de lăzi de mere? Și eu vă dau, vă asigur că banii cheltuiți la concert, care o să fie în scuarul Teatrului de Operă și Balet, o să vină tineretul și o să fumeze toți acolo și o să bea bere. Eu nu știu care e scopul cheltuielilor banilor în acest scop.

Domnul Marian Lupu:

Așa, colega îmi spune că microfonul nr.3 a fost primul, după aceasta nr. 2, nr.4.

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule raportor,

Pentru realizarea proiectului de promovare a modului sănătos de viață și reducerea riscurilor de îmbolnăvire, pentru anul 2010 s-au cheltuit aproximativ 6 milioane de lei, ceea ce este o realizare foarte și foarte redusă de aproximativ executarea a 18 la sută.

Spuneți, vă rog, pentru un segment atât de important, pentru sănătatea cetățenilor Republicii Moldova, pentru prevenirea îmbolnăvirii cetățenilor, care au fost motivele pentru o așa finanțare redusă pentru anul 2010?

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc, domnule deputat.

Și vă răspund la această întrebare și se referă nu numai la fondul de profilaxie, și la fondul de rezervă unde este 37 la sută realizarea. Și vreau să vă spun și motivul care este. Un pic m-am referit și în raport, legat de anul 2010.

În lunile ianuarie și februarie noi am avut finalizarea epidemiei de gripă pandemică, dacă vă amintiți. Toate mijloacele planificate în fondul de profilaxie și în fondul de rezervă au fost prevăzute pentru a fi utilizate în acest scop.

Noi ne bucurăm că n-am avut exacerbarea acestei epidemii în lunile de primăvară și în toamnă, când am așteptat, de fapt, să fie un nou val de pandemie de gripă și pentru care și am rezervat aceste surse, inclusiv în fondul de profilaxie erau rezervate pentru procurarea preparatelor specifice suplimentare. Nu am reușit să le utilizăm, dar este o situație, de facto, creată în anul 2010 și, într-un fel, ei nu se pierd, acești bani, ei se extrapolează pe anul următor conform legii la același capitol „Promovarea modului sănătos de viață și profilaxie”.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Mulțumesc, domnule raportor.

Eu nu pot să fiu de acord cu dumneavoastră pe motivul că tot dumneavoastră ați menționat că fondul măsurilor de profilaxie completează soldul care în anul 2009...

Domnul Mircea Buga:

2010.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Și în anul 2010 au fost...

Domnul Mircea Buga:

2010...

Domnul Iurie Bolboceanu:

...destul de impunătoare. Adică, resursele financiare au fost, dar ele nu au fost folosite la un segment al sănătății atât de important. Și cred că...

Domnul Mircea Buga:

Exact. ...o parte de bani au completat soldul la care ne-am referit anterior. Eu cad de acord cu dumneavoastră.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Doamna Tatiana Botnariuc – Frațiunea PCRM:

В продолжении темы, поднятой господином Брегой, и в целях профилактических мероприятий можете использовать яблоки не только зеленого цвета, но и красного.

Также хотела бы обратиться с вопросом тоже по профилактическим мероприятиям, который где-то пересекается с предыдущим депутатом, но немножко в другом контексте. Значит, сумма средств, которая была вами накоплена в фонде профилактических мероприятий, используется для покрытия расходов, связанных преимущественно с выполнением мероприятий по снижению риска заболеваний. Это цитат из вашего отчета.

Вчера мы слушали отчет по бюджету государственного социального страхования за 2010 год, где и у них есть очень такое, резко заметно увеличение количества получателей пенсий по инвалидности -- идет такой стабильный рост.

И вот мой вопрос следующего характера: как вы думаете, данный рост инвалидности в Республике Молдова связан с тем, что были урезаны

средства на профилактические мероприятия с целью предупреждения заболеваемости населения или же это все-таки связано с непрофессионализмом работников Министерства труда, в состав которого входит Консилиум врачебной экспертизы жизнеспособности?

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc, doamnă deputat.

Și aș vrea să vă răspund mai concret, dar cred că o să fie dificil să mă includ în prerogativele altor instituții ale statului, cum ar fi Ministerul Muncii și Protecției Sociale și a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Voi vorbi ce ține de competența noastră. Într-adevăr, referitor la fondul de profilaxie, am răspuns și domnului deputat care au fost rațiunile și unde au fost utilizate, și unde nu au putut fi utilizate anumite mijloace financiare.

Cît privește destinația acestui fond, el nu servește anume pentru ceea ce spuneți dumneavoastră, spre regret, deoarece noi avem cheltuieli de profilaxie la mai multe capitole.

Cheltuieli de profilaxie există și la nivelul asistenței medicale primare, prin obligațiunile fiecărui medic de familie de a presta anumite activități de profilaxie și screening, și la nivelul asistenței medicale specializate, deci care intră în fondul de bază, achitat de către companie.

Aici, din fondul de profilaxie sînt doar două direcții pe care le-ați menționat și dumneavoastră. Două direcții: promovarea modului sănătos de viață și prevenirea riscurilor de îmbolnăvire.

Cît privește invaliditatea și alte maladii neinfecțioase, este un flagel al întregii lumi și cred că domnul ministru, cînd a fost în, Parlament, a raportat acest lucru. Este o creștere foarte mare în întreaga Europă, nu numai în Republica Moldova.

Invaliditatea primară, în urma maladiilor neinfecțioase, și în Republica Moldova, și în alte țări este în creștere, aceasta este o realitate a situației demografice din orice țară a Europei, unde există o îmbătrânire a populației și, evident, o invalidizare a acestei populații, unor maladii cronice.

Eu pot să fiu de acord că poate ar fi cazul ajustării unor măsuri de comun cu partenerii noștri de la sectorul social, pentru a avea niște proiecte comune, chiar în domeniul profilaxiei, să-i implicăm și pe ei alături de noi sau noi alături de ei în ajutarea invalizilor în acest caz.

Mulțumesc.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Спасибо большое.

Еще один вопрос. Вы как именно, как специалист, как Вы рассматриваете, это такой чисто риторический как бы вопрос: как Вы рассматриваете ситуацию. Вот Консилиум врачебной экспертизы жизнеспособности правильно, что он находится в Министерстве труда и социальной защиты или было бы вернее и лучше, чтобы он находился

именно там, где должны находиться врачи – в Министерстве здравоохранения? Ваше личное мнение?

Domnul Mircea Buga:

Eu vreau să vă spun, nu știu, eu nu m-aș pronunța tranșant, că nu sînt reprezentant al ministerelor respective la care v-ați referit, dar avînd în vedere experiența altor țări, pe care noi am studiat-o, a mai fost discutată această problemă, nu o dată, vreau să zic că situația e diferită.

În unele țări, aceste structuri sînt autonome, absolut independente față de orice minister. În alte țări, sînt atașate ministerelor de protecție socială. Există situații mai puține, ce-i drept, la număr și în țările europene, cînd această structură este atașată către Ministerul Sănătății sau structurile de sănătate.

Situațiile sînt absolut diferite, dar chiar în cazul Comisiei de expertiză medicală a vitalității, sectorul de sănătate are un merit foarte mare prin comisiile la nivelul asistenței medicale primare care participă la expertizarea oamenilor.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Doamna Tatiana Botnariuc:

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Petru Știrbete – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Ca să vin și eu în continuare cu culorile merelor, fiind ca medic, vă spun că merele verzi coapte sînt mai gustoase și nu sînt atacate de dăunători.

Domnule director general,

Am și eu două întrebări, pe care am încercat să le pun înainte de ședință privat, dar nu am avut acces.

Deci prima întrebare: ceea ce ține de contractarea agenților, să zic așa, companiilor private în asistență medicală. Nu mă interesează suma, dar mă interesează o chestie care, credeți-mă, din cunoștință de cauză nu aș vrea să spun cuvîntul „control”, dar aș vrea să zic, cum ați monitorizat calitatea serviciilor prestate de cei privați și dacă a fost undeva reziliat contractul cu acești privați datorită faptului, mai repet încă o dată, în cunoștință de cauză, că nu tot timpul cei care au fost contractați au făcut și calitatea serviciilor prestate.

Vă rog să ne ajutați să aflăm această...

Domnul Mircea Buga:

Da, revenind la răspunsul anterior pe care l-am dat și colegului dumneavoastră, domnului deputat Olaru, referitor la contractarea instituțiilor private, într-adevăr, există astfel de instituții contractate și, pe parcursul anilor,

numărul lor este în creștere. Nu este atât de mare comparativ cu numărul sau, mai bine zis, mijloacele utilizate nu este atât de mare comparativ cu cele utilizate în sectorul public.

Alteceva că pentru Compania Națională de Asigurări în Medicină este important ca aceste instituții să activeze în condiții egale în sectorul public, pe de o parte, să presteze servicii nu mai puțin calitative decât în sectorul public și să ofere tarife nu mai mari decât în sectorul public.

Deci, contractarea este uniformă. Conform legii, noi sîntem obligați să contractăm prestatorii de servicii medicale, indiferent de statutul lor și forma juridică de organizare. Dacă ei se conformează legislației, dacă ei sînt acreditați, au licență și apelează la Ministerul Sănătății, fiind incluși în Nomenclatorul instituțiilor care pot presta servicii în condiții de asigurări, noi sîntem obligați să examinăm acest dosar.

Nu toate instituțiile private sînt contractate. Aceasta este. Din start, vă spun că există selecția, de facto, că servicii mai multe decât sînt oferite pe piață nu pot fi procurate. Ele sînt procurate în limitele volumului prevăzut anual.

Cît privește rezilierea, da, noi am avut astfel de situații, care au fost reziliate și contracte, inclusiv pe două aspecte.

Unu. Neîndeplinirea condițiilor contractuale de către acești prestatori și acest lucru este o practică obișnuită, ceea ce noi sîntem obligați să o facem, pe de o parte, să contractăm, pe de altă parte, să monitorizăm, să vedem calitatea și aceasta o vedem în egală măsură la orice prestator.

Domnul Petru Știrbate:

Vă mulțumesc, am înțeles.

Și a doua întrebare. În 2010, a fost adoptat fondul de dezvoltare. Aș vrea să aflu care a fost impactul asupra sistemului de sănătate și care vă sînt prevederile pentru anul 2012?

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc mult.

Fondul de dezvoltare, într-adevăr, este o noutate a anului 2010 și în acest an, atunci fiind doar 0,5 la sută din totalul fondurilor, în acest an avem 1,5 la sută. Este în creștere acest fond. Este o posibilitate pentru instituțiile medicale să vină cu proiecte investiționale care să denote economii pe viitor în gestionarea mijloacelor financiare. Acesta este scopul nostru.

Noi dacă facem o investiție de 1 milion sau 10 milioane într-o instituție medicală, este important ca pe termen mediu, în 3, 4, 5 ani, aceste investiții să fie răscumpărate și, mai mult ca atât, să fie create economii în prestarea serviciilor, prin economii în timpul activității acestei instituții. Acesta este scopul de bază.

Și cele 4 capitole incluse în regulament pentru fondul de dezvoltare, sînt benefice. Sînt benefice care nu pot fi la moment, spre regret, acoperite.

Eu sînt de acord și cu deputații care au vorbit, anterior, că este și obligația autorităților publice locale, ca fondatori ai instituției medico-sanitare, să participe

la dezvoltarea bazei tehnico-materiale. Ei sînt proprietarii acestor spitale, acestor CMF-uri.

Respectiv, și noi venim cu un suport. Cînd există o cofinanțare din partea autorității publice locale, noi venim cu o susținere mai largă a acestor proiecte investiționale. Dar per ansamblu este un lucru benefic, este o experiență, care sper să nu dureze întreaga perioadă a activității asigurării medicale obligatorii, este o experiență de moment, care a fost utilizată, spre exemplu, și în Lituania, cînd au existat probleme financiare în investițiile în instituțiile medicale.

Domnul Petru Știrbate:

Și atunci cui ar trebui să-i revină, dacă spuneți că-i o experiență temporară?

Domnul Mircea Buga:

Este o experiență care noi sperăm că odată cu dezvoltarea economică a țării și autoritățile publice locale, ca fondatori, vor avea mijloace suficiente pentru a...

Domnul Petru Știrbate:

S-o și reia administrația publică locală...

Domnul Mircea Buga:

Să preia funcțiile respective asupra lor.

Domnul Petru Știrbate:

Dacă ar avea bani...

Vă mulțumesc, domnule.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Buga,

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

O să-i rog pe numărători să-mi dea o informație. S-au adresat mai mulți dintre colegii noștri aici, în prezidiu. O parte dintre colegii noștri, bine, așa se întîmplă, începînd cu ora 13.00, antrenați în activități politice de partid, altă parte dintre colegii noștri m-au informat recent că, în scurt timp, trebuie să meargă pentru a participa la ședința Comitetului parlamentar de cooperare „Republica Moldova – Uniunea Europeană”, e o coincidență în acest sens.

Urmînd aceste motive întemeiate, din punctul meu de vedere, observ că în sală s-ar putea să fim mai puțin de 51, mi se pare că lucrul acesta și se întîmplă. Pe care motiv, o să ne anunțe colegii, să vedem, pe care motiv dacă-i așa, atunci eu aș ieși cu o propunere pentru dumneavoastră, fiindcă ne-au rămas două subiecte pe

ordinea de zi: cu regimul special de arme și muniții, destinație specială și raportul Comisiei de anchetă, cu inundațiile din 2008, și, respectiv, aprobarea ordinii de zi pentru următoarele două săptămîni.

În aceste condiții, eu aș propune aceste subiecte în mod automat să le mișcăm pentru perioada, chiar pentru ziua de 1 decembrie. Votul o să-l dăm la 1 decembrie, joi, cînd vom aproba această ordine de zi pe baza propunerilor Biroului permanent.

Și în condițiile, ca să nu riscăm cu cvorumul în sală, eu aș propune aici să închid ședința și următoarea ședință să o desfășurăm, regulamentar, joia viitoare, 1 decembrie, ora 10.00. De acord?

Dacă plenul Parlamentului este... (*Rumoare în sală.*) Stați puțin, anunțați-mi, vă rog, prezența în sală, fiindcă eu aș fi de acord să mergem cu comisia, dacă sîntem 51 în sală.

Eu vă rog frumos, sectorul nr. 2, sectorul nr.3.
Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 3.
Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2, prezența? (*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

– 21.

Domnul Marian Lupu:

– 21.

Sîntem 29 cu 21, sîntem 50. Deci, aceasta este situația. (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi, stimați colegi,

Deci continuăm, precum am constatat, în ziua de 1 octombrie, deci vom relua acest subiect, pornind de la raportul comisiei de profil.

Ședința o declar închisă.

Vă mulțumesc.

Vă doresc o zi bună în continuare!

Ședința s-a încheiat la ora 12.54.

*Stenograma a fost pregătită în
Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*