

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – IULIE 2011

Ședința din ziua de 28 iulie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1490 din 28 iunie 2011 pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul Republicii Moldova și Consiliul Europei privind Oficiul Consiliului Europei în Chișinău și statutul legal al acestuia.
4. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.830 din 31 martie 2011 privind ratificarea Protocolului dintre Guvernul Republicii Moldova și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei referitor la operarea unor modificări în Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Ucrainei privind recunoașterea reciprocă a drepturilor și reglementarea raporturilor de proprietate din 11 august 1994.
5. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1707 din 22 iulie 2011 privind importul unor mijloace de transport.
6. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1570 din 8 iulie 2011 privind ratificarea Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Asociația Internațională de Dezvoltare pentru realizarea proiectului „e-Transformare a Guvernării”.
7. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1571 din 8 iulie 2011 privind ratificarea Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Asociația Internațională de Dezvoltare pentru realizarea proiectului „Consolidarea eficacității rețelei de asistență socială”.
8. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1552 din 7 iulie 2011 pentru modificarea articolului 14 din Legea nr.231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior.
9. Dezbaterea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1272 din 27 mai 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea taxei de stat; Legea privind rezervele materiale de stat și de mobilizare – art.1, 6, 9, ș.a.*). Respingerea proiectului de Lege nr.1272.
10. Reexaminarea Legii nr.86 din 21 aprilie 2011 cu privire la simbolurile publice. Adoptarea proiectului nr.1653 din 15 iulie 2011.

11. Dezbateră și adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege nr.814 din 30 martie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea taxei de stat – art.4; Legea cu privire la publicitate – art.3; Legea privind protecția consumatorilor – art.1, ¹¹, 4, ș.a.; ș.a.*).

12. Dezbateră și remiterea în comisie a proiectului de Hotărîre nr.1564 din 8 iulie 2011 cu privire la constituirea Comisiei de anchetă pentru investigarea cazurilor de demolare și deteriorare a monumentelor istorice incluse în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat.

13. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Legii apelor nr.1307 din 2 iunie 2011.

14. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1737 din 27 iulie 2011 privind importul unor bunuri.

15. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1731 din 26 iulie 2011 privind importul unor bunuri.

16. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.1751 din 28 iulie 2011 privind demisia unor deputați în Parlament.

17. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.870 din 5 aprilie 2011 pentru modificarea Codului funciar nr. 828-XII din 25 decembrie 1991 (*art. 36, 73*). Respingerea proiectului de Lege nr.870.

18. Dezbateră, sustragerea din ordinea de zi și remiterea în Comisie a proiectului de Lege nr.1669 din 19 iulie 2011 cu privire la semnării Declarației de Independență a Republicii Moldova.

19. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.1210 din 19 mai 2011 privind constituirea Comisiei speciale pentru modificarea și completarea cadrului legislativ privind procesul de descentralizare și consolidare a autonomiei locale.

20. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.964 din 14 aprilie 2011 cu privire la Comisia Principală de Etică, structura și modul de funcționare a acesteia.

21. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.965 din 14 aprilie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la Guvern – art.23; Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei – art.27; ș.a.*).

22. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1568 din 8 iulie 2011 privind unele măsuri suplimentare de asigurare a stabilității financiare.

23. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1569 din 8 iulie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea bugetului de stat pe anul 2011 – art.8, anexa nr.1; Codul fiscal – art.24*).

24. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1606 din 26 mai 2010 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind*

deșeurile de producție și menajere – art.1, 2, 13, ș.a.; Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător – art.15, anexa). Respingerea proiectului de Lege nr.1606.

25. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.1752 din 28 iulie 2011 privind modificarea componenței Consiliului de Administrație al Fondului de Garantare a Depozitelor din Sistemul Bancar.

26. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1480 din 27 iunie 2011 pentru modificarea Legii Curții de Conturi nr. 261-XVI din 5 decembrie 2008 (*art.8*).

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Bună dimineața.

Rog să vă ocupați locurile.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – Secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 100 de deputați, și-au înregistrat prezența 57 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Stratan Valentina – concediu; Lupan Vladimir – la cerere. De asemenea, nu s-au înregistrat deputații Frațiunii Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței. Rog să onorăm Drapelul de Stat al Republicii Moldova. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Înainte de a purcede la examinarea proiectului ordinii de zi, la aprobarea acestuia și la munca pe marginea ordinii de zi de astăzi, vreau să vă informez că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, și-a sărbătorit ziua de naștere colegul nostru, deputatul Vladimir Lupan. Să-i dorim multă sănătate și un foarte frumos la mulți ani. (*Aplauze.*)

Ieri, s-a întrunit Biroul permanent, care a înaintat atenției plenului Parlamentului un set de propuneri pentru agenda ședinței de astăzi a plenului Parlamentului. Dacă există ceva suplimentar?

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe roagă să fie introdus pentru astăzi proiectul de Lege nr.1731, ține de o donație a Ministerului Educației din Bulgaria către un liceu din Taraclia, legată de Programul „Limba maternă peste hotarele țării”.

Și a venit și rugămintea din partea Ambasadei, cred că ... Comisia a examinat acest proiect de lege și considerăm oportun să votăm, să dăm un semnal pozitiv atât Ambasadei Bulgariei, cât și celor care au făcut donația pentru copiii din regiunea vorbitoare de limbă bulgară.

Domnul Marian Lupu:

Deci nr.1731?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nr.1731. Comisia a votat unanim și roagă Parlamentul să includem acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Comisia dumneavoastră?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Comisia economie, buget și finanțe.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Eu vreau să mă adresez către dumneavoastră și către toți colegii din Parlament în legătură cu includerea pe ordinea de zi a proiectului de Lege nr.870, pentru lectura a doua. Acest proiect de lege este mult așteptat în domeniul agriculturii și care va rezolva problema infrastructurii și postrecoltării pentru agricultori.

Eu nu cred că noi trebuie să mai tergiversăm acest proiect de lege, să-l legăm cu alte proiecte, pentru că el are un concept separat, care ține de neexcluderea terenurilor din circuitul agricol. De aceea, rog să fie inclus pe ordinea de zi acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Nr.870. Alte propuneri?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea – deputat neafiliat:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu, acum câteva ședințe, am propus audierea Raportului Guvernului. Dumneavoastră, în calitate de Președinte al Parlamentului, ați spus că problema se va discuta la Biroul permanent. Întrebarea este: dacă s-a discutat această chestiune? Și dacă s-a luat vreo decizie în acest sens?

Domnul Marian Lupu:

Da, s-a discutat acest subiect, s-a consultat și Regulamentul Parlamentului, inclusiv articolele 126, 127 privind raportul anual, și faptul că odată pe sesiune Parlamentul examinează raportul de activitate.

Vreau să vă spun că subiectul, în momentul în care acesta a fost abordat, era târziu, practic, eram, când? Săptămîna trecută.

Să nu uităm că prevederile Regulamentului, cer scuze, spun că: Raportul propriu-zis trebuie să fie distribuit într-o perioadă nu mai puțin de 10 zile din momentul ... sau înainte de data de examinare a acestuia. Practic, ieșeam din toate limitele de timp și conveniserăm că o asemenea acțiune o facem în toamnă.

Domnul Mihai Godea:

Dacă îmi permiteți, domnule Președinte. Eu cred că noi avem suficient timp ca să audiem acest raport. Noi ... sau Parlamentul se grăbește în vacanță, dar, contrar prevederilor legislației în vigoare, Parlamentul nu a audiat și nu a examinat rapoartele unui șir întreg de instituții publice, care, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, trebuie să prezinte rapoartele în plenul Parlamentului.

Și mă refer la Raportul privind respectarea drepturilor omului, care urma să fie prezentat la 15 martie, conform Legii nr.1349 cu privire la avocații parlamentari. Raportul privind executarea bugetului, la fel, nu a fost prezentat; asupra administrării și întrebuințării resurselor financiare publice și a patrimoniului public; Raportul privind activitatea Agenției Naționale de Protecție a Concurenței; Agenției Naționale de Reglementare în Energetică; Comisiei Naționale a Pieței Financiare; Serviciului de Informații și Securitate ș.a.m.d.

Eu propun să nu ne grăbim cu vacanța, să mai muncim 2–3 săptămîni, să audiem aceste rapoarte și după care să ne ducem liniștiți în vacanță.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

S-a luat act de propunere.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Vizavi de proiectul nr.870, propus de colegul nostru Balan, Frațiunea Partidului Liberal își menține aceeași poziție. Noi solicităm ca acest proiect să fie reținut, iar în lectura a doua să fie votat împreună cu un alt proiect pe același obiect, propus de Frațiunea Partidului Liberal. În situația în care se va insista, nu sîntem siguri că va acumula voturi suficiente.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

În calitate de președinte de comisie, vreau să informez și plenul Parlamentului, și opinia publică că toate instituțiile, vizate ceva mai devreme, conform legii, au prezentat rapoartele în comisie. Conform Legii, comisia a audiat aceste rapoarte.

Mai mult ca atît, pe marginea unora s-a solicitat informație suplimentară și doar comisia va decide, dacă este necesar sau nu să fie supus dezbaterilor în plenul Parlamentului. Astfel prevede norma legală. Toate au fost audiate în comisie, asupra tuturor comisia are cunoștințe de cauză, ce se întîmplă în fiecare domeniu separat.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să-i atrag atenția colegului Ioniță că prea multe își asumă, eu cred că trebuie să se concentreze asupra activității comisiei pe care o conduce domnia sa în așa fel ca proiectele de lege și legile care trec să nu prejudicieze bugetul statului. Dar nu comisia decide care rapoarte vor fi audiate în plenul Parlamentului, domnule Ioniță. Este și dreptul deputaților, și al plenului Parlamentului să ceară audierea acestor rapoarte.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Pentru, ... poate, a încheia această etapă a dezbaterilor, vreau să atrag atenția că, potrivit legislației în vigoare, noi avem diferite instituții cu diferite prevederi privind examinarea de rapoarte. În unele legi, este indicat în mod expres indicat că aceste rapoarte sînt examinate, dezbătute în plenul Parlamentului. În alte legi, care vizează alte instituții, în mod expres aceste prevederi nu sînt.

Și, potrivit unei tradiții, an de an, aceste rapoarte erau examinate mereu la nivelul comisiei de profil. Poate, bine, ar fi o temă de discuție de interpretare în acest sens.

Vreau doar să menționez un lucru: să nu uităm, dacă nu greșesc eu, aceeași Lege a bugetului și politica fiscală anul acesta noi le-am aprobat cam pe la sfârșit de martie – început de aprilie. Deci este un document care funcționează doar de câteva luni de zile, nemaivorbind de situația că, vreau să vă aduc aminte, săptămîna trecută, joi sau vineri, Parlamentul a adoptat Hotărîrea privind durata acestei părți de sesiune de primăvară –vară a anului 2011.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Deși este, poate, o mică întârziere, dar, avînd în vedere că noi nu am avut ședințe imediat după masacrul care a avut loc în Norvegia, aș fi vrut să vă propun, după adoptarea ordinii de zi, poate, să anunțați un minut de reculegere, ca semn de solidaritate și, totodată, să ne exprimăm condoleanțele față de acei, în special, tineri, care au murit nevinovați. Și să fie transmis un mesaj pentru familiile și acei care și-au pierdut copiii și pe acei dragi.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, eu cred că nu trebuie să așteptăm încheierea dezbaterilor pe marginea ordinii de zi. Rog să păstrăm un moment de reculegere. (*Se păstrează un moment de reculegere.*)

Mulțumesc.

În continuare, microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Frațiunea Partidului Liberal, reiterat, propune în ordinea de zi proiectul nr.1558 cu privire la amendarea Legii cu privire la statutul municipiului Chișinău. Este vorba de aducerea în concordanță a două legi: Legea nr.431 din '95 și Legea nr.436 din 28 decembrie 2006.

Mulțumesc.

Și solicităm colegilor din alte fracțiuni să susțină includerea în ordinea de zi a acestui proiect.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.4.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

În conformitate cu Regulamentul Parlamentului, articolul 27, alineatul (6), anunț plenul Parlamentului despre crearea subcomisiei pentru petiționare în cadrul Comisiei administrație publică și dezvoltare regională. Obiectivul general al

activității acestei comisii va fi asigurarea efectivă a dreptului constituțional, prevăzut în articolul 32 al Constituției Republicii Moldova, la petiționare.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Noi, la ședința comisiei, am examinat două cereri ale deputaților Bodnarenco și Filipov privind demisia. Rog să fie incluse în ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Un număr are?

Domnul Victor Popa:

Da, exact, nr.195.

Domnul Marian Lupu:

Nr. 195.

Domnul Victor Popa:

Nu, nu, Hotărârea nr.1751.

Domnul Marian Lupu:

Nr. 17 ...

Domnul Victor Popa:

... 51.

Domnul Marian Lupu:

... 51?

Domnul Victor Popa:

Da, exact.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Acestea au fost propunerile înaintate în sala plenului Parlamentului. Vreau, din start, pînă la procedura de vot, pe aceste propuneri și apoi pe ansamblu agenda ședinței de astăzi, să spun că pe agendă există cîteva proiecte de lege asupra cărora discuțiile finale nu s-au încheiat încă.

Propunerea mea este: indiferent că avem încă aceste discuții, totuși să le votăm pe cele incluse ieri la Biroul permanent. Și, pe parcursul ședinței plenului

Parlamentului, dacă va fi cazul, să facem o pauză și să discutăm în cadrul Alianței, pentru adoptarea unei decizii finale. Nu voi specifica aceste subiecte, ele vă sînt cunoscute, fiindcă au fost discutate ieri în cadrul ședinței Alianței.

Înainte de a supune votului includerea pe ordinea de zi, vreau să întreb pentru ultima oară autorii și, de fapt, acei care s-au încadrat în discuțiile pe marginea proiectului nr.870, lectura a doua. Nu este problemă, supun votului privind includerea. Sînt mai mult ca sigur că există numărul necesar de voturi pentru includerea în ordinea de zi. Este altă problemă, că poate fi o situație mai dificilă pentru adoptarea în lectura a doua. De asta, înainte de a supune votului sau a nu supune votului propunerea, vreau să știu opinia domnului Balan, dacă domnia sa insistă să fie pus la vot pentru includerea în ordinea de zi?

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan:

Domnule Președinte,

Eu insist să fie inclus în ordinea de zi pentru astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Atunci, avem patru propuneri înaintate, le voi supune votului, după care vom adopta agenda pe ansamblu.

Propunerea domnului Ioniță privind includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.1731, subiectul a fost explicat de la microfonul nr.4. Cine este pentru acceptarea acestei propuneri rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Propunerea este acceptată.

Propunerea domnului Balan pentru a include proiectul nr.870, lectura a doua. Cine este pentru rog votul dumneavoastră. Majoritatea. Propunerea este acceptată.

Propunerea domnului deputat Munteanu privind includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.1558. Cine este pentru rog să voteze. Dați-ne, vă rog, stimați colegi numărători, tabloul, ca să ne fie foarte clar.

N u m ă r ă t o r i i:

–14.

Sectorul nr.3 – 10.

Domnul Marian Lupu:

24 de voturi. Număr insuficient pentru a constata ... Deci cu 24 de voturi, proiectul nu a fost acceptat să fie inclus pe ordinea de zi.

Și propunerea domnului Popa privind includerea în ordinea de zi a proiectului nr.1751, declararea vacanței unor funcții de deputați. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Acest proiect a fost acceptat să fie inclus pe ordinea de zi.

Acum, stimați colegi, cu aceste propuneri votate și propunerile Biroului permanent, supun votului adoptarea pe ansamblu a agendei ședinței de astăzi a plenului Parlamentului. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Ordinea de zi este aprobată.

Începem cu proiectul de Lege nr.1490. Proiectul de Lege pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere între Guvernul Republicii Moldova și Consiliul Europei privind Oficiul Consiliului Europei în Chișinău și statutul legal al acestuia. Guvernul. Domnule viceministru, vă rog.

Domnul Andrei Popov – viceministru al afacerilor externe și integrării europene:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Se supune atenției Dumneavoastră proiectul de Lege pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere între Republica Moldova și Consiliul Europei, semnat la 21 decembrie 2010 și aprobat de Parlament în iunie 2011. Acest document se înscrie într-un proces mai amplu de optimizare a sistemului instituțional al Consiliului Europei. Încheierea documentului vine întru realizarea Rezoluției Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei 2010/5.

Acest tip de document urmează a fi încheiat cu toate statele în care activează diverse reprezentanțe ale Consiliului Europei și are drept scop reorganizarea reprezentanțelor respective într-o singură instituție – Oficiul Consiliului Europei. Voi aduce aminte că pînă nu demult în Republica Moldova funcționa atît reprezentanța reprezentantului special al Secretarului general al Consiliului Europei, cît și Biroul de Informare al Consiliului Europei.

În viitor, după intrarea în vigoare a acestui Memorandum și finalizarea procedurii de optimizare, lansat de Consiliul Europei, va activa doar o singură instituție – Oficiul Consiliului Europei.

Pe lîngă Republica Moldova, Consiliul Europei a mai încheiat asemenea acorduri cu șapte state: Albania, Armenia, Azerbaidjan, Bosnia, Georgia, Serbia și Ucraina și cu Misiunea ONU de administrare provizorie în Cosovo.

De remarcat că statutul oficiului, privilegiile și imunitățile pe care Acordul le prevede pentru oficiu și personalul internațional și local al acestuia sînt în deplină conformitate cu prevederile Acordului General privind privilegiile și imunitățile Consiliului Europei din 1949, ratificat de Republica Moldova la 30 aprilie 1997.

Pornind de la cele expuse, pledăm pentru ratificarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc, domnule viceministru.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege și constată că implementarea prevederilor acestui Memorandum va contribui

la consolidarea relațiilor Republicii Moldova cu Consiliul Europei, va crea condiții favorabile pentru valorificarea maximă a asistenței acordate de Consiliul Europei în cadrul mai multor programe comune de cooperare.

Majoritatea comisiilor permanente și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului au prezentat avize pozitive, pronunțându-se pentru ratificarea acestui Memorandum. Comisia propune Parlamentului adoptarea acestui proiect de lege în prima și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1490. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat.

Fracțiunile parlamentare, obiecții pentru lectura a doua? Toți sînt de acord? În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr. 1490. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog să ocupați locurile la microfoane.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 26. Sectorul nr. 3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

56 de voturi ”pro”.

”Împotrivă”? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 1490 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.830 privind ratificarea Protocolului dintre Guvernul Republicii Moldova și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei referitor la operarea unor modificări în Acordul Interguvernamental privind recunoașterea reciprocă a drepturilor și reglementarea raporturilor de proprietate.

Guvernul.

Domnul Andrei Popov:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Se supune atenției Dumneavoastră proiectul de Lege privind ratificarea Protocolului dintre Guvernul Republicii Moldova și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei referitor la operarea unor modificări în Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Ucrainei privind recunoașterea reciprocă a drepturilor și reglementarea raporturilor de proprietate din 11 august 1994.

De altfel, iată am în fața mea acest document, el are o pagină și un paragraf. Acest protocol aduce o modificare de trei propoziții în articolul 2 al Acordului semnat în 1994. Deci pentru a fi foarte clar, este vorba doar de o propoziție suplimentară, care se aduce suplimentar la articolul 2.

În 1994, după destrămarea Uniunii Sovietice și declararea independenței de către Republica Moldova și Ucraina, cele două state au semnat respectivul Acord între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Ucrainei privind recunoașterea reciprocă a drepturilor și reglementarea raportului de proprietate.

Documentul respectiv, articolul 2 prevede:

”Fiecare dintre părți recunoaște dreptul de proprietate a celeilalte părți asupra întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor și altor obiecte, inclusiv obiecte din sfera social-culturală: sanatorii, profilatorii, case și baze de odihnă, pensionate, hoteluri, campinguri, baze turistice, instituții de întremare pentru copii etc., amplasate pe teritoriul ei și care la 1 decembrie 1990 se aflau în subordinea organelor administrației de stat ale celeilaltei părți”.

Așa sună prevederile articolului 2 din Acordul din 1994.

La 1 februarie 2010, cele două guverne au semnat un amendament, introdus prin acest protocol. Amendamentul respectiv extinde sfera de acoperire a articolului 2 și asupra obiectelor de subordine republican-unională. Și sună în felul următor: iată aceste trei propoziții pe care le introduce protocolul.

Domnul Marian Lupu:

Domnule raportor, o clipă.

Stimați colegi,

Forfota în sală este mai puternică decât vocea raportorului de la tribună. Eu vă rog mult, chiar dacă discutăm în cadrul ședinței, să o facem mai în șoaptă.

Domnul Andrei Popov:

Și iată cu ce amendament vine protocolul supus examinării și ratificării Dumneavoastră. De asemenea, pe lângă obiectele de subordonare republicană, fiecare dintre părți recunoaște dreptul de proprietate al celeilalte părți asupra întreprinderilor amplasate pe teritoriul ei și altor obiecte, care, la 1 decembrie 1990, se aflau în subordinea ministerelor unional-republicane.

De altfel, introducând acest amendament, doar, se creează baza juridică. După ce respectivul protocol va fi ratificat și va fi efectuat schimbul scrisorilor, instrumentelor de ratificare, el, intrând în vigoare, va crea baza juridică pentru demararea negocierilor punctuale dintre Republica Moldova și Ucraina cu privire la fiecare obiect în parte.

Voi menționa că, deși acordul inițial a fost semnat în 1994 și a intrat în vigoare în 2001, procesul de recunoaștere a raportului de proprietate nu s-a finalizat nici până în prezent. De altfel, în acest proces, negocierile au fost completamente suspendate, începând cu luna mai 2006.

Însă în luna mai 2011, a avut loc prima rundă, prima în 5 ani de zile, care relansează procesul de recunoaștere a rapoartelor de proprietate. Deci nu există nici

un automatism între intrarea în vigoare a acestui document și stabilirea rapoartelor de proprietate. El doar creează baza juridică pentru demararea negocierilor.

În contextul relansării raporturilor dintre cele două state – Republica Moldova și Ucraina – și necesitatea continuării acestui proces și creării bazei juridice pentru a extinde discuțiile cu privire la stabilirea raporturilor de proprietate și a impulsiona negocierile relansate cu privire la câteva zeci de obiecte moldovenești pe teritoriul ucrainean, pînă în prezent netrecute în proprietate moldovenească, propunem ratificarea acestui protocol.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Spuneți-mi vă rog, partea ucraineană a ratificat acest protocol?

Domnul Andrei Popov:

Partea ucraineană, domnule Godea, a ieșit în vacanță cu două săptămîni înaintea Parlamentului Republicii Moldova. Dar sînt absolut convins că, discutînd cu colegii ucraineni, în cazul în care astăzi Rada ucraineană ar fi acționat, ea ar fi ratificat. N-am nici un dubiu că în luna septembrie, odată ce Rada ucraineană, se va convoca în sesiunea de toamnă–iarnă, acest document va fi ratificat de partea ucraineană, căci părțile au convenit semnarea acestui document și transmiterea lui ca document prioritar pentru ratificare de către parlamentele celor două state. Partea ucraineană a trecut avizările acestui protocol în toate comisiile de rigoare și urmează să-l ratifice în luna septembrie.

Însă pînă atunci, Republica Moldova urmează să aibă, noi urmează să organizăm două evenimente. Unu. Ședința Comisiei de demarcare, cea de-a 42 ședință de demarcare moldo-ucraineană la mijlocul lunii septembrie.

Și doi. Reuniunea experților în materie de proprietate. Prima a avut loc pe 12 mai, următoarea va avea loc pînă la sfîrșitul lunii august – începutul lunii septembrie. Și, de asemenea, s-a convenit că, pe parcursul lunii septembrie, pentru prima dată în ultimii, aproape 6 ani, se vor reuni copreședinții celor două comisii, copreședinții comisiei interguvernamentale Republica Moldova – Ucraina cu privire la cooperarea comercial-economică.

Deci pentru a crea dinamica necesară, se propune ratificarea acestui protocol de către Parlamentul Republicii Moldova, urmînd ca, fără dubiu, și răspund pentru ceea ce spun, fiindcă știu foarte bine dinamica discuțiilor din Ucraina. Pînă la sfîrșitul lunii septembrie, acest document urmează să fie ratificat și de Rada ucraineană.

Domnul Mihai Godea:

Domnule ministru,

Dosarul raporturilor moldo-ucrainene este unul foarte complex și chiar încâlcit, cu o istorie aparte. Aceasta o recunoaște chiar și diplomația moldovenească.

Spuneți-mi, vă rog, făcînd trimitere la această istorie destul de zbuciumată a acestor raporturi bilaterale, nu numai în problema recunoașterii drepturilor de proprietate și a demarcării frontierei, dar și în alte probleme, nu vi se pare optimismul Dumneavoastră puțin exagerat că partea ucraineană va ratifica, fără probleme acest protocol?

Domnul Andrei Popov:

Deci în spațiul public, timp de doi ani de zile, s-a indus o isterie și multiple speculații cu privire la implicațiile acestui protocol.

Domnul Mihai Godea:

Eu cred că istoria aceasta este veche, de 20 de ani, nu de 2 ani de zile.

Domnul Andrei Popov:

Respectivul protocol, negocierile asupra lui au fost demarate.

Domnul Mihai Godea:

În 1994.

Domnul Andrei Popov:

Au fost demarate pe 12 februarie 2008. Dumneavoastră calculați cît timp. Iată, este hotărîrea Guvernului, contrasemnată de domnii Vasile Tarlev, Andrei Stratan și Igor Dodon, care lansează negocierile cu privire la acest protocol și acordă mandatul respectiv domnului Igor Dodon, ministru al economiei și comerțului, pentru semnare.

Documentul semnat la 1 februarie 2010 este identic cu cel pentru care Guvernul Tarlev a acordat mandat domnului Dodon.

Cu toate acestea, timp de doi ani de zile, au fost multiple speculații și s-a creat impresia că Republica Moldova nu dorește ratificarea acestui document.

Ca să explic foarte franc succesiunea acțiunilor. După intrarea în vigoare a acestui document, se pot reuni grupurile de experți, căci va fi creată baza juridică, pentru a discuta subiecte legate de stabilirea raportului de proprietate cu privire la trei obiecte, care, la 1 decembrie 1990, au fost în subordinea nu doar republicană, dar republican-unională. Aceste trei obiecte sînt, e vorba de două cariere asupra cărora pretinde Republica Moldova – de la Cernăuți și Pervomaisk – și barajul hidro-energetic de la Novodnestrovsk.

Însă, după cum demonstrează experiența negocierilor cu privire la obiectele reglementate de acordul din 1994, iată, nici după 16 ani de zile acest proces nu a fost finalizat. Dar încă o dată, am toată siguranța că, în luna septembrie, documentul va fi ratificat. Însă în cazul în care pînă atunci nu reușim noi să facem

acest lucru, argumentele noastre la întâlnirea copreședinților celor două comisii, la comisia de demarcare și la discuția a doua, în 2011, cu privire la raporturile de proprietate, vor fi mai slabe. Și ratificarea acestui document vine în vederea întăririi poziției Republicii Moldova.

Domnul Mihai Godea:

Să înțeleg că diplomația noastră continuă practica mai veche că, întâi, oferă bunurile și după care își așteaptă banii? Cam aceasta și în situația aceasta. Spuneți-mi, vă rog, partea ucraineană. Nu, aceasta a fost doar cu titlu de comentariu.

Domnul Andrei Popov:

Nu, dacă îmi permiteți, este foarte important.

Domnul Mihai Godea:

Și încă un comentariu, domnule ministru. Franchețea nu are grad de comparație, aceasta așa, pentru Dumneavoastră.

O întrebare. Partea ucraineană este dispusă să recunoască drepturile de proprietate asupra tuturor obiectelor incluse în lista de litigiu, care se discută de 20 de ani, sau, să spunem, de 16 ani, 17?

Domnul Andrei Popov:

Deci ca să finalizăm discuția la primul capitol. Am convenit cu prima, cu partea ucraineană cu privire la transmiterea simultană a instrumentelor de ratificare. Dumneavoastră cunoașteți foarte bine că ratificarea acestui document nu înseamnă și intrarea lui în vigoare. Documentul va intra în vigoare după ce ministerele celor două state vor face schimbul instrumentelor de ratificare, iar acest act va avea loc simultan.

Și, în cazul nostru, poziția noastră este că, doar după realizarea unor progrese palpabile atât în subiectul demarcării, cât și în subiectul recunoașterii raporturilor de proprietate asupra câtorva zeci de obiecte moldovenești. Însă ce s-a întâmplat până în prezent? Vreau să spun că există o anumită succesiune și raport de cauzalitate.

În perioada anului 2003 – 2006, au fost recunoscute câteva zeci de obiecte moldovenești. Însă, din mai 2006, acest proces a fost completamente suspendat și timp de 5 ani de zile nu a avut nici o ședință. Abia după ce am reușit să aprobăm Hotărârea Guvernului cu privire la înaintarea acestui protocol pentru ratificare, am reușit să convocăm prima ședință, căci până atunci partea ucraineană condiționa că nici nu se reunește în acest proces până nu se constată o anumită dinamică.

Dar, repet, documentul urmează să intre în vigoare simultan pentru Republica Moldova și Ucraina prin schimbul instrumentelor de ratificare.

Domnul Mihai Godea:

Domnule ministru,

Eu vă mulțumesc pentru întrebări. Apreciez insistența Dumneavoastră. Și regret că sînteți inclus într-o misiune ingrătă, azi în Parlament promovați acest proiect de protocol. Eu nu-l voi sprijini.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrei Popov:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Rog comisia.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege. Majoritatea comisiilor permanente au prezentat avizele pozitive, pronunțîndu-se pentru ratificarea acestui protocol. Avem doar o obiecție de ordin tehnic în vederea respectării terminologiei uniforme, cerință prevăzută de articolul 19 din Legea din 2001 privind actele legislative. Considerăm necesar, la articolul 2 din proiect, de a substitui cuvîntul ”acțiunile” cu cuvîntul ”măsurile”. Deci, cu această modificare tehnică, propunem ratificarea acestui protocol prin adoptarea unei legi organice în prima și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 830. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat.

Lectura a doua. Grupurile parlamentare, obiecții? Nu sînt. În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr. 830. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Lectura a doua.

N u m ă r ă t o r i i

Sectorul nr. 3 – 30.

Sectorul nr. 2 – 23.

Domnul Marian Lupu:

– 23.

53 de voturi ”pro”. Împotrivă? 1 vot.

Proiectul nr. 830 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1707 privind importul unor mijloace de transport.

Guvernul, Ministerul de Interne.

Domnul Alexei Roibu – ministrul afacerilor interne:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

În contextul implementării Planului de acțiuni privind Managementul Integrat al Frontierei, precum și în vederea realizării Programului național pentru liberalizarea regimului de vize cu Uniunea Europeană, un element important îl constituie consolidarea capacităților instituționale de gestionare a fluxurilor migraționale și asigurării unui control eficient și conform standardelor europene a segmentului de frontieră.

Această sarcină poate fi realizată doar prin dotare tehnică adecvată, urmare a implementării Declarației comune dintre Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerul Afacerilor Interne și Administrării României din 27 ianuarie 2010, partea română s-a arătat disponibilă de a oferi un lot de asistență pentru sprijinirea eforturilor de combatere a infracționalității, precum și îndeplinirea criteriilor pentru demararea negocierilor de asociere cu Uniunea Europeană.

În acest context, astfel, în baza acestui memorandum, partea română oferă, cu titlu gratuit, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova mijloace de modalitate ce fac obiectul donației. Este vorba de două ambarcațiuni specializate și de două mașini de teren, tot specializate.

În acest context, solicităm permisiunea Parlamentului ca Ministerului Afacerilor Interne să i se permită introducerea mijloacelor de transport nominalizate pe teritoriul vamal al republicii, cu titlu de excepție, și rog să aprobați proiectul respectiv pentru asigurarea corespunzătoare cu automobile și ambarcațiuni de intervenție în vederea creării unui filtru în combaterea infracționalității la frontiera de stat.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Spuneți-ne, vă rog frumos, aprobarea acestui proiect de lege va contribui cumva la diminuarea contrabandei de țigări la granița moldo-română?

Domnul Alexei Roibu:

Acest lot de ajutor, partea română, este menit să combată criminalitatea în ansamblu. Nu este special pentru țigări. De aceea, dar...

Domnul Valeriu Munteanu:

Și altă contrabandă.

Domnul Alexei Roibu:

Exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege privind importul unor mijloace de transport. Proiectul prevede ca, cu titlu de excepție, să fie permis Ministerului Afacerilor Interne introducerea a două autospeciale și a două ambarcațiuni.

Comisia propune ca plenul Parlamentului să voteze acest proiect de lege în primă și a doua lectură, însă, suplimentar la raportul comisiei, pentru stenogramă, pentru a exclude orice tip de... pentru a exclude niște erori de ordin tehnic, poziția tarifară 8705, la ambarcațiunea de intervenție, proiect HARPOON 550 OPEN, seria motorului OP 182 508, anul fabricării 2002 se substituie cu poziția tarifară 8906.

Deci doar este o corectare de ordin tehnic a poziției tarifare.

În rest, cu raport pozitiv al comisei și această clarificare, acest proiect de lege poate fi supus votului în primă și a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1707, lectura întâi. Cine este pentru aprobarea acestui proiect, rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat.

Lectura a doua, obiecții? Nu sînt. În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.1707. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 30.

Sectorul nr.2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

55 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr.1707 este adoptat.

Proiectul de Lege privind ratificarea Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Asociația Internațională de Dezvoltare pentru realizarea Proiectului „e-Transformare a Guvernării”. Proiectul nr.1570. Guvernul.

Domnul Veaceslav Negruța – ministrul finanțelor:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Venim cu un proiect de Lege pentru ratificarea Acordului de finanțare între Republica Moldova și Asociația Internațională de Dezvoltare pentru realizarea proiectului „e-Transformare a Guvernului”, semnat la Chișinău, 1 iulie 2011.

Pentru sporirea eficienței și calității prestării serviciilor publice, Guvernul Republicii Moldova a intervenit cu solicitarea către creditorii externi pentru oferirea asistenței financiare întru realizarea proiectului „e-Transformare a Guvernării”.

În cele din urmă, Banca Mondială a acceptat solicitarea Guvernului privind acordarea asistenței financiare pentru realizarea proiectului propus.

Obiectivul general al proiectului este de a transforma furnizarea de servicii publice selectate cu ajutorul tehnologiilor informaționale și de comunicații.

În perioada 27 – 28 aprilie 2011, au avut loc negocieri între reprezentanții Guvernului Republicii Moldova și reprezentanții Asociației Internaționale de Dezvoltare, în urma cărora s-a convenit asupra condițiilor Acordului.

Costul proiectului constituie aproximativ 23 milioane de dolari, dintre care 20 de milioane este împrumut de la Asociația Internațională de Dezvoltare și ține... aspectele financiare ale acestui împrumut de 20 de milioane de dolari este împrumut 20 de ani, cu o perioadă de grație 10 ani, rata dobînzii – 0,75 sutimi procent anual.

Însăși proiectul este compus din două componente de bază. Prima componentă ține de e-Leadership – capacitatea și activarea mediului care cuprinde următoarele acțiuni de bază: sprijinul pentru centrul de e-Guvernare și dezvoltare e-Leadership, precum și dezvoltarea unui mediu propice, inclusiv politică, tehnici și cadre legale și programe.

Și a doua componentă ține de infrastructura comună și e-servicii cu două elemente importante. Sprijinul pentru crearea de M-Cloud, infrastructură comună de e-Guvernare și suport pentru dezvoltarea e-servicii.

Solicităm sprijinul acestui proiect de Lege pentru ratificarea Acordului de finanțare.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

În nota informativă aveți specificate 3 milioane din partea Guvernului Republicii Moldova, ca și contribuție.

Spuneți-ne, vă rog frumos, unde sînt prevăzuți acești bani: în bugetul de stat sau în alte documente?

Domnul Veaceslav Negruța:

Este contribuția Guvernului, 3 milioane de dolari, care vor fi prevăzuți pentru anii 2012–'13, și în cadrul bugetar pe termen mediu, suma respectivă este deja prevăzută.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Altă întrebare. Spuneți-ne, vă rog frumos, noi accesăm un credit, a fost posibil la implementarea acestui proiect sau ați prevăzut cel puțin accesarea unui grant pe acest obiect? Și dacă există experiență europeană în acest... Dacă ați văzut cum au procedat alte state în acest sens.

Domnul Veaceslav Negruța:

S-a făcut o analiză și s-a concluzat cu Banca Mondială, pentru că ei sînt principalii vizați în oferirea unor astfel de finanțări, pentru astfel de proiecte în e-Guvernare. În toate cazurile, e vorba doar de împrumuturi. Noi sîntem favorizați comparativ cu alte țări care au luat împrumut pentru dezvoltarea e-Guvernării, pentru că noi le vom atrage aceste mijloace în condițiile AIDA, ceea ce înseamnă 0,75, doar 0,75 dobîndă anuală.

Granturi, n-au fost așa cazuri, pentru că e-Guvernarea este o platformă, o infrastructură întregă care oferă, ulterior, beneficii pentru întreg sistemul public și procesul de guvernare într-o țară sau alta.

Domnul Valeriu Munteanu:

Cum considerați, această sumă de 23 de milioane de dolari nu este exagerată pentru implementarea acestui proiect?

Domnul Veaceslav Negruța:

Dacă să comparăm cu alte țări, care a fost suma luată ca și împrumut, suma este relativ mică.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu era vorba de împrumut, era vorba de proiect. Împrumutul e doar 20 de milioane. Vorbesc de proiect și de costurile de implementare a acestui proiect. Pentru că pentru Republica Moldova îmi pare un lux acești bani.

Domnul Veaceslav Negruța:

Dacă comparăm toate lucrările, crearea infrastructurii și costul per unitate cu alte țări, vom vedea că costul proiectului este net inferior pentru lucrările făcute, pentru implementarea respectivului proiect, inclusiv dacă luăm și forța de muncă și achizițiile care urmează să fie în cadrul acestui proiect, sîntem chiar cu condiții relativ bune.

Ca și cost al proiectului, respectivul proiect costă, este adevărat, se face impresia că 23 de milioane este mult, dar dacă comparăm cu alte cazuri similare...

Domnul Valeriu Munteanu:

Componenta forței de muncă, cît reprezintă procentual din acest proiect?

Domnul Veaceslav Negruța:

Detalii nu pot să vă dau acum. Vă informăm adițional.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Aștept.

Domnul Veaceslav Negruța:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule ministru,

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisa a examinat acest proiect de lege. Avizele prezentate de comisiile permanente și de Direcția juridică a Secretariatului sînt pozitive.

Propunem ca, în vederea respectării dispozițiilor din articolul 29 al Legii privind actele legislative, în textul legii să fie menționată suma acestui credit. Astfel, propunem completarea articolului întîi din proiectul de lege, după cuvintele

„e-Transformare a Guvernării” să fie și sintagma „în sumă de 12,7 milioane de drepturi speciale de tragere”.

Propunem adoptarea acestui proiect de lege în primă și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1570, primă lectură. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat.

Obiecții pentru lectura a doua? Nu sînt.

Supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.1570. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

54 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr.1570 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1571 privind ratificarea Acordului de finanțare între Republica Moldova și Asociația Internațională de Dezvoltare pentru realizarea proiectului „Consolidarea eficacității rețelei de asistență socială”.

Guvernul.

Domnul Victor Barbăneagră – viceministru al finanțelor:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Obiectivul de dezvoltare al proiectului propus este îmbunătățirea eficienței și echității rețelei de protecție socială din Republica Moldova prin consolidarea și expansiunea durabilă sub aspect fiscal a Programului „Ajutor social”.

Proiectul „Consolidarea eficacității rețelei de asistență socială” va susține caturile interimare de tranziție ale expansiunii Programului „Ajutor social” și consolidarea altor prestații, precum și va susține măsuri de consolidare a arhitecturii de bază a rețelei de asistență socială cu accent pe Programul „Ajutor social”.

La data de 3 mai 2011, au avut loc negocieri între reprezentanții Guvernului Republicii Moldova și reprezentanții Asociației Internaționale de Dezvoltare, în urma cărora s-a convenit asupra condițiilor Acordului.

Prin urmare, costul total al proiectului va constitui 22,9 milioane drepturi speciale de tragere sau echivalentul a 37 milioane dolari SUA, care va fi finanțat în totalitate printr-un împrumut oferit de către Asociația Internațională de Dezvoltare a Băncii Mondiale.

La fel, aici vreau să menționez că condițiile de creditare sînt condiții standard oferite de Asociația Internațională pentru Dezvoltare și anume: maturitatea împrumutului este de 20 de ani, inclusiv perioada de grație este 10 ani, rata dobînzii – 0,75.

Onorat Parlament,
Cer să susțineți ratificarea acestui Acord.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?
Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Eu apreciez foarte mult terminologia evazivă pe care o folosiți dumneavoastră, dar totuși cetățeanul din Republica Moldova trebuie să cunoască pentru ce luăm noi acest credit de 37 de milioane de dolari, altfel zis, 430 de milioane de lei.

Și explicați-ne clar, astăzi avem o situație, de fapt, avem acest program care se implementează, așa cum se implementează el, ajutor social. Care o să fie finalitatea după ce noi o să implementăm acest program și o să cheltuim acești jumătate de miliard de lei. Spuneți-ne, vă rog frumos.

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,
Mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Clar, așa, ca să înțeleagă toată lumea.

Domnul Victor Barbăneagră:

Mulțumesc pentru întrebare.

Deci aș vrea să menționez că Ministerul Finanțelor a negociat partea financiară, ceea ce ține de primirea acestui împrumut, rambursarea lui, condițiile de plată.

Este cu noi colegul, domnul Pistrinciuc, viceministrul de la Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei și, domnule Președinte, o să rog să oferim cuvîntul dumnealui să răspundă la această întrebare.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Vadim Pistrinciuc – *viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:*

Principala deosebire a acestui Acord de finanțare ține de faptul că este un proiect bazat pe performanțe și fiecare debursare va fi oferită ca urmare a realizării anumitor indicatori care se referă integral la sistemul de protecție socială.

Un indicator despre care întrebați, care este finalitatea, ar fi acoperirea de către noul sistem de ajutor social alte forme de prestații sociale care vor fi incluse în acest tip al celor mai sărace chintile din populația Republicii Moldova. Pentru primii 2 ani de zile cel puțin 20% etc., etc.

Deci este, am vrut să specific un lucru. Doar 6 milioane din cele 37 de milioane sînt destinate nemijlocit sistemului de protecție socială. Tot ce înseamnă dezvoltarea de capacități, restul sînt suport direct la bugetul statului și urmează să fie utilizate în conformitate cu prioritățile Guvernului, a statului, la momentul actual, deci nu sînt destinate nemijlocit sistemului de protecție socială. Deci sînt suport direct la stat. Este un proiect specific.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, totuși, OK, să înțeleg că 6 milioane doar vor fi pentru programe, da?

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Pentru sistemul de protecție socială, exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

Explicați-ne atunci: aceste 6 milioane, ce o să faceți voi cu ei? Ce o să facă ministerul cu ei? O să identifice, o să facă programe pentru a identifica mai bine persoanele social vulnerabile care noi le știm și așa.

Explicați-ne totuși, 6 milioane de dolari, ce o să facă ministerul cu ei?

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Deci pentru... în fiecare an baza acestor bani va fi un program de achiziții separat, dar acesta include: unu. Dezvoltarea capacităților rețelei de asistenți sociali. Ceea ce ar însemna inclusiv achiziții tehnice pentru serviciile...

Domnul Valeriu Munteanu:

Exemplu. Calculatoare au, mai departe ce o să le cumpărați?

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Nu au toți. Nu au.

Domnul Valeriu Munteanu:

(Rumoare în sală.) Așa, am impresia...

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Deci... De asemenea, este o descifrare, este și în nota informativă, în principiu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu am citit-o, e foarte evazivă, e foarte insuficientă această...

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Ce mai include aici. Deci instruirile care se fac, dezvoltarea de servicii sociale noi.

Domnul Valeriu Munteanu:

Instruirea...

Domnul Vadim Pistrinciuc:

În conformitate cu prioritățile care vor fi stabilite la momentul actual. Deci nu este o sumă de bani pe care vom primi-o în mod automat. În fiecare an vom realiza indicatorii și se va face un plan de achiziții în conformitate cu acești indicatori. Va fi necesar instruire, se va face instruire. Vor fi necesare mai multe echipamente pentru servicii sociale, se va procura asta... deci în... să-i spunem așa, într-un proces de negocieri în permanență cu banca. Numai, ulterior, realizarea indicatorilor. Nu este o sumă pe care o vom primi în mod automat pe toți anii viitori. Pe parcursul a 4 ani de zile vor fi debursări treptate.

Domnul Valeriu Munteanu:

OK. O precizare. Atunci celelalte 31 de milioane, să înțeleg, vor fi efectiv folosite pentru protecția socială a cetățenilor. Vor fi bugetate pentru acest capitol, da?

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Vor fi suport direct la buget.

Domnul Valeriu Munteanu:

Direct la bugetul...

Domnul Vadim Pistrinciuc:

...statului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Bugetul statului. La bugetul statului.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și după aceea Parlamentul va hotărî cum va distribui acești bani.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Cel puțin la capitolul cheltuielii celor 6 milioane de lei, răspunsurile au fost insuficiente.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte. Eu am o întrebare, ceea ce ține de eficiență.

Domnule ministru,

Spuneți-mi, vă rog, proiectul prezentat anterior de domnul ministru Negruță, dumneavoastră ați fi putut să-l prezentați în plenul Parlamentului?

Domnul Victor Barbăneagră:

Exact.

Domnul Mihai Godea:

Și proiectul pe care-l prezentați acum, domnule ministru Negruță, l-ar fi putut prezenta în plenul Parlamentului?

Domnul Victor Barbăneagră:

Exact.

Domnul Mihai Godea:

Dar de ce sînteți ambii? Ori ne permitem luxul ca să vină cît mai mulți membri ai Guvernului aici.

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,

Deci problema în cauză... Sînt familiarizat mai bine eu cu problema în cauză, da, deci partea financiară. Privind proiectul precedent – domnul ministru. Acesta și a fost rezonul să...

Domnul Mihai Godea:

Eu vă mulțumesc pentru răspuns. Înțeleg că diviziunea muncii este foarte bine planificată la Ministerul Finanțelor.

Domnule ministru,

Vă felicit.

Domnul Victor Barbăneagră:

Mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia. Comisia economie.... A, Comisia politică externă și integrare europeană.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege. Avizele prezentate de comisiile permanente și de Direcția juridică a Secretariatului sînt pozitive, pronunțîndu-se pentru ratificarea acestui Acord.

Ca și în cazul proiectului anterior, noi propunem, în vederea respectării Legii privind actele legislative, să fie menționată în textul legii suma acestui credit.

Deci propunem completarea articolului întîi din proiectul de lege, după cuvintele: „consolidarea eficacității rețelei de asistență socială” să apară și sintagma „în sumă de 22,9 milioane de drepturi speciale de tragere”.

Propunem adoptarea acestui proiect de lege în primă și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1571, prima lectură. Cine este pentru aprobarea proiectului rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat.

Lectura a doua, obiecții, grupurile parlamentare? Nu văd.

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea proiectului nr.1571 în lectura a doua. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele. Lectura a doua.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

53 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul nr.1571 este adoptat.

Continuăm. Proiectul de Lege nr.965 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Comisia juridică, numiri și imunități Este o interrelație cumva nr.964, 965? Cer scuze. Revenim puțin mai tîrziu la acest proiect.

Proiectul de Lege nr.1552 pentru modificarea articolului 14 din Legea cu privire la comerțul interior. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.1552 pentru lectura a doua. A parvenit un singur amendament, de la deputatul Munteanu, în cadrul ședinței în plen privind introducerea în textul legii a sintagmei „și municipiul Chișinău”. Comisia acceptă acest amendament.

Și, în contextul celor menționate, cu amendamentul citit, comisia propune ca acest proiect de lege să fie votat în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc.

Alte propuneri? Nu sînt.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.1552. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

29 – sectorul nr.3.

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

– 53 de voturi „pro”.

Împotrivă? Zero voturi. Proiectul nr.1552 este adoptat.

Proiectul de Lege nr.1272 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Comisia economie, buget și finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Vreau doar să reamintesc că acest proiect a fost remis comisiei. Și, la reexaminare, comisia a examinat un amendament parvenit de la Comisia juridică, numiri și imunități, pe care îl aveți în raport, și comisia nu a luat o decizie asupra acestui amendament, legat de excluderea din textul legii a punctului 6, articolul 2. De aceea, rămîne în vigoare în forma care este. Și, în rest, comisia propune ca acest proiect de lege să fie supus discuției și votat în plen pentru a doua lectură.

Încă o dată repet, ținînd cont că n-a putut fi luată o decizie, se menține norma existentă.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Alte propuneri, decît cele menționate în raport?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule președinte Ioniță,

La aceeași ședință a Parlamentului, domnul Președinte Ghimpu a făcut o propunere și anume: de a fi exclus punctul 6 din proiectul de lege. Și era condiționat de susținerea integrală a acestui proiect. Nu știu de ce acest amendament nu a fost examinat la ședința comisiei. De aceea, noi, reiterat, propunem susținerea acestui amendament și anume: de a exclude punctul 6 din proiect, modificările la articolul 11, și de a păstra în redacția veche legea supusă modificării.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vreau să vă spun, și dacă vă uitați în raportul comisiei, acest amendament a venit din partea Comisiei juridice, numiri și imunități și Comisia economie, buget și finanțe nu s-a putut expune în vederea susținerii sau nesusținerii.

Domnul Valeriu Munteanu:

În situația aceasta, propunem ca acest amendament să fie supus votului în plenul Parlamentului pentru lectura a doua.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este dreptul plenului.

Domnul Marian Lupu:

Conform Regulamentului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și orice autor de amendament poate solicita ca acest amendament să fie supus votului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Atunci formulez...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu doar am informat plenul Parlamentului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Atunci formulez, ca să fie foarte clar care este propunerea noastră: solicităm a fi exclus din proiectul de lege propunerea cu nr.6, punctul 6 din proiect, modificările aduse la articolul 11 din Legea privind rezervele materiale ... Pardon. Din Legea cu privire la rezervele materiale de stat și mobilizarea.

Domnul Marian Lupu:

La același subiect, microfonul nr.4?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Înainte de a supune votului această propunere, eu aș fi vrut totuși să fac o precizare, ce prevede excluderea acestui punct 6 din proiectul de lege și anume articolul 11, care Guvernul propune să fie formulat, autorul, în următoarea redacție: în situațiile excepționale, prevăzute de articolul 1 din Legea nr.589 din 22 septembrie '95 privind rezervele materiale de stat și mobilizare, Prim-ministrul poate dispune eliberarea imediată a bunurilor materiale din rezervele materiale ale statului cu informarea Guvernului despre aceasta în scopul adoptării deciziei respective în ședința imediat următoare producerii evenimentului.

Noi am încercat și la dezbateră în lectura întâi să înțelegem care este reticența Partidului Liberal față de această propunere. Fiindcă e vorba nu de Prim-ministrul Filat, e vorba de capacitatea și posibilitatea Prim-ministrului în situații de urgență, în jumătate de oră, într-o oră să dispună eliberarea rezervelor materiale necesare pentru a salva pe cineva, care se află într-o situație critică și nu poate convoca urgent ședința Guvernului.

De aceea și sîntem nedumeriți de această insistență, care creează mai mult impresia că o opunere de dragul opunerii, care este foarte-foarte personalizată.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Argumentele sînt insuficiente. Vă rog frumos, să nu speculați cu salvarea unor persoane. În aceleași condiții poate fi convocată ședința Guvernului, care va hotărî asupra acestor subiecte. Dacă este să vorbim de tehnica legislativă, nici sub acest aspect această modificare nu a fost respectată.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Vreau doar... s-a vorbit de obiectiv, subiectiv. În calitate de președinte am solicitat informația: ce s-a întîmplat pe parcursul anilor, începînd cu 2001 pînă în prezent în condițiile în care au fost calamități naturale? Practic, fără excepție, Guvernul era nevoit, Prim-ministrul, să acționeze luînd în considerație situația creată, erau eliberate bunuri materiale, voi pune la dispoziția tuturor deputaților, dacă este necesar, iau anul... ce an doriți, 2008, 2010, erau eliberate bunuri materiale, conform necesităților, de la ora 2.00 de noapte pînă la 5.00 dimineața. Și toate hotărîrile de Guvern erau aprobate imediat la prima posibilitate a doua zi sau a treia zi din momentul eliberării bunurilor. Atunci cînd ține viața omului în pericol, era nevoit Prim-ministrul să dea aceste dispoziții, care, din păcate, nu au acoperire legală, toți prim-miniștrii. De aceea, pe lîngă emoții, există o realitate, începînd cu 2001, de cînd am informația. Sînt sigur, pînă atunci tot așa a fost.

De aceea, nu ține de o anumită persoană, ține de funcționalitatea Guvernului și cred că acest amendament nu va fi susținut.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Vasile Pîntea – director general al Agenției Rezerve Materiale:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați.

Vreau să vă aduc, pur și simplu, la cunoștință că, în situații excepționale, chiar în situațiile anului trecut, e mai ușor cred că de a-i permite Prim-ministrului să dispună eliberarea sacilor pentru consolidarea digului, e mai ușor, decât a convoca ședința de Guvern, ca pe urmă să fie date indicațiile pentru eliberarea sacilor pentru consolidarea digului. Acesta e un moment.

Și alt moment. În situație de maximă urgență, este nevoie nu de rezervele materiale în volumele care ar permite lichidarea consecințelor, noi vorbim de diminuarea consecințelor din materialele rezervei de stat, care ne-ar permite să diminuăm consecințele calamităților.

Și vreau să vă aduc la cunoștință că nu-i o abatere de la lege. În Legea despre Guvern, funcțiile Prim-ministrului: în cazurile excepționale, ia decizia în problemele conducerii Republicii Moldova în limitele competenței Guvernului și informează despre aceasta Guvernul în ședința ordinară.

Asta o propunem și noi, ca, pur și simplu, să fim și noi, acei de la rezerve materiale, protejați de lege. Pe parcursul anilor, nu am în vedere Aparatul Agenției, am în vedere chiar acei care sînt la depozitele Agenției, adică la rezervele de stat, care sînt nevoiți să încalce legea, să elibereze din rezervele de stat necesarul pentru a diminua consecințele calamităților naturale.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În primul rînd, nu rezolvă, nu sînt în rezervele statului materiale pentru diguri, domnule director, sau cine sînteți dumneavoastră. Mă scuzați, că nu vă cunosc.

În al doilea rînd, există Comisia pentru Situații Excepționale, care are, prin lege, atribuțiile, cu ce se ocupă, imediat reacționează. Și doar numai în urma unui demers din partea acestei comisii, care cunoaște situația la fața locului, Guvernul adoptă o hotărîre și eliberează materiale din rezervele de stat. Ce nu-i clar ce se întîmplă aici?

Domnul Vasile Pîntea:

Dacă îmi permiteți ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Trei. Vă rog, nu intrați cu mine în dialog, nu cu dumneavoastră vorbesc eu acum. Trei. Uitați-vă ce formulare este făcută aici: cu informarea Guvernului despre aceasta în scopul adoptării deciziei respective la ședința imediat următoare a procedurii evenimentului.

Mă scuzați de expresie: „тупта настоящая”. Formulați corect, nu cu informarea, dar cu adoptarea ar fi ... dacă ar fi să fie. Că cu adoptarea unei hotărâri a Guvernului care confirmă, atunci eu mai înțeleg. Dar astfel, vasăzică, noi luăm din atribuțiile Guvernului și dăm Prim-ministrului și el nu mai are nevoie de hotărârea Guvernului. De aceea, cred că nu face să ne convingeți, că nu aveți argumente.

Există Comisia pentru Situații Excepționale, care prima reacționează și acordă primul ajutor.

Mulțumim.

Și ea funcționează permanent.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Ca o specificare. Domnul Prim-ministru este președintele Comisiei pentru Situații Excepționale. Tot în responsabilitatea dumnealui vine, nu mă refer la Prim-ministrul Filat, subliniez încă o dată, stimați colegi din Partidul Liberal, mă refer la Prim-ministrul Republicii Moldova ca noțiune generalizată. Tot în responsabilitatea lui vine povara de a lua decizii imediate și de a acționa imediat în calitate de președinte al Comisiei pentru Situații Excepționale.

De aceea, e foarte bine când noi exersăm în procesul legislativ și în rezultat procesul legislativ devine unul mai bun, dar sînt momente când chiar nu merită să punem la îndoială niște situații care sînt evidente.

De aceea, vă rugăm să susțineți această prevedere.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi.

Eu vreau să-l ajut pe domnul Ghimpu, pe domnul Streleț ca să găsim o formulă de compromis și anume dispozițiile Prim-ministrului sînt, ulterior, confirmate de către Guvern. Și atunci s-a terminat chestia. Mai concret. Domnul Ghimpu a citit ceva: informează. Dispozițiile Prim-ministrului sînt, ulterior, confirmate de către Guvern. Și gata.

Domnul Marian Lupu:

Așa, încă propuneri, întrebări? Ce facem cu formularea aceasta? Rămîne așa cum este sau cineva are o formulare mai precisă? A? Bine.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.12... Eu îmi cer scuze.

Microfonul nr.5, încă o dată, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Reiterat, solicităm a fi supus votului amendamentul Frațiunii Partidului Liberal cu privire la excluderea din textul proiectului de lege ...

Domnul Marian Lupu:

Cer scuze. Mi-a scăpat.

Domnul Valeriu Munteanu:

... a punctului 6.

Domnul Marian Lupu:

Deci acesta este amendamentul, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Au fost două amendamente? Amendamentul domnului Munteanu, care, de fapt, a parvenit în comisie de la Comisia juridică, numiri și imunități de a exclude punctul 6. Și doi. A fost propunerea domnului Diacov de a redacta într-asa o manieră, ca să ..., nu știu cum mai poate fi redactat, că, oricum, Guvernul va lua decizia respectivă. Doar dacă să scoatem nu știu care cuvinte. Trebuie cineva să se uite. Din păcate, n-a venit un astfel de amendament în comisie. Dar, înțeleg eu, în situații excepționale dispune eliberarea imediată a bunurilor statului, și după aceasta, și Guvernul, deci să fie scoasă informare ... oricum dumnealui trebuie să informeze Guvernul și Guvernul ia o decizie. Deci sînt două lucruri care trebuie să se întîmple.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Cu cea de a doua propunere. Prima propunere este clară, acuși o supun votului. Cea de a doua propunere or că este o formulă concretă, care să fie citită la microfon, or că, dacă nu este, ceea ce este în versiunea actuală. Eu vă rog, a treia cale eu nu am.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Corect.

Domnul Marian Lupu:

Deci, domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului, da, înainte de adoptare pe ansamblu a proiectului nr.1272, propunerea care a fost evocată de la microfonul nr.5 de domnul deputat Munteanu privind excluderea respectivului articol din proiect. Cine este pentru rog să voteze. Dați, vă rog, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 11 voturi.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

0.

Domnul Marian Lupu:

Zero. Deci 11 voturi. Propunerea nu a fost acceptată.

Partea a doua, or dați o formulă, că, de altfel, nu am ce să supun votului.

Ideea generală că modificăm ceva acolo mai clar, nu știu, nu este subiect pentru a fi supus votului. Dacă aveți o formulă, o dați, dacă nu, asta este.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Propunerea formulată de domnul Diacov, în mare, se conține în redacția esențială a acestui articol în proiectul venit de la Guvern, care sună în felul următor, adică ultimul alineat: poate dispune eliberarea imediată a bunurilor materiale din rezervele materiale ale statului, cu informarea Guvernului despre aceasta, în scopul adoptării deciziei respective la ședința imediat următoare producerii evenimentului.

Aceași formulă a fost și la domnul Diacov: cu adoptarea ulterioară a deciziei de către Guvern. De aceea, consider că ar trebui să lăsăm redacția care a venit de la autor.

Domnul Marian Lupu:

Bine. În acest caz, trecem direct la votarea proiectului nr.1272 în lectura a doua pe ansamblu. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog rezultatele. Lectura a doua.

Sectorul nr.2, sectorul nr.3 sau viceversa.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 20 de voturi.

Domnul Marian Lupu:

– 20.

N u m ă r ă t o r i i:

– 20.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2, la fel, 20.

40 de voturi „pro”. În condițiile acestui bilanț al exercițiului de vot, constat că proiectul nr.1272 a fost respins de către Parlament. Nu a fost adoptat. Ceea ce este echivalent cu respingerea acestuia.

Legea nr.86 cu privire la simbolurile publice. Reexaminarea acestui proiect în cadrul proiectului nr.1653. Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Stimați deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat obiecțiile expuse de Președintele interimar al Republicii Moldova la Legea nr.86 din 21 aprilie 2011 cu privire la simbolurile publice și, luând în considerare atribuțiile și competențele funcționale, comunică următoarele. La 21 aprilie 2011, Parlamentul a adoptat în lectură finală Legea cu privire la simbolurile publice. Actul legislativ a fost prezentat spre promulgare, dar, ulterior, Președintele Republicii Moldova a remis legea, prezentând unele obiecții.

Propunerile date fac referință la implementarea prevederilor din articolul 9 al Legii nr. 86, care stipulează instituirea în cadrul Aparatului Președintelui a Cabinetului de heraldică în componență de trei persoane. Dar pentru anul bugetar 2011 în bugetul Aparatului Republicii Moldova nu sînt prevăzute mijloace financiare. Prin urmare, Președintele propune ca Legea cu privire la simbolurile publice să fie aplicată din 1 ianuarie 2012.

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, cu votul majorității membrilor 7 ”pro”, a decis să susțină propunerile Președintelui Republicii Moldova.

Astfel, se propune prima: a suplimenta articolul 15 al Legii nr. 86 cu un nou alineat (1) în următoarea redacție:

”Prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2012”.

Doi. Textul de la alineatul (4), după sintagma ”de șase luni”, se stipulează... se suplimentează cu cuvintele ”de la data publicării prezentei legi”.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,
Întrebări la acest subiect? Nu sînt.
Domnule președinte al comisiei,
Vă mulțumesc.

Stimați colegi,
În condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului aprobarea acestui proiect, ținîndu-se cont de propunerile înaintate de către Președinție și care au fost acceptate de către comisia de profil. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi,
Reexaminarea echivalează cu lectura a doua. Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 30.

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

54 de voturi ”pro”. ”Împotrivă”? Zero voturi.

Proiectul nr. 1653 este adoptat.

Proiectul de Lege nr.814 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, lectură finală. Comisia economie, buget și finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a adoptat în a doua lectură proiectul de Lege privind modificarea unor acte legislative, ceea ce ține de consolidarea capacității instituțiilor în protecția consumatorului și, conform acestei legi, va fi creată o Agenție de Protecție a Consumatorului, lucru care este necesar și care va contribui la creșterea calității serviciilor prestate de către populația Republicii Moldova.

Însă, pe parcursul examinării Regulamentului de funcționare a acestei agenții, în varianta antilegii era scris ”Agenția Națională pentru Protecția Consumatorilor”, iar abrevierea este ANPC sau exact ca la Agenția Națională de Protecție a Concurenței.

Pentru a nu avea înțeleșuri neclare în privința acestor agenții Ministerul Economiei a venit cu o solicitare către plenul Parlamentului, pentru ca din denumirea acestei agenții să fie scos cuvîntul ”național”. Astfel, denumirea Agenției va fi ”Agenția pentru Protecția Consumatorilor”.

Rog susținerea plenului Parlamentului doar la ceea ce ține de schimbarea puțin a acelei denumiri. Astfel, ca să nu apară confuzii, atunci cînd va fi abrevierea.

Și în lectura finală, de aceea, Comisia economie, buget și finanțe vine cu această modificare în plenul Parlamentului, pentru ca să fie adoptată această lege în lectură finală.

În loc de ”Agenția Națională pentru Protecția Consumatorului” să sune ”Agenția pentru Protecția Consumatorului”.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Propuneri? Altele decât cele în raport? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

În lectură finală, proiectul nr.814. Cine este pentru rog să voteze.

Rog să-mi fie anunțate, la fel, rezultatele pentru stenogramă. Lectură finală.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr. 3 – 29.

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

– 53 de voturi ”pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr. 814 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Hotărîre nr.1564 cu privire la constituirea Comisiei de anchetă pentru investigarea cazurilor de demolare și deteriorare a monumentelor istorice, incluse în Registrul monumentelor.

Noi am început discuția la acest subiect. Proiectul a fost remis comisiei. Deci voi invita comisia.

Domnul Chiril Lucinschi:

Comisia educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat repetat proiectul de Hotărîre al Parlamentului privind constituirea Comisiei de anchetă pentru investigarea cazurilor de demolare și deteriorare a monumentelor istorice, incluse în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, la inițiativa unui grup de deputați.

În conformitate cu articolele 34, 35 și 36 din Regulamentul Parlamentului, Legislativul poate constitui Comisia de anchetă, la cererea unei fracțiuni parlamentare sau a unui grup de deputați, ce constituie cel puțin 5 la sută din numărul deputaților aleși.

Comisia de anchetă, la finalizarea lucrărilor, va prezenta un raport privind activitatea sa și va elabora un set de propuneri privind modificarea și completarea legislației în vigoare. De asemenea, va elabora propuneri de acte normative cu privire la ocrotirea monumentelor istorice.

Comisia a examinat amendamentele expuse în ședința din 14 iulie 2011 de către deputații Valeriu Munteanu, Corina Fusu și Liliana Palihovici și comunică că susține integral aceste amendamente.

Ca urmare a discuțiilor, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, cu acceptul autorilor, propune constituirea Comisiei de anchetă din 9 membri, conform principiului proporționalității de reprezentare a fracțiunilor parlamentare după cum urmează: PCRM – 4 membri, PLDM – 3 membri, PDM și PL – câte 1 membru.

Nominal se propun următoarele candidaturi: Ghenadie Ciobanu.

Citesc, mai întâi de toate, cred, membrii comisiei:

Alexandr Petkov – PCRM, Constantin Starîș – PCRM, Inna Șupac – PCRM, Zurabi Todua – PCRM, Elena Frumosu – PLDM, Nae-Simion Pleșca – PLDM. Candidatura din partea Frațiunii PD urmează să fie anunțată în ședința în plen.

Totodată, se propune în funcția de președinte al Comisiei domnul Ghenadie Ciobanu – PLDM; secretarul comisiei – doamna Corina Fusu PL.

Concomitent, se propune ca raportul Comisiei de anchetă să fie prezentat către data de 1 martie 2012.

În temeiul celor expuse, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a decis să propună proiectul de Hotărîre cu privire la constituirea Comisiei parlamentare de anchetă pentru investigarea cazurilor de demolare și deteriorare a monumentelor istorice, incluse în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, cu modificările menționate în prezentul raport, spre examinare și adoptare în plenul Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Pentru componența nominală – Frațiunea Partidului Democrat la microfonul nr. 3.

Domnul Dumitru Diacov:

Domnule Președinte,

Noi îl propunem pe domnul Bolboceanu membru al acestei comisii.

Domnul Marian Lupu:

Este. Alte propuneri?

Microfonul nr. 5

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Am avut un amendament vizavi de denumirea acestei comisii. Mai exact, stabilirea perioadei în care va fi supusă verificării. Vreau să știu dacă a fost acceptat acest amendament. Eu am propus perioada 1994 – 2010 și...

Domnul Chiril Lucinschi:

A fost inclus.

Domnul Valeriu Munteanu:

Deci denumirea va fi ”ocrotite de stat” și în continuare ”în perioada 1994-2010”.

Mulțumesc.

Domnul Chiril Lucinschi:

Da, de acord.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?
Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,
Stimați colegi,

La ședința precedentă de aceea și a fost remis proiectul în comisie, întucît eu am făcut o propunere ca acei care au deținut funcții, și, în primul rînd, la Ministerul Culturii, să nu fie nu numai membri, dar nici președinți, președinte de comisie.

Văd că astăzi comisia vine cu aceeași propunere. Nu am nimic și nu învinuiesc pe nimeni. Corect este ca nimeni din noi, dacă a fost într-o funcție în care a avizat niște proiecte de demolare a monumentelor, să nu facă parte din comisie. Ca să nu spună lumea că, vedeți cum, ei hotărăsc, ei au dat, ei acum verifică.

Și vreau să aud punctul de vedere, domnule președinte, ați acceptat amendamentul, propunerea mea sau nu?

Domnul Chiril Lucinschi:

Da, vă mulțumesc.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Noi am discutat acest subiect la ședința comisiei și, spre mare surprindere, n-am acumulat un număr unanim, de fapt, pentru a prezenta această componență nominală și, la fel, candidaturile pentru președintele comisiei și pentru secretarul comisiei.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dați citire, vă rog încă o dată.

Domnul Chiril Lucinschi:

Acest lucru a fost susținut de toată comisia, de toată componența comisiei.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dați, vă rog, citire încă o dată componenței comisiei și cine este președinte?

Domnul Chiril Lucinschi:

Citesc: Ghenadie Ciobanu – președintele comisiei, Corina Fusu – secretarul comisiei, membrii comisiei – Alexandr Petkov, Constantin Starîș, Inna Șupac, Zurabi Todua, Elena Frumosu, Nae-Simion Pleșca și domnul Bolboceanu.

Domnul Mihai Ghimpu:

Înseamnă că nu înțelegem de ce insistați atît de mult ca să fie președinte domnul Ciobanu.

Domnul Chiril Lucinschi:

Este o decizie colectivă, este decizia comisiei, nu este decizia mea.

Domnul Mihai Ghimpu:

O'key, bine.

Domnule Președinte,

Vă rog, să fiți atent la numărarea voturilor.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte,

Am văzut că am dispărut din discuții, de aceea, speram că lucrurile o să meargă mai ușor la vot. Eu voi participa la ședințele și la lucrările acestei comisii, pentru că sînt interesat și Regulamentul nu-mi interzice acest lucru, indiferent că se merge pe o logică politică, chiar dacă este defectuoasă în crearea acestei comisii.

Eu am o propunere la denumire, domnule Președinte. Nu am proiectul final, dar dacă greșesc, îmi spuneți.

Să înțeleg cu privire la constituirea Comisiei de anchetă pentru investigarea cazurilor de demolare și deteriorare a monumentelor istorice, incluse în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat în perioada 1994 – 2011. Așa-i, da?

Deci eu propun după cuvîntul "deteriorare" să introducem textul "în perioada 1994 – 2011 a monumentelor istorice" și în continuare conform textului.

Pentru că, dacă mergem pe propunere, înseamnă că "ocrotite de stat în perioada respectivă".

Domnul Marian Lupu:

Corect.

Domnul Mihai Godea:

Schimbăm sintagmele cu locurile.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Chiril Lucinschi:

Se acceptă.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnelor și domnilor,

Vreau să mă adresez plenului Parlamentului, pentru că de rezultatul votului Dumneavoastră, mai bine zis, acest rezultat, ne va demonstra foarte clar pentru ce optează Legislativul în cazul formării Comisiei de anchetă. Pentru profesionalism și competență sau pentru demagogie și mușamalizare? Unii colegi din Legislativ nu numai că au privatizat patriotismul, dar au și monopolizat dreptul la adevăr, democrație, reformă, chiar și la conduită, în timp ce în practica internațională persoanele care au deținut funcții înalte în stat, sînt promovate în diferite comisii ONU, UNESCO, Comisii de conciliere în zonele de conflict, alte organisme înalte.

În tradiția moldovenească este promovată ignoranța experienței profesionale, spirituale și intelectuale, lucru care se întîmplă atunci cînd nu convine unui partid sau unui grup.

Deci eu vreau să spun că, în principiu, nu are nimic comun cu interesele statului această decizie, și ale societății. Această ignoranță poate fi calificată ca primitivism politic provincial. Eu vreau să atrag atenția, indiferent de exprimarea votului care va fi la această chestiune. Am onoarea să mă adresez către domniile voastre să avem totuși o mentalitate de oameni de stat și o cultură politică adevărată, în primul rînd.

Și, în al doilea rînd, vreau să observați acum că o bună parte din colegii noștri liberali nu sînt, nu se află în sală, deci înainte de a fi supusă votului componența comisiei, propusă de către comisia de fond, sesizată în fond.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mie îmi pare rău faptul că domnul Ciobanu a început să scrie și muzică politică. Dar totuși nu este corect ca domnul Ciobanu, în calitate de președinte al comisiei, să verifice activitatea Ministerului Culturii pe patru ani, cînd dumnealui a fost ministru. Și nu-l învinuiesc cu nimic. Eu spun, pur și simplu, că nu este corect, un președinte de comisie Ghenadie Ciobanu să-l verifice pe Ghenadie Ciobanu. Înseamnă conflict de interes.

Și nu-l învinuiesc cu nimic pe dumnealui. Dacă dumnealui se bagă în politică, atunci am să-i spun și eu că vreau să aud și eu o muzică frumoasă, să scrie muzică și să nu dea lecții altcuiva. Ca să știm și noi că are, într-adevăr, muzică frumoasă și cunoscută de lume.

Dar nu vin cu nici o jignire și cu nici un fel de învinuire. Pur și simplu, nu-i corect ca Ghenadie Ciobanu, președinte de comisie, să verifice activitatea de patru ani a lui Ghenadie Ciobanu, ministru al culturii. Iată, care-i toată problema. Și nu înțeleg de ce Frațiunea PLDM nu acceptă să înlocuiască acest om cu alt deputat.

Domnul Chiril Lucinschi:

Domnule președinte,

Noi acest subiect l-am discutat la comisia sesizată în fond. Toți membrii comisiei.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine, vă doresc succes la vot atunci.

Domnul Chiril Lucinschi:

Din toate fracțiunile parlamentare au susținut această componentă. Eu nu văd care este problema...

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule președinte al comisiei,

Nu am față de Dumneavoastră absolut nimic. E decizia comisiei. Acum trebuie să decidă Parlamentul și gata.

Domnul Chiril Lucinschi:

Aceasta este, corect.

Domnul Marian Lupu:

Bine, microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, poftim.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimate domnule Președinte,

În general, dacă remarcăm, în sală noi, cred, nu avem cvorumul suficient pentru a pune la vot și nici măcar pentru a delibera în continuare. Având în vedere că mai avem o serie de subiecte de discutat, noi am propune să luăm o pauză. Cu atât mai mult, că avem degrabă două ore și să ne întrunim în Alianță pentru a discuta acest subiect și o să revenim la alte subiecte pe care le avem.

Domnul Marian Lupu:

Și altele. Din curiozitate, eu rog numărătorii din sectoare, ian, anunțați-mi, vă rog, prezența în sală. Sectorul nr. 2, sectorul nr. 3, prezența per total.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 24 de deputați. Lipsesc 7 deputați din Frațiunea PL, care erau la început.

Domnul Marian Lupu:

24 prezenți în sectorul nr. 3. Și în sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

La fel – 24.

48 de persoane. Noi, într-adevăr, constatăm lipsa în sală a numărului necesar de deputați 51, pentru a avea caracterul deliberativ al ședinței.

Domnule președinte al comisiei,

Eu vă mulțumesc.

Deci luăm o pauză cam pe ce perioadă de timp, cât e nevoie? Ei, sînteți optimist, stimate coleg, cu 20 de minute. Deci acum este ora 11.41. La 12.30 să reluăm ședința plenului Parlamentului. Decis, anunț pauză pînă la 12.30.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Secretariatul, vă rog frumos, să vedeți prezența în sală.

Stimați colegi numărători,

Rog să-mi anunțați prezența pe sectoare.

Domnule Sîrbu,

Sectorul nr.2, prezența în sector.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 30. (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2 – 24.

54 de deputați prezenți în sală. Constat caracterul deliberativ. Continuăm ședința, stimați colegi. Noi am rămas la proiectul nr.1564, Comisa de anchetă. Trebuie să încheiem dezbaterile și să purcedem la exercițiul de vot.

Să vedem care sînt propunerile, dacă sînt propuneri care trebuie să fie supuse votului în mod individual pînă la votarea proiectului nr.1564 per ansamblu.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Fracțiunea PLDM să înainteze altă candidatură la funcția de președinte.

Domnul Marian Lupu:

Ce spune fracțiunea? Bine, comisia.

Microfonul nr.4.

Domnul Chiril Lucinschi:

Noi ne-am expus poziția și poziția comisiei. De aceea, propunem să votăm raportul prezentat de comisie.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul. Domnule Streleț, vă rog.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi am înaintat colegii noștri în cadrul acestei comisii și considerăm că ei întrunesc toate condițiile profesionale și morale pentru a fi membri ai acestei comisii și pentru a conduce această comisie unul dintre colegii noștri.

Astăzi, noi... (*Rumoare în sală.*) Iarăși nu avem cvorum, da? Păi, sînt niște jocuri cu cvorumul văd că, ...sau jumătate de fracțiune revine ș.a.m.d. Cu toate că eu încă aveam o propunere, domnule Președinte. Devreme i-ați alungat din sală. Trebuia să-i mai lăsați un pic. Să spună...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

PLDM, Frațiunea PLDM profită de faptul că ei au majoritatea dintre acei prezenți la noi și de aceea nu ne ascultă. Și noi, ca să îi cumișim (*Rîsete.*) le spunem, așezați-vă pe scaun și mergeți pe pămînt. Iată, care-i toată problema.

Domnul Marian Lupu:

Și cîți sîntem noi în sală acum?

Domnul Mihai Ghimpu:

– 37. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3? Cîți sînt în sectorul nr.3?

Noi avem 51 în sală? (*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

În sectorul nr.3 sîntem 24 de deputați: 4 deputați din partea Partidului Liberal, restul deputaților din sectorul nr.3 au ieșit din sală.

Domnul Marian Lupu:

24; 24 – 48. Iar ședința nu este deliberativă.

Stimați colegi,

Să vedem cum lucrăm, cum procedăm, că eu juridic...

Da, vă rog, microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Să examinăm la sfârșitul ședinței acest proiect. Nu, nu încercați, că degeaba, pământul nu merge cum vreți voi, el merge cum... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Bine, haideți așa.

Domnul Mihai Ghimpu:

Cum îi natura.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi...

Domnul Mihai Ghimpu:

Voi ne șantajați pe noi, că aveți majoritatea. Nu ne șantajați.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnule președinte,

Invitați, vă rog, colegii dumneavoastră în sală, ca să avem caracterul deliberativ, să putem să continuăm. Eu, într-adevăr...

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, bine.

Domnul Marian Lupu:

Aici întrerupem dezbaterile asupra proiectului nr.1564 și revenim, ulterior, pe parcursul zilei de astăzi.

Dar fără cvorum nu pot să continui. Nimeni nu poate să continue, nici nu putem să dezbatem nimic. Colegii sînt pe loc sau nu? (*Rumoare în sală.*)

50, sigur, 51 în sală. Deci, ca să ne mai răcorim puțin, proiectul Legii apelor, nr.1307. Guvernul.

Domnul Gheorghe Șalaru – ministrul mediului:

Mult stimată domnule Președinte,

Stimați deputați,

Se propune pentru examinare în Parlament proiectul Legii apelor. Scopul elaborării proiectului de lege este crearea unui cadru legal pentru gestionarea, protecția și folosirea eficientă a apelor din Republica Moldova.

Obiectivul legii se axează pe reglementarea relațiilor din domeniul resurselor de apă, prevenirea oricărei degradări a apelor și restabilirea mediului acvatic prin procedura de convergență la Directiva-cadru privind apa a Consiliului Europei.

Actualul Cod al apelor este deja depășit, de aceea este nevoie de a adopta o nouă Lege a apelor care ar asigura o colaborare eficientă a actorilor interesați în

domeniul utilizării durabile a resurselor de apă și a protecției ecosistemelor acvatice.

Legea apelor vine cu reglementări noi și abordări ce țin de managementul resurselor de apă pe bazine hidrografice. În același timp, introduce noi principii de gestionare cum ar fi: principiul precauției, principiul poluatorul plătește, principiul economisirii resurselor naturale și alte principii.

La elaborarea proiectului Legii apelor s-a ținut cont și de concepția politicii naționale în domeniul resurselor de apă care are ca principalul obiectiv realizarea unui management stabil al apei, iar printre principiile de bază ale gestionării resurselor de apă este gestionarea integrală ca un sistem unic și planificat de acțiuni interconexe în domeniul apelor.

La definitivarea proiectului s-a ținut cont de prevederile avizelor obținute de la ministerele și instituțiile interesate.

Necesitatea elaborării și adoptării Legii apelor este un angajament asumat de Republica Moldova cu organizațiile internaționale și această lege este, de fapt, și o condiție pentru demararea unui șir de proiecte în Republica Moldova, proiecte care au la bază granturile care vin de la Banca Mondială și alte bănci cum ar fi BRD, BEI și alte instituții financiare internaționale.

Astfel, având în vedere cele menționate, rugăm Parlamentul să aprobe prezenta lege în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, raportul ați terminat, domnule ministru?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Raportul ați terminat?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Da. Întrebări, stimați colegi, la proiectul Legii apelor? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule ministru.

Rog comisia.

Domnul Nae-Simion Pleșca – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia mediu și schimbări climatice a examinat, în mod repetat, la ședința comisiei din 27.07.2011, proiectul Legii apelor, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova și raportează următoarele.

Proiectul de lege stabilește cadrul legislativ în domeniul gestionării apelor și are menirea de a înlocui Codul apelor care, actualmente, este depășit de noile condiții în care se află Republica Moldova în calitate de aspirant de membru al Uniunii Europene.

Elaborarea și adoptarea unui nou cadru legislativ care ar acoperi toate relațiile care apar în gestionarea resurselor de apă, dar și ar pune accentul nu doar pe folosirea apei, dar, în special, pe asigurarea stării bune a apelor este actual și necesar.

Proiectul Legii apelor a fost expertizat de către Centrul de Armonizare a Legislației de pe lângă Ministerul Justiției, care a elaborat Declarația de compatibilitate la proiectul Legii apelor, luând în considerare opinia expertului internațional pe termen scurt al proiectului TACIS, suport în implementarea acordurilor dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, domnul Tomas Palo.

La examinarea și dezbateră proiectului de lege au fost invitați autorii, reprezentanții Ministerului Mediului, cât și reprezentanții Academiei de Științe a Moldovei.

Un document internațional foarte important este Directiva 2000/60 a Parlamentului European și al Consiliului care stabilește cadrul de politică comunitară în domeniul apei, de care s-a ținut cont la elaborarea prezentului proiect de lege propus spre examinare.

Republica Moldova s-a angajat să-și armonizeze legislația în domeniul apelor, fapt care va fi benefic atât pentru Republica Moldova, cât și pentru întregul areal geografic în care este situată.

Pe plan local, această legislație în domeniul apelor trebuie să formeze un tot întreg, fără a lăsa loc contradicțiilor și interpretărilor greșite.

Pentru implementarea ulterioară a legii, Guvernul urmează să aprobe 23 de regulamente. Prin acest proiect se propune gestionarea resurselor de apă în baza districtelor hidrografice, bazinelor hidrografice și subbazinelor, iar gestionarea resurselor de apă în baza acestora este conform Directivelor 2000/60.

Totodată, pentru gestionarea eficientă a bazinelor hidrografice, urmează a fi instituite comitete ale districtelor bazinelor hidrografice care vor avea menirea de a consulta organul central în specialitate al administrației publice în domeniul mediului.

La fel, prin proiect se propune ca autorizația de mediu pentru folosirea specială a apei să fie eliberată pe un termen de 12 ani, iar, ca excepție, pentru o perioadă de 25 de ani. Astfel, creîndu-se o stabilitate, se va asigura atractivitatea pentru investiții în domeniul folosirii apelor.

Toate comisiile permanente care au avizat proiectul de lege au propus examinarea proiectului în Parlament, fără a înainta obiecții, cu excepția Comisiei agricultură și industrie alimentară care a atenționat asupra unor neajunsuri.

De asemenea, a fost prezentat și avizul Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului în care sînt expuse unele obiecții atât cu caracter general, cât și de conținut.

Obiecțiile Comisiei agricultură și industrie alimentară și ale Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului urmează a fi luate în considerație la examinarea proiectului de lege în lectura a doua.

Ca urmare a examinării proiectului de lege, comisia, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți, a adoptat decizia de a propune Parlamentului spre aprobare proiectul Legii apelor în primă lectură.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1307, lectura întâi. Cine este pentru aprobarea proiectului în primă lectură rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul este aprobat. (*Rumoare în sală.*)

Așa, ce să mai iau eu, așa, mai ușurel. Proiectul de Lege privind importul unor bunuri. Proiectul nr.1737, inițiativa unui grup de deputați. Domnul Diacov, domnul Sîrbu.

Prezintă domnul Sîrbu. Vă rog.

Domnul Oleg Sîrbu – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Proiectul de Lege privind importul unor bunuri vizează introducerea în țară și plasarea sub regim vamal de import a unui clopot pentru Biserica Sfîntul Dumitru din microraioul Gara Fălești, orașul Fălești.

Conform prevederilor Codului vamal, este permisă introducerea pe teritoriul Republicii Moldova și plasarea sub regim vamal de import a bunurilor respective cu achitarea plăților de vamă.

De asemenea, persoanele achită taxele respective în condițiile Legii cu privire la tariful vamal și Codul fiscal.

Dat fiind că enoriașii Bisericii ”Sfîntul Dumitru” au procurat la un preț impunător clopotul respectiv, iar achitarea plăților vamale va face dificilă introducerea în țară a bunului respectiv din motivul lipsei surselor financiare, se propune de a permite, cu titlu de excepție, să introducă setul de clopote susmenționate cu scutirea de plată a dreptului de import și fără drept de înstrăinare.

Adoptarea prezentului proiect de lege va contribui la amenajarea completă a bisericii respective în binele populației băștinașe și va avea un impact pozitiv asupra dezvoltării culturii religioase în țară.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări sînt?

Domnul Oleg Sîrbu:

Rog, domnule Președinte, ca în lectura a doua, aici, în nota informativă este o lacună, în loc de ”clopot” să se scrie ”un set de clopote”, ”un set de 8 clopote”.

Domnul Marian Lupu:

Set de 8 clopote.

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov:

Da, domnule Președinte,

Este o greșală tehnică, pur și simplu. Suma e aceeași, numai că în hotărîre e scris ”un clopote”, este ”un set de 8 clopote”. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Stați puțin la microfoane că sînt întrebări.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule președinte Diacov,

Dumneavoastră mă adresez că sînteți autor, noi, anul trecut, am avut proiectul nr.330, semnat de domnul Mișin, exact la același subiect, pe clopote, și noi l-am întors înapoi, avînd în vedere faptul că dumneavoastră ați spus atunci, eu îmi amintesc foarte bine, că nu erau identificate care clopote.

Preotul poate să se ducă să aducă 8 clopote și după aia iar 8, și iar 8 și tot așa mai departe. Ele au anumite semne de identificare. Prima întrebare.

Și cea de-a doua întrebare. După cuvîntul „bisericii” aveți cuvîntul „sinicost”, nu există un asemenea cuvînt. În cel mai bun caz ar fi ”sinecost”, dar nici acesta nu este un termen corect. ”Preț de cost” este corect. Și atunci apare întrebarea: totuși este prețul de cost al întreprinderii sau este prețul de vînzare al acestor clopote, pentru că apare această întrebare legitimă.

Domnul Dumitru Diacov:

Eu cred că la redactare, într-adevăr, trebuie de scris foarte clar, este costul, prețul de cost al...

Domnul Valeriu Munteanu:

...l-au vîndut, nu l-au vîndut la prețul...

Domnul Dumitru Diacov:

...Al clopotelor. În ceea ce privește identificarea, da, ele, poftim, am și contractul, ele toate sînt diferite, 220 de kilograme 62, 32, 10, adică este.

Domnul Valeriu Munteanu:

Aceasta trebuie să se conțină, după logica de anul trecut a dumneavoastră, asta trebuie să se conțină în proiectul de lege, altfel n-o să le putem identifica.

Cu același succes atunci trecem și proiectul de anul trecut și... pentru că ar fi cumva o inechitate. Anul trecut, am întors înapoi un proiect de lege, vă spun, îl am aici, nr.330 din 12.02.2010, pe motiv că nu erau... erau doar identificabile nu și identificate aceste bunuri.

Domnul Dumitru Diacov:

Bine.

Domnule deputat,

Eu sînt recunoscător că dumneavoastră sînteți foarte atent la mai multe proiecte de lege. În proiectul domnului Mișin nu era identificată suma. Aici este suma, 16 mii 213 dolari. Este, contractul original îl avem. Deci nu poate să fie nici un fel de...

Domnul Valeriu Munteanu:

În lege n-o să fie contractul. Trebuie să fie mai multe...

Domnul Dumitru Diacov:

În lege este suma.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu știu dacă-i relevant. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Înainte de a trece la Legea aceasta propriu-zisă, vreau doar să informez plenul Parlamentului că, după ce am lucrat la legea domnului Mișin, am identificat o soluție, însă, din păcate, o problemă deja a fost depășită și dumnealui a solicitat ca să nu trecem în plen. Dar noi, comisia, am reușit să rezolvăm problemele.

Cît privește legea pe care o avem în față, clopotele nu pot fi identificate că n-au număr de inventariere, nu au nimic. Și autorul a venit foarte bine, comisia a apreciat faptul că a venit cu suma care rezolvă cumva problema. Și comisia, doar suplimentar la raportul comisiei care îl aveți, propunem ca să fie introdusă și poziția tarifară, ca pentru vamă să fie mai ușor. Astfel, avem poziția tarifară, avem suma și, reieșind din toate acestea, vama va fi capabilă să identifice despre ce vorbim noi. Și, astfel, cu amendamentul, inclusiv 8 clopote sau set de 8 clopote, comisia consideră că acest proiect de lege poate fi votat în ambele lecturi, cu includerea poziției tarifare.

Domnul Marian Lupu:

Da. Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1737 lectura întâi. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat.

Fracțiunile parlamentare, lectura a doua, obiecții? Nu sînt.

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.1737. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

29 – sectorul nr.3.

24 – sectorul nr.2.

Domnul Marian Lupu:

53 de voturi „pro”.

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr.1737 este adoptat.

Proiectul de Lege nr.1731 privind importul unor bunuri. Inițiativa deputatului Ionaș.

Domnul Ivan Ionaș – *Fracțiunea PLDM:*

Mult stimat domnule Președinte,

Stimați deputați.

Dotarea Liceului Teoretic Bulgar „Vasile Levski” din municipiul Chișinău, Republica Moldova cu instrumente muzicale și costume naționale vine în sprijinul păstrării, exprimării și dezvoltării identității etnice, culturale, lingvistice a persoanelor ce aparțin minorităților etnice.

Aceste bunuri sînt exportate de Republica Bulgară prin intermediul Ministerului Educației și Științei al Republicii Bulgare. Demersul în vederea aprobării scutirii de plata vamală.

Rog să susțineți acest proiect în prima și a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule deputat,

O întrebare. Spuneți-ne, vă rog frumos, care este, dacă cunoașteți, cel puțin cu aproximație, valoarea totală a acestor bunuri? Și care ar fi valoarea drepturilor de import? Pentru că am impresia că este vorba de cîteva mii de lei. Chiar facem noi lege pentru o mie de lei?

Domnul Ivan Ionaș:

Domnule deputat,

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Este invoice-ul nr.839 ce constituie 5 128 de euro, dar este pentru un ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, asta-i valoarea lor. Dar care ar fi valoarea drepturilor de import? Ce scutim noi? Cît trebuie noi să scutim?

Domnul Ivan Ionaș:

Valoarea dreptului de import ar fi 1000 de euro.

Domnul Valeriu Munteanu:

Asta iese 20 la sută?

Domnul Ivan Ionaș:

20 la sută valoarea.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și pentru 1000 de euro noi facem ...

Domnul Ivan Ionaș:

Păi, este...

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu înseamnă cumva să compensăm altfel cumva acest ...?

Domnul Ivan Ionaș:

Domnule deputat,

Este rugămintea conducerii Liceului Teoretic Bulgar „Vasile Levski” din orașul Chișinău.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat acest proiect de lege. Valoarea mărfurilor, într-adevăr, nu este mare, însă ca simbolism, ținînd cont de atitudinea care o avem față de minorități și faptul că Republica Bulgară are niște relații foarte bune cu noi, am considerat oportun ca acest proiect de lege să fie votat, pentru a arăta grija pe care o avem față de minoritățile naționale și aceea că sîntem solidari împreună cu țările care îi sprijină.

Totodată, comisia vine cu o corectare tehnică și anume: dorim ca denumirea corectă a liceului să fie exact așa cum este în documentele lui. Și, vedeți, în raport ca sumă exactă așa, numai că literele sînt puțin altele, ca să nu apară întrebări. Și comisia consideră că acest proiect de lege poate fi votat în ambele lecturi. Încă o dată repet, este o acțiune corectă din partea noastră, sprijinul minorităților naționale.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu o precizare.

Domnule președinte Ioniță,

Deci Levski cu „k”, așa se identifica Vasile Levski sau ...?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci noi am verificat, consultanții în comisie au verificat, au sunat la liceu și au găsit că denumirea este Levski cu „k”.

Domnul Mihai Godea:

Deci așa, probabil, și ortografia ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și așa va fi și în lege.

Domnul Mihai Godea:

Corect a fost așa cum a fost „ch”. Dar dacă se ortografia cu „k”, înseamnă că așa.

Domnul Veaceslav Ioniță:

S-a verificat și de aceea trebuie să ...

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

... dăm denumirea corectă.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Proiectul nr.1731. Cine este pentru aprobarea lui în primă lectură rog să voteze. Majoritatea.

Mulțumesc.

Lectura a doua, obiecții, fracțiunile? Nu sînt.

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea proiectului nr.1731 în a doua lectură. Rog să votați. Cine este pentru? Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 25.

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

55 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul nr.1731 este adoptat.

Proiectul de Hotărîre nr.1751 privind demisia unor deputați în Parlament.

Comisia juridică, numiri și imunități. Nr. 1751. Demisia unor deputați.

Da, microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

O putem considera de procedură, dar este o obiecție: totuși să ne ținem de ordinea de zi. Sînt subiecte pe care trebuie să le dezbatem.

Domnul Marian Lupu:

Iată, nu vă supărați, vă rog, dar ordinea în care se examinează este ...

Domnul Valeriu Streleț:

De prerogativa dumneavoastră.

Doar o rugăminte, nu este o observație.

Domnul Marian Lupu:

Eu vreau să vă spun o chestie, că eu ... așa le aleg și eu care sînt mai ușurele, ca să lăsăm pentru sfîrșit discuțiile. Temerea mea este că iar ne împotmolim și dacă ne împotmolim nu le trecem pe cele care pot fi trecute.

Vă rog, domnul președinte.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat cererile deputaților în Parlament Elena Bodnarenco și Serghei Filipov, înregistrate cu nr.1735 și, respectiv, nr.1736 din 27 iulie curent, aleși din partea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, prin care solicită să li se accepte demisia din funcția de deputat în Parlament.

Comisia juridică, numiri și imunități susține aceste cereri și propune Parlamentului proiectul de Hotărîre privind demisia unor deputați în Parlament, care se anexează la prezentul raport.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? Da, aici nu prea sînt de obicei.

Stimați colegi,

Subiectul este clar, demisia unor deputați la cerere.

Proiectul nr.1751. Supun votului adoptarea acestei hotărîri. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul nr.1751 este adoptat.

Proiectul de Lege pentru modificarea... Nu, o clipă. Da, să terminăm cu cele care au fost suplimentar. Proiectul de Lege nr.870 pentru modificarea Codului funciar. Lectura a doua. Comisia.

Domnul Ion Balan:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat propunerile și obiecțiile înaintate de către deputați, Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului și Guvernul Republicii Moldova asupra proiectului de Lege nr.870 pentru modificarea Codului funciar și comunică următoarele.

Amendamentele parvenite asupra proiectului menționat și decizia comisiei asupra lor, precum și varianta definitivată a articolului 36 și a articolului 73 sînt expuse în sinteză, parte integrantă la prezentul raport.

Vreau să dau citire variantei finale a articolelor 36 și 73.

Articolul 36. Terenurile cu destinație agricolă.

Terenurile cu destinație agricolă, indiferent de forma de proprietate, sînt folosite pentru desfășurarea activității în scopul obținerii produselor agricole. Din categoria terenurilor cu destinație agricolă fac parte:

a) terenurile agricole arabile, inclusiv serele, solarele și răsadnițele, pîrloagele, livezile, viile, plantațiile de nuci, plantațiile de dud, arbuștii fructiferi, fînețele, pășunile, grădinile, loturile pomicole și altele asemenea cele cu vegetație;

b) terenurile ocupate de depozite, frigidere destinate păstrării produselor agricole, fățări, ateliere de reparație și de păstrare a mecanismelor agricole, fermele zootehnice, inclusiv amenajările piscicole, precum și fișiile forestiere, iazurile antierizionale, drumuri de deservire, instalațiile de desecare, irigare, dacă nu au fost atribuite la alte categorii de destinație.

Articolul 73. Schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole.

Schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole, specificate la articolul 36, alineatul (2) litera a), se efectuează de proprietar sau de către deținătorul de teren cu acordul proprietarului. Proprietarul de teren, în termen de o lună, este obligat să informeze în scris autoritățile publice locale de nivelul întâi despre schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole.

Schimbarea modului de folosință a terenurilor arabile în scopurile specificate la articolul 36 alineatul (2), litera b) nu se consideră excluderea din circuitul agricol și se face prin decizia consiliului unității administrativ-teritoriale de nivelul

întîi în temeiul cererii proprietarului. În cazul oraşului Chişinău – prin decizia Consiliului municipal.

Se interzice folosirea terenurilor și/sau construcțiilor în alte scopuri decât cele prevăzute la articolul 36 alineatul (2) litera b). În cazul încălcării prezentei prevederi, proprietarul va compensa prețul dublu al pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din circuitul agricol.

În contextul celor expuse, Comisia agricultură și industrie alimentară propune Parlamentului, cu votul unanim al comisiei, proiectul de Lege cu numărul de intrare 870 spre adoptare în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Alte propuneri decât cele evocate de comisie? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Așa. Proiectul nr.870. Lectura a doua. În condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.870. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog să-mi anunțați rezultatele.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 19.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Domnul Marian Lupu:

– 24. Avem 43 de voturi „pro”. Număr insuficient pentru adoptarea în lectura a doua a acestui proiect de lege. Proiectul nr.870 se consideră respins de Parlament.

Așa. Proiectul de Lege nr.1669 cu privire la semnării Declarației de independență a Republicii Moldova. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă doamna Ciobanu.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Proiectul de Lege nr.1669 cu privire la semnării Declarației de independență a Republicii Moldova este unul întârziat. Așa cum, în fostele republici sovietice, o asemenea lege a fost adoptată încă în anii '90. La 20 de ani de la semnarea actului de naștere a Republicii Moldova, este de datoria noastră, a

legiuitorilor, să le acordăm semnatarilor un statut special: adeverință, insignă și unele facilități care nu presupun mari cheltuieli financiare, cu excepția surplusului la pensie în mărime de 25% din salariul de bază al deputatului în funcție. Cu atât mai mult, că această prevede, stipulată în capitolul II, articolul 5, ar putea fi și în anul 2013, să zicem.

Stimați colegi,

Noi, grupul de inițiativă legislativă, vă îndemnăm să sprijiniți acest proiect de lege, depășind unele presentimente sau chiar frustrări. Acei 278 de deputați, care au semnat Declarația de independență a Republicii Moldova, erau ieșiți de curînd dintr-un imperiu sovietic. Rezistența era foarte puternică atât din interior, cât și din exterior. Chiar și faptul că Declarația a fost lăsată să fie arsă vorbește despre multe. Nu se știe dacă componența actuală a Legislativului ar fi votat așa cum au făcut-o acei 278 de deputați, indiferent de culoare politică.

Noi considerăm că e o datorie de onoare a noastră să venim acum, la 20 de ani de la Declarația de independență a Republicii Moldova, cu o lege care le-ar acorda semnatarilor un statut special. Iar numele semnatarilor să intre în memoria generațiilor viitoare. Cu atât mai mult că mulți dintre semnatorii Declarației de independență sînt personalități active și în ziua de azi.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru autori.

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov:

Doamnă autor al acestui proiect,

Dumneavoastră ați vorbit de frustrări ale unor deputați din sală. La cine v-ați referit? Și ce fel de frustrări? Și în legătură cu ce sînt frustrările acestea? Care grup de deputați e frustrat ..

Doamna Maria Ciobanu:

Eu mă refeream...

Domnul Dumitru Diacov:

... în legătură cu acest proiect?

Doamna Maria Ciobanu:

Eu mă refeream la întregul Legislativ, știind ce s-a discutat în comisiile permanente.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu nu am întrebări. Rog să mă să mă înscrieți cu luare de cuvânt la acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Alte întrebări? Nu sînt. Ba, da. La doamna autor?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Noi avem o serie de amendamente și vreau să întreb autorii: discutăm acum pentru primă lectură sau în lectura a doua?

Domnul Marian Lupu:

Pentru lectură a doua.

Doamna Maria Ciobanu:

În primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Totul depinde, dacă sînt conceptuale, se discută pentru prima lectură. Dacă sînt mai punctuale, atunci – pentru lectura a doua.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi.

Eu sînt unul dintre acei care am semnat și în sală mai este domnul Ion Hadârcă. În afară de aceasta, aseară, am avut o întâlnire cu colegii mei din Parlamentul '90 – '94, nu toți sigur că, au fost vreo treizeci și ceva. Am discutat acest proiect și el cere o modificare radicală.

De aceea, vreau să întreb: prezentăm comisiei? Căci ar fi bine Comisia juridică, numiri și imunități propun să se întrunească din nou să asculte propunerile și apoi să venim, să votăm. Sau le facem propunerile aici, în sală, la ședința în plen. Cum mai bine?

Domnul Marian Lupu:

Eu zic ... fiindcă comisia aceasta înseamnă iar pauză.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu.

Domnul Marian Lupu:

Nu? Nu, ședința comisiei înseamnă iar pauză.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, e bine cînd avem pauză, dar după pauză lucrăm. Mai rău cînd avem pauză și nu lucrăm. Așa că o pauză pentru a face ceva bun tot nu-i rău.

Domnul Marian Lupu:

Nu, în mod normal tot ce vine pentru prima lectură ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine, atunci eu propun dar ... propun așa: articolul 2, de exclus cuvintele „la această dată” din punctul 1 al articolului 2.

Articolul 3, alineatul (2) □ modelul, modul de atribuire și de eliberare a Adeverinței de semnatar al Declarației de Independență se stabilește de către Biroul permanent al Parlamentului.

Articolul 3, alineatul (3) □ Președintele Parlamentului va elibera semnatarului Declarației de Independență, precum și rudelor celui decedat Adeverința și Insigna de semnatar al Declarației de Independență, al cărei model, de asemenea, se stabilește de către Biroul permanent al Parlamentului”.

Capitolul 2, articolul 4 se exclude, fiindcă aici sînt indicate niște drepturi care deja sînt în legislația actuală.

Articolul 5 aici ar fi o neechitate, o nedreptate, dacă s-ar alocă în mărime de 25% din salariul de bază al deputatului la pensia semnatarului Declarației de Independență, fiindcă deja avem o parte din deputați care au primit pensie în mărime de 75% din salariul deputatului. Și atunci ar însemna că o parte au 100% din salariul deputatului, o parte vor avea 25% la pensia din 42% din salariul stabilit. Este vorba de punctul 1). Punctul 2) se exclude.

Articolul 6 ”Asistența medicală” rămîne. Aici o să beneficieze de dreptul o dată în doi ani să se ducă la tratament.

Articolul 7 se exclude.

Articolul 8 ”Formarea asociației” se exclude, fiindcă Constituția garantează fiecărui cetățean dreptul de a forma asociații. Fie ca ONG-uri, fie ca partide politice.

Articolele 9 și 10 se exclud, fiindcă în clădirea Parlamentului nu pot avea birouri decît deputații și Aparatul Parlamentului. Iată care sînt propunerile venite.

Și plus, în loc de... unde este aici un drept cu pașaportul, care punct al articolelor... aici 4,(2). Aici am înțeles că este o propunere din partea Ministerului de Externe. În loc de pașaport diplomatic se oferă un ajutor, asistență consulară din partea Ministerului de Externe.

Cam aceasta cred că ar fi bine. Și eu vreau să vă spun că, fiind unul dintre semnatarii Declarației, nu vreau să profit de aceasta. Nu am votat pentru pensie sau pentru insigne. Eu am votat pentru că așa îmi era ”drag” Imperiul Sovietic. Și aceasta a fost votul pentru primul pas. Așa l-am spus și în ședința de atunci și îl spun și acum. Am votat pentru primul pas al libertății noastre.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

O opinie, poate autorii. Fiindcă, de fapt, opiniile cam trebuiau să meargă propunere cu propunere. Acum la pachet e mai greu. Bine, alte întrebări dacă sînt.
Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu nu vreau să-i dau replică domnului Ghimpu, dar, domnule Ghimpu, noi sîntem recunoscători celor care au semnat Declarația de Independență. Și am să spun aceasta și în luarea de cuvînt. Aceasta este atitudinea celorlalți față de semnatarii Declarației de Independență.

Dar acum direct, articolul 3, alineatul (3), într-adevăr, nu Comisia Electorală Centrală stabilește acest lucru. Și este bine ori Parlamentul, ori Guvernul să o facă, așa cum este corect. Cred că trebuie să-i lăsăm să dețină pașaportul diplomatic. Pentru că statutul de semnatar al Declarației de Independență este un statut special. Și nu este o favoare sau o pomană pe care o face statul, ci este un act de recunoștință și de atitudine specială față de acei care au semnat certificatul de naștere al Republicii Moldova.

Și cu pensia, alocația de 25% eu cred că trebuie s-o primească toți semnatarii, indiferent dacă unii și-au dobîndit niște drepturi speciale ulterior. Pentru că, dacă ne amintim, noi am lăsat fără pensie specială pe deputații din primul Parlament. Și, respectiv, dacă unii au fost în legislaturile ulterioare și au dobîndit dreptul la pensie de deputat, acesta este un drept dobîndit ulterior și nu ține neapărat de prima legislatură. Dar celelalte lucruri am să le spun în luarea de cuvînt.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu îmi cer scuze, stimați colegi, că am comis o eroare, articolele 8 și 10 se exclud, dar 9 rămîne, fiindcă prevede în clădirea Parlamentului sau pe clădirea Parlamentului se va instala o placă cu textul Declarației de Independență. Posibil că în clădire, la intrare în hol.

Articolul 9 rămîne. Dar 10... dar nu mai trebuie modificări în legislație că nu avem ce propune. Ce modificări să propunem? Ce ține de propunerea colegului meu, domnul Mihai Godea. Dragă Mihai, de la Mihai, nu crede că o să vină la tine colegii mei din '90.

Mulțumesc. Nu. Bine. O"key, am greșit. Bine.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc mult.

Dacă pornim după logica deputatului Ghimpu, deci, practic, noi trebuie să tăiem tot și să lăsăm denumirea. Cam așa ceva. Deci mie îmi pare rău că totuși azi se încearcă de a... Nu am vrut să folosesc acest cuvânt, dar se juca cu sentimentele. Totuși noi trebuie să onorăm aceste persoane, care au semnat în primul Parlament Declarația de Independență a Republicii Moldova, inclusiv ne închinăm în fața dumnealor, aceiași domni Hadârcă și Ghimpu, care sînt aici în sală.

Și eu cred că această atitudine față de acest proiect de lege, care, da, sînt de acord, poate necesită a fi modificat sau amendat la unele capitole, dar nu în măsura pe care o propune domnul Ghimpu. Și am să mă refer, în primul rînd, la aceea că totuși noi vom insista ca semnatarii Declarației de Independență să se considere doar acei care, la 27 august, în ședința Parlamentului, au votat Declarația și au semnat-o. Una.

Al doilea moment. În ceea ce privește propunerea cu Președintele Parlamentului, absolut sînt de acord cu domnul Ghimpu. Nu sînt de acord cu excluderea totalmente a articolului 4. Eu am spus-o anterior și mai reiterez litera a). Sînt de acord, deoarece este o prevedere care se include și în alte acte legislative. Și toți cetățenii Republicii Moldova au dreptul la informații de la autoritățile publice.

În ceea ce privește literele b), c) și d), deci aici eu m-am expus și în Alianță. Alineatul (2). Deci eu vin cu o propunere, într-adevăr, cu care nu putem să nu fim de acord că acordarea sau să dețină pașaportul diplomatic este o problemă. Și deci vin cu o propunere pentru a fi modificat acest alineat, după cum urmează: semnatarul Declarației de Independență este în drept să beneficieze în mod prioritar de asistență consulară, acordată de Ministerul Afacerilor Externe și Integrare Europeană.

Articolul 5 iarăși se propune totalmente de exclus. Deci eu, ca unul dintre autori, nu voi susține acest amendament, dat fiind faptul că există avizul Guvernului, care își asumă responsabilitatea cheltuielilor banilor pentru această prevedere și în avizul Guvernului se prevede de la 1 ianuarie 2015.

În ceea ce privește să egalăm pe toți cu cei 75%, eu mai zic încă o dată, este un drept dobîndit al celor care au ajuns la pensie cu 75. Și am mai spus-o că acum, la Curtea Constituțională se află o sesizare vizavi de modificările pe care le-am făcut noi în pachetul social, inclusiv al deputaților. Și noi nu putem astăzi să venim cu ceea ce am făcut-o într-o lege anterioară.

În rest, deci sînt unele propuneri de redactări sintactice, dacă doriți, deoarece se conțin, într-adevăr, unele.

În rest, deci noi... Da, în ceea ce privește accesul. Eu am spus de litera c), care iarăși trezește multe semne de întrebare. Dar eu nu înțeleg de ce.

În conformitate cu Legea privind accesul la informație cu transparența în procesul decizional. Dacă doriți, articolul 17 din Legea privind administrația publică locală, ședințele sînt publice, la ele pot să participe.

Aici venim doar cu o concretizare că: ”Pot să solicite și să primească de la autoritățile publice centrale și locale, de la persoanele cu funcții de răspundere

informația, actele și materialele necesare, care ar asigura participarea în cadrul procesului decizional, cu excepția celor ce conțin secret de stat”.

Și eu cred că nu trebuie să avem întrebări de ce ei pot. Ei sînt acei care ne-au dat nouă dreptul ca să fim astăzi deputați în acest Parlament, semnînd Declarația de Independență a Republicii Moldova.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu, cu permisiunea dumneavoastră, am să fac referință doar la un singur subiect. Eu înțeleg că poate cineva face miză mare că Curtea Constituțională o să anuleze legea pe care am adoptat-o în 2010 privind diminuarea nivelului de pensie, de calculare a pensiei deputaților.

Însă, bine, o să lăsăm Curtea să dea verdictul. Dar rog frumos să nu vă bucurați prea mult, fiindcă, dacă acest verdict va fi dat de Curtea Constituțională, întreaga reformă a sistemului de pensionare în țară va fi blocată. Noi nu vom putea schimba absolut nimic și nici un fel de unificare pe care am scris-o noi cu dumneavoastră în Programul de Guvernare nu va fi posibil să fie promovată.

Așa că nu vă rugați Domnului Dumnezeu ca Curtea să anuleze privilegiile anulate pentru deputați, indiferent care: actuali sau din trecut. Fiindcă patriotismul nu se măsoară prin copeică. Este punctul meu de vedere. Sper că îl împărtășiți și dumneavoastră. Sînt materii absolut diferite.

Microfonul nr. 3.

Domnul Dumitru Diacov:

Da, domnule Președinte.

Eu vreau să vă spun și să accentuez că Frațiunea Partidului Democrat, discutînd acest proiect de lege, s-a pronunțat foarte activ pentru aceea ca să luăm în considerație această situație în legătură cu 20 de ani, să găsim posibilitatea să le spunem mulțumesc deputaților din primul Parlament, să evidențiem într-un fel, să nominalizăm, inclusiv în această hotărîre ca ei să fie invitați la ședința festivă. Să găsim cîteva aspecte morale, ca ei să fie, într-adevăr, evidențiați.

Însă, acum să crează impresia că există o competiție: cine dă mai mult? Eu cred că deputații din primul Parlament nu au nevoie de ”podaciki”, cum se spune, din partea actualului Parlament.

Cu atît mai mult, ei nu au nevoie de niște gesturi din partea noastră, care i-ar pune pe dînșii într-o situație incomodă. Eu sînt absolut sigur, cunoscînd foarte mulți deputați din primul Parlament, ei doresc să meargă cu capul sus, dar să nu iasă un fel de cerșetori de la actualul Parlament de privilegii. De aceea, autorii pe noi ne-au pus într-o situație că acum examinăm și noi nu știm ce să examinăm. Nu știm ce să votăm. Eu aș propune ca la tribună să vină președintele comisiei și să mergem articol cu articol ca lumea să înțeleagă ce se votează.

Eu înțeleg că partidele politice, acum apar și tinere partide, doresc să mai tragă din partea ceea în partea lor, mă rog. Dar eu cred că deputații din primul

Parlament nu sînt o marfă. Eu n-am văzut aici deputații din primul Parlament, care au decedat, care nu sînt acum cu noi.

Noi avem un cuvînt de mulțumire pentru acești oameni. Unii dintre-înșii au stat chiar în primele rînduri ale baricadei. Alții care umblă și mai cer acolo să mai adăugăm cîte ceva, eu nu cred că au fost pașapoarte diplomatice. Ce înseamnă pașapoarte diplomatice? Noi măsurăm patriotismul cu pașaportul diplomatic și cu... Bine că n-am scris aici ”un kilogram de făină și două de ulei”. Înțelegeți?

De aceea, eu vă rog foarte frumos, într-adevăr, să fie un document politico-patriotic, ca lumea să înțeleagă. Ce o să zică alegătorii despre decizii de felul acesta cu salariile și cu pensiile?

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Să-i permitem doamnei să ia loc, fiindcă oricum discuțiile și... Întrebare?

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Codea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu n-am să comentez declarațiile domnului Diacov. Eu am doar o rugămintă către toată lumea: să ne detașăm de patetic și să încercăm să vedem deputații din primul Parlament, rolul lor în crearea statului Republica Moldova și capacitatea noastră de a le oferi un statut, pe care îl merită. Și cu care să ne mîndrim și noi în calitatea noastră de deputați actuali ai Republicii Moldova.

Eu am o întrebare. Doamna Ciobanu, articolul 2 alineatul (1):

”Semnatar al Declarației de Independență se consideră deputatul în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XII-a, 1990 – 1994, care la 27 august 1991, în ședința Parlamentului a votat Declarația de Independență și la aceeași dată a semnat-o...”

Sînt o serie de deputați din primul Parlament, care n-au participat la ședința din 27 august din diverse motive. Au semnat-o pe 28, 29, pe 30, 31 au semnat Declarația de Independență. Ei se consideră semnatar ai Declarației de Independență sau nu? Pentru că, conform acestei redacții, deci expres doar acei care au semnat în ziua de 27 august.

Doamna Maria Ciobanu:

Au fost consultați membri ai Asociației ”Parlamentul ’90” și cei mai mulți dintre-înșii au zis exact acei care în ziua semnării au semnat-o. Fiindcă, domnule deputat Codea, au semnat și după ce a fost restabilită. A fost arsă și restabilită Declarația de Independență a Republicii Moldova și cred că nu este corect ca și aceia să beneficieze.

Și chiar m-a șocat luarea de cuvînt a domnului deputat Diacov. Chiar implicarea politicianului aici nu-și are treabă. Cred că de datoria noastră onorabilă e să le dăm un statut special semnatarilor Declarației de Independență. Nu am făcut-o din convingeri politice.

Domnul Mihai Codea:

Doamnă deputat,

Mai este o categorie de deputați din Sovietul Suprem al fostei URSS, care au luptat foarte activ pentru independența națională, care, la 27 august 1991, s-au aflat în sala de ședințe a Parlamentului și au cerut permisiunea Parlamentului de atunci să-și pună semnătura pe Declarația de Independență și unii deputați ai fostului Soviet Suprem al fostei Uniuni Sovietice au semnat această Declarație. Din câte îmi amintesc eu imaginile de atunci. Îi considerăm semnatori, îi luăm cumva în vedere sau nu? Pentru că, bine, ei nu au fost deputați în Parlamentul RSS Moldovenești, dar au fost deputați în Parlamentul URSS și au avut poate o contribuție la fel de mare la obținerea independenței naționale.

Doamna Maria Ciobanu:

E părerea dumneavoastră, domnule deputat. Și poate fi supusă votului.

Domnul Mihai Codea:

Deci pentru lectura a doua am să vin cu amendamentul ca deputații din Sovietul Suprem al fostei URSS, care au participat la ședință, au semnat Declarația de Independență, să fie calificați sau considerați semnatori ai Declarației de Independență.

Doamna Maria Ciobanu:

Noi n-am putut să nu ținem seamă de opinia Asociației ”Parlamentul ’90”.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Către doamnă întrebări mai sînt? Sînt, da? Dreptul la replică.
Microfonul nr. 3.

Domnul Dumitru Diacov:

Eu vreau să mă folosesc de dreptul la replică. Am vrut să fiu mai delicat. Dar fiindcă doamna autor a fost șocată de declarația mea, eu vreau să continui atunci gîndul. Eu tot sînt șocat de viziunile dumneavoastră că, dumneavoastră vedeți, dumneavoastră acum încercați să împărțiți și acel prim Parlament în două: un rînd de deputați buni și alții răi, care n-au votat sau care nu corespund din punct de vedere al viziunilor dumneavoastră. Este o chestie foarte periculoasă.

Dacă vorbim de întreg Parlamentul, atunci de întreg Parlamentul. Sau dacă nu, dați-ne dumneavoastră lista de patrioți din punctul de vedere al dumneavoastră. Eu vreau să vă spun că autori ai Independenței Republicii Moldova este poporul Republicii Moldova. Sutele de mii de oameni care au ieșit în Piața Marii Adunări Naționale și au cerut ca deputații să voteze această independență. Și atunci ei au votat. Atunci să-i mulțumim poporului.

Dumneavoastră dacă vă gîndeți la un act, la un gest politic, trebuia să scrieți o hotărîre a Parlamentului cu privire la 20 de ani de independență și să privim lucrurile în ansamblu. Dumneavoastră umblați cu coșnița cu ajutoare sau ceea ce am spus puțin mai înainte. Diminuați rolul acestor deputați, celui Parlament și al

actului de Independență al Republicii Moldova. Și încercați să faceți aici o chestiune de aceasta mărunță politică moldovenească. Îmi pare foarte rău.

Doamna Maria Ciobanu:

Aceasta este părerea dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Cu toată stima și cu tot respectul față de deputații din primul Parlament, noi cunoaștem destul de bine cum a fost votată această independență sub presiunea străzii.

Mai mult ca atît, mai mult de 50 la sută, într-adevăr, au votat cu sufletul și au votat pentru independență. În rest, ceia, noi știm, care din "Interfront" au votat de atîta că trebuiau să voteze.

Eu acum am o întrebare către doamnă.

Doamnă,

Dar ce facem noi cu acei din '92, care au apărat independența, care au venit acasă fără un picior, fără o mîină sau unii copii au crescut orfani? E ușor să votezi în Parlament, dar e foarte greu să aperi independența.

Ce facem cu aceste persoane? Că este o inechitate totală.

Doamna Maria Ciobanu:

Proiectul se numește "...cu privire la semnării Declarației de Independență a Republicii Moldova". O să veniți dumneavoastră cu altă inițiativă legislativă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Există o impresie acum, vedeți, în sală, că parcă noi sîntem în campanie electorală. Noi trebuie să ne ferim să facem un deserviciu unor oameni care sînt extrem de curați, extrem de bine intenționați și care atunci au riscat și au semnat Declarația de Independență.

Dar există alături de acei oameni, care a doua zi chiar după semnarea Declarației de Independență au luptat, au lucrat împotriva independenței Republicii Moldova, iar noi acum vrem să elaborăm o lege în care să-i includem pe toți, cu hurta.

Nu trebuie să facem o lege electorală acum, trebuie să facem o lege dreaptă, ca toți acei care au semnat cu bună credință acea Declarație de Independență să rămîină și ei cu capul sus, iar acei care nu merită, au făcut aceasta din conjunctură, să nu aibă dreptul să se mîndrească cu lucrul acesta.

În legătură cu aceasta, eu cer să... am cuvîntul la tribună pe marginea acestei legi.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:

Stimată doamnă,

În calitate de autor, aș vrea o precizare și, respectiv, eventual, o întrebare. V-ați referit la articolul 4 alineatul (1) litera b) – audiență peste rînd, adică, în afara rîndului creat?

Doamna Maria Ciobanu:

Aici e o greșeală tehnică. Peste rînd, în afara rîndului.

Domnul Andrian Candu:

Adică, peste rînd. Adică, vreți să spuneți că vor avea prioritate să intre în afara... adică, peste bătrîne, mame cu copii, mamele gravide, persoanele cu dizabilități.

Doamna Maria Ciobanu:

La orice proiect de lege, dacă o să mergeți cuvînt cu cuvînt, exact așa o să găsiți.

Domnul Andrian Candu:

Deci ei vor avea prioritate să intre în afara...

Doamna Maria Ciobanu:

Domnule deputat...

Domnul Andrian Candu:

În fața acestor persoane.

Doamna Maria Ciobanu:

Din acei 278, peste 50 deja au decedat și cred că azi arătăm, ar trebui să arătăm mai mult respect față de acei totuși care au semnat Declarația de Independență a Republicii Moldova.

Domnul Andrian Candu:

Mersi mult.

Doamna Maria Ciobanu:

Să nu facem partizanat politic.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

(Of-f-f) Ca să se cunoască puțin că la noi mulți nu cunosc ce a fost în anii '88, '89, '90, '91. Declarația de Independență a fost, în primul rînd, votată în Piață, pregătită de Frontul Popular, conducerea Frontului Popular de atunci, în frunte cu domnul Ion Hadârcă, și apoi s-a votat în Parlament.

Dar revin la ceea ce a spus că nu-i de acord domnul Deliu, că excluderea articolului 7.

Aici este vorba despre înmormîntare. La decesul semnatarilor Declarației de Independență, memoria acestora va fi perpetuată în conformitate cu procedura stabilită de Guvern.

Închipuiți-vă că atunci cînd mor eu, la putere sînt comuniștii și eu... avem un Guvern comunist. *(Rîsete.)* Ce facem noi atunci? Doamne ferește, n-am nevoie de asta.

De aceea și am propus să fie exclus articolul 7. Să ne înmormîntăm creștinește, cum trebuie, ca fiecare om de rînd, că noi împreună sîntem oameni și apoi deputați, creștini.

Da, mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Sînt și eu autor al acestui proiect, iar abordările formulate de către unii colegi de ai noștri îmi creează impresia că se încearcă, prin orice metodă, să se ridiculizeze această inițiativă și să încercăm s-o ducem pe o cale, așa, mai puțin constructivă.

Mulți dintre acei prezenți sau unii dintre acei prezenți au fost în organele de conducere, inclusiv supreme ale țării, pe parcursul ultimilor 20 de ani, și tot prin aceleași argumente că nu trebuie, că aceștia noi putem să-i deosebim de ceilalți ș.a.m.d., noi am ajuns la 20 de ani de independență fără a avea o mîndrie, dacă doriți, sau fără respect față de acei care au pus temelia acestei independențe.

Eu sînt de acord că proiectul nu este perfect, sînt de acord și cu replica domnului Ghimpu că dacă vor fi comuniștii la putere. Acolo este o... nu vor fi, în primul rînd, eu sper foarte mult.

Și, în al doilea rînd, acolo este o mențiune: cu acceptul familiei, cu acordul familiei, coordonînd cu... Eu sper că familia dumneavoastră va avea grijă să coordoneze, mă rog, vă dorim mulți ani de viață, în primul rînd. *(Rîsete.)* Adică, așa că nu vă faceți griji.

Eu aş propune în felul următor. Ca să nu tergiversăm acest proiect și acest proces interminabil de ieșiri la microfon, inclusiv domnul Candu care spune peste bătrîne, chestii.

Păi, domnule Candu, și mata ai dreptul acesta astăzi ca deputat în funcție, care deții această funcție, inclusiv prin faptul că s-a pus cîndva temelia de a trece peste bătrîne, peste alte persoane la audiență fără rînd. Aveți acest drept. (*Rumoare în sală.*) Păi, îl aveți.

Adică, din cauza aceasta propun, dacă se consideră că aceasta este prima lectură, să se sistematizeze prima lectură în comisie printr-o pauză și la lectura a doua, nu articol cu articol, cum a propus domnul Diacov, dar amendament cu amendament.

Îl discutăm, îl punem la vot și vedem ce rămîne din această lege că o să discutăm la infinit.

Domnul Marian Lupu:

Domnule autor,

Vă mulțumesc.

Doamnă Ciobanu,

Vă mulțumesc.

Avansăm, rog comisia. Păi, cum, ca să înțeleg mai bine, la început pauză sau să vedem comisia ce spune și după asta. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Hai, ghidați-mă.

Domnul Victor Popa:

Stimați deputați,

Deci eu vreau să vă vociferez, dacă vreți, decizia comisiei care a fost. Deci pentru că noi am avut miercuri ședința comisiei și comisia nu a susținut acest proiect. Noi, în raportul pe care l-am pregătit, pentru că nu știam cum va evolua situația, deci am spus exact obiecțiile care au fost în comisie și articolul 4, care prevede unele chestiuni prevăzute de legislație: 5, 6, 7... discută.

În afară de aceasta, noi am spus că ar fi bine să avem și avizul Guvernului. Deți colegii din Frațiunea PLDM susțin că este un aviz pozitiv al Guvernului, eu acum mi-a venit cu întîrziere acest aviz al Guvernului, în care însuși Guvernul scrie că proiectul de lege conține reglementări care nu cadrează cu principiile prevăzute în legislația în vigoare. Astfel, articolul 4 litera., alineatul (1) din proiect se propune de a exclude textul ș.a.m.d.

De asemenea, se recomandă excluderea alineatului (2), deci cu pașapoartele diplomatice. Acesta este avizul Guvernului, care acum a venit, cîteva clipe. Deci uitați-vă, noi propunem pentru lectura a doua amendamentele care vor fi spuse să

facem o pauză și comisia noastră să examineze aceste amendamente ca să le propună pentru lectura a doua.

Dacă se acceptă această propunere. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Vă rog.

Domnul Victor Popa:

Dar în primă lectură deci comisia noastră nu...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Chiar sincer vă spun că eu cred că dacă acum ne ascultă colegii noștri din Parlamentul '90-'94 se simt cam jenați, umiliți.

De aceea, cred că e binevenită o pauză. Ne întrunim în ședința Comisiei juridice, numiri și imunități, unde fiecare fracțiune are câte un membru sau doi și venim cu un proiect final aici, și votăm acest proiect, și le mulțumim, și le dorim multă sănătate pentru a trăi în acest stat independent, cu obiectivul de integrare europeană.

Domnul Marian Lupu:

Eu rog să...

Domnul Mihai Ghimpu:

Fiindcă dacă noi o să obținem integrarea europeană, libera circulație, nu mai e nevoie de pașaport.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Pauza, haideți, să fie una, eu v-am spus că am fost prea optimiști când am luat pauza de 50 de minute, că ne-am reținut o oră și jumătate. Comisia, o oră este suficient? (*Rumoare în sală.*) Ei, nu, eu vă rog. Știind discuțiile care au fost și vor fi încă la comisie, în jumătate de oră ei nu reușesc. (*Rumoare în sală.*)

Atunci compromisul, acum sîntem ora două și un sfert. La orele 3, la 3 reluăm ședința.

Mulțumesc.

Da, vă rog, domnule președinte. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Victor Popa:

Păi, comisia. (*Rumoare în sală.*) La noi, dacă se poate, comisia deci în sediul...

Domnul Marian Lupu:

Deci în biroul Frațiunii.

Domnul Victor Popa:

Frațiunii Partidului Liberal.

Domnul Marian Lupu:

Partidului Liberal. Iată. aici imediat.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Eu am să rog șefii grupurilor parlamentare să dea telefon, să invite, să asigure prezența în sală a deputaților, fiindcă nu avem cvorumul încă. Să constatăm care este prezența în sală.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 20.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 2 – 20.

Mulțumesc.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 24 în acest moment.

Domnul Marian Lupu:

20 plus 24 – 44.

– 46. (*Se râde.*) N-avem dreptul.

Stimați colegi,

N-avem dreptul. Aș vrea eu. Mai așteptăm, domnule președinte. Cred că va trebui noi să instituim un serviciu intern al Parlamentului, ca, în cazuri similare, să-i caute pe toți în toate colțurile. (*Se râde.*)

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3?

Microfonul nr.4

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 28 acum.

Domnul Marian Lupu:

– 28.

Rog datele actualizate și pentru sectorul nr.2. Că sînt ... au mai venit din colegi, plus Prezidiul, nu uitați să ne socotiți și pe noi.

Sectorul nr.3?

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Domnul Marian Lupu:

– 24. Și aici au fost 28.

– 52, 53 de persoane. Constat caracterul deliberativ, putem continua ședința.

Domnule președinte al comisiei,

Vă rog.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Vreau să vă aduc o veste proastă (*rumoare în sală*). Grație faptului neacceptării de către autorii proiectului, reprezentanții Partidului Democrat Liberal, în persoana domnului Deliu, nici un amendament, deci absolut nici unul, deci comisia... refuzînd să voteze aceste amendamente, comisia, fiind la limită de 7 persoane cvorumul, nu a putut adopta nici o decizie. Și, în acest sens, nu avem un raport.

De atîta, rămîne la latitudinea Parlamentului, or mergem amendament pe amendament să-l examinăm și să-l votăm aici. Dar, dacă se va păstra aceeași atitudine, vreau să vă spun că va fi o procedură foarte greoaie, care ne va reține aici pînă dimineată și fără succes.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Îmi pare rău de domnul Popa că spune niște lucruri care nu corespund realității.

Domnul Victor Popa:

Vă rog, să-mi spuneți ...

Domnul Tudor Deliu:

Deci eu nu m-am opus la toate amendamentele. Vă rog, dumneavoastră mai vizati și ascultați-mă, vă rog. Deci ceea ce propun dumnealor e fix ceea ce au propus tăierea în dreapta și în stînga și a lăsare a două cuvinte în această lege, motivele nu vreau să le expun, dacă doriți vi le spun, domnule Popa.

Domnul Victor Popa:

Nu doresc să-mi spuneți.

Domnul Tudor Deliu:

Dar eu vreau să nu încercăm a vedea care și ce amendamente și care-i mai bun și ce-i mai rău.

Eu propun, în primul rînd, să fie pus la vot în prima lectură, că este raportul. Și aici ați mințit de la tribună, că n-a fost așa în comisie, el nu a fost respins, dar au fost 5 voturi „pentru” și 6 s-au abținut și asta nu înseamnă respingere.

Domnul Victor Popa:

Da ce înseamnă?

Domnul Tudor Deliu:

Vă rog, eu vorbesc. Și, de aceea, eu rog să puneți la vot în primă lectură acest proiect de lege în baza raportului comisiei care a fost adoptat în ședință și mai apoi vom purcede la amendamente pe fiecare articol pentru a doua lectură.

Domnul Victor Popa.

Domnule Președinte,

Ar trebui să-i aduc aminte domnului deputat Deliu să deschideți, vă rog, Regulamentul, comisia permanentă sesizată în fond vine cu: ori prezintă spre examinare Parlamentului sau respinge. Are două alternative, a treia nu există.

Dat fiind faptul că noi nu am acumulat numărul necesar de voturi, asta înseamnă respins. Așa-i din punct de vedere juridic. Mă iertați. Noi nu am propus Parlamentului examinarea în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

În primul Parlament eu vorbeam de la microfonul 1, 2. 2, da.

Mihai Ghimpu, microfonul nr.2, circumscripția 65.

Eu vă chem la liniște și calm. Și, vă rog, să țineți cont de faptul că noi în Comisia juridică, numiri și imunități care am discutat acum, am vrut să îmbunătățim din punct de vedere calitativ acest proiect de lege. Noi nu putem să

adoptăm o lege ce ține de primul Parlament democratic, în afara tehnologiei juridice. Este o tehnică juridică cum se adoptă legile.

Și noi am încercat, cu domnul Popa, și cine mai era acolo, dar nu ne-a reușit. De aceea, eu propun cum, așa cum am făcut eu propuneri pînă la pauză, să mergem pe fiecare articol și propun, și la vot, vă rog, domnule Președinte. Eu am făcut propuneri și am dreptul să le pun acum la vot, să le puneți la vot.

Prima. Se exclude articolul 1.

În lectura întâi? Păi în ...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Dacă să luăm cu strictețe după Regulament, în lectura întâi noi putem pune la vot amendamente de ordin conceptual. Eu vreau să vă spun că este altă problemă, că, dacă ținem cont de acele amendamente care vor urma, fie și pentru lectura a doua, din legea asta nu rămîne nimic. Ea și așa șchiopătă ca am ploare. Și dacă se mai duc una sau, cel puțin, două articole, acest document nu mai trage la calibrul de lege. Lucrul acesta l-am constatat noi în cadrul ședinței Alianței.

Deci să încercăm să divizăm lucrurile. Pînă la lectura întâi, dacă sînt propuneri de ordin conceptual, le votăm.

Domnul Mihai Ghimpu:

Conceptual, să adoptăm o hotărîre de Parlament.

Domnul Victor Popa:

Este adevărat, dar dacă să stabilim quantumul pensiilor pentru acei care să beneficieze ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Și aici e adevărat.

Domnul Victor Popa:

75 la sută.

Domnul Mihai Chimpu:

Aveți dreptate. Aveți dreptate, trebuie să fie lege. Eu, atunci, vin cu altă propunere, examinăm celelalte proiecte, lăsăm ultimul, ne mai dați o pauză, Comisia juridică, numiri și imunități poate, ne vom mai răcori și vom veni cu un proiect pe care trebuie să-l votăm în 5 – 10 minute.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu constat că Parlamentul Republicii Moldova, exact ca adunările principatelor române, unde dezbaterile erau scurte, iar pauzele lungi, cam asta am văzut noi azi.

E o chestie de procedură. Eu propun să supunem votului în primă lectură, căci am înțeles că propuneri conceptuale nu sînt, după care, formal, cel puțin, comisia, chiar dacă a dezbătut timp de o oră acest proiect de lege, să se întrunească și să purcedem imediat la dezbaterile lui în lectura a doua, ca să urmăm procedura. Pentru că noi nu l-am votat nici în primă lectură și de acum discutăm amendamente.

Și, sperăm, să ne gîndim măcar la acei care ne-au făcut stat și jilțuri de deputat și, poate, vom ieși la un liman astăzi.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Eu, totuși, mă înclin în direcția să luăm alte proiecte pe ordinea de zi și să mai încercăm să mai revenim o dată. Fiindcă mai sînt și niște lucruri de ordin tehnic, dar nu vreau să mă refer la ele acum în detalii. Dacă este vorba de sistemul de pensionare, dacă s-o luăm pe bune, așa cum am vorbit noi, profesional și sistemic, acest amendament nu trebuie să fie într-o lege organică, el trebuie să fie în Legea de bază privind sistemul de pensionare. Fiindcă noi cu dumneavoastră rupem sistemul.

Noi ne-am înțeles că unificăm, facem regulă în țară și singuri, pe altă cale, dispersăm această legislație. Bine. Dar aceasta e altă întrebare.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Bine. Revenim ... Gata, de aici încolo toate-s bengoase. Revenim la Comisia de anchetă pentru investigarea cazurilor de demolare. Nr.1564.

Parcă ne-am înțeles, pauză ... Sau ce facem? Nici asta nu merge.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Să nu ne jucăm de-a ... mă scuzați de expresie ...

Domnul Marian Lupu:

Nu, serios, eu nu mă joc, spuneți cum.

Domnul Mihai Ghimpu:

Deci de două ori n-a acumulat voturile și gata. Dumneavoastră prima dată ați numărat prezența în sală, nu era, a doua oară ...

Domnul Marian Lupu:

A, aveți în vedere nr.1564.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dumneavoastră aveți, conform Regulamentului, dreptul să retrageți proiectul. Și, vă rog, retrageți-l, să nu mai umblăm iar, ieșire și de intrare. Vă rog frumos.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dispuneți de acest drept ca Președinte al Parlamentului. Folosiți-vă de acest drept, vă rog eu.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Chiril Lucinschi:

Bineînțeles, domnule Președinte, este la discreția dumneavoastră, dar eu vreau să vă spun următorul lucru: cu mare amărăciune trebuie să constatăm că ceea ce s-a vorbit anterior despre niște acțiuni concrete, despre niște reforme concrete că să luăm atitudine vizavi de ceea ce s-a întâmplat anterior, nu se adevărește astăzi.

Eu vreau să vă spun, nu este vorba doar despre anumite demolări ale unor edificii sau ale unor monumente, este vorba despre 40 de monumente, 40 de pagini din istoria noastră. Și, prin asta, de fapt, noi manifestăm și atitudinea noastră vizavi de istorie. Dacă este așa, mie îmi pare foarte și foarte rău că am nimerit și am ajuns la așa nivel. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Eu văd că noi mergem pe un câmp minat. Revenim mai târziu la treaba asta.

Să încerc ... nu, eu tatonez terenul, să vedem. Poate acesta merge, proiectul de Hotărâre nr.1210 privind constituirea Comisiei speciale pentru modificarea și completarea cadrului legislativ privind procesul de descentralizare și consolidare a autonomiei locale. Domnule Țap, vă rog.

Domnul Iurie Țap:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență.

În conformitate cu articolul 73 al Constituției Republicii Moldova și cu articolul 47 din Regulamentul Parlamentului, se înaintează cu titlu de inițiativă legislativă proiectul de Hotărâre privind constituirea Comisiei speciale pentru modificarea și completarea cadrului legislativ privind procesul de descentralizare și consolidare a autonomiei locale.

Comisia, conform proiectului de hotărâre propus, va avea trei obiective esențiale:

a) va analiza legislația privind politicile de descentralizare și va propune ajustarea acestora cu prevederile Constituției Republicii Moldova și cu prevederile Cartei Europene „Exercițiul autonom al puterii locale”.

Este vorba de amendarea Legii nr.435 privind descentralizarea administrativă, care a fost adoptată la 28 decembrie 2006, prevederile multe dintre care sînt depășite și urmează, pentru a asigura acest proces, să le ajustăm după cum am făcut referire.

b) va analiza în legislația sectorială și va propune proiecte de acte legislative întru ajustarea acestora cu politicile de descentralizare și consolidare a autonomiei locale.

Noi avem cîteva zeci de acte legislative care vizează domeniile sectoriale și care, de fapt, contravin politicii de descentralizare, prevederii Legii nr.435, prevederilor constituționale, prevederii Legii nr.436. Ceea ce, de fapt, face ca instituțiile, autoritățile publice locale să fie nefuncționale. Iată de ce și acest obiectiv este foarte important.

Și al treilea. Este vorba de asigurarea controlului parlamentar privind elaborarea și implementarea politicilor respective. În primul rînd, este vorba de acea Strategie de descentralizare. Într-un fel, comisia trebuie să impulsioneze acest proces.

Vin doar să zic, în toamnă, Republica Moldova va fi evaluată privind îndeplinirea cerințelor Consiliului Europei privind democrația și autonomia locală. Constituirea acestei comisii va fi, de fapt, un semnal important și pe plan extern.

Și ceea ce ține de componența comisiei. Conform Regulamentului, deci 9 ca componență numerică și, respectiv, pentru a respecta prevederile Regulamentului: 4 – reprezentanți ai Partidului Comuniștilor, 3 – Partidul Liberal Democrat din Moldova, cîte unul – Partidul Liberal și Partidul Democrat.

Și, în conformitate cu poziția sau cu Hotărîrea Biroului permanent, propunerile venite din partea fracțiunilor sînt: Iurie Țap – Partidul Liberal Democrat din Moldova, Gheorghe Mocanu – Partidul Liberal Democrat din Moldova, Lilian Zaporojan – Partidul Liberal Democrat din Moldova, Gheorghe Brașovschi – Partidul Democrat din Moldova și Valeriu Munteanu – Partidul Liberal din Moldova. Respectiv: Iurie Țap – președinte, Valeriu Munteanu – vicepreședinte, Gheorghe Brașovschi – secretar.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Frațiunea solicită ca deputatul Valeriu Munteanu să fie secretar în această comisie, și nu vicepreședinte.

Vă mulțumim.

Domnul Iurie Țap:

Convenit? S-a convenit. În principiu, se acceptă de către domnul Gheorghe Brașovschi.

Domnul Marian Lupu:

Deci se schimbă cu locurile ei, pur și simplu, da?

Domnul Iurie Țap:

Asta este.

Domnul Marian Lupu:

De la vicepreședinte la ...

Domnul Iurie Țap:

Da. Domnul Brașovschi Gheorghe – vicepreședintele comisiei și domnul Valeriu Munteanu – secretarul comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Normal. S-a decis. Alte propuneri:

Domnul Iurie Țap:

Se acceptă pe deplin.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Întrebări? Nu sînt.

Domnule Țap,

Vă mulțumesc.

Domnul Iurie Țap:

Raportul comisiei?

Domnul Marian Lupu:

Și raportul ... Păi, consider că dumneavoastră ați prezentat și una, și alta.

Domnul Iurie Țap:

Așa este.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnul Iurie Țap:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Și eu.

Stimați colegi,
Proiectul nr.1210. Cine este pentru aprobarea lui rog ... A, luare de cuvânt.
Cer scuze. Da, domnul Mocanu. Cer scuze.

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

În sfârșit, cu părere de bine, discutăm despre unul dintre cele mai importante obiective ale Programului de guvernare – cel de descentralizare a puterii și de asigurare a unei autonomii reale.

Deși multe dintre guvernările anterioare au declarat drept prioritate autonomia locală și descentralizarea, în realitate, acest model centralizat de administrare s-a consolidat cu precădere în perioada anilor 2003–2009, când au fost depuse eforturi pentru construirea verticalei puterii, care a atins și nivelul local.

Acțiunile de supunere a nivelului local puterii centrale, practic, au înăbușit inițiativele de reformare și, respectiv, aceste eforturi de îngrădire a autonomiei locale nu au rămas fără consecințe. În prezent, la nivel local avem un sistem administrativ fragmentat, supradimensionat, neperformant și fără capacități administrative. Acesta este, de fapt, contextul în care, astăzi, vine inițiativa de a crea Comisia specială pentru modificarea și completarea cadrului legislativ privind procesul de descentralizare și consolidare a autonomiei locale. Comisia are drept prioritate consolidarea eforturilor puterilor executivă și legislativă pentru promovarea acțiunilor de modernizare și de îmbunătățire a domeniului administrației publice locale.

Se știe că, în campania electorală, partidele politice s-au luptat cu încredințare pentru puterea locală, așa-zisă putere locală. Pentru că cei mai mulți primari și consilieri, mai ales nou-aleși, deja descoperă că puterea locală în Moldova este o noțiune pur teoretică, cu puține implicații practice. Impozitele și taxele locale generează sume foarte mici, care prezintă, de cele mai multe ori, mai puțin de 15 la sută din bugetele locale. Iar, de multe ori, conform studiilor realizate anul trecut, acestea nu acoperă nici măcar salariul primarului.

Astfel, fără o bază fiscală reală, fără potențial de dezvoltare economică, astăzi, 94 la sută din administrațiile publice locale au doar un rol de reprezentare, fără a avea capacitatea de a presta servicii publice calitative la nivel local. Totul reducându-se la producerea de certificate și autorizații ca o formă de a justifica sau a demonstra puterea politică și administrativă.

În cele mai multe țări europene, organizarea administrativ-teritorială este adaptată periodic realităților social-economic, astfel încât capacitatea nivelului local să fie consolidată. Însă la noi organizarea administrativ-teritorială este fluturată în calitate de sperietoare în fața societății, care, uneori, cade în această capcană.

Majoritatea statelor noi aderente la Uniunea Europeană au implementat sau sînt în proces de implementare a unor reforme, care au o tendință generală de consolidare, eficientizare și de consolidare a capacităților administrative.

În țara noastră, consecințele ingerințelor politice, care au fost în defavoarea consecințelor, considerentelor de eficiență și management public modern, au dus la o tendință contrară, cea de fragmentare excesivă.

Astăzi, în 86 la sută din localitățile Republicii Moldova, au o populație mai mică de 5 mii de locuitori. Mai mult decât atât, deși legea prevede un număr minim de 1500 de locuitori pentru crearea unei unități administrativ-teritoriale, mai mult de 25 la sută din localități nu corespund normei legale.

În Polonia, sînt doar 7 localități cu o populație mai mică de 2 mii de locuitori, de exemplu. Acestea sînt cîteva din realitățile la care Comisia specială pentru descentralizare și autonomie locală va căuta răspunsuri, în cooperarea cu experții în domeniu, cu partenerii de dezvoltare, dar și cu autoritățile executive centrale.

Domeniul de lucru este unul vast, iar sistematizarea și completarea cadrului normativ cu privire la administrația publică este o necesitate ce nu poate fi tăgăduită. Doar în domeniul atribuțiilor autorităților publice locale sînt peste 40 de acte, care vizează 99 de atribuții ale autorităților administrațiilor publice locale.

Există neclarități și neconcordanțe în ceea ce privește ariile de competență a nivelurilor I și II. Există neajunsuri în cadrul Legislativului cu privire la finanțele publice locale și la patrimoniul local, domenii ce vizează direct capacitatea unei unități administrativ-teritoriale de a presta servicii publice calitative la nivel local.

Astfel, comisia își propune ajustarea cadrului legislativ în conformitate cu normele enunțate în Harta europeană a autoadministrării locale, ratificată de Moldova încă în 1997.

Întreaga societate e bine să înțeleagă că reforma sistemului administrativ este o necesitate dictată de realitățile actuale, care și deja sînt în întârziere.

Este evident că, la nivelul local, problemele sînt mult mai bine cunoscute, iar resursele pot fi administrate mai eficient, așa cum prevede, de fapt, unul din principiile autonomiei locale, cel al subsidiarității.

Tendința generală în domeniul administrării treburilor publice este de a descentraliza, de a consolida puterea locală și de a promova parteneriatul cu puterea centrală. În același timp, însă, trebuie să ne asigurăm că puterea locală va avea capacitatea de a se lipsi de un stat paternalist cu care a fost obișnuit pînă acum, căci nu vorbim de o autonomie formală, ci de una reală, în care comunitatea locală va avea atât beneficii, dar și responsabilități.

Iar acest deziderat poate fi realizat doar prin... atât prin transferul de competențe, cît și prin fortificarea financiară a autorităților publice locale. Doar în acest context, putem începe discuțiile privind descentralizarea puterii și asigurarea autonomiei locale.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnul Ghimpu, luare de cuvînt.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Mă bucur că astăzi vom vota un proiect de hotărîre de constituire a comisiei, mai bine zis, a grupului de lucru pentru a începe să aducem în conformitate cu standardele europene, legislația noastră ce ține de puterea locală.

Dar, totuși, mi-i frică să nu se întâmple că să rămînem iarăși la nivel de comisie, fiindcă în Parlamentul de legislatura precedentă noi am mai constituit o astfel de comisie. Și reformele nu înseamnă formarea unor comisii, dar adoptarea unor legi care vin să asigure mandatul primarilor, consilierilor locali.

Noi, Frațiunea PL, încă în mai 2010, am înaintat două proiecte de lege. O Lege nouă cu privire la administrația publică locală, pregătită cu ajutorul experților străini și Legea cu privire la statutul municipiului Chișinău. Și atunci colegii noștri din Alianță au refuzat să susțină aceste două proiecte și au modificat doar Legea cu privire la statutul municipiului Chișinău, în care am exclus niște cifre.

Am prelungit termenul de alegere a primarului pe sectoarele Chișinăului de la 2011 la 2015 și am considerat că am făcut lucrul. Iată că timpul ne arată că nu am făcut ce a trebuit la timp. Și acum oferim alegătorilor, prin intermediul presei noastre, să spună că Frațiunea PL vine cu modificări în legislație, reieșind din conjunctură sau după ce s-a hotărît cine este Primarul general al municipiului Chișinău.

De cînd lucrurile stau invers. Ceea ce fracțiunea PLDM deja în a patra ședință respinge să susțină proiectul nostru de a exclude o normă, care se bate cap în cap cu altă normă din altă lege, noi am solicitat ca legea, ca atare, să fie la 11 mai 2009. Dacă noi am fi adoptat aceste Legi cu privire la administrația publică locală, cu privire la statutul municipiului Chișinău, astăzi n-ar fi apărut problema că noi votăm legea după sau reieșind din rezultatul alegerilor.

Așa că îmi pare rău, și tare îmi doresc ca această comisie să nu vină iarăși, să confirme ceea ce, de fapt, a apărut în activitatea Parlamentului Republicii Moldova. Că dacă vrei să blochezi soluționarea unei probleme, creezi o comisie. Noi am fost și rămînem fracțiunea, deputații care înțelegem că aceste legi noi trebuia să le votăm pînă la alegerile din iunie. Așa cum am înaintat noi proiectul în mai 2010, ca odată cu rezultatul alegerilor din iunie 2010 – 2011 aleșii locali să vină și să aibă în baza... să poată activa în baza unei legi deja conform standardelor pe care noi le-am asumat conform Programului de guvernare.

Ceea ce vom vota noi, proiectul de hotărîre, aceasta încă nu înseamnă reforma cu adevărat și deplină cu privire la activitatea primarilor, consilierilor locali. Noi, fracțiunea, venim cu propunerea să nu ne limităm doar la Legea cu privire la descentralizare, dar să examinăm în pachet legea nouă înaintată de Frațiunea PL privind administrația publică locală nr.1423 din 11.05.2010, Legea nr. 1424 cu privire la statutul municipiului Chișinău la fel din 11.05.2010, Legea cu privire la finanțele locale și tot ceea ce ține de activitatea aleșilor locali. Altfel, noi vorbim de reforme, dar nu facem aceste reforme.

Mulțumesc frumos.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
Acestea au fost luările de cuvânt.
Autorul? Последнее слово. Bun.

Domnul Iurie Țap:

Conform Regulamentului, raportorul are dreptul la 5 minute cuvânt de încheiere. Eu vreau doar să fac câteva concretizări foarte importante.

Stimați colegi,

Comisia parlamentară, în legislatura trecută, a fost creată la 23 mai. Deci la 17 iulie noi am ieșit în concediu. Șapte luni de zile foarte insistent s-a promovat această idee, dar nu s-a văzut. Noi am petrecut 12 ședințe și înainte, în septembrie, când urma să fie dizolvat Parlamentul, eu am vorbit, am informat, a fost pregătit raportul comisiei.

Și am rugat să ni se ofere cuvântul să informăm Parlamentul despre aceea ce am realizat noi în această perioadă. Și vin să concretizez, au fost create grupuri de lucru de experți. În septembrie erau gata 12 proiecte de acte legislative pe domeniile sectoriale. Nouă, la fel, pregătite, dar urma să fie aprobate odată cu strategia de descentralizare. În total în această perioadă de trei luni de zile, comisia a studiat și a elaborat 21 de proiecte de acte legislative. A lucrat foarte bine. Inclusiv vin să concretizez, au fost trei ședințe, unde urma să se discute Legea privind statutul special al municipiului Chișinău.

Cu părere de rău, persoanele și părțile cointeresate invitate nu au fost prezente la această ședință.

Vin să vă zic doar una. Abordarea noastră va fi una complexă, vor fi create grupe de experți, inclusiv cu Congresul autorităților locale din Moldova, cu toate structurile de nivelul I, de nivelul II și vom veni cu un raport concret în perioada indicată.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1210. Cine este pentru adoptarea proiectului nr.1210, rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr.1210 este adoptat. Și slavă Domnului.

Așa. Proiectul de Lege nr. 964 cu privire la Comisia Principală de Etică, Structura și modul de funcționare a acesteia. Dar, de fapt, și în legătură cu proiectul nr. 965 tot vine, da?

Deci, eu am să rog comisia să prezinte ambele proiecte și apoi ne descurcăm cu ele pe rând.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități menționează că amendamentele deputaților, propunerile și obiecțiile asupra proiectului de Lege nr.964 din 14 aprilie 2011, aprobat la 8 iulie de către Parlament în primă lectură, au fost examinate de către comisie. În rezultatul dezbaterilor, o parte din amendamente, propuneri și obiecții au fost acceptate integral sau parțial de către comisie, fiind incluse într-un tabel, care este prezentat și dumneavoastră. Deciziile comisiei asupra amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor sînt anexate la varianta definitivă a proiectului de lege.

Avînd în vedere cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități a decis ca proiectul de Lege nr. 964 să fie propus Parlamentului pentru examinare și adoptare în lectura a doua, cu amendamentele, propunerile și obiecțiile acceptate de comisie.

Vreau să fac o precizare că, unele amendamente au venit deja după ședința comisiei. Mă refer la amendamentul dumneavoastră. Vreau să vă spun că aproximativ 50 la sută din ceea ce scrieți dumneavoastră se conține în proiectul de lege. Iar celelalte trebuie să le propuneți dumneavoastră în calitate de amendament Parlamentului.

Avînd în vedere că Comisia juridică, numiri și imunități privind proiectul de lege, pentru capitolul 3 articolul 6, a acceptat un model de confirmare, aprobare a membrilor comisiei, model care nu a fost acceptat de către fracțiunile parlamentare. Noi, la ședința Alianței, am convenit asupra unui nou model.

Eu am să-l vociferez, ca să-l supunem... Poftim. Da, o să-l vociferez ca să-l supunem votării de către Parlament. Deci candidaturile pentru funcția de membru al comisiei se propun, după cum urmează.

Trei candidaturi de la majoritatea parlamentară, o candidatură din partea opoziției și o candidatură din partea societății civile, selectată în mod deschis și transparent de către Comisia juridică, numiri și imunități al Parlamentului, și, conform textului, în continuare.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Am făcut o propunere pentru acest amendament și cred că ar fi mult mai corect să sune în felul următor: patru membri din partea Parlamentului, numiți de Președintele Parlamentului, prin consultări cu fracțiunile parlamentare, decît să avem opoziție, majoritate. Sînt patru din partea Parlamentului. Aceasta este, cred, mai important și mai echidistant, mai corect ar suna această formulare.

Domnul Victor Popa:

Acestea sînt propuneri deja, care vin din partea deputaților, trebuie de examinat separat deci.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Evident, plus unul din partea societății civile, cum s-a propus sau cum a fost.

Domnul Marian Lupu:

La același subiect? Bine, înainte de exercițiul de vot, facem un tur de orizont.

Microfonul nr. 5. Scuze, microfonul nr. 3.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Господин председатель комиссии, первоначальный вариант, предложенный Правительством, предусматривал другую формулу образования комиссии, которая предусматривала выдвижение по одному кандидату от имени Президента страны, Правительства, Высшего совета магистратуры, Высшего совета прокуроров.

Та формула, которую предлагаете вы сегодня, практически монополизует работу комиссии Парламентом Республики Молдова. Мы изначально говорили о том, что эта структура должна быть деполитизированной. Поэтому я предлагаю вернуться к той формуле для того, чтобы сохранить какой-то баланс сил в обществе, потому что и при проверке декларации... потому что будут проверяться декларации не только депутатов Парламента, чиновников, но и судейского корпуса, прокуроров и т.д.

Поэтому, думаю, вариант, предложенный Правительством, был бы более оптимальным и более правильным. Мы не можем принимать законы, только исходя из ситуации на сегодняшний день.

Может так получиться, что завтра-послезавтра в составе Парламента будут 5, 6, 7 фракций. Поэтому предлагаю вернуться к варианту, который был предложен Правительством.

Domnul Victor Popa:

Este adevărat.

Domnul Marian Lupu:

Мне тут...

Domnule președinte,

O clipă. Мне тут говорят, что в варианте Правительства там вообще не было никакого механизма по выдвижению, по назначению кандидатов. То есть, мы не можем ссылаться на первоначальный вариант Правительства. Может быть это...

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Господин Председатель,

Тот проект, который был роздан, вот у меня есть. Тут есть вариант № 1, вариант № 2.

Domnul Marian Lupu:

Это уже результат дискуссии в комиссии.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Ну, тогда этот вариант предложил автор – Министерство Юстиции.

Domnul Victor Popa:

Este varianta de lucru a comisiei, dumneavoastră o țineți în mână și nu a Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte Popa,

Am făcut două amendamente. Din câte înțeleg, unul nu a fost acceptat de comisie, ceea ce ține de Declarație.

Domnul Victor Popa:

Acela-i la alt proiect, la nr. 965.

Domnul Mihai Godea:

Așa.

Domnul Victor Popa:

Acum vorbim de nr. 964.

Domnul Mihai Godea:

Mă scuzați.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4 în continuare.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Revin la propunerea inițială. Eu înțeleg îngrijorările domnului Stoianoglo, dar în proiectul de lege sînt menționate, în mod expres, criteriile cărora ar trebui să corespundă candidatul sau membrul acestei comisii.

Deci, prin urmare, chiar dacă numirea este făcută prin Parlament, Parlamentul Republicii Moldova face mai multe numiri. Sînt mai multe agenții numite prin Parlament.

De aceea, noi ar trebui să ținem cont de faptul că, fiind un organ reprezentativ, fiind organul legislativ al țării, noi formăm această comisie, dar o vom forma în baza literei legii. Și aceasta nu înseamnă că membrii partidelor politice, membrii fracțiunilor parlamentare vor fi incluși în această comisie.

De aceea, referința la Consiliul procurorilor sau la Consiliul Superior al Magistraturii, de asemenea, nu înseamnă că un judecător sau un procuror ar trebui să fie în această comisie. Noi vorbim de persoane integre, persoane care ar putea,

într-un mod echidistant, să analizeze aceste declarații și apoi să tragă concluziile de rigoare și să ia măsurile conform acestei legi, care va fi votată astăzi în Parlament.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Andrian Candu:

Luînd în considerare dacă o să acceptăm ca să avem și un reprezentant al asociației obștești și luînd în considerare cît de grea va fi procedura prin Parlament pentru selectarea acestora, propunerea este ca el să fie nominalizat de Președintele Republicii.

Domnul Victor Popa:

Deci, dacă îmi permiteți...

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Președintele Republicii, noi am spus că reprezentantul societății civile trebuie să fie selectat prin concurs. Comisia juridică, numiri și imunități, de exemplu, poate organiza un concurs, pentru că este o comisie, un organ colectiv totuși.

Șeful statului nu poate organiza concurs pentru selectarea unei candidaturi dintr-o armată întregă, care o reprezintă societatea civilă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Eu am făcut propunere în primă lectură și nu am auzit. Am propus: candidatura la funcția de președinte să nu fi deținut nici o funcție publică, de demnitate publică: ministru, Președinte, Prim-ministru și nu am auzit dacă comisia a acceptat sau a respins acest lucru.

Doi. Cred că ar fi bine președintele să fie ales doar pe un mandat de 5 ani, 10 ani deja-i mult și toți membrii, doar 5 ani.

În al doilea mandat de acum, gata, se începe a încălzi scaunul, se încep alte lucruri.

Și trei. Aici care... poate fi numit în funcție care deține cetățenia, studii, nu are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție. Cred că un președinte care are antecedente penale, indiferent, stinse, nestinse, deja nu mai poate fi președinte.

De aceea, propun să fie: nu are antecedente penale și punctum. Stinse, nestinse deja, de acum nu mai contează. Noi avem nevoie de o persoană curată ca lacrima și fierbinte ca soarele.

Domnul Marian Lupu:

Optimist, domnule președinte. (*Rumoare în sală.*) Optimist.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

O întrebare către domnul președinte al comisiei. Totuși am făcut amendamente la nr.964. Eu am încredere, în general, în președinții de comisii, dar încă o dată mă conving că nu trebuie. Cu proiectul declarației, domnule președinte, asta a fost amendamentul meu.

Domnul Victor Popa:

Modelul declarației este pentru proiectul nr.965 și a fost respins amendamentul dumneavoastră, fiind acceptat cel de bază pe care l-au prezentat autorii proiectului. La ședința comisiei...

Domnul Mihai Godea:

Am înțeles. Deși eu cred că... la nr.964.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Domnule președinte,

Cîteva precizări. Articolul 11 litera f), este vorba despre persoanele care îndeplinesc, cerințele care se pun în fața persoanelor, nu face și nici nu a făcut parte în ultimii 3 ani. Eu propun, scoatem și nici nu a făcut și scoatem în ultimii 3 ani. Adică, redacția va fi următoarea: nu face parte din nici un partid politic, dovadă fiind declarația făcută pe propria-i răspundere.

Eu am propus aceasta. Vreau să întreb: dumneavoastră acceptați sau nu?

Domnul Victor Popa:

De ce mă întrebați pe mine? Eu nu pot răspunde din numele comisiei. Deci eu acum sînt persoană...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

În genere, procedăm în felul următor.

Domnul Victor Popa:

...individuală în fața dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Noi, în mod individual, acuși o să începem să supunem votului, fiindcă noi discutăm, discutăm, se amestecă întrebările cu propunerile. Lectura a doua, le luăm pe rînd și înainte. Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, la același articol anunțat acum de către domnul Stoianoglo, articolul 11 litera f). Eu am făcut un amendament în scris, prin care am propus o altă formulare și anume: poate fi numit în funcția de membru al comisiei persoana care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe și sînt date mai multe.

La litera f) este următoarea propunere: se obligă, pînă la numirea în funcție, să renunțe, după caz, la calitatea de membru al unui partid, de membru al organelor de conducere a unui agent sau mai mulți agenți economici, precum și orice altă calitate incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte sau membru al comisiei.

Noi nu putem pune, dacă omul, cetățeanul a avut o poziție civică activă, orice cetățean are dreptul la asociere, are dreptul să fie membru al unui partid, aceasta nu înseamnă că trebuie să-i lezăm dreptul de a participa într-o comisie de tipul acesta dacă el este un cetățean onest, corect, dar un cetățean activ.

În cazul acesta, mi se pare că mult mai corecți vom fi noi față de cetățenii și de toți potențialii candidați de a deveni membri ai acestei comisii.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Același subiect, litera g), tot este aptă din punct de vedere medical se exercită funcția conform certificatului medical de sănătate, eliberat conform legislației în vigoare. Adică, scoatem de Comisia specializată a Ministerului Sănătății.

Domnul Marian Lupu:

Da, ce, pentru membrii acestei comisii se va crea o comisie specială?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Așa reiese din textul...

Domnul Marian Lupu:

Control.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Din textul care a propus așa este.

Domnul Marian Lupu:

Adică, deputatul, cînd se duce să ia un certificat medical, el se duce conform sistemului său, dar aici este o comisie specială doar pentru candidați.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, pentru candidați.

Domnul Marian Lupu:

Așa, dragii mei, să luăm pe rînd. Și vom începe, iată, cu propunerea dată, da? Certificatul medical.

Eu cred, ca să nu ne jucăm mult, să spunem așa, la propunerea dată, grupurile parlamentare, nu comisie specială, se duce la medic și face controlul așa cum o fac și deputații, și miniștrii, și toți ceilalți.

Nimeni nu-i împotrivă la aceasta? Susținem. Partidul Liberal?

Microfonul nr.5 sau fără microfon. (*Rumoare în sală.*) Bine, treci la loc.

Domnule președinte,

Așează-te, fiindcă noi acuși pornim cu amendamentele și o să votăm. Ia loc, te rog.

Partidul Liberal? Vă rog colegi. Acceptați, da? Deci, stimați colegi, această propunere, citiți încă o dată la ce articol.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Articolul 11, litera g).

Domnul Marian Lupu:

Litera c).

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Litera g).

Domnul Marian Lupu:

Litera g). Deci va fi fără comisie specială.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Eliberat conform legislației în vigoare.

Domnul Marian Lupu:

Așa. De acord, stimați colegi.

Consensual, am căzut de acord, rog în stenogramă să fie menționat acest lucru.

Alte propuneri?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Următorul amendament, articolul 26, deciziile în cazul...

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați, stați, să nu sărim, pe articole, la același articol. Litera f) sau ce mai e?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Litera f). Eu am propus redacția mea, dar doamna vicepreședinte a propus altă redacție, dar același sens.

Domnul Marian Lupu:

Nu, sensul propunerii dumneavoastră este ca omul nici o dată să nu fi făcut parte dintr-un partid careva...

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, nu face parte din nici un partid politic.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Dacă eu am înțeles, domnule deputat Stoianoglo, nu este la momentul numirii în funcție.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, desigur.

Domnul Valeriu Streleț:

Declarația, asta nu înseamnă că n-a fost, fiindcă noi nu mai găsim asemenea oameni în Republica Moldova. Adică...

Doamna Liliana Palihovici:

Păi, opțiunea cum citit-o este: se obligă pînă la numirea în funcție să renunțe, după caz, la calitatea de membru al unui partid. Dacă el este membru al unui partid. El renunță la calitatea... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Ministerul Justiției a venit cu propunerea ca ultimii 3 ani de zile să nu fie membru de partid.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Valeriu Streleț:

La moment să fie exclus acei 3 ani... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

E greu de găsit în Moldova așa ceva.

Domnul Marian Lupu:

Adică, vreți să spuneți că... (*Rîsete.*) că acei care vor fi destoinici să fie aleși în calitate de membri ai acestei comisii nu-i găsiți în afara partidului, sînt doar în partide.

Domnul Valeriu Streleț:

Nu, să nu fie membri la momentul...

Domnul Marian Lupu:

La momentul dat.

Domnul Valeriu Streleț:

...alegerii. Adică, fiindcă altfel îi punem pe ei în situație să mintă. Adică...

Domnul Marian Lupu:

Păi, înseamnă că ideea e aceeași și aici, și aici. PL-ul ce spune? (*Rumoare în sală.*) De acord? La momentul numirii să nu fie membru de partid.

Domnul Valeriu Streleț:

La momentul numirii să nu fie membri de partid

Domnul Marian Lupu:

De acord, da? Acceptați și deci la litera f), unanim, consensual, se acceptă această redacție.

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov:

Dar, conform acestei formule, la moment el nu poate fi, dar asta înseamnă că, după numire, poate să fie membru de partid. Noi trebuie să spunem, să avem o...

Domnul Marian Lupu:

Pe durata de exercitare a mandatului.

Domnul Dumitru Diacov:

O formulă foarte clară că nu poate fi membru de partid și gata.

Domnul Marian Lupu:

A, ca să nu fie interpretare.

Domnul Dumitru Diacov:

Membrul comisiei nu poate fi membru de partid.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Diacov atrage atenția la...

Doamna Liliana Palihovici:

La momentul numirii în funcție.

Domnul Marian Lupu:

Că la momentul numirii în funcție el nu-i membru de partid, dar după numirea în funcție el devine membru de partid și atunci legea este această prevedere este una cam vagă. Păi, haideți și vom găsi o formulă atunci cumva.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Oleg Efrim – ministrul justiției:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Soluția la aceasta este prevăzută în punctul 15, unde, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, membrii comisiei nu au dreptul, și litera b) să fie membru al unui partid politic.

Domnul Marian Lupu:

Nu, iată, și-i tot. Înseamnă că soluția este și formula care am coordonat-o este una bună.

Alte propuneri, microfonul nr.3, mai sînt?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, la articolul 26.

Domnul Marian Lupu:

Spuneți.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Varianta propusă de Guvern: deciziile în cadrul comisiei se adoptă cu majoritatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință. Eu propun: ale membrilor aleși.

Domnul Marian Lupu:

Noi cîți îi alegem acolo, 5?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

5. Și dacă ale membrilor prezenți la ședință, atunci hotărîrile poate adoptă, da, cu... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Fracțiunile parlamentare, de acord? Din cei aleși (*Rumoare în sală.*) PL-ul? Nu din cei prezenți, dar din cei aleși, majoritatea. Deciziile cu majoritatea din cei aleși. (*Rumoare în sală.*) Consensual, de acord.

Ce? (*Rumoare în sală.*) Păi, numiți, da, pardon.

Așa, microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Deoarece sîntem tot la articolul 11 al redacției sintetizate, definitive pentru lectura a doua, avînd în vedere calitățile care trebuie să le întrunească viitorii membri ai Comisiei pentru integritate sau de integritate și, avînd în vedere faptul că noi n-am avut totuși fericirea să adoptăm Legea lustrației, pe care au adoptat-o multe state, eu aș propune ca, în acest articol, să fie adăugată încă o literă, litera i), cu un conținut, că nu a fost agent sau colaborator al Serviciilor de Informație înainte de anul '91, nu a fost și nu este lucrător operativ, inclusiv sub acoperire, informator sau colaborator al Serviciilor de Informații.

Domnul Marian Lupu:

Opiniile, grupurile parlamentare? (*Rumoare în sală.*) De acord?

Domnul Valeriu Streleț:

De acord.

Domnul Marian Lupu:

Aici, de acord?

Domnul Valeriu Streleț:

Pe propria răspundere.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Valeriu Streleț:

Cel puțin și apoi... pe urmă verificarea. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Deci, consensual, această propunere a fost acceptată.

Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

La același articol, articolul 11, ca și exigență pentru un potențial membru al Comisiei Naționale de Integritate, propun introducerea literei j) după litera i), pe

care a propus-o domnul Streleț, și anume: să cunoască limba de stat a Republicii Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Grupurile parlamentare? De acord. La fel, consensual, propunerea a fost acceptată.

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu:

Parafrazându-l pe domnul președinte Popa, care spunea că Parlamentul are o armată de oameni, păi, și Președinția are un Aparat și o armată de oameni, și luînd în considerare că am vrea să evităm cît mai multă politizare.

Domnul Marian Lupu:

Vorbiți, vă rog, în microfon.

Domnul Andrian Candu:

Ca să nu fie prea multă politizare, propun: candidatura ce vine din partea societății civile să fie propusă de Președintele Republicii Moldova, așa cum văd eu aici, într-un proiect de, într-o versiune a proiectului.

Domnul Marian Lupu:

Grupurile parlamentare? Nu. (*Rumoare în sală.*) Deci, nu.

Domnul Andrian Candu:

De ce?

Domnul Marian Lupu:

Comisia, se spune că... (*Rumoare în sală.*) Deci nu există un acord consensual la această propunere. Alte propuneri? Sînt alte propuneri pe marginea acestei legi sau nu? Nr.964.

Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pe mine mă deranjează un pic formularea jurămîntului viitorilor membri ai Comisiei Naționale de Integritate și, în primul rînd, sintagma: jur să slujesc Republica Moldova cu credință. Vă întreb dacă este posibil de reformulat în felul următor: jur să-mi exercit obligațiunile funcționale cu credință și integritate în serviciul Republicii Moldova și mai departe după text.

Domnul Marian Lupu:

Fracțiunile? (*Rumoare în sală.*) Consensual, da, de acord.

Doamna Ana Guțu:

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Plenul Parlamentului a acceptat. Deci, dragii mei, acestea fiind propunerile, altele nu sunt, nu le văd. Atunci proiectul nr.964. Apoi, vă rog frumos.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu am rugat să fie puse la vot propunerile mele.

Domnul Marian Lupu:

Spuneți, vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

Prima. Dacă se acceptă ca președintele comisiei să nu fi deținut funcții înalte în stat, ministru, Președinte, Prim-ministru, căci altfel, dacă a deținut funcții deja gata, el nu mai poate fi om independent.

Și doi. Am propus: comisia și președintele să activeze doar pentru un mandat de 5 ani.

Domnul Marian Lupu:

Bine, le luăm pe rând. Prima propunere.

Domnul Mihai Ghimpu:

Prima. Doamne Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Grupurile parlamentare? De acord? Prima propunere, consensual, s-a acceptat.

Domnul Mihai Ghimpu:

A doua. Activitatea comisiei să fie doar pentru un mandat de 5 ani.

Domnul Marian Lupu:

Deci.

Domnul Mihai Ghimpu:

A membrilor comisiei și a președintelui.

Domnul Marian Lupu:

Adică, toți membrii comisiei.

Domnul Mihai Ghimpu:

Toți membrii comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Un singur mandat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Un singur mandat.

Domnul Marian Lupu:

5 ani.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Grupurile parlamentare? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

De acord?

Domnul Marian Lupu:

Da, se acceptă?

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

De acord, se acceptă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și a treia. Din punctul 7 litera e) se exclud cuvintele: nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție. Adică, rămîne numai litera e) în următoarea redacție: nu are antecedente penale. Punctum.

Domnul Marian Lupu:

Deci asta se referă la 11 e).

Domnul Mihai Ghimpu:

Da. Nu are antecedente penale. Punct.

Domnul Marian Lupu:

În general, ca omul să nu aibă antecedente penale.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, altfel, dacă...

Domnul Marian Lupu:

De acord?

Domnul Mihai Ghimpu:

S-a stins, dar de 10 ori a violat, a furat, dar s-a stins.

Domnul Marian Lupu:

S-a stins, pe urmă iar s-a aprins.

Domnul Mihai Ghimpu:

Iar s-a aprins. Foarte corect.

Domnul Marian Lupu:

Deci toate fracțiunile au acceptat propunerile dumneavoastră.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Cu multă plăcere.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați...

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu vreau să precizez formula care va fi adoptată în articolul 6, referitor la acei 4 membri din partea Parlamentului, pentru că noi am vorbit despre lucrul acesta, dar nu știu care va fi varianta finală, pentru că a fost propunerea domnului Stoianoglo.

Domnul Marian Lupu:

Păi, ceea ce ați spus dumneavoastră: 4 din Parlament și una □ societatea civilă.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Bine. Dacă-i așa, atunci se acceptă, da.

Domnul Marian Lupu:

Da. (*Rumoare în sală.*) La microfonul nr.3, mai doriți sau nu?

Stimați colegi,

Ținând cont de propunerile evocate în sală și acceptate unanim de către deputați și de conținutul raportului în condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.964. Cine este pentru, rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 30.

Sectorul nr.2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

55 de voturi „pro”. Împotriva? Zero voturi.

Proiectul nr.964 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul, acum, comisia a prezentat nr.965 sau nu? Haideți proiectul nr.965.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități menționează că proiectul de Lege nr.965 din 14 aprilie curent a fost aprobat în primă lectură de către Parlament la 8 iulie 2011.

În prezentul proiect de lege, au fost prezentate amendamente, propuneri și obiecții care au fost examinate de către comisie și deciziile acestea se conțin în tabelul anexat la prezentul raport.

Totodată, se anexează varianta definitivă a proiectului de lege.

În legătură cu cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități a hotărât să propună Legislativului proiectul de Lege nr.965 din 14 aprilie spre examinare și adoptare în lectura a doua cu amendamentele, propunerile și obiecțiile acceptate de către comisie.

Stimați colegi,

Vreau să vă spun: să nu mă întrebați de amendament dacă a fost luat în considerație sau nu, pentru că este inserat în tabelul pe care-l aveți acolo. Deci ori acceptat, ori respins.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Propuneri, lectura a doua?

Microfonul nr.4.

Da, vă rog, fiindcă...

Domnul Mihai Godea:

Dacă am ieșit de două ori la microfon la subiectul acesta, dați-mi voie să ies și a treia oară. Dacă mai continuăm în Parlament în halul acesta, riscăm să ne...

Eu am propus o formulă de declarație și eu cred că persoanele vizate de această lege trebuie să declare și interesele rudelor apropiate. Din acest considerent, vreau să supuneți votului amendamentul respins de comisie.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Supun votului amendamentul domnului deputat Godea, acel care nu a găsit susținere de către comisia de profil. Potrivit Regulamentului, orice deputat este în drept să insiste să fie supuse la vot acele propuneri care nu au fost acceptate de comisie.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea? Da sau nu? Ia, ridicați mânuțele, să văd eu încă o dată. (*Rumoare în sală.*)

Atunci eu vă rog, stimați colegi numărători. Clarificați-mi tabloul, fiindcă eu trebuie să am un tablou foarte clar.

Da, microfonul nr.4.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Aș ruga pe domnul Mihai Godea să specifice: ce fel de rude? Căci rudele sînt de diferit rang. Pur și simplu, și rudele nu este corect.

Domnul Marian Lupu:

Dați, vă rog, formula concretă.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Da, deci eu am prezentat în comisie proiectul Declarației, se referă la rudele și de gradul I, și de gradul II, și prin alianță, se referă la: părinți, socri, cumnați și cumnate, și copii ș.a.m.d. (*Rumoare în sală.*)

Nu, stimați colegi, cu soacrele nu aveți nimic. S-ar putea ca unele dintre proprietățile dumneavoastră să fie în posesia soacrelor. Și se revoltă, de obicei, oamenii care n-au proprietăți, pentru că nu pot admite acest lucru. Dar noi vorbim de declarația de interese.

Așa cum am început, de fapt, eu nu am făcut nimic altceva decît să preiau Declarația, propusă de societatea civilă în Campania „Interese la vedere”, și s-o propun ca amendament.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Oleg Efrim:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Legea cu privire la conflictul de interese definește noțiunea persoanelor apropiate. Astfel, aici se includ: soțul, soția, persoanele înrudite prin sînge sau

adopte, părinți, copii, frați, surori, bunici, nepoți, unchi, mătuși și persoane înrudite prin afinitate: cumnat, cumnată, socru, soacră, ginere, noră. Respectiv, acestea sînt toate categoriile de persoane pe care le-a numit domnul deputat Godea și sînt și în acest model de declarație din ...

Domnul Marian Lupu:

Adică, prevederea în această Lege privind conflicte de interese foarte clar dă definiția.

Domnul Oleg Efrim:

Este suficient să menționăm termenul „persoane apropiate”. Și atunci ea este definită în Legea cu privire la conflictul de interese.

Domnul Marian Lupu:

Autorul?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Eu am ajutat autorii și am venit cu un proiect de declarație, care, este adevărat, l-am preluat de la societatea civilă și nu văd nimic ieșit din comun. De aceea, vă rog să sprijiniți acest amendament.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Godea,

Definiția în această lege îmi pare chiar una și mai largă.

Domnul Mihai Godea:

Declarația poate fi completată, domnule Președinte. Nu am nimic împotrivă.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Voi ce propuneți, microfonul nr.1, să facem, poate, referință la legea aceasta sau s-o repetăm, cum e mai ...?

Domnul Oleg Efrim:

De fapt, este în consonanță cu ceea ce spune domnul Godea și să folosim termenul „persoane apropiate”. Alături de declarantul propriu-zis al intereselor să folosim termenul de „persoane apropiate” în declarație.

Domnul Mihai Godea:

De acord.

Domnul Oleg Efrim:

Și atunci legea definește expres cine sînt aceștia.

Domnul Mihai Godea:

De acord.

Domnul Marian Lupu:

Dar în formula actuală ce este scris?

Domnul Oleg Efrim:

În formula actuală este declarantul: soțul, soția, copiii și persoanele la întreținere.

Domnul Marian Lupu:

Deci, atunci, propunerea este: scoatem detalierea și spunem „persoane apropiate”. Și această definiție ... domnule Guma, eu mă bucur că vă înțelegeți bine cu soacra. Dar dacă Legea privind conflictul de interese a dat deja această definiție.

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma – *Fracțiunea PDM*:

Veniturile soacrei mele, eu duc răspundere penală, dar eu pot să nu știu veniturile soacrei mele.

Domnul Marian Lupu:

Și așa așa-i.

Microfonul nr.1.

Domnul Oleg Efrim:

De fapt, nu este vorba de venituri, este vorba despre interese, este vorba despre participații, de regulă, ale acestor persoane în diferite societăți comerciale, afaceri, deci fapte care pot fi verificate nu neapărat din vorbele soacrei, în exemplul dat, dar pot fi verificate și la Camera de Înregistrare, făcând o simplă solicitare.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Sîrbu:

Domnule Președinte,

Într-adevăr, poate soacra ascunde banii de noi de toți și, eventual, putem să facem divorțuri în Parlament, o să fugă toți de noi.

Domnul Marian Lupu:

Eu vreau să vă spun un lucru, dragii mei, Legea privind ...

Domnul Oleg Sîrbu:

Cum și cumnații, la fel, n-au să vrea ...

Domnul Marian Lupu:

Legea privind conflictul de interese este o lege adoptată deja. Gata, deci trenul acesta e plecat. Și, practic, legislația, care este adoptată de noi acum, ține cont de ceea ce a fost adoptat anterior.

Bine. Opinii pot fi diferite aici, dar, pe de o parte, pot să încerce să ne disciplineze.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu înțeleg că există problemă aici și vrem ca fiecare persoană care deține o funcție publică să fie statutul dumnealui mai transparent și toată averea acumulată împreună cu rudele care îl înconjoară, parcă ar fi corect. Dar, pe de altă parte, există drepturile omului, care sînt prioritare a statului de drept și democratic. Și, de exemplu, vorba cu soacra, soacra nu vrea să-mi dea mie ce are ea, ca eu să declar. A mea, Dumnezeu s-o ierte, că a murit. Sau un cumnat nu vrea, atunci ce facem noi? Trebuie să ne gândim foarte bine, domnilor de la Ministerul Justiției.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1. Dați o soluție.

Domnul Mihai Ghimpu:

Că există, cel mai important este dreptul omului. Și mai avem cazuri unde, în genere, ei nu vorbesc unul cu altul, și atunci ce facem noi? Din cauză că soacra nu vrea să-i dea sau cumnatul, sau altcineva, atunci persoana asta trebuie să fie pedepsită și luată de presă în furci? Trebuie să fim foarte atenți. Să nu uităm, pentru orice lege, pe care o adoptă Parlamentul, să nu uităm, în primul rînd, de drepturile fundamentale și libertățile omului.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Oleg Efrim:

Domnul Președinte,

Onorat Parlament,

Aici urmează să facem cîteva precizări. În primul rînd, vorbim despre demnitari și funcționari publici, care, acceptînd acest înalt statut, din start, renunță la o parte din libertățile sale și trebuie să fie mult mai transparent decît oricare alt cetățean obișnuit. Și practica CEDO în această ordine de idei este una consistentă și foarte clară.

În al doilea rînd, chiar dacă nu veți accepta această propunere să extindeți cercul de persoane, ale căror interese urmează a fi declarate, în Legea cu privire la conflictul de interese oricum există obligația fiecărui funcționar public, la fiecare tranzacție eventuală cu conflict de interese, să declare acest lucru.

Și, din partea noastră, este mai simplu să faci această declarație odată, atunci când trebuie, la început, și să știi exact și tu care sînt eventualele conflicte de interese, decît să nimeriști în situații în care ai admis conflictul de interese și, ulterior, poți fi tras la răspundere. Acesta este un moment.

Al doilea. Vreau să atrag atenția că nu este vorba despre venituri. Conflictul de interese, de fapt, nu trebuie să ceri această informație de la soacră, mătușă, unchi, pentru că semnez pe propria răspunde. În mod normal, această informație poate fi obținută de la deținătorii de registre.

Dacă vorbim de participațiuni în capitalul social, atunci este Camera de Înregistrare. Dacă este vorba despre proprietate, atunci vorbim despre Registrul bunurilor imobile ș.a.m.d. pentru fiecare categorie. Nu vorbim despre venituri și averea rudelor menționate sau a persoanelor apropiate menționate în această lege.

Doamna Liliana Palihovici:

Dar cum obținem această informație? Nu admiteți că o persoană nu ar putea cunoaște despre toate acțiunile sau interesele uneia din rudele ei în anumite întreprinderi? Cum obținem noi informația aceasta?

Domnul Oleg Efrim:

Doamnă vicepreședinte,

Este suficient să-ți cunoști, după mine, persoanele apropiate și atunci ...

Doamna Liliana Palihovici:

Nu admiteți că în Republica Moldova sînt funcționari publici, persoane de demnitate publică care nu comunică cu toate rudele, care sînt enumerate în legea la care ați făcut trimitere? Atunci, ceea ce-a spus domnul deputat, că el poate fi pedepsit pentru declarații false, este foarte adevărat.

Domnul Oleg Efrim:

Eu asta încerc să spun acum, pentru că informația respectivă nu trebuie s-o obținem, ca ea să fie veridică, nu trebuie s-o obținem de la persoanele apropiate, dar de la deținătorii de această informație.

Spre exemplu, eu, știind cine este soacra mea, mă adresez la Camera de Înregistrare, cerînd un extras din Registrul de pe societățile comerciale în care această persoană deține participațiuni.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu nu pot să fiu învinuită de către mătușă sau moș, dacă eu solicit o astfel de informație, care poate fi considerată ca informație privată despre persoana dată cu caracter personal? Eu solicit această informație pentru a o face publică pe toate site-rile. Eu pot fi învinuită sau nu de ... în temeiul legislației?

Domnul Oleg Efrim:

Nu veți putea fi învinuită. Or, informația din registre este informație publică. Orice persoană, chiar și astăzi, poate să obțină informație despre oricare altă persoană în ce societăți comerciale are participațiune.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu:

Domnule ministru,

Îmi pare foarte rău, dar, probabil, ați uitat că există Registrul acționarilor, care nu este un Registru public, și numai acționarii au dreptul să obțină informația respectivă. Și mai sînt cîteva registre de felul acesta în Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Atunci ce facem aici?

Domnul Oleg Efrim:

Bine. Eu nu știu dacă informația cu privire la Registrul acționarilor este informație secretă.

Domnul Marian Lupu:

Aici colegii spun ...

Doamna Liliana Palihovici:

Ea nu-i secretă, dar nu-i publică.

Domnul Marian Lupu:

... că nu-i secretă, dar nu-i publică.

Domnul Oleg Efrim:

Atunci persoana, dacă va face referință la prevederile legale din această lege și va explica pentru ce are nevoie de această informație, atunci ... Dar, în acest fel, noi putem să obținem o informație completă despre interesele unui demnitar. Pentru că cercul de: mamă, tată, soț, soție este prea îngust pentru a vedea întreaga gamă de eventuale interese ale unui demnitar.

Domnul Marian Lupu:

Știți, stimați colegi, am să fac o constatare tristă, e un proiect înregistrat pe data de 14 aprilie, sîntem trei luni de zile. Și noi, astăzi, în plenul Parlamentului, descoperim aspecte noi, foarte importante apropo. Și dacă noi nu găsim răspunsurile și soluțiile corecte la aceste întrebări, ceea ce o să votăm noi astăzi, poate, să dea rezultate completamente inverse, diferite de cele scontate. Îmi pare rău să constat acest lucru.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Ținând cont de toate îngrijorările expuse, eu aș vrea să fac o propunere, dacă noi extindem declarația de interese pentru rude, atunci ar trebui să fie specificată în mod clar: în limita cunoștințelor pe care le deține declarantul sau cu excepția acelor informații pe care le dețin în mod obiectiv. Pentru că noi niciodată nu putem fi siguri că vom cunoaște toate funcțiile și pozițiile pe care le dețin rudele noastre. Mai cu seamă avînd în vedere că extindem și Republica Moldova, domnul Ioniță îmi șoptește, el are 150 de verișori. Gîndiți-vă la 150 de declarații, la 150 de verișori, fără soțiile lor, el trebuie să depună declarații despre interesele pe care le au ei.

De aceea, trebuie să existe, dacă noi acceptăm această declarație pentru rude, trebuie să fie specificat: în limita informației deținute de declarant. Dacă nu deține informație, nu mă învinuiți, eu n-am știut ce funcție ocupă un verișor, un cumnat sau nu știu care altă rudă de a mea.

Doamna Liliana Palihovici:

E adevărat. Dar cum dovedești că n-ați știut?

Domnul Marian Lupu:

Iată, exact așa cum e foarte dificil să-ți dai seama că vei cunoaște toate detaliile pentru rude, fiindcă asta e imposibil. Noi trebuie să găsim o formulă, dragii mei, cu siguranță.

Microfonul nr.5.

Domnul Gherghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Noi la moment avem un milion de cetățeni care lucrează peste hotare. De aceea, presupunem eu am frate, cumnați care lucrează peste hotare în Italia, lucrează peste 10 ani de zile. Bunelul ne-a învățat în felul următor: nu socoti banii cuiva, că n-o să-i ai pe ai tăi. Vă spun sincer, idee n-am ce face fratele acolo, cît câștigă, are firmă, n-are firmă, cum eu pot să declar ce are el? Cumnați, frați fiecare dinte noi are. Cum, în așa caz, să declar eu?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Oleg Efrim:

Stimate domnule deputat,

Deci nu este vorba despre veniturile pe care le au aceste categorii de cetățeni în străinătate. O eventuală soluție ar putea să limităm, spre exemplu, informația despre aceste categorii de persoane la anumite informații: participațiunii în consiliile societăților comerciale, participarea la consiliu, participațiunii în societăți comerciale sau alte informații. Asta ca o eventuală soluție. Dar nu se referă ... nu

trebuie să mergeți după rudele dumneavoastră să le întrebați: care, unde au afaceri în străinătate? Aceasta mai puțin contează.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu am o propunere. Iată, noi avem o formulă, dar una foarte importantă, pe care trebuie s-o găsim în această lege. Eu, poate, greșesc, dar vreau să vă consult, eu nu simt că plenul este acum în capacitatea rapid-rapid, în 5 minute, să găsească formula respectivă. Dacă vreți, încercăm, dacă găsim, o'key, dacă nu găsim, mie îmi pare prea important acest lucru ca noi să închidem ochii la acest aspect. Nouă ne trebuie o formulă foarte exactă, foarte și foarte exactă. Reușim acum, facem acum, nu, eu am să scot atunci de pe ordinea de zi, pentru a solicita comisia să ducă pînă la bun sfârșit anume punctul acesta, căci altele, parcă, nu le avem, nu?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Odată ce noi am votat proiectul precedent nr.964, firește, noi trebuie să ducem la bun sfârșit și votul în a doua lectură a proiectului nr.965. Propunerile formulate referitor la extinderea declarațiilor de interese și asupra rudelor care sînt vizate în Legea privind conflictul de interese, mă rog, este o propunere judicioasă, în opinia fracțiunii noastre. Și dezbaterile care au urmat ulterior, care au fost, pare-mi-se, rezumate destul de reușit de către domnul Ghilețchi, am putea și noi încă o dată confirma: cu excepția acelor informații, care, în virtutea condițiilor obiective, nu pot fi cunoscute de declarant.

Adică, asta este o formulare care ne permite să nu forțăm nota astăzi, pe de o parte.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Valeriu ...

Domnul Valeriu Streleț:

Pe de altă parte, la întrebarea: să dovedim că n-am știut. Nu este misiunea declarantului să dovedească, este misiunea organului care verifică să dovedească că declarantul a știut, este prezumția. De aceea, cred că această formulare ar fi una reușită, care ar împăca spiritele.

Domnul Marian Lupu:

Să o vedem și pe ea.

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu:

Aș vrea să atrag atenția colegilor că în legislație există răspunderea pentru nedeclarare, deja există.

Și mai există în legislație încă o noțiune, pe care o folosesc juriștii, și ea există în toată legislația: rude de gradul I, gradul II, gradul III, gradul IV, linie directă, linie indirectă și afini. Acestea sînt noțiunile pe care noi trebuie să le folosim în continuare în legislație. Și nu cu nepoți, strănepoți și restul.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Conform amendamentului propus, deci declararea intereselor se referă la patru poziții: activitățile profesionale retribuite și nu se propune să arate și beneficiile financiare, doar adresa, calitatea deținută și domeniul de activitate. Calitatea de fondator sau de membru în organele de conducere, administrare, revizie sau control în cadrul unor organizații necomerciale sau partide politice, iarăși unitatea, denumirea, adresa, calitatea deținută și domeniul de activitate. Calitate de asociat sau acționar a unui agent economic, a unei instituții de credit, organizație de asigurare sau instituții financiare, aceleași poziții. Și, respectiv, organizații internaționale. Astea au fost propunerile, nu neapărat, deci nu se referă la declararea veniturilor. Iar domeniile de interes, dacă spune colegul Candu că legislația obligă să declare, atunci eu nu văd absolut nici o problemă să mergem pe acest amendament.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov:

Domnule Președinte,

Eu cred că toată lumea a înțeles că noi sîntem într-o situație foarte delicată. Noi discutăm o lege foarte serioasă, cu repercusiuni foarte serioase, dacă legea nu va fi așa cum cere cartea, în condiții extraordinar de stranie. Comisia e în sală, deputații ce le trăsnește prin cap propun, nimeni nu înțelege, de acum, cum sună, cum ar fi sunat articolul respectiv, ce facem noi? Noi doar sîntem în lectura a doua.

Orice amendament, cuvînt cu cuvînt, cu virgulă ș.a.m.d. trebuie discutat în comisie.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,

Eu vă spun ce facem noi. Noi acum încercăm să compensăm pregătirea proastă a acestui proiect pe durata acestor trei luni de zile.

Domnul Dumitru Diacov:

Păi, asta.

Domnul Marian Lupu:

Iată, ce constatăm noi.

Domnul Dumitru Diacov:

Păi, în condițiile Republicii Moldova, dacă noi scriem așa cum unii propun aici, cu tot cu zestre, cu soacre ș.a.m.d., asta o să transforme într-un haos total, într-o debandadă totală.

De aceea, eu nu știu, și colegii de la Guvern, și colegii din comisie, pur și simplu, pun Parlamentul într-o situație penibilă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să-i spun domnului președinte Diacov că am făcut amendamentele în scris în termenii regulamentari, deci acum am insista doar să fie pus la vot, odată ce acest amendament a fost respins de comisie. Dar eu cred că se creează o impresie falsă, și aici domnul Diacov are dreptate, că oamenii nu prea înțeleg, deputații nu prea înțeleg, ce trebuie să voteze. Se creează o impresie falsă că demnitarul trebuie să adune hîrtii, să le pună toate laolaltă în declarația asta pe interes.

Eu am notat toate cele patru poziții de la acest microfon, unde oamenii trebuie să specifice și nu-i nimic complicat, sînt lucruri cunoscute și lucruri simple de a aduna totul la grămadă.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Domnule Președinte,

Mie mi se pare că cea mai mare problemă este că noi sîntem în afara sistemului. Deci noi acum ne străduim să intrăm într-un sistem absolut normal, care nu se combină bine cu realitatea noastră, Deci acest lucru poate să fie făcut cu timpul.

Dar pentru ca să intrăm odată în acest sistem, să facem primul pas, mie mi se pare că aceste lucruri judicioase propuse, de gradul I și gradul II, să ne limităm aici, plus propunerea domnului Ghilețchi cu cunoașterea, deci informația care este cunoscută și, bineînțeles, totul ce se referă la capitolele enunțate de domnul ministru al justiției, cînd asociația, organizațiile străine ș.a.m.d.

Totul ce am primit noi recent cînd am completat aceste interese de rudenie.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Grigore Cobzac – Frațiunea PLDM:

Eu am în mână un document care se numește Declarație de interese personale. Și la capitolul ”Calitatea de asociat sau acționar al unui agent economic, unei instituții de credit, organizație de asigurare sau instituției financiare” este așa despărțiri: ”Numărul de cote-părți sau acțiuni”, ”Valoarea totală a cotelor-părți sau a acțiunilor”.

Mai sus scrie că trebuie să prezinte: copii, frați, surori. Aici este clar. Surori, nepoți, unchi, mătușe.

Spuneți-mi, vă rog, de unde să luăm? Iată, în viață, aceea ce este acum, de unde să obțin eu? De la mătușa mea, pe care eu nu o știu încă, această informație?

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu propun iată ce. Terminăm discuțiile. Eu am nevoie sau de soluții sau vedeți și dumneavoastră, pe motivul absenței unei formule, sau eu scot de pe ordinea de zi proiectul.

Microfonul nr. 4.

Domnul Iurie Țap:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Deci se propune de a se păstra textul, care este în Declarația de interese personale, conform prevederilor articolelor 2, 3, 13, 14 din Legea cu privire la conflict de interese, care sună, de fapt,:

”Declar pe propria răspundere, cunoscute mie la momentul semnării prezentei declarații”. Și atunci este soluția optimă.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Acesta este textul Declarației. Voi ce propuneți să faceți?

Domnul Iurie Țap:

Păi, în textul legii, aici.

Domnul Marian Lupu:

Citiți încă o dată cum să sune în textul legii?

Domnul Iurie Țap:

Deci să fie păstrate toate împreună: cu soțul, soția, precum surori, bunei, nepoți. Să fie toți enumerați, așa cum prevede legea. Și declar pe propria răspundere, cunoscute mie la momentul semnării prezentei declarații.

Domnul Marian Lupu:

Persoane apropiate. Așa, cum discutăm noi definiția.

Domnul Iurie Țap:

Enumerate toate.

Domnul Marian Lupu:

Nu enumerate, ”persoane apropiate”.

Domnul Iurie Țap:

Sau persoane apropiate, da.

Domnul Marian Lupu:

Așa, și mai departe?

Domnul Iurie Țap:

Cunoscute mie.

Domnul Marian Lupu:

”Cunoscute mie”. ”Cunoscute declarantului”, mai degrabă. Că noi vorbim de lege.

Domnul Iurie Țap:

”Declar pe propria răspundere”.

Domnul Marian Lupu:

Acesta este textul legii. Nu poți în lege să scrii: ”declar pe propria răspundere”. Voi citați acum textul cum sună în declarație. Dar eu vă rog să-mi formulați textul, cum trebuie să sune în lege. Căci de la prima persoană în lege nu poate să sune.

Doamna Liliana Palihovici:

Cunoscute declarantului.

Domnul Iurie Țap:

În lege să sune: ”cunoscute declarantului la momentul semnării prezentei declarații”.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Așa ceva cum vă pare?

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Deci, domnule Țap, este o problemă cunoscută mie. Dar vin acei de la CNI, cum o declarăm noi, și el spune: ”Ați ascuns că cunoașteți, domnule”. Și eu vă dovedesc, pentru că, iată, eu vă dovedesc că nu-i corect.

Domnule președinte,

Am o propunere. Deci din fugă n-o să rezolvăm problemele. Acum să ne exercităm care și care frază o să propună, mai bine retragem deocamdată, mai discutăm prin comisii, discutăm la fracțiuni și pe urnă revenim. Căci este foarte grav, vă spun sincer.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 1.

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

De fapt, am vrut să atrag atenția, domnilor deputați, că în proiectul pe care îl analizăm astăzi este modelul de declarație de interese personale și se referă exclusiv la declarant. Deci nu și la persoanele apropiate.

Discuțiile pe care le avem astăzi, acum se referă la propunerea domnului deputat Godea. În fond, proiectul adoptat anterior fără acest proiect nu are nici un sens.

Rămîne la latitudinea deputaților să aprobe propunerea domnului Godea sau să meargă pe modelul care este în acest proiect, unde se referă doar la declarant. Și atunci dispar toate discuțiile acestea despre rude, cum poți obține informația. Cred că pentru aceea ce ține de fiecare persoană în parte, toată informația poate fi obținută lejer.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Doamna Corina Fusu:

Stimate domnule ministru,

În cazul... Eu sînt de acord cu propunerea domnului deputat Mihai Godea de a face trimitere la Legea cu privire la conflictul de interese. Întrebarea mea este: în cazul dacă acești oameni apropiați, da, demnitarul îi acumulează pe parcursul mandatului său, eu știu, proprietăți, venituri care sînt mai mari decît veniturile reale. Atunci ce se întîmplă? Deci se constată, da, Comisia Națională de Integritate a constatat că apropiatul X a acumulat venituri mult mai mari. Atunci...

Domnul Marian Lupu:

Așa, o clipă, doar, stimați colegi.

Domnule ministru,

Iată, noi discutăm aici, în Prezidiu. În varianta autorilor era vorba doar de soți, soție, copii. Așa-i sau nu-i așa?

Microfonul nr. 1.

Domnul Oleg Efrim:

Deci este vorba de... în varianta care a venit de la Ministerul Justiției este vorba despre declarația de interese personale, pe care o depune doar demnitarul. Și referitor la dînsul unde el deține. Nici nu-i soția sau membrii familiei. Pagina 19, dumneavoastră vă uitați, probabil, la declarația pe venituri.

Domnul Marian Lupu:

Nostimă situație, dragii mei. Noi ne-am transformat cu voi acum, din plenul Parlamentului, ne-am transformat în... nu știu în ce, da, comisii. Stați puțin să... Ce găsim?

Doamna Liliana Palihovici:

Deci în varianta autorului la Declarația cu privire la venituri și proprietate este titularul: soțul, soția cu copiii. Iar la Declarația de interese personale este doar declarantul.

Domnul Oleg Efrim:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Păi, poate, în varianta aceasta noi și votăm? Și pe urmă ne mai clarificăm. Dacă se insistă ca legea să fie neapărat votată astăzi în lectura a doua.

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu mă bucur că amendamentul meu a trezit un pic plenul Parlamentului. Eu vreau, stimați colegi, să vă atrag atenția asupra unui lucru. Partidele din cadrul Alianței pentru Integrare Europeană au criticat constant fosta guvernare tocmai la acest capitol – la tănuirea intereselor.

Că nu au promovat declararea intereselor de către demnitari și a rudelor acestora. Și s-a vorbit și de familie. S-a vorbit de multe alte lucruri. Dacă sînteți gata să mergeți în aceeași cheie, să perpetuați situația, vă asumați responsabilitatea. Dacă vrem să schimbăm situația, atunci eu propun să votăm amendamentul pe care l-am propus.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimate domnule Președinte,

Noi, într-adevăr, avem atît proiectele care astăzi unul a fost deja votat în lectura a doua, al doilea sperăm să-l votăm, cît și Legea privind conflictul de interese. Aceste două proiecte, dacă noi mergem pe varianta propusă de către autor

inițial, se încadrează perfect în cadrul legal privind responsabilitate declarării de către funcționarii publici a intereselor, veniturilor ș.a.m.d.

Din cauza aceasta propun și eu să, odată ce comisia a respins amendamentul deputatului Godea, să nu ne mai ținem de el și să votăm varianta propusă de autor.

Domnul Marian Lupu:

Bine, oricum regulamentar, gata, aici ne oprim. Domnul Godea a insistat să fie supus votului. Voi supune votului și după aceasta voi supune per ansamblu votului acest proiect de lege, ținând cont de versiunea originală, propusă de autori.

Cine este pentru propunerea înaintată de domnul Godea de la microfonul nr.4 rog să voteze.

Două voturi. Așa, propunerea n-a fost susținută de plen. Votăm per ansamblu, ținând cont de acele propuneri, care au fost acceptate de comisie, acele propuneri care au fost evocate și acceptate în plenul Parlamentului. Iar pentru precizare la compartimentul respectiv deci rămîne varianta originală propusă de autor.

Cine este, în aceste condiții, pentru adoptarea proiectului nr.965 în lectura a doua rog să voteze.

Vă rog rezultatele. Pe sectoare rezultatele, stimați colegi.

Domnul Sîrbu,

Lectura a doua. Eu am rugat rezultatele. Nr. 965. Eu înțeleg că este târziu, eu înțeleg că ați obosit. Dar, haideți, încă.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr. 3 – 27.

Domnul Marian Lupu:

– 27.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr. 2 – 22.

Domnul Marian Lupu:

Да ну, ты что...

Colegi, dar acei din sectorul... voi cum ați votat? ”Pro” sau ”Contra”? ”Pro”.

– 27 cu – 22 ați spus, da, sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i :

– 29 acum.

Domnul Marian Lupu:

Pai, iată 27 cu 22.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

49 și, iată, două persoane, 51 de voturi. Împotriva? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 965 este adoptat în lectura a doua. Doamne ferește.

Proiectul de Lege privind unele măsuri suplimentare de asigurare a stabilității financiare și proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Nr.1568, nr.1569. Guvernul.

Domnul ministru al finanțelor,

Vă rog.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Proiectul de Lege privind unele măsuri suplimentare de asigurare a stabilității financiare, care este prezentat atenției dumneavoastră, merită, din start, să fie enunțat că este rodul unei munci complexe de aproape un an de zile și în cadrul Comitetului Național de Stabilitate Financiară, cu participarea tuturor actorilor vizați și interesați. Și e vorba de Guvern, Ministerul Finanțelor, Ministerul Economiei, Banca Națională, Asociația Băncilor Comerciale și Băncile Comerciale în parte, Fondul de Garantare a Depozitelor și Asociația Băncilor, care reprezintă toate băncile.

Proiectul de Lege privind unele măsuri suplimentare de asigurare a stabilității financiare a fost elaborat în scopul stabilirii cadrului de măsuri ce urmează a fi întreprinse de către stat, bănci și Fondul de Garantare a Depozitelor în Sistemul Bancar, în vederea asigurării stabilității financiare prin minimizarea riscurilor în sectorul bancar și repartizarea riscurilor între participanții la piața bancară.

De fapt, ideea acestui proiect de lege vine să facă o distincție clară între două procese care au derulat în paralel, procesul de insolvență al Băncii "Investprivatbank" în procedură de insolvență și procesul de preluare a activelor acestei bănci în baza unui Memorandum de intenții, semnat în anul 2009 de către Banca de Economii.

Reieșind din faptul că, la momentul retragerii licenței Băncii Comerciale „Investprivatbank”, Fondul de Garantare a Depozitelor în Sistemul Bancar nu a efectuat achitarea depozitelor garantate în sumă de 48,1 milioane lei, care reprezenta suma totală a depozitelor persoanelor fizice, garantate la situația din acea zi, 19 iunie 2009, conform Legii nr.575 din decembrie 2003 privind garantarea depozitelor persoanelor fizice în sistemul bancar, ele fiind achitate de către "Investprivatbank" deponenților din contul mijloacelor bănești împrumutate de la Banca de Economii. Fondul de Garantare a Depozitelor în Sistemul Bancar va compensa Băncii de Economii suma respectivă.

Este primul pas prevăzut de acest proiect de lege, concomitent fiind diminuată datoria actuală a Băncii Comerciale ” Investprivatbank” în proces de lichidare față de Banca de Economii cu aceeași sumă.

Pasul doi, prevăzut de acest proiect de lege, ține de faptul că procesul de valorificare a activelor „Investprivatbank” este de durată. Iar aflarea în bilanțul Băncii de Economii a datoriei respective are un impact negativ asupra indicatorilor financiari ai Băncii de Economii prin faptul că suportă costuri suplimentare semnificative, legate de constituirea rezervelor în conturile reducerilor pentru pierderi la active.

Respectiv, pentru a diminua acest impact asupra Băncii de Economii și a sistemului bancar per total, în scopul preluării creanțelor Băncii de Economii față de ” Investprivatbank”, rezultate din acordarea mijloacelor bănești pentru plata față de ” Investprivatbank” a depozitelor personale, Ministerul Finanțelor va emite și va transmite Băncii de Economii obligațiuni în sumă totală de 436,9 milioane lei la valoarea nominală la o rată fixă a dobânzii de doar 0,01 la sută anual.

Obligațiunile de stat se vor răscumpăra în rate trimestriale pînă la 30 decembrie 2015 conform unui grafic, stabilit de către părți.

Se preconizează că, în anul 2011, de la Banca de Economii vor fi răscumpărate obligațiunile de stat în sumă de 64,3 milioane lei, iar în perioada anilor 2012 – 2015 în sumă de a cîte 93,1 milioane lei anual.

Condițiile de emisiune și răscumpărare a obligațiunilor de stat se stabilesc în Acordul dintre Ministerul Finanțelor, Banca de Economii și Banca Națională a Moldovei.

Al treilea pas prevăzut de proiectul de lege prezentat atenției dumneavoastră ține de faptul că, pentru restabilirea mijloacelor bugetare dezafectate pentru răscumpărarea de la Banca de Economii a obligațiunilor de stat pentru perioada 2011 – 2014, băncile comerciale vor achita o taxă specială anuală pentru asigurarea stabilității financiare.

E vorba de așa-numita taxă specială pînă la acumularea unei sume de 100 milioane lei. 100 milioane lei pe parcursul a patru ani. Pentru perioada 2011 – 2013 în mărime de 0,12 la sută din suma totală a depozitelor personale înregistrate în bilanțurile băncilor la situația din 31 decembrie a fiecărui an. Iar pentru anul 2014 taxa specială va fi constituită din diferența dintre suma de 100 milioane lei și suma acumulărilor din taxa specială deja acumulată în perioada 2011 – 2013, raportată la suma totală a depozitelor personale înregistrate în bilanțurile băncilor la situația din 31 decembrie 2014.

Mijloacele bănești în sumă de 337,4 milioane lei vor fi restabilite în buget din contul vânzării bunurilor ” Investprivatbank” de către lichidatorul sau administratorul procedurii de insolvență, numit de către Banca Națională a Moldovei.

Emisiunea obligațiunilor de stat în scopul preluării creanțelor Băncii de Economii față de „Investprivatbank” se va raporta la datoria de stat. Și aceasta ține de al doilea proiect de lege, care urmează după acest proiect de bază.

Iar toate plățile sub formă de taxă specială achitată de băncile comerciale vor avea un caracter deductibil și, respectiv, nu vor fi supuse impozitării.

Stimați deputați,

Vreau să atrag atenția că este o problemă care a fost creată încă în anul 2009.

Proiectul de lege prezentat este poate unica soluție sau o soluție optimă pentru a crea condiții de certitudine și de stabilitate pentru întregul sistem financiar și, în special, sistemul bancar din Republica Moldova.

Încă o dată, la final, vreau să atrag atenția asupra faptului că toate momentele în detaliu au fost examinate și este acceptul tuturor actorilor vizați în acest proces: Banca Națională a Moldovei, băncile comerciale și Asociația băncilor comerciale, Fondul de Garantare a Depozitelor, Ministerul Finanțelor și Guvernul respectiv.

Solicităm susținerea acestui proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Așa, la nr.1568. Întrebări? Nu sînt.

Eu propun autorul să ne prezinte și nr.1569 și apoi comisia să prezinte ambele proiecte. Vă rog, nr.1569.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative conține, de fapt, două elemente importante. Primul element ține de modificarea Legii bugetului de stat pentru anul 2011, care prevede majorarea plafonului datoriei de stat.

Respectiv, la articolul 8 se propune ca cifrele "20 miliarde 602 milioane lei" și, respectiv, "5 miliarde 604 milioane lei" să fie substituite prin cifrele "20 miliarde 974 milioane lei" și "5 miliarde 977,5".

Modificarea acestor cifre ține de acea diferență cu care va crește datoria publică, datoria de stat la sfîrșitul anului. E vorba de suma de 372,6 milioane lei.

A doua modificare propusă în proiectul de modificare și completare a unor acte legislative ține de caracterul deductibil al plății taxei speciale, care va fi făcut de către băncile comerciale, respectiv, noi am venit cu propunerea de modificare a Codului fiscal prin care să fie stabilit: "Se permite deducerea taxei speciale pentru asigurarea stabilității financiare, achitate de către băncile comerciale în bugetul de stat".

Domnul Marian Lupu:

Asta-i prezentarea.

Domnul Veaceslav Negruța:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Întrebări? Nu sînt.

Eu vă mulțumesc, domnule ministru.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat ambele rapoarte. Dumneavoastră le aveți. Voi puncta aici cele mai importante elemente. Vreau doar să spun că, la pregătirea acestor proiecte de legi, a lucrat atît Guvernul, cît și Banca Națională, Asociația Băncilor, Fondul de Garantare a Depozitelor, Comisia Națională a Piețelor Financiare și alți actori, inclusiv cu implicarea partenerilor noștri de dezvoltare. Scopul acestei legi este clar. Trebuie să rezolvăm acea problemă, care a fost creată încă în 2007.

Vreau doar să spun: la proiectul de Lege nr.1568 comisia a acceptat propunerea Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media deputatului în Parlament Andrian Candu, precum că lichidatorul Băncii "Investprivatbank" va prezenta trimestrial Comitetului Național de Stabilitate Financiară o dare de seamă privind activitatea sa în procesul de lichidare. Mai mult, și forma acestuia și lunar Ministerului Finanțelor forma de raportare va fi stabilită de către Comitetul Național de Stabilitate Financiară, ceea ce comisia a considerat oportun ca să fie introdusă această normă.

Vreau doar să informez deputații că, din păcate, am avut o experiență fără precedent, cînd proprietățile erau în gestiunea unui actor, iar obligațiile – în gestiunea altuia. Și lucrul acesta a creat mari dificultăți în domeniul lichidării consecințelor falimentării Băncii „Investprivatbank”.

Aceasta ține de Legea nr. 1568. Comisia propune ca acest proiect de lege să fie votat în prima și a doua lectură.

La Legea nr.1569, iarăși această lege ajustează un număr de legi, care vin de a acoperi legal acțiunile Legii nr.1568 și comisia a acceptat propunerea Direcției. Cel mai important element este: comisia a acceptat propunerea Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului că articolul II al Legii, actul legislativ cu aplicarea nedefinită în timp nu poate fi completat cu reglementări temporare.

Din acest motiv, articolul II al acestei legi va avea următorul cuprins: "Articolul II. □ Articolul 24 al Legii privind punerea în aplicare a titlurilor I și II ale Codului fiscal nr. 1164-XIII din 24 aprilie 1997 se completează în final cu un alineat nou 27) cu următorul cuprins: "Se permite deducerea taxei speciale pentru asigurarea stabilității financiare, achitate de către băncile comerciale în bugetul de stat, conform articolului 5 din Legea..." Și este Legea nr. 1568, care trebuie să o votăm noi astăzi, din 22 iulie 2011, dar va fi deja cînd va fi publicată, privind unele măsuri suplimentare de asigurare a stabilității financiare.

Altfel spus, această normă temporară prevede expres Codul fiscal că se referă strict la efectele Legii nr. 1568. Ținînd cont de aceste amendamente, care au

fost acceptate de comisie, aceasta consideră că și Legea nr.1569 poate și trebuie să fie votată în ambele lecturi de către plenul Parlamentului, nr. 1568, nr. 1569.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Luări de cuvînt. Două înscrieri au fost. Domnul Chiorescu la nr.1568 și domnul Grișciuc la nr.1569. Domnul Chiorescu, vă rog.

Domnul Iurie Chiorescu – Frațiunea PLDM:

Onorat Parlament,

Stadiul actual al dezvoltării pieței financiare și a sistemului financiar din Republica Moldova, precum și evoluțiile mediului în care acesta operează impun abordarea dintr-o altă perspectivă a problematicii riscurilor economice, în general, și a celor bancare, în mod special.

Practica bancară tradițională, axată pe constituirea de depozite și acordarea de credite, este în prezent doar o parte din activitatea băncilor, noile orientări către piață și diversificarea ofertei bancare punîndu-și amprenta asupra managementului riscurilor în scopul evitării eventualelor sincope în activitatea băncilor.

În acest context, stimați colegi,

Proiectul de Lege nr.1568 din 08.07.2011 privind unele măsuri suplimentare de asigurare a stabilității financiare stabilește măsurile suplimentare ce urmează a fi întreprinse de către stat, bănci și Fondul de Garantare a Depozitelor în Sistemul Bancar în vederea menținerii stabilității financiare prin minimizarea riscurilor în sectorul bancar și repartizarea riscurilor între participanții la piața bancară.

Reieșind din faptul, că, la momentul retragerii licenței BC ”Investprivatbank”, Fondul de Garanție a Depozitelor în Sistemul Bancar nu a efectuat achitarea depozitelor garantate în sumă de 48,1 mil. lei, care reprezintă suma totală a depozitelor persoanelor fizice garantate la situația din 19 iunie 2009, conform Legii nr.575-XV din 26 decembrie 2003 privind garantarea depozitelor persoanelor fizice în sistemul bancar, ele fiind achitate de către „Investprivatbank” deponenților din contul mijloacelor bănești împrumutate de la ”Banca de Economii”.

Fondul de Garantare a Depozitelor în Sistemul Bancar va compensa ”Băncii de Economii” suma respectivă, concomitent fiind diminuată datoria actuală a BC ”Investprivatbank” care se află în proces de lichidare față de ”Banca de Economii” cu aceeași sumă.

Onorată asistență,

La fel, proiectul de Lege nr. 1569 pentru modificarea și completarea unor acte legislative este elaborat în scopul asigurării stabilității financiare în sectorul bancar și anume întru executarea proiectului de Lege nr.1568 din 08.07.2011 privind unele măsuri suplimentare de asigurare a stabilității financiare.

Luînd în considerație faptul că Ministerul Finanțelor va emite și va transmite către ”Banca de Economii” a obligațiunilor de stat în volum de 436,9 mil. lei, în scopul preluării creanțelor de la „Banca de Economii” față de BC

„Investprivatbank”, rezultate din acordarea mijloacelor bănești pentru plata de către de B C „Investprivatbank” a depozitelor persoanelor fizice, proiectul de Lege prevede modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2011 și completarea Codului fiscal în scopul atribuirii cheltuielilor aferente taxei speciale anulate pentru asigurarea stabilității financiare, achitate de către băncile comerciale la categoria celor ce se deduc în scopuri fiscale și se consideră cheltuieli aferente activității de întreprinzător.

Fracțiunea Partidului Liberal Democrat vă îndeamnă să susțineți proiectele de lege privind unele măsuri de suplimentare de asigurare a stabilității financiare pentru a asigura o liniște în sistemul bancar din Republica Moldova.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi,

Domnul Grișciuc s-a înscris la alt proiect de lege cu luare de cuvânt. Alte luări de cuvânt nu am înregistrat. Sîntem în fața exercițiului de vot.

Proiectul nr. 1568 – Comisia a propus în prima și a doua lectură.

De fapt, eu aș fi vrut înainte de exercițiul de vot să consult grupurile parlamentare, dacă toate sînt gata să voteze în prima și în a doua lectură.

Microfonul nr. 4. Valeriu Streleț.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Aceste două proiecte își au rolul său în asigurarea stabilității financiare a sistemului bancar din Republica Moldova și sînt rodul muncii unui grup comun de lucru, în care au participat reprezentanți și ai Guvernului și ai Băncii Naționale, și ai partenerilor noștri de dezvoltare. votarea acestui proiect de lege în două lecturi ar fi o mișcare semnificativă înainte.

Noi, Fracțiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova, optăm și rugăm și celelalte fracțiuni, totuși, să votăm astăzi în două lecturi, avînd în vedere sensibilitatea acestui proiect.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Proiectul nr. 1568, lectura I. Cine este pentru aprobarea proiectului în primă lectură rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Comisia a propus două lecturi. Grupurile parlamentare. Știu, de aceasta și întreb. Deci nu există o înțelege consensuală. Nu purcedem la lectura a doua.

Proiectul nr. 1569. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în prima lectură.

Presupun că este o situație similară, da, ca și cu nr. 1568. Bine, atunci ne limităm la prima lectură. Și lectura a doua cred că va trebui să fie pusă în mod prioritar pentru începutul sesiunii de toamnă.

Proiectul de Lege nr.1606 privind modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a luat de bază proiectul Guvernului nr.890. De aceea, este necesar de pus la vot că este nr.890 de bază și celelalte două sînt suplimentare. Așa este în raport. Deci este necesar să punem la vot lucrul acesta sau prin consens să acceptăm. Sînt trei proiecte similare, dar a fost luat ca bază acesta, nr. 890. Dacă este nevoie, se pune la vot. Dacă nu, prin consens mergem mai departe.

Cel mai important lucru este că la proiectul de lege, la proiectele de lege, sînt trei proiecte de lege, a fost creat grupul de lucru care a lucrat foarte mult la amendamente.

Dacă observați foarte bine, a fost o sinteză. Iar acum, în paranteze, aveți sinteza actualizată. Ea a fost actualizată cum și ne-am înțeles data trecută în plenul Parlamentului. Am acceptat amendamente pînă în ziua de luni. Și vreau să spun că toți deputații au respectat angajamentul pe care l-am avut.

În ziua de marți au avut loc întîlniri. Iarăși ieri s-a reușit să se ajungă la cel puțin, foarte clar fiecare amendament are inserat: se acceptă, nu se acceptă. De aceea, comisia propune, astăzi s-a votat unanim, lucru care-i iarăși foarte interesant după un proces atît de îndelung de lucru, acest proiect de lege, cu sinteza actualizată, să fie votat de plenul Parlamentului în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Domnule președinte,

Acesta a fost raportul. Mai departe să înțeleg eu că de la microfoane pot veni doar acele propuneri care în sinteză nu au fost acceptate.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu au fost acceptate. Corect.

Domnul Marian Lupu:

Și atunci dumneavoastră puteți să luați loc, ca să nu vă ținem la microfon.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Bine, da.

Domnul Marina Lupu:

Fiindcă oricum. Ce? Aveți nevoie de președinte? Bine. De acord.
Microfonul nr. 3.

Domnul Andrian Candu:

Trebuie cineva să răspundă. Luând în considerare că, prin această lege, există un mare pericol de reducere la veniturile statutului încasările care sînt. Și știm foarte bine că este vorba numai pentru anul 2010 de aproape 80 de milioane de lei, care vin în buget ca și dividende. Iar pentru 2011 au fost mai mulți bani care, evident, noi toți îi vrem în buget pentru grădinițe, școli și nu numai. Am făcut un amendament, cel cu nr. 9, prin care noi impunem să se mențină pe perioada licențierii a unei activități profitabile, astfel încît să fie generate venituri anuale de cel puțin 3 milioane de lei și profitabilitatea confirmată prin rapoartele financiare. Și tot aici, luând în considerare că ne doream ca pe piață să intre, într-adevăr, cei cu seriozitate și nu doar companii apărute fantomă, este ca, este amendamentul nr.4, deținerea experienței de cel puțin trei ani de zile în activitatea de colectare, păstrare și prelucrare a resturilor și deșeurilor.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

La amendamentul pe care l-ați propus dumneavoastră, vreau să informez plenul Parlamentului, alți deputați au venit cu un amendament de alternativă, care a fost acceptat de comisie. Știți, nu trei ani în piața metalelor, dar trei ani de relații bugetare. Și cea mai mare problemă în domeniul acestui subiect al metalelor, de fapt, erau schemele utilizate cu firme-fantomă.

În raportul Curții de Conturi foarte clar scrie că pe aceste scheme au fost sustrase din bugetul de stat sume impunătoare de bani. Ministrul nu este, poate să dea, dar vorbim de sute de milioane de lei.

De aceea, amendamentul colegului nostru, nu îl găsesc acum, poate să-l spună, despre relațiile cu bugetul, a fost unul care va permite anularea acestei scheme de sustragere a banilor din bugetul de stat. Și a fost, comisia a acceptat amendamentul într-o formă redactată.

Domnul Andrian Candu :

Dar acesta nu este un amendament de alternativă, fiindcă el, în esență, schimbă complet sensul amendamentului pe care eu l-am propus. Deoarece ceea ce s-a acceptat...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Așa scrie aici, eu spun ce.

Domnul Andrian Candu:

Dar ceea ce a existat presupune faptul că o companie care a desfășurat activitatea în domeniul turismului trei ani de zile și a plătit impozite la stat 100 de

lei pe lună, poate mîine să obțină licență de colectare și de export a metalelor, unde normal există un regim mai special.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu de colectare. Noi astăzi și dumneavoastră ați confirmat că ați fost membru al grupului de lucru. Deci noi vorbim în...

Domnul Andrian Candu:

Licența se numește ”colectare și export”.

Domnul Veaceslav Ioniță:

”De colectare”, din cîte cunosc.

Domnul Andrian Candu:

Licența se numește ”colectare și export”.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă spun ce s-a confirmat astăzi în comisie. Dar grupul de lucru și comisia, ulterior, au considerat că formula propusă de către, dacă nu mă greșesc, deputatul Bodrug, este mai binevenită.

Domnul Andrian Candu:

Și a doua întrebare, ce ține de impozitarea.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

De fapt, sîntem în lectura a doua. Întrebări.

Domnul Andrian Candu:

Da. E vorba despre amendamente.

Domnul Marian Lupu:

Noi vorbim de propuneri. Deci eu vreau să știu: dumneavoastră insistați să supunem votului formula amendamentului înaintat de dumneavoastră sau nu?

Domnul Andrian Candu:

Da. Desigur.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Supun votului, fiindcă propunerea – votul, propunerea – votul înainte de a vota per ansamblu.

Domnul Andrian Candu:

Am să formulez propunerea.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Ca să fie clar, dați numărul propunerii, ca deputații să știe. Numărul din...

Domnul Andrian Candu:

Da, la pagina 2 punctul 4, ca și o condiție la alineatul (2) la articolul 15 prim. Propunerea este următoarea: ”Deținerea experienței de cel puțin 3 ani de zile în activitatea de colectare, păstrare și prelucrare a resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase, de baterii de acumulatori uzate, inclusiv în stare prelucrată, fapt confirmat prin existența unei licențe în domeniul deținut anterior.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci dacă vedeți, dumneavoastră vorbiți de faptul că omul are o licență de colectare și să aibă una de export. Așa am înțeles eu cel puțin. Da, bine. Acesta este amendamentul domnului deputat.

Domnul Marian Lupu:

Supun votului. Cine este pentru aprobarea acestui amendament rog să voteze. Dați rezultatele ca să fie clară situația, pentru stenogramă la fel.

Sectorul nr. 3 – 0. Dacă nu greșesc, da? Sectorul nr. 3 – 0.

Sectorul nr. 2 ?

N u m ă r ă t o r i i

Sectorul nr. 2 – 13.

Domnul Marian Lupu:

– 13. Deci această propunere nu întrunește numărul necesar de voturi ca să fie acceptate.

Următoarea.

Domnul Andrian Candu:

Următorul amendament, ce ține de veniturile, de menținere a perioadei de licențiere a unei activități profitabile. El este la pagina 4, articolul 15 alineatul (1), articolul 15 prim alineatul (3) litera f) și anume: ”Menținerea în perioada de licențiere a unei activități profitabile, astfel încât să fie generate venituri anuale de cel puțin 3 milioane de lei. Profitabilitatea va fi confirmată prin raportul financiar auditat de un auditor dependent, care să prezinte Camerei de Licențiere anual în copie, în termen de zece zile lucrătoare după prezentarea acestuia autorităților fiscale.”

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia, într-adevăr, n-a acceptat. Consider că este o intervenție în activitatea agentului economic. Cel puțin aceasta a constatat comisia.

Domnul Marian Lupu:

La vot? Da, deputatul insistă să fie votată propunerea domnii sale. Cine este pentru rog să voteze. Să constat eu. Dar numărătorii să-mi dați doar confirmarea.

Zero voturi – sectorul nr.3.

13 voturi – sectorul nr. 2.

Insuficient pentru a fi susținută această propunere.

Domnul Andrian Candu:

Și un ultim amendament, care mi s-a părut foarte important pe lângă multe altele. Este cel legat de impozitarea veniturilor persoanelor fizice, obținute de la colectare. Știți foarte bine că prin această lege se propune ca să se permită să se comercializeze de la persoane fizice metalele, tot ce presupune de deșeuri de uz casnic.

Și, de aceea, am propus la pagina 4 a sintezei punctul 7) ce se referă la alineatul (3) litera c) din articolul 15 prim și anume:

”Veniturile obținute de persoanele fizice, care nu practică activitatea de antreprenariat, din comercializarea resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase de proveniență casnică, a agregatelor și a bateriilor uzate nu constituie venituri impozabile, astfel cum este prevăzut de prevederile articolului 20 din Codul fiscal, în cazul în care aceștia, la data comercializării, fac dovadă a proprietății prin prezentarea unui certificat de proveniență, eliberat de autoritățile locale”.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aici, domnule deputat, cred că, pînă la urmă, putem ajunge la un numitor comun că acest amendament nu este parte al acestei legi, dar a Codului fiscal. Și putem veni sau cu un amendament, sau cu un proiect de lege de modificare a Codului fiscal, sau cînd va fi politica fiscală.

Deci acest amendament nu s-a respins în sensul că nu se acceptă. Dar, procedural, nu este subiectul acestei legi. Deci comisia consideră că este un amendament bun. Însă el trebuie formulat fie sub formă de proiect de lege de modificare a Codului fiscal, fie cînd va fi politica fiscală. Deci aceasta am înțeles eu din ceea ce ați lucrat dumneavoastră. Și mi se pare că este o situație interesantă. Deci trebuie de modificat Codul fiscal.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Simion Furdui:

Da, la acest amendament, în grupul de lucru, noi am ajuns la un consens. Nu știu, domnul Candu o să fie de acord cu noi sau nu, este poziția lui de autor. Dar noi eram partea componentă, toți reprezentanții fracțiunilor din Alianță, și noi ne-am înțeles că o să luăm în vedere acest amendament al domnului Candu. Și cînd va veni politica fiscală, toți o să insistăm ca să fie introdus în politica fiscală.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sau poate fi pregătit un proiect de lege doar de modificare a Codului fiscal. Dar, în acest caz, nu ține de legea pe care noi azi o discutăm, dar este un amendament bun. Însă nu poate fi acceptat, deoarece nu este subiectul acestei legi.

Domnul Simion Furdui:

Da, doar că politica fiscală intră în vigoare de la 1 ianuarie. Însă această lege intră în vigoare de acum la data publicării.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci noi putem pregăti un proiect de lege și, cu prima ocazie, la primele ședințe ale Parlamentului, votăm. Dacă se înregistrează mâine deci acest raport.

Domnul Marian Lupu:

Da, alte propuneri?

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu înțeleg că noi am venit în plen să ne apărăm amendamentele, dar, totuși, n-aș vrea să formalizăm pînă într-atît această procedură. Fiindcă stimații deputați n-au, în afară de sinteză și acele argumente cînd venim noi cu amendamente, unde în nota informativă aducem argumente.

De aceea, eu sînt nevoit încă o dată să insist și să dau lămurire, de ce, cînd noi vorbim, cînd stăm și ne uităm că se ia un monopol care astăzi generează venit la bugetul statului numai pe prima jumătate a anului '94 milioane de lei. Și eu îmi pun întrebarea, că noi un an jumătate—doi în urmă tot așa am venit cu demonopolizarea pieței de carne, pe care toți am făcut-o. Și datele statistice astăzi arată în felul următor, că dacă înainte aveam intrări oficiale de 6 mii tone pe lună, care ne asigurau venituri un milion de lei pe zi, 365 de milioane, și astăzi avem diminuarea veniturilor de 2 – 3 ori.

Eu îmi pun întrebarea: oare prin aceea că noi facem proiectul menționat și demonopolizăm această afacere. Și eu nu înțeleg atunci cînd noi propunem ca taxa pentru licență să fie una care să ne acopere aceste venituri la buget, care astăzi le avem. Este o piață în creștere și noi propunem doar numai 15 milioane de lei pe o perioadă de 5 ani, adică care încă este, în afară de aceasta, deductibilă.

Stimați colegi,

Fac un apel către dumneavoastră, fiindcă să admitem că o să fie cinci, șase, șapte, opt agenți care o să aibă această licență, asta ne va permite pe 5 ani măcar să colectăm acele 150–200 de milioane de lei pentru această taxă.

Eu vă rog să susțineți acest amendament, că, după mine, și taxa aceasta este mică. Și aceste 15 milioane nu vor garanta acele pierderi, care noi, eu sînt convins, neadministrînd astăzi garantat frontiera o să avem tot aceleași diminuări esențiale la buget.

Eu fac un apel către dumneavoastră și rog punctul 15 din anexă la articolul 2, unde este ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Varianta 2.

Domnul Valeriu Guma:

Varianta unde propunem 15 milioane, măcar 15 milioane. Rog să supuneți votului. Nu vreau comentarii. Vreau, și în mențiunea când am luat luare de cuvânt, ca cineva personal, prin votare sau nevtare, să-și asume răspunderea când o să fie diminuate veniturile la buget.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Simion Furdui:

Este adevărat, noi această propunere a domnului Guma am mai discutat-o în grupul de lucru. Am discutat-o mult, au fost dezbateri foarte serioase, însă nu prea înțeleg de ce domnul Guma joacă un pic cu cifrele? Adevărul este cu totul altul în activitatea firmei care astăzi se ocupă cu exportul de metale neferoase în Republica Moldova.

Da, este adevărat că ei au plătit la stat 40 de milioane, însă nimeni nu vorbește că statul i-a rambursat înapoi 100 de milioane prin TVA și cifrele cam arată un pic palide, minus 60 de milioane din partea statului. Însă liberalizarea pieței noi, din strat, nu putem să spunem sau să afirmăm că vor fi pierderi la bugetul de stat, nu vor fi pierderi nici sub o formă.

În ceea ce privește cifra sau costul licenței, care va fi emisă de către stat, ea a fost pînă acum 100 de mii, noi acum am hotărît s-o majorăm, dar nu putem s-o majorăm pînă la o cifră atît de colosală. Fiindcă scopul acestei legi este liberalizarea acestei pieți, dar nu este monopolizarea încă mai tare a acestei legi. Dacă noi vom conveni la cifra de 15 milioane, noi mai bine să nu facem nimic, noi nu liberalizăm.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Cam n-am ce spune, dacă domnul Furdui insistă, că nu cunoaște legile economice, că orice export este stimulat prin rambursarea TVA și este un lucru normal în toate țările lumii, atunci eu ce să mai explic. Eu insist asupra amendamentului meu.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Nu este ...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Lectura a doua.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Marian Lupu:

A fost timp berechet. Supun votului. Cine este pentru acceptarea acestei propuneri rog să voteze.

Domnul Simion Furdui:

Să-i răspund.

Domnul Marian Lupu:

Păi, stai puțin, hai și vom vota ...

Domnul Simion Furdui:

Păi, eu stau, nu fug nicăieri.

Domnul Marian Lupu:

... sîntem în lectura a doua, propunere cu propunere.

Eu cred că ... ce înseamnă ... Noi vizăm legea, noi nu ne vizăm unii pe alții.

Domnul Simion Furdui:

Păi, atunci clarificați-vă cu colegul dumneavoastră

Domnul Marian Lupu:

Dragii mei,

Cine este pentru propunerea înaintată de domnul deputat Guma rog să voteze. Iau rezultatele eu.

0 – Sectorul nr.3.

13 – Sectorul nr.2.

Domnul Marian Lupu:

Propunerea nu a fost acceptată.

Microfonul nr.4. Dacă aveți de spus ceva, vă rog.

Domnul Simion Furdui:

Da, am de spus. Eu l-aș ruga pe coleg să se abțină un pic de la declarații așa, un pic emotive, fiindcă legea proceselor economice din Republica Moldova asta

presupune și unele intervenții în procesul economic. Așa ca să-i citesc și eu un pic de „ligbez”, dar 15 milioane asta este o intervenție directă în procesul economic.

Domnul Marian Lupu:

Da cu carnea, într-adevăr, așa-i cum spuneți dumneavoastră?
Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Asta nu spun eu, dau cifrele statistice, domnule Președinte. Și vedem, încă o dată menționez, că prețurile la carne au crescut, nu s-au diminuat, contrabanda este și o să avem fix așa și cu legea asta, din păcate. Eu aș fi de acord să greșesc.

Domnul Marian Lupu:

Eu aș spune un lucru.

Domnul Valeriu Guma:

De aceea, dacă îmi permiteți, încă un amendament în contextul anume nevoțării acestei licențe. Dați măcar să mergem pe varianta că această lege să intre în vigoare de la 1 ianuarie 2012, când va fi politica fiscală, după câte înțeleg, Guvernul va veni cu impozit pe venit. Măcar în așa mod să asigurăm niște venituri la buget.

Fiindcă astăzi eu nu pot să nu presupun că într-o perioadă, pînă la sfîrșitul anului, stocurile foarte mari vor fi scoase și, iarăși, încă o dată va fi diminuat bugetul. Vin cu ideea să intre în vigoare legea de la 1 ianuarie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ministerul Finanțelor, știți, foarte sigur crede că, dacă vom vota această lege acum, cel puțin nu va fi utilizat mecanismul prin judecată, când statul este obligat, din cauza firmelor-fantome, să întoarcă înapoi, este raportul Curții de Conturi, cred că va fi prezentat Parlamentului, sume enorme de bani, vorbim de sume care depășesc un miliard de lei.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Ioniță,
Dumneavoastră ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este raportul Curții de Conturi.

Domnul Valeriu Guma:

... în general, nu înțelegeți ce amendament eu fac, cred că vă referiți la altceva.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu mă refer la ...

Domnul Valeriu Guma:

Dumneavoastră cereți și noi toți trebuie să cerem de la Ministerul Finanțelor, Inspectoratul Fiscal, Vamă o administrare normală a impozitelor și ceea ce spuneți dumneavoastră TVA. Nu-mi faceți mie obiecții ca deputat, dar cereți de la Ministerul Finanțelor lucrul acesta.

Eu insist ca, cu argumente, nu rapoarte, argumentul este normal, să avem colectare la buget prin impozite de la 1 ianuarie. Că nu rezolvă 2–3 luni de zile, nu se sfârșește lumea.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Supun votului această propunere. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr.3 – 0.

Sectorul nr.2 – 13.

Nu a fost acceptată propunerea.

Apropo, înainte de a continua dezbaterea, sper că n-o să dureze prea mult, eu aș ruga și comisia, în paralel Secretariatul, faceți rost, vă rog, de date, scrieți, vă rog, la statistică, la Ministerul Finanțelor. Pe mine, într-adevăr, și pe dumneavoastră, ne interesează, noi am adoptat niște decizii la timpul nostru, în 2009, referitor la importul de carne, dar de atunci nu am studiat care au fost efectele acelor decizii. Efecte pozitive, efecte negative ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur, poate fi solicitat.

Domnul Marian Lupu:

Ca cifre, ca impozit, venit la buget, ca prețuri ș.a.m.d. Pur pentru informarea noastră, că nu-i vorba de dezbateri. Rog să fie solicitate aceste informații, ca noi, mai apoi, poate chiar la nivel de comisie de profil, să se examineze în cadrul unor dezbateri la comisie acest subiect, ca să avem și noi o închipuire asupra impactului deciziilor pe care le adoptăm.

Microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vreau doar să ...

Doamna Raisa Apolschi – Frațiunea PDM:

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

... menționez aici că Ministerul Economiei, trimestrial, prezintă raport privind situația social-economic în Republica Moldova și vom solicita suplimentar la raportul general să prezinte pe un sector al economiei.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc.

Eu vreau să mă refer la amendamentul propus de mine, cu numărul curent 11, pagina 5, vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Încă o dată, vă rog.

Doamna Raisa Apolschi:

Numărul curent 11, pagina 5.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Doamna Raisa Apolschi:

Deci eu insist asupra acestui amendament, care n-a fost acceptat de către comisie. Și amendamentul se reduce la faptul ca să-i dăm dreptul Camerei de Licențiere să verifice îndeplinirea condițiilor de licențiere prin verificarea datelor și informațiilor furnizate, inclusiv prin verificări la fața locului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Vedeți, comisia a scris în notă: această cerință a dumneavoastră deja este în articolul 19 al Legii privind Camera de Licențiere. Deci în acest articol ea are acest drept și nu este bine să dublăm legislația.

Doamna Raisa Apolschi:

Domnule președinte,

Eu văd, de fapt, care a fost motivul respingerii. Dar vreau să zic: în timpul pregătirii acestui amendament am vorbit și cu specialiștii de la Camera de Licențiere și insistă ca, de fapt, într-o lege specială să fie stipulat acest lucru. Căci altfel, pur și simplu, n-o să poate să-și ...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Supun votului această propunere.

Doamna Raisa Apolschi:

Da, vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Cine este pentru rog să voteze

Doamna Raisa Apolschi:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

0 – Sectorul nr.3.

13 – Sectorul nr.2.

Propunerea n-a fost acceptată. Alte propuneri? Alte propuneri nu sînt. Sau sînt?

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Noi nu avem altă soluție decît să liberalizăm piața. Și eu vreau să vă spun că m-a întristat ceea ce am auzit eu cu importul de carne. Oricum, toți observăm că carne este îndeajuns în magazinele noastre, înseamnă că carnea se aduce altfel, se aduce prin contrabandă. Și atunci stau și mă întreb: dar unde-i Vama noastră?

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Lectura a doua sîntem. Nu vă supărați.

Domnul Mihai Ghimpu:

Asta pentru lectura a treia, da?

Domnul Marian Lupu:

Probabil.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnul președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Rog să luați loc.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

De fapt, era foarte salutară maniera dumneavoastră de moderare pe acest proiect atunci cînd vorbeam strict doar de amendamentele respinse de comisie și care, ulterior, au fost examinate în parte. Și aceste devieri la tema altor segmente ale economiei, nu știu dacă sînt chiar atît de relevante, menționînd că analiza acestor impactului deciziilor adoptate, sper să-i convingă pe toți colegii noștri, că efectul este unul pozitiv, este unul benefic, din cauză că și la compartimentul „Prețuri”, și la „Compartimentul” încasări sînt cifre pozitive.

Domnul Marian Lupu:

Păi, o să examinăm cifrele și vom trage concluziile. Da, stimați colegi. Mie, de exemplu, mi-i greu astăzi să trag concluzii, neavând toate datele la mână. Dar acesta este un subiect pentru viitor.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil și în condițiile situației înaintării acelor propuneri, care n-au fost acceptate de plen, voi supune votului adoptarea în lectura a doua pe ansamblu a proiectului nr.1606. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 12.

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

32 de voturi. Număr insuficient ...30 și 12, cer scuze, 42 de voturi. Număr insuficient pentru adoptarea legii. Legea nr.1606 este respinsă de plenul Parlamentului.

Cu ce să continuăm noi mai departe? Nu, mai avem încă. Proiectul de Hotărâre nr.1752 privind modificarea componenței Consiliului de Administrație al Fondului de Garantare a Depozitelor din Sistemul Bancar. Eu am să rog comisia. Fiindcă, formal, plenului Parlamentului aceste candidaturi sînt înaintate de către Șeful Legislativului, eu am să rog comisia să prezinte raportul.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat candidaturile propuse și vreau să vă aduc la cunoștință că în calitate de membri au fost propuși: Viorelia Moldovanu-Bătrînac – din partea Ministerului Economiei; Veronica Jurminschi – din partea Ministerului Finanțelor și Ogordnicov Mihail – din partea Asociației Băncilor din Moldova.

În cadrul examinării candidaturilor propuse, a fost expusă poziția cu privire la inoportunitatea numirii în funcție de membru al Consiliului a persoanelor ce au depășit vârsta de pensionare.

De asemenea, este de menționat: candidatura domnului Ogorodnicov Mihai nu a fost supusă procedurii de votare în legătură cu refuzul acestuia de a candida la funcția de membru al Consiliului. Candidaturile doamnei Viorelia Moldovanu – Batrînac și a doamnei Veronica Jurminschi au fost susținute prin votul majorității membrilor comisiei.

În temeiul celor menționate, Comisia juridică, numiri și imunități a hotărât să propună Legislativului proiectul de Hotărâre a Parlamentului nr.1752 pentru examinare și adoptare.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Și eu vă mulțumesc.

Propuneri? Cine a fost primul? Cine a fost primul la microfon?

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Avem o mică problemă de procedură. Comisia a examinat proiectul nr.890 și am solicitat să fie pus la vot ce proiect este ca proiect de bază. Nepunînd la vot lucrul acesta, de fapt, votul care a fost cu 42 nu se știe la ce proiect a fost. Nu a fost nici la un proiect de lege. Deoarece comisia a cerut ca să fie pus proiectul nr.890 ca proiect de bază și celelalte două să fie suplimentare și lucrul acesta am cerut să fie supus votului. Deoarece asta a fost decizia comisiei, iar plenul Parlamentului trebuia să decidă. De aceea, s-a votat nici la un proiect de lege. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Dragii mei,

Stați puțin. Ele ... dacă merge peste tot, și data trecută, și data asta, și aici la mine e nr.1606 scris, iată, nr.1606, complimentat cu nr.890 și nr.1920 pentru lectura a doua. Păi, atunci nici nu-mi pun întrebări. Spuneți.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Noi am verificat în comisie, deci cînd decizia de la nr.1606 nu a fost supusă votului data trecută. De aceea, comisia, conform Regulamentului, și Direcția juridică va verifica, a decis ca să fie luat ca bază nr.890 și pentru aceasta eu, în plenul Parlamentului, înainte de a da citire raportului, am solicitat ca să fie supus votului ca proiect de bază nr.890, ca noi după aceasta să putem merge mai departe.

Domnul Marian Lupu:

Dar care sînt argumentele pentru schimbări din momentul în care au fost anterior?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Asta a fost decizia comisiei: să luăm ca bază proiectul Guvernului. Or, noi am vrut să arătăm că apreciem efortul Guvernului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și asta a fost decizia comisiei, care trebuia să fie supusă votului. Nu există vot care este proiectul de bază.

Domnul Marian Lupu:

Păi, stați puțin. Dacă asta a fost decizia comisiei, de ce în plenul Parlamentului ajunge nr.1606?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Încă o dată repet, nu știu de ce s-a întâmplat lucrul acesta. Noi, ca comisie, și în raport este scris, și am cerut expres de la tribuna centrală ca să fie supus votului. Eu doar v-am informat, mai departe

Domnul Marian Lupu:

Eu am să mă consult. Noi avem, de fapt, exercițiul de vot. Dacă lucrurile acestea se fac în comisie, ele trebuie să fie prezentate deputaților. Noi am votat nr.1606 pentru lectura a doua. Și la Biroul permanent a fost. Deci eu o să mă consult cu Secretariatul, să vedem ce putem face, dar deciziile au fost adoptate.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,
Stimați colegi,
E interesantă situație. Eu am prezentat proiectul ...

Domnul Marian Lupu:

Primul.

Domnul Mihai Ghimpu:

... Parlamentului, nr.1920. La Biroul permanent s-a luat ca bază proiectul nr.1606, dar la Comisia economie, buget și finanțe – proiectul nr.890.

Domnul Marian Lupu:

Deci, domnule președinte

Domnul Mihai Ghimpu:

Cum atunci?

Domnul Marian Lupu:

Păi, iată, rămîne ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Proiectul de bază l-am prezentat eu Parlamentului. Și cum adică, fiecare cu proiectul lui? Nu, proiectul de bază a fost prezentat de către mine, inițiativă legislativă și acesta trebuia să fie luat ca bază, și celelalte de văzut cum. Dar nu, vasăzică, așa cum vrea comisia. Nu poate să fie luat ca bază un proiect care n-a fost prezentat Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Nu vă supărați, eu discuția o închei, serios vă spun, o închei, fiindcă noi am avut prima lectură, noi am avut comisia, am avut Biroul, am avut a doua lectură și tot a mers ca nr.1606. Nu vă supărați, vă rog, există norme legale și de procedură. Parlamentul a votat proiectul nr.1606. Să nu fie cu supărare, dar asta-i chestia.

Revenim la proiectul nr. 1752.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Deci eu am înțeles că am încheiat cu metalele furioase?

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Gheorghe Brega:

Da. Bine.

Domnul Marian Lupu:

Da. Sîntem la garantare.

Domnul Gheorghe Brega:

Da? Deci proiectul nr. 1752, noi avem aici desemnate două candidaturi. Deci avem Veronica Jurmînschi și Viorelia Moldovanu-Bătrînac. Dar curriculum vitae avem numai al doamnei Jurmînschi și al unui oarecare Ogorodnicov. Nu-l cunosc pe domnul Ogorodnicov. Deci n-avem curriculum vitae al doamnei Viorelia Moldovanu-Bătrînac. Este foarte greu să te expui la momentul cînd nici curriculum vitae nu-l ai. Deci, să votăm nominal și nu știu cum de făcut.

Domnul Marian Lupu:

D-apoi ce, în comisie nu a fost?

Domnul Gheorghe Brega:

Nu, la noi în comisie nu. Noi am primit astăzi dimineața.

Domnul Marian Lupu:

Bine, de acord. Haideți, Secretariatul v-a făcut.

Domnul Gheorghe Brega:

Noi astăzi dimineața am primit.

Domnul Marian Lupu:

SV-ul: cine, ce a fost, cum a fost?

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe, ca nefiind comisie, nu sîntem Comisia juridică, numiri și imunități, dar noi am verificat în sensul corespunderii profesionale toate candidaturile și vă pot confirma că și doamna Aurelia, și cealaltă persoană corespund rigorilor. Și doamna, nu știu din punct de vedere ce spune domnul Brega, dar...

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați, o clipă. Iată, aici în dosar este SV-ul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este, poate nu s-a primit, dar ea este, a fost verificată și vă putem confirma.

Domnul Marian Lupu:

Înseamnă că în documentele primite de deputați tot este SV-ul? Iată, doamna Palihovici îmi arată că în setul primit.

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Președinte,

Eu înțeleg ce spune domnul Ioniță, sînt de acord, dar votează deputații, nu comisia. Și, avînd în vedere unele momente de la comisia pe care a prezintă domnul Ioniță, eu aș vrea să am aici. Corespunde, nu corespunde, aceasta îmi aparține mie decizia ca deputat.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

De acord. Iată, domnul Ganaciuc mi-a dat setul distribuit pentru toți deputații. Controlați lucrul acesta. Sînt curriculumurile.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Președinte,

În așa caz, putem vota separat pentru fiecare candidatură.

Domnul Marian Lupu:

Votare separată propuneți? Oricum, vreau să vă spun că e bine, cu majoritatea celor prezenți, fiindcă aceasta este hotărîre de Parlament. Bine, dacă toate fracțiunile acceptă votul separat sau nu? Se insistă, colegi? Bine, stimați colegi, propunerea trebuie să o supun votului, fiindcă e normă de procedură.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Este o insistență a deputatului Brega sau a Frațiunii PL?

Domnul Marian Lupu:

Aceasta eu nu știu.

Domnul Valeriu Streleț:

Apoi să precizeze.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

A fracțiunii.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Stimați colegi,

Supun votului propunerea de a vota separat, fiindcă noi, de obicei, norma, de obicei, este că votăm proiectul de hotărîre. Cine este pentru propunerea evocată de la microfonul nr. 5 rog voteze. Rog să fie anunțate rezultatele. Este, cum nu este, dacă este? În sală, deputați, este SV-ul persoanei în setul de documente?

Rezultatele, stimați colegi numărători, pentru modalitatea de vot.

N u m ă r ă t o r i i :

Domnule Președinte,

Pentru sectorul nr. 3 nu este clar, pentru că nu am văzut clar.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 3,

Ridicați, vă rog, mâinile cine este pentru modalitatea de vot propusă de domnul Brega. Deci...

N u m ă r ă t o r i i :

– 29, avem un singur deputat care nu a votat.

Domnul Marian Lupu:

29 – sectorul nr. 3.

29? Eu încă o dată spun. Sectorul nr.0 mi-a spus zero voturi.

Sectorul nr. 3,

Cine este pentru modalitatea de a vota separat? Dați rezultatele.

Și sectorul nr. 2 tot dați rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i :

– 4.

Domnul Marian Lupu:

– 4.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i :

Din nou – 29, doar un deputat nu a votat.

Domnul Marian Lupu:

Deci 29?

N u m ă r ă t o r i i :

Da.

Domnul Marian Lupu:

29 cu 4 = 33. Deci numărul suficient pentru a accepta această propunere.

Bine. Continuăm. Care sînt persoanele înaintate? Așa, avem doamna Viorelia Bătrînac și doamna Jurmînschi Veronica. Bine, Bătrînac, Moldovanu-Bătrînac Viorelia. Cine este pentru candidatura ei în funcție sau pe post de membru al Consiliului de Administrare al Fondului de Garantare a Depozitelor din Sistemul Bancar rog să voteze. Moldovanu-Bătrînac, repet ca să fie clar pentru lume. Prezențați vă rog, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i :

– 20.

– 4.

Domnul Marian Lupu:

– 20; 4.

– 24. Număr insuficient ca să constatăm aprobarea candidaturii de către plenul Parlamentului.

Și doamna Jurmînschi Veronica. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i :

– 6.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr. 3 – 30.

Dar la sectorul nr. 2 din cîte înțeleg sînt mai mulți.

Domnul Marian Lupu:

– 30 sectorul nr. 3?

Sectorul nr. 2? Haideți, măi băiați, măi, cifra, măi, că parcă...

N u m ă r ă t o r i i :

Dar ei o dată votează, o dată nu votează.

Domnul Marian Lupu:

Înțeleg, domnule Sîrbu. Dați, care e cifra?

N u m ă r ă t o r i i:

Domnul Streleț face dictatură aici.

Domnul Marian Lupu:

Spuneți cât?

N u m ă r ă t o r i i:

– 9.

Domnul Marian Lupu:

– 9.

– 30;

30 – sectorul nr. 3 a fost, da? 9.

39. Candidatura este aprobată. În așa mod, voi supune votului proiectul nr.1752, dar numai cu o singură persoană: doamna Jurmingschi Veronica.

Cine este pentru adoptarea proiectului Hotărîrii nr. 1752, rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este adoptat.

Proiectul de Lege pentru modificarea Legii Curții de Conturi. Proiectul nr.1480. Inițiativa deputatului Deliu. Vă rog, domnule Deliu.

Domnul Tudor Deliu:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență.

Proiectul de Lege pentru modificarea Legii Curții de Conturi nr.261-XVI din 05.12.2008 are drept scop asigurarea unui impact mai mare a activității de audit a Curții de Conturi în calitate de autoritate publică unică a statului, care exercită controlul asupra formării, administrării și întrebuințării resurselor financiare publice și administrării patrimoniului public prin realizarea auditului extern în sectorul public.

În baza proiectului de lege nominalizat se propune modificarea termenelor de prezentare a Raportului asupra administrării și întrebuințării resurselor financiare publice și patrimoniului public de către Curtea de Conturi Parlamentului de la data de 15 iulie la data de 10 octombrie. Această modificare este condiționată de următorii factori.

Conform prevederilor articolului 31, alineatul (2) din Legea Curții de Conturi, Curtea de Conturi efectuează anual, în mod obligatoriu, auditul rapoartelor Guvernului privind executarea din exercițiul bugetar expirat a bugetului de stat, a bugetului asigurărilor sociale de stat și a fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

Potrivit prevederilor Legii nr.847 privind sistemul bugetar și procesul bugetar, pînă la data de 1 mai se întocmesc și se prezintă Guvernului spre

examinare și aprobare: Raportul anual privind executarea bugetului de stat pe anul bugetar încheiat, Raportul privind executarea bugetului asigurărilor sociale de stat și Raportul privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

Ulterior, în conformitate cu legislația, Guvernul le aprobă și le prezintă pînă la data de 1 iunie Parlamentului. Rapoartele menționate se examinează și se aprobă prin hotărîre de Parlament pînă la data de 15 iulie, în conformitate cu articolul 44 alineatul (6), articolul 47 alineatul (3) și articolul 48 alineatul (3).

Potrivit prevederilor articolului 8 litera l), alineatul 1 litera b) din Legea nr. 261, Curtea de Conturi prezintă anual Parlamentului cîtăre 15 iulie Raportul asupra administrării și întrebuițării resurselor financiare publice și patrimoniul public, care se examinează în ședință plenară a Parlamentului.

Respectiv, din cele ce le-am relatat, reiese că rapoartele Guvernului privind executarea din exercițiul bugetar expirat a bugetului de stat, a bugetului asigurărilor sociale de stat, a fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală se examinează de cătăre Parlament pînă la prezentarea de cătăre Curtea de Conturi a Raportului asupra administrării și întrebuițării resurselor financiare publice și patrimoniului public.

Iată de ce a fost necesar de venit cu această modificare a termenelor de la 15 iulie la data de 10 octombrie. Respectiv, acest proiect de lege are susținerea Curții de Conturi, care susține acest proiect.

Și am vrut să vă mai relatez din practica internațională că în alte țări termenul de prezentare a rapoartelor privind activitatea de audit, pentru anul de gestiune exprimat cătăre Parlament, este în a doua jumătate a anului calendaristic.

Astfel, în Ucraina – pînă la data de 1 decembrie, în România – pînă la data de 30 decembrie, în Bulgaria – 30 septembrie, în Danemarca – noiembrie, Albania – octombrie etc. Rog să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege propus de cătăre autor. El, într-adevăr, vine să aducă într-o ordine logică procesul de raportare în Parlament. În raportul comisiei este scris că proiectul de lege se propune a fi votat în primă lectură. Însă consider că plenul Parlamentului poate vota și în a doua lectură, deoarece ține doar de modificarea „cătăre 15 iulie” cu „cătăre 10 octombrie”. Nu avem ce discuta pentru a doua lectură.

De aceea, consider că, dacă nimeni nu are nimic împotriva, acest proiect de lege poate fi votat în prima și în a doua lectură, cu toate că comisia propune în prima.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Stimați colegi,

Proiectul de Lege nr.1480. Prima lectură. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Mulțumesc.

Comisia ce propune? Lectura a doua propune? Frațiunile, obiecții sînt? Nu sînt.

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea proiectului nr.1480 în lectura a doua. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3 – 30? Nu.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

29 – sectorul nr.3.

54 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul nr.1480 este adoptat în lectura a doua.

Acum, stimați colegi, ne-au rămas două subiecte. Revin la ele. Primul subiect, este vorba de nr. 1564.

Stimați colegi PLDM,

Stimați colegi PL,

Discuția pe marginea acestei comisii cu Președinția. S-au schimbat pozițiile sau rămîn aceleași, fiindcă dacă nu găsim numitorul comun, atunci eu scot de pe ordinea de zi acest proiect.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Noi ne menținem poziția în acest proiect, adică colegii noștri delegați, inclusiv candidatura pentru funcția de președinte rămîne cea care noi am confirmat-o.

Domnul Marian Lupu:

Președintele?

Domnul Valeriu Streleț:

În cazul în care și Partidul Liberal își menține poziția de a fugi din sală, atunci când se pune în discuție, atunci cred că este mai bine să-l remitem în comisie.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Fracțiunea PL își menține poziția la acest proiect de lege și solicită...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Valeriu Munteanu:

Fracțiunii Partidului Liberal Democrat să schimbe.

Domnul Marian Lupu:

Totul este clar.

Domnule Munteanu,

Vă mulțumesc. Urmare a ceea ce a fost declarat de la microfonul nr. 4 și microfonul nr. 5, eu scot din procedura de dezbatere proiectul nr. 1564, cu remiterea în comisie.

Și proiectul nr. 1669. Semnatarii Declarației de Independență.

Noi, bine, comisia a raportat. Am zis că revenim mai târziu. Iată din nou trebuie să mă consult. Ce facem cu nr. 1669, semnatarii Declarației? Nu, n-a fost, fiindcă acolo și conceptul.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Noi azi lucrăm ca niciodată și ar prinde bine o pauză acum, să se mai odihnească deputații, dar Comisia juridică, numiri și imunități să se mai reîntâlnească din nou și să găsim o înțelegere. Să nu rămână că am umilit, am jignit deputații din primul Parlament și cu aceasta s-a încheiat.

Domnul Marian Lupu:

Păi, propunerea care este? Să luăm acum o pauză?

Domnul Mihai Ghimpu:

O pauză. Deputații – pauză, dar membrii Comisiei juridice – la lucru. Și eu sper că noi o să găsim consens ca să adoptăm totuși această lege, întrucât 27 august este aproape, 20 de ani de la adoptarea Declarației de Independență. Și dacă nu începeam, nu începeam. Dacă am început, știți cum e.

Domnul Marian Lupu:

Vreau să...

Domnul Mihai Ghimpu:

Lucrul trebuie dus la bun sfârșit.

Domnul Marian Lupu:

Bine, noi am avut ședința comisiei. Și ieri am avut ședința comisiei, și astăzi, o oră și jumătate aproape – ioc. Eu nu sînt sigur că încă o oră de pauză ceva o să ne ofere.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu, într-o jumătate de oră noi venim și vă spunem: da ori nu.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Noi acest proiect încă nu l-am votat în primă lectură, deși Comisia juridică, numiri și imunități a specificat că, dacă comisia nu prezintă raport pozitiv, atunci el nici nu se pune la vot, ceea ce mi se pare o chestie corectă. Fiindcă deputații sînt, plenul Parlamentului este acel care decide începutul procedurii de examinare.

De aceea, propunerea noastră este să votăm acest proiect în primă lectură pentru a aproba conceptul acestui proiect per ansamblu. Și toți acei care au amendamente, amendament cu amendament îl propun și plenul votează ”pro” sau ”contra”. Și pe urmă votăm pentru legea per ansamblu în lectura a doua ca tehnică, fără nici un fel... Comisia n-o să găsească compromis. Ei au încercat să se întrunească de mai multe ori. S-a văzut care sînt tendințele.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Dumitru Diacov:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu vreau să vă amintesc că anunțurile făcute aici, de la tribună, de către președintele comisiei, care, în urma întreruperii precedente, a anunțat că deputații au avut o serie de propuneri. Cu autorii s-a discutat. Aceasta înseamnă că s-a discutat pentru prima lectură. Autorii n-au acceptat nici un amendament. Atunci ce discutăm, dacă autorii nu acceptă nici un amendament?

Înseamnă că noi nu putem pune nici în primă lectură. Dacă se votează în primă lectură, înseamnă că noi... Într-adevăr, Comisia juridică, numiri și imunități

trebuie să aibă posibilitatea să examineze toate amendamentele care au sunat și atunci noi trebuie să procedăm de la început. Poftim.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

În calitate de unul dintre autori, subliniez încă o dată, noi dacă nu adoptăm acest proiect acum, el își pierde actualitatea, adică nu mai discutăm, fiindcă trece 27 august, revenim din vacanță, n-o să ne ardă de aceste subiecte ulterior. Primul aspect.

Al doilea. Propunerile formulate de către alți deputați nu poartă un caracter conceptual. Conceptual, în esență, toți sînt de acord că noi trebuie să adoptăm un act legislativ care să stabilească un statut special pentru semnatarii Declarației de Independență.

Domnul Marian Lupu:

Deci voi propuneți în felul următor, ca noi să mergem cu votul pentru fiecare propunere în parte?

Domnul Valeriu Streleț:

După ce votăm în primă lectură, că încă nu-i votat.

Domnul Marian Lupu:

Știți ce o să se întîmple?

Domnul Valeriu Streleț:

Da?

Domnul Marian Lupu:

Eu să vă dau o prognoză cu o verosimilitate de 99 la sută. Propunerile date, practic, n-o să fie acceptate ca rezultat.

Domnul Valeriu Streleț:

Să vedem.

Domnul Marian Lupu:

Și noi o să ajungem la votul per ansamblu și legea n-o să fie adoptată.

Domnul Valeriu Streleț:

Să vedem, Să urmăm această procedură.

Domnul Marian Lupu:

Nu, eu vă spun ce o să fie, fiindcă noi am avut lucrul acesta. Fiindcă dacă îi important nu atît conținutul, cît procesul, poftim, haideți, și așa să facem.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Este important și conținutul și așteptăm acest conținut.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Eu rog Frațiunea Partidului Liberal Democrat să discutați între dumneavoastră și să vă convingeți colegul, membru în Comisia juridică, numiri și imunități, să fie, cum să vă spun eu, cooperant și să înțeleagă că atunci, când specialiștii aduc argumente, păi, trebuie să țină cont de ele.

Iată, vă dau citire unui alineat ce drepturi o să aibă deputații care au semnat Declarația de Independență: să înainteze propuneri și recomandări privind îmbunătățirea activității structurilor de stat și municipale, de asemenea, proiecte de acte normative în curs de examinare.

Domnilor, noi știm foarte bine că aceasta-i, mă scuzați de expresie, că este o aberație. Doar proiecte de legi, inițiativă legislativă, după Constituție, știm cine are. Atunci de ce noi ne certăm la comisie și colegul dumneavoastră nu acceptă? Cu înmormântarea cred că v-am convins.

Mai departe: să aibă acces la autoritățile publice centrale și locale, să asiste la ședințele lor, inclusiv la ședințele organelor colegiale ale acestora.

Ce să caute deputații din primul Parlament la ședințele Guvernului, SIS-ului, Procuraturii, ale Parlamentului? Să vină, vasăzică, ce să ne încurce să lucrăm sau ce? Pentru ce îi aceasta? Noi le mulțumim că au votat independența, dar aceasta nu înseamnă că noi trebuie să-i punem să fie regi într-un stat cu monarhie.

Următorul argument. Să solicite și să primească de la autoritățile publice locale și centrale informații. Avem Legea cu privire la informații în care: orișice cetățean poate solicita orișice informație de la instituțiile statului, sînt obligate să prezinte. Și eu mă întreb atunci, iată, din această cauză noi am stat o oră la comisie și nu am găsit limbă comună. Că ei nu vor să înțeleagă lucrurile acestea, apoi ce să mă fac eu? Eu îi spun că apă, apă, dar el îmi spune că apa nu-i apă, că apa, vasăzică e bostan. Cum să te înțelegi?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc mult.

Deci mie îmi pare rău că nu am fost ascultat pînă la sfîrșit, fiindcă aici nu e vorba de proiecte de acte normative, dar se referă în context, să înainteze propuneri și recomandări privind îmbunătățirea activității structurilor de stat și municipale, de asemenea, la proiectele de acte normative în curs de examinare. Eu așa am propus. La propuneri. Orișice cetățean poate ...

Domnule Ghimpu,
Proiectele se publică și orișicine are dreptul să înainteze propuneri la un proiect. Propuneri.

Domnul Marian Lupu:

Eu vreau să vă spun un lucru ...

Domnul Tudor Deliu:

La un proiect, nu să inițieze.

Domnul Marian Lupu:

Stimații mei colegi,

Dacă vreți serios, profesionist.

Domnul Tudor Deliu:

Păi, profesionist.

Domnul Marian Lupu:

O bună jumătate din prevederi, ele, pur și simplu, cum să vă zic, Asociația „Parlamentul '90” este ONG, potrivit Concepției de colaborare cu Parlamentul, ei, așa sau altfel, au dreptul să facă propuneri. Adică, se primește maslo maslenaia.

Deci jumătate din prevederile acestui proiect de lege sînt deja prevederi în alte legi, ele, pur și simplu, se repetă. Noi putem să privim cum dorim lucrul acesta, că ele nu încurcă sau că ele nu aduc valoare adăugată, depinde, fiecare privește cum vrea.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu mă credeți că nu vor să mă asculte, vă mai dau încă un argument, citez un alineat din articolul 8: „Asociația obștească a semnatarilor Declarației”. Semnatarii Declarației de independență sînt în drept să se asocieze într-o societate obștească. Este normă constituțională. Lasă să se asocieze, cum s-a asociat Parlamentul '90.

Mai departe. Asociația constituită va fi asigurată în incinta Parlamentului, sediul fiind înzestrat cu mijloace tehnice. Ei, domnilor, dacă să fim sinceri, unii au luptat, dar alții vor confort. Ne poidiot. Știți că nu-i corect așa? Să-i oferim și cameră de odihnă în Parlament, și asistentă, și telefon, și avion.

Eu vreau să vă spun că eu accept acest proiect, de aceea fiindcă totuși au votat independența, dar eu știu care și ce merit are pentru această lege. Și prea mult unii cer. Și atunci au umblat așa ia și acum tot așa umblă.

De aceea, eu cred că trebuie să ne așezăm Comisia juridică, numiri și imunități și să lăsăm într-o parte toate divergențele noastre, să lucrăm din punct de vedere juridic, din punct de vedere tehnic legislativ și reieșind din meritul pe care îl au deputații care au votat sau au semnat independența. Și asta ne trebuie jumătate de oră.

Dacă noi în 15 minute ... eu văd că nu merg discuțiile cum trebuie, venim și vă spunem, degeaba ne-am adunat. Și atunci am să spun colegilor mei că PLDM, pe de o parte, au înaintat proiectul ca inițiativă legislativă, dar pe de altă parte îl blochează în Parlament. Și gata. Și punctum.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu cred că... eu înțeleg... Da, imediat, domnule autor. Eu cred că eu înțeleg care e problema, probabil, toată ideea avea trei puncte centrale: pașapoarte diplomatice, pensii și sediu. Numai că aceste trei puncte nu trăgeau la un proiect de lege și atunci trebuia de mai îmbrăcat veșminte și s-au pus repetări de multe alte legi, ca să se umfle puțin toată chestia aceasta. Poate asta-i problema, într-adevăr.

Fiindcă dacă se reduce chestia la aceste trei subiecte, acestea sînt trei amendamente, poate, la trei legi sau unul la Legea privind pensionarea, de exemplu. Și asta-i distorsionată, căci nu trebuie să apară într-o lege separată, trebuie să apară în Legea privind sistemul de pensionare.

Să vedem totuși cum să ieșim din situație. Fiindcă, dacă ne este totuna cum se termină acest lucru, mergem la vot prima lectură, după aceasta a doua și cam eu văd cum se termină exercițiul. Dacă ne mai interesează să mai vedem dacă ajungem la un numitor comun, atunci găsim soluția.

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Îmi pare rău că se rup din context unele fraze. Noi, în procesul de discuție în comisie, la articolul 8 nici nu am ajuns. Așa că părerea noastră n-o știți vizavi de articolul 8, deoarece noi nu am ajuns la el.

Eu vă rog, eu v-am ascultat, ascultați-mă și pe mine. Și deci vreau să vă zic că la perfectarea acestui proiect de lege au fost studiate practicile republicilor care au fost în componența Uniunii Sovietice în anii '90. Și vreau să vă zic că acest proiect de lege, în mare parte, corespunde cu unele prevederi din Legea din Lituania. Nu e copiată una la una, fiindcă ei au tradițiile și obiceiurile lor.

Dar eu nu vreau să intru aici în polemică, eu vin iarăși cu ideea și susțin ceea ce-ați spus dumneavoastră, domnule Președinte. Deoarece, în comisie, dacă noi vom merge, nu vom obține nimic. În primul rînd, comisia adoptă decizii cu votul majorității membrilor comisiei. Azi, în comisie lipsesc 4 deputați comuniști. Orișice deputat care se abține de la ceva, nu va lua nici o decizie.

De aceea, propunerea mea este să o adoptăm în primă lectură, iar mai apoi aici, în plen, să mergem pe fiecare articol aparte, cu amendamente și să ajungem la un numitor comun. Eu cred că ne vom înțelege.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

La ședința Comisiei juridice, numiri și imunități v-ați unit cu comuniștii și ați avut majoritatea, aici nu aveți astăzi. Și eu văd că duceți proiectul spre pieire. Cea mai bună variantă este pauză, ședința Comisiei juridice, numiri și imunități din nou.

E adevărat că proiectul nostru e asemănător cu proiectul din Țările Baltice, proiectul de lege, dar uitați de un lucru că noi nu ne asemănăm cu dînșii ca oameni, ca conștiință națională, ca cunoștință, ca demnitate națională și multe altele. Așa că nu comparați hîrțiile, comparați oamenii, în primul rînd.

Domnule Președinte,

Vă rog eu, o pauză pentru Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnul Marian Lupu:

Nu trebuie să mă rugați. Solicitați pauza.

Domnul Mihai Ghimpu:

Altfel, proiectul ... Frațiunea Partidului Liberal solicită o pauză.

Domnul Marian Lupu:

Solicitați pauză. Pe cît? Durata?

Domnul Mihai Ghimpu:

Am solicita-o. Pentru jumătate de oră, ca să reușiți să beți un ceai ...

Domnul Marian Lupu:

Jumătate de oră.

Domnul Mihai Ghimpu:

... stimați colegi ...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi, ...

Domnul Mihai Ghimpu:

.. dar noi să lucrăm.

Domnul Marian Lupu:

... Frațiunea a solicitat pauză jumătate de oră.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și ședința Comisiei juridice, numiri și imunități convoac-o, domnule Popa.

Domnul Marian Lupu:

Sîntem acum 18.10, la fără 20... bine, hai, la fără 15 minute șapte continuăm.

Rog Comisia juridică, numiri și imunități să se întâlnească.

P A U Z Ă

*

* * *

DUPĂ PAUZĂ:

Domnul Marian Lupu:

Toată lumea e pe loc?

Stimați colegi numărători pe sectoare,

Anunțați-mi, vă rog, prezența, ca să vedem dacă este cvorum sau nu?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr. 3. – 21; 22.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

– 18.

Domnul Marian Lupu:

– 22 și 18. – 40 de oameni în sală. 40 sîntem. Să actualizăm.

Domnule Sîrbu,

Cîți sînt la moment?

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i :

– 20.

Domnul Marian Lupu:

– 20.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29?

N u m ă r ă t o r i i :

Da, 29.

Domnul Marian Lupu:

Lipsă două persoane, pentru a continua. Unde mai sînt, grupurile parlamentare, doi deputați încă? Sau găsim doi deputați, sau nu reușim.

Stimați colegi,

Cîți sîntem?

Să vedem ultima oară.

N u m ă r ă t o r i i :

– 23.

Domnul Marian Lupu:

23 – sectorul nr. 2?

Sectorul nr. 3, cîți sînt?

N u m ă r ă t o r i i :

– 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29.

52 de deputați în sală. Constat caracterul deliberativ, putem continua ședința. Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

În calitate de președinte al comisiei vreau încă o dată să reiterez, conform articolului 56 și articolului 64 din Regulament, am verificat, comisia este cea care decide ce proiect de bază este, în cazul în care sînt mai multe proiecte. Propune plenului și plenul supune votului. Data trecută nu s-a făcut exercițiul acesta.

De aceea, astăzi, de la tribună, primul lucru pe care l-am făcut, am solicitat ca plenul să voteze decizia comisiei de a considera ca bază Legea nr. 890. Și în raportul distribuit tuturor deputaților veți vedea că aceasta este decizia comisiei, pe care am cerut să fie supusă votului. În condiția în care nu a fost supusă votului, nu știu la ce lege s-a votat. De aceea, trebuie de anulat votul și legea să se întoarcă în comisie.

Domnul Marian Lupu:

În condițiile acestea, foarte clar am spus, ca Președinte al ședinței: s-a votat Legea nr. 1606 și aceasta este fixat în stenogramă. Fiindcă, dragii mei, vreau să vă spun un lucru: anularea votului aceasta înseamnă că trebuie să anulăm votul asupra proiectului de lege cu 52 de voturi. 52 de voturi nu vor fi. Deci eu vă preîntîmpin deodată că exercițiul acesta și calea aceasta este o cale moartă. Deci pentru stenogramă să menționăm că dumneavoastră lucrul acesta...

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Aș veni cu o precizare, avînd în vedere că comisia a decis ca proiectul de bază să fie nr. 1606. Noi am discutat anume pe acest proiect de lege ca să fie luat la bază. Domnul Ioniță, dacă a avut altă părere, trebuia să insiste să fie pus la vot ca să fie procedurile. Cît și la Alianță am discutat tot acest proiect de lege și la Biroul permanent, ordinea de zi la fel.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu, pur și simplu, constat.

Domnul Valeriu Guma:

Și ordinea de zi la fel.

Domnul Marian Lupu:

Bine, noi avem diferite situații, atunci cînd comisiile vin cu unele propuneri, plenul Parlamentului decide de altă manieră. Fiindcă, în ultimă instanță, este plenul care decide. Deci dumneavoastră ați menționat lucrul acesta pentru stenogramă, este fixat în stenogramă.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact, comisia a venit și plenul Parlamentului trebuia să decidă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu nu înțeleg de ce domnul președinte al comisiei Ioniță insistă acum. Acum îl înțeleg de ce insistă, dar nu înțeleg de ce la comisie a luat ca bază proiectul de lege, cum spune dumnealui, nr. 1606, cînd Parlamentul a examinat, a ascultat proiectul prezentat de mine nr. 1920. Cum să înțeleg eu lucrul acesta?

Domnul Marian Lupu:

Haideți, noi cumva altminteri să ne...

Domnul Mihai Ghimpu:

De ce, vasăzică, Parlamentul a ascultat proiectul nr. 1920, dar comisia ca bază – nr. 1606? De aceea că este al unui coleg din fracțiune? N-am numit numele, domnule coleg, nu vă ridicăți.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Noi avem cu dumneavoastră de rezolvat o problemă care se numește proiectul nr. 1669, ultimul. Haideți, să menținem o anumită ambianță care ne-ar permite cumva să avansăm pe marginea acestui proiect. În rusă se spune: ”саблями после боя не машут”. Tot, punct la linie. Eu vă rog să...

Domnul Mihai Ghimpu:

Știți de ce, domnule Președinte, mă scuzați că am luat eu ca bază 1606? Fiindcă când se votează...

Domnul Marian Lupu:

Eu știu.

Domnul Mihai Ghimpu:

... proiectul, semnează autorul.

Domnul Marian Lupu:

Știu.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și Ghimpu a prezentat proiectul, dar o să semneze Știrliț, ca exemplu. Iată cum.

Domnul Marian Lupu:

Clar.

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa-i, aceasta este tehnologia.

Domnul Marian Lupu:

Eu vă rog pe scurt, fiindcă ca să terminăm discuțiile.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Am fost întrebat și voi răspunde.

Domnule Președinte,

Nu eu am decis. Au fost discutate în plenul Parlamentului trei proiecte de lege și ni s-a părut corect să luăm ca bază proiectul Guvernului nostru.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Nr.1669. Comisia, vă rog Comisia juridică, numiri și imunități. După ședință, rog să ne dați cam un rezultat sau o situație.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Iarăși, cu regret, trebuie să vă anunț că Comisia juridică nu a întrunit cvorumul necesar din absența domnului Tudor Deliu, membru al Comisiei juridice. Dar noi am redactat proiectul de lege și propunem Parlamentului spre examinare și audiere așa cum a fost redactat de Comisia juridică, dacă îmi permiteți.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Deci dacă aveți proiectul de lege sub mână, vă rog frumos, articolul 1 și articolul 2 se comasează și va avea următorul conținut.

Denumirea: ”Calitatea de semnatar al Declarației de Independență.

Alineatul (1). Prezenta lege stabilește calitatea de semnatar al Declarației de Independență a deputaților din Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XII-a (1990–1994), care au semnat Declarația de Independență din 27 august 1991.

Alineatul (2). Lista semnatarilor Declarației de Independență a Republicii Moldova, anexată la prezenta lege, este parte integrantă a acesteia”.

Două articole comasate în unul.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Domnul Victor Popa:

Articolul 1.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

La articolul acesta, domnule Președinte, noi la comisie am uitat să... Deci noi avem două liste, avem lista de bază și lista suplimentară cu 18 semnături. Sau câte sînt? 17, Maria?

Domnule deputat,

– 17.

Deci aceasta este lista unică, două liste le comasăm, să nu fie numai una. Că atunci o să apară probleme din punct de vedere juridic. Lista se anexează 200 și 70 nu știu cît acolo.

– 17. Bine.

Mulțumesc. Atît.

Domnul Marian Lupu:

În continuare.

Domnul Victor Popa:

Articolul 3 se transformă în articolul 2 și va avea următorul conținut. Primele două alineate se păstrează, iar alineatul (3) se modifică și va avea următorul conținut:

”Președintele Parlamentului va elibera semnatarului Declarației de Independență sau rudelor acestuia Insigna și Adeverința de semnatar al Declarației de Independență, al căreia model se stabilește de către Biroul permanent al Parlamentului”.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

S-a comis o greșală la comisie și în alineatul (2) în loc de ”Guvern”.

Domnul Victor Popa:

Guvern – Biroul permanent.

Domnul Mihai Ghimpu:

”Biroul permanent stabilește modelul și modul”. Tot aici Biroul permanent.

Domnul Victor Popa:

Biroul permanent, da.

Domnul Mihaiu Ghimpu:

Așa-i.

Domnul Victor Popa:

Mă iertați, eu am... La alineatul (2), în loc de cuvântul ”Guvern” se scrie ”Biroul permanent al Parlamentului Republicii Moldova.”

Domnul Marian Lupu:

La acest articol cineva mai are?

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu.

Domnul Valeriu Streleț:

Nu avem obiecții.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Valeriu Streleț:

La acest articol nu. La 1 o să revenim.

Domnul Marian Lupu:

O să mai discutăm. Dar poate noi permitem comisiei să treacă propunerile și apoi pas cu pas.

Domnul Victor Popa:

Articolul 4 se comasează cu articolul 5 și cu articolul 6 și va avea următorul conținut:

”Semnatarul Declarației de Independență beneficiază de:

a) asistență consulară acordată de Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene;

b) de pensie în mărime de 75 la sută din salariul de bază al deputatului în exercițiu în funcția respectivă, deținută în Parlament;

c) de asistență medicală specială gratuită și bilete de tratament sanatorial gratuit o dată în doi ani în centrele de reabilitare ale Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei și în alte instituții de acest tip.”

Articolul 7 se transformă în articolul 5, din care este lichidat alineatul (1) și sînt păstrate alineatul (2) și alineatul (3), care se transformă în alineatul (1) și alineatul (2).

Articolul 8 din proiect deci este lichidat.

Articolul 9 se transformă în articolul 6, rămîne în redacția care este în proiect.

Articolul 10 se transformă în articolul 7 ”Dispoziții finale și tranzitorii” în care la literele a) și b) se adaugă litera c) în care se specifică că legea intră în vigoare la data publicării acesteia în ”Monitorul Oficial”, cu excepția literei b) de la articolul 4, care prevede aplicarea ei de la 1 ianuarie 2012.

Acesta este tot proiectul pe care noi, comisia, îl propunem Parlamentului spre examinare și adoptare. Dacă sînt întrebări.

Domnul Marian Lupu:

Acum acestea sînt propunerile. Să ne uităm pozițiile. Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule președinte al comisiei,

Întrebarea mea este: atunci cînd ați citit dumneavoastră: ”asistență medicală gratuită și bilete de tratament sanatorial gratuit o dată la doi ani”. Doi ani se referă și la asistența medicală gratuită sau numai la biletele de tratament? Trebuie să fie scris clar în proiectul de lege.

Domnul Victor Popa:

Am spus așa cum este, am lăsat: ”Beneficiază de asistență medicală specială gratuită și bilete”.

Doamna Liliana Palihovici:

”Și o dată la doi ani de bilet de tratament sanatorial gratuit”.

Domnul Victor Popa:

Da, în centrele de reabilitare, așa cum este aici. Până la...

Doamna Liliana Palihovici:

Și alt comentariu la ”Dispoziții tranzitorii”, articolul 6 acum cred că după cum îl propuneți în noua variantă.

Domnul Victor Popa:

Nu, articolul 7 la ”Dispoziții tranzitorii”.

Doamna Liliana Palihovici:

7. Punctul 1) unde este scris: ”Guvernul, în termen de 2 luni”. Consider că nu va reuși să facă toate modificările necesare timp de două luni Guvernul. De aceea, propun patru luni.

Domnul Victor Popa:

Bine, s-ar putea deci, cu condiția când revenim noi.

Domnul Marian Lupu:

Da, cu siguranță că nu reușește în două luni de zile. Acolo este de lucru și de lucru.

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Președinte, am o întrebare. Vedem că intrăm în spațiul cheltuielilor bugetare. Avem noi oare astăzi un drept să votăm această lege, fără avizul concret pe aceste întrebări al Guvernului?

Domnul Marian Lupu:

Domnule Guma,
Aici e scris din anul 2015.

Domnul Victor Popa:

Nu, nu, 2012 intrarea în vigoare am spus. Deci noi la...

Domnul Marian Lupu:

Păi, dar doamna autor a spus că de la 2015.

Doamna Liliana Palihovici:

În avizul Guvernului.

Domnul Victor Popa:

Guvernul a spus 2015, dar în lege...

Domnul Marian Lupu:

Iată și avizul Guvernului: deci 2015 – intrarea în vigoare. Dar ce? E normal, fiindcă... Cu pensiile da.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Președinte,

Avizul Guvernului chiar poate să fie și din 2012, 2015. Noi, astăzi, ad-hoc modificăm niște parametri care vizează cheltuielile de la bugetul de stat. Oricum aceste cheltuieli trebuie să fie aprobate și condiționate, dacă Guvernul este de acord.

Domnul Marian Lupu:

Păi, aceasta și este că în avizul Guvernului, Guvernul, probabil, că vede că nu pot fi dezafectate mijloace financiare pentru acest scop înainte de 1 ianuarie 2015. De aceasta și propunerea a fost că, ceea ce duce la cheltuieli financiare suplimentare din 2015.

Domnul Victor Popa:

Dar Guvernul a avut în vedere alocația se stat, cum era scris în proiect. Dar acum noi am modificat chestia aceasta. Și au cred că dacă noi adoptăm o lege, Guvernul ar fi obligat să țină cont, pentru ca să facă modificare în bugetul de stat pentru...

Domnul Marian Lupu:

Dar vreau să vă spun că, dacă noi afectăm bugetul asigurărilor sociale de stat chiar de anul acesta, noi nu avem dreptul să facem. Bugetul a fost aprobat. Lucrul acesta poate fi de la 1 ianuarie, cel puțin, anul viitor, ținându-se cont...

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

Noi am venit, acei de la Comisia juridică, numiri și imunități cu propunere strict care corespunde legislației în vigoare. Bugetul asigurărilor sociale îl vom vota în toamnă pentru anul viitor. Noi nu afectăm acum cheltuielile, ca Guvernul să nu fie de acord. Nu afectăm.

Domnul Marian Lupu:

Deci de la 1 ianuarie?

Domul Mihai Ghimpu:

De la 1 ianuarie 2012.

2015, deja mai bine nu adoptăm legea aceasta acum. Aceasta este bătaie de joc, ca să adoptăm o lege care să intre în vigoare peste trei ani de zile. Așa ceva Parlamentul nostru încă n-a avut.

Domnul Marian Lupu:

Slavă Domnului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Unde e reprezentantul Guvernului? Să auzim măcar poziția lor, fiindcă...

Domnul Marian Lupu:

Reprezentantul Guvernului e de la Ministerul Justiției. Cred că nu este în temă. Aceasta e sigur.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Noi ar trebui să urmărim încă o dată amendamentele formulate. Și, în mod special, articolul 1, care a fost comasat cu articolul 2, am vrea să avem precizarea exactă. Noi ne referim la toți acei care au semnat Declarația de Independență, inclusiv prin corespondență, inclusiv și post factum, după 27 august? Sau vorbim de acei care au fost în ședința din 27 august și au semnat Declarația de Independență anume în această ședință?

Domnul Marian Lupu:

Eu așa înțeleg.

Domnul Victor Popa:

Da, vă răspundem. Deci sînt martori oculari, avem deputați în Parlament, care au semnat această Declarație. Deci, în afară de acei care au fost prezenți în ședința din 27, Parlamentul, printr-o hotărîre a sa, a permis și celor care nu au fost prezenți la ședință ca să semneze, care au lipsit din anumite motive. Și atunci puterea juridică a semnăturilor acelor care au fost în ședința din 27 și acelor care au semnat după, cu acordul Parlamentului, este de aceeași putere. Nu-i putem diviza pe aceștia că ei nu sînt semnatori, atît timp cît Parlamentul din 1991 le-a permis să facă acest lucru.

Domnul Valeriu Streleț:

Noi am propune, stimate domnule Președinte, ca să menținem totuși, chiar dacă s-au comasat aceste două articole, formularea din varianta inițială a articolului 2 alineatul (1) care presupune că:

”Sînt semnatori ai Declarației de Independență cei care au semnat la 27 august”.

Noi știm cât de conjuncturist au semnat ulterior o serie de deputați, reieșind din anumite așa, considerente, să vadă ce se va întîmpla: nu va fi nimic grav, nu se va răscula poporul, nu va veni Moscova ș.a.m.d. Și abia pe urmă au luat o decizie: hai, să semnăm și noi.

Domnul Victor Popa:

Domnule președinte,

Dumneavoastră poate aveți dreptate, dar dacă noi acceptăm propunerea dumneavoastră...

Domnul Valeriu Streleț:

Poate am dreptate.

Domnul Victor Popa:

Aceasta ar însemna să punem noi hotărîrea Parlamentului sub semnul întrebării. Deci aceasta a fost decizia lor din 1991.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei...

Domnul Valeriu Streleț:

Aceasta este redacția propusă de autor.

Domnul Marian Lupu:

În acest caz, legea nu trebuie să sune privind semnatarii, dar legea trebuie să sune privind votanții și-i tot. Iată și toată logica. Fiindcă, dacă...

Domnul Valeriu Streleț:

Să o schimbăm.

Domnul Marian Lupu:

Noi începem să-i selectăm, noi intrăm...

Domnul Valeriu Streleț:

Să o schimbăm, noi nu avem nici o obiecție.

Domnul Marian Lupu:

... într-o zonă foarte și foarte periculoasă, minată, fiindcă...

Domnul Valeriu Streleț:

Sînt de acord.

Domnul Marian Lupu:

Nimeni niciodată n-o să poată dovedi.

Domnul Valeriu Streleț:

Sînt de acord...

Domnul Marian Lupu:

... că acei care au semnat ulterior le-a fost frică sau nu știu ce. Aici fiecare își va avea adevărul său.

Domnul Valeriu Streleț:

Sînt de acord.

Domnul Marian Lupu:

Și atunci, dragii mei, două chestii, ori că legea se numește privind votanții, dar nu sună cuvîntul "semnatarii".

Domnul Valeriu Streleț:

Sînt de acord, domnul Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Sau semnatarii, dar toți acei care au semnat.

Domnul Valeriu Streleț:

Noi putem formula: "votanții Declarației de Independență a Republicii Moldova în ședința Parlamentului din 27 august, care au votat Declarația de Independență la aceeași dată".

Domnul Marian Lupu:

O"key.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați colegi,

1. Parlamentul a decis atunci și a oferit dreptul să semneze acei care n-au fost prezenți la ședință. Și nimeni nu poate anula acel vot al deputaților din Parlamentul cînd au votat independența.

2. Nimeni nu poate acum lua și scoate semnătura deputatului din listă. Și încă avem pe drapelul tricolor semnătura Declarației de Independență a deputaților. Așa că trebuie să ne conformăm acestor argumente. Parlamentul a permis să semneze. Aceasta este. Și eu cred că rămîne așa cum a propus domnul Popa.

Stimați colegi din Frațiunea PLDM,

Noi am discutat împreună cu reprezentantul dumneavoastră, am ajuns la un consens. Nu ne țineți astăzi, căci este ora 19.00. Dumneavoastră ați venit cu o inițiativă, noi vă susținem și dumneavoastră încă... E foarte bun, din punct de vedere juridic e foarte bine formulat și politic, și tot absolut. Și juridic, și politic este foarte corect.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc mult.

Deci eu vreau să propun o varianță de compromis, care, cred, poate să ne aranjeze pe toți. În primul rând, eu aș păstra articolul 1 și propun în felul următor.

Articolul 1 se numește "Obiectul de reglementare". De ce? Fiindcă această lege trebuie să reglementeze ceva și va avea următorul cuprins:

"Prezenta lege stabilește statutul special al deputaților în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XII-a, care au semnat Declarația de Independență a Republicii Moldova din 27 august 1991".

Articolul 2. "Noțiunea de semnatar al Declarației de Independență.

Semnatar al Declarației de Independență se consideră deputatul în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XII-a (1990–1994), care, la 27 august 1991, în ședința plenară, a votat Declarația, precum și acei care au aplicat semnătura ulterior".

Domnul Marian Lupu:

Păi, atunci se bate cap în cap cu ceea ce spune șeful Frațiunii voastre.

Domnul Tudor Deliu:

Păi, eu spun că la o variantă de compromis. Numai că noi nu într-un articol, dar în două articole. Îi aceeași.

Domnul Victor Popa:

Stimați colegi,
Domnule Deliu,

Domnul Tudor Deliu:

Da.

Domnul Victor Popa:

Dumneavoastră, care nu ați venit la ședința comisiei, induceți în eroare lumea special. Iar vreți să ne țineți aici pînă la ora 12.

Domnul Tudor Deliu:

De ce induc în eroare lumea?

Domnul Victor Popa:

Vă rog să mă ascultați. Noi în comisie v-am explicat prima dată că noi nu acordăm nici un fel de statut special.

Domnul Tudor Deliu:

Dar ce reglementează această lege atunci?

Domnul Victor Popa:

Încă o dată vă spun, vă explic.

Domnul Tudor Deliu:

Ce reglementează? Orișice lege reglementează ceva.

Domnul Victor Popa:

Ea reglementează anumite facilități pe care noi le acordăm deputaților.

Domnul Tudor Deliu:

Reglementează statutul special al deputatului din primul Parlament.

Domnul Victor Popa:

Nu este statut special.

Domnul Tudor Deliu:

Dar de ce nu e?

Domnul Marian Lupu:

Cu tot respectul, dar nici una din prevederile legii nici măcar nu adie o idee care este statutul acesta. Facilitățile, privilegiile, da.

Domnul Tudor Deliu:

Păi, statutul.

Domnul Marian Lupu:

Dar statutul.

Domnul Tudor Deliu:

E statut special că îi dă insignă, îi dă legitimație.

Domnul Marian Lupu:

Nu. Și cum se numește statutul acesta?

Domnul Tudor Deliu:

Semnatar al Declarației de Independență, acesta este statutul special.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Noi am stat o oră și din cauza domnului Deliu, la ședința precedentă, n-am ajuns la un consens. Iată, cum aici, așa și acolo. La ședința pe care am avut-o adineauri, la ultima n-a venit special. A zis că nu vrea să vină. Și acum vine și ne roade pe noi... papucii din nou în Parlament, aici. Dar cât se poate lucrul acesta? Dacă noi, șase membri ai comisiei, am ajuns la o înțelegere, inclusiv din fiecare fracțiune. Vă rog să puneți la vot ceea ce a propus președintele, domnul Popa din partea comisiei. Altfel, știți ce urmărește PLDM-ul acum? Să pună la vot propunerile dumnealor. Au majoritatea, se le voteze și pe urmă să ne pună în situație când vom vota legea. Vreți să pierdeți această lege? Continuați. Dacă vreți să votăm legea, încheiați dezbaterile și să votăm ce au hotărât șase membri ai comisiei. Și trebuia să fie și domnul Deliu la ședință acolo. Și acolo trebuia să vorbească, dar nu aici.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Это не ваше дело.

(Vorebesc din sală.) (Rumoare în sală.)

Domnul Marian Lupu:

D-apoi dumneavoastră adineauri la nr. 4 ați fost, oameni buni. Iată, și acum dau microfonul nr. 4. Mai puțin nervi, vă rog frumos.

Domnul Mihai Godea:

Pot să vorbesc?

Domnule Popa,

Domnule Președinte,

Eu vreau să fac o precizare, pentru că aici discuția s-a început între "votanți", "semnatari". Eu cred că trebuie să păstrăm termenul sau noțiunea de "semnatar", dar să o limităm strict la anul 1991. Pentru că au fost. Și aici propune domnul Deliu – "ulterior". Ulterior au fost și în 2010. Nu, nu.

Dar ca să delimităm, să securizăm foarte clar semnatarii din 1991. Pentru că aici sînt discuții. Acei care au votat, acei care nu erau. Să nu uităm că era o perioadă foarte complicată, după puciul din august. Unii deputați erau plecați în

capitala imperiului. Ei nu au participat la... nu erau efectiv în Chișinău în ziua de 27 august. S-au întors a doua zi, a treia zi. Au semnat.

Domnul Victor Popa:

Dar li s-a permis?

Domnul Mihai Godea:

Li s-a permis. Deci eu nu văd absolut nici o problemă. Ei sînt semnatar ai Declarației de Independență. Și, datorită semnăturii lor, noi sîntem deputați în Parlamentul Republicii Moldova.

Domnul Victor Popa:

Domnule deputat,

Cred că n-ați fost atent cum am formulat articolul 1. Pentru că am zis: ”Prin prezenta legea stabilește calitatea de semnatar al deputaților din Parlamentul Republicii Moldova de legislația a XII-a (1990 – 1994), care au semnat Declarația de Independență din 27 august 1991”.

Doamna Liliana Palihovici:

În anul 1991.

Domnul Victor Popa:

Păi, da, așa la 27 august 1991.

Domnul Marian Lupu:

În 1991.

Domnul Mihai Godea:

Am înțeles.

Domnul Victor Popa:

Deci aici. Ei, deputații, care au semnat această Declarație la 27 august.

Domnul Marian Lupu:

La 1991, da?

Domnul Victor Popa:

Da, da. 27 august 1991. Deci acei care au semnat-o după, au avut împuterniciri oferite de către Parlamentul din 1991.

Domnul Marian Lupu:

Chestia aceasta.

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi constatăm că vorbim despre o lege câteva ore, care este foarte controversată. Astăzi, noi, prin această procedură, care este total, contravine drastic... Ceea ce am spus și eu, că sînt niște prevederi bugetare, care trebuie să vină Guvernul cu acestea. Noi... întreb autorii și pe dumneavoastră, cunoașteți costurile? Că putem noi adopta, măcar elementar, astăzi, fără niște costuri, conturi concrete, cît ne costă bugetul această lege? Nimeni dintre autori nu ne poate prezenta. Nu-i în nota informativă, nu-i nici în raportul comisiei.

Și, domnule Președinte, discredităm Parlamentul cu această... remiteți-o în comisie. Așa ceva încă nu s-a mai întîmplat. Lasă să lucreze. Întră în vigoare această lege de la 1 ianuarie 2012 sau 2015? Nu se hotărăște acum nimic. Venim în septembrie, octombrie și adoptăm normal această lege.

Domnul Marian Lupu:

De fapt, sînt raționamente aici că, într-adevăr, asemenea lege ar trebui să aibă la bază costurile. Mi se pare și în Regulament sînt scrise lucrurile acestea.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimați colegi,

Noi, oricum, va trebui să votăm pe articole separat, avînd în vedere faptul că din 10 articole s-au transformat în 6 sau în 7, o să vedem cîte o să rămîna pînă la urmă. De aceea, eu aș propune totuși să parcurgem la un vot separat pe fiecare articol, deoarece s-a schimbat destul de semnificativ conținutul acestor articole și apoi să votăm legea per ansamblu.

Unica specificare, domnul Tudor Deliu insistă totuși ca articolul 1 să fie menținut: "Obiectul reglementării prezentei legi".

Articolul 2 – se acceptă formularea care rezultă dintr-o poziție comună formulată și de comisie și de alți colegi că semnatori pot fi și acei sau constituie obiect de reglementare a prezentei legi atît acei care au semnat în data de 27 august, cît și acei care au semnat ulterior datei de 27, dar pe parcursul anului 1991.

Acesta ar fi articolul 2 cu alineatul (2), că lista semnatarilor Declarației se anexează. Așa că aceste primele două articole le putem vota. Și mergem mai departe pe articole. Fiindcă articolul 3, înțeleg că, în mare, nu s-a schimbat, doar că cu...

Păi, noi am spus.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi...

Domnul Valeriu Streleț:

Da, dar votăm pe articole. Votăm pe articole și apoi per ansamblu.

Domnul Marian Lupu:

Eu cred că este momentul eu să-mi asum responsabilitatea. Am să vă spun ce presimt eu și cred că presimțiți și dumneavoastră. Presimțirea este că pe articole mai trece-merge, fiindcă... dar la lectura a doua noi știm cu dumneavoastră ce o să se întâmple.

Eu îmi asum responsabilitatea, pentru ca să nu se întâmple așa încotro merge situația, chiar dacă adoptarea acestei legi se va întâmplă după 20 august, lucrul acesta este mult mai bun decât ea o să fie prăvălită înainte de 27 august. Nu-i așa oare? Pe care motiv, eu îmi asum responsabilitatea, reieșind din aspectele... O clipă. N-o să mă grăbesc? Ian, spune.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Stimați deputați,

Ca semnatar al Declarației, vă rog foarte frumos, ceea ce face PLDM acum, Frațiunea PLDM, aceasta înseamnă că nu vor să votăm această lege. Eu, ca semnatar al Declarației. Nu fluierați că nu-i...

Domnul Marian Lupu:

Dar cine a șuierat?

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu fluierați, vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Dar cine a șuierat?

Domnul Mihai Ghimpu:

Deci domnul... Dar cine? PLDM-știi. Cine fluieră, șuieră la noi?

Domnul Marian Lupu:

Măi, fraților, eu vă rog frumos. Am ajuns la șuierături?

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu, ca semnatar al Declarației, refuz să am acele privilegii, incluse în această lege, dat fiind faptul că PLDM cu o mână dă și cu două ia. Nu, mai repet încă o dată. Noi am fost la Comisia juridică, numiri și imunități, unde domnul Deliu a refuzat să vină și i-a spus domnului președinte Popa că "eu n-am vrut să vin". Dacă n-a venit și noi șase reprezentanți și ai PLDM, și PL, și PDM am ajuns la un consens, vă rog să puneți la vot acest proiect și o să fie corect.

Și pe urmă ultimul punct din lege scrie: Guvernul să readucă legislația în conformitate cu această lege. Va veni și vom modifica Legea cu privire la pensionare și vom pune corect unde trebuie această normă. Și credeți-ne pe noi, juriștii, că noi am făcut totul ca această lege, care este departe de un act normativ, să o aducem într-o situație cât de cât normală.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,
Mulțumesc pentru ceea ce mi-ați spus. Eu vreau să întreb un lucru.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dacă o amînați pe data viitoare, eu, ca semnatar, și cu domnul Hadârcă nu mai votăm pe viitor nici un fel de lege pentru deputații în Parlamentul ...

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg, dar spuneți, vă rog, dați-mi o asigurare. Eu repet încă o dată. Pentru mine, știți cum se spune: o pace proastă este mai bine decît un război bun. O lege adoptată fie și după 27, este mai bună ca o situație decît o lege respinsă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Este o rușine, cînd noi avem 20 de ani de independență...

Domnul Marian Lupu:

Îmi dau seama, dar, în acest caz, depinde de dumneavoastră.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu, dar de ce nu încercați să punem la vot ceea ce am convenit la Comisia juridică, numiri și imunități?

Domnul Marian Lupu:

Nu, eu voi supune votului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și dacă nu trece, atunci la toamnă revenim. Dar măcar nu a trecut, dar așa de ce s-o amînăm, dacă știm că ea... poate să o voteze? Eu vă chem, domnule Streleț, ca președintele Frațiunii, ca tata liberal-democraților...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Susțineți ceea ce a propus comisia.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Au fost lansate o serie de acuzații la adresa noastră că noi cu o mîină dăm, cu două luăm ș.a.m.d. Vreau să amintesc că acest proiect nu este votat nici măcar în lectura întâi, nici pînă în prezent. Acest proiect a fost ciopîrțit repede, în grabă la

comisie în scopul de a-l transforma într-un gen de butaforie așa, ușurică, care parcă dă ceva, dar parcă nu dă nimic. Și ni se impune urgent să-l votăm, fără a-l discuta pe articole.

Noi am propus rezonabil, îl discutăm pe articole, îl vedem ce este. Și vă asigur că noi nu avem scopul de a nu adopta acest proiect astăzi. Și, ulterior, cu siguranță avem să ajungem la un compromis pentru lectura a doua. Aceasta este poziția noastră constructivă, care vine dintr-o dorință sinceră de a acorda un statut special celor care au pus temeliiile statalității noastre contemporane.

Dacă altcineva înțelege altfel, să-și asume aceste declarații. Dacă era o grijă atât de mare manifestată față de Declarație, semnatarii Declarației de Independență, mă miră de ce pînă în prezent nu au venit cu o propunere nici măcar în legislativele precedente, nu mai vorbesc de acum.

De aceea, rămîne la latitudinea dumneavoastră cum procedați din punct de vedere al tehnicii legislative, dar, conceptual, ca bază s-ar fi votat în lectura întâi, pe urmă vedeam care articole le excludem, care le lăsăm.

Domnul Marian Lupu:

Eu, pur și simplu, urmăresc ca și prezența în sală, urmăresc dezbaterile și fixez niște contradicții clare.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Dacă îmi permiteți, am o replică la aceea ce a spus domnul președinte al fracțiunii. Comisia juridică, numiri și imunități nu a făcut o butaforie, domnule Streleț. Comisia juridică a încercat de la un proiect agramat, care vine în contradicție cu normele tehnicii legislative, să-l transforme într-un proiect acceptabil, ca să nu ne facem de rîs în fața lumii. Iar dumneavoastră ziceți că noi la comisie am făcut butaforie.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr. 3.

Domnul Dumitru Diacov:

Domnule Președinte,

Eu vă rog să salvați cinstea deputaților, fracțiunilor și să remiteți acest document în comisie. În 16 ani de activitate în Parlament eu nu am văzut o așa abordare, o așa pregătire, o așa... Mie mi-i rușine, eu vă spun sincer. Comisia niciodată nu s-a întrunit, nu a avut cvorum ca să examineze proiectul acesta. Ce noi discutăm aici? Mai bine, cum spuneți dumneavoastră, să examinăm un proiect serios după 27, decît să facem rușinea aceasta. Eu, personal, nu știu dacă trebuie.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Cu referință la proiectul agramat sau neagramat. Subliniez încă o dată, adică acest proiect urma să fie votat în primă lectură și, ulterior, îl discutăm. Fiindcă ceea ce propuneți dumneavoastră, ca din 10 articole să avem în rezultat doar 6, jumătate din care s-au micșorat, s-au scurtat, e imposibil. Noi trebuie să mergem pas cu pas, articol cu articol.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Domnule președinte al comisiei, eu vreau să vă mulțumesc. Vă rog să luați loc.

Domnul Victor Popa:

Da, mulțumesc frumos.

Domnul Marian Lupu:

Eu, într-adevăr, am adoptat o decizie și-mi asum personal această responsabilitate pentru, dacă doriți, salvarea acestui proiect. Proiectul este sustras din ordinea de zi și remis în comisie pentru pregătirea respectivă și adoptarea acestuia, după pregătirea așa cum trebuie să fie la nivel de lucru, în plenul Parlamentului. De ce nu, dacă comisia va fi gata, chiar în prima ședință a plenului din perioada sesiunii de toamnă – iarnă, anul 2011.

Stimați colegi,

Acestea au fost subiectele pe care ni le-am propus să le examinăm în ședința de astăzi. Urmare a consultărilor pe care le-am purtat cu conducerea fracțiunilor parlamentare, decizia a fost această ședință să fie ultima. Și astăzi să încheiem sesiunea de primăvară – vară 2011.

N-am să vin cu luări de cuvânt în fața dumneavoastră, fiindcă am avut o zi destul de lungă de muncă.

Vreau să vă mulțumesc tuturor dumneavoastră pentru munca pe care ați efectuat-o pe parcursul acestei sesiuni. A fost o sesiune tumultoasă, una deloc ușoară, în cadrul căreia a fost votat Guvernul, a fost votat Programul nostru comun de activitate, au fost și alegeri generale locale.

Vreau să vă anunț doar câteva date statistice că, în mod normal, conform programului standard, pe parcursul acestei sesiuni urma să avem 145 de ședințe, inclusiv cu ședința de astăzi, avem circa 137, dacă nu greșesc. Deci din program doar 8 ședințe pe parcursul sesiunii n-au avut loc și, în mare parte, ele fiind legate de campania electorală.

Circa 180 de acte legislative adoptate de către plenul Parlamentului.

Vreau încă o dată, indiferent de fracțiuni parlamentare, indiferent de poziții în cadrul comisiilor, toți sîntem deputați, toți sîntem colegi, să vă mulțumesc din suflet pentru munca pe care ați depus-o, să vă doresc vacanță plăcută, ca după ele, imediat, să vă reîntoarceți cu forțe noi, fiindcă avem și mai multe lucruri de făcut toți împreună în toamna anului 2011.

Pentru ziua de 27, noi am discutat și în cadrul Consiliului Alianței, solicitarea a fost că nu mai târziu de 25 deputații să fie ici, la Chișinău, pentru a

avea posibilitatea să participe la toate acțiunile prilejuite Aniversării a 20 de ani a Independenței Republicii Moldova, acțiuni care vor începe în 26, după masă și, respectiv, ziua de 27 august.

În acest context, vreau să declar această sesiune închisă și vreau să vă rog să onorăm Drapelul și Imnul Republicii Moldova. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova și se intonează Imnul de Stat al Republicii Moldova).*

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi, și cupa de șampanie. *(Rumoare în sală.)*
(Aplauze.)

Ședința s-a încheiat la ora 19.26.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*