

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a IV-a ORDINARĂ – MARTIE 2012

Ședința din ziua de 29 martie 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.265 din 8 februarie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul penal – art.172, 174, 175 ș.a.; Codul de procedură penală – art.10; ș.a.*).
4. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.318 din 15 februarie 2012 cu privire la recensământul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014.
5. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.3404 din 28 august 2006 privind ratificarea Statutului Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică – GUAM, întocmit la Kiev la 23 mai 2006.
6. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 1 din 9 ianuarie 2008 pentru ratificarea Acordului privind privilegiile și imunitățile Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică – GUAM.
7. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 447 din 23 februarie 2010 pentru ratificarea Convenției statelor membre ale GUAM privind acordarea ajutorului reciproc în probleme consulare.
8. Prezentarea raportului comisiei parlamentare de profil asupra Legii nr. 240 din 2 decembrie 2011 privind protejarea patrimoniului cultural imaterial. Revotarea Legii nr. 240.
9. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2358 din 27 octombrie 2011 privind activitatea specială de investigații.
10. Răspunsul domnului Veaceslav Negruța, ministrul finanțelor, la întrebarea adresată de către domnul deputat Igor Dodon cu privire la executarea bugetului de stat pentru primele luni ale anului 2012.
11. Răspunsul domnului Mihail Șleahțișchi, ministrul educației, la întrebarea adresată de către domnii deputați Igor Dodon, Mihai Godea, Ion Butmalai cu privire la introducerea manualului de ”Istoria Românilor”.
12. Interpelări.

Ședința începe la ora 10.05.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Bună dimineața.

Rog să vă ocupați locurile, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Stimați colegi ...

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 56 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Brașovschi Gheorghe, Guțu Ana – la cerere; Lucinschi Chiril – în delegație; Fusu Corina – din motive de sănătate; Jantuan Stella, Olaru Nicolae. De asemenea, nu s-au înregistrat deputații Frațiunii parlamentare a Partidului Comuniștilor.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Stimați colegi,

La începutul ședinței, trebuie să aprobăm ordinea de zi pentru săptămîna curentă și săptămîna viitoare. Un proiect în acest sens a fost pregătit, aprobat de către Biroul permanent. Dacă sînt propuneri adiționale la propunerile Biroului.

Microfonul nr.4.

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo – *Fracțiunea PDM:*

Stimate domnule Președinte,

Comisia propune a include în ordinea de zi de azi proiectul cu nr.2358, pentru lectura a doua, privind activitatea specială de investigații.

Domnul Marian Lupu:

Da nu vă supărați, vă rog, noi astăzi avem zece subiecte, avem o lipsă mai mare de subiecte pentru ziua de mîine.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Atunci, mîine.

Domnul Marian Lupu:

Pentru ziua de mîine: nr.2358. Voi include în pachetul la ordinea de zi.
Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc.

Domnule Președinte,

Cîteva subiecte. Primul. Noi propunem să fie exclus subiectul nr.1, proiectul nr.2354 din ordinea de zi, este vorba de proiectul Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale.

Vreau să vă spun că, în cadrul Comisiei economie, buget și finanțe, s-a convenit să facem un grup de lucru, pentru a discuta toate lacunele care sînt în acest proiect. Știu că mai mulți colegi, inclusiv din majoritatea parlamentară, sînt de acord cu această abordare. Acesta este primul.

Doi. Vreau să reiterez, ceea ce am menționat o săptămîină în urmă, referitor la trei miniștri: al agriculturii, finanțelor și educației.

Domnul Marian Lupu:

Asta ... Sînt, da.

Domnul Igor Dodon:

Și, profitînd de ocazia că aici este ministrul justiției, vreau să vin cu o solicitare către dumnealui: dacă reușește la finele ședinței, o informație referitor la numărul și lista bisericilor care au ieșit de sub jurisdicția Mitropoliei Moldovei și au trecut sub jurisdicția Mitropoliei Basarabiei. Și, de asemenea, solicit informația cu privire la numărul de moschee deschise din momentul înregistrării în Republica Moldova a Legii islamice.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Domnule Președinte,

Eu așa am înțeles că cîteva proiecte, preconizate pentru ziua de azi, au fost excluse. Așa au spus colegii mei. Și dacă putem, totuși, să examinăm astăzi nr.2358.

Domnul Marian Lupu:

Deocamdată eu nu am văzut nici o excludere din ordinea de zi. Deci ne orientăm asupra acestui subiect.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Bine.

Domnule Președinte,

Și comisia propune, pentru mâine, examinarea, includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.415. Este vorba despre modificarea și completarea Legii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Am notat.

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Sîrbu – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Frațiunea Partidului Democrat roagă să fie introdus în ordinea de zi proiectul cu nr.567.

Domnul Marian Lupu:

Despre ce?

Domnul Oleg Sîrbu:

Referitor la agricultură. Amînarea termenului de achitare a impozitului pe venit din 31 martie – 30 septembrie. Este foarte actual acum. Agricultorii roagă.

Domnul Marian Lupu:

Da, da. Bine. Am notat.

Microfonul nr.3.

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională propune transferarea pentru 5 aprilie ...

Domnul Marian Lupu:

... a proiectului nr.191.

Domnul Iurie Țap:

...a proiectului nr.191, nr.4 pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Transferul pe 5.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Frațiunea Partidului Liberal solicită ca proiectul nr. 318, nr.3 în ordinea de zi de astăzi, să fie transferat pentru altă dată. Urmează a fi discutate, la nivelul Alianței pentru Integrare Europeană, anumite detalii din această lege.

Domnul Marian Lupu:

Dar îmi dați cumva, stimate coleg, o perspectivă, că pe 5, că pe 6, că e nevoie de termen ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Pentru o altă dată.

Domnul Marian Lupu:

Pentru o altă dată.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eventual, pentru ciclul 5 – 6 aprilie.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Insist ca pentru ziua de mâine să fie inclus pe ordinea de zi proiectul cu nr.599, care a fost transferat de săptămîna trecută pentru săptămîna curentă.

Domnul Marian Lupu:

Pentru ziua de mâine, da?

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Pentru ziua de mâine.

Domnul Marian Lupu:

Dar ne aduceți aminte despre ce este vorba?

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Despre tarifele la apă potabilă și canalizare.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Propun pentru ordinea de zi proiectul cu nr.316. Eu cred că clarificările sînt de prisos.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimate coleg,

Eu, de fapt, am vrut să vin cu o întrebare. Urmare a discuțiilor, pe care le-am purtat noi înainte de ziua de 16 martie, că a fost o înțelegere că se așază în cadrul unui grup cu reprezentanții fiecărei fracțiuni parlamentare din majoritatea parlamentară, implicit dumneavoastră la fel, și, într-un fel, se curăță, se prelucrează.

Eu îmi aduc aminte de unele lucruri, pe care colegii au spus că le acceptă, altele nu le acceptă. În modul în care să fim pregătiți pentru discuția și aprobarea acestui proiect în ședința plenului Parlamentului. Au fost careva mișcări pînă acum sau nu?

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte,

Eu vreau să vă reamintesc. În cadrul discuțiilor, nici Partidul Democrat, nici Partidul Liberal Democrat nu a exprimat vreo obiecție pe marginea acestui proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Partidul Liberal a exprimat.

Domnul Mihai Godea:

Au fost careva obiecții din partea Partidului Liberal. Într-adevăr, am convenit că, ulterior, să ne așezăm. Dacă trebuia, de exemplu, eu să deleg din partea fracțiunilor cîte un reprezentant, ca să discutăm acest proiect de lege, o voi face azi pe parcursul zilei. Doar să nu se supere fracțiunile parlamentare că am să nominalizez eu membrii grupului de lucru.

Domnul Marian Lupu:

Ei, vă înțelegeți.

Domnul Mihai Godea:

Eu am să rog atunci șefii de fracțiuni să manifeste disponibilitate și bunăvoință, să acceptăm pentru mîine acest proiect de lege. Astăzi, pe parcursul zilei să ne întrunim și să eliminăm toate divergențele în cazul în care acestea vor apărea.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte și domnule deputat Godea,

Nu înțeleg, care este graba dumneavoastră cu acest proiect? Mai mult că, vreau să vă aduc aminte, la discuția pe care am avut-o noi am spus că acest proiect conține unele norme care contravin Constituției. Și am spus, să ne așezăm, grupul de lucru, experți, ca să scoatem toate problemele de pe ordinea de zi. Și de ce dumneavoastră insistați, contrar Regulamentului, ca să-l includem în ordinea de zi în Parlament, fără avizul Comisiei juridice, numiri și imunități?

Doar nici un proiect pe ordinea de zi nu poate fi inclus fără ca să aibă avizul pozitiv, negativ, nu importă. Deci pînă a ajunge în ședința în plen a Parlamentului, proiectul dumneavoastră trebuie să fie avizat de către Comisia juridică, numiri și imunități. Cu experții dumneavoastră, cu dumneavoastră stabilim cînd examinăm în Comisia juridică, numiri și imunități aceste probleme. Și atunci venim în plenul Parlamentului. Deci nu este un proiect care ne-ar impune ...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Victor,

Colegul face referință, de fapt, la o ... pe care noi am semnat-o toți împreună.

Domnul Victor Popa:

Păi, da eram acolo, domnule Președinte. Deci cînd

Domnul Marian Lupu:

Eu am o întrebare către domnul Godea. Aduceți-mi aminte, care era termenul? Fiindcă noi pentru fiecare punct am indicat niște termene.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

25 martie. Termenul a trecut demult, domnule Președinte. Și este exact, angajamentul include și concret proiectul nr.316.

Domnul Victor Popa:

Da, dar ...

Domnul Mihai Godea:

Cu dreptul de replică domnului Popa.

Domnule președinte,

Eu n-am nimic împotriva să ne așezăm să discutăm. Dumneavoastră calificați unele prevederi ale proiectului neconstituționale. Eu nu sînt de acord, este opinia dumneavoastră. Dar eu vreau să vă spun că la fel, contrar Legii cu privire la statutul deputatului și Regulamentul Parlamentului, deci comisia nu examinează acest proiect de lege. Dumneavoastră știți că sînt termene pentru examinarea oricărei inițiative a deputatului, indiferent se aprobă, se respinge, inițiativa

deputaților în Parlamentul Republicii Moldova trebuie examinată conform procedurii stabilite de legislația în vigoare. Asta este.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
Avînd în vedere faptul ...

Domnul Mihai Godea:

Dar, domnule Președinte ...

Domnul Marian Lupu:

O clipă, o clipă doar. Avînd în vedere acel fapt că noi vorbim despre un proiect nu oarecare, noi vorbim, de fapt, despre un angajament al nostru comun.

Domnul Mihai Godea:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Un acord la care am ajuns toți împreună și aici trebuie să găsim un compromis. Compromisul ar putea să fie următorul: să includem, să acceptăm includerea pe ordinea de zi dacă nu pe mîine, dacă nu se reușește, să mergem la acest compromis să-l includem pentru joia viitoare 05 ...

Domnul Mihai Godea:

De acord.

Domnul Marian Lupu:

...aprilie. Avem o săptămîină în față. Fiindcă am vorbit și, odată ce am vorbit, trebuie să realizăm cele spuse. Delegăm cîte o persoană, dar măcar chiar și din numărul membrilor Comisiei juridice, numiri și imunități, de la fiecare partid din majoritatea parlamentară, discutăm, ajungem la varianta un numitor comun și, joia viitoare, venim și-l discutăm aici, îl aprobăm în plenul Parlamentului. Iată care ar fi propunerea mea, care îmi pare un compromis rezonabil.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu cred că este o propunere bună și acceptăm ca, pînă joia viitoare, să găsim sau să eliminăm problemele din acest proiect de lege și să-l examinăm în ședință plenară.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Noi am promis că examinăm și am semnat că examinăm, dar n-am semnat că votăm.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mihai.

Domnul Marian Lupu:

Noi nu putem să tergiversăm examinarea. Măcar la acest capitol ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Și doi. E ziua de ieri. În viitor Președintele va fi ales de către cetățeni cu drept de vot. Așa că nu văd necesitatea modificării, ajustării acestei legi. Gata. S-a dus. Președintele e ales și în viitor o să-l votăm prin sate.

Domnule Președinte,

Proiectul nr.99, Legea cu privire la ... proiectul cu privire la modul de acțiune împotriva aeronavelor care utilizează neautorizat spațiul aerian al Republicii Moldova, propun să fie exclus din ordinea de zi.

Acest proiect a stîrnit multe discuții în societate și oamenii au dreptate. Atunci cînd noi nu avem bani să majorăm pensiile și salariile și ne gîndim să cumpărăm avioane și tancuri, cum s-a spus, de 250 de milioane, este un păcat în fața cetățenilor.

Să ne asumăm așa, în primul rînd, să majorăm pensiile și salariile, locuri de muncă și apoi pe urmă cu avioanele. Că oricum teritoriul acesta e așa de mic că, cum n-ai da, avionul or trece în Ucraina, or trece în România.

Domnul Marian Lupu:

Asta am înregistrat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și nu avem unde ne grăbi noi.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Președinte,

Am o întrebare. Avînd în vedere faptul că noi am discutat și propunerea cu nr.316, cum priviți dumneavoastră scenariul că noi, eu nu vorbesc cum se votează,

în ce formă, asta decid fracțiunile, însă examinarea acestui proiect, așa cum s-a discutat, să-l punem pe 5 aprilie, ca să fie termenul necesar pentru ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Nr.99?

Domnul Marian Lupu:

Nu nr.99. Nr.316, propunerea domnului Godea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Păi, eu am zis că îl discutăm, dar eu n-am semnat că o să-l votez.

Domnul Marian Lupu:

Pe 5?

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, pe 5, pe 7.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Pe 9, nu contează. Eu vorbesc de proiectul nr.99.

Domnul Marian Lupu:

Eu asta am înregistrat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Noi dacă nu avem bani, de ce noi ridicăm oamenii împotriva noastră?

Domnul Marian Lupu:

Domnule Președinte ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Și, apropo, acesta e ministrul nostru ...

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Domnul Mihai Ghimpu:

...a făcut declarația aceasta.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și eu repar greșeala lui.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Domnule Președinte,

Acest proiect nu prevede procurarea avioanelor sau altceva. Acest proiect prevede măsuri speciale care va ... Da, asta-i lege-cadru, da.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg, domnule președinte,

Eu cred că, bine, a fost solicitarea de a mișca pentru mai târziu, din partea fracțiunii. Eu gândesc că odată ce vine din partea fracțiunii această solicitare nu văd o urgență, chiar nu văd o urgență în acest proiect strategică. Și, între timp, vă așezați, dacă există viziuni diferite și înțelegeri diferite asupra acestui proiect, vă așezați și discutați și ajungeți la numitor comun. Ca să nu facem noi reglări de conturi aici, în plenul Parlamentului.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Domnule Președinte,

Cred că aceasta e numai declarație politică din partea ...

Domnul Marian Lupu:

Nu, cum n-ar fi, stimate coleg. Cum n-ar fi.

Microfonul nr.3.

Doamna Veronica Abramciuc:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Proiectul nr.99 noi nu l-am votat în primă lectură, grupul socialiștilor, și rugăm să fie exclus din ordinea de zi, deoarece nu are suport financiar. Și în cazul în care chiar și va fi votat, noi îl vom ataca la Curtea Constituțională.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Două chestiuni. Una la proiectul nr.99 și alta la declarația domnului Ghimpu. Eu am să-i amintesc că domnul Ghimpu a scris că: schimbarea procedurii de alegere a Președintelui în baza proiectului nr.316. Am citat din angajament.

Dar cu Legea nr.99.

Domnule Ghimpu,

Lăsați comuniștii să declare ce vor. Este o lege care vine să realizeze niște angajamente privind spațiul aerian comun cu Uniunea Europeană. Faptul că sînt măsuri speciale de asigurare în prevederile tranzitorii ale acestei legi, asta nu înseamnă că dacă nu vor fi bani sau se vor cheltui bani neapărat pentru asta. Legea nu prevede alocarea bugetară ș.a.m.d. Sînt măsuri pe care le vede Ministerul Apărării.

Comuniștii au umflat gogoșa din chestia asta și au început a vorbi despre avioane, asta e problema comuniștilor, să nu cădem în plasa lor. Trebuie să ne vedem de realizarea angajamentelor.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mihai, domnule deputat,

Cîte semnături, cîte documente sînt pînă azi semnate și funcționează?

Mulțumesc pentru sugestie.

Ce ține de proiectul Legii nr.99. Cum am propus așa să rămînă. Proiectul acesta, într-adevăr, cere finanțe. Și să-l adoptăm și să stea pe poliță că avem legea. Ministrul a cerut avioane. Avioane ... trebuie bani. Bani nu sînt.

Și eu cred că am dreptate cînd spun ca să ușurăm viața cetățenilor. Dacă am trăit noi 20 de ani fără aceste avioane și n-au venit peste noi nici americanii, nici ... numai acei care au venit în '40 și nu s-au dus, vom mai trăi încă vreo cîțiva ani de zile, dar să rezolvăm problemele sociale ale cetățenilor. Da, aceia n-au venit cu avionul, aceia au venit cu tancul. E drept.

Domnul Marian Lupu:

(*Oftează*). Pe cerc, a fost nr.4, am trecut la nr.5.

Microfonul nr.2.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Rog ca proiectul de Lege nr.2760, poziția trei, 5 – 6 aprilie, să fie transferat pentru 12 –13 aprilie. Mai avem un pic ceva de lucrat acolo. 5 – 6 în proiect și este poziția a treia, s-o transferăm pe 12 – 13.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2232, da? Nr.2760.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nr.2760.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2760.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Secretariatul,

Rog să ...

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Eu îmi aduc aminte din perioada anului 2005, când se propuneau transmisiunile în direct din ședințele în plen ale Parlamentului și Consiliul Europei, raportorii Consiliului Europei erau categoric împotriva că o să se transforme ședințele Parlamentului în populisme. Populismele au distrus țări cu experiență democratică avansată.

În Parlamentul Republicii Moldova populismul devine deja obiect principal de discuții. Îmi pare foarte rău. Noi nu prima dată examinăm ordinea de zi și uitați-vă ce se întâmplă, toate proiectele au fost vizate. Unuia i-a trăsnet în cap, propune să-l retragă, altuia i-a trăsnet în cap, propune să mai includă nu știu ce. Ce înseamnă chestia asta? Există fracțiuni, există Biroul permanent, cât se poate noi, din mers aici, să schimbăm ordinea de zi?

Referitor la proiecte concrete. Nr.316, deja s-au făcut aici schimb de păreri. Noi ne-am înțeles că se scrie un nou proiect în baza pretențiilor, domnule Godea și domnule Popa. Dacă, pînă la urmă, se insistă, poftim, într-adevăr, să-l introducem în ordinea de zi și să examinăm. Dar, la urma urmei, se mai poate de scris încă un proiect – două, ca să nu ne fixăm aici. Președintele este ales.

La proiectul nr.99. Eu cred că, domnule Președinte, proiectul trebuie să rămână. Fiindcă, într-adevăr, acolo nu-i vorba de bani. Comuniștii, în perioada asta, au făcut campanie electorală din chestiile acestea, că trebuie avioane. Nu este problema avioanelor. Acolo sînt o sumedenie de norme, care trebuie să existe și în Republica Moldova, privind traversarea spațiului aerian, securitatea națională, securitatea spațiului acesta, se creează norme în ce bază se traversează. Noi trebuie să avem normele acestea juridice. Nimeni nu se gătește să cumpere avioane în Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Comisia economie, buget și finanțe.

La proiectul de Lege nr.2354 doar o scurtă informare a plenului Parlamentului, și insist ca să rămînă în ordinea de zi. Această lege vine după 15 ani de cînd a fost legea veche, doi ani s-a lucrat la această lege, există raportul comisiei.

Toate discuțiile sînt foarte utile, dar țin de lectura a doua. Dar noi, dacă nu-l votăm în primă lectură, că raportul este pozitiv, chiar dacă discutăm, putem să discutăm foarte mult, toată discuția va fi pentru lectura a doua.

De aceea, cum am mai avut și alte cazuri, legea se votează în primă lectură. Există raportul pozitiv al comisiei. Și tot ce a fost pînă în ziua de azi sînt subiecte ale lecturii a doua. Noi ne vom întîlni în grupul de lucru. Că acum, chiar dacă faci grupul de lucru, nu poți face nimic la prima lectură, decît faptul că ai deja raportul comisiei. Îl ascultăm astăzi. Este o lege care demult trebuia să fie examinată. Avem raportul, ascultăm autorul, ascultăm comisia, facem grup de lucru. Acest grup de lucru deja este și pentru lectura a doua venim cu ...

Domnul Marian Lupu:

Am înțeles, am înțeles.

Stimați colegi,

Acestea au fost propunerile pentru ordinea de zi. Pe acest ciclu bisăptămînal mai sînt?

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi am avut în ordinea de zi a precedentului ciclu bisăptămînal, care a fost unul mai specific, deoarece am avut doar două ședințe, pe 15 și pe 22, cîteva proiecte importante care vizează planul de acțiuni pentru liberalizarea regimului de vize, care, din diferite considerente, au fost sau transferate pe următorul ciclu bisăptămînal sau adoptate doar în lectura întîi.

Acum nu se regăsesc în ciclul bisăptămînal actual cîteva proiecte din cele menționate. Și anume, ceea ce a propus domnul Stoianoglo pentru proiectul nr. 2358 – activitatea specială de investigații, noi am susține ca acest proiect să fie examinat azi în lectura a doua, din cauză că comisia are raportul pregătit la acest subiect. Și am ruga ca... Și din niște considerente tehnice, avînd în vedere că mîine mai pleacă niște colegi în delegație.

De asemenea, pentru săptămîna viitoare: nr. 2581 pentru lectura a doua. Eu cred că Comisia națională, apărare și ordine publică securitate va face totul, din cîte înțeleg, sînt disponibili să o facă, să avem lectura a doua pe 5 aprilie, nr. 2581.

Și nr. 2509 a fost scos din ordinea de zi la 22 martie pe motivul că a fost retras de către autori pentru niște perfecționări. Acum înțeleg că lucrurile s-au redresat. De aceea, nr. 2509, lectura întîi, pentru 5 aprilie. Acestea sînt propunerile de includere în ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Cel de al doilea proiect se referă la ce comisie?

Domnul Valeriu Streleț:

Comisia juridică, numiri și imunități, nr. 2509. Am vorbit cu colegii noștri în prealabil, cel puțin cu acei care sînt din partea fracțiunii noastre.

Domnul Marian Lupu:

Acestea sînt propunerile, da?

Domnul Valeriu Streleț:

Am și propunerea de a transfera, acum am comunicat cu Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, trei proiecte: nr. 3404, mai exact, cele care sînt cu numerele 8, 9 și 10 din ordinea de zi pentru astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Dar care este motivația Ministerului de Externe, căci noi trebuie să cunoaștem.

Domnul Valeriu Streleț:

Există niște considerente care au fost expuse ca să fie transferate pentru joia viitoare, fără a intra în detalii. Este vorba de GUAM.

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg, stimate coleg, dar eu cînd aud că un minister solicită altă decizie decît a adoptat Parlamentul și lucrurile acestea se cunoșteau de acum două săptămîni.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte...

Domnul Marian Lupu:

Întrebarea mea este: cine execută legea?

Domnul Valeriu Streleț:

Uneori mai apar...

Domnul Marian Lupu:

Sau Guvernul ne dictează nouă, Ministerul de Externe ne dictează nouă ce proiecte să le punem la vot?

Domnul Valeriu Streleț:

Sînt de acord, domnule Președinte, dar apar uneori niște circumstanțe de conjunctură, mai ales în domeniul politicii externe, care trebuie să fie luate în considerație. De aceea, rugămintea este: să fie transferate pentru joia viitoare.

Domnul Marian Lupu:

Ce spune Comisia?

Domnul Valeriu Streleț:

8, 9 și 10.

Domnul Marian Lupu:

Toate trei documente au fost semnate de Guvern demult.

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Aceste subiecte au fost examinate în Comisiei. Noi avem rapoartele Comisiei. Eu, ca președinte al Comisiei, nu am fost informat despre ceea ce am auzit acum la microfonul nr. 4.

Domnul Marian Lupu:

Și aceasta e situația.

Domnul Valeriu Streleț:

Și aceasta este situația. Sînt de acord.

Domnul Marian Lupu:

Cînd Comisia de profil nici n-a fost informată.

Domnul Valeriu Streleț:

Însă acum am fost solicitat eu ca lider de fracțiune să...

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg.

Domnul Valeriu Streleț:

Și am vorbit, în prealabil, cu domnul președinte al comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Atunci facem în felul următor.

Secretariatul,

Să vină reprezentantul în timpul ședinței, să vină reprezentantul Ministerului de Externe, în cazul dat să-mi explice mie de ce nu coordonează lucrurile cu Comisiile de profil? Și de ce apar întrebări la distanță de două săptămîni după ce au fost anunțate aceste proiecte? Atrag atenția că Republica Moldova rămîne a fi unica țară din organizația regională care încă nu a supus ratificării aceste documente. Toate celelalte le-au ratificat, inclusiv Ucraina. Și atunci lucrul acesta nu-i o simplă chestie tehnică, dar dacă sînt motive politice sau motive de importanță majoră, eu vreau să le aud.

Domnul Valeriu Streleț:

Eu cred că ele vor fi expuse astăzi.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Valeriu Streleț:

Și cu referință la propunerea de includere în ordinea de zi a proiectului nr. 567 din 22 martie curent. Noi avem prima situație, că raportul comisiei vizavi de acest proiect încă nu-i. Mă rog, așa ca o remarcă, înțelegem importanța lui și contextul în care se propune.

Domnul Marian Lupu:

Președintele comisiei sau vicepreședintele comisiei, când, pe mâine poate să-și facă apariția raportul? Fiindcă termenele... Deci dacă e pe mâine, stimați colegi, atunci.

Bine, noi nu putem astăzi să votăm includerea unui proiect fără raportul pregătit, însă, în caz excepțional, eu, ca Președinte al ședinței, am dreptul și mâine să fac o asemenea propunere, în cazul în care raportul comisiei va fi pregătit.

Domnul Valeriu Streleț:

Și al doilea considerent se referă la specificul acestui proiect, care vizează norme din Codul fiscal și, inevitabil, afectează procesul bugetar-fiscal. Avem și normă constituțională, că nu putem examina pînă nu este avizul Guvernului în acest sens. Și, nu știu, și Comisia economie, buget și finanțe avea unele propuneri la această situație.

Domnul Marian Lupu:

Deci, iată, să se ia ziua de astăzi, fără a intra acum în detalii, fiindcă platforma discuției, domnule Ioniță, este platforma comisiilor și nu a plenului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, noi am introdus.

Domnul Marian Lupu:

Comisia economie, buget și finanțe, Comisia agricultură și industrie alimentară, astăzi examinați de sus pînă în jos toate cele necesare. Și mă informați despre gătița de examinare pentru ziua de mâine, fiindcă sîntem strînși de termene, căci este vorba de 31 martie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Doar vreau să informez că noi am introdus astăzi pentru ședința comisiei la orele 15.00, acest subiect. Vedem cum putem gestiona situația. Dacă va fi posibil

de găsit o soluție, spunem. Noi am introdus, dar avem o problemă cu avizul și atunci încercăm să gestionăm.

Domnul Marian Lupu:

Uitați-vă atent, într-adevăr, la legea care vizează toată procedura legală. Trebuie de văzut diferența, dacă există diferența, atunci când adoptarea unui proiect de lege duce la diminuarea încasărilor sau majorarea lor, dar duce la diminuare în PIB.

Domnul Veaceslav Ioniță:

El aici duce, cu certitudine duce. În ce sens? În cazul autorităților locale. Noi vom examina.

Domnul Marian Lupu:

Aceasta este.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi am introdus astăzi și examinăm și căutăm o soluție.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Bine.

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma– Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Avînd în vedere că ordinea de zi se votează astăzi pentru mîine, este un proiect de Lege nr. 338, pe care noi îl avem în comisie discutat, este raport. În prealabil, după cîte am înțeles, și azi, în ședința de Guvern, se va discuta. Și, după cîte cunosc, sperăm să fie un aviz pozitiv. Cu condiția că va fi aviz pozitiv, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Se referă la ce subiect?

Domnul Valeriu Guma:

Nr. 338. Se referă la aceea că impozitul pe venit, care a fost introdus anul acesta prin politica fiscală, dăm prin acest proiect de lege posibilitate să fie raportate venituri conform anului precedent, ca agentul economic să-și poată planifica mai convenabil pentru el și mai clar veniturile pe care le are. Și toată lumea este de acord cu aceasta. Dacă azi, în ședința Guvernului, va fi proiectul de lege cu aviz pozitiv, rog pe mîine să fie inclus în ordinea de zi, fiindcă darea de seamă deja este 31 martie.

Domnul Marian Lupu:

Comisia acceptă, da? Raportul este pregătit?

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Mai mult ca atât, noi deja avem și proiectul hotărîrii de Guvern care sper că va fi votat, sperăm că va fi pozitiv. Din cauza dată se poate.

Domnul Marian Lupu:

Bine, înseamnă că raportul este. Acest proiect poate fi supus votului. Apropo, o întrebare, dacă am început să discutăm lucrurile acestea, avem oameni care stau de mai multe zile, joi, vineri, patentarii, era parcă un proiect la acest subiect?

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Am vrut tot astăzi să discutăm la comisie. Deci patentarii sînt două probleme. Prima cu producția autohtonă, ceea ce noi încurajăm lucrul acesta. Anul trecut am votat o Lege cu producția de carne autohtonă, încă o dată vreau să repet. Astăzi la comisie vom propune o soluție care rezolvă, încă o dată repet, cu producția autohtonă. La flori cu producția autohtonă iarăși nu-i problemă, este rezolvată. Cît privește producția de import, noi le sugerăm ca să mergem pe calea pregătirii de la Guvern, deci nu afectăm producția de import. Și de aceea astăzi vom rezolva problema cărnii autohtone, legată de acolo norma cu ambalajul. Dar încă o dată repetăm: cu ceea ce ține de importul, noi nu intrăm.

Domnul Marian Lupu:

Am înțeles. Dar mai era un proiect care viza și patenta de familie, și alte chestii.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci aceasta cred că nu poate fi ad-hoc, în jumătate de oră, este un subiect pe care noi am convenit: vinerea viitoare, la orele 15.00, avem în comisie întâlnire cu patentarii. Îi invităm pe acei de la Ministerul Economiei și vedem ce poate fi rezolvat, vinerea viitoare, la orele 15.00.

Dar pentru ziua de astăzi... pentru ziua de vineri nu aceasta, pe data de 6 aprilie, la orele 15.00.

Domnul Marian Lupu:

Dar proiect este, pe cîte cunosc eu, cu patenta de familie ș.a.m.d. sînt proiecte de luni de zile înregistrate.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, dar noi aici...

Domnul Marian Lupu:

L-ați examinat?

Microfonul nr. 2.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu s-a examinat.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc.

Domnule președinte Ioniță,

Noi, Partidul Democrat, Frațiunea a înaintat cel puțin un an de zile încă proiectul acesta. Anume aceea ce se referă, și dumneavoastră îmi pare bine că acceptați, în primul rând, și la produsele autohtone, la patenta de familie, mai sînt niște reglementări. Este acest proiect, din păcate, n-am numărul acum la mine, poate, într-adevăr, îl includem și îl luăm la bază că deja el este demult pe rolul Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Să procedăm în felul următor. Eu vă propun următorul lucru: astăzi, la 15.00 aveți ședința Comisiei? Examinați și acest proiect și dacă, într-adevăr, se ajunge la un numitor comun, îmi semnalati mâine dimineață acest lucru și îl introducem pe ordinea de zi. Bine?

Domnul Valeriu Guma:

Da, mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, este. Mersi.

Stimați colegi,

Acestea au fost propunerile pentru completarea proiectului ordinii de zi. Le luăm pe rînd.

Propunerea domnului Stoianoglo privind includerea proiectului nr. 2358 pentru ziua de astăzi. Avînd, într-adevăr, modificările pentru ziua de astăzi propuse, se acceptă.

Și proiectul nr. 415 pentru ziua de mâine. Obiecții sînt? Să mergem pe această linie, ca să nu ne... Nu sînt obiecții. Deci se include în proiectul ordinii de zi.

La propunerea domnului Dodon privind excluderea proiectului nr. 2354 au fost două propuneri evocate în sală: una de excludere, a doua, comisia – de menținere. Este o situație care mă impune să supun votului această propunere. Cine este pentru excluderea proiectului nr.2354 din ordinea de zi rog să voteze. Trei voturi. Mai sînt? Nr. 2354.

Atunci vă rog, stimați numărători, dați-mi rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 15.

Domnul Marian Lupu:

Pentru excludere – 15.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Domnule Președinte,

3 voturi, dar nu am văzut restul. Vă rugăm, dacă Partidul Liberal tot votează, citim.

– 9 voturi.

Domnul Marian Lupu:

– 9 voturi.

– 24 de voturi. Un număr insuficient, deci nu este majoritatea din cei prezenți. Proiectul se menține pe ordinea de zi.

Cu referință la proiectul nr. 567, am convenit că revenim mâine dimineața la acest proiect, odată cu pregătirea raportului comisiei de profil și de avizul respectiv al Comisiei economie, buget și finanțe.

Domnul Țap a propus mișcarea proiectului nr. 191 pe ziua de 5 aprilie. Alte opinii nu am auzit. Se acceptă.

Domnul deputat Munteanu a propus mișcarea proiectului nr. 318 pe 05.04.12. Nu am văzut alte propuneri, se acceptă.

Poftim? Păi, dragii mei, cumva spuneți.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Acest proiect întrunește, în viziunea noastră, toate criteriile pentru a fi examinat în primă lectură astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Aceasta-i cu recensămîntul, da?

Domnul Valeriu Streleț:

Dacă vor fi obiecții pentru lectura a doua, le vom discuta. De aceea, cred că trebuie să rămână în ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Bine, sînt două opinii, în acest caz. Regulamentul îmi cere să supun votului. Cine este pentru mișcarea proiectului nr.318 de pe ziua de astăzi pentru ziua de 5 aprilie rog să voteze.

Văd doar voturile colegilor din Frațiunea parlamentară a Partidului Liberal. Deci 9 voturi.

O clipă, nu vă supărați, domnule Munteanu, sîntem în exercițiul de vot. După ce îl terminăm, comentarii sau chestii care se referă la procedură.

Domnul Cimbriciuc a propus includerea proiectului nr. 599 pentru ziua de 30 martie. Alte opinii nu sînt, n-au fost evocate. Respectiv, se acceptă pentru a fi inclus pe lista proiectului de ordine de zi.

Propunerea domnului Mihai Godea: nr.316 – pentru 5 aprilie. Ceea ce am discutat și am găsit varianta de compromis, vorbesc de 5 aprilie. Pînă atunci se pregătește proiectul. Alte opinii nu sînt? Nu sînt. Se acceptă.

Avem două propuneri contradictorii pe marginea proiectului nr. 99. O propunere care vizează excluderea acestui proiect, altă propuneri – menținerea acestuia. Cine este pentru excluderea proiectului nr. 99 din ordinea de zi rog să voteze. Avem 3 voturi – sectorul nr. 2. Și 9 voturi.

De fapt, el este în lectura a doua. Bine. În mod normal, dacă rămîne, într-adevăr, colegii au dreptate, dacă rămîne pe ordinea de zi, în acest caz am putea să prevedem sau să ne așteptăm la un vot negativ sau la o insuficiență de număr de voturi pentru a fi adoptat în lectura a doua.

De aceea, consult plenul Parlamentului, ține de decizia noastră: ori că mergem pe această cale... Bine. Și așa este așa. O clipă, o clipă, stați că n-am terminat încă.

Deci pentru excluderea acestui proiect: 3 plus 9, 12 voturi. Proiectul se menține pe odinea de zi.

Propunerea domnul Streleț: nr.2581 în lectura a doua – pe 5 aprilie și nr. 2509 – la fel pe 5 aprilie. Nu am văzut alte opinii la acest subiect. Deci rămîne a fi în proiectul ordinii de zi.

Cu referință la acele trei proiecte care vizează ratificarea documentelor care vizează organizația pentru democrație și dezvoltare economică. Deci eu am să-mi rezervez dreptul de excludere a acestor proiecte, dar nu înainte de a primi niște explicații palpabile la acest subiect.

Și ultima propunere: nr. 338, propunerea deputatului Guma, acceptată de către comisia de profil. Alte opinii nu am auzit. Acestea au fost.

Stimați colegi,

Avînd acest rezultat asupra propunerilor evocate din sală și avînd propunerea înaintată de Biroul permanent, voi supune votului aprobarea ordinii de zi pentru perioada menționată per ansamblu. Cine este pentru... rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Ordinea de zi este aprobată.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi din Alianța pentru Integrare Europeană,

Noi nu am avut nici ședința Alianței, nici alte discuții. Aceste proiecte, la care ne-am referit noi, au ajuns foarte repede în ordinea de zi și noi facem trimitere inclusiv la un punct din acordul Alianței, care prevede că orice discuții trebuie purtate în cadrul Alianței.

Și vă rog frumos să nu uzați sau să nu abuzați de numărul mai mare pe care îl aveți în Parlament, care v-ar permite să fie adoptate legile în lectura întâi. Nu cred că este corect acest lucru și deja nu este o noutate.

De aceea, insistăm ca proiectul nr. 2354, nr.19, nr.318 și nr.99 să fie excluse, fie transferate pentru o dată proximă, pentru a putea fi purtate discuții și a fi excluse acele întrebări care există pînă la acest moment. Vă rog frumos, pentru că altfel va trebui să găsim alte metode pentru a ne impune punctul de vedere.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Eu am să vă rog, în acest caz, liderii fracțiunilor parlamentare, noi vom începe cu proiecte asupra cărora n-au fost discuții și probleme, dar, în mod de lucru, ian, coordonați niște aspecte.

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Este o obiecție care se referă la modul cum dumneavoastră supuneți votului. Există o înțelegere de principiu: atîta vreme cît Frațiunea nu a ajuns la un numitor comun cu celelalte asupra celorlalte, cu celelalte fracțiuni asupra unor probleme, atîta vreme deci nu se include în ordinea de zi.

Noi avem obiecții la cîteva proiecte și nu vom vota. Nu ne forțați.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Eu unica ce nu fac.

Domnul Ion Hadârcă:

Solicităm pauză în cazul acesta.

Domnul Marian Lupu:

... nici nu vreau să fac – aceasta-i forțarea. Eu, pur și simplu, procedez de maniera de care îmi este prescris.

Domnul Ion Hadârcă:

Eu înțeleg că este o procedură formală.

Domnul Marian Lupu:

Corect.

Domnul Ion Hadârcă:

Dar mai sînt niște înțelegeri pe care trebuie să le respectăm.

Domnul Ion Hadârcă:

Eu înțeleg că este o procedură formală.

Domnul Marian Lupu:

Corect.

Domnul Ion Hadârcă:

Dar mai sînt niște înțelegeri pe care trebuie să le respectăm.

Domnul Marian Lupu:

Păi, domnule președinte,

Eu nu în zadar am făcut adresare către liderii de fracțiuni parlamentare, cum ați...

Domnul Ion Hadârcă:

Sînt cîteva proiecte asupra cărora noi avem obiecții de fond și atîta vreme cît nu găsim numitor comun, nu vom vota asupra lor.

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg. Iată de ce propunerea mea a fost următoarea.

Domnul Ion Hadârcă:

În cazul acesta, solicităm pauză și convocarea Alianței.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Este dreptul fracțiunii.

Stimați colegi,

Pe cît timp solicitați pauză, domnule președinte al Fracțiunii?

Domnul Ion Hadârcă:

Jumătate de oră.

Domnul Marian Lupu:

Jumătate de oră.

Bine. Sîntem acum la fără un sfert 11.

Anunț pauză, la solicitarea colegilor din Fracțiunea PL, pînă la orele 11 și un sfert.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă:

Domnul Marian Lupu:

Vă rog, ocupați locurile dumneavoastră, pentru a continua ședința plenului.

Stimați colegi din sectorul nr.3,

Rog să ocupați locurile dumneavoastră.

Deci urmare a discuției, pe care am purtat-o în cadrul ședinței Alianței, proiectul nr.318 rămîne așa cum am discutat, pentru a fi examinat în cadrul ședinței de astăzi. Și, pe de altă parte, proiectul nr.99, cu nr.5 pe ordinea de zi de astăzi, eu, în calitate de Președinte al ședinței, îl scot de pe agenda ședinței de astăzi. Celelalte proiecte aprobate vor fi examinate în modul în care vor stabili comisiile pentru perioada indicată și anume 29 martie – 6 aprilie.

Începem examinarea subiectelor incluse pe ordinea de zi. Proiectul de Lege nr.265 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Guvernul.

Domnul Iurie Cheptănar – *viceministru al afacerilor interne*:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați domnilor deputați,

Prezint atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, elaborat în vederea racordării legislației naționale la prevederile Convenției Consiliului Europei cu privire la protecția copiilor împotriva exploatării și abuzului sexual, semnată la 25 octombrie 2007 la Lanzarote, ratificată de către Parlamentul Republicii Moldova la 19 decembrie 2011.

Abuzul sexual asupra copiilor și exploatarea sexuală a acestora reprezintă forme deosebit de grave de infracțiune. Astfel, potrivit datelor statistice ale Ministerului Afacerilor Interne privind numărul cauzelor de abuz sexual în privința copiilor, constatăm că, pe parcursul anului 2009, au fost înregistrate 109 cauze penale, pe parcursul anului 2010 au fost săvârșite 191 cauze și în anul 2011 – 175 cauze penale. Deși se poate de menționat că se atestă o diminuare nesemnificativă a numărului de cauze penale, totuși constatăm o evoluție negativă a acestui fenomen, exprimată prin extinderea unor noi forme de abuz sexual.

În vederea identificării cadrului legislativ, ce necesită a fi modificat, de către Ministerul Afacerilor Interne a fost creat un grup de lucru, compus din reprezentanți ai autorităților publice centrale, competenți în acest domeniu de protecție a drepturilor omului, Procuraturii Generale, UNICEF Moldova și ai organizațiilor nonguvernamentale naționale, care desfășoară activități de prevenire a abuzurilor față de copii.

Astfel, prin proiectul prezentat se propune modificarea și completarea unor articole din Codul penal, din Codul de procedură penală și din Codul familiei. Prin urmare, Codul penal se modifică și se completează cu noi reglementări care stabilesc noțiuni de infracțiuni și sînt prevăzute pedepse penale pentru: acțiuni cu caracter sexual în privința unei persoane care n-a atins vârsta de 16 ani, acostarea minorilor în scopuri sexuale prin intermediul tehnologiilor de informare și comunicare, recurgerea la prostituția unui copil. Drept temei pentru includerea acestor norme în Codul penal au servit prevederile Convenției Consiliului Europei cu privire la protecția copilului împotriva exploatării și abuzului sexual.

În partea ce ține de Codul de procedură penală, completările propuse urmăresc extinderea aplicabilității normei privind asigurarea respectării drepturilor copiilor victime sau martori în orice fază a procesului de urmărire penală.

Respectiv, în scopul asigurării protecției drepturilor copiilor, victime ale abuzului sexual în mediul familial, în temeiul articolului 14 al Convenției, s-a propus modificarea alineatului (2) al articolului 71 din Codul familiei prin substituirea sintagmei „viața și sănătatea copilului” prin sintagma „viața, sănătatea și inviolabilitatea sexuală a copilului”.

Astfel, în cazuri excepționale, dacă există un pericol iminent pentru viața, sănătatea și inviolabilitatea sexuală a copilului, autoritatea tutelară poate decide

luarea copilului de la părinți, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Urmare a celor expuse, solicităm susținerea proiectului.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule viceministru,

În primul rînd, salut că, într-un timp scurt, ați venit cu aceste modificări la legislație, după ce a fost ratificată Convenția de la Lanzarote. Dar, în același timp, am cîteva întrebări.

Din cîte am observat, proiectul a fost modificat, s-a încercat să i se dea, probabil, un conținut mai bun. Și, iată, prima întrebare. În urma,... în prima variantă lipsea fraza „despre care se știa cu certitudine că a împlinit vîrsta de 16 ani”. În a doua variantă ați păstrat această frază, cu toate că reprezentanții societății civile, susținuți de reprezentanții Cancelariei de Stat au considerat că e mai bine să fie eliminată această frază.

Păstrarea acestei fraze, și în opinia mea, ea, de fapt, oferă agresorilor posibilitatea de a se eschiva de la răspundere. Pentru că oricînd se poate invoca motivul că n-am știut că are 16 ani. Mă iertați, nu i-am cerut buletinul atunci cînd am întreținut această relație sexuală.

De ce, totuși, nu ați rămas la solicitarea societății civile de a elimina această frază, care spune „despre care se știa cu certitudine”? Este prima întrebare.

Domnul Iurie Cheptănar:

Înseamnă că dumneavoastră ați studiat și primul, cel care de la Guvern, și cel care împreună cu comisia? Așa am înțeles ...

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da.

Domnul Iurie Cheptănar:

... de la dumneavoastră. Înseamnă că noi am socotit că, totuși, ca să respectăm tehnica anume a actelor legislative, să lăsăm așa. Pentru că pînă la aceasta a fost discutat în comisie și, totuși, am socotit că rămînem cu ceea cum și v-am menționat: pînă la 16 ani .

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu am înțeles. Dar, iarăși, argumentele nu sînt concludente. Eu cred că în lectura a doua va trebui să revenim, pentru că în varianta inițială fraza nu era, repet, la solicitarea societății civile și celor care consideră că, de fapt, această frază

ea era utilizată în apărarea agresorilor, nu în apărarea victimei. Deci cel care comite asemenea infracțiuni nu trebuie să aibă susținere în legislație, motivând că, uite, eu n-am știut. Repet: nu i-am văzut buletinul.

A doua întrebare. A doua întrebare este legată de articolul 174, unde ați înlocuit cuvântul „raportul” cu cuvântul „actul”. În nota informativă dumneavoastră faceți trimitere la o decizie a Înaltei Curți de Casație a Justiției a României. Vi se dau definiții ceea ce înseamnă raport sexual și ceea ce înseamnă act sexual și este o diferență în definiție. Acum, nu considerați că era mai bine în legislația noastră să avem o definiție a actului sexual?

Pentru că, din câte ați dat definiția aici, se vede că raportul sexual, prin raport se subînțelege actul sexual normal între o persoană de sex masculin și una de sex feminin. În Republica Moldova nu mai este o crimă dacă sînt și acte sexuale între persoane de același sex. Prin urmare, se cere o definiție a actului sexual în actuala legislație.

Și tot aici. Chiar dacă deja depășesc și pun a treia întrebare. Este problema prostituției. Dumneavoastră ați recunoscut că noi în legislație nu avem definit ce înseamnă prostituție și ați denumit articolul 208 „Recurgere la prostituția unui copil”, da?

Dar conform dex-lui, prostituția este o îndeletnicire practică de femei contra unei plăți sau a unor avantaje materiale. Adică, mi se pare, iarăși, nereușită însăși formularea acestui titlu și, de asemenea, necesitatea de a avea o definiție a actului sexual, ca să fie clar cine este pedepsit în cazul în care comite această infracțiune.

Domnul Iurie Cheptănar:

Am înțeles. Înseamnă că în primul caz, adică articolul 174 rămîne cum a fost, adică inițial. Noi tot am propus deodată, ca autori, ca să fie prin act, dar, totuși, împreună cu comisia, deoarece este tehnica legislativă, corect, totuși, am fost convinși, rămîne să fie raport sexual.

Ceea ce ține de prostituție. Noi nu am dat definiția cum sînt și alte articole din Codul penal, cum ar fi proxenetismul, adică care nu trebuie să fie definiția. Dar, în acest caz, este vorba de un minor cînd vine la o persoană matură și roagă ca să întrețină careva relații, plătindu-i pentru aceasta și dumnealui acceptînd. În acest caz, înseamnă că persoana va fi trasă la răspundere conform articolului respectiv.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule viceministru,

Eu închei spunînd următorul lucru. Uitați-vă, în articolul 23 al convenției este această denumire – „solicitarea copiilor pentru scopuri sexuale”. Eu cred că terminologia, limbajul folosit în convenție este mult mai relevant și mult mai clar decît să folosim termeni nedefiniți.

Și închei cu următoarea propunere, probabil pentru dumneavoastră, dar și pentru domnul președinte Popa, ca, înainte de lectura a doua să fie organizate, poate, niște audieri sau să fie organizat un grup de lucru, să lucrăm mai atent pentru lectura a doua, deoarece sînt neconcordanțe, sînt termeni neclari. Este un

domeniu sensibil, dar, în același timp, este o problemă cu care se confruntă societatea noastră și ar trebui să luăm niște măsuri, ca să contracarăm, să prevenim asemenea lucruri în societate.

Vă mulțumesc.

Domnul Iurie Cheptănar:

Bineînțeles.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc.

Domnule viceministru,

După ce am aderat la această Convenție de la Lazarote, deci noi ne-am obligat ca să ajustăm legislația noastră la toate aceste prevederi. Eu constat că în acest proiect de lege, care este propus spre examinare, unele infracțiuni, prevăzute de convenție, ele au rămas neîncriminate. Și pot să dau drept exemplu aici favorizarea participării unui minor la spectacolele pornografice sau faptul de a asista cu bună-știință la spectacolele pornografice, care implică participarea minorilor. Și aici fac referință la articolul 21 literele a) și c) din această convenție. Sau coruperea sexuală a minorilor, fac referință aici la articolul 22 din convenție.

În același timp, pedepsele prevăzute pentru unele infracțiuni, de exemplu, pentru recurgerea la prostituția infantilă, în opinia mea, apar prea lejere în acest proiect de lege.

Eu vreau să vă întreb, ca autor al proiectului: cum explicați această abordare minimalistă? Deoarece, chiar dumneavoastră ați menționat, de la această tribună, că situația este destul de îngrijorătoare, că numărul cazurilor de abuz sexual în privința minorilor este în creștere. Deși nici în notă nu se aduc careva informații privind fenomenul pedofiliei în Republica Moldova, dar noi sîntem departe de a crede că la noi nu există și asemenea probleme.

Domnul Iurie Cheptănar:

Domnule deputat,

Rămîne cît de cît să vă spun că noi am întrunit chiar și în comisie, și în grupul de lucru, asta a fost inițial propunerea noastră, dar propunerea dumneavoastră numai decît o să fie examinată împreună cu comisia. Și socotim că o să ajungem la un numitor comun și o să fie introdus ceea ce dumneavoastră propuneți.

Domnul Igor Corman:

Da, am depistat și eu mai multe lacune acolo în misiuni, chiar dacă a lucrat un grup de lucru, am înțeles cu asistență ș.a.m.d. Dar o să venim cu toate amendamentele pentru lectura a doua. Și rog, domnule Președinte, să fiu înscris cu o luare de cuvînt pe marginea acestui proiect de lege.

Domnul Iurie Cheptănar:

Mulțumesc pentru propuneri.

Domnul Marian Lupu:

Pe cerc. Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule viceministru,

Noi am lucrat la acest proiect în comisie și am avut, de fapt, angajamentul sau promisiunea dumneavoastră de a unifica pedepsele pentru infracțiunea prevăzută de la articolele 174 și 208 doi. Pentru că, în principiu, este aceeași infracțiune.

Respectiv, pentru raportul sexual, actul sexual cu un minor de până la 16 ani avem pedepse destul de aspre. Bine, relativ de la 5 la 8 ani. Iar pentru 208 „Recurgerea la prostituția infantilă a unui copil” avem de la, ați spus dumneavoastră, 6 luni care este minimă și până la 5 ani. Respectiv, și solicitarea noastră a fost și angajamentul dumneavoastră ca să fie și aici de la 5 la 8 ani.

Și încă o nuanță. Articolul 208 doi spuneți: recurgerea la cu bună știință. Am verificat conformitatea acestui articol cu sursa, cu convenția și convenția, de fapt, este una mai restrictivă. Or convenția nu spune despre cunoașterea cu bună știință, mergînd pe aceeași idee ca și în articolul 174.

De aceea, solicitarea este ca și din articolul acesta nuanța „cu bună știință” să fie exclusă. Vă rog frumos să vă expuneți vizavi de aceste propuneri.

Domnul Iurie Cheptănar:

De ambele propuneri vă spun că nu avem nimic împotriva și susținem.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vor fi susținute?

Domnul Iurie Cheptănar:

Întocmai.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Chiorescu – Frațiunea PLDM:

Domnule viceministru,

Este, până la urmă, un proiect necesar și noi salutăm că urmează să-l și votăm, probabil. Dar am o întrebare. În nota informativă, și nu numai dumneavoastră ați menționat, proiectul respectiv de lege a fost elaborat în colaborare cu experții naționali contractați de către Consiliul European, ați făcut un

studiu de fezabilitate cu organizații nonguvernamentale care desfășoară activități de prevenire a abuzului față de copii.

Mă interesează: ce face sau ce a făcut sau ce urmează să facă ulterior ministerul, de exemplu, dumneavoastră, Ministerul Afacerilor Interne sau alte ministere pentru a preveni abuzul față de copii? Că, pînă la urmă, legea respectivă constată un fapt regretabil și-i sancționează, foarte bine. Dar ce facem pentru a preveni respectiva situație? Probabil, dumneavoastră cunoașteți, sînt anumite grupuri de risc la o anumită vîrstă ș.a.m.d.

Domnul Iurie Cheptănar:

Întrebarea, domnule deputat, este înțeleasă.

Mulțumesc.

În cadrul Direcției Generale a Poliției Ordine Publică a Ministerului Afacerilor Interne este o secție specială, ceea ce ține de minori. Și, iată, în obligațiunea lor este respectiva propunere a dumneavoastră și dumnealor se ocupă cu profilaxia anume a crimelor legate de minori și anume ceea ce astăzi noi vorbim aici. Și, pe parcursul anului, în diferite timpuri sau după situația criminogenă sînt pe teritoriul republicii desfășurate diferite raiduri sau cîte zece zile lunare în prevenirea criminalității minorilor.

Domnul Iurie Chiorescu:

Mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.265 și relatează următoarele. Obiectivul de bază al proiectului este asigurarea unor prevederi din Codul penal la prevederile Convenției Consiliului Europei cu privire la protecția copiilor împotriva exploatării și abuzului sexual.

În acest sens, Codul penal se modifică și se completează cu noi reglementări care stabilesc noțiuni de infracțiuni și sînt prevăzute pedepse penale pentru: acțiuni cu caracter sexual în privința unei persoane care nu a atins vîrsta de 16 ani, racolarea acesteia în acțiuni sexuale prin intermediul tehnologiilor de informare și comunicare, determinarea minorului de a asista la spectacolele pornografice și pentru recurgerea la prostituția minorilor.

În baza reglementărilor prevăzute la articolul 1 din proiect, unele modificări se introduc în Codul de procedură penală și în Codul familiei.

Asupra proiectului avize pozitive au parvenit de la comisiile permanente ale Parlamentului și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului cu unele propuneri pentru îmbunătățirea reglementărilor din proiectul actului legislativ.

În rezultatul dezbaterilor în ședința Comisiei juridice, numiri și imunități, cu participarea reprezentantului autorului proiectului, membrii comisiei s-au pronunțat asupra oportunității promovărilor reglementărilor din proiectul nr.265, fiind acceptate propunerile menționate în avizele Comisiei drepturile omului și relații interetnice, Comisiei protecție socială, sănătate și familie privind modificările la articolul 174 și 175¹.

. Alte propuneri și amendamente, care vor fi înaintate de către deputați, vor fi puse în dezbateri la pregătirea proiectului pentru lectura a doua.

Pornind de la cele menționate, Comisia juridică numiri și imunități, cu majoritatea de voturi a membrilor Comisiei, a decis să propună Parlamentului examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 265.

Vreau să menționez că dezbateri publice asupra acestui proiect au avut loc. Proiectul a fost modificat substanțial de către autori în urma acestor dezbateri și discuții în Comisia juridică, iar obiecțiile și propunerile, care vor urma, vor fi examinate de către Comisie împreună cu autorii pentru lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru Comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Două luări de cuvînt. Doamna Frumosu. Doamna Frumosu, vă rog.

Doamna Elena Frumosu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Copiii din Republica Moldova reprezintă cea mai numeroasă categorie a populației. Cel puțin, din acest considerent avem datoria să abordăm la modul serios problemele cu care se confruntă. La ziua de azi una din gravele probleme rămîne a fi abuzul sexual. Întru cît astfel de infracțiuni sînt săvîrșite în mare parte de indivizi considerați persoane apropiate, în care copiii au încredere și nutresc speranțe, consider că realitatea este mult mai gravă decît cea prezentată de datele statistice. Multe din cazuri nu sînt cunoscute și nici înregistrate.

Cu atît mai mult, că astfel de infracțiuni sînt săvîrșite față de orfani sociali, copii din familii social vulnerabile, lăsați fără grijă și supraveghere, aflați în dificultate. Și iată că nici mila față de copii, nici moralitatea și nici Convenția privind drepturile copilului nu mai țin piept provocărilor pătrunse în societatea noastră patriarhală.

Avem nevoie de îmbunătățiri legislative și mai ales de sancțiuni. Este necesar să adaptăm prevederile Codului penal, Codului de procedură penală, Codului familiei la nivelul de gravitate a infracțiunii, la consecințele psihologice provocate de ele, la evoluțiile din domeniul tehnologiei informaționale.

Or, grație erorilor legislative mulți abuzatori nu și-au primit pedeapsa, iar copiii abuzați au rămas traumați pentru toată viața. Trauma, precum se știe, nu trece niciodată, în schimb rămîne cicatricea. Poți să faci, să ascunzi, dar să nu dispară această cicatrice.

Iată de ce problema dezbătută, în ultimii ani, devine din ce în ce mai acută. Aceasta în condițiile în care lipsesc nu numai statisticile reprezentative cu privire la incidența fenomenului, ci și anchetele cu privire la victimizare și studiile de identificare a factorilor de risc.

În acest context trezește îngrijorare studiul ”Violența față de copii în Republica Moldova”, realizat de UNICEF, conform căruia avem 10% de copii traumați psihologic în rezultatul abuzurilor sexuale.

Astfel, una din întrebările care cere răspuns este: oare câți abuzatori avem în Republica Moldova? Acestea fiind spuse, cred că argumentul care ne va determina să susținem modificările propuse din proiectul nr. 265 este în primul rând tendința de a perfecționa, de a concretiza normele legale în vederea protecției copiilor, împotriva exploatatorilor și abuzatorilor sexuali, tendința de a susține acești copii, chiar și atunci când sînt nevoiți să stea după ușile închise ale unei vieți private indecente, chiar și atunci ei au dreptul la securitate și protecție, doar că drepturile lor nu întotdeauna sînt respectate.

Proiectul de lege face un pas important, mai ales, pentru a pedepsi ceea ce s-a produs deja. Iar rolul societății civile, a autorităților publice abilitate de toate nivelurile este de a preîntîmpina astfel de cazuri, ceea ce se înscrie pe deplin în prevederile Convenției Lanzarote, la care Republica Moldova a aderat în 2007.

Din acest considerent, onorat Parlament, reiterez îndemnul de a susține proiectul de lege nr.265.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Luare de cuvînt, domnul Corman.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Este bine cunoscută preocuparea internațională în privința combaterii exploatării și abuzului sexual față de copii, a pornografiei infantile sau a traficului de minori.

În ultimii ani, au fost adoptate mai multe convenții internaționale, iar statele sînt chemate să ia măsuri pentru a preveni și combate aceste fenomene grave. Republica Moldova nu este o excepție. Asemenea fenomene, cu părere de rău, există și la noi.

Este înspăimîntător să constatăm că 10% din copiii noștri sînt expuși abuzului sexual, după cum arată un studiu al UNICEF Moldova. Ne dăm seama cu toții însă că situația reală este și mai gravă decît cea care rezultă din astfel de studii. Iar un copil, care a suferit un abuz sexual, rămîne schilodit pentru toată viața.

Noi încă nu avem statistici locale relevante privind pedofilia. Dar un studiu european arată că pe Internet există peste 100 de mii de site-uri, dedicate

pornografiei infantile și că unul din cinci copii a primit o propunere cu caracter sexual prin rețelele electronice. Periodic apar și prin mass-media noastră informații despre turismul sexual sau incursiunile în Moldova ale unor pedofili din străinătate. Deci fenomenul ia amploare și aceasta nu poate să nu ne pună în gardă.

De aceea aderarea Republicii Moldova la 19 decembrie 2011 la Convenția Consiliului Europei cu privire la protecția copiilor împotriva exploatării și abuzului sexual nu a fost doar oportună, ci și foarte necesară. Și nu doar pentru că putem raporta cuiva că ne-am mai aliniat la un standard european în procesul de implementare al Planului de acțiuni privind liberalizarea regimului de vize, ci tocmai pentru a ne mobiliza ca să adoptăm niște legi adecvate, care, într-adevăr, să-i protejeze pe copiii noștri.

Stimați colegi,

Noi am examinat Convenția de la Lanzarote în Comisia pentru politică externă și integrare europeană și eu în calitate de președinte al comisei am prezentat de la această tribună raportul la subiectul respectiv. Deoarece aderarea la un tratat internațional presupune angajamentul și obligația de a-ți ajusta propria legislație la prevederile acesteia, am examinat cu atenție și proiectul de Lege prezentat astăzi.

Constat însă că autorii proiectului au adoptat o poziție minimalistă în sensul că unele infracțiuni prevăzute de Convenție au fost lăsate fără incriminare, cum ar fi favorizarea participării unui copil la spectacole pornografice sau faptul de a asista cu bună știință la spectacole pornografice, care implică participarea minorilor, de asemenea coruperea sexuală a copiilor. Totodată, pedepsele prevăzute pentru unele infracțiuni apar prea lejere. Credeți că tare va speria pe un pedofil o amendă de 300 unități? Eu cred că nu.

Și încă ceva. Se tot raportează că sînt create grupuri de lucru, se angajează experți plătiți cu bani europeni grei, însă calitatea proiectelor care parvin în Parlament lasă de dorit. Prezentul proiect nu este o excepție. Pe lângă cele menționate anterior, cred că expresii de genul ”întrevedere cu scopuri sexuale” nu își au locul în textul unei legi, dar mai sînt și multe altele.

Este important să respectăm termenele și planurile de acțiuni, dar este la fel de important să asigurăm calitatea legilor.

În încheiere, revenind la subiectul principal, consider că subiectul abordat este prea important ca să-l trecem cu vederea, avînd o atitudine superficială. De aceea vă îndemn, domnilor deputați, să ne conjugăm eforturile pentru ca în lectura a doua să venim cu o lege viguroasă, ajustată adecvat la prevederile acestei convenții, fiindcă nu este cazul să inventăm aici bicicleta. Prin aceasta noi vom tăia din poftele criminale ale traficantilor și pedofililor și vom oferi o protecție corespunzătoare copiilor noștri.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

La această etapă a examinării proiectului voi supune votului aprobarea în prima lectură a proiectului nr. 265. Cine este pentru, rog să votați. Majoritatea. Proiectul nr. 265 este aprobat în prima lectură.

Proiectul de Lege cu privire la recensământul populației și a locuințelor din Republica Moldova în anul 2014. Proiectul nr.318, Guvernul.

Doamna Lucia Spoială – *director general al Biroului Național de Statistică:*

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Prezint atenției dumneavoastră proiectul Legii cu privire la recensământul populației și a locuințelor din Republica Moldova în anul 2014. Proiectul dat este elaborat în corespundere cu articolul 17 alineatul (2) al Legii nr. 412 cu privire la statistica oficială și conform căruia recensământul populației și a locuințelor se efectuează în baza unei legi aparte, avînd drept scop culegerea și producerea de informații ample și de calitate privind numărul și distribuția teritorială a populației, a structurii demografice și socio-economice, date referitoare la gospodăriile casnice, locuințe și condițiile de locuit ale populației.

Adoptarea acestei legi va crea cadrul juridic și normativ pentru efectuarea recensământului populației și a locuințelor, care va permite determinarea modului și perioadei de efectuare a recensământului, atribuirea unor angajamente juridice populației de contribui la efectuarea recensământului și de a oferi răspunsuri concrete și veridice la întrebările din chestionare, atribuirea angajamentelor juridice personalului de recensământ, vizînd înregistrarea întocmai a răspunsurilor respondenților. Asigurarea confidențialității informației obținute de la populație, obținerea mijloacelor financiare necesare.

În proiectul legii sînt specificate temele cuprinse în programul de recensământ, care vor fi parte componentă a chestionarelor de recensământ pentru colectarea informației respective de la populația țării.

Recensământul populației și a locuințelor nu are alternativă la compartimentul obținerii informației privind structura gospodăriilor casnice și a familiilor din componența lor, fapt menționat și de țările deținătoare a numeroase registre administrative, inclusiv și registrul populației.

Succesul acestei complexe lucrări statistice depinde foarte mult de conștientizarea de către întreaga societate a scopului recensământului și importanța datelor obținute la recensământ. Această acțiune poate fi realizată de organele responsabile de recensământ, asigurînd confidențialitatea datelor, iar populația participînd și furnizînd date veridice.

Recensământul populației și a locuințelor este precedat de un recensământ de probă selectiv, care se efectuează în condiții similare cu cele ale recensământului general. Obiectivul dat este identificarea deficiențelor instrumentului de

recensămîntului, sarcina de încărcare al personalului de recensîmînt și a procesului tehnologic de prelucrare a informației și colectarea a chestionarelor.

La etapa de elaborare a principiilor metodologice de bază de organizare și efectuare a recensămîntului populației și locuințelor, Biroul Național de Statistică urmează să se conducă de regulamentele Conferinței statisticienilor europeni vizînd organizarea recensămîntelor populației și a locuințelor, runda 2010, asigurînd astfel atît comparabilitatea internațională, cît și a datelor recensămîntelor anterioare. Se impune a fi menționat, că țările membre ale Uniunii Europene au efectuat deja recensămîntul în anul 2011.

Efectuarea recensămîntului în anul 2014 va permite totodată și restabilirea într-o măsură oarecare a periodicității dintre recensămîntele anterioare, moment important pentru asigurarea dinamicii la evaluarea proceselor demografice ce au loc în țară, inclusiv și acelor migraționale, precum și apropierea de anul efectuării recensămîntelor populației și a locuințelor în țările Uniunii Europene.

Finanțarea lucrărilor de pregătire și de efectuare a recensămîntului populației și a locuințelor, atît obținerea se va efectua din contul mijloacelor bugetului de stat, precum și din sursele partenerelor de dezvoltare a externi, alte persoane juridice și fizice în modul stabilit de legislația în vigoare.

Stimați deputați,
Domnule Președinte,
Rog susținerea proiectului dat.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?
Microfonul nr. 4.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Mulțumesc.

Stimată doamnă director,

Am o întrebare legată de chestionarele, care vor fi elaborate și ulterior aprobate de Biroul Național de Statistică. În cît timp după aprobarea legii anticipați aprobarea acestor chestionare? Adică sînt anumite întrebări vizavi de ele. Va fi un proiect de chestionar, vor fi el consultat eventual cu Comisia din Parlament sau deja va fi la discreția doar a Biroului Național de Statistică: elaborarea și aprobarea acestor chestionare.

Doamna Lucia Spoială:

Stimate domnule deputat,

Odată intrată legea în vigoare deci Biroul Național de Statistică, sub conducerea Guvernului deci are în sarcină organizarea Comisiei Naționale pentru recensămîntul populației și a locuințelor. Componenta comisiei este formată din

instituțiile de resort, toate ministerele, administrația publică centrală și administrația publică locală.

Chestionarul este prezentat de către birou comisiei date, este evaluat și apoi aprobat de comisie. Și numai atunci putem să testăm chestionarul dat, pentru perioada 2013.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Deci să înțeleg că, după aprobarea legii, deja Parlamentul nu mai are nici o pîrghie, ca eventual să sugereze unele modificări la acest chestionar care va fi aprobat.

Doamna Lucia Spoială:

Îmi cer scuze, n-am concretizat: din fiecare comisie parlamentară este prezent câte un reprezentant al comisiei.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Aceasta deja este foarte bine.
Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Doamnă director,

Cîteva întrebări. La articolul 11 alienat (2) ne spuneți că respondenții sînt obligați să furnizeze în mod gratuit și în măsura deplină datele primare, prevăzute în chestionarele de recensămînt, conform modului și termenilor stabilite.

Spuneți-ne, vă rog frumos, ce se întîmplă în situația în care într-o localitate 10, 20 sau 1000 de eventuali respondenți refuză cu vehemență și fără argumentare să participe la recensămînt?

Doamna Lucia Spoială:

Deci odată, domnule deputat, odată aprobată legea, deci inclusiv și respondentul care va fi supus chestionării este obligat să participe la recensămînt.

Domnul Valeriu Munteanu:

Păi, eu deja ca și jurist vă spun, în situația în care noi am spus că: ”ești obligat” și apere această noțiunea de obligativitate, trebuie să vină o altă lege sau în această lege trebuie să avem răspunsul și ce să întîmplă, dacă eu sînt obligat? Cînd spui ”pot” este o chestiune, dar cînd ”sînt obligat”, trebuie să ne spuneți dumneavoastră prin această lege sau în altă parte și ce se întîmplă cînd nu vreau să văd. Vine cel care trebuie să mă chestioneze și eu îi spun: ”Nu te primesc în gospodăria mea”. Și tot așa un sat întreg.

Doamna Luica Spoială:

În legea nr.412, Legea privind statistica oficială este stipulat că fiecare unitate statistică este în drept și este obligată să raporteze sau să prezinte datele preliminare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu vă supărați. Eu nu vreau ca această lege, pe care o votăm astăzi, să poarte un caracter declarativ. În situația în care noi vrem ca acest instrument să fie unul foarte efectiv, fiecare cetățean al Republicii Moldova, care, după mine, trebuie, neapărat este obligat, trebuie să știe foarte exact: și dacă eu nu vreau să fac acest lucru, care trebuie să fie acțiunile în continuare?

Pentru că ați spus ”este obligat” și să admitem că o să existe cetățeni de rea credință, care nu vor dori să participe la acest exercițiu. Dacă... Noi n-am avut alte obiecții, dar în situația în care nu ne puteți răspunde la aceste întrebări, probabil, va trebui pentru lectura a doua să găsiți o formulă suficientă în acest sens.

Vizavi de terminul când trebuie să fie realizat acest recensământ, ați vorbit de nr. 1 - 14 aprilie. Știm foarte exact că 1 aprilie este o zi mai specifică, o zi a gumelor și n-ar fi cazul să începem în această zi. De aceea, probabil mai indicat ar fi 2 sau 3, în funcție de ziua din săptămână sau cum spuneți dumneavoastră. Pentru că nu cred că este principial acest lucru, dar n-ar fi cazul să începem acest exercițiu, care îl facem o dată la 10 ani, cu multă responsabilitate și să-l începem în data de 1 aprilie? Cu atât mai mult, că scriem acest lucru în lege.

Ce părere aveți despre acest lucru?

Doamna Lucia Spoială:

Deci conform recomandărilor Uniunii Europene, conform recomandărilor comisiei diviziunii de statistică 1, deci perioada de petrecere al recensământului este primăvara – toamna al anului, deci 1 – 14 aprilie, 1 – 14 octombrie.

Domnul Valeriu Munteanu:

Deci nu avem recomandări foarte exacte. Deci data de doi. Dacă am exclude data de unu, ar fi OK. Nu este o problemă.

Doamna Lucia Spoială:

Nu. Păi, vă spun, este stipulat că anume de la 1 pînă la 14 aprilie.

Domnul Valeriu Munteanu:

În recomandările pentru...

Doamna Lucia Spoială:

ONU și atât în recomandările Comisiei Europene.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și ultima precizare. Spuneți-ne, vă rog frumos, de ce la datele despre populație, care sînt incluse în mod obligatoriu pentru respondenți, apartenența

etnică este o dată care poate fi la libera declarație a respondentului. Respectiv, nu este obligatoriu.

Doamna Lucia Spoială:

Deci, după cum am specificat, în această lege este specificată doar tematica, doar subiectele care vor.

În urma definitivării chestionarului... și, în genere, componenta chestionarului va fi discutată și va fi aprobată la Comisia republicană.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, dar dumneavoastră ați făcut o propunere.

Doamna Lucia Spoială:

Da.

Domnul Valeriu Munteanu:

Făcînd această propunere aveți anumite raționamente și vă rog frumos să ni le spuneți, pentru că noi considerăm că ar fi cazul să fie obligatorie. Și, avînd în vedere noua Lege cu privire la actele de identitate, trebuie să avem apartenență etnică/naționalitate.

Acceptați și acest lucru.

Doamna Lucia Spoială:

Da, în lectura a doua.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Pentru lectura a doua o să muncim.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr... Cum mergem noi? Trei.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimată doamnă director,

Dacă e să ne amintim, încă din antichitate toate scopurile recensămintelor erau de a colecta date pentru colectarea, pentru a planifica veniturile unui stat, pentru... cu timpul și impozitele, cu timpul a apărut componenta socială pentru a completa, a avea planificate cheltuielile sociale.

Astăzi avem și alte instrumente sociale care se adaugă la acest recensămînt, una din probleme fiind faptul eschivării, parțial abordată și de colegul meu anterior, care... vorbitorul anterior.

Și, în acest sens, sînt problemele de înregistrare, mai bine zis de închiriere a apartamentelor la alte localități și eschivarea de la înregistrări, cu diferite scopuri, unul din ele anume fiind eschivarea de la plata impozitelor și lucrul la negru.

În acest sens, vreau să vă întreb, există registre naționale pe diferite domenii: cum colaborați dumneavoastră cu aceste registre de date și cum apreciați datele acestea din punct de vedere statistic?

Mulțumesc.

Doamna Lucia Spoială:

Mulțumesc, domnule deputat.

Deci pentru prima dată în Republica Moldova, pe lângă recensămîntul populației, va fi realizat și recensămîntul locuințelor. Una.

Doi. Biroul Național de Statistică are acorduri de colaborare cu toate ministerele și anume în procesul de conlucrare cu datele, cu bazele de date ale fiecărui minister.

Deci și scopul anume a recensămîntului este de a elabora împreună cu Întreprinderea de Stat „Cadastru” acest registru al locuințelor și a ține evidența cît mai reușită a acestui proces.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Dar vreau să vă întreb: cum apreciați datele? Pentru că sînt înregistrați în diferite registre plătitorii, neplătitorii ș.a.m.d., posesorii de apartamente, posesorii de locuințe etc., etc.

Cum apreciați aceste date, cît de veridice sînt și ce mai trebuie să facem pentru ca să recuperăm o performanță? De ce întreb? Pentru că în alte țări ceea ce faceți dumneavoastră, recensămîntul preliminar, anume că este conform datelor registrului național. Se iau datele din registrul național și asta este suficient pînă la recensămînt.

Doamna Lucia Spoială:

Da, deoarece Republica Moldova nu predispune de, totalmente sau nu posedă totalmente datele administrative, da, din acest considerent și Biroul Național de Statistică vine cu inițiativa aceasta de a perfectă, da, inclusiv de a anihila, da, acel colaps care este prezent acum, la moment.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Am înțeles.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Iurie Chiorescu:

Doamnă director,

Am două întrebări de precizare. Finanțarea lucrărilor de pregătire și de efectuare a recensământului populației și al locuințelor, și de prelucrare a datelor obținute se va efectua din contul mijloacelor bugetului de stat, precum și din sursele partenerilor de dezvoltare externi, altor persoane juridice și fizice, în modul stabilit de legislația în vigoare.

Mă interesează care este cota-parte din bugetul de stat și care este din partea surselor, partenerilor noștri de dezvoltare, m-ar interesa? Și, în general, cât costă recensământul?

Doamna Lucia Spoială:

Mulțumesc.

Costurile preliminare pe care le-a elaborat Biroul Național de Statistică împreună cu Ministerul Finanțelor sînt 89,780 mii lei.

Domnul Iurie Chiorescu:

Milioane.

Doamna Lucia Spoială:

79. 89 milioane 780 mii lei. 17% din costurile către recensământ vor fi alocate din bugetul de stat, deci pe realizarea recensământului provizoriu sau de probă pentru 2013. Celelalte surse vor fi alocate de către finanțatorii externi cu care Biroul Național de Statistică de acum a început conlucrările și colaborările la etapa dată.

De asta și este necesară adoptarea acestei legi, ca Biroul să poată continua, să-și continue mai departe sarcina.

Domnul Iurie Chiorescu:

Da, probabil o să fie și adoptat. Mai vedem.

Și a doua întrebare, de curiozitate. Să înțeleg că precedentul recensământ a fost cu 10 ani în urmă. Atunci s-a făcut și recensământul locuințelor?

Doamna Lucia Spoială:

Nu, pentru prima dată se face în Republica Moldova.

Domnul Iurie Chiorescu:

Da, mulțumim.

Doamna Lucia Spoială:

Cu plăcere.

Domnul Marian Lupu:

Cinci. Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

După cum cunoaștem noi, în 2004, când s-a făcut recensământul, deci anchetele au fost îndeplinite cu creionul, ca apoi să avem niște date eronate, destul de eronate.

Mă interesează: cum o să securizați datele acestea și care o să fie metodele dumneavoastră de securizare, ca să nu avem ceea ce am avut în 2004?

Doamna Lucia Spoială:

Mulțumesc.

Deci anul 2006 a fost un an remarcabil în istoria recensămintelor și spun de ce remarcabil.

Comisia Europeană, împreună cu Comisia Organizației Națiunilor Unite, anume Departamentul de Statistică, a elaborat recomandările de efectuare și realizare a recensămintelor populației, inclusiv al locuințelor.

De aceste recomandări, sau în baza acestor recomandări inclusiv și Biroul Național de Statistică și-a elaborat legea și procedeul său de lucru.

În primul rând, recenzorii ...din acțiunile preliminare stipulate în... recenzorii vor fi instruiți. Una.

Doi. Fiecare recenzor va avea cota de implicare sau cota de participare la recensământul de probă, în urma cărui fapt va fi testată anume această problemă, inclusiv juridic, va fi asigurată implicarea respondentului în calitate de operator la recensământ.

Domnul Gheorghe Brega:

Prin ce metode o să fie asta, atras la răspundere recenzentul, pentru că noi n-avem nici o metodă.

Văd că în lege nu este stipulat concret că dacă el comite unele erori, el o să fie tras la răspundere. Prin care lege?

Doamna Lucia Spoială:

Deci articolul 10 din legea menționată prevede condițiile de remunerare, inclusiv antrenarea și sancționarea respondenților.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, anume acolo nu-i scris sancționarea care o să fie. Și o să permiteți mai departe...

Doamna Lucia Spoială:

Deci, bine, pentru lectura a doua noi o să stipulăm.

Domnul Gheorghe Brega:

Bine. Și a doua întrebare. Directiva europeană permite recensământul o dată în 10 ani, dar cu un termen de prelungire până la 5 ani. Este în vigoare și la momentul actual aceasta sau nu?

Doamna Lucia Spoială:

Nu.

Domnul Gheorghe Brega:

Nu.

Doamna Lucia Spoială:

În 2006 a fost exclus.

Domnul Gheorghe Brega:

În 2006, da.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă director,

În primul rând, vreau să remarc că acest proiect este unul binevenit și este bine că-l dezbatem cu anticipații sau într-un termen în care să ne permită... să vă permită să îl implementați cu maximă eficiență.

Eu înțeleg că desfășurarea recensământului va presupune crearea unui sistem informațional.

Întrebarea mea este, dacă Guvernul a analizat posibilitatea utilizării sistemelor informaționale deja existente, ceea ce ține de Ministerul Tehnologiei Informației, Cadastru, alte instituții care au sisteme informaționale? Asta pentru a eficientiza și, eventual, pentru a reduce cheltuielile.

Asta este prima întrebare.

Și a doua întrebare, o să încerc să le unesc în două, pentru că una este absolut tehnică. Ceea ce ține de terminologia utilizată pe parcursul proiectului: chestionar de recensământ, chestionar de recensământ cu informație primară individuală, documentație de recensământ, or legislația prevede uniformizarea terminologiei utilizate într-un proiect de lege, într-o lege.

Și vreau să spun că doar chestionar de recensământ are definiție.

În cazul în care acest termen și noțiuni diferă, au altă semnificație, trebuie să fie desfășurată și noțiunea, ca oamenii să înțeleagă sau acei care vor aplica legea. Așa prevede tehnica legislativă.

Și întrebarea propriu-zisă, a doua, este, ați vorbit despre desfășurarea unui recensământ de probă în 2013. Întrebarea mea este: în baza cărui act normativ va fi stabilită perioada concretă pentru efectuarea recensământului de probă?

Mulțumesc.

Doamna Lucia Spoială:

Mulțumesc pentru întrebare.

Prima, da, întrebare. Biroul Național de Statistică a analizat posibilitățile, ale tuturor registrelor și ale tuturor datelor administrative, da, sau accesul, posibilitatea la toate datele administrative.

De aceea și insistă la momentul actual Biroul Național de Statistică asupra realizării acestei proceduri, inclusiv cu includerea aceluși recensământ al locuințelor, unde este cea mai mare problemă în momentul de față în Moldova.

Ceea ce ține de definiție. Sînt specificate 3 definiții, dar, în acest caz, pentru procedura dată este chestionarul de recensământ, celelalte trec la alte proceduri sau la alte... de gen, recensământul general agricol a avut chestionarul preliminar sau chestionarul unu, chestionarul doi.

Domnul Mihai Godea:

De acord.

Doamna Lucia Spoială:

Deci anume din cauza aceasta. Și perioada de probă. Deci noi am stipulat-o, conform recomandărilor, anul 2013, 1–14 aprilie.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă:

Mulțumesc.

Stimată doamnă Director general,

Știm că recensământul propriu-zis va fi precedat de un recensământ de probă. O acțiune de probă, iar rezultatele finale vor fi date publicității undeva peste 27 de luni, da? După 27 de la data recensământului.

Doamna Lucia Spoială:

Preliminare?

Domnul Ion Hadârcă:

Nu. Finale.

Doamna Lucia Spoială:

Da...

Domnul Ion Hadârcă:

Datele finale. Întrebarea mea este: în această perioadă, vor fi cumva date publicității anumite date statistice intermediare?

Doamna Lucia Spoială:

Da, pe perioada pînă la 27 de luni unii indicatori vor fi diseminați.

Domnul Ion Hadârcă:

Am înțeles.

Domnule Președinte al ședinței,

Solicitarea noastră este următoarea. Noi ne exprimăm îngrijorarea pentru faptul că, știind din experiența noastră parlamentară și de veșnice campanii electorale, deseori foarte ingenioase, cu exploatarea anumitor subiecte de genul acesta, folosind date statistice și adeseori interpretîndu-le în mod, așa, intenționat, pentru că va fi un an de campanie electorală, sugestia mea este ca să păstrăm o anumită discreție pînă la prezentarea rezultatelor finale.

Pentru contextul anului electoral.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Mulțumesc.

Domnul Ion Hadârcă:

Da, pînă la verificare, deci ca să fie păstrată o anumită discreție și nu permite ca să fie tocmai aceste date statistice exploatare în scopuri electorale.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă:

Dacă nu am fost înțeles clar, deci ca să nu fie date publicității pentru a fi folosite în scopuri electorale. Datele, așa, excerptele, mai bine zis, pe anumite domenii.

Doamna Lucia Spoială:

Ce părere am eu?

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Da, da, dumneavoastră, vă rog.

Doamna Lucia Spoială:

Fiecare indicator este coordonat la diseminare. Diseminarea indicatorilor... Biroul Național de Statistică nu-l diseminează, așa, din date excel sau este, în Legea cu privire la statistica oficială există principiul confidențialității pe care îl respectă strict Biroul Național de Statistică.

Domnul Ion Hadârcă:

Considerați-l ca un amendament.

Doamna Lucia Spoială:

Da.

Domnul Ion Hadârcă:

Pentru proiectul de lege, ca propunerea noastră să fie undeva stipulată foarte clar.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu.

Întrebări?

Vă mulțumesc. Luați loc.

Raportul comisiei, vă rog.

Comisia, vă rog. (*Rumoare în sală.*) Rog raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr. 318, care prevede realizarea unui recensământ al populației și al locuințelor din Republica Moldova.

Un astfel de recensământ se organizează o dată la 10 ani, conform legislației în vigoare. Însă deosebirea este că acest recensământ, pentru prima dată, va viza nu doar atât populația, dar și locuințele.

În acest recensământ vor intra diferite categorii de populație, cum ar fi populația cu reședință obișnuită în Republica Moldova, persoanele temporar absente, aflate la muncă și la studii peste hotare, persoanele misiunilor diplomatice, precum și persoane cu reședință temporară în Republica Moldova.

Acest proiect de lege prevede cadrul instituțional pentru desfășurarea și organizarea recensământului.

Pe parcursul examinării acestui proiect de lege pentru primă lectură, careva obiecții în comisie nu au fost atestate.

Orice propuneri ale deputaților, comisiilor permanente, ale Direcției juridice la acest proiect de lege vor fi subiect de examinare pentru lectura a doua.

În cadrul dezbaterilor s-a propus ca acest proiect, în cadrul dezbaterilor în comisie s-a propus ca acest proiect să fie votat în primă lectură de plenul Parlamentului.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Întrebări către comisie?

Microfonul nr. 5, vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnule președinte,

Nu găsiți de cuvîntă, avînd în vedere toate problemele care au fost în 2004, ca datele, după ce vor fi prelucrate, să nu fie publicate timp de o lună, două, trei, de găsit un termen rezonabil pînă cînd cetățenii n-au... nu-și pot permite să verifice datele sale personale. Că poți să te trezești într-o bună zi că la tine în apartament sînt înscriși 7 oameni.

Mai sînt alții din exterior și alte date sînt, care pot fi falsificate.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Exact pentru a evita orice astfel de situație, va fi creată o Comisie republicană din rîndul căreia vor face parte toate persoanele implicate, inclusiv noi, parlamentarii, și acest subiect va fi subiect de discuție.

Domnul Gheorghe Brega:

Domn...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și sînt sigur că vor fi evitate astfel de situații. Sigur, vor fi evitate astfel de situații.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule președinte,

Sînt de acord, dar trebuie să-i dăm dreptul cetățeanului de a-și verifica datele sale introduse.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sînt de acord.

Domnul Gheorghe Brega:

Pentru că...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat...

Domnul Gheorghe Brega:

Comisia-i comisie, dar... vine cetățeanul, ne trezim ca la alegerile care au fost. Cîte 70 de oameni într-același apartament.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Doar pentru ca să aducem claritate.

Noi astăzi votăm legea, iar procedurile care vor fi operate, inclusiv ce spuneți dumneavoastră, dacă va fi subiect al lecturii a doua, noi vom avea grijă să introducem, dar dacă nu, ceea ce am vrut să informez că va fi această Comisie republicană care va fi și implementarea acestei legi.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule președinte,

O întrebare. În costurile preliminare ale acestui recensământ, la punctul 6 avem elaborarea softului pentru prelucrarea datelor recensământului și pentru asta trebuie să cheltuim 7 milioane 200 de mii de lei.

Totodată, ne spuneți sau spune acest proiect că vor fi necesare cel mult 27 de luni, 2 ani și 3 luni, pentru prelucrarea acestor date.

Acei din domeniu vor spune că sună cumva ilar acest termen de 27 de luni pentru situația când avem un soft.

Eu cred că... (*Rumoare în sală.*) Care costă foarte mulți bani.

Idea era că, dacă tot plătim atîția bani pentru un soft, eu cred că datele pot fi procesate în cîteva luni, și nu în 27 de luni, cît de complicate și cît de numeroase nu vor fi aceste chestionare.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Mulțumesc de întrebare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Cu atît mai mult că Republica Moldova nu are 140 de milioane de cetățeni sau 300, sau un miliard, cît au în China.

Dacă mergem după logica asta, China, probabil, ar trebui să proceseze datele în 300 de ani.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vă pot spune că am avut chiar discuții la acest subiect. Autorul acestei legi poate confirma.

De aceea, noi vom avea o atenție sporită și vom face ca, pe de o parte, să respectăm procedurile științifice care sînt necesare și autorul poate să spună, iar pe de altă parte să fie termenul rațional, rezonabil și să nu depășească....

Domnul Valeriu Munteanu:

Păi, nu. Era ideea că dacă dumneavoastră...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Eu.

Domnul Valeriu Munteanu:

...dumneavoastră în comisie nu degeaba v-a fost repartizat dumneavoastră și din acest.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat...

Domnul Valeriu Munteanu:

...și din această... Permiteți-mi, vă rog frumos.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Am avut, da.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Cer scuze.

Domnule președinte,

Poate apelăm la ajutor, la microfonul nr. 1.

Vă rog.

Doamna Lucia Spoială:

Stimate domnule deputat,

Estimările costului la soft nici ca cum nu este cu perioada de prezentare a datelor preliminare. Nu este echivalent și vă spun de ce.

27 de luni, noi am stipulat în lege, sînt ultimele corelări ale indicatorilor. Deci nu sînt toate datele 27 de luni, dar sînt ultimele corelări la indicatori de genul problemei gender în localitățile rurale sau ceva de genul factorial, al analizei factoriale.

Deci datele, primele date preliminare, Biroul începe a le disemina începînd cu 3 luni. Perioada de 3 luni, după.

Domnul Valeriu Munteanu:

Păi, legea trebuie să fie foarte expresă și termenii trebuie să fie foarte clari și pe înțelesul tuturor. În situația în care noi avem un soft foarte performant, nu văd pentru ce ar trebui doi ani și trei luni, în care se petrec și alte schimbări esențiale în structura populației și de alt gen al Republicii Moldova. Trebuie să fie în lege foarte clar, dacă tot am convenit că adoptăm lege separată pentru acest recensămînt, de aceea pentru lectura a doua trebuie să găsim o formulă care ar epuiza aceste temeri.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Va fi examinat.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu. Alte întrebări? Nu văd.

Vă mulțumesc, domnule președinte, vă mulțumesc.

Trecem la procedura de vot a proiectului de Lege nr. 318.

Cine este pentru rog să voteze.

Vă mulțumesc.

Cu majoritatea voturilor deputaților prezenți în sală, proiectul nr. 318 a fost aprobat.

Trecem la primul proiect de lege: examinarea proiectului de Lege nr.3404, vă rog.

Proiectul de Lege nr.3404 privind ratificarea Statutului Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică – GUAM. Vă rog, domnule ministru.

Domnul Iurie Leancă – *ministrul afacerilor externe și integrării europene:*

Vă mulțumesc, domnule Președinte al ședinței,

Stimați doamnelor și domnilor deputați,

Primul subiect ține de proiectul de Lege privind ratificarea Statutului Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică – GUAM, întocmit la Kiev, la 23 mai 2006.

În baza prevederilor Declarației șefilor statelor GUAM, în numele democrației, stabilității și dezvoltării, precum și a Declarației comune a șefilor de stat ai Republicii Azerbaidjan, Georgiei, Republicii Lituania, Republicii Moldova, României și Ucrainei privind promovarea democrației de la Marea Baltică pînă la Marea Neagră, semnată la Chișinău, în 22 aprilie 2005, statele GUAM au convenit asupra inițierii activităților comune privind crearea, pe baza acestei uniuni de state a unei organizații interstatale regionale, care să aibă drept obiectiv promovarea democrației și dezvoltarea.

În acest scop, drept urmare a elaborării și negocierii proiectului Statutului unei viitoare organizații GUAM, la Kiev, în 23 mai 2006, a fost semnat Statutul Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică – GUAM, denumit în continuare Statut, în calitate de document de constituire.

Statutul prevede reorganizarea GUAM într-o organizație internațională regională, avînd drept membri fondatori Republica Azerbaidjan, Georgia, Republica Moldova și Ucraina, oferind largi posibilități pentru aderarea la noua organizație a altor țări.

Obiectivele principale ale organizației corespund scopurilor înscrise în Carta de la Ialta a GUAM, din 7 iunie 2001, și anume: promovarea democrației, dezvoltării durabile și integrării europene, cooperarea în sfera socială, economică, energetică și a transportului, consolidarea securității regionale în toate domeniile de activitate, dezvoltarea relațiilor în domeniul științei, culturii și în alte domenii de cooperare umanitară, precum și în domeniul protecției mediului și cooperarea în domeniul combaterii terorismului internațional și a altor crime transnaționale.

Activitatea organizației se bazează pe principiile integrității teritoriale, inviolabilității frontierelor recunoscute pe plan internațional, pe neamestecul în treburile interne ale statului, pe alte principii unanim recunoscute.

Proiectul legii acestui statut a fost elaborat în baza unor statute similare, comparabile cu alte organizații regionale, este la fel compatibil cu tratatele

încheiate în cadrul GUAM, precum și cu alte tratate internaționale, la care Republica Moldova este parte.

Statutul a fost elaborat conform prevederilor Convenției de la Viena cu privire la dreptul internațional, fiind luate în considerație unele recomandări ale Oficiului Afacerilor Juridice ale ONU.

Să mă refer foarte succint la activitățile principale în cadrul acestei organizații, fiindcă știu că au fost anumite discuții privind oportunitatea ratificării de către Republica Moldova cu o anumită întârziere, angajamentul nostru datînd din 2006 și, din păcate, nefiind onorat de fosta guvernare.

În domeniul GUAM-lui obiectivele prioritare țin de conlucrarea atît în interiorul GUAM-lui, ceea ce ne permite să creăm un cadru favorabil pentru dezvoltarea unui dialog politic multilateral, să ne axăm pe zona de liber schimb, care există în acest spațiu și astfel să dezvoltăm schimburile comerciale.

Dar, bineînțeles, că ne oferă și șansa, cel puțin deocamdată sîntem în faza de reflexiuni asupra unor proiecte de ordin energetic și, bineînțeles, să ne axăm pe interacțiunea cu alte țări interesate într-o dezvoltare a relațiilor cu țările membre ale GUAM. Printre aceste cooperări internaționale eu aș menționa cooperarea cu țările membre de la Vishegrad, cu Țările Baltice.

Și, în mod special, m-aș referi la cooperarea cu Japonia. Cooperarea cu Japonia axîndu-se pe cîteva domenii, cum ar fi dezvoltarea așa-zisului pachet turistic, dar și transferul de experiență în domeniul prevenirii situațiilor excepționale.

Totodată, GUAM-ul conlucrează destul de eficient în cadrul ONU. În 2007, pentru prima dată a fost inițiată o Rezoluție comună privind conflictele nesoluționate pe teritoriile statelor membre ale GUAM și urmările acestora pentru pacea, securitatea și dezvoltarea internațională.

Sînt absolut convins că ratificarea acestui statut ne va permite ca participarea și randamentul participării Republicii Moldova în cadrul GUAM, dar și interacțiunea cu alte țări membre, va fi una mult mai bună.

Avem, bineînțeles, și o datorie ca urmare a neachitării cotizațiilor, care au fost achitate de alte state. Cunoașteți, sînt convins, că la Kiev a fost creat un Secretariat, unul destul de mic, dar mobil și funcțional. Înțelegerea pe care o avem cu celelalte țări membre ale GUAM-lui, dar și cu Secretariatul, că aceste datorii istorice vor fi trecute într-un fel la pierderi. Deci Moldova nu va urma să plătească aceste datorii, iar angajamentele noastre financiare intră, vin din momentul în care Parlamentul va aproba acest proiect de lege.

Cam atît, domnule președinte.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Stimați colegi,

Vin cu o propunere: ca domnul ministru să raporteze, să prezinte toate trei proiecte de lege, ulterior Comisia să prezinte trei rapoarte și să procedăm la întrebări și la votare. Dacă sînt de acord președinții fracțiunilor?

Domnul Iurie Leancă:

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu.

Domnule ministru, vă rog.

Domnul Iurie Leancă:

Următorul subiect ține de proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului privind privilegiile și imunitățile Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică – GUAM.

În vederea executării prevederilor Statutului organizației, începând cu 1 iunie, la Kiev, așa după cum am menționat anterior, și-a început activitatea Secretariatul organizației respective și Secretarul general, iar începând cu 1 septembrie 2006 – coordonatorii de programe ai Secretariatului GUAM.

În acest sens, pentru asigurarea activității Secretariatului organizației, în iunie 2006, în cadrul summit-ului GUAM de la Baku, a fost semnat Acordul privind privilegiile și imunitățile Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică – GUAM.

Potrivit Acordului respectiv, proprietatea GUAM se bucură de imunitate de la orice formă de interacțiune judiciară sau administrativă, cu excepția cazurilor când Consiliul decide asupra refuzului de la imunitate. Totodată, arhiva, corespondența și mijloacele de comunicare nu pot fi percheziționate și/sau interceptate.

În acest context, personalul diplomatic al Secretariatului GUAM dispune de imunitate în cele patru state membre ale organizației. Și urmare a ratificării, în cazul în care o să vă ofer, o să vă expuneți la sentimentul pe problematica Statutului, va urma și delegarea din partea Republicii Moldova a unui angajat al acestui Secretariat. Atît la acest capitol.

Și dacă să prezint și următorul, al treilea subiect, care ține de ratificarea Convenției statelor membre ale GUAM privind acordarea ajutorului reciproc în problemele consulare.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Da, vă rog.

Domnul Iurie Leancă:

Această Convenție a fost semnată încă în 2001 la Ialta. La momentul actual, Moldova este unicul stat membru al GUAM care nu a ratificat Convenția respectivă. Convenția reglementează cadrul juridic al asistenței reciproce acordate de către serviciile consulare ale statelor membre GUAM și ar putea oferi cetățenilor Republicii Moldova posibilitatea de a primi asistență consulară din partea reprezentanților celorlalte state membre ale GUAM, în regiunile lumii unde statul nostru nu este reprezentat diplomatic sau consular.

Normele Convenției stabilesc domeniile de colaborare între părți, în special cele referitoare la schimbul de informații privind cazurile de deces, reținerea și arestul cetățenilor și condițiile de acordare a sprijinului cetățenilor care au pățimit în urma accidentelor sau situațiilor excepționale.

Vreau să mă refer la o situație de acum un an: dezastrul din Japonia și sprijinul pe care ni l-a oferit Ambasada Ucrainei pentru a presta astfel de servicii cetățenilor noștri, care se aflau la momentul respectiv în Japonia.

Acum un an și ceva, am avut un caz care a implicat 11 cetățeni ai Republicii Moldova în Egipt, unde, din păcate, la fel, deocamdată cel puțin, nu avem o reprezentare diplomatică sau consulară. Și datorită sprijinului Misiunii diplomatice Georgiene iarăși am fost în stare să ne preocupăm mult mai eficient de problemele cu care se confruntau cetățenii noștri.

Astfel, situația care există astăzi în Siria, iarăși sîntem într-o comunicare directă cu partenerii noștri ucraineni, dar și cu colegii din România, astfel încît cetățenii noștri, care se află în momentul de față în Siria temporar sau cu trai permanent, o să primească un astfel de sprijin, în cazul în care situația ar putea să se tensioneze în continuare. Deci utilitatea acestei Convenții pentru Republica Moldova este una extrem de mare.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu, domnule ministru. Întrebări, vă rog.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Vă mulțumesc.

Stimate domnule ministru,

Salutăm prezentarea acestor proiecte de lege în plenul Parlamentului și, totodată, aș vrea, în context, să vă adresez o întrebare legată de primul proiect, proiect care vizează ratificarea Statutului Organizației GUAM.

El a fost înregistrat aproape 6 ani de zile în urmă în Parlamentul Republicii Moldova. Evident că nu este vina dumneavoastră sau a actualei guvernări că pînă în prezent n-a fost ratificat Statutul acestei organizații. Dar totuși aș îndrăzni să vă întreb: cum calificați acest lucru? Este o iresponsabilitate sau o inconsecvență a politicii externe duse de fosta guvernare? De ce a fost nevoie să așteptăm o perioadă atît de îndelungată pînă am ratificat, pînă am ajuns, de fapt, la punctul de a ratifica acest Statut?

Vă mulțumesc.

Domnul Iurie Leancă:

Și eu vă mulțumesc pentru întrebarea dumneavoastră. De fapt, în prezentarea mea am vorbit despre faptul că este o datorie și o restanță neonorată din 2006. Întrebarea dumneavoastră firească: de ce n-am făcut acest lucru în ultimii doi ani și jumătate?

Vreau să vă spun că în această perioadă am încercat și noi să înțelegem mult mai bine care sînt avantajele pe care le-ar avea Republica Moldova în contextul actual și pornind de la prioritățile sale în domeniul politicii externe și al angajamentelor pe care le avem pe plan intern.

Iată că, după o astfel de analiză destul de minuțioasă, după ce am avut șansa să participăm la un șir de reuniuni ministeriale, în mod special, am ajuns la concluzia că ratificarea acestui Statut și a celorlalte, a convenției inerente, a bunei funcționări a organizației, vine în interesul Republicii Moldova. Și deși sînt anumite costuri financiare, dar beneficiile pe care putem să le avem noi pe diferite domenii vor devansa net, vor depăși aceste costuri financiare.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Vă mulțumesc.

Eu, de fapt, am constatat că noi sau, în acest caz ministerul, am făcut o analiză și a venit în Parlament deja în baza acestei analize. Dar întrebarea mea era legată de fosta guvernare, avînd în vedere că, probabil, în perioada trecută nici nu s-au întreprins eforturi pentru a analiza, cum putem explica că inițiativa ex-Președintelui Voronin a intrat în Parlament în 2006 și totuși ea nu s-a bucurat de nici un răspuns, adică n-a fost ratificată la perioada respectivă.

Domnul Iurie Leancă:

Domnule deputat,

Vă împărtășesc această analiză de inconsecvență și incoerență a fostei guvernări.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc mult.

Microfonul nr. 3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc.

Domnule viceprim-ministru,

Eu vreau să vă asigur că voi susține aceste proiecte de lege. Le consider necesare.

Întrebarea mea este una de ordin general și ea completează într-un fel întrebarea colegului Ghilețchi. Impresia mea... Nu am pretenția de a fi un observator foarte atent al evoluției GUAM-lui. Nu am pretenția că sînt un profesionist în acest domeniu, dar impresia mea e că această organizație regională a intrat într-un corn de umbră, în ultimii ani. Și faptul că și Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a recurs la unele analize ale situației ca să înțeleagă mai bine, probabil, vine să întărească presupunerea mea.

Întrebarea este: ce se întîmplă cu GUAM-ul? Pentru că sincer, ca și cetățean, m-am bucurat atunci cînd s-a configurat un cadru instituționalizat de promovare a intereselor Republicii Moldova, deci un cadru la nivel regional de coalizare a puterilor regionale în vederea promovării intereselor naționale. Și impresia mea, și

nu numai a mea, că, după schimbarea de putere la Kiev, această organizație cumva, cumva și-a încetinit activitatea. Ce se întâmplă acum cu GUAM-ul? Ca să ne fie clar.

Mulțumesc.

Domnul Iurie Leancă:

Și eu vă mulțumesc pentru această întrebare.

Vă spuneam că am supus unei analize riguroase activitatea acestei organizații regionale. Nu este secret că pînă în 2001, cel puțin, atunci cînd se constituise această organizație, avînd alte preocupări decît cele care sînt astăzi în prim plan, poziția de atunci a Republicii Moldova a fost că nu este neapărat să ne axăm pe instituționalizări, ci să demonstrăm, prin anumite proiecte convenabile, pentru toate cele patru state, dar și pentru regiunea în ansamblu, că organizația merită să existe și, ulterior, să apară aceste structuri, care au apărut între timp.

Deci atunci cînd am revenit, în 2009, am găsit deja anumite instituții create în cadrul GUAM-lui. Pe acest motiv, a trebuit să medităm puțin și să înțelegem care este valoarea adăugată, care ar rezulta din faptul că Moldova și-ar formaliza prezența sa în GUAM.

Eu am enumerat cîteva domenii unde văd o perspectivă bună pentru conlucrarea Republicii Moldova în cadrul GUAM-lui și, în mod special, cu partenerii noștri. M-am referit la dimensiunea conlucrării cu Japonia. În decembrie, la Vilnius, cu ocazia ministerialei OSCE, am avut o întîlnire cu un reprezentant special al Guvernului japonez pentru GUAM, ceea ce denotă că Japonia, care are un potențial enorm de mare, dar și o expertiză, de exemplu, pe domenii, cum ar fi cea de prevenire a situațiilor excepționale, este foarte interesată. Japonia la fel este interesată să conlucreze cu noi, cel puțin în această fază, pe transferul de expertiză pe tot ce înseamnă lichefierea gazelor.

Noi tot vorbim acum despre anumite proiecte care ne-ar permite să beneficiem de surse alternative. Și o sursă ar fi, eventual, conlucrarea în acest domeniu.

Recent, am fost la Praga, la reuniunea Vishegradului, și iarăși acolo am avut o întîlnire, în Vishegrad, cu țările din GUAM. Este adevărat, există foarte multe diferențe între aceste două organizații regionale, dar există și anumite elemente care, sînt convins, că ne permit să vorbim despre faptul că GUAM-ul ar putea să beneficieze o anumită energie pozitivă în acest sens.

V-ați referit dumneavoastră, domnule deputat, la atitudinea Ucrainei. În mod special, după schimbarea, din 2010, a administrației la Kiev. Impresia mea este că, după o anumită perioadă de evaluare, respectiv și la Kiev, colegii de la Ucraina au ajuns la fel la concluzia că GUAM-ul își are rost, că GUAM-ul are un potențial deocamdată nevalorificat.

Și chiar ultima ședință de la Praga de acum 3 – 4 săptămîni a miniștrilor de externe ai GUAM-lui a arătat că există acest interes, există această motivație care ne permite să venim cu mult mai multă substanță pe proiecte foarte precise în cadrul GUAM-lui, de la care Republica Moldova, sînt convins, va beneficia.

Domnul Mihai Godea:

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Și eu vă mulțumesc.

Vă rog raportul Comisiei.

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege privind ratificarea Statutului Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică – GUAM și constată că ratificarea acestui Statut corespunde obiectelor de politică externă ale Republicii Moldova în ceea ce privește cooperarea regională.

Aplicarea acestui instrument juridic va permite aprofundarea cooperării regionale a Republicii Moldova, atingerii unui nivel calitativ nou în relațiile dintre statele membre ale GUAM în diverse domenii. Intensificarea și aprofundarea cooperării dintre statele membre va duce la o coordonare mai eficientă a pozițiilor și intereselor fiecăruia dintre state atât în cadrul GUAM, cât și în cadrul altor organizații internaționale.

Comisiile permanente au prezentat avize pozitive, pronunțându-se pentru ratificarea acestui Statut. Comisia politică externă și integrare europeană propune Parlamentului să ratifice Statutul Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică – GUAM prin adoptarea unei legi organice în primă lectură și în a doua lectură.

De asemenea, a fost examinat proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului privind privilegiile și imunitățile organizației respective. Și comisia constată că ratificarea acestui acord va contribui la onorarea angajamentelor politice, asumate în cadrul acestei organizații și la buna derulare a activităților GUAM în domeniile de cooperare cum ar fi: dezvoltarea și cooperarea economică, energetică, transport, securitate și stabilitate, combaterea crimei organizate, terorismului, precum și a traficului ilegal de droguri.

De asemenea, comisiile permanente au prezentat avize pozitive, pronunțându-se pentru ratificarea acestui acord. Comisia, la rîndul ei, propune ratificarea acordului prin adoptarea unei legi organice în primă lectură și în a doua lectură.

În sfîrșit, comisia a examinat și proiectul de Lege privind ratificarea Convenției statelor membre GUAM privind acordarea ajutorului reciproc în probleme consulare și constată că ratificarea acestei convenții se înscrie în linia politicii externe a Republicii Moldova de promovare a relațiilor cu statele membre GUAM și de asigurare a protecției juridice adecvate a drepturilor și intereselor cetățenilor statului nostru care se află peste hotare.

Și aici comisiile permanente, inclusiv Direcția juridică a Secretariatului au prezentat avize pozitive, pronunțându-se pentru ratificarea convenției. Și comisia

propune aprobarea unei legi organice în primă lectură și adoptarea acesteia în a doua lectură.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.3404 privind ratificarea Statutului Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică – GUAM. Cine este pentru rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul a fost aprobat în primă lectură.

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege pentru ratificarea Acordului privind privilegiile și imunitățile Organizației pentru Democrație și Dezvoltare Economică – GUAM. Cine este pentru rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul a fost aprobat în primă lectură.

În temeiul raportului comisiei, supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege pentru ratificarea Convenției statelor membre ale GUAM privind acordarea ajutorului reciproc în problemele consulare. Nr.447. Cine este pentru rog să voteze.

Vă mulțumesc.

În trei rapoarte ale comisiei s-a propus și votul pentru lectura a doua. Obiecții sînt, fracțiunile? Nu sînt.

Voi supune votului un pic mai tîrziu. Următorul proiect este Legea nr. 240 privind protejarea patrimoniului cultural imaterial. Este un proiect pentru revotare.

Vă rog, comisia.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Stimate domnule Președinte,

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media menționează că, la 2 decembrie 2011, plenul Parlamentului a adoptat Legea nr.240 privind protejarea patrimoniului cultural imaterial. În procesul de votare a legii în lectura a doua, în plen a fost propusă completarea Capitolului IV – „Dispoziții finale și tranzitorii” cu lista actelor normative, care urmau să fie elaborate de către Ministerul Culturii și prezentate spre aprobare Guvernului.

În articolul 14 din prezenta lege, atribuțiile Ministerului Culturii conțin un număr mai mare de acte legislative, care urmează a fi elaborate în urma adoptării legii. Prin urmare, s-a creat o discordanță între prevederile articolului 14 și cele ale articolului 20 din Capitolul IV – „Dispoziții finale și tranzitorii”.

În scopul excluderii confuziei și dublării reglementărilor de lege, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media propune plenului

Parlamentului revotarea articolului 14 și a articolului 20 din Legea nr.240 din 2 decembrie 2011 în următoarea redacție.

1. Redacția modificată.

Articolul 14. Atribuțiile Ministerului Culturii.

litera e): elaborează și aprobă:

–Regulamentul Comisiei Naționale pentru Salvagardarea Patrimoniului Cultural Imaterial;

– Regulamentul privind clasarea elementelor de patrimoniu cultural imaterial și ținerea registrului;

–Regulamentul Catalogului național al arhivelor cu înregistrări de patrimoniu cultural imaterial;

– Regulamentul privind acordarea Titlului Onorific „Purtător al Tezaurului Uman Viu”.

Capitolul IV. Dispoziții finale și tranzitorii.

Articolul 20.

În termen de 3 luni de la data publicării prezentei legi:

alineatul (1) Guvernul:

a) va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în conformitate cu prezenta lege;

b) va adopta și va modifica actele sale normative în scopul realizării prevederilor prezentei legi.

Alineatul (2) Ministerul Culturii va elabora și va prezenta Guvernului spre aprobare actele normative menționate în prezenta lege.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Următorul proiect pentru lectură finală este proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.96 din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice. Comisia economie, buget și finanțe.

Domnule Ioniță,

Raportul pentru lectura finală. Proiectul nr.710.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi am rugat pentru ziua ... Astăzi, la ora 15.00, va avea loc ședința comisiei la acest subiect și va fi pentru ziua de mîine.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu ați menționat cînd s-a votat ordinea de zi, domnule președinte.

Bine. Atunci nr.710 va fi transferat pentru ședința plenară de mîine.

Supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.3404. Cine este pentru rog să voteze.

Numărătorii,

Anunțați rezultatul votului.

Microfonul nr.5.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

– 25. Îmi cer iertare.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu 51 de voturi, proiectul nr.3404 este adoptat în lectura a doua.

Supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.1 din 09.01.2008.

Cine este pentru rog să voteze.

Numărătorii,

Anunțați rezultatul votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 27.

Sectorul nr.2 – 25.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu 52 de voturi, proiectul nr. 1 este adoptat în lectura a doua.

Supun votului proiectul nr.447 din 23.02.2010. Cine este pentru rog să voteze. Rezultatele votului, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 27.

Sectorul nr.2 – 25.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu 52 de voturi, proiectul este adoptat în lectura a doua.

Supun votului revotarea Legii nr.240 din 02.12.2011 privind protejarea patrimoniului cultural imaterial. Cine este pentru vă rog voteze. Rezultatul votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 27.

Sectorul nr.2 – 25.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Cu 52 de voturi, proiectul a fost votat.

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.96 din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice va fi dezbătut mâine.

Și următorul proiect. Proiectul de Lege nr.2358 privind activitatea specială de investigații. Invit Comisia securitate națională, apărare și ordine publică pentru prezentarea raportului. Lectura a doua.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege privind activitatea specială de investigații și relatează următoarele. La 22 martie 2012, de către Parlament a fost aprobat în primă lectură proiectul de lege într-o redacție definitivată.

În cadrul pregătirii proiectului de lege pentru dezbateri în a doua lectură, la ședința comisiei au fost examinate propunerile și obiecțiile, înaintate pe marginea proiectului definitivat, rezultatele cărora sînt expuse în sinteză, care este parte componentă a prezentului raport.

În contextul celor relatate, comisia propune dezbateri și adoptarea acestui proiect în a doua lectură, luînd în considerație amendamentele acceptate de către comisie.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Supun votului adoptarea proiectului nr.2358 în lectura a doua, ținînd cont de amendamentele acceptate de comisie. Cine este pentru rog să voteze. Anunțați, vă rog, rezultatul votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 27.

Sectorul nr.2 – 25.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu 52 de voturi, proiectul nr.2358 a fost adoptat.

Stimați colegi,

Avem astăzi invitați ministrul finanțelor și ministrul educației, pentru a răspunde la întrebările deputaților. Îl invit pe domnul ministru Negruța să răspundă la interpelarea domnului deputat Dodon referitor la executarea bugetului de stat pentru primele luni ale anului 2012.

Vă rog, domnule ministru.

Amintesc că au dreptul să adreseze întrebări doar acei care au fost autorii interpelării.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Onorat Parlament,

În primele două luni ale anului 2012, la bugetul public național au fost acumulate venituri în sumă totală de 3 miliarde 942 milioane lei sau la un nivel de 99,4 la sută față de sarcinile stabilite pentru perioada de gestiune, pentru ianuarie–februarie.

Față de perioada similară a anului 2011, încasările au înregistrat o creștere cu 198,8 milioane sau e vorba de o creștere de 5,3 la sută.

Din suma totală a veniturilor bugetului public național, veniturile fiscale au constituit 3,4 miliarde lei, iar încasările nefiscale – 170 milioane lei.

Sarcinile stabilite pentru această perioadă au fost îndeplinite la nivel de 100,1 la sută și 136,3 la sută, respectiv.

Comparativ cu perioada similară a anului 2011, veniturile fiscale s-au majorat cu 134,6 milioane lei, iar încasările nefiscale – cu 27,8 milioane lei.

Veniturile mijloacelor speciale ale instituțiilor publice au fost acumulate în sumă de 280 milioane lei sau la nivel de 103,7 la sută față de prevederile perioadei date.

Veniturile fondurilor speciale au constituit 45,7 milioane lei sau 121% față de sarcinile stabilite pe perioada de gestiune.

Pentru susținerea bugetului și pentru finanțarea proiectelor investiționale, din partea donatorilor externi și investitorilor autohtoni au fost debursate granturi în sumă de 54,7 milioane lei.

Din suma totală a veniturilor bugetului public național 60,7 la sută le revine veniturilor administrate de către Serviciul Fiscal de Stat. În perioada respectivă a anului 2011, acest procent a fost de 57,6 la sută și 35,4 la sută sînt veniturile administrate de către Serviciul Vamal.

Sarcina de colectare a veniturilor de către organele fiscale, prevăzute pentru ianuarie–februarie 2012, a fost realizată la nivel de 109,4%, iar de către organele vamale – la nivel de 89,5 la sută.

Față de perioada similară a anului 2011, veniturile administrate de către Serviciul Fiscal de Stat s-au majorat cu 11 la sută, iar veniturile administrate de către organele Serviciului Vamal s-au micșorat cu 0,5 la sută.

Respectiv, neplățile la buget, la situația din 29 februarie 2012, conform datelor operative, restanțele față de bugetul public național au constituit 951,5 milioane lei, o creștere de... constituind și o creștere față de începutul anului cu 40 milioane lei.

Partea de cheltuieli a bugetului public național a fost executat în sumă de 4,6 miliarde lei, ceea ce constituie 75 la sută față de prevederile perioadei de gestiune.

Comparativ cu perioada similară a anului 2011, cheltuielile bugetului public național sînt în creștere cu 434 milioane lei sau 10,4 la sută.

Partea preponderentă a cheltuielilor publice au fost direcționate pentru realizarea programelor cu caracter social-cultural – 78 la sută.

Domeniul economiei naționale – 6 la sută.

Apărarea, menținerea ordinii publice și a securității naționale – 5,8 la sută.

Serviciul de stat cu destinație generală – 3,9 la sută.

Alte domenii – 6,1 la sută.

Executarea bugetului public național în primele două luni ale anului 2012 s-a soldat cu un deficit în sumă de 660 milioane lei. Soldurile la conturile bugetului public național, la situația din 29 februarie, s-au micșorat, comparativ cu situația din 1 ianuarie 2012, cu 368,8 milioane lei și a constituit 2 miliarde 580 milioane lei.

Cît privește executarea la partea de venituri a bugetului pe parcursul primelor două luni, avem influența importantă a celor doi factori.

Primul factor ține de implementarea politicii fiscale cu întârziere, aplicarea acestei politici cu întârziere și efectul, respectiv, întârziat care abia începem să-l resimțim în luna martie.

Și al doilea aspect este dictat de condițiile climaterice la sfârșit de luna ianuarie, început de luna februarie, cînd am avut 3 săptămîni, practic, blocat traficul sau circuitul economic, inclusiv transportul de mărfuri, practic, blocaj în vame.

Dacă ne uităm pe executarea la partea de venituri pe componenta Serviciul Fiscal, vedem depășire. Dacă ne uităm pe componenta Serviciului Vamal, avem o neexecutare cu cinci zecimi de procent, datorită acestui fapt.

Dacă sînt careva întrebări, sîntem la dispoziția domniilor voastre pentru a vă da răspuns.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Aveți dreptul la două întrebări.

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Doar două?

Doamna Liliana Palihovici:

Așa prevede Regulamentul.

Domnul Igor Dodon:

Da. Eu vă mulțumesc, doamnă Președinte al ședinței.

Domnule ministru,

În principiu, datele pe care le-ați prezentat confirmă îngrijorările noastre. S-au redus soldurile cu peste 380 de milioane. Au crescut restanțele la buget pe parcursul primelor două luni ale anului curent.

Întrebarea noastră, una din întrebări este: care sînt datoriile creditoare la situația de 1 martie anul curent, comparativ, dacă aveți informație, și la 1 martie anul trecut?

Domnul Veaceslav Negruța:

Ceea ce ține de datoriile creditoare, conform dărilor de seamă operative ale executorilor primari din buget, la situația din 29 februarie 2012, datoriile creditoare cu termen de achitare expirat ale bugetului public național au constituit 212 milioane lei, inclusiv la bugetul de stat – 26 milioane lei; la bugetele unităților administrativ-teritoriale – 185 milioane lei.

Comparativ cu începutul anului, datoriile creditoare cu termen de achitare expirat s-au majorat – 43 milioane de lei, dintre care la bugetul de stat cu 5 milioane, iar la unitățile teritorial-administrative – cu 38 milioane lei.

Dacă vorbim de situația care a fost anul trecut, la sfîrșit de luna februarie, vreau să vă spun că datoriile creditoriale la bugetul de stat s-au micșorat cu aproape 70 de milioane de lei, iar cele ce țin de autoritățile publice locale s-au majorat cu aproximativ 50 de milioane de lei.

Domnul Igor Dodon:

Prin urmare, confirmați, domnule ministru, faptul că datoriile creditoare, în primele două luni ale anului curent, s-au majorat cu 43 milioane de lei.

Ca să fie clar pentru colegii care nu ascultă, o bună parte dintre ei, din majoritatea parlamentară, este vorba de datoriile pe care le au autoritățile de stat, datorii creditoare față de diferiți agenți economici, prestatori de servicii.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat...

Domnul Igor Dodon:

Un lucru important.

Domnul Veaceslav Negruța:

...o precizare.

Domnul Igor Dodon:

Și a doua întrebare...

Domnul Veaceslav Negruța:

O precizare foarte importantă, pentru că dumneavoastră ați făcut concluzia care vă aparține. Datoriile creditoriale, am spus foarte clar – 43 de milioane, creșterea este, în mare parte, datorită creșterii datoriilor creditoriale pe bugetele administrațiilor publice locale – 38 de milioane de lei.

În acest caz ce ține de creșterea datoriilor este un proces de monitorizare permanentă care este asigurat de către Ministerul Finanțelor și sîntem în

comunicare cu autoritățile publice locale și, în caz de necesitate, le acordăm toată asistența metodologică pentru ca datoriile respective să fie eliminate.

Domnul Igor Dodon:

Domnule ministru,

Și a doua întrebare. În cadrul interpelării, pe care am făcut-o acum câteva săptămîni, invitatîndu-vă la ședința în plen a Parlamentului, am vorbit despre datoriile la salarii în sectorul educației și sectorul sănătate.

Atunci ați spus că toate transferurile de la bugetul de stat către bugetele locale, de fapt, au fost efectuate și v-am rugat să concretizăm, să vedem dacă au fost cazuri în care nu au fost achitate salariile de la bugetele autorităților publice locale mai departe, pe lanț.

Vreau să vă întreb: cîte astfel de cazuri au fost depistate?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Este adevărat că atunci am informat și mențin poziția enunțată atunci.

La nivel de salarizarea tuturor instituțiilor de la bugetul de stat nu există careva datorii.

Ceea ce ține de autoritățile publice locale, sînt posibile astfel de întîrzieri, dar aici ține de fiecare unitate teritorial-administrativă în parte și instituție bugetară din teritoriu.

Dacă trebuie, vă prezentăm în formă scrisă toată situația la data care o solicitați, pentru că atunci am dat informația exact așa cum și acum.

Domnul Igor Dodon:

Domnule ministru,

Atunci eu solicit o informație, la ultima dată de care aveți.

Domnul Veaceslav Negruța:

Bine.

Domnul Igor Dodon:

Datele statistice, cu toată informația detaliată pe subiectul acesta.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Negruța:

Vă prezentăm în formă scrisă, domnule deputat.

Domnul Igor Dodon:

Eu vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Negruța:

Și încă o dată.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, vă rog.

Domnul Veaceslav Negruța:

Doamnă vicepreședinte,

Dacă îmi permiteți, profitînd de faptul că sînt în fața domniilor voastre, vreau să fac un apel o dată în plus. Administrarea fiscală este o funcție care ține de mai multe autorități din Republica Moldova.

Este necesară o consolidare în colectarea plenară, colectarea tuturor veniturilor care revin bugetului de stat.

De aceea, vă rog foarte mult, inclusiv făcînd uz de dreptul dumneavoastră de a efectua control parlamentar, să contribuiți la revizuirea acelor acte ale Curții de Conturi, care exact sugerează de unele situații cînd bugetul a fost lipsit de mijloace la buget.

Și, domnule deputat, poate Comisia economie, buget și finanțe, din care faceți parte, să ridice acele acte și să colectăm mijloacele atît de necesare la buget, pentru a face față tuturor celorlalte obligațiuni pe cheltuieli prevăzute în buget.

Domnul Igor Dodon:

Domnule ministru,

Eu înțeleg mesajul dumneavoastră, că vreți să dați de înțeles tuturor că nu doar ministrul finanțelor este responsabil de colectarea impozitelor.

Însă vreau să vă amintesc că anume de competența directă a Ministerului Finanțelor ține administrarea fiscală și vamală. Și cele mai mari probleme în administrare, în colectarea impozitelor, la această etapă, le-am depistat în cadrul acestor instituții. Și acest lucru este recunoscut inclusiv în actele Curții de Conturi.

Domnul Veaceslav Negruța:

Mesajul meu este unul de a consolida efortul tuturor instituțiilor statului pentru a colecta și acele lipsuri care s-au depistat pe parcursul executării bugetelor anuale ale anilor precedenți să fie colectate la buget. Acesta a fost mesajul meu foarte clar. Și este adevărat: toți purtăm răspundere pentru colectarea și executarea bugetului la partea de venituri.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu vă mulțumesc, domnule ministru.

Îl invit la tribuna Parlamentului pe domnul ministru Șleahțișchi, pentru a răspunde la interpelarea domnului deputat Dodon, domnului deputat Godea și a domnului deputat Butmalai.

Domnul Mihail Șleahțișchi – ministrul educației:

Stimate domnule prim-vicepreședinte,

Stimată doamnă vicepreședinte,

Doamnelor și domnilor deputați.

Domnule deputat Godea,

Domnule deputat Dodon,

Vă mulțumesc foarte mult pentru interesul pe care îl manifestați față de problematica învățămîntului Istoriei din Republica Moldova, pentru faptul că mi-ați oferit ocazia să vorbesc de la înalta tribună a Parlamentului despre problemele existente pe acest important palier educațional.

În cele ce vor urma voi încerca să vorbesc despre situația care s-a creat în învățămînt, despre motivația deciziei care a fost luată, despre perspectivele învățămîntului istoric și cu plăcere să răspund la întrebările dumneavoastră.

Așadar, în lunile octombrie – noiembrie, precum știți, s-a creat o situație tensionată în învățămînt, zilnic veneau interpelări la minister în legătură cu învățămîntul istoric, cu denumirea disciplinei școlare, cu manualele care sînt în circuitul școlar. Tot în acea perioadă am fost contactat de numeroase organizații neguvernamentale care și-au declarat nemulțumirea de modul în care decurge instruirea istorică în școală.

Știți prea bine că mass-media în acea perioadă a fost foarte activă. Mai multe personalități politice, la fel, în acea perioadă s-au expus asupra problematicei educației istorice în Republica Moldova, inclusiv unii șefi de state și-au exprimat atitudinea. Și atunci, doamnelor și domnilor deputați, evident, m-am autosesizat. Era firesc ca ministrul educației să-și pună întrebarea: ce se întîmplă în învățămîntul istoric din Republica Moldova? Eu nu sînt istoric, adjuncții mei nu sînt istorici, este evident că trebuia să apelez la istorici, la personalitățile proeminente din domeniu. Și atunci mi-a venit ideea să creez un grup de lucru, în care trebuiau să se regăsească cele mai importante personalități din domeniul istoriei.

Care au fost criteriile după care am constituit acest grup de lucru?

Primul. Acele persoane sînt recunoscute în domeniu, sînt personalități notorii, autori de monografii, autori de concepte, autori de manual, sînt academicieni.

Pe de altă parte, aceste persoane trebuie să fie figuri reprezentative, în spatele lor trebuie să stea anumite instituții axate pe cercetarea sau pe didactica istoriei.

Mai departe. Era foarte important ca între ei să nu se regăsească istorici frunțași de partid. Nu am dorit să accept ca această discuție să ia o turnură politică. Fiindcă avem și unii frunțași de partid care sînt istorici, unii dintre ei sînt chiar istorici foarte buni, dar aceasta a fost înțelegerea noastră.

În rezultatul aplicării acestor trei criterii, în această comisie s-a regăsit Academia de Științe a Republicii Moldova prin Institutul de Istorie Stat și Drept, reprezentată de către domnul director al acestui institut, s-au regăsit toți șefii de catedre de istorie, de profil, s-au regăsit toți decanii de facultăți, care sînt axate pe, evident, problematica învățămîntului istoric, s-au regăsit unii rectori care conduc instituții în care există facultăți cu profil istoric, s-au regăsit autorii de curriculum, de concepții, de manuale, s-au regăsit cei mai importanți pedagogi, care dispun de gradul superior sau gradul I în istorie, care și ei sînt recunoscuți în breasla istoricilor practicieni.

Mai mult decît atît, am apelat la toate comisiile metodice de profil, care există în cadrul centrelor raionale de pe lîngă direcțiile raionale învățămînt, tineret și sport. Am apelat la 35 de comisii de profil, inclusiv la comisiile de profil situate în Dubăsari și Bender. Am mers spre colegii. Tuturor le-am propus un lucru: să se expună în legătură cu problemele existente în învățămîntul istoric, care este atitudinea lor. Pe nimeni nu am forțat, nimănui nu i-am impus un punct de vedere, i-am rugat foarte mult să aibă toată libertatea în a vorbi despre învățămîntul istoric.

Cu toții au prezentat avize, care se păstrează la Ministerul Educației, avizele catedrelor, consiliilor profesionale, avizul Academiei de Științe, avizele comisiilor metodice, avizele academicienilor, care și ei au fost invitați să facă parte în acest grup, constituit din 25 de persoane, lucru pe care îl știți.

De la bun început, am spus că în acest grup se vor regăsi doar trei persoane din minister, care nu vor vota, nu vor lua atitudine, care doar vor asculta și vor lua în considerare votul de la urmă.

Ce s-a profilat în rezultatul discuțiilor care au durat mai mult de patru luni? Fiindcă au fost discuții aprofundate, serioase, am contactat sute de oameni, am fost în așteptarea documentelor, le-am prelucrat, nu ne-am grăbit. După patru luni s-a profilat următoarea situație. Cu toții au constatat că curriculumul modernizat la istorie, care a fost elaborat în anul 2010, cu un an pînă la venirea mea în funcția de ministru, în 2010, este un curriculum, un document educațional bun, care poate și în continuare să servească cauzei școlare, cu toții.

Vă reamintesc: acest curriculum constă din două părți mari: „Istoria Românilor” și „Istoria Universală”. Conform acestui curriculum și concepției care vine ca o acoperire, acolo există și componenta locală, regională de 5%. Știm cu toții că, pînă în anul 2006, în Republica Moldova am avut o predare separată a istoriei prin două cursuri distincte: „Istoria Românilor” și „Istoria Universală”. În 2006, a apărut un curs integrat numit „Istoria”, care a avut și un alt conținut, care n-a fost recunoscut de către istorici, care a stîrnit mari dubii și a provocat mari bătălii.

În anul 2010, cursul integrat, o singură disciplină a fost lăsată, dar a fost schimbat curriculumul, conținutul. Iată acest conținut de la 2010 a fost recunoscut ca fiind bun. A fost primul rezultat pe care l-am înregistrat.

Al doilea. Toți specialiștii, în majoritatea absolută, au spus că este timpul să repunem în drepturi cursul de istorie. În toate țările limba și istoria stă la baza culturii generale. De aceea, s-a convenit să readucem istoria în grila examenelor de absolvire a gimnaziului și a liceului, și acest lucru a fost făcut. Și vreau să vă spun că acest pas a fost apreciat ca fiind unul foarte pozitiv. Fiindcă am repus în drepturi un curs care absolut nemotivat, pe niște principii politice a fost scos din grila de examinare.

Au apărut probleme la cea de a treia poziție: cum predăm istoria? În baza unei singure discipline, respectînd standardele europene, care spun că e bine să asiguri efectul care se cheamă de congestionare curriculară, micșorînd numărul disciplinelor face ca în orar să apară 5 – 6 discipline obligatorii, oferind multă libertate copiilor care pot lectura, face sport, care pot avea multe consultații și în felul acesta scoți numărul mare al disciplinelor. Republica Moldova, avînd aproape

18 discipline săptămânal, ocupă primul loc în Europa, chiar în lume la acest capitol. Și în felul acesta buimăcim copii printr-un număr exagerat de mare de discipline. Deci cum mergem, pe două cursuri, așa cum a fost înainte, sau pe unul?

Și aici părerile s-au împărțit. Majoritatea absolută a consiliilor metodice, 31 din 35, au spus că este cazul să mergem pe o singură disciplină. Asta au spus-o profesorii de istorie.

În acele comisii metodice se regăsesc cei mai buni profesori din raioane, care au gradul superior sau gradul I, nu mai jos. 31 de comisii metodice din 35 au spus: este bine să rămânem la un singur curs, la unul, dacă doriți, integrat. Deși în Moldova mulți specialiști se tem să rostească acest cuvânt, fiindcă el stârnește niște asociații, deși cuvântul în sine și abordarea nu este rea.

Același lucru l-am observat și în grupul de lucru: majoritatea a optat pentru un curs. Cealaltă parte a optat pentru două cursuri. Categorie două cursuri, spuneau ei: unul să se numească "Istoria Românilor", celălalt "Istoria Universală".

Am înțeles prea bine că, în această situație, trebuie să elaborăm o variantă de compromis, să împăcăm părțile, să facem ca în această comunitate foarte complicată a istoricilor, patru luni eu am asistat la toate întâlnirile și am văzut tot felul de scene, mari personalități, pe de o parte, și oameni foarte complicați, pe de altă parte.

Urma să vedem care este această variantă de compromis. Și am rugat: elaborați-o, voi sînteți specialiștii în materie, voi sînteți personalitățile notorii din domeniul recunoscut, voi aveți o pregătire specială în didactica istoriei și în știința istorică, voi sînteți doctori habilitați, profesori universitari, șefi de catedre, decani de facultăți, rectori, autori de manuale, voi sînteți recunoscuți în lume în calitate de specialiști în istorie.

Și această variantă, în rezultatul unor discuții foarte lungi, a luat următoarea formă – rămîne o singură disciplină școlară. Și, în felul acesta, ne-am raliat standardelor europene și recomandărilor care vin dinspre structurile europene.

În felul acesta, aceasta ne-ar permite să asigurăm efectul de decongestionare curriculară al învățămîntului în Republica Moldova. Este un lucru foarte important pentru noi. Iar pe de altă parte, denumirea cursului trebuie să reflecte structura internă a acestei discipline, fiindcă, repet, în acel curriculum modernizat, care a fost aprobat în 2010, se regăsesc clar două dimensiuni fundamentale, care se cheamă "Istoria Românilor" și "Istoria Universală". Astfel, denumirea cursului apare în formula "Istoria Românilor și Universală".

Am supus votului, am acceptat orice variantă: vot confidențial, vot deschis. S-a insistat pe votul deschis, s-a votat deschis. Și, prin majoritatea voturilor exprimate, am rămas la această formulă: „Istoria Românilor și Universală”.

În plus, precum știți, s-a mai luat în considerare o tendință existentă în Europa: toate țările tind să fortifice componenta națională. Avem și țări foarte importante în care componenta universală ocupă doar 30%, iar componenta națională – 70%. Și aici s-a mers, s-a făcut un pas înainte: "Istoriei Românilor" revenindu-i – 55%, componentei universale – 40%, și 5% pentru componenta locală, care vizează istoria localității, a școlii, istoria raionului, istoria regiunii ș.a.m.d.

Această formulă a fost votată de către specialiști. Repet, ministerul n-a participat la vot. Noi doar am constatat o stare de fapt. Și, în această ordine de idei, am luat o decizie care în totalitate se raliază cu starea de spirit existentă în mediul academic din Republica Moldova, împărțită de majoritatea absolută a specialiștilor. Consider că, în calitate de ministru, am procedat corect, fiindcă doresc să reprezint un minister care promovează niște idei care izvorăsc din cabinetele specialiștilor, care iau în considerare dimensiunea profesională, părerea oamenilor care o viață întreagă au făcut știință, elaborând adevărul istoric și cel științific.

Optez în continuare pentru un învățământ axat pe adevărul istoric-științific, fiindcă fără un asemenea învățământ Republica Moldova este sortită pieirii, este ferma mea convingere: un învățământ care cuprinde semiadevăruri, falsuri, minciuni și manipulări – noi cu siguranță vom educa o generație infectă, defectuoasă, care va fi buimăcită și care nu va ști de unde vine, încotro merge și care sînt valorile ei.

Acum, răspunzînd și la întrebarea suplimentară pe care mi-ați adresat-o, mult stimate domnule deputat Dodon, vă spun că costurile sînt nule. Să nu uităm de remarca pe care am făcut-o eu: această renominalizare ia în calcul un curriculum modernizat, elaborat în 2010, el rămîne la bază.

Deci toate manualele care au existat pînă acum, fie că ele sînt manuale integrate, elaborate, pe parcurs, de către specialiștii din Republica Moldova, fie că sînt manuale separate la "Istoria Românilor" și la "Istoria Universală", ele în continuare rămîn valabile. Nu cheltuim nici un bănuț pentru elaborarea unor manuale speciale.

În cazul în care acest ordin va funcționa și el funcționează, fiindcă nimeni nu l-a abrogat, noile manuale care vor fi scoase, iar banii au fost bugetați, ei sînt prevăzuți în bugetului Ministerului Educației, nu avem nevoie de bani suplimentari. Acele manuale se vor numi nu "Istoria", ci manuale de "Istorie a Românilor și Universală". Deci cheltuieli zero, nici un bănuț suplimentar pentru această reconfigurare, această remodelare care s-a produs, în baza unei decizii luate de către cei mai importanți specialiști din Republica Moldova, cărora, cu această ocazie, le doresc și le aduc cele mai sincere mulțumiri. Acesta a fost cuvîntul meu. Acum, domnilor deputați, vă rog foarte mult să ne adresați întrebări.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Eu, domnule Ghimpu, am cerut și eu prezența domnului ministru, deci am interpelat, vă rog. Și am îndemnat și alți colegi să facă acest lucru, pentru a scoate presiunea de pe cursul „Istoria Românilor”.

Domnule ministru,

Eu vreau să vă felicit pentru principialitate și pentru faptul că, prin toată activitatea și insistența dumneavoastră, ați făcut ca adevărul istoric să rămînă în

curricula școlară și în manualele școlare. Acei care se pronunță împotriva cursului de "Istorie a Românilor" fie sînt rău intenționați, fie nu au habar de trecutul nostru istoric. Și o spun cu toată responsabilitatea ca și istoric, vreau să observ, bun și cunoscător al istoriei naționale.

De aceea, eu am încredere în cohorta bună și numeroasă de specialiști, pedagogi, profesori, academicieni care au fost antrenați în acest proces. Și eu cred că lor trebuie să le dăm crezare și pe ei trebuie să-i lăsăm să-și facă meseria în vederea creșterii unei generații sănătoase, care să cunoască adevărul istoric, care să cunoască adevăratele valori naționale ale noastre, pentru că de intoxicare, de îndobitocire, de manipulare copiii noștri, elevii noștri, studenții noștri, profesorii noștri au avut parte de 40 de ani de regim comunist sovietic și încă 15 ani de un regim neocomunist, un pic mai luminat, dar care ne-a băgat în aceeași fundătură în problema învățămîntului istoric.

De aceea, vreau să vă spun: dacă dumneavoastră, domnule ministru, veți fi remediat sau veți fi demis, toată lumea trebuie să știe că la mijloc va fi o singură problemă, aceea ce ține de cursul "Istoria predării istoriei în școală". Eu vă felicit și vă doresc succes.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Da, eu vă mulțumesc, domnule ministru, pentru informația destul de detaliată pe care ați prezentat-o.

Am câteva întrebări, însă, înainte de aceasta, am să vin și au cu un mesaj foarte clar față de foștii colegi, care destul de înflăcărat și-au expus opinia. Noi, socialiștii, considerăm că sîntem cetățeni ai Republicii Moldova și istoria acestui stat trebuie să fie "Istoria Moldovei". Și stăm pe aceste poziții. Și aceasta este opinia noastră și este opinia unii părți a societății destul de mare, care trebuie luată în calcul. De aceea, noi considerăm că, atunci cînd ați format acest grup de lucru, ați spus din 24 de persoane.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

– 25.

Domnul Igor Dodon:

– 25. Eu am discutat cu mai multe personalități din acest domeniu. Nu sînt istoric. Însă care mi-au spus că crearea acestui grup de lucru trezește foarte multe semne de întrebare. De aceea, să spunem că doar în baza unui grup de lucru noi facem astfel de modificări esențiale, eu cred că nu este corect. Întrebarea mea clară, deschisă către dumneavoastră. Eu vreau să întreb din numele grupului socialiștilor: acest ordin va rămîne în vigoare în continuare în opinia dumneavoastră ca ministru sau nu?

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Acest ordin, semnat în data de 7 martie 2012 cu nr. 124 rămâne, evident, în vigoare. Un alt ordin nu există.

Domnul Igor Dodon:

Atunci, domnule ministru, vreau să vă spun cu toată responsabilitatea că noi, grupul socialiștilor, la fel cu o parte a societății, destul de impunătoare, vom cere demisia dumneavoastră din funcția de ministru al educației.

În afară de aceasta, vreau să utilizez această ocazie să-mi expun regretul că în Parlamentul Republicii Moldova au rămas doar socialiștii, doar socialiștii. Și deci mă refer și la o parte din forțele din Alianța pentru Integrare Europeană, care se declară stataliști.

Domnule Diacov,

Înțelegeți foarte bine, vă uitați la mine.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Declarații la finalul ședinței.

Domnul Igor Dodon:

Eu vreau să spun că regretăm că doar noi sîntem acum acei care apărăm aceste valori. Eu vă mulțumesc pentru răspunsul dumneavoastră. Nu sînt satisfăcut de acest răspuns și ne rezervăm dreptul să acționăm conform normei legale.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Este dreptul dumneavoastră, domnule deputat.

Trebuie să înțelegem cu toții că o persoană care se respectă, niciodată nu pune accent pe funcție. Venind într-o instituție, el încearcă să facă ceva în strictă conformitate cu pregătirea profesională pe care o are, cu moralitatea pe care a extras-o din grupurile care l-au format și respectă anumite principii.

De aceea, atunci cînd vorbim despre limbă în Republica Moldova mie îmi place foarte bine că o înaltă personalitate politică a spus: "Academia trebuie să ne răspundă la întrebarea: care este denumirea corectă a limbii?"

Nu întîmplător un alt important lider politic a spus că, de fapt, în Republica Moldova recunoaștem că există o denumire politică a limbii de stat, care este limba moldovenească și una adevărată, științifică. Eu îi dau toată dreptatea.

La fel trebuie de procedat și în cazul istoriei. Atunci cînd ne întrebăm care-i denumirea corectă a istoriei, care-i structura, care-i interpretarea corectă, trebuie de mers la specialist, fiindcă dacă nu vom lua în calcul părerea specialiștilor, atunci n-avem nevoie de ei.

Să lichidăm toate facultățile de istorie, de filologie și să mergem să întrebăm oamenii fără pregătire și atunci vă dați seama că vom ajunge în hău.

Asta a fost.

Vă mulțumesc și pentru intervențiile dumneavoastră.

Doamna Liliana Palihovici:

Aveți dreptul încă la o întrebare. Nu declarație, domnule deputat.
Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Nu, eu o să mă refer la ceea ce a declarat dumnealui.

Vreau să-i aduc aminte că noi, ca oameni de stat, trebuie să respectăm Constituția Republicii Moldova care stipulează foarte clar că limba de stat este limba moldovenească.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu vă mulțumesc, domnule ministru.

Stimați colegi,

Ora interpelărilor.

Microfonul nr. 5. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Dumitru Diacov:

Da, eu am avut, doamnă Președinte, o întrebare pentru domnul ministru.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat...

Domnul Dumitru Diacov:

Îmi pare rău.

Doamna Liliana Palihovici:

Doar acei care au adresat întrebări au...

Domnul Dumitru Diacov:

Aici s-au făcut multe afirmații referitor la poziția istoricilor ș. a. m. d.

În această chestiune eu am părerea mea, că acolo mai mult ministerul și poziția domnului ministru, care tot a făcut referință la Consiliul Europei.

Eu vreau să vă spun că Consiliul Europei a adoptat două rezoluții privind obiectul „istoria”. În școală, în statele Consiliului Europei, și atenționează statele membre ale Consiliului Europei să fie foarte atente cu obiectul „Istoria”.

Noi, din păcate, din cauza politicianilor și a politicii moldovenești, ne batem joc de copii 20 de ani. Vine un partid, istoria nu știu cui. Vine alt partid la guvernare, istoria nu știu cui și nu putem să ne determinăm.

Recensămîntul în Republica Moldova trebuie luat în considerație, domnule ministru sau nu trebuie de luat în considerație? Rezultatele recensămîntului, cum se consideră populația acestei țări?

Domnul Mihail Șleahțișchi:

Peste 200 de ani.

Domnul Dumitru Diacov:

În România obiectul se cheamă „Istoria”. Punct.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Diacov...

Domnul Dumitru Diacov:

„Istoria”. Punct.

Doamnă Președinte,

Eu nu, nu, fac interpelare.

Doamna Liliana Palihovici:

Păi, dar asta este declarație deja.

Domnul Dumitru Diacov:

De aceea și în Republica Moldova ministrul, în primul rând, trebuie să aibă grijă ca obiectul „Istoria” să nu ducă la divizări, să nu ducă la conflicte, să nu ducă la crearea taberelor, dar copiii acestei țări să crească sănătoși la cap, să fie liniștiți, să fie cumpătați și să fie devotați acestui pământ.

Și datoria noastră este să creăm aceste condiții. Să nu politizăm istoria nici dintr-o parte, nici din alta.

La noi vine o guvernare, aruncăm toate manualele, venim iar cu alte manuale. Asta-i tragedia. Și, din păcate, ministerul joacă sau stă la cheremul acestor extreme în Republica Moldova.

Azi un ministru, alaltăieri alt ministru și noi tot așa chinuim țara asta.
(*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Ora interpelărilor. Strict interpelări. Voi cere să se închidă microfoanele dacă nu vă, nu aveți interpelare.

Microfonul nr. 3.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Mulțumesc, doamnă Președinte al ședinței.

Stimați colegi,

Personal, nu am urmărit procesul de selectare a concurentului care a fost desemnat pentru participarea la Concursul Muzical „Eurovision 2012”, deși cred că avem talente care ne pot reprezenta țara la justa valoare.

Totuși, din unele secvențe despre concurs, pe care le-am urmărit la programele de știri, am ajuns la concluzia că fiecare din participanți și-au permis obrăznicia să calce în picioare simbolul sfânt al Republicii Moldova, – Drapelul.

Nu știu dacă neapărat participanții sînt de vină, dar știu sigur că nouă, moldovenilor, ne este specific să privim pe unde mergem.

Cred că toți și-au dat seama despre ce este vorba. Mă refer la faptul că pe scena pe care a avut loc concursul respectiv a fost imprimat Drapelul Republicii Moldova.

Eu, personal, am luptat pentru independența și integritatea acestei țări și acum mai lupt și nu o să permit nimănui să dea dovadă de o atitudine batjocoritoare față de Drapelul Republicii Moldova.

Mulți dintre colegii mei și-au jertfit viața pentru țară, neam și tricolor, iar cineva își permite să calce în picioare memoria celor căzuți pe câmpul de luptă.

Nu vreau să dau o apreciere acum cine este vinovat, pentru că avem organul care este competent în acest sens, să investigheze acest caz, ținând cont de faptul că au fost unele sesizări din partea unor asociații cum este „ACAPOLIS”.

Dar aș dori ca funcționarii din cadrul Procuraturii, din cadrul Consiliului Coordonator al Audiovizualului, care sînt abilitați să intervină în privința la această, în acest caz și la ședința viitoare să vină în plenul Parlamentului cu o notă informativă despre acest caz, ca pe viitor noi acest lucru să-l evităm.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog să lăsați interpelarea în scris.

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Interpelarea mea se referă la același subiect. Probabil, ori ne spionăm reciproc, ori are cineva capacități telepatice.

E o glumă, domnule Streleț, nu vă uitați la mine așa.

Procuratura Generală, domnului Valeriu Zubco.

Stimate domnule Procuror General,

Am fost sesizat de mai multe persoane în privința unor atentate care se produc asupra simbolurilor de stat ale Republicii Moldova.

Un caz deosebit este cel din 11 martie 2012, cînd, începînd cu ora 19.35, Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” a transmis în direct finala națională a concursului „Eurovision Song Contest 2012” filmările fiind efectuate în studioul numărul 2 al televiziunii publice, special amenajat.

Pe parcursul a peste 3 ore, participanții la concurs au evoluat pe o scenă improvizată care avea imprimată în centrul acesteia logoul concursului cuprinzînd imaginea clară a Drapelului de Stat al Republicii Moldova, tricolorul cu stemă. Practic, am putut observa cum toți participanții la concurs au fost nevoiți să pășească, să calce ori să sară pe logoul respectiv, conținînd imaginea Drapelului și a Stemei de Stat.

Se observă că prezentatorii și unii participanți chiar s-au simțit stingheriți de situație și au evitat să pășească pe imaginea simbolurilor de stat, în pofida faptului că acest lucru le strică prezența scenică.

Stema și Drapelul de Stat ale Republicii Moldova sînt simbolurile statalității și suveranității, iar atentarea la ele subminează autoritatea puterii de stat, statul însuși.

Legislația Republicii Moldova reglementează aspectele vizînd protecția simbolurilor de stat și neadmiterea profanării acestora.

Unu. Conform articolului 12 din Constituția Republicii Moldova, drapelul, stema și imnul sînt simbolurile de stat ale Republicii Moldova și sînt ocrotite de lege.

Legea nr. 217 din 17 septembrie 2010 privind Drapelul de Stat al Republicii Moldova prevede, la articolul 3, că cetățenii Republicii Moldova și străinii aflați în Republica Moldova sînt datori să manifeste respect față de Drapelul de Stat și să nu comită acte prin care s-ar aduce ofensă acestuia.

Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, conducătorii persoanelor juridice și persoanelor fizice care arborează, utilizează sau reproduc Drapelul de Stat sînt obligați să asigure utilizarea corectă, demnitatea și integritatea acestuia.

Utilizarea Drapelului de Stat cu încălcarea prevederilor prezentei legi, precum și profanarea Drapelului de Stat prin murdărire, pătare, inscripționare, desenare, aplicarea unor obiecte, ardere, călcare în picioare, utilizare în calitate de față de masă, husă de scaun, draperii etc. atrag răspunderea contravențională sau penală, stabilită de legislație.

Articolul 347 din Codul penal califică drept infracțiune profanarea simbolurilor național-statale (drapel, stemă, imn) ale Republicii Moldova, utilizate public în jurisprudență. S-a reținut faptul că profanarea simbolurilor statale o constituie și folosirea lor într-un mod care, în esență, înseamnă o batjocură asupra lor.

Cazuri de atentare la simbolurile de stat ale Republicii Moldova se atestă frecvent în ultima perioadă de timp și mass-media a reflectat cazuri de utilizare a unor simboluri străine, substituirea prin elemente străine a simbolurilor de stat oficiale.

Însă cazul pe care l-am invocat este de o rezonanță deosebită, deoarece imaginea Drapelului și a Stemei de Stat a fost profanată și umilită în direct la postul public TV, în fața a sute de mii de cetățeni.

Deoarece rezonanța cazului este una deosebită și pot fi afectate interese publice majore, prin prezenta, în temeiul articolelor 22 și 23 din Legea despre statutul deputatului în Parlament și în conformitate cu prevederile articolului 1, 5 și 7 din Legea cu privire la Procuratură, solicit examinarea în regim de urgență a circumstanțelor enunțate și inițierea cercetărilor în scopul verificării întrunirii condițiilor pentru intentarea urmăririi penale pe articolul 347 – Profanarea simbolurilor național-statale, articolul 329 – Neglijență în serviciu sau alte articole pertinente din Codul penal.

Despre rezultatele examinării prezentei adresări și măsurile întreprinse pentru investigarea cazului enunțat rog să fiu informat în scris, în termen cît mai restrîns.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, nu uitați să lăsați interpelarea.

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc, doamnă Președinte al ședinței.

În data de 23 martie, două publicații diferite: „Gazeta de Sud” din Cimișlia și „Jurnal de Chișinău” din Chișinău ne relatează despre unul și același eveniment – arborarea unui drapel străin pe instituțiile de stat ale Republicii Moldova.

„Jurnal de Chișinău” ne relatează că un drapel, care nu a fost oficializat nici într-un chip a fost arborat timp de două luni pe clădirea Consiliului raional Edineț, iar „Gazeta de Sud” ne spune despre același lucru: e arborat la Consiliul raional Cimișlia.

Vreau un răspuns din partea Procuraturii Generale, dacă nu cumva prin aceste gesturi, să le spunem așa, dacă nu, ei să le califice altfel, se încalcă articolul 12 din Constituția Republicii Moldova.

Solicit răspunsul în scris și, la fel, data viitoare, joia viitoare, un răspuns mai concret aici, cu prezența Procurorului General.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 4, nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Da, vă mulțumesc.

Am două interpelări către doi miniștri sau doi membri de Guvern.

În primul rând, este vorba de interpelarea pe care am făcut-o dimineață și i-am transmis-o în scris ministrului justiției, ce ține de înregistrarea bisericilor în Republica Moldova și a moscheilor.

A doua interpelare este adresată doamnei Buliga, ministrul protecției sociale.

Solicităm o informație detaliată referitor la acordarea și achitarea ajutorului social de către stat și, în special, a ajutorului pentru perioada rece a anului pe parcursul ultimelor 3 luni de zile.

Rugăm ca această informație să fie prezentată în următoarea ședință a Parlamentului, săptămâna viitoare, joi, de la tribuna Parlamentului.

Și a doua interpelare, a treia interpelare, de fapt, este vorba de solicitarea către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

Solicităm ca conducătorul acestei agenții să vină cu o informație detaliată referitor la motivele care au stat ca bază pentru majorarea prețurilor la combustibil, în special este vorba de majorarea prețului la benzină și motorină și cunoaștem că este o problemă majoră, inclusiv în contextul lucrărilor de primăvară.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă:

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Cu titlu de precizare. Sîntem doi membri ai acestui Parlament care stau la baza Declarației de Independență și a formării statului Republica Moldova și cred că nimeni nu are dreptul să-și aroge anumite drepturi exclusiviste și de a comenta, și de a aplica examene altora.

Sunt, pur și simplu, hilare aceste declarații și eu cred că trebuie să fie ceva mai modești acei care-și arogă asemenea prerogative. Nu există ele.

Iar cu titlu de recomandare, cît privește istoria unora sau altora, este bine chiar să mai studieze și să citească, pur și simplu, așa, ca lectură plăcută, istoria lui Xenopol, Iorga, Giurescu și poate că-și vor spulbera și rătăcirile acestea moldoveniste.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, domnule deputat.

Microfonul nr. 4.

Domnul Ion Butmalai:

Da, mulțumim, doamnă vicepreședinte.

Astăzi, noi, în ședința în plen și în societate, constatăm lucruri foarte grave care se petrec în republică, ceea ce ține de subminarea statalității.

Mă voi referi la, că nu e bine să „grăiești” în absența colegilor din opoziție, însă vedem că pe ultima perioadă de timp în Republica Moldova, prin diferite minciuni, prin diferite metode, prin diferite proteste pașnice, se induce în eroare societatea.

Mai mult ca atît, cele relatate de colegul Cimbriciuc, de domnul Saharneau, de domnul Godea, ceea ce ține de profanarea simbolurilor de stat.

Conform articolului 14 din Legea nr. 346 a Republicii Moldova privind administrația publică locală, este menționat faptul... și conform cerințelor acestui articol, consiliile locale sînt în drept și sînt obligate, și-s abilitate cu dreptul de a aproba simbolurile locale.

Mă refer la acest articol în legătură cu acest drapel bicolor, care este arborat în multe instituții, în consiliile raionale, inclusiv menționate de colegi.

Mai mult ca atît, încălcarea legislației în vigoare, astăzi Consiliul orașenesc Cahul a luat o decizie de arborare a acestui drapel bicolor.

Referindu-ne la legislația în vigoare, și mai mult ca atît, în cerințele Legii nr. 217 din 17.09.2010 la alineatul 9 (3), se spune că toate drapelele care sînt înregistrate de Comisia Națională de Heraldică, inclusiv în Armorialul General nu este așa drapel.

Și mai mult ca atît, consiliile locale respective adoptă decizii ilegale.

Aș solicita, în cele expuse, ca la ședința următoare în plen Cancelaria de Stat, de comun acord cu Procuratura Generală, inclusiv Ministerul Afacerilor Interne, să facă o monitorizare, o analiză a acestor decizii ilegale adoptate și în

următoarea ședință în plen să vină cu o informație amplă despre încălcările respective comise din partea acestor consilii.

Și mai mult ca atât, în următoarea ședință în plen, Cancelaria de Stat să vină cu o informație amplă, de comun acord cu Comisia Națională de Heraldică, cu lămuriri concrete, ca societatea, cetățenii Republicii Moldova să cunoască că sînt induși în eroare, inclusiv de Partidul Comuniștilor, inclusiv de acele persoane care se fac vinovate de arborarea acestui drapel bicolor.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Alte interpelări nu sînt. Declar ședința de astăzi închisă.

Următoarea ședință va avea loc mâine, 30 martie.

Ședința s-a încheiat la ora 13.55.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*