

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – DECEMBRIE 2011

Ședința din ziua de 8 decembrie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.1483 din 5 noiembrie 2009 privind Raportul Curții de Conturi asupra modului de gestionare a resurselor financiare publice din exercițiul bugetar 2008.
4. Prezentarea Raportului asupra administrării și întrebuițării resurselor financiare publice și a patrimoniului public pe anul 2009. (Raportor – Serafim Urechean, președintele Curții de Conturi.)
5. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2613 din 29 noiembrie 2011 privind Raportul Curții de Conturi asupra administrării și întrebuițării resurselor financiare publice și a patrimoniului public din exercițiul bugetar 2009.
6. Prezentarea Raportului asupra administrării și întrebuițării resurselor financiare publice și a patrimoniului public pe anul 2010. (Raportor – Serafim Urechean, președintele Curții de Conturi.)
7. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2614 din 29 noiembrie 2011 privind Raportul Curții de Conturi asupra administrării și întrebuițării resurselor financiare publice și a patrimoniului public din exercițiul bugetar 2010.
8. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2699 din 8 decembrie 2011 pentru modificarea articolului 2 din Hotărîrea Parlamentului nr. 204 din 20 octombrie 2011 privind constituirea unei comisii de anchetă a Parlamentului în legătură cu vânzarea armamentului din dotarea Forțelor Armate.
9. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1695 din 21 iulie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător (*art.8, 18, anexa nr.2*).
10. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2073 din 22 septembrie 2011 privind importul unor autovehicule.
11. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2264 din 18 octombrie 2011 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

12. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2090 din 26 septembrie 2011 pentru aderarea Republicii Moldova la Convenția privind reducerea cazurilor de apatridie.

13. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2097 din 26 septembrie 2011 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției – art.17, 18; Legea privind Codul de conduită a funcționarului public – art.12¹, 13; ș.a.*).

14. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.3465 din 16 decembrie 2008 pentru modificarea și completarea Legii nr.220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (*art.7, 12, 17, 18, 21*).

15. Întrebări.

16. Răspunsurile domnului ministru al educației Mihail Șleahțișchi la întrebările mai multor deputați în Parlamentul Republicii Moldova cu referire la procesul de optimizare a școlilor.

17. Răspunsurile doamnei ministru al muncii, protecției sociale și familiei Valentina Buliga la întrebările mai multor deputați în Parlamentul Republicii Moldova cu referire la măsurile de protecție socială, în legătură cu majorarea tarifelor în perioada rece a anului.

18. Adresarea întrebărilor de către domnii deputați instituțiilor solicitate.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de domnul Artur Reșetnicov, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Bună dimineața.

Vă rog să vă ocupați locurile, pentru a începe ședința plenului.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența deputaților în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 97 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Palihovici Liliana – la cerere; Ciobanu Ghenadie – din motive de sănătate; Deliu Tudor – întârzie; Botnariuc Tatiana.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă.

Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova .*)

Stimați colegi,

Tradițional, vreau să vă anunț că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, și-a sărbătorit ziua de naștere colega noastră doamna deputat Alla Mironic. S-o felicităm cu aplauzele dumneavoastră, să-i dorim multă sănătate și succes. (Aplauze.)

Acum la ordinea de zi. V-a fost, stimați colegi, distribuit un supliment la ordinea de zi pentru zilele 8 – 9 decembrie, supliment discutat și aprobat ieri în cadrul ședinței Biroului permanent. Precum am convenit cu dumneavoastră, în zilele de joi ale fiecărei săptămîni, deputații, fracțiunile care au și alte păreri, și alte propuneri pot să vină în plenul Parlamentului cu aceste propuneri, pentru a fi supuse aprobării plenului Parlamentului.

Microfonul nr.5.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Azi se împlinesc 20 de ani de la căderea celui mai odios imperiu – imperiul sovietic, fapt cu care felicit tot poporul Republicii Moldova. Și să trăiască libertatea! (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe roagă ca proiectul nr.2590 să fie transferat pentru ziua de mâine.

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați, stați, o clipă doar. Este proiect din lista de bază, din supliment?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Supliment, supliment. Din supliment. Nr.2590 să fie transferat pentru ziua de mâine.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2590.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și nr.2239 pentru săptămîna viitoare. Pentru următorul ciclu.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2239 – pentru următorul ciclu. Eu am să rog, cu referință la proiectul nr.2239, Secretariatul să-l includă pentru ziua de mâine, ultima întrebare, când o să discutăm și o să aprobăm proiectul ordinii de zi pentru următoarele două săptămâni. Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Уважаемые коллеги,

Фракция Партия Коммунистов в очередной раз убедилась в правильности того, что 1-го декабря мы зарегистрировали в Парламенте страны проект Закона о недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников. Особенно учитывая то, что произошло недавно действиями руководителя пограничной службы Республики Молдова, когда он своим наглым, волевым решением переименовал данную погранзаставу и убрал из ее названия имена трех героев Советского Союза, которые воевали против фашистских захватчиков.

Фракция Партии коммунистов требует, чтобы сегодня господин бывший охранник, ныне директор пограничной службы Ревенко пришел в Парламент и объяснил свои действия.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Cu referință la declarația, nici nu-i declarație, a doamnei Ciobanu. Deci vreau să spun că presupuneam că Partidul Liberal Democrat, în sensul acesta, este mai tolerant. Unu.

Doi. Deci inclusiv doamna Ciobanu, probabil, și-a făcut studiile în timpul sovietic, причем pe degeaba. De aceea, nu trebuie așa de pus, deci cu negru de vopsit toată Uniunea Sovietică și toată istoria Uniunii Sovietice.

Și acum altceva. Deci vinerea trecută, dacă vă amintiți, stimați colegi, am avut o intervenție în Parlament referitor la retragerea domnului Reniță din funcția de ambasador la București. Această declarație a trezit un val de isterie într-un ziar românesc din Republica Moldova, care m-a învinuit în aceea că doresc sau insist asupra retragerii românului Reniță de la București din simplul motiv că este român.

Sincer vorbind, el poate să fie și papuaș din Noua Guinee. Deci nu-i problema în aceea că e român sau e de altă naționalitate. Problema constă în aceea că el, prin activitatea sa, duce la distrugerea statalității Republicii Moldova, inclusiv prin declarații referitor la utilizarea proiectului de reunificare a două Germanii, care să fie extrapolat asupra situației din Republica Moldova.

De aceea, încă o dată, acum, pentru toată lumea să fie clar, deci că insist asupra retragerii ăstuia așa-numit ambasador de la București. Doi. Să vină încoace domnul Leancă, pentru ca să prezinte oficial poziția Ministerului de Externe asupra acestui caz. Trei. Domnule Președinte al Parlamentului și Președinte interimar al Țării, aș vrea, și cred că Frațiunea noastră tot o să solicite, în acest sens, și poziția dumneavoastră asupra acestui caz.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Noi cunoaștem politica, ideologia Partidului Comunist, că întotdeauna atacă oamenii care muncesc pentru acest stat, care promovează acest stat, care au votat pentru acest stat și cred că nu trebuie să atrageți atenție. Ceea ce spune domnul Stati sînt invenții personale.

Eu am citit materialul și vreau să amintesc tuturor, și ca să liniștească fracțiunea noastră opoziția, că un cetățean al Republicii Moldova care a ajuns președinte în două funcții a spus că e român. Și nu-i crimă, și nu-i infracțiune. Și asta este adevărul.

Ei promovează politica comunistă, leninistă, stalinistă, sovietico-comunistă, prin care s-a distrus identitatea și conștiința națională. Și să se ocupe de problemele social-economice, ca un partid de stînga, și să pună punct odată și pentru totdeauna și să recunoască adevărul științific și istoric, ăștea sîntem noi așa cum sînt rușii, francezii, germanii, canadienii și toți ceilalți. Și dacă lor nu le place această politică, atunci să se retragă din politică și să se ocupe să pască curcile sau gîștile pe undeva. Adevărul nimeni nu-l poate ascunde și istoria rămîne istorie.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Propunem, din partea fracțiunii, transferul proiectului nr.2572, nr.8 din ordinea de zi de bază, privind demisia unui deputat în Parlament pentru ziua de mîine. Asta este o propunere.

Domnul Marian Lupu:

Da. Secretariatul, să înregistrați.

Domnul Valeriu Streleț:

Și a doua propunere. Din ordinea de zi de bază pe mâine avem proiectul nr.1629, care astăzi încă este în procedură de obținere a avizului Curții Constituționale. De aceea, pentru a avea timp de a analiza avizul, consecințele ș.a.m.d., propunem, de asemenea, transferul acestui proiect pentru următorul ciclu bisăptămînal.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.3.

Domnul Anatolie Gorilă – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați deputați,

Ca președinte al Comisiei de anchetă, Comisiei parlamentare de anchetă privind vânzarea armamentului din partea comisiei mă adresez către dumneavoastră de a modifica astăzi Hotărîrea Parlamentului nr.204 din 20 octombrie și de a prelungi termenul de activitate al comisiei pînă la 20 februarie 2012. Decizia a fost luată ieri la ședința comisiei unanim de toți membrii comisiei.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Fiindcă am fost vizat. Deci vreau încă o dată să spun, inclusiv despre mine și despre colegii mei din Frațiune, noi nu sîntem naționaliști, spre deosebire de Partidul Liberal, noi sîntem un partid care respectă drepturile omului, inclusiv dreptul la autoidentificare.

Sincer vorbind, mie îmi plac foarte mult românii care trăiesc în România. Îi stimez, îi prețuiesc, țin la ei ș.a.m.d. Și nu prea agreez românii aceștia care s-au făcut peste noapte români, deci din Republica Moldova, inclusiv cei din Parlament.

Și, domnule Ghimpu, cu referire la ceea ce cine și ce paște, eu cred că dacă nu era Uniunea Sovietică dumneavoastră pînă acum era să învîrțiți coada vacii undeva pe la Colonița.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Stati,

Eu tot am învățat la puterea sovietică. Asta prima replică, ceea ce se referă... Și dumneavoastră ați învățat la puterea sovietică. Desigur că eram naivi și am crezut că ne-a învățat puterea sovietică gratis, dar naivitatea mea a trecut de când am aflat ce înseamnă democrație. Cu părere de rău, dumneavoastră ați rămas naiv mai departe. Și vă lămuresc de ce.

Deci nu m-a învățat puterea sovietică, dar m-au învățat părinții mei și părinții tuturor celor prezenți aici, pe banii lor... care și-au bătut joc de ei. În loc să le plătească ceea ce au meritat, li se plătea câte 3 copeici pe zi. Eu am lucrat cu 5 copeici pe zi la colhoz. Și vreau să vă spun că comiteți o eroare și nu fiți atât de naiv și nu induceți lumea în eroare că ne-a învățat puterea sovietică gratis. Ne-au învățat părinții noștri care au muncit din greu.

Ceea ce se referă la români peste noapte. Eu nu știu când vedeți dumneavoastră noaptea și cum diferențiați noapte de zi, dar eu sînt român din naștere. Și nu trebuie să mă numiți pe mine că eu am devenit român atunci când socotiți dumneavoastră. Mai gândiți-vă. Nu știu de ce ați devenit dumneavoastră de acum moldovean.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu am o propunere, noi am discutat pe îndelete, cu lux de amănunte acest subiect săptămîna trecută aproape o oră și chiar aș veni cu un îndemn: să pornim de la teza principiul și dreptul autoidentificării și unitate prin diversitate. Asta este democrația. Să ne respectăm așa cum sîntem și să mergem înainte cu ordinea de zi.

Microfonul nr.4.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Dați-mi voie să mă identific și eu. Nouă ne este greu să fim între românii din stînga și moldovenii din dreapta, într-adevăr. Și exercițiul acesta se repetă din săptămîna în săptămîna. Vă rog să facem chestia asta la început și la sfîrșit de sesiune, ca între lucrurile acestea să putem să lucrăm.

A doua chestie. Vreau să vă rog să transmiteți, într-adevăr, Ministerului de Externe să trimită o depeșă în toate ambasadetele, ca ambasadorii noștri mai puțin să comenteze treburile interne și să îndeplinească circularele centrului, așa cum este obișnuit. Eu nu mă refer acum la un ambasador concret, la mai mulți ambasadori, fiindcă chestia asta din cînd în cînd apare.

Și a treilea, ca chiar să vă împac pe toți, vreau să vă informez că ieri, 7 decembrie, s-au împlinit 15 ani de la crearea Partidului Democrat. Partid care aduce pacea, liniștea, cooperarea în Republica Moldova. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Noi deja de mai multe ședințe insistăm să fie invitat ministrul educației, domnul Șleahțișchi, pentru a da explicații cu privire la optimizările care se produc în sistemul de învățământ din Republica Moldova. Sperăm că domnul ministru deja a revenit din concediu, este odihnit și va fi în stare să dea răspuns la întrebările noastre. Mai ales că, stimați colegi, ultima perioadă auzim tot mai multe voci din partea reprezentanților noștri din majoritatea parlamentară care mor de fericire că în multe raioane din Republica Moldova deja nu mai este nici o clasă cu predare în limba rusă. Și sînt foarte fericiți cu acest fapt. Acesta este rezultatul acestor optimizări. De aceea, insistăm ca domnul Șleahțișchi, ministrul, să vină și, totuși, să dea explicații. Unu.

Doi. Noi am vrea să auzim de la domnul Streleț o explicație, care este motivul transferării proiectului cu privire la demisia unui deputat pentru o altă zi? Ținem să menționăm că deja termenul de incompatibilitate a expirat demult și această persoană se află în situația în care încalcă legea. De aceea, este obligatoriu să ridicăm mandatul cît mai urgent.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Todua Zurabi – Frațiunea PCRM:

Спасибо, господин Председатель.

Я хочу присоединиться к требованию моих коллег, пригласить на час Правительства господина Ревенко насчет переименования пограничной заставы в селе Стояновка.

У нас есть основания полагать, что вчера на заседании Комиссии по культуре, средствам массовой информации и образованию господин Ревенко пытался ввести в заблуждение депутатов.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.5.

Domnul Boris Vieru – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Eu aș vrea să fac o precizare referitoare la afirmațiile domnului Reșetnicov. Consider că domnul Reșetnicov a dezinformat Parlamentul cu premeditare. În interviul domnului Reniță se spune despre stilul german și s-a referit la proiectele moldo-române, cele trei proiecte strategice, inclusiv gazoductul Iași-Bălți. Și

domnul Reniță vorbea despre stilul german adoptat în relațiile moldo-române și de mai multe fapte decît vorbe. Nu e vorba despre modelul german de reunificare.

Vă mulțumesc.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule deputat liberal Vieru,

Ar fi bine să cunoașteți colegii din Legislativul moldovenesc așa de bine cum îi cunoașteți pe prietenii din Senatul României. Deci eu n-am făcut nici o interpelare și n-am comentat declarațiile ambasadorului Republicii Moldova în România. Dar dacă vă simțiți și insistați, vă simțiți cu musca pe căciulă, aș vrea să mă subscriu la solicitarea colegilor din Frațiunea Partidului Comuniștilor și să spun că un ambasador al Moldovei în România, printr-o declarație publică, solicită că, în timpul apropiat, Moldova să fie reunificată cu alt stat, cum este România, cel puțin încalcă Constituția Republicii Moldova, care prevede caracterul independent, suveran al statului la care ar trebui să slujească, adică la care a depus jurămîntul.

Și doi. Încalcă principiile morale atunci cînd primește salariul, este remunerat din banii contribuabililor, cetățenii Republicii Moldova, și reprezintă statul pentru a reprezenta interesele cetățenilor Moldovei în alt stat, el își permite să jignească poporul moldav.

De aceea, eu solicit ca ambasadorul să-și prezinte de sine stătător demisia și să rămîna acolo unde visează. Iar Ministerul Afacerilor Externe, în comun cu Guvernul Republicii Moldova, să vină în fața Legislativului și să ne explice, aceasta este inițiativa și opinia ambasadorului sau este politica promovată de către actualul Guvern?

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Am două întrebări. Dar înainte de a trece la ele vreau să spun un lucru: 16 decembrie este o zi importantă în istoria recentă a Republicii Moldova. Acum, 21 de ani, la Chișinău se producea a doua Mare Adunare Națională, care a optat pentru independența față de fostul imperiu sovietic și acest lucru a fost realizat de Alianță – 16 decembrie. Rog fracțiunile parlamentare să se pregătească pentru această zi.

Și acum, domnule Președinte, în ședința trecută și în alte ședințe, am cerut convocarea unei ședințe închise a Parlamentului pe chestiunea transnistreană. Dumneavoastră ați solicitat Secretariatului să pregătească pentru ședința Biroului permanent. Am fost ieri la ședință, ați văzut cum s-au produs lucrurile, nici n-a fost pusă în discuție.

De aceea, solicit ca să supuneți votului pentru ziua de 14 decembrie convocarea unei ședințe închise a Parlamentului Republicii Moldova care să ia în

dezbateri situația din zona de securitate, inclusiv cazul cu Pohreba și alte cazuri similare.

Doi. Situația cu tensionarea cetățenilor Republicii Moldova, avem circa 20 la sută dintre cetățeni ai Republicii Moldova din cele 6 localități din stînga Nistrului, din raionul Dubăsari, care au solicitat pensia la autoritățile separatiste de la Tiraspol și au luat și cetățenia nerecunoscută Republicii Nistrene. Iar tendința este una amenințătoare, în cîțiva ani noi pierdem aceste localități, ele fiind populate aproape exclusiv de așa-zii cetățeni ai așa-zisei RMN. Este o problemă, într-adevăr, gravă. Și plus rezultatele negocierilor sau lansării negocierilor în formatul 5 plus 2. Eu cred că Parlamentul are dreptul să se informeze.

La multiplele mele solicitări ca domnul viceprim-ministru Eugen Carpov să fie prezent în plenul Parlamentului, am primit un răspuns scris, pe care nu l-am solicitat de la domnul viceprim-ministru. Eu am solicitat prezența domniei sale în ședința de plen, pentru a da răspuns la întrebările mele și, probabil, ale altor colegi din Parlament. De aceea, am să insist să supuneți votului această propunere.

Și doi. Din presă și din alte surse de informare neoficiale vedem și aflăm că s-au pornit negocierile privind semnarea unui nou acord cu Gazprom-ul. Negocierile nu sînt deschise, în sensul că eu, ca deputat, nu cunosc, practic, nimic ce se discută la Moscova și care sînt condițiile. Doar din anumite aluzii al Prim-ministrului, altor demnitari de stat, înțelegem că condițiile, impuse de Compania rusă „Gazprom” și de autoritățile Federației Ruse, sînt foarte dure pentru Republica Moldova și s-ar putea să fie și renunțarea la vectorul și cursul european, cursul de integrare europeană a țării noastre.

De aceea, solicit în ședința de azi prezența Prim-ministrului sau a viceprim-ministrului economiei Valeriu Lazăr, care duce nemijlocit aceste negocieri, pentru a informa Parlamentul despre situația creată în jurul negocierilor privind semnarea unui nou contract sau acord cu „Gazprom”-ul privind furnizarea gazelor naturale.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Reiterăm propunerea din partea Frațiunii: să fie inclusă în ordinea de zi informația Prim-ministrului, care deja a cincea oară se teme să vină în Parlament să raporteze despre remanierile de cadre în Guvern.

Stimați colegi,

Să respectăm propriile hotărîri. Pe data de 13 octombrie, a fost adoptată Hotărîrea Parlamentului, care obligă Prim-ministrul să vină, în termen de 14 zile, la ședința în plen a Parlamentului, să raporteze despre remanierile de cadre în Guvern.

Cunoaștem cauza că nu s-a făcut nici o remaniere în Guvern. Dar să-l ascultăm pe Prim-ministru, care a fost atât de insistent, despre remanierile de cadre, să vedem, să ascultăm și explicațiile lui. Propun să puneți la vot.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc.

Cu referință. Înțeleg că eu am fost vizat deci la intervenția domnului Vieru. Nici nu mă apuc să comentez, adică cred că este un lucru care nu-i demn să fie comentat.

Sînt stranii două lucruri în această situație, stimați colegi din Alianță.

Este straniu primul lucru, deci că o fracțiune din Parlamentul Republicii Moldova cu atîta înverșunare s-a avîntat în aceea ca să protejeze drepturile unui așa-numit ambasador român, de la București. Deci și în acest sens cred că aceasta este în detrimentul intereselor Republicii Moldova. Și contravine, cred eu, și unor principii morale privind existența unui stat suveran în Europa, care se numește Republica Moldova.

Doi. Aceea că colegii din Alianță nu s-au indignat referitor la această situație. Deci aceasta înseamnă că ei, probabil, susțin acest curs promovat de Reniță la București.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

O sugestie. Regulamentul Parlamentului spune: pentru fiecare intervenție pot fi alocate pînă la 2 minute. Avem și un taimer. Și ar fi cazul să uzați de acest lucru, pentru că colegii din sectorul nr. 1 abuzează de timpul nostru.

Doi. Într-o declarație, într-o intervenție anterioară, de la microfonul nr. 2, au fost proliferate declarații xenofobe și eu citez: „Nu-i agreez pe românii din Parlament”. Or, această declarație se încadrează perfect într-o asemenea noțiune de xenofobie.

Eu cred că pentru asemenea declarații de ură pentru altcineva, deputatul care a spus aceste lucruri, cel puțin, ar trebui să-și ceară scuze, dacă nu, să părăsească, pentru a se aerisi un pic Sala Parlamentului.

Iar pentru domnul Reșetnicov: termenul „mă subscriu” nu este corect, domnule Reșetnicov, în limba română.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Iurie Chiorescu – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Întrucât a devenit o tradiție în Parlamentul Republicii Moldova ca, în plenul Parlamentului, să felicităm anumite partide cu anumite evenimente, vreau să vă aduc la cunoștință, cu mare plăcere, că astăzi se fac patru ani de la fondarea Partidului Liberal Democrat din Moldova. Și, cu această ocazie, felicit membrii noștri de partid. Să le urăm sănătate, rezistență ca stejarii și nu uitați că împreună noi decidem în țara noastră. *(Aplauze.)*

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Anatolie Gorilă:

Mulțumesc.

Eu îmi cer scuze că mă repet, dar mă alătur colegilor mei, domnule Președinte, și eu insist ca să fie invitat astăzi în Parlament directorul general al Serviciului Grăniceri.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Nu trebuie să ieșiți patru, cinci, zece la același microfon, fiindcă informația a fost prezentă. Eu voi supune votului. Deci nu, la ora întrebărilor, lucrul acesta nu se întâmplă. Știți bine, Regulamentul scrie ceea ce este solicitat săptămîna aceasta, oamenii vin cu răspunsul săptămîna viitoare. Însă eu am notat solicitarea dumneavoastră și voi supune votului ca o informație în cadrul părții de bază a ședinței plenului Parlamentului, că aceasta am înțeles. Deci aici fiți pe pace.

Microfonul nr. 2.

Domnul Ghenadie Morcov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Aș vrea o scurtă replică domnului Ghimpu, să convingă încă o dată și cetățenii, și Alianța cât de tare suferă pentru problemele social-economice în Republica Moldova. De aceea, Frațiunea Partidului Comuniștilor, timp de doi ani de zile, intervine cu propuneri de a pune în ordinea de zi întrebările de ordin social-economic.

Deci astăzi încă o dată o să convingă cetățenii cât de tare Alianța suferă pentru aceste probleme. De aceea, intervin cu propunerea, din partea Frațiunii, de a introduce în ordinea de zi următoarele proiecte sociale: nr. 1538 cu privire la utilizarea soldurilor în Fondul de asigurări obligatorii și asistență medicală; nr. 1532 cu privire la îmbunătățirea mediului de afaceri din Republica Moldova; nr.

2057 care prevede revizuirea și majorarea alocațiilor pentru invalizi, precum și pentru copii în cazul pierderii întreținătorului; nr. 1374 care prevede majorarea indemnizației unice la nașterea copilului; nr. 396 în ceea ce prevede sporirea protecției sociale a veteranilor și persoanelor în etate; nr. 1383 care prevede includerea în stagiul de cotizare a perioadei de îngrijire a copiilor invalizi etc. Și nr. 1441 deci ceea ce se prevede la instituirea ajutorului pentru închirierea spațiului locativ familiilor tinere.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi, acestea au fost propunerile.
Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

În primul rând, subscriu o cerere de a convoca nepotul domnului Roibu, am în vedere directorul Serviciului Grăniceri, în Parlament, luând în considerație faptul că a mințit cu desăvârșire ieri la ședința comisiei noastre.

Și încă, am primit, la fel ca și mai mulți deputați, adresarea Mitropolitului Moldovei în legătură cu posibila adoptare în Parlament a Legii antidiscriminare. Prin această scrisoare, noi toți, stimați colegi, sîntem îndemnați să respingem acest proiect amoral.

Și, în acest context, aș dori ca toată lumea să cunoască nominal pe acei care, de la Comitetul de Cooperare „Moldova – UE” au insistat asupra adoptării legii respective. Deci după cum urmează: Corina Fusu – PL, Boris Vieru – PL, Raisa Apolschi – PDM, Andrian Candu – PDM, Andrei Vacarciuc – PLDM, Nae-Simion Pleșca – PLDM.

Respectiv, eu mai doresc să mai introducem în ordinea de zi proiectul nr.2298 pentru modificarea articolului 59 din Codul audiovizualului.

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul... Este a doua ieșire, scurt, vă rog.
Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco:

Foarte succint.

Domnule Președinte al ședinței,

Cinci deputați deja au ieșit la microfon și au solicitat prezența domnului Revenco la ședința în plen a Parlamentului. De fapt, domnul Revenco a fost invitat, două zile în urmă, în scris, de trei deputați să se prezinte la ședința în plen a Parlamentului. Dacă el nu poate, lasă să vină șeful lui de partid, domnul Filat, și să răspundă la aceleași întrebări. De aceea, insistăm să fie inclus în ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Voi sînteți foarte interesați. Există niște lucruri prevăzute de Regulament. Și eu trebuie să urmez cu strictețe aceste prevederi. Faptul că o să spuneți de trei ori același lucru, nu schimbă situația. Regulamentul este Regulament și o să mergem potrivit lui.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Insistența comuniștilor de a pedala anumite subiecte poate într-un moment dat să se soldeze cu un eșec, din motivul că detaliile privind această situație se pregătesc. Și referințele la șefi de partid ș.a.m.d. poate erau valabile în perioada voastră, dar nu acum.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Vasile Șova – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Уважаемые коллеги,

У меня есть предложение, с учетом мнения, высказанного депутатом Годя, о необходимости проведения закрытого заседания Парламента по приднестровской проблематике. Фракция ПКРМ неоднократно эту тему поднимала. К сожалению, мы не нашли консенсус. Поэтому я предлагаю, чтобы мы сегодня поставили вопрос на голосование, и поручить Бюро Парламента на следующем заседании в обязательном порядке рассмотреть эту ситуацию и предложить Парламенту дату проведения закрытого заседания, чтобы все соответствующие структуры были в необходимое время, для подготовки серьезного проведения этих слушаний.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr. 5.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Ieri, la comisia noastră l-am invitat pe domnul Revenco și dumnealui a prezentat toată informația. Și mai mult decît atît, nu a mai apărut nici o întrebare suplimentară. Această chestiune a fost dezbătută, a fost prezentată toată informația. Și mi se pare că tot ce se întîmplă astăzi este un scenariu nu știu de ce gust. Dar mi se pare că este ceva exagerat.

Adică, dacă doriți să ascultați încă o dată informația din partea domnului Revenco, cred că este îndeajuns o dată să ieșiți la microfon și să cereți acest lucru. Atunci cînd deja treceți...

Și auzind răspunsul lui la invitația șefilor de partid, eu cred că este un lucru exagerat și bine înscenat.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Alexandr Petkov:

Vă mulțumesc.

Eu nu știu ce i se pare domnului Lucinschi, dar noi cunoaștem foarte bine că domnul Revenco ieri, în ședința comisiei, a prezentat o dezinformare crasă, în prezența unei deputate, care a fost prezentă la pichetul organizat în fața Serviciului Grăniceri.

Ba mai mult, noi special am ascultat ieri, am notat tot ce a spus dânsul, pentru ca astăzi să-i dăm argumentele ca să-și dea demisia. Mulțumesc mult.

Și este dreptul nostru constituțional de a cere prezența acestui domn, nepotul domnului Roibu, să fie astăzi în Parlament.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi,

Acum am să rog colegii numărători să se plaseze mai aproape de microfoane. Fiindcă o să am nevoie de ajutorul dumneavoastră. Le i-au pe rînd. În afară de informațiile făcute și nu sînt supuse votului, și nu au tangențe cu ordinea de zi.

Deci propunerile domnului Veaceslav Ioniță, în numele comisiei, proiectul nr.2590, aceasta n-o să votăm, se mișcă pentru ziua de mîine. Proiectul nr.2239 pentru una din zilele din perioada 15 – 23 decembrie.

În continuare, propunerea evocată de mai mulți deputați privind invitarea în ședința plenului Parlamentului cu informație la subiectul evocat al șefului Serviciului Grăniceri.

Atrag atenția aici că propunerea a fost: să fie invitat în partea de bază a ședinței plenului Parlamentului cu această informație.

Domnule Sîrbu,

Ce mai este?

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Președinte,

Asemenea solicitare nu se supune votului.

Domnul Marian Lupu:

Ba, da, dragii mei, stați așa.

Domnul Serghei Sîrbu:

Astăzi este Ora Guvernului, el este obligat să vină.

Domnul Marian Lupu:

Nu-i chiar așa. Dacă ridicați Regulamentul și, într-adevăr, vrem să ne ținem de Regulament, ceea ce se solicită în săptămîna aceasta, oamenii vin cu răspunsul săptămîna viitoare. Aceasta este regula. Iată de ce voi supune votului această propunere și am menționat că unica posibilitate este să suplimentăm cu această întrebare ordinea de zi, în partea de bază a agendei de astăzi. Iată de ce supun votului.

Dacă nu supun votului, automat persoana rămîne invitată săptămîna viitoare. Ba chiar și dacă votul nu se încheie cu rezultat pozitiv.

Supun votului această propunere. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele, stimați colegi.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29, da?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 8.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

– 37 de voturi. Propunerea de a include acest subiect în ordinea de zi pe săptămîna aceasta nu a fost susținută de plen. Aceasta înseamnă că, în mod automat, regulamentul, invitația rămîne valabilă pentru ora Guvernului, joia viitoare.

În continuare, doar anunț pentru stenogramă. Domnul Streleț a propus mișcarea pentru una din zilele din perioada 15 – 23 a proiectului nr.1629. Și, respectiv, proiectul nr.2572 pe data de 9, pe ziua de mîine. Am fixat acest lucru.

Propunerea domnului deputat Gorilă: să introducem pe ordinea de zi amendarea Hotărîrii Parlamentului nr. 204 cu referință la Comisia de anchetă privind vînzarea munițiilor cu termen expirat și a tehnicii la capitolul „extinderea perioadei de activitate a comisiei pînă în februarie anul viitor”.

Cine este pentru a examina acest subiect în cadrul ședinței de astăzi rog să voteze. Vot unanim. Propunerea a fost acceptată.

Stimați colegi,

Acei care au adus aminte despre invitația unor miniștri. Astăzi miniștrii respectivi vor fi prezenți la Ora întrebărilor.

Acum, propunerea domnului Petrenco: invitația sau invitația Prim-ministrului cu o informație privind remanierea de cadre la Guvern. Noi, de mai

multe ori, în trecut, le-am supus votului. Bine, aceasta a fost propunerea. Sînt obligat să o supun votului. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

– 29 sectorul nr. 1.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 8.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

– 37 de voturi, propunerea n-a fost susținută.

Acum, stimați colegi,

Cu referință la cele evocate de domnul Godea și, respectiv, domnul Șova, avem o situație că, în plenul Parlamentului din trecut, propunerile respective au fost, de fapt, și supuse votului, nu au întrunit aceste propuneri numărul necesar de voturi. Au fost doar 11 la număr.

Însă trebuie să recunosc că este o scăpare a Secretariatului. Cu adevărat, chiar eu am zis că acest subiect trebuie să fie examinat la ședința Biroului permanent.

Eu cer scuze, domnule Godea, fiindcă trebuie să o fac. A fost o scăpare. Ieri, a fost ședința Biroului permanent și trebuia să ni se aducă aminte despre acest subiect. Eu rog foarte mult, nu trebuie să supunem votului, fiindcă plenul să oblige Biroul. Biroul se autosesează și, la următoarea ședință, va supune examinării acest subiect.

Așa. Propunerea domnului deputat Petkov privind includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.2298. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 29.

Sectorul nr. 2 – 8.

Sectorul nr. 3 – 0.

N u m ă r ă t o r i i:

– 37 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Și avem șapte proiecte propuse pe ordinea de zi de către domnul deputat Morcov. Le i-au pe rînd. Proiectul nr. 1538. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Sectorul nr. 2 – 11.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

– 40 de voturi. Această propunere n-a fost susținută de către plenul Parlamentului.

Proiectul nr.1532. Cine este pentru?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 29.

Sectorul nr. 2 – 11.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

– 40 de voturi, situație similară.

Proiectul nr.2057. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 29.

Sectorul nr. 2 – 11.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

– 40 de voturi situație similară.

Proiectul nr.1374. Cine este pentru?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 29.

Sectorul nr. 2 – 11.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

– 40 de voturi, situație similară. Proiectul nr.396. Cine este pentru?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 29.

Sectorul nr. 2 – 11.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

– 40 de voturi, situație similară. Proiectul nr.1383.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 29.

Sectorul nr. 2 – 11.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

– 40 de voturi. Situație similară.

Și ultimul proiect propus nr.1441. Cine este pentru?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 29.

Sectorul nr. 2 – 11.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

La fel 40 de voturi, situație similară.

Stimați colegi,

Încă o clipă, voi supune votului, ținând cont de rezultatul votului individual la propunerile evocate din sală. Voi supune votului aprobarea suplimentului la ordinea de zi pentru zilele de azi și mâine.

L-ați avut distribuit, cu propunerea că nr.2590 se mișcă pentru ziua de mâine, iar proiectul nr.2239 trece pentru perioada nr.1523. Cine este pentru rog să voteze.

Pentru, bine, constat majoritatea. Vă mulțumesc, stimați colegi, numărători. Rog să ocupați locurile dumneavoastră. Suplimentul este aprobat.

Începem examinarea subiectelor incluse pe ordinea de zi.

Începem cu lista de bază.

Microfonul nr. 3.

Domnul Alexandr Petkov:

De procedură. Dar nr.2298 ați supus votului?

Domnul Marian Lupu:

Dacă ați fi fost mai atent, ați fi marcat că lucrul acesta s-a întâmplat.

Domnul Alexandr Petkov:

Nu l-ați aprobat, da?

Mulțumesc. Sînt foarte atent.

Domnul Marian Lupu:

N-a fost susținut. Deci începem cu lista proiectelor de bază. Proiectul de Hotărîre privind Raportul Curții de Conturi asupra modului de gestionare a resurselor financiare pentru anul 2008. Proiectul nr. 1483.

Comisia economie, buget și finanțe. Da, vă rog.

Aici e fixat comisia... da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Vreau să reamintesc plenului Parlamentului că Parlamentul a audiat Raportul Curții de Conturi pentru anul 2008. A audiat și raportul comisiei, însă atunci au apărut mai multe întrebări.

Suplimentar la proiectul... la raportul comisiei, comisia vrea să anunțe plenul Parlamentului că noi, după audierea în plen, am audiat Curtea de Conturi suplimentar în comisie și am constatat următoarele.

După... în perioada 13.11.2009 – 25.02.2010, în urma desecretizării unui șir... a 12 hotărâri de Guvern, Curtea de Conturi a constatat suplimentar următoarele lucruri.

Conform acestor documente desecretizate, au fost alocate, în anul 2008, suplimentar mijloace financiare în sumă de 807 milioane de lei, dintre care 542 de milioane, de fapt, pe 2008 și restul pe 2009.

Venituri generale de stat în sumă de 129 de milioane de lei și alte cheltuieli.

Totodată, hotărârile de Guvern care au fost cu griful secret nu corespund Legii cu privire la secretul de stat.

Totodată, Curtea de Conturi a constatat că, în anul 2009, contrar prevederilor legale, au fost cheltuite 1,2 miliarde de lei, anticipând votarea lor în Parlament. Altfel spus, mai întâi, s-au cheltuit banii, apoi au fost adoptate în Parlament modificările respective.

Totodată, comisia constată că Curtea de Conturi nu a lucrat suficient în domeniul cum ar fi știința, nu s-a... ceea ce ține de gestionarea patrimoniului.

Mai mult ca atât, în Parlament și în comisie a parvenit de la Procuratura Generală un document, o scrisoare cu numărul... demers 1583, prin care se constată că conducerea fostei Curți de Conturi nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu.

Deci aceasta ține, de fapt, de exercițiul bugetar 2008 și vorbim despre fosta conducere a Curții de Conturi care s-a împlătit ceea ce s-a împlătit.

Domnul Marian Lupu:

Da. Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci noi acum și la... aici doar un singur lucru... Și la acest raport, și la următoarele, comisia a luat o decizie ca, în termen de 3 luni de zile, să fie audiate instituțiile abilitate și în 3 luni de zile să informăm Parlamentul asupra tuturor faptelor descrise în rapoartele Curții de Conturi.

Domnul Marian Lupu:

Da, domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Rog să luați loc, fiindcă lucrul acesta, într-adevăr, a fost dezbătut de mai multe ori anterior.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1483. Supun votului. Cine este pentru aprobarea acestui proiect rog să voteze. Nr.1483. Cine este pentru aprobarea raportului rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Nr.1483 este aprobat.

În continuare, Raportul asupra administrării și întrebuințării, mai degrabă utilizării, resurselor financiare publice și a patrimoniului public pentru anul 2009.

Proiectul nr.2613, după care va urma, cred, concomitent, și nr.2614, același raport, pentru anul 2010.

Am o propunere, stimați colegi,

Poate audiem ambele rapoarte, și pe 2009 și pe 2010, după care iese comisia și prezintă raportul exact în același fel. Pentru fiecare an, pentru fiecare raport dacă vor fi întrebări din sală către raportor, președintele Curții, și către comisie, ele să fie compilate și apoi să supunem votului aceste două proiecte pe final de undă.

Aveți ceva să adăugați?

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact aceeași propunere.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Deci la proiectele nr. 2613 și nr. 2614, aceste două rapoarte ale Curții de Conturi, domnul președinte al Curții, domnul Urechean.

Vreau să vă anunț, cât vine domnul președinte la tribună, că, în ziua de 8 decembrie '94, Parlamentul Țării a adoptat Legea nr.312-XIII privind Curtea de Conturi.

Putem să constatăm, în acest fel, că astăzi se împlinesc 17 ani de la formarea cadrului juridic care a stat la baza instituirii Curții de Conturi, organul suprem de control financiar în statul nostru.

Domnule președinte, vă rog.

Domnul Serafim Urechean – președintele Curții de Conturi:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Pornind de la obiectivul instituției supreme de audit de a promova principiul responsabilității și transparenței prin oferirea unei informații ample și veridice părților interesate, inclusiv Parlamentului, Executivului și nu în ultimul rând societății, Curtea de Conturi vă propune spre examinare principalele rezultate asupra formării și utilizării resurselor bugetului public național în exercițiul financiar 2009 și 2010 privind administrarea și gestionarea patrimoniului public, utilizarea de către instituțiile publice a granturilor și surselor alocate de donatorii externi.

Rapoartele anuale ale Curții de Conturi pe anii 2009 și 2010 reprezintă o sinteză analitică a constatărilor de audit, prezentate în rapoarte distincte și aprobate

prin hotărârile respective ale Curții de Conturi în perioada anilor 2010, 2009 – 2010.

În prezentul slide, puteți observa că Raportul anual al Curții de Conturi pe anul 2009 este întocmit în baza a 37 misiuni de audit, efectuate la 495 de entități, iar Raportul pe anul 2010 – în temeiul a 56 de misiuni de audit, realizate la 258 de entități, unele audite fiind efectuate la solicitarea fracțiunilor parlamentare și a donatorilor în conformitate cu angajamentele asumate de Guvern și Curtea de Conturi.

Datele prezentate în slide-ul următor scot în evidență principalele tendințe negative, nereguli și abateri constatate de audit, a căror valoare a fost de 1,4 miliarde de lei în anul 2009 și 2,6 miliarde de lei în 2010, dintre care cele mai semnificative se referă la utilizarea neregulamentară a mijloacelor publice în așa domenii ca salarizarea, investiții, reparații capitale, utilizarea fondului de rezervă, gestionarea patrimoniului public, deficiențe privind legalitatea, conformitatea și exactitatea evidenței contabile și a rapoartelor financiare.

Pe faptele expuse, Curtea de Conturi a remis organelor de drept în anul 2009 – 15 materiale, iar în anul 2010 – 17 materiale, în rezultat fiind pornite 26 și, respectiv, 3 cauze penale.

Printre auditele cu rezonanță majoră se pot menționa utilizarea mijloacelor fondului ecologic național, deestatizarea patrimoniului și asigurarea activității postprivatizare Agenția „Moldsilva”, auditul privind gestionarea patrimoniului public de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, auditul Întreprinderii de Stat „Registru,” auditul performanței achiziției echipamentului medical și altele, deoarece rolul auditului constă nu doar în depistarea încălcărilor, ci și în prevenirea și înlăturarea acestora.

Pe parcursul misiunilor de audit, entitățile auditate întreprind măsuri de redresare a situațiilor neregulamentare stabilite.

Datele din prezentul slide denotă impactul obținut în urma auditelor realizate în perioadele raportate.

Astfel, în anul 2009 – 2010, entitățile auditate au reparat iregularități și erori, conformându-se la prevederile cadrului legal în sumă totală de peste 1 miliard 500 milioane lei prin luare la evidență a patrimoniului public, restituirea mijloacelor la buget și prin restabilirea activelor în evidența contabilă.

În activitatea sa, Curtea de Conturi atrage o atenție sporită calității gestionării banilor publici. După cum observați, în prezentul slide se atestă o tendință de creștere a nevalorificării alocațiilor bugetului de stat către finele anului bugetar de 629 milioane lei în anul 2009, până la 1 miliard 226 milioane lei în anul 2010.

Astfel, la aspectul valorificării complete a mijloacelor bugetare s-a stabilit că, la finele exercițiului bugetar 2010, unele autorități publice centrale n-au utilizat în întregime alocațiile aprobate.

Printre acestea se numără și Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor care n-a valorificat 140 milioane de lei, adică aproape 41% din mijloacele prevăzute.

Ministerul Mediului n-a valorificat peste 117 milioane lei sau mai mult de 32% din mijloacele prevăzute.

Ministerul Transporturilor și Industriei Drumurilor – 291 milioane lei sau 26%.

Ministerul Economiei – 97 de lei... 97 milioane de lei sau peste 24% din mijloacele prevăzute.

Biroul Național de Statistică, care n-a utilizat alocațiile aprobate în sumă de peste 72 milioane lei sau 57,4 din mijloacele prevăzute etc.

Acest fapt a evidențiat curențe la planificare și un management financiar necorespunzător.

De asemenea, se atestă că capacitățile instituționale nu sînt suficiente de dezvoltate pentru a asigura pe deplin asimilarea și gestionarea fondurilor externe.

În acest sens, se menționează că conlucrarea ineficientă dintre Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, agențiile de dezvoltare regională, Ministerul Finanțelor, Agenția Achiziții Publice și consiliile regionale pentru dezvoltare a generat nevalorificarea mijloacelor destinate dezvoltării regionale în mărime de 98% din cele 112 milioane lei alocate.

Acest fapt poate avea un impact negativ asupra domeniilor stimulării economice a zonelor rurale.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin administrația de stat a drumurilor, a asigurat absorbția doar a 33% din sursele oferite pentru susținerea drumurilor.

Tergiversarea de către administrația de stat a drumurilor a procesului de desemnare a câștigătorilor licitațiilor de achiziționare a lucrărilor de reabilitare a drumurilor a condus la anularea de către creditorii externi a unei tranșe de credit în sumă de peste 20 de milioane euro și, ca rezultat, din 57 de kilometri preconizați nu au fost restabiliți peste 14 kilometri drumuri.

De către Ministerul Sănătății nu au fost valorificate circa 50% din creditul acordat de Banca Mondială – 12 milioane de dolari SUA, pentru modernizarea sistemului de sănătate, iar de către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei nu au fost valorificate 93% din creditul acordat de 5 milioane dolari SUA pentru îmbunătățirea sistemului de protecție și asistență medicală.

Procesul de achiziții din banii publici, practicat de entități, executori de buget, continuă să fie afectat de deficiențe și abateri, drept urmare generînd utilizarea neeficientă și neregulamentară a banilor publici.

Cele mai sistematice nereguli țin de nesemnarea declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate a membrilor grupului de lucru pentru achiziții, neîntocmirea proceselor-verbale de deschidere a ofertelor, admiterea frecventă a divizării achizițiilor.

Astfel, în cadrul auditării fondului rutier, Curtea de Conturi a constatat că selectarea și evaluarea ofertelor doar în baza criteriului „cel mai mic preț”, aplicat de către administrația de stat a drumurilor, nu este potrivit și a cauzat neexecutarea în termen de către unii operatori câștigători a lucrărilor contractate.

Acest fapt a condiționat prelungirea termenului de executare a lucrărilor, executarea unor lucrări suplimentare, precum și substituirea unor lucrări cu altele.

De exemplu, nu au fost îndeplinite obligațiunile contractuale de reparație capitală la două obiective, nefiind valorificate aproape 6 milioane de lei. Este vorba de drumul, porțiunea de drum Ungheni – Măcărești – Bărboieni, a fost executat în mărime doar de 10%; Prepeșița – Pepeni – Bălăurești, doar 86%.

Merită a fi menționat, la acest capitol, rezultatele auditului privind achiziția echipamentului medical care a evidențiat probleme la planificarea, achiziția, repartizarea și utilizarea dispozitivelor medicale de către Ministerul Sănătății și instituțiile medicale din Republica Moldova.

Ministerul Sănătății n-a asigurat economicitatea achizițiilor publice, condiționată de lipsa unui studiu de fezabilitate și a unui control managerial adecvat. Ca urmare, la unele dispozitive medicale de către furnizori au fost aplicate adaosuri comerciale de pînă la 100%.

Astfel, unii furnizori de dispozitive medicale au obținut profituri excesive.

Unele dispozitive medicale au fost achiziționate prin intermediari, ceea ce a generat majorarea prețurilor la acestea și cheltuieli suplimentare efectuate de la bugetul de stat.

Instalații de radiodiagnostic performante și costisitoare, cîte două la număr, au fost repartizate spitalelor raionale, la serviciile acestora avînd acces doar pacienții internați în spital.

Centrele medicilor de familie, care deserveșc întreaga populație a raionului, nu au beneficiat de instalații performante, prestînd servicii în continuare de la echipamentele radiologice învechite, care emit o doză de radiație de 80 de ori mai mare decît în comparație cu instalațiile noi, totodată, nefiind asigurate, în mod echitabil, accesul egal al pacientului asigurat la serviciile calitative.

Auditele efectuate privind regularitatea gestionării patrimoniului public au identificat tendințe de neasigurare a integrității bunurilor care se exprimă prin: neînregistrarea integrală a drepturilor de proprietate asupra patrimoniului, neînregistrarea regulamentară și deplină în evidența contabilă a valorii bunurilor public gestionate, diminuarea valorii patrimoniului, neconcordanțe între bunurile neînregistrate în evidența contabilă și cele care au fost repartizate entităților din subordine, astfel neasigurîndu-se integritatea bunurilor materiale și creîndu-se riscul înregistrării ilicite a acestora.

Ca exemplu putem menționa auditarea gestionării patrimoniului public de către „Calea Ferată din Republica Moldova,” „Poșta Moldovei,” „Termocom” etc.

Auditul a constatat că, din 11 mii de hectare terenuri administrate de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, 90% n-au fost înregistrate, iar bunurile imobile proprietate publică a statului, conform Hotărîrii Guvernului nr.351 din 2005, nu prezintă situația reală în administrarea întreprinderii, fiind cu 152 obiecte mai multe etc.

În cadrul auditării Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, s-a stabilit că aceasta gestionează bunuri în jur de 50 milioane lei în lipsa documentelor confirmative privind structura și valoarea acestor imobile. Totodată, nedispunînd

de o informație centralizată privind suprafețele tuturor terenurilor aferente, aflate în folosință sau deținute.

Pînă la finele anului 2010, nu erau înregistrate, în mod regulamentar, 38 de imobile din 454 transmise în folosința Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei.” Din bunurile înregistrate în evidența contabilă a întreprinderii, 3 imobile erau privatizate, însă continuau să fie înregistrate la bilanțul întreprinderii. De asemenea, auditul a constatat divergențe ale suprafețelor imobilelor conform datelor organului cadastral, datelor înregistrate în evidența contabilă și celor din actele normative.

Auditul efectuat la Societatea pe Acțiuni „Termocom” a constatat neînregistrarea la organele cadastrale a drepturilor asupra unor bunuri imobile cu valoare inițială în sumă totală de 139 milioane lei, precum și asupra terenurilor cu suprafața de mai mult de 18 hectare.

Unul din domeniile prioritare ale Curții de Conturi îl reprezintă procesul de administrare a veniturilor bugetare. Astfel, comparativ cu perioada anului 2009, se atestă o tendință de creștere a veniturilor administrate de către Serviciul Fiscal, constituind un miliard 123 milioane de lei, de către Serviciul Vamal – 2 miliarde 35 milioane lei, fapt condiționat în mare parte de practicarea plăților în avans și respectiv, de majorarea cotelor achizițiilor.

În același timp, restanțele contribuabililor administrați de către Serviciul fiscal au înregistrat o creștere față de perioada precedentă, 2010 față de 2009, dar se estimează aproape 25% din această creștere ca irecuperabilă. Cea mai gravă situație se atestă la colectarea veniturilor la bugetul asigurărilor sociale de stat. Restanțele contribuabililor fiind în permanentă creștere și constituind 740 milioane de lei la 31 ianuarie 2010.

Ce ține de restanțele contribuabililor, administrate de către Serviciul Vamal, se atestă o diminuare cu circa 4 milioane lei. Informația prezentată în slide-ul respectiv relevă existența unor probleme esențiale ce continue să prejudicieze bugetul de stat. Fenomenul activității vicioase prin firmele fantome, în anul 2009 – 38 de agenți economici au diminuat TVA prin trecerea în cont în sumă de 140 milioane de lei, în anul 2010 – 63 de agenți economici, în sumă de peste 260 milioane lei.

Nemonitorizarea agenților economici noi înregistrați ca plătitori de TVA prin neefectuarea regulamentară a vizitelor fiscale, iar în unele cazuri anularea înregistrării agenților economici ca plătitori de TVA fără efectuarea controlului fiscal la fața locului.

Tranzacțiile efectuate prin rezidenții zonelor off-shore în anul 2009, operațiuni de import – export în sumă de 2 miliarde 400 milioane lei în anul 2010 – 4 miliarde 800 milioane lei.

Bugetul asigurărilor sociale de stat este atestat de mai mulți factori obiectivi și subiectivi, care creează impedimente la realizarea părții de venituri și efectuarea cheltuielilor planificate. În slide-ul următor sînt identificate doar unele probleme ale bugetului respectiv. Sistemul actual de administrare și supraveghere a veniturilor bugetului asigurărilor de stat nu garantează perfectarea integrală a

sistemelor planificate și calculate, iar datoriile contribuabililor către BS au tendința continuă de creștere.

În cadrul auditării executării bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2010, Curtea de Conturi a atenționat asupra problemei de neprezentare de către circa 50 la sută din contribuabili a declarațiilor privind calcularea și achitarea contribuțiilor la asigurările sociale.

Problema menționată creează riscuri de neincludere a perioadei respective în stagiul de cotizare pentru angajații asigurați la stabilirea drepturilor de pensionare și, respectiv, va condiționa micșorarea venitului asigurat și, corespunzător, posibila micșorare a pensiei.

La auditarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală în exercițiul bugetar 2010, o atenție sporită a fost acordată modului de utilizare a fondului pentru achitarea serviciilor medicale, ceea ce alcătuiește circa 98 la sută din toate mijloacele.

Auditul a identificat probleme în domeniul asigurării instituțiilor medicale cu cadre și anume suplinirea funcțiilor vacante cu personal medical conform statelor aprobate, ceea ce generează un risc sporit asupra asigurării calității serviciilor medicale prestate. Astfel, Centrul Republican de Diagnosticare Medicală a suplinit cu personal doar 77% din statele aprobate. Spitalul Clinic de Psihiatrie – doar 73%, Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie – 84% etc.

De asemenea, Curtea a atenționat asupra faptului formării și utilizării de către instituțiile medico-sanitare publice a rezervelor pentru procurarea mijloacelor fixe și efectuarea reparațiilor în sumă de peste 130 milioane lei, ceea ce constituie aproape 8% din mijloacele destinate achitării serviciilor medicale specializate, fapt ce contravine normelor regulamentare aprobate.

Concomitent, s-a menționat că instituțiile medico-sanitare formează solduri de mijloace bănești la conturi, care, la finele anului, au constituit peste 218 milioane lei, fără a le reflecta în raportul Guvernului privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

În acest sens, Curtea de Conturi a cerut de la Ministerul Finanțelor să completeze cadrul legal privind modul și sursele de formare a fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, precum și procesul bugetar de constituire, administrare și raportare a FAOAM.

Se atestă prezența tendințelor de indisciplină financiară la instituțiile finanțate din bugetele unităților teritorial-administrative și în procesul bugetar, la nivelul autorităților publice locale. Mai cu seamă, aceasta se exprimă prin neevaluări concludente de venituri bugetare formate în teritoriu, inclusiv venituri proprii.

Patrimoniul public, gestionat de către autoritățile locale, nu generează eficiență economică și venituri pentru formarea bugetelor locale. Această stare de lucruri condiționează, din an în an, diminuarea bazei impozabile proprii și sporirea transferurilor din bugetul de stat în majoritatea raioanelor, acestea depășind de la 80% și chiar 90%.

Curtea de Conturi a realizat o serie de audite cu scop special în unele domenii de interes public. Printre acestea se poate menționa auditul efectuat la Întreprinderea de Stat „Registru”, care a identificat un șir de divergențe și neregularități la gestionarea resurselor financiare ce condiționează majorarea neargumentată a tarifelor pentru serviciile prestate, precum și la administrarea patrimoniului public, ceea ce se exprimă prin: efectuarea cheltuielilor ce nu țin de procesul de acordare a serviciilor de documentare a populației în sumă totală de peste 17 milioane lei, acordarea neregulamentară a sporurilor la salariu în sumă de 7,6 milioane lei, efectuarea de cheltuieli ineficiente în sumă de 2,8 milioane lei la contractarea nejustificată a unor persoane, suportarea cheltuielilor pentru îndeplinirea funcțiilor Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor în sumă de peste 9,4 milioane lei, imobilizarea mijloacelor pentru sponsorizări în sumă de 3,6 milioane lei, neînregistrarea dreptului asupra unor bunuri imobiliare aflate în folosință etc.

Astăzi, nu mai este suficient ca banii publici să fie cheltuiți conform prevederilor legale, aceștia trebuie utilizați și în condiții de economicitate, eficiență și eficacitate.

Instituționalizarea auditului performanței în cadrul Curții de Conturi a început în anul 2008 prin efectuarea, cu suportul și implicarea experților internaționali, a unor audite-pilot ale performanței în domeniul de interes public, sănătate, protecție socială, achiziții publice.

În perioada anilor 2009 – 2010, începutul anului 2011, Curtea de Conturi a realizat zece audite ale performanței, patru dintre care au rezultat din asumarea de către Republica Moldova a unor angajamente față de Comisia Uniunii Europene ce vizează sistemul asistenței sociale, sistemul de asistență medicală primară, mediul achizițiilor publice la Ministerul Sănătății și la Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal.” Alte șase audite ale performanței au vizat domeniul vinivicol, protecția mediului ambiant, domeniul științei, energiei, culturii, care reprezintă sectoare importante ale economiei naționale.

Auditul performanței „Proiectul Energetic II” a relevat pe obiectivul de dezvoltare stabilit pentru componenta electrică, nu a fost realizată integral, fiind tergiversată implementarea sistemului SCADA, dispecerat și comunicație în valoare de 17 milioane dolari SUA.

Astfel, persistând riscul anulării creditului nedebrat în mărime de 4 milioane dolari SUA. La componenta termică, auditul a relevat că factorii de decizie din cadrul unor instituții și autorități ale administrației publice centrale și locale nu au dat dovadă de prudență și capacitate managerială-analitică la încadrarea în proiectul respectiv, la implementarea acestuia și utilizarea sistemelor termice instalate, fapt ce a limitat atingerea performanțelor stabilite.

În perioada anilor 2009 – 2011, Curtea de Conturi a efectuat cinci audite ale tehnologiilor informaționale privind realizarea controalelor generale și a controalelor aplicației sistemelor tehnologiilor informaționale la Comisia Națională de Asigurări în Medicină, Casa Națională de Asigurări Sociale și Ministerul Finanțelor, la Serviciul Vamal și la Întreprinderea de Stat „Cadastru.” Misiunile de

audit efectuate au identificat următoarele probleme majore: insuficiența controalelor generale care, în consecință, generează riscul sporit de evaziuni și fraude fiscale, sistemele informaționale nu posedă suficientă flexibilitate, nu sînt integrate pe deplin, necesitînd elaborări suplimentare complicate pentru a fi ajustate la numeroasele cerințe de securitate și funcționalitate și, drept urmare, nu pot asigura implementarea oricăror modificări importante, nivelul scăzut de protecție a sistemelor, utilizarea programelor nelicențiate.

În anii 2009 – 2010, prin eforturile depuse în vederea realizării unei conlucrări și comunicări cu entitățile auditate, Curtea de Conturi și-a adus contribuția la restabilirea executorilor de buget în aspectul îmbunătățirii modului de utilizare a resurselor financiare publice, gestionările patrimoniului public și, implicit, protejării intereselor financiare ale statului.

Identificarea problemelor pe parcursul misiunilor de audit, înaintarea recomandărilor respective au contribuit la îmbunătățirea cadrului legal, cele mai semnificative vizează: ocrotirea sănătății, procesul bugetar și sistemul bugetar, domeniul resurselor naturale subterane, domeniul administrării venitului, organizării și desfășurarea alegerilor.

Astfel, au fost modificări la Legea ocrotirii sănătății referitor la formarea și calcularea tarifelor la serviciile prestate de instituțiile medico-sanitare, Legea privind sistemul bugetar și procesul bugetar referitor la acordarea împrumuturilor de la bugetul de stat și bugetele de alt nivel, Codul electoral, la modificarea de calculare a salariului membrilor CEC care nu activează în mod permanent.

Prin Hotărîrea Guvernului nr.304 din 2010, a fost aprobată structura Raportului anual privind executarea și utilizarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală. Au fost elaborate Concepția sistemului informațional automatizat, Registrul geologic de stat și alte acte normative ce reglementează domeniul resurselor materiale.

Pentru anul 2012, activitățile de audit ale Curții de Conturi vor fi orientate în vederea îmbunătățirii managementului financiar public și administrării patrimoniului public, promovării unei responsabilități mai mari a conducătorilor care gestionează mijloacele publice. Ca și în anii precedenți, vor fi supuse auditării formarea și utilizarea bugetului de stat, bugetului asigurării sociale de stat, fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, concomitent va fi majorat numărul auditelor performanței programelor și cheltuieli speciale și al auditelor tehnologiilor informaționale.

Pe lângă auditele obligatorii, care rezultă din mandatul legal, Curtea de Conturi a restabilit, în calitate de obiective speciale, și efectuarea auditelor ce rezultă din angajamentele internaționale, precum și auditelor pe diferite domenii de importanță majoră.

Stimat Parlament,

Vreau, din numele membrilor Curții de Conturi, întregului colectiv să vă aduc cele mai sincere mulțumiri pentru răbdarea care ați demonstrat-o, auditînd acest raport și, bineînțeles, și sincere felicitări cu Ziua Curții de Conturi.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Marian Lupu:

Da, întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac:

Da, vă mulțumesc.

Domnule Urechean,

Cu mare interes noi am citit raportul Curții de Conturi pe 2010 și anume capitolul dedicat Ministerului Educației și unor instituții din subordinea acestuia și am aflat că Curtea de Conturi a constatat mai multe neregularități și încălcări ale legislației în mai multe instituții de învățământ – universități și instituții de învățământ secundar și mediu de specialitate.

Domnul Marian Lupu:

Stimate colegă,

O clipă doar. O precizare.

Domnule președinte,

Dumneavoastră ați prezentat ambele rapoarte și pe 2009, și pe 2010? Sau doar pe 2009?

Doamna Inna Șupac:

Da, exact și la 2010, da.

Domnul Marian Lupu:

2010, da.

Domnul Serafim Urechean:

2009, 2010.

Doamna Inna Șupac:

Cum ar fi, spre exemplu, nerespectarea disciplinei financiar-bugetare, executarea cheltuielilor peste limita planului precizat, neasigurarea încasării depline a veniturilor din mijloacele speciale, utilizarea neeficientă și contrar destinației a mijloacelor alocate pentru retribuirea muncii și la plata burselor de studii.

Stimate domnule Urechean,

Noi vă rugăm frumos, nominalizați, vă rog frumos, despre care instituții de învățământ este vorba în raportul dumneavoastră? Nominalizați, vă rog, numele rectorilor acestor universități, precum și ale directorilor acestor instituții.

Și vă rugăm frumos să specificați care a fost pedeapsa pentru încălcările prezentate? Ce măsuri s-au luat? Așteptăm.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos.

Deci eu vreau să vă aduc la cunoștință că sînt asistat de membrii Curții de Conturi șefi de Departamente, care au efectuat aceste audite. De aceea, eu cred că nu vă veți supăra datorită faptului... situația din anul 2011 a Curții de Conturi... să răspundă la această întrebare șeful Departamentului.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog, cine răspunde?

Microfonul nr. 1.

Domnul Serafim Urechean:

Iată, doamna Trofim care este.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 1, vă rog.

Doamna Natalia Trofim – *directorul departamentului de audit I al Curții de Conturi:*

Da, deci în cadrul auditului la Ministerul Educației au fost colectate probe la mai multe instituții de învățămînt superior, dintre care ASEM, Universitatea Tehnică, Universitatea Agrară, Colegiul Ecologic. Cele mai multe încălcări au fost la Colegiul Ecologic, la Colegiul de Construcții din Hîncești.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Inna Șupac:

Măsuri, eu îmi cer scuze, și măsurile? Cred că dumneavoastră sînteți mai mult la curent: care sînt măsurile?

Domnul Serafim Urechean:

Materialele auditului și hotărârile Curții de Conturi sînt trimise Procuraturii și Departamentului de combatere a crimelor organizate. Datorită faptului că aceste materiale, pentru anul 2010, au fost deci auditate pînă la începutul lunii octombrie, v-am spus care a fost cauza. Eu cred că în viitorul cel mai apropiat vom avea și informația organelor de resort. Deoarece Curtea de Conturi poate doar depista abateri de la legislația în vigoare, încălcări ale legislației în vigoare, încălcări bugetare, dar de a spune că aceasta este crimă, intră într-o tangentă oarecare cu Codul penal, aceasta o fac alte organe din Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Inna Șupac:

Domnule Urechean,

Și a doua întrebare. Spuneți-ne, vă rog, dar dumneavoastră ați informat șeful partidului, în care sînt membri acești rectori ai universităților, despre încălcările despre care dumneavoastră ați vorbit?

Domnul Serafim Urechean:

Care partid?

Doamna Inna Șupac:

Nu cum, care partid? Dumneavoastră nu știți? Partidul Liberal Democrat.

Domnul Serafim Urechean:

Vreau să vă aduc la cunoștință că v-am jurat aici credință țării, dar și poporului. Nu mă interesează coloratura. Și dumneavoastră, dacă ați audiat ceea ce am spus eu pe parcurs, vedeți că n-am divizat pe culori. De aceea, fiți pe pace.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Serafim Urechean:

La Curtea de Conturi nu sînt angajamente în afară decît de țară, Parlament, bineînțeles, popor.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

În raportul Curții de Conturi, în rezultatul auditului la Întreprinderea de Stat „Registru”, este arătată cifra peste 40 de milioane de lei, utilizate neregulamentar. Azi, dumneavoastră spuneți 17, cifra de 17 milioane. Spuneți-mi, vă rog, care este cifra adevărată? Și așa vrea, domnule președinte, să răspundeți dumneavoastră personal: cine se face vinovat de faptul că peste 40 de milioane de lei Întreprinderea de Stat „Registru” i-a utilizat neregulamentar?

Domnul Serafim Urechean:

A fost efectuat un audit. În cadrul acestui audit și al audierilor la ședința în plen a Curții de Conturi, au fost scoase la iveală multe încălcări, despre care v-am informat și iată în raportul de astăzi. Aceste materiale au fost adresate Procuraturii, adică organelor de drept din Republica Moldova și vor fi întreprinse măsuri concrete, conform legislației în vigoare.

Doamna Maria Ciobanu:

Întrebarea a fost concretă. Cine se face vinovat de utilizarea neregulamentară a acestor milioane de lei?

Domnul Serafim Urechean:

Se fac vinovați managerii acestei instituții și, bineînțeles, ministerul în cadrul căruia activa societatea aceasta, Întreprinderea de Stat „Registru”, care poartă responsabilitatea. Noi... nu știu, cu regret, sau fără regret, dar Curtea de Conturi nu are dreptul de a face investigații.

Doamna Maria Ciobanu:

Îmi pare rău că managerii nu au nume, domnule președinte. Managerii au nume.

Domnul Serafim Urechean:

Poftim?

Doamna Maria Ciobanu:

Managerii, domnule președinte, au nume.

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă,

Într-un stat de drept există organe care dau aprecieri la vinovăție. Și acest organ nu este Curtea de Conturi.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte al Curții de Conturi,

Două întrebări, una pentru 2009 și alta pentru 2010. În raportul pentru 2009 ați auditat și Fondul Ecologic Național, unde ați descoperit mai multe nereguli, pe care le-ați constatat. O să citez câteva dintre ele, cele mai interesante în accepțiunea mea.

Au fost constatate cazuri de acceptare a finanțării proiectelor din contul mijloacelor Fondului Ecologic Național, înaintate direct de către agenții economici, care au obținut concomitent calitatea de beneficiar de mijloace și cele de antreprenor la lucrări din mijloacele Fondului Ecologic. Acesta este business adevărat.

În procesele-verbale ale ședințelor Consiliului lipsesc motivele care au servit pentru aprobarea sau respingerea proiectelor. Probabil, aceste proiecte au fost oferite pe criterii politice.

Mai mult decât atât, 22,9 – 23 milioane de lei au fost alocate Întreprinderii de Stat „Stația Tehnologică de Irigare Chișinău” pentru aprovizionarea cu apă potabilă a locuitorilor localităților rurale, dar acest lucru nu s-a realizat.

Spuneți-ne, vă rog frumos, numele conducătorului Consiliului de Administrare al Fondului Ecologic Național. Eu sînt absolut sigur că aceste materiale au fost expediate Procuraturii și altor organe competente.

Spuneți-ne, vă rog, dacă cunoașteți, s-au întreprins careva măsuri sau se?

Domnul Serafim Urechean:

Bine, eu vă răspund la această întrebare în felul următor. Noi, componența actuală a Curții de Conturi, nu sîntem preocupați de revizuirea activității componentei precedente a Curții de Conturi. Aceste materiale au fost distribuite organelor de resort. Deci nu dispun astăzi de informația a fost sau nu intentat un dosar penal sau nu. Dar, la acest capitol, iată, este șefa Departamentului, doamna Ciuvalschi, care poate răspunde mai detaliat la această întrebare. Poftim.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 1.

Doamna Sofia Ciuvalschi – *directorul departamentului de audit II al Curții de Conturi:*

Curtea de Conturi, în cadrul auditării utilizării, conform destinației, a Fondului Ecologic Național, în perioada anilor 2007 – 2008, a urmărit, de fapt, regularitatea utilizării banilor și, de fapt, rezultativitatea acestora. Astfel, cum ați menționat, deci pentru orașul Strășeni, orașul Iargara, Copanca și Olănești au fost alocate circa 22 de milioane lei, care au avut drept destinație alimentarea cu apă potabilă a populației din aceste localități. Dar în realitate, cu ieșire la fața locului, s-a constatat contrariul, că, de fapt, în Strășeni, apa potabilă nu a ajuns, iar în celelalte localități apa nu era potabilă, dar era, de fapt, tehnică.

De asemenea, au fost constatate și unele neconcordanțe și nejustificări ale mijloacelor financiare. Materialele au fost trimise organelor de drept. Au fost intentate dosare penale. Funcționarii Curții de Conturi au fost invitați și audiați. Care este situația în prezent, nu cunoaștem.

Domnul Valeriu Munteanu:

O precizare, domnule președinte.

Spuneți-ne, vă rog frumos, stimată doamnă, dacă cunoașteți conducătorii acestui Consiliu al Fondului Ecologic. Ne puteți da vreun nume, ca să știe și Parlamentul cine a fost conducător al acestui Consiliu de Administrare al Fondului Ecologic în acea perioadă? Doamnă director, vă rugăm mult.

Doamna Sofia Ciuvalschi:

Deci, în perioada auditată, a fost în funcție doamna ministru, doamna Violeta Ivanov.

Domnul Valeriu Munteanu:

Așa.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Domnul Valeriu Munteanu:

După ce ați cerut aprobarea de la microfonul nr. 3, mi-ați dat răspuns. Mulțumesc.

Și cea de a doua întrebare pentru anul 2010. Domnule președinte, în raportul Curții de Conturi ați auditat pe perioada anului 2010 activitatea pentru 2009 și 2010 a Băncii de Economii, unde, cu adevărat, sînt, ați descoperit adevărate orori economice, dacă pot să mă exprim așa. Și am să citesc cîteva dintre ele.

Achitarea în avans a alocațiunii pe anii viitori, 3 – 5 ani în viitor în avans, pentru unele imobile, preluate în locațiune, în valoare de 32 de milioane de lei. Aceasta este creditare adevărată.

Sau altceva, Banca de Economii, în calitate de sponsor, nu deține informații confirmative cu privire la modul de utilizare a mijloacelor financiare alocate pentru unele sponsorizări în valoare de 35 de milioane. Adică, a sponsorizat, dar nu l-a interesat foarte exact cum s-au cheltuit acești bani.

Noi cunoaștem, or aceste lucruri, domnule președinte, evident, nu puteau să aibă loc fără un management defectuos al acestei întreprinderi. Noi știm că conducătorul acestei bănci este un fost consilier municipal comunist, care, în mod enigmatic, este perpetuat la putere de unii colegi.

Spuneți-ne, vă rog frumos, ce ne puteți spune pe acest fapt? Cu atît mai mult, că, la acest capitol, la Banca de Economii, lipsesc concluziile și recomandările Curții de Conturi. Dacă la celelalte instituții avem, aici avem doar constatare, fără niște concluzii și recomandări.

Domnul Serafim Urechean:

Deci toate încălcările sau abaterile de la legislația în vigoare, iată, la toate entitățile auditate de către Curtea de Conturi a Republicii Moldova, nicidecum nu se aprinde, să zicem, un semnal de oarecare culoare. Este încălcare, este abatere de la legislație. Vă rog, nu ne atrageți în discuții de rang politic.

Cît, cea mai gravă, aș spune, situație pe care o avem noi astăzi la moment, bineînțeles, este neînregistrarea bunurilor imobiliare, a pămîntului. În jur de 65 – 70% din agenții economici din țară, cu părere de rău, și instituții medicale, școli, cultură ș.a.m.d., cale ferată, poștă ș.a.m.d. nu sînt înregistrare bunurile materiale, ceea ce creează posibilități de evaziune, de privatizări ilicite, de distrugeri, de încălcări tot mai grave și mai grave.

O altă problemă, dacă aud corect ceea ce ați întrebat dumneavoastră, deci este aceea că, dintr-o parte, s-ar putea de zis că parcă-i pozitivă că autoritățile publice centrale: și Guvernul, Parlamentul alocă subvenții organelor locale, autorităților publice locale. Dar atunci cînd în unele raioane se ajunge la 95%, iar deci acumularea surselor locale în buget de acum este sub 4%, aceasta vorbește despre niște lucruri care pot agrava situația pentru viitor.

De aceea, trebuie de atras o atenție mult mai mare. Și noi ne vom ocupa anul acesta, 2012, încercînd să acoperim cu audit toate autoritățile, în primul rînd, de nivelul doi și, selectiv, la nivelul unu. Și să sesizăm care, de ce este această tendință negativă de micșorare a acumulărilor în bugetul local?

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule președinte,

Cu toată condescendența pentru munca pe care o depuneți la Curtea de Conturi, nu mi-ați răspuns nici pe de parte.

Domnul Serafim Urechean:

Dacă se poate, vorbiți în microfon, ca să aud și atunci vă răspund.

Domnul Valeriu Munteanu:

Cu tot respectul pentru munca dumneavoastră, nu mi-ați răspuns nici pe departe la întrebare. Întrebarea era despre Banca de Economii și era despre plata în avans a 32 de milioane de lei pentru închirierea unor birouri comerciale. Și era vorba de finanțarea în valoare de 35 de mii... milioane de lei a unor alocații pentru sponsorizări, fără a verifica aceste lucruri.

Domnul Serafim Urechean:

Da, iată acum am înțeles. Ați vorbit în microfon, v-am auzit, vă răspund. Deci acum sîntem în stadiul efectuării unui audit de performanță, deoarece noi nu revizuim, să zicem, hotărîrile precedente, ale precedentei componente a Curții de Conturi. Nu exclud că unele materiale vor fi elucidate mai desfășurat în viitorul audit. Și veți fi informat integral despre situația reală.

Domnul Valeriu Munteanu:

Atunci iarăși, punctual, insist, spuneți-ne, vă rog frumos, de ce la acest capitol cu Banca de Economii nu aveți concluzii și recomandări, așa cum aveți la celelalte capitole?

Domnul Serafim Urechean:

Doamna Madan, da?

Domnul Valeriu Munteanu:

Este cumva o scăpare?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 1.

Domnul Serafim Urechean:

Iată, iată, va răspunde cel care a lucrat concret la... Poftim, doamna Ciuvalschi.

Doamna Sofia Ciuvalschi:

Deci în cadrul auditului efectuat la gestionarea patrimoniului public la „Investprivatbank”, care deține 56 la sută din acțiuni, statul deține 56 la sută din acțiunile acestuia, au fost constatate, cum ați spus și dumneavoastră, iregularități ce țin și de înregistrarea sau neînregistrarea bunurilor administrate: arenda, darea în arendă, luarea în arendă, precum și sponsorizarea.

Deci referitor la concluzii. Singure constatările expuse și pe care le-ați citit și dumneavoastră, reprezintă ca o concluzie. Auditorii au considerat că avansarea arendei pe o perioadă îndelungată, face ca Banca să fie lipsită de mijloace bănești pentru această perioadă.

De asemenea, cu sponsorizarea acelor 35 de milioane, de fapt, marea majoritate au fost alocate instituțiilor publice pentru reparații, întreținerea, ajutorarea Casei de Copii, etc.

În temeiul celor expuse, auditorul, dacă se ținem cont de raport, a înaintat recomandări Băncii de Economii și recomandările au fost, practic, executate.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Doamnă director,
Nu vă supărați.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Nu vă supărați nici dumneavoastră, sînteți peste zece minute în discuții. Cine vrea, se înscrie la luările de cuvînt? Sînt mulți oameni la microfoane și eu aș ruga: două întrebări concrete, la fel laconic și răspunsurile. Pe cerc, microfonul. Zic așa, ceea ce nu place sau o opinie respectivă, vă înscrieți la luarea de cuvînt. Este firesc lucrul acesta. Pe cerc, microfonul nr. 2.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Спасибо, господин Председатель Парламента.

Господин председатель Счетной Палаты,

Первый мой вопрос следующий. Не кажется ли вам, что представление вами отчета за соответствующий период 2009-2010 представляет собой некий конфликт интересов? В этот период Вы были парламентарием, могли влиять на процессы, а также могли осуществлять парламентский контроль над процессами, которые отражаются сегодня здесь.

Не было ли более удобным, чтобы кто-то из соответствующих членов Счетной Палаты представил этот вопрос, потому что он выглядит сегодня несколько политизированным? Конфликт интересов, на мой взгляд, налицо. Пожалуйста, это первый вопрос.

Domnul Serafim Urechean:

Da, dar dumneavoastră parcă așa ați avea oleacă de dreptate. M-am gândit foarte mult la acest fapt, dacă am dreptul moral de a veni cu acest raport. Dar, luînd în considerație că din aprilie și pe urmă, după completarea Curții de Conturi, din iulie, cu membri ai Curții de Conturi, materialele sau auditele, efectuate de către colegii din Curtea de Conturi, au fost auditate din iunie, iulie pînă în octombrie de către componența actuală a Curții de Conturi.

Noi, împreună cu colegii, am decis să venim în fața dumneavoastră, iată, în formula pe care v-am prezentat-o.

Domnul Oleg Reidman:

O'key. Este clar. Și a doua întrebare.

Вы, господин председатель Счетной Палаты,

Несколько раз упомянули и в ответах на вопросы, и в своем рапорте о том, что Счетная Палата опирается на закон и соответствующие нормативные акты, которые существуют.

Тем не менее, в ваших заключениях фигурируют такие термины как: фирмы – фантомы, оффшорные зоны и т.д., что никак не регламентируется нашим законодательством и не определяется как таковое. А заключение о том, что законодательство должно было бы это регламентировать, если такие ущербы от этого и, значит, каким-то образом регламентировать сами понятия и регламентировать отношения, которые в связи с этими понятиями возникают.

Тем не менее, вы оперируете сотнями миллионов, на основе совершенно неправовых, будет так говорить, терминов.

Domnul Serafim Urechean:

Deci...

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Domnul Serafim Urechean:

Vreau să vă răspund în felul următor. Pe noi ne interesează nu control, fiindcă nu ne interesează, cineva a primit cu 40 de lei sau mai puțin, sau mai mult. Pe noi ne interesează tendințele, tendințele care, cu părere de rău, devin cam o deprindere în multe instituții. Și, iată, venim cu propuneri, cu recomandări față de Executiv, față de Legislativ, pentru a elimina din cadrul legislativ și normativ aceste posibilități ca tendințele acestea să se repete din an în an, de a exclude.

Dar Curtea de Conturi este, aș spune, o instituție supremă de audit din stat care își îndeplinește obligațiunile conform legislației în vigoare, conform normelor naționale, standardelor naționale și standardelor internaționale.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Eu mai mult o să mă adresez către colegul meu, domnul Munteanu, care a ieșit la microfon. Deci eu aș vrea să-i aduc aminte că atunci când a plagiat raportul meu el știa cine este autorul, acum a uitat puțin.

Domnule Munteanu,

Eu am fost ministru în perioada ceea, și spun cu mândrie, deoarece s-au făcut foarte multe lucruri bune și proiectele implementate au fost foarte utile pentru societate, în primul rând.

Doi. În tot Raportul Curții de Coturi dumneavoastră nu o să găsiți obiecții la administrarea fondului, dar o să găsiți obiecții la gestionarea surselor de către administrația publică locală.

Sînt lucruri absolut diferite. Materialele au fost transmise forțelor de ordine și eu cred că deja s-au luat măsurile convenite.

Trei. Referitor la proiectele... ceea ce ține la aprovizionarea cu apă, 98 la sută, domnule Munteanu, vreau să vă aduc la cunoștință, din apele din Republica Moldova nu corespund standardelor, ceea ce ține de apa potabilă.

Deci ca să știți pe viitor.

Și patru, ultimul. Vreau să vă spun că atunci când am fost eu ministru, veniturile fondului au crescut de la un milion la 150 de milioane.

Și deci ultima întrebare: v-aș ruga să vă preocupați cum se gestionează acum sursele fondului ecologic.

Vă mulțumesc mult. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3. Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Da, vă mulțumesc.

În primul rând, o remarcă și pe urmă două întrebări.

Grupul Socialiștilor se alătură felicitărilor tuturor colaboratorilor Curții de Conturi. Avem foarte mulți profesioniști atît în cadrul membrilor Curții de Conturi, cît și al celor care activează în calitate de angajați.

Și este regretabil, stimați colegi, când se prezintă Raportul Curții de Conturi în Parlament. O parte din parlamentari sînt jos la cafea sau la ceai, însă majoritatea parlamentarilor, care l-au votat pe acest președinte, eu nu am votat, nici n-au avut curajul să asculte și să noteze, de fapt, ceea ce a fost inclus în raport.

Eu cred că aceasta este o problemă de imagine pentru Curtea de Conturi și pentru majoritatea parlamentară.

Acum două întrebări foarte clare.

Domnule Urecheanu,

Ați spus, în raportul dumneavoastră, că, pe parcursul anilor 2009–2010, practic, s-a dublat numărul firmelor-fantomă depistate și trecerea în conturi la aceste firme-fantome s-a majorat de la 100 milioane de lei în 2009 la 260 de milioane de lei în anul 2010.

Ați spus acum câteva minute, că nu vă interesează plus 10 lei, minus 10 lei, cu toate că ar trebui să vă intereseze, că este peste 160 de milioane de lei. Însă ați spus că vă interesează tendințele.

Acum întrebarea este foarte simplă: spuneți, vă rog, prin ce se argumentează aceste tendințe? De ce crește numărul firmelor-fantomă pe parcursul guvernării actuale și de ce crește numărul sau valoarea evaziunilor fiscale la nivel de sute de milioane? Opinia dumneavoastră.

Domnul Serafim Urechean:

Deci noi sau eu n-o să vă răspund la această întrebare. Este o întrebare ce depinde, e problema Executivului și a Legislativului, într-o oarecare măsură.

Noi am constatat, iată, aceste fapte pe care le-am adus la audierea dumneavoastră. Materialele sînt puse la dispoziția organelor de drept și, în consecință, se vor întreprinde măsuri concrete.

Cu toate că, pe parcursul acestor 2 ani, dacă e să vorbim la direct, și asta are o tangență și cu întrebarea înaintată de dumneavoastră, veniturile au devenit mai mari, aproape cu 25%, 2010 comparativ cu 2009, adică cu 3 miliarde 334 de milioane de lei. S-au majorat și cheltuielile cu aproape un miliard și 600 de milioane.

Deficitul s-a micșorat cu aproape 1 miliard 700 de milioane de lei, dar sînt regretabile și, iată, majorarea agenților economici, care, prin taxa pe valoarea adăugată, au diminuat într-o oarecare măsură și veniturile la buget.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog.

Domnul Igor Dodon:

Domnule președinte,

Din punct de vedere diplomatic ați răspuns ca un politician, însă, în opinia mea, nu ați răspuns ca un președinte al Curții de Conturi.

Trebuie să spuneți foarte clar că avem probleme la administrarea fiscală în instituțiile 1, 2, 3, pe care noi le cunoaștem foarte bine. Și aveți specialiști.

Domnul Serafim Urechean:

Eu.

Domnul Igor Dodon:

În rîndul membrilor Curții de Conturi, care au fost și șefi adjuncți la Inspectoratul Fiscal, care cunosc și foarte bine care sînt problemele și ar fi bine în raport lucrul acesta să fie scos în evidență.

Și a doua întrebare. Mijloacele neutilizate de către instituțiile bugetare în anul 2010 față de 2009, de asemenea, se dublează de la 600 de milioane la un miliard 200. Și cel mai tragic este faptul că avem probleme la utilizarea resurselor externe – granturi...

Domnul Serafim Urechean:

Da.

Domnul Igor Dodon:

Care se acordă și, de fapt, la sfîrșit de an se vine cu rectificări, cum s-a venit acum cîteva săptămîni, peste 300 de milioane de lei în minus la reparația drumurilor.

În opinia dumneavoastră: prin ce se explică?

Domnul Serafim Urechean:

În primul rînd, aceasta se explică, dar e clar că n-o să-i placă cuiva. Iată, la capitolul „Asimilarea surselor financiare grant extern”, să zicem, dezvoltarea regiunilor. Legea a fost adoptată în 2006, dar, cu părere de rău, pînă în 2010 nu a fost întreprins nici un pas.

De aceea, sursele acestea...

Domnul Igor Dodon:

De care minister?

Domnul Serafim Urechean:

Poftim?

Domnul Igor Dodon:

Domnule Președinte,
Care minister este responsabil?

Domnul Serafim Urechean:

Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale. Dar legea, fiind adoptată în 2006, pînă în 2010 nu s-a întreprins nimic. Au fost doar, în 2010, organizate aceste, direcția Sud, Centru, Nord și în 2009, sfîrșitul 2009 au fost utilizate doar 2%. Am vorbit de 98% neasimilate, ceea ce prezintă și un pericol că aceste surse de către Marea Britanie și Olanda, pare-mi-se, pot fi, a fost chiar și un... retrase de la noi.

A fost un expert de la Uniunea Europeană care ne-a vorbit la acest capitol. Dar mai sînt și altele și noi am venit cu recomandări, cu viziuni, să zicem, nu

numai ale Curții de Conturi, dar ceea ce studiem noi și după hotare. Deci e foarte greoaie Legea despre achizițiile publice.

Să zicem, să luăm Statele Unite ale Americii, deci serviciile pot fi achiziționate timp de 7 zile. La noi trebuie luni de zile. Trebuie să perfecționăm cadrul legislativ, fiindcă aceasta și este o frână și avem pierderi foarte mari.

Sînt, dumneavoastră cunoașteți nu mai rău decît mine, credite preluate încă prin anii 2007 – 20 de milioane de euro pentru care plătim anual, să zicem, procentul bancar, dar încă n-a fost debursat acest credit.

Sînt probleme.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Urecheanu,

O remarcă finală: nu trebuie să vă gîndiți că cuiva n-o să-i placă. Curtea de Conturi trebuie să spună și să dea o evaluare realistă absolut la tot, indiferent foști colegi de partid, colegi de Alianță.

Curtea de Conturi, de fapt, acesta este și scopul și poate o soluție ar fi, stimați colegi, mă refer la plenul Parlamentului, să revenim la acea practică care este destul de bună, cînd Curtea de Conturi este un instrument în mîinile opoziției și vine cu aprecieri foarte clare referitor la activitatea guvernării.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Mulțumesc.

Noi vom ține cont pentru viitor de propunerile dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Veaceslav Ioniță:

... Președinte, cinci e în partea opusă.

Domnule președinte, două întrebări.

Prima. Vă rog să informați plenul Parlamentului, firmele fantomă, depistarea lor s-a făcut, din cîte înțeleg, de către Inspectoratul Fiscal, iar dumneavoastră doar ați reușit, în baza raportului Inspectoratului Fiscal, să informați Parlamentul că au fost depistate atîtea firme.

Și dacă este așa, atunci, în opinia dumneavoastră sau a Curții, acum avem mai multe firme din cauză că se lucrează la depistarea lor sau nu cumva în trecut aceste firme erau bine-mersi, se închideau ochii și de atîta ... avem firme fantome. Aceasta este prima întrebare.

Domnul Serafim Urechean:

Da, cu firmele fantomă la moment noi nu putem să vă dăm un răspuns exhaustiv. Trebuie de, o să activăm în 2012, să vedem care este mecanismul de

apariție și dispariția lor, venind iarăși cu recomandări și propuneri pentru a nu permite evaziuni de genul acesta pentru viitor.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar să înțeleg că Inspectoratul Fiscal acum reușește, spre deosebire de anii trecuți, să le depisteze, cel puțin deja mecanismul îl vedem, dar cel puțin acum le depistăm.

Și întrebarea a doua.

Domnule președinte,

Aș vrea cineva să răspundă, fiindcă noi la procesul pe 2008 încă n-am închis-o: cum a fost posibil să cheltuiești aproape 1,3 miliarde de lei fără ca Parlamentul să voteze. Noi acum vorbim de sume cu mult mai mici, acum trebuie să rectificăm anexa 6, vorbim de vreo 2 milioane de lei și comisia lucrează câteva zile încontinuu pentru 2 milioane de lei.

Cum a fost posibil să cheltui 1,3 miliarde de lei, fără ca Parlamentul să voteze acest lucru.

Și doi. Prin hotărârile cele secrete, când s-au alocat 900 de milioane de lei aproape: câți din acești bani, într-adevăr, prezentau un secret de stat și câți au fost cheltuiți, că cineva a avut plăcerea să-i cheltuiască?

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Poftim. Colegi, cine răspunde la această întrebare? Doamna...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Doamna Natalia Trofim:

Da, într-adevăr, conform anexei care a fost pentru anul 2008, am avut unele însărcinări de a verifica unele hotărâri ale Guvernului cu parafă secretă, care au fost aprobate în scopul alocării din contul veniturilor generale de stat, anticipat rectificărilor de buget care, ulterior, la rectificarea bugetului, au fost rectificate și, într-un fel, legiferate.

În raportul pentru anul 2008, este și în anexa respectivă, sînt elucidate toate și în slide-ul respectiv sînt, este informația respectivă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Doamna Oxana Domentii:

Domnule Președinte,

În primul rînd, aș vrea să spun că am remarcat și eu personal o doză de subiectivism, probabil legat de preferințele dumneavoastră politice. Și v-aș mai face o remarcă la raportul pe care l-ați avut. În capitolul „Recomandări”, pe care le

faceți Parlamentului, au fost conținute și niște acțiuni care deja au fost implementate.

Spre exemplu, ați recomandat Parlamentului să revadă Legea cu privire la sănătate la capitolul „Actualizarea tarifelor instituțiilor medicale”. Acest lucru s-a făcut deja cu 4 ani... 4 luni în urmă. Deci e cazul să vă actualizați informația atunci când veniți aici, în Parlament. Dar, probabil, nu este vina dumneavoastră personală.

Și două întrebări către dumneavoastră. Am văzut că și în acest raport, și dumneavoastră v-ați referit la faptul că există foarte mulți bani în medicină, care nu sînt utilizați, care practic, sînt blocați pe conturi atît pe fondurile generale ale asigurărilor medicale, care, în prezent, au cumulat un sold de 500 de milioane de lei, dar și am văzut că ați constatat, ați depistat aceste solduri pe conturile instituțiilor medico-sanitare publice. Deci mai avem și acolo vreo 200 și ceva de milioane de lei. În total avem 700 de milioane de lei în sănătate, care sînt blocate, care nu sînt utilizate pentru asistență medicală curentă.

Deci care ar fi recomandările dumneavoastră, cum să deblocăm această situație, pentru că noi am încercat în Parlament, opoziția, să venim cu anumite reglementări legislative în acest sens și nu sîntem susținuți?

Dumneavoastră tolerați această situație ori veniți cu anumite recomandări?

Domnul Serafim Urechean:

Noi nu tolerăm această situație și, bineînțeles, în hotărîrile Curții de Conturi, printre altele, au fost emise organelor de drept din Republica Moldova. Într-adevăr, sînt încălcări la capitolul „Neangajarea în cîmpul muncii” la toate instituțiile medicale, să zicem a medicilor, unde 74, 80% sînt doar angajați, ceea ce are, se reflectă direct la calitatea...

Pe urmă, ceea ce din contul serviciilor, care trebuie să fie prestate populației, se creează solduri, aceste solduri, la finele anului, sînt distribuite, nu vreau să zic după bunul plac al cuiva, dar aceste chestiuni trebuie... și noi facem tot posibilul, vom face pentru viitor ca aceste încălcări să nu aibă loc.

Cerem de la toate entitățile. Am avut o ședință destul de... mă rog, sînt promisiuni, sînt garanții, primim informații că se întreprind măsuri pentru a redresa situația, dar lasă de dorit.

Doamna Oxana Domentî:

1/3 din banii din medicină sînt blocați. Practic, ei nu sînt utilizați.

Domnul Serafim Urechean:

Poftim, doamnă...

Doamna Oxana Domentî:

Asta este o problemă mare.

Domnul Serafim Urechean:

Doamna Trofîm.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Doamna Valentina Madan – *directorul departamentului de audit IV al Curții de Conturi:*

Deci, în rezultatul raportului de audit, cum a fost menționat, instituțiile medico-sanitare publice care nu utilizează la finele anului, din diverse motive, mijloacele financiare, rămân la conturile curente ale acestor instituții.

De fapt, mijloacele financiare sînt primite conform contractelor încheiate între instituții și Casa Națională de Asigurări în Medicină, fiind destinate pentru acordarea serviciilor medicale. La finele anului, din cauza lipsei normelor regulatorii ce țin de utilizarea acestor mijloace care nu sînt utilizate, ele rămîn la soldurile instituțiilor și sînt utilizate pentru procurarea mijloacelor fixe și alte cheltuieli care țin de instituție.

Pornind de la aceasta, auditul a recomandat Ministerului Sănătății și Casei Naționale de Asigurări în Medicină să prevadă regulament intern privind utilizarea acestor mijloace în viitor, deci în perioada de gestiune următoare.

Sperăm că auditul care va fi inițiat în decembrie la acest fond va preciza și va constata, de fapt, reglementări în acest domeniu, ca să fie elucidată problema.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Mulțumesc.

Doamna Oxana Domentii:

Și cea de-a doua întrebare. Am remarcat iarăși, din raportul dumneavoastră, că faceți referire la auditul, mai mult la auditul utilizării resurselor financiare mai multor credite care nu au fost valorificate, ale căror surse nu au fost valorificate.

Eu aș putea să vă dau mai multe exemple, dar am în față, aici, primul care mi-a apărut în fața ochilor, spre exemplu, creditul servicii de sănătate și asistență socială, un credit de 17 milioane de dolari care, conform informației dumneavoastră, la sfîrșitul anului 2010, a fost valorificat la capitolul „Asistență socială” doar 6% și la capitolul „Medicină” – 36%.

Iarăși, spuneți-mi vă rog frumos, noi plătim dobîndă pentru acest credit și cine se face vinovat de valorificarea, de o astfel de valorificare inefficientă a acestor resurse?

Domnul Serafim Urechean:

Deci, poftim.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Serafim Urechean:

Microfonul nr.1. Doamna Trofim.

Doamna Natalia Trofim:

Deci auditul operațional serviciilor de sănătate și asistență socială a fost efectuat la finele anului 2009, 2010. Deci gradul înregistrat de executare a acestor alocații, într-adevăr, a fost astfel. Însă, ulterior, pe parcursul anului 2010, Ministerul Protecției Sociale și, respectiv, Ministerul Sănătății au îmbunătățit situația la acest capitol și deci este o îmbunătățire la...

Deci este doar pentru deservirea împrumutului.

Doamna Oxana Domentii:

...dobânda pentru deservirea împrumuturilor, iar banii cineva nu-i utilizează.

Doamna Natalia Trofim:

Deci aici au fost...

Doamna Oxana Domentii:

Deci este o situație care trebuie depășită, în opinia noastră, și trebuie să muncim cu toții în acest sens.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Doamna Oxana Domentii:

Iar cei responsabili să fie penalizați.

Mulțumesc.

Domnul Serafim Urechean:

Da, bine. Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Ion Ceban – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Am o întrebare. Iată, văd.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Ciobanu,

Doar o clipă. Nu vă supărați.

Stimați colegi,

Eu văd că sînt destul de mulți solicitanți la microfoane. Sîntem deja la peste o oră la runda întrebări – răspunsuri. Vă rog frumos, întrebările, precum am rugat, laconice, succinte și răspunsurile la fel.

Da, vă rog. Microfonul nr.3.

Domnul Ion Ceban:

Mulțumesc, domnule Președinte. Încă o dată.

Văd un punct aici la dumneavoastră în raport – lipsa unei monitorizări conforme a condiționat neîncasarea de către unele instituții de învățămînt superior a veniturilor preponderent de la studiile pe bază de contract și de la plata pentru cazare în cămine în sumă totală de... citez: 23,6 milioane lei, o sumă colosală.

Din cîte eu știu și, probabil, cunoașteți și dumneavoastră, și tot plenul Parlamentului, atunci cînd nu se achită contractul la studii, în conformitate cu prevederile contractului semnat între părți, adică între instituția de învățămînt și student, studentul este exmatriculat.

Neplata taxelor de cazare în cămin este soldată cu necazarea în cămin. Deci eu înțeleg că aici Curtea de Conturi a avut în vedere neraportarea veniturilor încasate și nu neîncasarea veniturilor. Pentru că, de altfel, am avea, pot să vă spun, cu cel puțin o mie de studenți exmatriculați și alte două mii necazați în cămine. Asta vreau să vă întreb: ce instituții ..., la care instituții v-ați referit?

Domnul Marian Lupu:

Cine răspunde?

Domnul Serafim Urechean:

Luînd în considerație că aceste audite au fost efectuate nu atunci cînd ... Nu pot să fiu informat despre tot, eu rog, iată, colegii mei, doamnă Trofim, poftim.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Doamna Natalia Trofim:

Deci constatarea care este în raportul Curții de Conturi este corectă. Aici este neîncasarea acestor venituri. A fost discutată foarte mult problema respectivă și în ședința plenului Curții de Conturi, deci sînt diferite situații și obiective, și subiective, ținînd cont, în multe cazuri, că achitarea contractelor poate să fie pentru... de exemplu, în perioada anului de gestiune respectiv verificat, dar după 31 decembrie. Dar oricum angajamentul urma să fie onorat înainte de începerea anului de studii.

Domnul Ion Ceban:

Nu mai tîrziu de ... Deci eu asta vă spun, este o cifră enormă în care eu nu cred la constatarea pe care o menționați dumneavoastră. Eu cred că banii au fost

încasați, n-au fost raportați, dumneavoastră ați văzut acest lucru și pentru că vă sînt niște colegi, poate, unii, așa a fost explicat.

Doamna Natalia Trofim:

Nu, nu poate să fie așa ceva nici pe departe.

Domnul Ion Ceban:

Am înțeles.

Mersi. Dar e scris negru pe alb. Bine.

Și a doua întrebare. Nu plecați, doamnă, căci, probabil, tot dumneavoastră o să răspundeți.

Domnul Serafim Urechean:

Da, da. Doamnă Trofim.

Domnul Marian Lupu:

Doamna Trofim este eroul zilei astăzi.

Vă rog.

Domnul Ion Ceban:

Veniți mai aproape. Deci nerespectarea regulilor generale de reglementare a contabilității a cauzat raportare eronată de către unele instituții de învățămînt superior a veniturilor. Dar pe mine mă interesează partea a doua, diminuarea cu 48,9 milioane lei a valorii investițiilor capitale executate din contul mijloacelor speciale. Ne puteți explica ce înseamnă acest lucru?

Doamna Natalia Trofim:

Da, desigur. Ținînd cont de faptul executării mijloacelor pentru investițiile capitale, acestea urmează să fie înregistrate și luate la evidență la valoarea acestor bunuri.

Domnul Ion Ceban:

Deci ele n-au fost luate?

Doamna Natalia Trofim:

Da. Și, respectiv, noi avem înaintate cerințele și recomandările respective care vor fi monitorizate și, respectiv, vom avea și răspunsul luării la evidență a acestor sume.

Domnul Ion Ceban:

Domnule președinte,

Eu de ce am întrebat aceste lucruri? Pentru că doar pe două subiecte, pe două poziții avem 70 de milioane de lei, în special în contextul reformei pe care astăzi o face Ministerul Educației cu optimizarea instituțiilor de învățămînt, unde vrea să

cheltuie 230, ca să închidă sau să reorganizeze 400 de instituții de învățământ preuniversitar.

Și a doua întrebare. Domnule Președinte, vreau să vă întreb, ați vorbit astăzi despre achiziții publice. Mă interesează dacă Curtea de Conturi o informație în dinamică a anilor 2009 – 2010 a achizițiilor publice dintr-o singură sursă de la numărul total de achiziții publice care se efectuează de instituțiile publice?

Domnul Serafim Urechean:

Ce vă interesează concret la achizițiile publice? Eu aud numai frânturi de fraze.

Domnul Ion Ceban:

Concret. Deci, domnule președinte, achizițiile publice se realizează în conformitate cu prevederile legislației, mă interesează câte din toate achizițiile realizate de către instituțiile publice au fost efectuate dintr-o singură sursă?

Domnul Marian Lupu:

Bine. Dați o cifră, cine poate?

Domnul Ion Ceban:

Contează foarte mult, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Știu. Eu înțeleg.

Domnul Serafim Urechean:

La moment, Curtea de Conturi nu dispune de un răspuns concret, deoarece n-am făcut un audit ...

Domnul Marian Lupu:

O să fie prezentat în scris.

Domnul Serafim Urechean:

... pe această dimensiune. Dar eu cred că în viitorul raport în Parlament noi vom elucida și alte momente.

Domnul Marian Lupu:

O să prezentați informații în scris.

Domnul Ion Ceban:

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Fiindcă ea, într-adevăr, este contabilizată.

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Chiorescu – Frațiunea PLDM:

Domnule președinte,

Slavă Domnului că aveți și colegi care pot să răspundă pertinent la unele întrebări. Eu am două întrebări adresate dumneavoastră și, vă rog frumos, să răspundeți, în cazul în care nu veți răspunde, vă rog frumos, în scris să-mi răspundeți.

Domnule președinte,

Care sînt cele mai vulnerabile domenii în activitatea autorităților publice centrale și locale în gestionarea banilor publici?

Domnul Serafim Urechean:

Cele mai vulnerabile, am vorbit anterior, în primul rînd, e vorba de neavînd capacități de asimilare a banilor cei care sînt alocați și din bugetul național, credite, granturi de către instituțiile centrale în stat, ceea ce aduce foarte mari prejudicii. Neasimilarea acestor milioane și milioane de lei, acestea sînt prejudicierea bugetului și la capitolul „Impozite”, și locuri de lucru, și multe alte chestiuni.

Și, bineînțeles, ceea ce ține de imaginea Republicii Moldova atît pe interior, cît și pe exterior. Alte chestiuni, v-am vorbit, că cel mai dureros este momentul că, pînă la ziua de astăzi, cu părere de rău, în jurul la 65% din bunurile materiale, dintre care imobilele și pămînturile, nu au stăpîn. Și, iată, în unele... să zicem, în raionul Ungheni au privatizat pămîntul de sub calea ferată. Acum cînd intri din țara vecină în Moldova pe calea ferată treci un teritoriu privat, va trebui să plătești impozit ș.a.m.d., ș.a.m.d.

Și, bineînțeles, o altă chestiune, pe care o consider inacceptabilă pentru viitor: diminuarea veniturilor locale la unitățile teritorial-administrative, subvențiile ajung deja în unele raioane pînă la 95%, chiar 95,5% de la centru. Și instituțiile publice locale nu sînt mobilizate la crearea condițiilor de dezvoltare a agenților economici în teritoriu, plătitori de impozite. Asta nu este o tendință sănătoasă. Și multe alte lucruri.

Domnul Iurie Chiorescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

O altă întrebare. Dumneavoastră, domnule președinte, și toată lumea cunoaște că o problemă stringentă cu care se confruntă Republica Moldova, și în mod special, populația Republicii Moldova este aprovizionare cu apă potabilă. Cînd a verificat Curtea acest aspect? Și ce a constatat?

Domnul Serafim Urechean:

Deci, poftim, apa potabilă, doamna Ciuvalschi.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Doamna Sofia Ciuvalschi:

Deci deja a fost menționat că în perioada, anii 2007-2008, au fost auditate mijloacele alocate din Fondul Ecologic Național, despre care s-a vorbit. De fapt, actualmente, derulează auditul performatei privind aprovizionarea cu apă și canalizare, care va fi raportat ulterior și Parlamentului. Despre ce s-a constatat anterior în Fondul Ecologic deja s-a vorbit. Probabil, este epuizat.

Domnul Iurie Chiorescu:

Mulțumesc mult.

Și, domnule președinte, eu v-am rugat să răspundeți dumneavoastră. Dar, mă rog, eu încă o dată felicit, în primul rând, colegii dumneavoastră cu ocazia acelor 17 ani de la fondarea Curții de Conturi și le urez sănătate și succese, să tolerați acest președinte.

Domnul Serafim Urechean:

Vă mulțumesc frumos. Iată și un cuvânt bun la urmă.

Domnul Marian Lupu:

Da, un cuvânt bun de felicitare. De acord.

Stimați colegi,

Eu vă rog, deci avem așa, 1, 2, 3, 4 dintre colegii noștri pe care îi văd la microfoane. Vin cu o propunere. 4, 5. Iată, 5 colegi cu întrebări și am tras linia. De acord? De acord. Vă mulțumesc.

Eram la microfonul nr.5.

Microfonul nr.5.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Vă mulțumesc.

Domnule președinte al Curții de Conturi,

În raportul dumneavoastră, dumneavoastră ați menționat că ... și o să revin la acele firme fantome, ați menționat că în 2009 au fost 38 de firme fantome, care au fost depistate de organele abilitate.

Domnul Serafim Urechean:

Da.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Deci în 2010 s-au dublat, adică au devenit 63 de astfel de firme fantome care se ocupă cu evaziuni fiscale și spălări de bani. Vreau să vă întreb: din 2009 pentru anul 2010 aceste firme s-au repetat în acea listă? Și dacă aveți această listă a acestor firme fantome.

Domnul Serafim Urechean:

Deci eu nu pot să răspund că sînt verificări concrete de la aceleași firme. Este tendința această negativă. Și majorarea prin aproape dublarea sumelor la TVA, iată de către aceste firme fantome.

Bineînțeles, v-am vorbit mai sus că vom efectua un audit de performanță în acest domeniu pe parcursul anului 2012, pentru elucidarea integră a acestei situații, care nu este atît de simplă și trebuie să avem și potențial de a face acest lucru.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Domnule președinte,

Îmi pare rău, adică din 38 pînă la 63 se putea de verificat aceste firme, dacă dînsese nu se repetă, sau și-au mai făcut unii frați, surori. Și cred că poate și organele abilitate trebuiau să se expună pe acest caz și Curtea trebuia să ceară de la aceste organe.

Și vreau să vă pun a doua întrebare: ce măsuri au întreprins organele abilitate față de aceste firme? Fiindcă trebuia să existe un raport față de înmulțirea acestor firme și ridicarea acestor evaziuni fiscale.

Domnul Serafim Urechean:

Organelor abilitate li s-a remis atît hotărîrea, cît și rapoartele acestor audite, ele, periodic, ne informează despre evoluția situației. Noi punem la dispoziție la prima lor cerință, iată, oamenii, adică auditorii noștri care vin cu lămuriri. Poftim, iată, doamna Madan, dacă mai concret la această întrebare. Poftim.

Doamna Valentina Madan:

La prima întrebare: dacă s-au repetat în 2010 firmele fantome constatate în anul 2009? Nu. Firmele acestea nu se mai repetă. Ele apar pe o lună – două, ca să efectueze careva ...

Domnul Serafim Urechean:

Ele de aceea și sînt fantome, că au venit și au murit.

Doamna Valentina Madan:

... tranzacții și pe urmă dispar și apar noi firme, care din nou activează o lună – două, fac tranzacțiile necesare, trec în cont TVA și cu asta activitatea lor s-a terminat.

Domnul Marian Lupu:

Asta noi ...

Doamna Valentina Madan:

Ce ține de firmele depistate în anul 2009. Procuratura a intentat un șir de dosare penale, 26 de dosare penale, care de acum unele din ele cred că sînt transmise în judecată, soarta lor vom afla-o în urma examinării materialelor.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Eu vă mulțumesc pentru acest răspuns. Dar orice firmă fantomă are un conducător, are un fondator, deci acești fondatori... ei permanent joacă pe piața Republicii Moldova și fură acei bani care trebuie să ajungă la pensionari, la acei nevoiași. Deci întrebarea rămîne foarte gravă.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Noi, acei de la Comisia securitate națională, apărare și ordine publică vom fi în drept deja de a audia aceste organe abilitate, cum sînt: Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Procuratura Generală, Ministerul de Interne, cărora li s-a atribuit după caracterul lor ...

Domnul Marian Lupu:

FISC-ul nu uitați.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Și FISC-ul.

Domnul Marian Lupu:

În primul rînd FISC-ul.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Exact. Nu-i nici o problemă. Ca să depistăm și să aducem la cunoștința Parlamentului ceea ce s-a întîmplat. Fiindcă noi niciodată ...

Domnul Marian Lupu:

Este în dreptul comisiei.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

... din 2008 acel raport al Curții de Conturi, Parlamentul nu l-a votat. Deci noi vedem că nimerim într-o situație neplăcută și cetățenii Republicii Moldova nu înțeleg Parlamentul Republicii.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Sau luare de cuvînt, sau întrebare?

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Cu plăcere.

Microfonul nr.2.

Domnul Miron Gagauz – Frațiunea PCRM:

Большое спасибо.

Господин председатель,

Вы неоднократно в своем выступление, вот сейчас, высказали совершенно справедливо, что многое из имущества железной дороги, особенно земля, не зарегистрировано. В связи с этим я бы хотел просто отметить, что для государственного предприятия, неважно железная дорога это или другое, учредителем является государство. И в соответствии с действующим законодательством когда оно его учреждает, оно обязана наделить его всеми необходимыми фондами, в том числе и землей, и имуществом и т.д.

Поэтому не вина предприятия, что не зарегистрировано это имущество, а вина Правительства, которое в начале обретения независимости государства учредило государственное предприятие „Железная дорога Молдовы”, без соблюдения этой законодательной нормы.

Другой вопрос. Я хотел бы отметить, что на протяжении 18 лет существования железной дороге... 19 лет... ни на минуту не останавливалась регистрация имущества, земли в том числе. Проблема в том, что некому было это толком делать. Я просто хотел, чтобы вы понимали эти вещи.

Спасибо.

Domnul Serafim Urechean:

Noi am constatat acele nereguli înregistrate și la Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Republica Moldova.” Alocarea surselor financiare pentru înregistrare ș.a.m.d., asta ține de acum de Executiv și de Parlament care întărește bugetul țării pentru anii viitori.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Serafim Urechean:

De aceea, eu cred că în stat nu sînt îndeajuns surse, probabil. Da, și ...

Domnul Marian Lupu:

O clipă, vă rog, domnule președinte. Eu ... O clipă. Este ...

Domnul Serafim Urechean:

Statul are aproape 100%, iată, la „Calea Ferată” de acțiuni. Dumneavoaștră ați transferat pentru anul 2009, îmi pare, 120 de lei din câteva miliarde de acțiuni pe care le aveți. 120 de lei nu acoperă cheltuielile „Căii Ferate” pentru înregistrarea bunurilor imobiliare și a pămînturilor. Probleme sînt, dar asta la nivel politic le hotărîți dumneavoaștră. Noi am constatat, ne-am îndeplinit obligațiunile.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Colegi, haideți, căci au rămas 2 – 3 persoane.

Domnul Miron Gagauz:

Спасибо, спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Deci noi ne-am înțeles, microfonul nr.3, microfonul nr.4. și era domnul Butmalai la microfonul nr.3 și aici am tras linia.

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Cred că pe mulți îi interesează, totuși, activitatea rectorilor „verzi”, acelor care încă 2 ani în urmă, cu fulare verzi, au jurat credință Partidului Liberal Democrat din Moldova. În raportul dumneavoastră menționați ceea ce se referă la instituțiile de învățământ superior din Moldova, că taxele la studiile pe bază de contract sînt în creștere. Într-adevăr, noi, toți acei care au studenți în familie sau nu numai, cunosc foarte bine că taxele la contract au crescut semnificativ. Iar pentru unele instituții de învățământ, de pildă, Universitatea de Medicină contractul la Medicina Generală deja depășește suma de 20 mii de lei, ceea ce încă 2 ani în urmă a fost exclusiv în bază de buget.

În același timp, în acest raport menționați că, pînă în prezent, nu este elaborat un act normativ privind metodologia de calculare a acestor contracte. Atunci de unde se iau aceste cifre 20 de mii de lei la contract, 15 mii de lei ș.a.m.d.? Se iau din pod? Cine este responsabil? Cine ia asemenea decizii și stabilește aceste sume enorme pentru contracte?

Domnul Marian Lupu:

Cine răspunde?

Domnul Serafim Urechean:

Deci Curtea de Conturi, în timpul auditului la toate instituțiile de învățământ, indiferent de coloratura rectorilor, care nu mă interesează și pe colegii mei tot nu-i interesează acest lucru, am constatat acele nereguli sistematice, cu părere de rău, care sînt în instituțiile de învățământ și, în general, în învățământul superior.

Am venit cu propuneri concrete, cu recomandări atît către minister, cît către instituțiile de învățământ superior, cît către Guvern și, bineînțeles, iată, o să găsiți acolo și la adresa Parlamentului, este necesar de făcut o reinventariere a tuturor regulamentelor și, bineînțeles, de avut un plafon de plafonare a acestor plăți pentru învățământul superior. Deoarece e cam exagerat, da.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Spre deosebire de dumneavoastră, pe noi ne interesează coloratura politică a acestor persoane care stabilesc aceste sume, deci aceste contracte, este vorba de reprezentanții Partidului Liberal Democrat din Moldova, îi cunoașteți foarte bine: domnul Belostecinic; rectorul Universității Agrare; rectorul Universității Tehnice. Acei care au umblat cu fulare verzi toată campania electorală.

Mai am și a doua întrebare legată de activitatea lor. Deci în raport menționați că la capitolul, iarăși, instituțiile de învățământ superior subordonate Ministerului Educației, achizițiile publice, situația patrimonială.

Deci menționați că 97 de hectare de teren nu au fost evaluate și reflectate în bilanțul contabil al valorii terenurilor transmise în folosință, deci în bilanțul contabil al acestor instituții de învățământ. Iar 58 de hectare de terenuri nu au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Despre ce instituție este vorba? Și, dacă să descifrăm ceea ce este scris aici, este vorba de delapidări de milioane de lei, dacă nu dolari. Deci concret, instituția de învățământ?

Domnul Serafim Urechean:

Domnule deputat,

Aceasta este poziția dumneavoastră, adică la capitolul coloratura rectorilor. Poziția este următoarea: aceste încălcări, cu părere de rău, cu imobilele neînregistrate, pământul neînregistrat, neavând titlul de proprietate, este o boală în stat. Toate școlile, toate instituțiile medicale, majoritatea instituțiilor de învățământ superior nu dispun de titlul de proprietate la imobile și la bunurile materiale. Sînt 70% din start, acestea, într-adevăr, se creează condiții pentru încălcări, delapidări destul de grave. Și privatizări ilicite, și distrugerea acestor imobile, și ce vrei.

De aceea, este foarte important ca statul, Guvernul, Parlamentul să-și asume responsabilitatea, iată, ceea ce a propus domnul deputat, de găsit surse financiare și de trecut în registru toate bunurile imobile și pământul.

Domnul Grigore Petrenco:

Din păcate, nu ați nominalizat nici o instituție de învățământ, din cele care au fost verificate.

Domnul Serafim Urechean:

Bine. Eu vă răspund: la toate instituțiile.

Domnul Grigore Petrenco:

Vă întreb direct. Este vorba de Universitatea Tehnică a Moldovei, care a transmis terenurile respective deci pentru construcția blocurilor locative sau nu? Ele au fost trecute în bilanțul contabil sau nu?

Domnul Serafim Urechean:

Eu n-am auzit, cu părere de rău. Ian, vedeți.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr. 4. Și după aceasta microfonul nr. 5.

Doamna Maria Nasu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Care este soarta dosarului ce ține de procurarea dispozitivelor medicale pe parcursul anului 2008?

Domnul Marian Lupu:

Nu știe el care este soarta dosarului.

Domnul Serafim Urechean:

Încă o dată, vă rog, nu se aude.

Doamna Maria Nasu:

Care este soarta dosarului ce ține de procurarea dispozitivelor medicale pe parcursul anului 2008? Este o întrebare ce ține nemijlocit de Curtea de Conturi.

Domnul Marian Lupu:

Nu, stimați colegi,

Nu vă supărați, Curtea nu duce dosare, dacă e vorba.

Domnul Serafim Urechean:

Iată, va răspunde doamna Madan, poftim.

Domnul Marian Lupu:

Sau bine, microfonul nr. 1.

Doamna Valentina Madan:

Ce ține de dosarul pe achiziția echipamentului medical, el se află pe rol. Acum materialele au fost înaintate de Curtea de Conturi Centrului. Și Centrul a mai cumulat și suplimentar materiale și acum este pe rol.

Doamna Maria Nasu:

Cred că este foarte bine să se facă lumină în așa dosare de peste 30 milioane lei, decât în cele de 2 – 5 mii lei.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Și ultimele întrebări.

Microfonul nr. 2.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Vreau să menționez faptul că sînt foarte bucuros că, în sfîrșit, noi putem să audiem rapoartele pe 2008, 2009, 2010 ale Curții de Conturi. Vreau să-i sugerez ideea domnului Urecheanu: „Nu mă interesează, nu știu, n-am văzut.”

Domnule Urechean,

Eu aș solicita de la dumneavoastră să fiți mai tolerant, în primul rînd, pentru că noi, deputații, am votat pentru dumneavoastră. Și mai mult ca atît, mie îmi pare rău că funcția politică a dumneavoastră, pe care ați ocupat-o datorită Partidului Liberal Democrat din Moldova, e o funcție foarte importantă în stat.

În fine, n-o să solicit de la dumneavoastră careva răspunsuri. Mie îmi este clar, raportul pe 2008, doamna Ala Popescu, noi am audiat Curtea de Conturi. N-a reușit Parlamentul să ia o hotărîre. E clar ca buna ziua, eu atunci am întreat-o pe dumneaei de ce nu s-au efectuat controale, audite interne la Serviciul Vamal ș.a.m.d.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg...

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte,

Dacă îmi permiteți?

Domnul Marian Lupu:

Eu vă permit luare de cuvînt de la tribuna centrală.

Domnul Ion Butmalai:

O să fie și luare de cuvînt.

Domnul Marian Lupu:

Păi, nu că „și”.

Domnul Ion Butmalai:

Dați-mi voie să-mi expun gîndul.

Domnul Marian Lupu:

Sau întrebări, sau luare de cuvînt. Noi, dacă mergem conform Regulamentului, și dumneavoastră sînteți cel din sală care mereu spuneți:

„Regulamentul, domnule Președinte”. Acum eu vă spun: „Regulamentul, domnule Butmalai”. Vă înscriu la luare de cuvânt sau întrebări?

Microfonul nr. 2.

Domnul Ion Butmalai:

Prima întrebare, domnule Președinte.

Mie îmi pare rău că noi așa instituție, Curtea de Conturi pe trei ani, într-o oră vreți să audiem trei rapoarte odată. Dați voie deputaților să vorbească. Prima întrebare, domnule Urechean.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări, vă rog.

Domnul Ion Butmalai:

Și nu vă permiteți și încălcați drepturile deputaților. Întrebarea numărul 1.

Domnule Urechean,

Dacă dumneavoastră menționați faptul că proprietățile publice, imobilele, pământurile nu au fost înregistrate pe perioada nu știu care...

Domnul Serafim Urechean:

20 de ani.

Domnul Ion Butmalai:

Cine este responsabil de aceste chestiuni, dați numele de familie concret. Și la audierea rapoartelor acelea sute, mii de dosare, care stau în safeurile procurorilor, de ce nu sînt examinate? Și eu vă spun la concret, Curtea de Conturi a efectuat auditul intern la consiliul raional Cahul. Dumneavoastră știți foarte bine, președintele raionului, și eu vă spun pe nume de familie. Și nu trebuie să ne temem să spunem lucrurilor pe nume.

Domnul Vasilache Gheorghe a folosit autoturismul de serviciu doi ani de zile la firma lui personală. Și ce măsuri a luat Curtea de Conturi, după controlul respectiv?

Domnul Serafim Urechean:

Pentru raionul respectiv.

Domnul Ion Butmalai:

La concret.

Domnul Serafim Urechean:

Dacă se poate. Ascultați, vă rog. Deci organizăm un oficiu al Curții de Conturi în Cahul, pentru raioanele de sud ale republicii. Mulțumim foarte mult deci Parlamentului Republicii Moldova, care ne-a dotat încă 10 unități.

Eu înțeleg foarte bine că ar fi bine să avem audit pe orizontală și pe verticală. Sînt cointerestat și Curtea de Conturi este cointereseată, dar nu avem posibilități. Nu avem surse. De aceea, noi vom extinde auditele și în teritorii, mai ales, la autoritățile publice locale de nivelurile doi și unul. La capitolul Cahul o să vă raportăm, fără nici o grijă.

Deci putem să venim în fața dumneavoastră, să vorbim cît vreți: și o săptămîină. Avem rapoarte, v-am prezentat, domnule Butmalai, rapoartele de audit. Iată și primiți toate aceste rapoarte și de la „Monitorul Oficial”. Aveți posibilități să vă documentați cu toate. Ceea că cineva fură sau ceea că nu au luat la evidență, iată, imobilul și pămîntul de 20 de ani de zile de la proclamarea independenței. Am votat și eu independența în 1991.

Da, este regretabil că pînă astăzi nu s-au efectuat lucruri esențiale. Aceasta și este temelia statului, dacă patrimoniul este luat la o evidență. Dar dacă este haos?

De aceea, iată și au fost înaintate și de alți parlamentari întrebări. Că trebuie bani pentru activitatea pentru luare la bilanț și trecerea la Cadastru a pămîntului și a bunurilor imobiliare.

Hotărîți, domnilor deputați. Dar aceea că o să mă învinuiți pe mine, eu vă spun că nu se va îmbunătăți chestia cu luarea la evidență a imobilelor și a pămînturilor, că aceasta depinde nu de Curtea de Conturi.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte,

A doua întrebare. Și solicit domnului Președinte al Parlamentului, să permiteți ca deputatul să-și expună gîndul. Eu, ca deputat, cunosc ce trebuie să facă Curtea de Conturi.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Butmalai,

Întrebări.

Domnul Ion Butmalai:

A doua întrebare.

Domnul Marian Lupu:

Mersi.

Domnul Ion Butmalai:

Rog specialiștii dumneavoastră, „Regia” să dea cadrul la Întreprinderea de Stat „Registru”. Care eu am citit raportul, pe care l-ați remis dumneavoastră și am să vă întreb la concret. Și vreau să vă spun...

Domnul Serafim Urechean:

Poftim, iată, găsiți...

Domnul Ion Butmalai:

Pentru ca să fie regulă în țară, este nevoie de voința politică a noastră, a deputaților, și, respectiv, a specialiștilor ca dumneavoastră, ca președinte, trebuie de avut responsabilitate. Întreprinderea de Stat „Registru”, vă rog.

Domnul Serafim Urechean:

Bine, acolo...

Domnul Ion Butmalai:

Acum întrebarea vreau să vă o spun așa cum este și am să spun lucrurilor pe nume. Întreprinderea de Stat „Registru” deține, la momentul actual, 321 de autoturisme de serviciu pentru 2100 de angajați.

Spuneți-mi, domnule Urechean,

Dacă, poate noi nu pricepem, deputații, pentru ce a fost nevoie săptămîna trecută și în timpul care a trecut, zece zile, să procure de 1 milion de dolari autoturisme de serviciu? Cine poartă responsabilitatea respectivă și efectuează la 5 milioane reparații capitale la un edificiu?

Aici este tot și noi... Da, domnule Urechean, aici nu este de rîs. E banul public, e ban public care se gestionează prost. Trebuie de văzut cine se face vinovat, trebuie atras la răspundere. Și toate rapoartele, toate sesizările care merg de la dumneavoastră, inclusiv Ministerul de Interne, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Procuratura Generală să ia măsuri. Și noi, Parlamentul, controlul parlamentar asupra Curții de Conturi trebuie să fie unul eficient.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,

Dați un răspuns.

Domnul Serafim Urechean:

Stimați colegi...

Domnul Ion Butmalai:

Referitor la Întreprinderea de Stat „Registru” ce ne puteți spune?

Domnul Serafim Urechean:

Voi m-ați numit pe mine la funcția de președinte al Curții de Conturi și nu la funcția de Ceapaev. Eu nu am geaca aceasta de piele, pistol. Iată, v-am elucidat toată situația la „Registru”. Am direcționat materialele la Departamentul Combaterii Crimelor Organizate și Corupției și la Procuratură. Organele abilitate, organele de resort trebuie să întreprindă măsuri. Dar noi vom lua, vom ține cont și de recomandările dumneavoastră pentru viitor.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Președinte,

Eu vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Nu vă supărați, am tras linia. Lucrul acesta l-am consultat cu sala. Aceasta a fost anunțat încă cu 20 de minute în urmă. Fără supărare. A, înscriere la luare de cuvânt? Vă rog. Dar ce fel de replici? Aici nu se dau replici, fiindcă nimeni n-a fost vizat. Domnule Lucinschi, n-ați fost vizat, categoric, deloc. Am terminat. Am tras linia.

Stimați colegi,

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Dumneavoastră ați primit rapoartele comisiei. Plus, am pregătit, comisia a pregătit și un proiect de hotărîre. La ambele proiecte sînt similare. Nu voi da citire întregului raport, ca să economisesc din timp, doar voi spune că comisia, audiind raportul Curții de Conturi în comisie, într-adevăr, a depistat că avem deficiențe la capitolul „patrimoniul public”. Și s-a reușit, după 20 de ani de independență, în sfîrșit, să înregistrăm patrimoniul de 2,7 miliarde lei. Estimăm că suma patrimoniului, care încă rămîne a fi într-o situație incertă, este cu mult mai mare. De aceea, au de lucru toate instituțiile.

Plus, tot ce ține de autoritățile publice locale, este un adevăr aici că Curtea de Conturi nu are capacitatea de a verifica toate autoritățile locale și fără un audit intern, implementat de către autoritățile publice, cu suportul Curții de Conturi, va fi foarte greu de avut un control eficient asupra la ceea ce se întîmplă la nivel local.

Și încă un lucru pe care vreau să-l menționez, este, de fapt, că datoriile, restanțele care apar la bugetul asigurărilor sociale, de fapt, ține de faptul că responsabili de acumularea acestor fonduri sînt două instituții separate: Inspectoratul Fiscal și CNAS-ul.

De aceea, este extrem de important să rezolvăm problema. Și cred că atunci cînd Codul fiscal va fi suplimentat cu un capitol nou, vom termina procesul de codificare a legislației fiscale, și vom avea mai puțin legat la capitolul „restanțe”, deoarece va fi o instituție responsabilă, nu cum acum, un copil cu două mame.

Și în final, Comisia economie, buget și finanțe propune un proiect de hotărîre prin care sînt elementele următoare. Nu voi da citire întregului proiect de hotărîre. Este, cum am spus, similar pentru 2009 și 2010. În primul rînd, comisia propune ca Parlamentul să ia act de rapoartele Curții de Conturi.

Mai mult ca atît, deoarece rapoartele Curții de Conturi sînt un element care ajută Parlamentul mai bine să efectueze controlul parlamentar, comisia parlamentară propune ca toate comisiile parlamentare de profil, împreună cu Curtea de Conturi, împreună cu instituțiile vizate, să organizeze audieri publice, pentru a vedea cum este redresată situația pe fiecare dimensiune în parte.

Iar responsabil de îndeplinirea acestei hotărâri va fi Comisia economie, buget și finanțe, care, dacă va fi necesar, într-un termen de... n-am stipulat termenul, va informa Parlamentul în privința la ce s-a audiat și ce măsuri s-au întreprins, ca, în felul acesta, să avem o acțiune post-raport a Curții de Conturi.

Să fim după standardele internaționale, când Parlamentul, după ce a luat act, audiază și apoi este informat Parlamentul ce s-a întâmplat, ca nu, pur și simplu, să ascultăm, dar și să acționăm. Acestea sînt, de fapt, propunerile comisiei. Și dacă propunem ca să fie după ce vor fi luările de cuvînt, să fie aprobate aceste două hotărâri.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumim, domnule Președinte.

Întrebări către comisie, vă rog.

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Noi, în cadrul audierilor rapoartelor în comisii, am apreciat faptul că, într-adevăr, este un raport pe compartimentul, mă refer la administrarea Serviciului Vamal, un raport destul de bun, așa spune, cu elucidarea unor fenomene, care sînt din an în an discutate în Parlament. Și mă refer, în primul rînd, aici la respectarea legislației privind calcularea drepturilor de import – export. Și din raport e clar scris că lipsește cadrul normativ privind criteriile de determinare a prețurilor de referință ale unor mărfuri.

Și aici, stimați colegi, așa vrea să vin cu rugămintea către dumneavoastră, ca să dispară criticile. Că noi audieri facem, trimitem dosare la Procuratură, la alte organe, dar sînt niște lucruri care depind de noi, de legislativ.

Și noi avem proiectul nr. 1802, care este un raport pozitiv al Comisiei noastre economie, buget și finanțe. Și pînă astăzi, de un an și jumătate, nu este inclus în ordinea de zi al Parlamentului pentru adoptare, unde anume în acest proiect de lege este stipulat lipsa a ceea ce lipsește astăzi în legislație, ceea ce menționează și Curtea de Conturi în raportul ei.

De aceea, eu rog ca să fie inclus, când luăm act că ne obligăm, ca în timpul cel mai apropiat, că noi am vorbit de cîteva ori în ședință și ni s-a promis că va fi aceasta în politica fiscală nouă care va veni. Ceea ce nu vedem iarăși, anume proiectul de Lege nr. 1802.

Și așa vrea, și am și o întrebare concretă: cum dumneavoastră apreciați faptul că, dacă să ne uităm la diagrama pe care ați prezentat-o, pe perioada 2007, 2008, 2009, tendința de a face declarațiile vamale în regim electronic, este o tendință care de la an la an este una stabilă. Dar de la sfîrșitul 2009 pe 2010 procesarea declarațiilor vamale manual a crescut de sute și mii de ori.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

„Sute și mii de ori” aveți în raport lucrul acesta?

Domnul Valeriu Guma:

Da, este în raportul Curții de Conturi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi am decis la comisie.

Domnul Valeriu Guma:

Dacă pînă în 2009 erau cîteva sute de...

Domnul Veaceslav Ioniță:

M-ați întrebat?

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Domnule Guma,

Lăsați-l să răspundă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Noi la comisie... Părerea mea am să vă o spun în hol. Dar noi la comisie... eu acum reprezint Comisia economie, buget și finanțe. Noi la comisie am depistat foarte multe lucruri, începînd de la patrimoniu, gestionare întreprinderi, inclusiv serviciile pe care dumneavoastră le-ați nominalizat.

De aceea, comisia a hotărît și propune plenului Parlamentului, ca, după ce audiem raportul, să nu se întîmple că se încheie discuția. Comisiile de profil, în acest caz, Comisia economie, buget și finanțe, va organiza audieri cu instituțiile respective, împreună cu Curtea de Conturi, în baza acestor audieri vom veni cu anumite propuneri, inclusiv legislative. Și în termene, noțiune foarte frumoasă și des utilizată în prezent, în termene rezonabile, Comisia economie, buget și finanțe, colectînd informația de la celelalte comisii, va informa plenul Parlamentului ce s-a întreprins post-audiere a raportului Curții de Conturi.

Vreau să spun că acest exercițiu, sper că noi toți împreună îl vom implementa pentru prima dată acum la audierea acestui raport. Sper că vă aduceți aminte că exact așa am hotărît. Cît privește discuțiile pe anumite instituții, nu mi se pare corect să-l discutăm acum în plen, că astăzi audiem raportul Curții de Conturi, iar nu instituția respectivă. Dacă vom decide la comisie că audiem anumite instituții, vom audia această instituție, inclusiv în plenul Parlamentului. Cred că este corect așa.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Mai aveți întrebări?

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Eu fac referință la raport. Nu fac audieri la o instituție sau la alta. Dar inclusiv a fost menționat în raport, ceea ce ține de aceasta.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur am răspuns. Comisia a decis că vom organiza.

Domnul Valeriu Guma:

De aceea, nu-mi spuneți dumneavoastră că noi vom lua măsuri. Deja proiectul de lege. Este raportul comisiei de un an și jumătate. Și noi ne întrebăm: de ce pînă în ziua de azi acest raport și acest proiect de lege...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,
Este procedura normală.

Domnul Valeriu Guma:

... nu este discutat în ședința plenară a Parlamentului? Aceasta pe dumneavoastră, ca președinte de comisie, vă vizează direct.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, dumneavoastră, ca deputat, puteați să-l propuneți.

Domnul Valeriu Guma:

Și ca formațiunea dumneavoastră politică.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc, domnilor deputați.

Domnul Veaceslav Ioniță:

La fiecare ședință de Parlament, timp de doi ani.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Domnule președinte,

Spuneți-mi, vă rog, dacă ați discutat în cadrul comisiei și ați depistat niște nereguli în ceea ce privește taxele de studii.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu a fost discutat acest subiect și dacă va fi nevoie, și dacă se consideră... comisia îl va examina sau chiar sugerez ca comisia dumneavoastră să facă acest lucru, deoarece este o comisie vizată direct. Nu am discutat...

Domnul Chiril Lucinschi:

Vă mulțumesc foarte mult pentru acest răspuns.

Pentru toată lumea vreau să spun următorul lucru. Populiștii urăsc faptele. De aceea, domnule Petrenco, acum 3 ani, adică de-a lungul acestor ani, taxa de studii n-a fost revizuită nici o dată.

Vă rog foarte mult, nu fiți populist.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Și microfonul nr.3, vă rog. Dreptul la replică.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

O scurtă, o mică replică pentru domnul Lucinschi. Acum 2 ani, studenții care fac studii la Universitatea de Medicină, la Facultatea „Medicină Generală” au învățat la buget toți studenții, iar acum contractul este de 20 de mii de lei.

Vă rog, să fim realiști și cine este populist.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumim.

Domnule președinte,

Vă mulțumim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Și acum trecem la luările de cuvânt. Primul este invitat domnul Țap.

Domnul Iurie Țap:

Stimați colegi,

Problemele abordate astăzi sînt foarte importante și, într-un fel, bucură faptul că a avut loc o discuție comparativ bună.

Cu părere de rău, facem trimitere la aspectele politice, ele au fost dintotdeauna și, posibil, o să le putem depăși, dar, în final, trebuie să asigurăm, de fapt, acel cadru legal care să ne asigure acel management pozitiv, bun al finanțelor publice.

În acest context, vreau, cu referire la Raportul anual al Curții de Conturi, la anexa nr.3, să aduc la cunoștință, este vorba de lista materialelor care au fost

adresate organelor respective: Procuratură, Centru ș.a.m.d. Este o listă de 15 rapoarte, 15 materiale adresate pentru gravele încălcări.

Toate ele sînt pentru anii 2007, 2008, 2009. Într-un fel, este un răspuns foarte clar că au avut loc aceste fenomene și atunci cînd la putere era Partidul Comuniștilor.

Cu referire la un raport privind raportul auditului veniturilor administrate de Serviciul Fiscal de Stat în perioada anului 2009, au fost intentate 6 clauze penale care, cu părere de rău, și astăzi sînt doar în organele respective și nu avem finalitate.

Deci care este problema de bază, unde trebuie să ajungem noi? Asupra acestor probleme aș vrea eu să ne concentrăm astăzi. Și vin să zic, problema de bază este să asigurăm finalitatea acțiunilor Curții de Conturi, fiindcă ceea ce s-a făcut în trecut în linii mari și ceea ce se face în prezent, da, este un lucru foarte bun, este o diagnoză a stării de lucruri în domeniile respective.

Și aici eu cred că trebuie să vedem, toți subiecții, ce rol trebuie să jucăm. Fiindcă, în primul rînd, eu m-aș adresa către noi, Parlamentul Republicii Moldova, dar și Guvernul, care în baza acestor materiale trebuie să întreprindă acele măsuri care se impun.

Și, în primul rînd, aș vorbi și despre controlul parlamentar din partea comisiilor permanente care, pe domeniile lor, trebuie să întreprindă acțiunile necesare. Este vorba, în primul rînd, de îmbunătățirea cadrului legislativ, pentru ca acțiunile Curții de Conturi să aibă finalitate.

În acest sens, aș face referire la proiectul de Lege privind răspunderea ministerială, fiindcă astăzi au sunat foarte multe întrebări privind gestionarea proastă în cadrul multor ministere care a sunat în rapoartele anuale pentru 2009 și 2010 și atunci cînd miniștrii vor răspunde civil, vor răspunde disciplinar, vor răspunde contravențional, așa cum prevede acest proiect, la sigur, vom avea și o pîrghie de a finaliza pe multe dintre aceste probleme.

Cred că și Curtea de Conturi, dar și alte structuri interesate, trebuie să lucrăm asupra perfecționării cadrului legal care ar prevedea finalizarea acestor acțiuni. Fiindcă dumneavoastră atunci cînd efectuați acest audit vedeți bine care sînt problemele și de aici trebuie să vină propunerile către Guvernul Republicii Moldova, către Parlamentul Republicii Moldova pentru a ajusta cadrul legal și normativ care să faciliteze activitatea Curții de Conturi.

Aș face referire și la partea de profesionalism și aici aș veni, am studiat multe rapoarte privind auditele bugetelor raionale pe ultimii 2 – 3 ani de zile, și atunci cînd se remite raportul aparatului președintelui pentru respectivele, îmi pun întrebarea: nu puneți dumneavoastră la îndoială că aceste rapoarte așa și nu au fost discutate în cadrul consiliilor raionale?

Fiindcă acolo, cînd este vizat președintele, vicepreședinții, acolo cînd sînt vizate multe persoane cointeresate și, cel mai important, cu trimitere la legile respective, de fapt, consiliul raional este cel care gestionează bugetul, el este responsabil, el trebuie să audieze și să vadă responsabilitatea fiecăruia, nu președintele raionului. Și mai mult, nu aparatul președintelui raionului.

De aici și lipsa acelei finalități în zecile de rapoarte privind auditul sau managementul defectuos, pe care dumneavoastră l-ați depistat. Și, la acest capitol, partea de profesionalism, trebuie să vedem bine.

Îmi pun întrebarea, revin la aceeași listă: spuneți-mi, vă rog, dar ceea ce ține de activitatea Procuraturii Generale, ceea ce ține de activitatea Centrului, ce înseamnă că foarte multe dosare de 3, 4 ani de zile nu sînt finalizate și astăzi?

Dar ceea ce ține de activitatea sistemului judecătoresc și ceea ce am pornit noi, oare nu trebuie și aici să ne gîndim?

Cred că Parlamentul Republicii are o rezervă mare în acest sens și față de Procuratura Generală, și față de Centru, și față de activitatea instanțelor de judecată și rolul pe care trebuie să-l joace aici Consiliul Superior al Magistraturii.

Abordarea trebuie să fie de sistem, fiindcă doar crearea unui sistem foarte riguros ne-ar permite să asigurăm contracararea acelor fenomene despre care s-a vorbit astăzi în rapoartele prezentate.

Și privind hotărîrea. La punctul 2, eu aș insista, partea finală a articolului 3: vor întreprinde măsuri întru realizarea acestora.

Comisiile parlamentare de profil, de fapt, nu trebuie să întreprindă măsurile pentru a realiza propunerile Curții de Conturi. Cred că aici trebuie să fie vorba despre asigurarea controlului parlamentar întru îmbunătățirea cadrului legal, dar și sancționarea persoanelor cu funcții de răspundere, responsabile de domeniile respective.

Aici eu aș insista ca să fie, să formulăm bine, în contextul pe care l-am propus, pentru ca să asigurăm, într-adevăr, acea finalitate la care am făcut referire în mesajul meu.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Reidman. Da, Oleg Reidman, vă rog.

Domnule Deliu,

V-ați retras, da?

Domnul Oleg Reidman:

Уважаемые господа депутаты, я вас не задержу, так сказать, время регламентное не будет исчерпано, поскольку выступление это будет. так сказать, экспромтное.

Предложенные отчеты, рапорты не дают Счетной палаты, не дают, как говорят, ничего ни уму, ни сердцу. Нам конечно не известно доподлено, какие материалы возвращаются внутри Счетной палаты, но то, что включается в этот рапорт, представляется в эти рапорты за два года, представляется фрагментарно и избирательно.

Даже судя по вопросам от микрофонов ясно, что отношение к такому важному органу как Счетная палата установилось политизированное, что свидетельствует, в том числе, о том, что сама Счетная палата предоставляет себя для этих целей, предоставляет себя для целей политической дубинки.

Заявление председателя о том, что контроль Счетную палату не интересует, а интересуют тенденции, вообще свидетельствует о смещении целей в Счетной палате.

Делайте господа члены Счетной палаты, исчерпывающий контроль, квалифицированный и деполитизированный, а тенденции и меры по их поддержанию или преодолению определяют те, кому это положено: законодатели, Правительство, иные органы, конечно учитывая, в том числе, и ваши предложения.

В рапортах используются понятия, подходящие больше для прессы, но никак не для документов подобного уровня.

На основании всего того, что я сейчас высказал, думаю, что такие рапорты не могут быть, с точки зрения нашей фракции, утверждены Парламентом.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Godea.

Domnul Mihai Godea:

Stimați colegi,

Domnule Președinte,

Nici eu nu am pregătit un discurs special la acest capitol, dar discuțiile în baza rapoartelor prezentate de Curtea de Conturi m-a făcut să ies la tribuna centrală a Parlamentului, pentru că atitudinea și procedura în care s-a desfășurat dezbateră acestor rapoarte a demonstrat superficialitatea abordării corpului legiuitor al țării vizavi de sau în raport cu instituția Curții de Conturi și a rapoartelor acesteia.

De fiecare dată, rapoartele Curții de Conturi se examinează așa, „галопом по Европе”, cum zic rușii. Și eu am o întrebare, la care nu am nevoie ca dumneavoastră, stimați colegi deputați, să răspundeți, dar totuși am s-o pun: dacă ați citit cumva rapoartele Curții de Conturi înainte de această dezbateră? Și, ziceam, nu trebuie să răspundeți, răspundeți singuri.

Eu vreau să mă refer la două chestiuni.

În primul rând, examinarea rapoartelor Curții de Conturi asupra controalelor efectuate la autoritățile publice în partea ce ține de formarea, administrarea și întrebuințarea resurselor financiare publice, ar fi o pîrghie de control parlamentar care permite identificarea neregulilor asupra utilizării finanțelor publice și altor încălcări aferente executării bugetului autorității publice respective.

Raportul Curții de Conturi este important, deoarece este o autoritate independentă, care se află sub control parlamentar și constatările sale urmează a fi destul de relevante. Numai că este o problemă cu rapoartele Curții de Conturi. Și eu o să mă explic.

Examinarea rapoartelor Curții de Conturi era necesară cu mult înainte de a fi examinat proiectul legislației bugetare. Mă refer la legea privind... la proiectul de

Lege privind politicile bugetar-fiscale și la proiectul Legii bugetului de stat pentru 2012.

Pentru că Curtea de Conturi, prin rapoartele sale, vine cu unele constatări și deputații trebuie să aibă timp ca să analizeze aceste constatări și să facă corecția necesară sau corectările necesare în proiectul Legii bugetului, pentru a nu fi alocați bani care, ulterior, se spală sau se cheltuie nejustificat.

Într-un fel, Curtea de Conturi și-a făcut meseria prin aceste constatări, iar atitudinea Parlamentului față de examinarea acestor rapoarte mi se pare sub orice nivel.

De aceea, măcar pentru anul viitor să examinăm raportul Curții de Conturi în prima jumătate a anului în așa fel ca să putem interveni în proiectul legislației bugetare.

Și a doua chestiune, la care s-au referit și antevorbitorii, și unii colegi care au ieșit la această tribună, ține de punctul 3 al proiectului de Hotărâre referitor la recomandările Curții de Conturi. În fiecare raport al Curții de Conturi, Curtea vine cu recomandări către Parlament.

Eu nu vreau să mă refer la celelalte instituții la adresa cărora Curtea vine cu recomandări, dar vreau să mă refer doar la recomandările către Parlamentul Republicii Moldova și am luat raportul anual din 2009. La fiecare compartiment, stimați colegi, găsiți aceste recomandări.

De exemplu, recomandări Parlamentului. La pagina 26 se solicită Guvernului examinarea oportunității de îmbunătățire a capacităților de prognozare și colectarea veniturilor la bugetul de stat ș. a. m. d.

Găsim în recomandările Curții de Conturi și elaborarea, și înaintarea unei inițiative legislative referitor la adoptarea unei legi privind firmele cu pseudoactivitate, fantomă, între paranteze. S-a discutat azi și în cadrul dezbaterilor ce e cu firmele acestea, că nu există noțiuni în legislația națională.

Este recomandarea Curții. Eu cred că Parlamentul Republicii Moldova, în baza rapoartelor Curții de Conturi, trebuie să-și facă un plan legislativ și să treacă în acest plan legislativ recomandările Curții ca, în anul viitor, când audiem rapoartele Curții de Conturi să nu ne întrebăm: domnule, de ce utilizați terminologia care nu se regăsește în legislație?

Sigur, dacă sîntem responsabili, sigur, dacă avem o atitudine serioasă față de Curtea de Conturi și față de rapoartele Curții de Conturi. Dar, cum să zic eu, a la gher com a la ghero. Nu ne arde astăzi de rapoartele Curții de Conturi. Parlamentul va bifa examinarea rapoartelor, va vota bucuros aceste două proiecte de hotărâre, iar la anul viitor vom reveni și vom dezbate aceleași probleme.

Vă chem la responsabilitate, stimați colegi.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Butmalai.

Microfonul nr.3.

Domnule Oleg Reidman:

...реплика domnului Godea.

Когда вы говорите, что никто не читал, тем самым мы дождемся того обстоятельства, когда догнул Годя выйдет и скажет, что здесь вообще никто кроме него читать не умет.

Читали, слава Богу. Не волнуйтесь.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Butmalai,

Vă rog. Microfonul nr.4. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Godea:

Eu îmi cer scuze, eu am pus întrebarea către toți. Eu n-am spus că nimeni nu a citit, domnule Reidman. Asta este. Am întrebat doar dacă ați citi. Eu n-am spus că nimeni n-a citit rapoartele.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mersi.

Domnul Ion Butmalai:

Onorat Parlament,

Stimați deputați,

Vreau să menționez faptul că cineva spune de ce domnul deputat nu zîmbește. Eu o să zîmbesc atunci cînd copiii la grădinițe o să fie asigurați cu tot necesarul, elevii la școală vor avea condiții pentru învățămînt și sport. Voi zîmbi atunci cînd în țară, în Republica Moldova, va fi menținută ordinea publică la nivel și voi zîmbi atunci cînd funcționarii, demnitarii de stat își vor îndeplini obligațiunile la nivelul cuvenit.

Mai mult ca atît, domnule Președinte și stimați colegi, vreau să vă menționez faptul că astăzi, în ședința în plen a Parlamentului, noi am audiat rapoartele Curții de Conturi pe anii respectivi: 2008, 2009 și 2010.

Cu regret, vreau să vă spun că Curtea de Conturi a Republicii Moldova este un organ și, conform Legii Curții de Conturi, are atîtea atribuții la bugetul de stat și, nu în ultimul timp, la îndeplinirea atribuțiilor de bază prevăzute în această lege.

Rolul Curții de Conturi este foarte important în privința la aceea că angajații Curții de Conturi, odată cu votarea în Parlament, depun jurămîntul în fața deputaților și depun jurămîntul în fața societății.

Mai mult ca atît, ținînd cont de cerințele Legii cu privire la Curtea de Conturi, Curtea de Conturi este obligată, în rolul fundamental, să fie responsabilă separat în fața Parlamentului pentru modul în care a executat bugetul propriu-zis al Curții, care a fost adoptat în Parlament.

Mai mult ca atît, Curtea de Conturi este obligată să îndeplinească funcțiile atribuite în conformitate cu standardele naționale și cele internaționale.

Mai mult ca atît, Curtea de Conturi trebuie să-și îndeplinească, în activitatea sa, obligațiunile, ca contribuabilii din Republica Moldova și cetățenii Republicii Moldova să fie liniștiți că acele impozite și acele taxe pe care ei le plătesc sînt distribuite și folosite de către stat la nivelul cuvenit.

Vreau să atenționez și solicit, stimați colegi, pentru că controlul parlamentar asupra activității Curții de Conturi trebuie intensificat. Mai mult ca atît, acele sesizări îndreptate la adresa Procuraturii Generale, în adresa Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și, mai mult ca atît, altor organe, respectiv și a Ministerului de Interne.

Și, mai mult ca atît, vreau să vă spun că, la momentul actual, domnule președinte al Curții de Conturi, ați adus la cunoștință deputaților astăzi în ședința în plen o sumedenie de cifre. Cifrele sînt reale. Și, cum ați menționat și dumneavoastră, sînt abuzuri, sînt delapidări, sînt sustrageri, însă mecanismul de atragere la răspundere a persoanelor care nu sînt responsabile la serviciu... este necesar ca continuitatea și finalul să fie unul bun, nu în detrimentul cetățeanului, dar pentru binele cetățeanului. Și nu mai mult ca atît pentru a avea în țară o regulă, inclusiv... Și, mai mult ca atît, vreau să vă spun o regulă dură.

Pentru că Curtea de Conturi a Republicii Moldova este acel organ care este obligat... executarea, în primul rînd, a bugetului de stat, pentru că banul public, dacă este gestionat prost sau este furat, e de mirare și e de regret că suferă cetățeanul simplu.

Mai mul ca atît, bugetul asigurării sociale de stat este un domeniu foarte important. Și vreau să menționez faptul că, la ziua de astăzi, nu avem salarii, nu avem pensii, nu putem să majorăm pensiile și salariile, nu putem asigura un mod de viață sănătos al cetățenilor.

Mă voi referi inclusiv la fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, la acele situații care sînt în instituțiile medicale și, nu în ultimul timp, în domeniul educației. Și, mai mult ca atît, ați menționat, domnule președinte, la ziua de astăzi că este o situație catastrofală ceea ce ține de înregistrarea imobilelor. Este o situație catastrofală, însă noi, Parlamentul, împreună cu dumneavoastră și într-o conlucrare fructuoasă cu Guvernul trebuie, la ziua de astăzi, să spunem lucrurilor pe nume și este necesar ca noi, aleșii poporului, demnitarii de stat, inclusiv funcționarii publici, începînd de la un consilier sătesc și terminînd cu Președintele Parlamentului, Președintele Țării, inclusiv Prim-ministrul, să luăm o atitudine foarte serioasă față de acea situație catastrofală pe care o avem la ziua de astăzi.

Ceea ce ține de raportul Curții de Conturi pe 2008, a fost tergiversat și vreau să vă spun, și nu mă rușinez, eu am să spun lucrurilor pe nume și o să numesc și nume de familii. Doamna Ala Popescu a venit cu raportul respectiv, nu s-a luat o hotărîre în Parlament. Și vreau să întreb: unde este la ziua de astăzi Ala Popescu? Poftim, la Președinția Republicii Moldova.

Mai mult ca atît, vreau, stimați colegi, să vă chem ca noi, deputații, să ne facem meseria pentru ca cetățeanul simplu să se bucure și, nu în ultimul rînd, cetățeanul simplu să spună: am votat acești deputați care vor ca în țară să fie

ordine, să fie stabilitate și ca noi, cetățenii de rînd, să ne bucurăm de viața pe care o trăim.

Vă mulțumesc foarte mult pentru atenție.

Și vă rog, domnule președinte, nu vă supărați. Curtea de Conturi nu este un organ politic. Curtea... la justa valoare. Sînt supărări, eu vă înțeleg, însă Curtea de Conturi este un organ foarte important în Republica Moldova. Nu întîmplător v-am spus și despre Întreprinderea de Stat „Registru.” La 2100 angajați au 321 de autoturisme de serviciu și, recent, s-a procurat de un milion de dolari încă autoturisme de serviciu. Unde mergem noi? Banul public... nu sînt cuvinte, domnule președinte.

Și dacă dumneavoastră o să veniți și o să spuneți că nu știm ce să facem, noi, deputații, o să spunem că nu avem pîrghii, apoi țara unde se duce?

Să trăiți, domnule președinte, însă trebuie de muncit.

Domnul Marian Lupu:

Așa. Stimați colegi,

După luările de cuvînt, intrăm pe faza procedurii de vot. Proiectul nr.2613. Cine este pentru aprobarea acestuia rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat.

Proiectul nr.2614. Cine este pentru aprobare rog să voteze. Majoritatea. Nr.2614 este aprobat.

Acum o întrebare pe marginea proiectului nr.2580, proiectul de Hotărîre privind constituirea Comisiei de anchetă pentru examinarea activității Agenției Medicamentului. Drept că a fost o propunere, să fie schimbat genericul: Comisia de anchetă pentru examinarea situației pe piața produselor farmaceutice. Care a fost situația noastră? Noi ne-am oprit la ce fază? Propunerea pentru componența nominală, da? Dacă nu greșesc, două fracțiuni au prezentat, altele două au solicitat timp suplimentar. Ce noutăți avem la acest subiect? Dacă nu greșesc, au rămas Frațiunea PL și Frațiunea PLDM. Ca să știm. Mergem în continuare, o mișcăm. Nr.2580. Iată, e în partea de bază. Ea a rămas încă de data trecută. Nr.2580 – nr.8 pe ordinea de zi în lista de bază. Nr.2572 e ultima, penultima, dacă vă uitați.

Da cum se întîmplă, Secretariatul, că deputații au o listă și eu aici, pe masă, am altă listă? E aceeași listă? Dați-mi, vă rog, eu nu vreau multă filozofie aici, sînteți gata, nu sînteți gata? Ce stăm noi și ne uităm unul la altul?

Microfonul nr.5.

Așa. Eu am scos-o și raportez pe următoarea dată, dacă așa-i chestia. Voi pînă ce vă organizați o să treacă o sută de ani. Mergem mai departe. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător. Proiectul nr.1695. Lectura a doua. Comisia economie, buget și finanțe. Președintele nu este în sală. Bine. Trecem mai departe. Autovehicul. Importul unui autovehicul. La fel, Comisia economie, buget și finanțe. Invitați-l pe Ioniță înapoi în sală.

Proiectul nr.2699. Proiectul prezentat de domnul deputat Gorilă.

Eu zic că aici noi am putea chiar să ometem toate nuanțele de procedură. O să intervin eu. Propunerea este simplă: prin Hotărîrea nr.204, noi cu dumneavoastră am aprobat componența, am format Comisia de anchetă în legătură cu vînzarea armamentului din dotarea forțelor armate. În varianta existentă, perioada de activitate a comisiei a fost fixată de 60 de zile, colegii au propus, după ședința în comisie, ca această sintagmă „în termen de 60 de zile” să fie substituită prin sintagma „pînă la 20 februarie 2012”. Supun votului. Cine este pentru aprobarea proiectului de Hotărîre nr.2699 rog să voteze. Vot unanim. Proiectul nr.2699 este aprobat.

Așa. Știu, am văzut, Mersi.

Domnule președinte al Comisiei economie, buget și finanțe, proiectul nr.1695. Lectura a doua.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.1695. Dumneavoastră aveți toată sinteza. Au fost mai multe discuții pe marginea acestui proiect, din păcate, comisia nu a putut să ia o decizie, voturile au fost: 4 – pro și contra – 4. De fapt, nu s-a votat nici „pentru”, nici „contra”. Ține de o lege care, în principiu, rezolvă problema studenților care pleacă peste hotare. Personal, în acest caz, consider că această lege trebuie votată. De aceea, comisia a luat o decizie că, în final, va depinde de plenul Parlamentului cum să votăm această lege. Personal, consider că legea trebuie votată în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri la lectura a doua?

Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Aș vrea totuși să puneți la vot amendamentele pe care le-am propus eu din partea Frațiunii Partidului Liberal și anume: sintagma „activități de încadrare înscrierea studenților la programe de schimb educațional-cultural” să fie înlocuită cu sintagma „activități de încadrare a studenților în programe interculturale”. Și eu am lămurit de ce. Programul Work and Travel nu înseamnă mobilitatea academică pentru studenți, fiindcă mobilitatea academică înseamnă mișcare în ambele sensuri, dinspre Republica Moldova spre Statele Unite sau alte țări și invers. Deci acest program nu este un program educațional. Fiindcă studenții pleacă într-un acolo pentru a presta servicii, pentru a munci și după aceea pentru a călători. Din punct de vedere al terminologiei, vă rog, să supuneți votului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Vom supune votului, dar vreau doar să anunț aici plenul Parlamentului că autorul a explicat. Deci nu s-a acceptat de comisie, deoarece argumentele autorului au fost următoarele, cînd vorbim de schimburi, se are în vedere inclusiv fiind persoana acolo oricum. Dacă se insistă, dar autorii au fost foarte nu categoric, dar ei considerau ...

Doamna Ana Guțu:

Dar autorii nu au dreptate, domnule președinte.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Știu. Eu admit. Asta plenul va decide.

Doamna Ana Guțu:

Eu solicit respectuos să puneți la vot amendamentul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur, desigur.

Doamna Ana Guțu:

Dacă va fi respins de plen, mă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur. Eu doar trebuie să informez plenul din ce cauză autorul a insistat pe această ...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Potrivit Regulamentului, supun votului. Cine este pentru aprobarea amendamentului evocat de colega noastră la microfonul nr.5, cine este pentru rog să voteze. Nu, nu, acestea sînt pe compartimente, lectura a doua.

Stimați colegi numărători,

Rog să fie anunțate rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.3,

Vă rog mult să mai votați încă o dată, că nu s-a văzut foarte clar.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3,

Cine este pentru?

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 23.

Domnul Marian Lupu:

– 23. 47 de voturi. Bine. Noi știm cu dumneavoastră că amendamentele propuse se votează cu majoritatea celor prezenți în sală. Deci propunerea a fost acceptată.

Doamna Ana Guțu:

Vă mulțumesc.

Al doilea amendament, pentru completarea punctului 1 la litera d) și anume cu următorul cuprins: prestarea serviciilor de mediere a participării studenților la programele interculturale contra unei sume ce include toate taxele și plățile pentru serviciile respective și care nu depășește 500 de dolari. Amendamentul nu a trecut în comisie, dar argumentarea mea pentru prezentul amendament este următoarea: firmele similare care în regiune, de exemplu în România, prestează astfel de servicii, toate taxele se ridică la 500 de dolari SUA. În Republica Moldova aceste taxe ajung pînă la 2,5 mii dolari, chiar 3 mii dolari de la fiecare student în parte.

Dacă să presupunem că în Republica Moldova, de exemplu, există 10 firme care prestează astfel de servicii, putem calcula cu ușurință că, anual, peste 12 milioane de dolari sînt încasate de aceste firme.

Amendamentul nu a fost acceptat de dumneavoastră și ați făcut referință la Legea cu privire la libera concurență, formarea prețurilor ș.a.m.d. Eu solicit să fie pus la vot acest amendament.

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doar pentru informarea plenului. Ceea ce a invocat autorul, îmi cer scuze, că trebuie să dau explicația autorului pentru lectura a doua ca președinte de comisie, a fost următoarea. Este una cînd vorbim despre serviciile agenției și dacă asta va fi așa să fie clar, dar ei, în prezent, cel puțin eu, am fost informat că suma, pe care ei o colectează, este inclus și prețul biletului la avion. Deci dacă va fi expres norma dumneavoastră, să fie foarte clar deci suma de 2 500 presupune toate cheltuielile, inclusiv biletele la avion și asigurările, și tot.

Doamna Ana Guțu:

Domnule președinte,

Nu este adevărat. Bani pe care îi plătesc studenții...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci așa am fost informat.

Doamna Ana Guțu:

... nu include biletul de avion.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Eu doar trebuia să transmit ceea ce s-a discutat.

Doamna Ana Guțu:

Domnule Președinte,

Rog să supuneți votului.

Domnul Marian Lupu:

Da, neapărat.

La același subiect?

Microfonul nr.3.

Domnul Ion Ceban – Frațiunea PCRM:

Este indus în eroare plenului Parlamentului.

Domnule Ioniță,

Despre ce vorbiți dumneavoastră? Costul programului în Statele Unite este 370 de dolari pînă la 650. Astăzi, el este vîndut cu peste trei prețuri și acest preț îl plătesc studenții sau părinții studenților. Despre ce vorbiți dumneavoastră, bilete la avion? Eu nu mai vorbesc că ei nu plătesc nici un fel de taxă, aceste firme.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vă rog ...

Domnul Ion Ceban:

Nu mai vorbesc că sînt delapidări de fonduri enorme.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Îmi cer scuze, nu este autorul.

Domnul Ion Ceban:

Și tot pe spinarea studenților.

Dumneavoastră știți de ce rămîn studenții în Statele Unite, domnule Ioniță? Știți sau nu știți? De aceea că costurile programului sînt enorme de mari și ei nu își recuperează banii. Despre ce vorbiți dumneavoastră?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Nu domnul Ioniță vorbește, aici nu uitați că reprezint comisia și eu doar am informat plenul ce s-a discutat în comisie.

Domnul Ion Ceban:

Domnule Ioniță,

Dumneavoastră induceți în eroare...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu domnul Ioniță.

Domnul Ion Ceban:

... plenul Parlamentului. Vă spun încă o dată. Întrebați orișice student care participă în acest program care sînt costurile și întrebați companiile, fac milioane de dolari pe spatele studenților.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă rog, informați plenul Parlamentului și nu ... Informați plenul.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Domnule Ioniță,

Domnule Ceban,

Domnul Ion Cebanu:

V-am privit ieri cu gazul ..., cu păcura.

Domnul Marian Lupu:

Ian, mai puțini nervi. Eu pot să vă rog mai puțini nervi? Aș vrea și eu să înțeleg pentru mine și fiecare să înțeleagă, ceea ce propune doamna de la microfonul nr.5, domnule Ceban, ceea ce propune doamna Guțu este îmbunătățire? O, asta am vrut să știu. Bine.

Stimați colegi,

Eu supun votului această propunere. Cine este pentru propunerea înaintată de la microfonul nr.5 rog să voteze. Vot unanim. Perfect. Este acceptată această propunere. Și încă mai aveți?

Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Și al treilea amendament, propus de mine, ține de reformularea literei l) din punctul 1 al anexei 2, precum urmează: înscrierea la programele interculturale doar a studenților cu frecvență la zi care prezintă copia legalizată notarial a carnetului de

note, prin care se atestă și gradul de cunoaștere a unei limbi de comunicare internațională.

În formularea propusă de autori, de fapt, se pune pe umerii instituțiilor de învățământ superior responsabilitatea de a elibera certificate și de a testa cunoașterea de către studenți a limbii străine. Toate aceste lucruri figurează în carnetul de note al studentului și studentul poate să meargă la notar să-l notarieze, să-l legalizeze la notar și să-l anexeze la document, la dosar.

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă,

Aici doar deja ... dumneavoastră știți foarte bine că un student exmatriculat continuă să aibă carnetul de note. Doar asta am vrut să vă spun. Un student exmatriculat continuă să aibă carnetul de note. Unicul document care atestă că el este student este certificatul eliberat de instituție.

Doamna Ana Guțu:

Dumneavoastră știți foarte bine că și certificatul, și carnetul de note, atunci când studentul nu este integru, poate fi falsificat. Și am avut astfel de cazuri.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu vorbim despre falsificări.

Doamna Ana Guțu:

Pur și simplu, eu nu consider necesar să punem pe umerii instituțiilor de învățământ superior o obligațiune de a elibera, de a-i îndruma ș.a.m.d., asta este treaba studentului. Cu atât mai mult că nu este un program educațional și de schimb, nu este un program de mobilitate, este un program absolut care merge în paralel cu studiile universitare ale studentului.

Domnul Marian Lupu:

E clar. Care-i propunerea?

Doamna Ana Guțu:

Să supuneți votului acest amendament.

Domnul Marian Lupu:

Păi, dar care anume? Formulați-l.

Doamna Ana Guțu:

Eu am formulat deja, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Deja, da?

Doamna Ana Guțu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Eu spun votului. Cine este pentru propunerea înaintată, cea de a treia de la microfonul nr.5, rog să voteze. Dați rezultatele, vă rog.

Stimați colegi numărătorii.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Eu vă rog foarte mult, puțin așa mai mobili, nu știu cum.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 –11.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 0.

Domnul Marian Lupu:

11 voturi. Propunerea nu a fost acceptată. Altele nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile rezultatului votului pe aceste propuneri înaintate în sală, voi supune votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.1695, în mod evident ținînd cont și de raportul comisiei de profil. Cine este pentru rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Ei, hai că voi votați...

Stimați colegi din opoziție,

Ați votat și o propunere la proiectul acesta.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 23.

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

29 – sectorul nr.3. 52 de voturi pro. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1695 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2073 privind importul unor autovehicule. Lectura a doua.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Reamintesc că este vorba despre două autovehicule speciale pentru Armata Națională. El a fost votat, acest proiect de lege, în primă lectură. Pentru a doua lectură nici din partea unei comisii sau a Direcției juridice n-au parvenit amendamente. De aceea, în urma dezbaterilor, 5 deputați au votat „pentru” susținerea acestui proiect dat, iar 4 deputați au votat „contra.” Decizia finală aparține Parlamentului Republicii Moldova. Dar sugerez deputaților să votăm pentru acest proiect de lege, deoarece mașinile sînt necesare pentru Armata Națională.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

Nu sînt. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Pe baza acestui raport, supun votului adoptarea proiectului nr.2073 în a doua lectură. Cine este pentru rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 23.

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

52 de voturi „pro.” Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.2073 este adoptat.

Proiectul de Lege nr.2264 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici. Guvernul.

Doamna Valentina Buliga – *ministrul muncii, protecției sociale și familiei:*
Domnule Președinte al Parlamentului,
Stimați deputați,

Proiectul de Lege privind sistemul de salarizare al funcționarilor publici a fost elaborat în conformitate cu Programul de activitate al Guvernului și ținând cont de scopul aducerii legislației în vigoare privind salarizarea funcționarilor publici în concordanță cu prevederile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea nr.158 din 04 iulie 2008.

Sistemul de salarizare existent al funcționarilor publici este reglementat de Legea nr. 355, adoptată la 23 decembrie 2005. Condițiile de salarizare, stabilite pentru funcționarii publici în legea indicată, se preconizau să fie implementate pe parcurs nu mai târziu de anul 2009. În realitate însă, implementarea acestor condiții, în repetate rînduri, a fost amînată.

În rezultat, la moment, funcționarii publici sînt salarizați doar pe limita minimă a grilelor de salarii și beneficiază de premii doar în jumătate, față de cuantumul prevăzut de lege. Premiul anual nu li se plătește, iar ajutorul material a fost redus de la două salarii medii pînă la un salariu mediu pe an.

Conform legii în vigoare, salariul total al unui funcționar public se constituie din salariul de funcție relativ mic de la 650 de lei pentru un specialist din primărie pînă la 1850 de lei pentru un șef de direcție generală din ministere și un număr semnificativ de majorări, sporuri, suplimente și premii.

O caracteristică aparte a sistemului de salarizare existent constă în predominarea factorului vechimii în muncă. Astfel, sporul pentru vechimea în muncă este diferențiat de la 0 pentru un deputat debutant pînă la 60% pentru un funcționar public cu peste 20 de ani în serviciu. Pornind de la aceste prevederi, salariul unui tînăr specialist este de 2 sau 2,5 ori mai mic decît salariul unui funcționar public cu o vechime mare în serviciu.

În aceste condiții, autoritățile publice întîmpină mari dificultăți în atragerea și menținerea în serviciu a tinerilor specialiști cu pregătire modernă.

În scopul înlăturării deficiențelor existente în sistemul de salarizare, asigurării pentru funcționarii publici a condițiilor materiale necesare pentru exercitarea eficientă a atribuțiilor, atragerii și menținerii tinerilor specialiști în serviciul public, consolidării potențialului și ridicării profesionalismului funcționarilor publici printr-o recompensare adecvată a rezultatelor activității, prin proiectul de lege menționat, prezentat spre examinare, se propune un nou mod de salarizare a funcționarilor publici.

La baza noului sistem de salarizare este pus principiul motivării în funcție de evoluția în carieră și performanțele profesionale individuale. Gradele de salarizare la proiectul de lege sînt stabilite ținînd cont de noul Clasificator unic al funcțiilor publice, aprobat de către Parlament, precum și de statutul autorității publice în sistemul serviciului public, nivelul în care se prestează activitatea

central, teritorial sau local, categoria funcției publice, funcții publice de conducere de nivel superior, de conducere sau de execuție.

Descrierea generică și cerințele minime din Clasificatorul unic al funcțiilor publice, care stabilesc nivelul de complexitate a funcției. Astfel, se instituie 23 de grade de salarizare în funcție de responsabilitatea și complexitatea atribuțiilor funcțiilor ocupate, care pot fi atinse de către funcționarul public în urma evaluării în carieră, iar pe fiecare grad de salarizare se stabilesc 9 trepte de salarizare, care acordă funcționarului public posibilitatea să se promoveze de la o treaptă de salarizare la alta, cu un salariu mai mare, în funcție de evaluarea anuală a performanțelor profesionale, individuale. De o astfel de promovare vor beneficia funcționarii publici, care vor fi apreciați la evaluare cu calificativul „bine” sau „foarte bine”.

În schema propusă creșterea salariului de funcție de la grad la grad constituie 4% – 6%, iar de la treaptă la treaptă 5 față de salariul de funcție corespunzător treptei 1 de salarizare pentru funcționarii publici de conducere și de execuție și, respectiv, 7,5% pentru funcționarii publici de conducere de nivel superior.

Astfel, salariul de funcție pe treapta 9 este cu 40% mai mare decât salariul de funcție de treapta 1. Iar pentru funcționarii publici de conducere de nivel superior salariul de funcție pe treapta 5 este cu 30% mai mare decât salariul de funcție pe treapta 1.

În acest fel, funcționarul public va beneficia de majorarea salariului de funcție atât prin avansarea în funcție și, respectiv, în gradul de salarizare, cât și activând în aceeași funcție, prin avansarea în treptele de salarizare, în funcție de performanțele individuale.

Salariul de funcție al funcționarului public în versiunea proiectului însumează majoritatea sporurilor și premiilor, prevăzute de sistemul de salarizare precedent, și împreună cu sporul pentru gradul de calificare, prevăzut în Legea nr. 158, aprobată în 2008. Acestea reprezintă partea stabilă și garantată a salariului, care va constitui circa 80 la sută din salariul total.

Partea variabilă a salariului se constituie din două componente: sporul pentru performanță colectivă a subdiviziunii structurale sau a autorității publice și premiul anual.

Sporul pentru performanța colectivă se va acorda în urma aprecierii semestriale a activității unității structurale sau, după caz, autorității publice. Și este o mărime variabilă de la semestru la semestru, în funcție de rezultate. Și anume, 15% din Fondul de salarizare semestrial subdiviziunea care a obținut calificativul „foarte bine”, 10 din fondul de salarizare pentru acei cu calificativul „bine”. Pentru acordarea acestor sporuri se prevede alocarea a 10% din Fondul de salarizare, calculat în raport cu salariile de funcție.

Premiul anual se preconizează să fie plătit în cuantum de 10% din salariul anual total al funcționarului public, acordat proporțional timpului efectiv lucrat și poate fi redus sau anulat funcționarilor publici care au fost sancționați disciplinar.

Totodată, pentru unele funcții aparte, cu specific și condiții de activitate deosebită, este prevăzută modalitatea de majorare a gradelor de salarizare pe

perioada de exercitare a acestora. Pentru funcționarii publici cu funcții de control, care activează în condiții de risc pentru sănătate și viață, pentru funcționarii publici care au acces permanent la secretul de stat, pentru funcționarii publici în localitățile din partea stîngă a Nistrului, satele Varnița, Copanca și Hagimus.

Este prevăzut și modul de majorare a salariilor pentru funcționarii publici care au atins treapta maximală de salarizare în gradul respectiv de salarizare. Acestora salariul de funcție va putea fi majorat cu 5% din 3 în 3 ani, dacă performanțele profesionale individuale vor fi apreciate cu calificativul „foarte bine” cel puțin doi ani în fiecare trei ani de referință.

În proiectul de lege este specificat și modul de plată pentru munca suplimentară și este prevăzută posibilitatea acordării din contul economie a mijloacelor pentru retribuirea muncii a unor premii unice.

Articolul 19 asigură menținerea veniturilor salariale ale funcționarilor publici pentru care salariul total calculat, conform proiectului de lege, va fi mai mic decît salariul total calculat funcționarilor publici, respectiv, la data punerii în aplicare a proiectului de lege, conform condițiilor de salarizare în vigoare. Acestora li se va plăti diferența de salariu pe perioada de activitate în autoritatea publică respectivă în aceeași funcție sau într-o funcție mai avansată.

Noul sistem de salarizare se va aplica: funcționarilor publici, al căror statut este reglementat de Legea nr.158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Este vorba de circa 17 mii 570 de posturi. Funcționarilor publici cu statut special din Serviciul Vamal – 1666 mii de posturi. Funcționarilor publici cu statut special din Serviciul diplomatic – 270 de posturi. În total, legea va fi aplicată la circa 19 mii 500 mii de funcționari publici.

Necesarul de mijloace suplimentare pentru implementarea noului sistem de salarizare, conform estimărilor prealabile, va constitui 856 milioane de lei, inclusiv în anul 2011 – 25 de milioane de lei, în anul 2012 – 306 milioane, dintre care 181 de milioane pentru măsurile prevăzute în anul 2012 și 125 de milioane pentru măsurile trecătoare din anul 2011.

În anul 2013 – 370 de milioane de lei, dintre care 168 de milioane pentru măsurile prevăzute în anii 2013 și 2 milioane pentru măsurile trecătoare din 2012.

La fel și pentru anul 2014 este vorba de circa 154 de milioane de lei, dintre care 101 milioane pentru măsurile prevăzute în 2014 și 52 de milioane pentru acele trecătoare din anul 2013.

În perioada de referință, în conformitate cu politica salarială a Guvernului, vor fi realizate mai multe măsuri ce țin majorarea salariilor angajaților bugetari, carde didactice, personal din cultură, artă, sport, sănătate, asistență socială, personalul auxiliar și de deservire din toate instituțiile bugetare și militarii inclusiv pentru implementarea acestor măsuri, necesarul de mijloace suplimentare este evaluat la peste 2 miliarde 400 milioane de lei, adică de trei ori mai mult decît se prevede pentru funcționarii publici.

Proiectul de lege va contribui la implementarea unui nou sistem de salarizare a funcționarilor publici motivat, echitabil și coerent, flexibil, clar și transparent, bazat pe performanță profesională, care va stimula și menține în serviciul public

specialiști cu calificare înaltă și responsabilitate. În temeiul celor menționate, rog, stimați deputați, să susțineți proiectul de lege prezentat.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări, stimați colegi.

Microfonul nr. 4.

Domnul Igor Dodon:

Doamnă ministru,

Noi, astăzi, în cadrul Comisiei economie, buget și finanțe, am ajuns unanim la o concluzie, că nu ar fi corect să examinăm acest proiect atât timp cât nu avem aprobată politica fiscală și nu sîntem siguri că va fi aprobat bugetul de stat pentru anul 2012.

Și aici o întrebare: spuneți-mi, vă rog, pentru anul 2012 care este costul acestui proiect de lege?

Doamna Valentina Buliga:

Pentru anul 2012 am spus: 306 milioane, dintre care 181 de milioane sînt pentru măsurile prevăzute în anul 2012. Pentru că ați observat că legea va intra în vigoare în etape. Și 125 de milioane pentru măsurile trecătoare din anul 2011.

Domnul Igor Dodon:

Stimați colegi,

Eu vreau să sensibilizez încă o dată asupra acestui subiect. Dacă votăm acest proiect de lege, el trebuie să fie votat doar în primă lectură. Și în a doua lectură doar după ce se aprobă bugetul pentru anul 2012.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu vreau să confirm că noi, astăzi, cu dumneavoastră, de fapt, ne oprim la prima lectură.

Domnul Igor Dodon:

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În primul rînd, domnule Președinte, vreau să mă înscrieți cu luare de cuvînt din partea Frațiunii la acest proiect de lege.

Și acum, doamnă ministru, am două întrebări scurte și o propunere. Noi cu dumneavoastră am participat la adoptarea proiectului de lege sau, mai corect spus,

actualmente Legea nr. 355 și Legea cu privire la salarizarea bugetarilor. Și atunci, în 2005, se discuta despre necesitatea unificării sistemului de salarizare.

Astăzi, Guvernul vine cu acest proiect de lege specială pentru funcționarii publici. Vreau să vă întreb: care sînt argumentele de bază, care v-au făcut să veniți cu o lege specială pentru funcționarii publici? Și dacă este cazul să așteptăm alte proiecte de lege pentru alte categorii de angajați?

Totodată, vreau să vă rog, dacă puteți foarte pe scurt, să vă pronunțați asupra viitorului politicii de salarizare în Republica Moldova.

Doamna Valentina Buliga:

Mulțumesc mult, doamnă deputat.

Este adevărat, Legea nr. 355 prevede sistemul de salarizare în sectorul bugetar, funcționarii publici fiind o componentă în cadrul acestui sistem. Și ați observat că este vorba doar de 19 mii 500 de angajați. Și, ținînd cont de faptul că funcția publică, responsabilitatea celor care muncesc în domeniul public este direct legată de competență, responsabilitate, performanță, Guvernul a decis, aprobînd programul de activitate, să vină cu o nouă lege, care nu face abatere de la Legea nr. 355, dar este un cadru anume pentru acești specialiști. Pentru că ceea ce am menționat astăzi, domeniul public se confruntă cu mai multe probleme la capitolul „salarizare”.

Și dorim să facem acest sistem, cum am menționat, bazat pe performanțe, transparent, și nu la cheremul miniștrilor sau altor persoane, care fac astăzi pe alocuri salariile funcționarilor, am și decis să venim în fața domniilor voastre cu acest proiect de lege.

Dacă să vorbim despre măsurile de majorare sau măsurile salariale, care vor fi preconizate pentru anul 2012 – 2014 și sînt deja stabilite și calculate în cadrul de cheltuieli pe termen mediu, vreau să vă asigur că, începînd cu 1 iunie 2012, chiar din ianuarie 2012, se va veni cu măsuri pentru militari.

Începînd cu 1 iunie 2012, salariile de bază ale angajaților salarizați în baza rețelei tarifare unice, adică se va majora de la 700 la 800 de lei.

La fel cu 1 iunie 2012 pentru corpul de comandă din aparatele centrale ale organelor de forță sporul pentru condiții speciale de activitate se va majora de la 40% pînă la 80%.

La fel pentru acei ce muncesc în funcții de demnitate publică și în cabinetele persoanelor de demnitate publică este deja elaborat un proiect de lege, un proiect care este acum în proces de avizare, la etapa finală de avizare. Și sper că, în cel mai apropiat timp, va fi prezentat Guvernului spre aprobare. Iar în scurt timp și Parlamentului.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, doamnă ministru,

Era important să ne convingeți că acest proiect este unul continuu și nu de moment.

Și a doua întrebare a mea este vizavi de sporul pentru gradul științific. Vă amintiți că și în 2005 am făcut acel amendament, am luptat pentru adoptarea acelui amendament cu privire la sporul pentru gradul științific pentru funcționarii publici. Nu cred că sînt atît de mulți funcționari publici cu grad științific, dar eu vă rog mult, totuși să studiem posibilitatea să rămîna în vigoare această politică și această abordare, pentru că este și o stimulare pentru funcționari să facă activitate științifică.

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă deputat,

Mulțumesc mult pentru această propunere. Cunosc istoria acestui spor. L-am examinat nu o dată. În cadrul examinării și avizării acestui proiect de lege, inclusiv cu mai mulți experți, implicați în elaborarea acestui proiect de lege, și, ținînd cont de experiența țărilor din Uniunea Europeană, gradul sau titlul științific îl pot avea doar funcționarii publici, care, conform Legii nr.158, au dreptul să muncească prin cumul în instituțiile științifice. Și atunci ei beneficiază de acest spor.

În rest, la etapa avizării și prezentării variantei finale în Guvern acesta nu a fost susținut. Dar este o propunere care merită să fie examinată încă o dată.

Doamna Valentina Stratan:

Doamnă ministru,

Vă mulțumesc, dar cred că vom veni cu modificarea Legii nr.158, pentru că se plătește gradul doar la locul de bază.

Și acum, dacă îmi permiteți, o propunere. V-am vorbit la început că voi face o propunere. Este vorba despre sporul de performanță pentru indicii de performanță. Două articole din lege abordează acest lucru și este menționat, în articolul 8 alineatul (6) și articolul 10 alineatul (2), că acei care au pe parcursul anului încălcări sau sancțiuni disciplinare, nu vor beneficia.

Dacă facem trimitere la Legea cu privire la funcționarul public și funcția publică, ei au dreptul să atace aceste decizii în instanța contenciosului administrativ. Eu propun ca să rămîna în vigoare doar atunci, cînd este pronunțată instanța contenciosului administrativ este luată o decizie irevocabilă, în cazul în care funcționarul se adresează, nu este de acord cu sancțiunea. Voi formula amendamentul în scris și-l voi prezenta.

Eu vă mulțumesc, doamnă ministru.

Doamna Valentina Buliga:

Eu am înțeles.

Mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Victor Mîndru – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă ministru,

Excluderea dreptului la sporul pentru vechime în muncă, clar lucru, va micșora veniturile bugetului asigurărilor sociale de stat, care, la rîndul său, noi știm că din acest buget primesc diferite persoane socialmente vulnerabile diferite pensii, indemnizații, alocații etc. Spuneți, vă rog, prin ce modalitate sau cum veți recupera această micșorare a defalcărilor în bugetul asigurărilor sociale de stat?

Vă mulțumesc.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Mulțumesc mult pentru această întrebare. Dumneavoastră ați observat că articolul 19 nu ne va permite, la momentul implementării acestei legi, ca funcționarii publici să primească un salariu mai mic decît la etapa inițială de implementare.

Totodată, vreau să vă asigur că, conform prevederilor noii legi, funcționarii publici cu experiență în muncă... se va ține cont la stabilirea treptelor de salarizare și vor fi înglobate toate acele sporuri, care, la etapa implementării legii, sînt în vigoare. Adică nu va avea loc nici o diminuare a contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale. Cu atît mai mult, legea garantează menținerea veniturilor salariale la etapa implementării acestei legi.

Domnul Victor Mîndru:

Domnule Președinte,

Rog, de asemenea, să fiu înscris la luări de cuvînt.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Doamnă ministru,

Proiectul de lege, concepțional, prevede ca partea fixă a salariului să fie de 80%, iar sporurile să fie de 20%. Este o practică europeană și aceasta, bineînțeles, ar diminua dependența angajatului de șef. Din punctul acesta de vedere, conceptual, proiectul este foarte bun.

Totodată, proiectul de lege favorizează tinerii care vor avea un salariu nu de 800 de lei, cum sînt începătorii astăzi, ci de la 2200 în sus. Și aceasta este foarte bine.

Mă interesează următorul lucru. Funcționarii publici care au deja o vechime în muncă de 10,15, 20 de ani nu vor fi ei oare prejudiciați?

Doamna Valentina Buliga:

Nu, stimată doamnă deputat,

Am răspuns deputatului Mîndru. La momentul implementării noului sistem de salarizare pentru funcționarii publici în gradele de salarizare care vor fi calificate pentru acei angajați cu vechime în muncă, indiferent cît: 10, 15 ani, lucrul acesta nu-i va afecta. Adică, în dependență.

Dumneavoastră vedeți că noi avem anexele și în dependență de vechimea în muncă, de sporurile pe care le-au avut, de funcție, de funcția din care face parte, adică un element de protecție pentru aceste persoane este prevăzut în cadrul legal, care se propune atenției dumneavoastră.

Doamna Corina Fusu:

Și a doua întrebare ține de faptul dacă atunci cînd ați alcătuit anexele cu gradele de salarizare pentru diferite tipuri de funcționari publici, ați ținut cont de numărul de locuitori.

Doamna Valentina Buliga:

Da, este adevărat.

Doamna Corina Fusu:

Mă refer la municipiul Chișinău, municipiul Bălți, la raioane.

Doamna Valentina Buliga:

Da, în principiu, cum am menționat, am ținut cont de aceste lucruri, am ținut cont de ierarhia instituțiilor, de activitățile pe care le fac la nivel central, teritorial, local, numărul de persoane, numărul de angajați, structura instituțiilor, dar dacă aveți ceva propuneri concrete unde nu ați sesizat ceva, noi sîntem gata să examinăm suplimentar aceste anexe pentru lectura a doua.

Doamna Corina Fusu:

Da, vă mulțumesc, doamnă ministru.

Partidul Liberal va veni cu propuneri de amendare a acestui proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Doamnă ministru,

Eu apreciez curajul, voința de care dumneavoastră dați dovadă, ați dat dovadă în elaborarea și promovarea acestui proiect de lege, dar totuși sînt anumite întrebări. Ne bucurăm că răspundeți, așa, într-un mod convingător.

Prima întrebare este următoarea. Dumneavoastră ați venit cu o reformă parțială în acest domeniu și ați recunoscut acest lucru. Admit că este o anumită logică în spatele acestei abordări, dar pentru a elimina suspiciunile nu credeți că

era bine să prezentați un plan exact când vor veni celelalte proiecte de lege legate de persoanele cu demnitate publică, legate de personalul salarizat conform rețelei tarifare unice, lucrul acesta cred că ar fi simplificat poate dezbaterile astăzi în Parlament, am fi știut că în ianuarie, în februarie veți putea prezenta.

Sînteți gata să ne spuneți acum clar pentru toate celelalte categorii din sectorul bugetar, când vor veni următoarele legi?

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Mulțumesc mult pentru această întrebare.

Vreau să vă asigur că în cadrul de cheltuieli pe termen mediu politicile salariale sînt exact prevăzute în etape, așa cum am început să le menționez, nu le-am dus pînă la sfîrșit, pentru că am gîndit că nu este... să nu iau din timpul dumneavoastră, dar legea, cum am menționat, Legea privind salarizarea persoanelor de demnitate publică și personalul angajat în cabinetele acestora este deja elaborată și prezentată spre avizare.

La fel, este la început de elaborare al doilea proiect de Lege cu privire la modificarea la 355.

Credeți-ne că promisiuni funcționarilor publici s-au făcut pe parcursul anilor și responsabilitatea față de aceste persoane și de dorința noastră ca funcția publică și domeniul public să poarte, cum am menționat eu, relevanță în planurile noastre de dezvoltare durabilă a Republicii Moldova, a fost necesar să venim cu această lege ca un prim pas.

În rest, eu sper că, pînă în luna februarie 2012, toate celelalte proiecte de lege care țin de majorările salariale, de politica salarială în conformitate cu cadrul de cheltuieli pe termen mediu și cu angajamentele noastre față de acești oameni vor fi prezentate Parlamentului.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Vă mulțumesc.

Și a doua întrebare. Dumneavoastră ați eliminat anumite temeri legate de diminuarea salariilor funcționarilor cu vechime în muncă, dat totuși mai există anumite temeri exprimate în mod special și în avizul Direcției juridice a Parlamentului, cum ar fi subiectivismul.

Sînt niște critici aspre, sînteți, eu știu, acuzată, învinuită că dumneavoastră introduceți un principiu al întrecerilor socialiste în noul mod, eu știu, abordare de salarizare.

Cum puteți elimina și aceste suspiciuni și temeri care s-au creat astăzi în mijlocul, în rîndul funcționarilor publici?

Doamna Valentina Buliga:

Am menționat că articolul din lege asigură garantarea sau garantează aceste venituri salariale, și nu diminuarea lor. Da, avizul Direcției juridice este o părere a lor. Acest aviz l-au mai văzut și alți juriști, care au altă părere. Noi o să ținem cont

de aceste îngrijorări și, pentru lectura a doua, sîntem gata încă o dată în comisia de profil, în Comisia juridică, numiri și imunități, să venim cu argumente care, sper, să elimine aceste suspiciuni prezentate de juriștii Direcției juridice.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Deci nu vom reveni la întrecerile socialiste din trecut.

Doamna Valentina Buliga:

Nu.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

De fapt, eu pot să înțeleg că acest lucru în avizul Direcției se referă la criteriile de performanță și atunci ele sînt interpretate ca întrecere socialistă.

Eu cred că, dragii noștri colegi, înțelegeți foarte bine că dincolo de menținerea salarizării și creșterea salariului pentru funcționarii publici, funcționarii publici sînt acei care determină calitatea gestionării în acest stat și trebuie să fie performanți din punctul meu de vedere, dacă vrem și noi rezultate.

Așa, ca o remarcă de ordin general.

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Госпожа министр, со всем уважением, так сказать, к немеренным усилиям авторов и к вашим очень мощным попыткам объяснить такой селективный подход к определенной категории бюджетников, да, они, эти объяснения, нам не кажутся убедительными.

Это просто к первому вопросу. Он уже был сведен моими коллегами.

Теперь второй вопрос. Мы совершенно не против дополнительных расходов, связанных с увеличением заработной платы. Но мы бы хотели идти на них с открытыми глазами. И я бы хотел знать (закон предполагается быть внедренным полностью в 2014 году), насколько больше в 2014 году будет стоить эта категория бюджетников по сравнению с нынешним годом?

Doamna Valentina Buliga:

С нынешним годом?

Domnul Oleg Reidman:

Да, по сравнению с нынешним годом. Насколько больше она будет стоить. Я вам подскажу, госпожа министр, чтобы вы не искали. Эта

категория будет стоить на 854 миллиона больше в 2014 году по сравнению с этим годом.

В ноте експликативэ este scris: necesarul de mijloace suplimentare pentru implementarea noului sistem de salarizare conform estimărilor prealabile va constitui 856 milioane de lei. Da, de fact это будет стоить миллиард 800 миллионов лей.

И, идя к следующим бюджетам, мы должны знать о том, что это будет стоить миллиард 800, а ваши подчиненные, ваши авторы, так сказать, должны не вводить в заблуждение Парламент.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule Reidman,

Vreau să vă spun că, după discuțiile pe care le-am avut în majoritatea comisiilor parlamentare, aceste cifre nu o dată au fost verificate și, așa, știți, pe diagonală și pe verticală, și din pătrățică în pătrățică.

Cu adevărat, necesarul de mijloace pentru majorarea salariilor funcționarilor publici, mijloace suplimentare.

Domnul Oleg Reidman:

Suplimentare, da, suplimentare.

Doamna Valentina Buliga:

Noi nu vorbim de întregul fond de salarizare care astăzi...

Domnul Oleg Reidman:

Suplimentare.

Doamna Valentina Buliga:

Suplimentare.

Domnul Oleg Reidman:

Este clar pentru mine, suplimentare. Так вот 800, 2014 год suplimentare, mijloacele suplimentare...

Doamna Valentina Buliga:

154 de milioane de lei va fi necesar.

Domnul Oleg Reidman:

По сравнению с чем? По сравнению с 2013 годом?

Doamna Valentina Buliga:

Da.

Domnul Oleg Reidman:

А я вас спрашиваю по сравнению с этим годом, и это 853.

Doamna Valentina Buliga:

Încă o dată.

Domnul Oleg Reidman:

Вы продолжаете вводить в заблуждение весь Парламент. Не может быть такого, чтобы цифры на 2014 год были меньше чем тысяч, на 2013 год. По сравнению с этим годом. Будьте внимательны, прошу вас, и своим подчиненным об этом скажите.

Trebuie să știe. Поэтомy мы предлагали на комиссии: numai după politica fiscală și bugetară.

Doamna Valentina Buliga:

În politica bugetar-fiscală și în bugetul pentru 2012 sursele necesare pentru salarizarea acestei categorii sînt prevăzute, cu atît mai mult și pentru ceilalți bugetari care, conform legii, este valoarea de miliarde de lei, nu, dar 856 este vorba de suma necesară suplimentară.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.2.

Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:

Stimată doamnă ministru,

Probabil, aici ar trebui doar o mică precizare, înainte de a-mi pune întrebările, că implementarea acestei legi oricum o să ia în considerare cînd vom vorbi despre cheltuieli pentru salarii, de unele criterii sau parametri impuși, în general, și de Fondul Monetar Internațional, și nu numai, și de cifrele care se folosesc în Europa și anume 10 la sută din produsul intern brut.

Odată ce o să crească produsul intern brut, o să avem și noi posibilitatea să creștem și se majorăm salariile. Iar ceea ce ține de discuțiile în comisii, într-adevăr, am avut discuții în Comisia economie, buget și finanțe și s-a stabilit că, în lectura a doua, într-adevăr, se va vota atunci cînd se va merge în paralel și cu politica bugetar-fiscală.

Iar acum ce ține de... o să fac o paralelă puțin și de întrebările puse deja și de domnul Ghilețchi, și de restul, și de obiecțiile Direcției juridice, că s-a discutat despre criteriile de performanță și s-a făcut paralela cu competiția socialistă, se referă la criteriile de performanță colectivă, ceea ce în schimb nu găsim noi în lege sau nu găsim atît de bine evident, este, sînt criteriile de performanță individuale.

Și, în cazul de față, indiferent de rezultatele colective care mai jos scrie undeva la articolul 8 că evaluarea performanțelor subdiviziunilor se va face în baza unor criterii stabilite de Guvern, Parlament, președinte și Consiliul Superior al Magistraturii, trebuie să existe și criterii individuale care să fie luate în considerare nu subiectiv de o persoană, de un șef, dar de un anumit Comitet de evaluare și să fie stabilite aceste criterii.

Doamna Valentina Buliga:

Da, mulțumesc mult, domnule deputat.

În primul rând, la ceea ce ați menționat dumneavoastră, articolul 16 prevede foarte bine, în caz de creștere a produsului intern brut și de posibilitățile țării de a veni cu propuneri de majorare, lucrul acesta este reglementat în articolul 16 al legii.

Dacă să vorbim de performanța individuală, deja 2 ani la rând, conform Legii nr.158, evaluarea performanțelor individuale se efectuează în instituțiile publice, dar dacă să vorbim despre un nou criteriu de performanță colectivă de aceea și etapa de implementare a acestui criteriu se va face în a doua jumătate, începând cu 1 iulie 2012.

Pînă atunci, vom veni cu propuneri și cu regulamente care vor specifica foarte clar cum se apreciază performanța colectivă a subdiviziunilor sau autorităților, documente care vor fi stabilite de instituțiile care au în subordine instituții sau autorități publice. Este vorba despre Parlament, Guvern, Președinție și Consiliul Superior al Magistraturii.

Domnul Andrian Candu:

Da, este important, sînt importante criteriile performanței individuale, deoarece, dacă e să luăm exemplul Parlamentului, dacă un șef de direcție poate să fie evaluat pentru rezultate colective ale Parlamentului, că s-au aprobat nu știu cîte legi, un funcționar de categorie mai mică din aceeași direcție poate nu poate contribui și el are performanța lui individuală și ea trebuie luată în considerare.

A doua întrebare sau a doua chestiune, care, la fel, a ridicat unele discuții în comisii și chiar și acum între deputați, ține de anexa nr.2, deoarece se pare că sînt mai multe dezechilibre la gradele de salarizare. Vorbim atît de unitățile teritorial-administrative, cît și la nivel central, cîți consilieri consultați în comisii sau restul.

Și vrem să vă atragem atenția că, în lectura a doua, vor veni propuneri legate anume de modificări ale anexei 2 sau ajustări, mai bine zis.

Doamna Valentina Buliga:

Mulțumesc mult, domnule deputat.

Ar fi foarte bine dacă veniți cu propuneri concrete pentru această anexă. Vom ține cont. Dar la fel să ținem cont că orice majorare în grad sau în treaptă costă și bani care astăzi sîntem, așa, limitați în posibilitățile bugetului pentru 2011 și 2012.

Domnul Marian Lupu:

La ce microfon ne-am oprit?

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentii:

Stimată doamnă ministru,

În primul rând, vreau să vă zic că, în opinia noastră, proiectul de lege cu care veniți vine să aducă mai multă inechitate în sistemul de salarizare decât a fost mai înainte și mai multă discriminare.

Inechitate atât în plan conceptual, pentru că veniți astăzi cu reglementarea procesului de salarizare doar pentru o anumită categorie de bugetari și pe celelalte le-ați lăsat în afara vizorului Guvernului și al nostru, pentru că nu ne-ați prezentat care este viziunea dumneavoastră. Dar și pe intern, în această lege, avem mai multe discriminări.

Spre exemplu, nu știu dacă au atras colegii noștri atenția la etapele de implementare a acestui proiect și aici dumneavoastră aveți mai mulți coeficienți de implementare, deoarece pentru unele categorii legea va fi implementată cu coeficientul 09, pentru altele – 08.

Uite, aici vedem o discriminare foarte mare. Vedem că funcționarii publici din Secretariatul Parlamentului, Aparatul Președintelui, Cancelaria de Stat, Curtea Constituțională și Curtea de Conturi vor beneficia de salarii mai mari și mai devreme decât toți ceilalți funcționari publici.

De ce această privilegiere a acestor categorii de persoane? De ce nu toate paralel, fie într-o mărime mai mică, dar toți odată.

Doamna Valentina Buliga:

Stimată doamnă deputat,

Mulțumesc mult pentru această întrebare.

În primul rând, vreau să vă spun că stabilirea coeficienților de recalculare a salariilor nu a fost efectuată în mod arbitrar, dar s-a ținut cont de etapele de implementare și măsurile de implementare a Legii nr.355.

Astfel, coeficientul 09 a fost propus pentru autoritățile care, la moment, beneficiază de primiere lunară deplină, adică de 50% în timp ce 08 se vor stabili salariile pentru funcționarii publici din autoritățile în care premiul la moment se plătește în cuantum de 25 din salariul de funcție.

Doar în acest caz se va realiza o majorare mai mult sau mai puțin uniformă de la 1 octombrie 2011, iar începând cu luna iunie 2012 toți deja vor beneficia de aceleași salarii nominale prevăzute în legea prezentată atenției dumneavoastră astăzi.

Doamna Oxana Domentii:

De ce în sistemul de salarizare uniformitatea mai puțin contează, contează echitatea de care nu ați ținut cont.

Și ce de-a doua întrebare: spuneți-mi, vă rog frumos prin ce se deosebește, dumneavoastră știți foarte bine acest lucru, prin ce se deosebește munca unui specialist sau chiar și a unui director al unei Case Teritoriale de Asigurări Sociale din Bălți de a unui specialist din Casa de Asigurări Sociale din Chișinău, deoarece vedem aici o discrepanță foarte mare – 3 grade de salarizare diferență dinte aceste două regiuni: Chișinău și Bălți, și, din câte eu știu, ei prestează absolut aceeași

muncă, calculează aceleași pensii, chiar și numărul de persoane deservit la Bălți este mai mare decât la Chișinău.

Totuși aici vedem o discrepanță foarte mare.

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă deputat,

În cadrul discuției în comisie, noi am spus că vom verifica volumul de lucru atît al Casei de Asigurări Sociale din municipiile Chișinău și Bălți, și, pentru lectura a doua, în caz că lucrurile acestea sînt relevante și propunerea dumneavoastră merită, cum zic eu, să fie examinată, atunci vom veni cu propuneri pentru lectura a doua. Ca să asigurăm această echitate de care dumneavoastră menționați.

Doamna Oxana Domentii:

Acest lucru nu este specific doar pentru Asigurări Sociale, dar și pentru ceilalți specialiști din diverse regiuni.

Să se țină cont că nu trebuie să se facă această discriminare pe regiuni.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3. Microfonul nr.4.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Da, mulțumesc.

Doamnă ministru,

Colegii au abordat deja unele subiecte, că se referă la anumite discrepanțe care există în anexele la această lege, la acest proiect de lege. Eu am o întrebare concretă. În acest proiect de lege observăm o deosebire deci între remunerarea pentru gradele diplomatice și cele speciale din Serviciul Vamal.

Practic, de două ori această remunerare este mai mică deci pentru gradele diplomatice decât pentru gradele speciale din Serviciul Vamal.

Eu nu vreau aici să fac comparația deci în ceea ce privește nivelul de pregătire pentru acei care sînt angajați în Serviciul diplomatic, care, de altfel, tot au un statut special și acei din Serviciul Vamal, dar vreau să vă întreb: cum se explică aceste diferențe și prin ce sînt mai speciale aceste grade?

Doamna Valentina Buliga:

Domnule președinte de comisie,

Vreau să vă spun că, pe parcursul elaborării și avizării acestui proiect de lege, în cadrul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei au avut loc cîteva dezbateri publice ale acestui proiect de lege, pe lîngă dezbateri publice și discuții cu participarea reprezentanților tuturor autorităților publice.

Și vreau să vă spun că, de fiecare dată, fiecare instituție venea doar cu propuneri de trecere de la un grad de salarizare sau de la o mărime la alta. Ceea ce, înțelegeți foarte bine, nu a fost făcută posibilă în măsura dorințelor reprezentanților acestor instituții.

Dacă să vorbim despre diferența dintre aceste grade, care menționați dumneavoastră, sîntem gata să mai examinăm încă o dată. Au avut loc și atunci argumente, de ce riscurile acestor persoane, etapele de primire a acestor grade speciale de colonel, general cu serviciul diplomatic? Dar sînt gata să discutăm. La moment și în cadrul Guvernului a fost discutată această problemă, Guvernul a venit în fața domniilor voastre cu acest proiect de lege, dar sîntem gata să discutăm, să vedem care poate fi una din posibilitățile de rezolvare a acestei idei expuse de dumneavoastră.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, doamnă ministru.

Deci noi o să venim cu propuneri concrete pentru lectura a doua, ca să fie, cel puțin, echivalente aceste grade.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Vadim Cojocaru – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Stimată doamnă ministru,

În viziunea dumneavoastră, nu ar fi mai corect dacă noi am avea un cod al salarizării tuturor bugetarilor? Fiindcă eu am mai vorbit și cu dumneavoastră, și cu alți reprezentanți ai Guvernului. Dacă va fi așa o situație, noi susținem majorarea salariului funcționarilor publici. Însă la anul nu vom avea resurse și alți bugetari nu vor crește în salariu. De aceea, eu vă propun, poate, pînă în februarie – martie să elaborăm acest cod și, cînd vom schimba ceva în structură, vom vedea cum să schimbăm, cît să schimbăm.

Mulțumesc.

Doamna Valentina Buliga:

Mulțumesc mult, domnule deputat.

Eu am experiența activității în cadrul unei comisii de elaborare a unui cod într-un domeniu, care am muncit mulți ani, are deja vreo 7 ani de cînd se elaborează. Eu cred că nimeni nu ne împiedică nouă, dumneavoastră, Parlamentului, Guvernului, specialiștilor în domeniul salarizării de ce nu-i, să ne gîndim asupra unui eventual cod, dar aceasta să se facă paralel cu măsurile salariale preconizate de către Programul nostru de activitate și politicile salariale preconizate în cadrul de cheltuieli pe termen mediu.

Domnul Vadim Cojocaru:

Da. Și încă o mică întrebare din două întrebări și mai mici. Cum am înțeles eu, sporul va constitui nu mai mult de 20 la sută.

Doamna Valentina Buliga:

Partea variabilă ...

Domnul Vadim Cojocaru:

Partea variabilă, bine.

Doamna Valentina Buliga:

Da.

Domnul Vadim Cojocaru:

Partea variabilă va constitui numai 20 la sută? Ca orice economist, vă spun că, dacă el constituie mai puțin de 30 la sută, nu este un stimulent pentru un om. Omul nu simte majorarea pînă la 25 – 30 la sută, n-o simte.

Doamna Valentina Buliga:

Am ținut cont de experiența altor țări. Motivația personalului se poate efectua și în partea constantă a salariului, fiind promovat dintr-o treaptă în alta în rezultatul performanțelor individuale și colective.

Domnul Vadim Cojocaru:

Un mic comentariu. Performanța nu poate fi limitată la 20 la sută.

Și ultima întrebare. Aveți calculele clare, concrete, de exemplu, dacă un contabil-șef azi are 3 500 de lei cu tot cu spor, salariul fundamental, cel constant, cît va avea el după mărire? Că eu mă tem că noi vom mări o parte, vom tăia altă parte și el va cîștiga 100 de lei.

Doamna Valentina Buliga:

Nu-i exclus. Cei cu salarii mai mari de 5000 de lei – 6 000 lei majorarea nu va fi atît de esențială. Cum am menționat, scopul acestei legi este crearea unui nou mecanism, să nu admitem diminuări de salarii, să venim cu majorări în conformitate cu aceste, cum am spus, trepte, evaluări și să avem un criteriu atractiv pentru tinerii specialiști pe care ni-i dorim să-i avem în funcția publică.

Dar concret, dacă domnul Sainciuc are calcule concrete poate să vă prezinte cît va fi salariul unui contabil cu salariul de 3 500.

Domnul Vadim Cojocaru:

Nu, numai o mică precizare. Un tînăr are o activitate atractivă atunci cînd el știe că peste 20 de ani va avea un salariu de 3 – 4 ori mai mare, în caz contrar lucrul nu este atractiv.

Mulțumesc.

Doamna Valentina Buliga:

Astăzi, conform legii existente, ca să atingi o majorare de salariu cu circa 40 la sută, este nevoie să muncești 20 de ani în serviciul public. Conform noii legi va fi suficient doar 11 ani.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Ion Ceban:

Domnule Președinte,

Vă mulțumesc.

Doamnă ministru,

Am o întrebare pentru dumneavoastră. Eu am văzut mai multe intervenții ale dumneavoastră pe parcursul acestui an, când ați spus că veți ridica salariile pentru acei care lucrează în medicină. Este adevărat, nu? După care, știu că există o problemă foarte substanțială cu alte categorii de bugetari, cum ar fi asistenții sociali. Dumneavoastră veniți din acest domeniu. Știți foarte bine că un asistent social începător are 870 de lei salariu. Or, numai factura pentru căldură pentru această perioadă de iarnă va fi peste 1000 – 1200 – 1500.

Același lucru vizează asistenții sau acei care lucrează în domeniul culturii, nu mai departe sînt și pedagogii. De ce nu-i ajutăm pe acei care au astăzi nevoie primordială? Eu nu zic că nu trebuie să majorăm salariile pentru funcționarii publici, dar să ne uităm la acei care deja nu mai pot să reziste, nu pot supraviețui și tot ei lucrează cu oamenii. Și poate rup, cum s-ar spune, în popor, papucii mult mai mult decît ceilalți care stau prin cabinete. Unde este echitatea socială? Să-i privim pe toți în ansamblu.

Doamna Valentina Buliga:

Mulțumesc mult, domnule deputat, pentru această întrebare și îngrijorare.

Am și eu dorința să pot, să avem posibilități bugetare să majorăm tuturor celor care muncesc în sectorul bugetar și, de ce nu, celor din sectorul real, care merită să aibă un salariu normal și mare. Dar acestea sînt realitățile economice ale Republicii Moldova, care... toți să depunem eforturi ca să avem creștere de produs intern brut, ca să ne permită aceste majorări.

Dacă e să vorbim despre acele categorii, pe care dumneavoastră le-ați menționat, de la 1 ianuarie 2012 vor beneficia anume angajații din sectorul social, care muncesc și prestează servicii în acest domeniu. De la 1 iulie 2012, la fel, vom veni cu această majorare. Și am menționat care sînt politicile salariale pentru anii 2012 – 2014.

Domnul Ion Ceban:

Doamnă ministru,

Nu vă supărați. Eu am auzit foarte multe promisiuni, dar nu le-am văzut puse în practică. Noi nu avem încă politica bugetar-fiscală aprobată, noi nu avem

bugetul public național adoptat în trei lecturi, deci nu mai putem vorbi chiar așa. Să sperăm, eu nu zic că nu. Eu ziceam doar că este important să privim în priorități, să le clasificăm cumva în acest sens.

Și întrebarea nr.2. Domnule Președinte, îmi permiteți, vă rog frumos. Este vorba despre, ceea ce ați menționat dumneavoastră, experiența de muncă și ați zis că trebuie, în acest sens, să-i favorizăm pe cei tineri.

Doamna Valentina Buliga:

Și ținem cont și de experiența în aceste trepte și grade de salarizare. Am menționat.

Domnul Ion Ceban:

Dar, practic, nu ținem cont de ceea ce scrie în proiectul de lege. De aceasta, vreau să vă întreb: oare nu există alte mecanisme care ar avantaja tinerii la integrarea în funcția publică altfel, ca să nu defavorizăm pe acei care au experiență de muncă?

Doamna Valentina Buliga:

Domnule Ceban,
Nu defavorizăm pe nimeni.

Domnul Ion Ceban:

Ba, da.

Doamna Valentina Buliga:

După cum am menționat. Nu este adevărat și sînt gata să discut și să prezint calculele respective. Nu defavorizăm pe nimeni. Cu atît mai mult, ne dorim ca experiența celor care au muncit, care au demonstrat performanță în serviciul public să fie apreciată și cu un premiu anual. Și performanța colectivă în rezultatul activității de două ori pe an în rezultatul activității după fiecare semestru. Asta este. Și nu duceți cumva așa o idee că noi defavorizăm pe cineva. Nu este adevărat.

Domnul Ion Ceban:

O să vedem cum o să fie lucrurile în practică.

Doamna Valentina Buliga:

O să vedem.

Domnul Ion Ceban:

Dar ceea ce scrie în proiectul de lege e defavorizare. Cel puțin la momentul actual.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Stimată doamnă ministru,

Am două întrebări vizavi de acest proiect de lege. În primul rând, acest proiect de lege este cam rupt din context, vine cu ... are și lucruri pozitive, are și unele lacune care trebuie fie expuse, fie reformulate, dar totuși vine pentru un sistem de salarizare doar pentru o categorie de bugetari și nu ia în calcul situația per ansamblu în domeniu.

După aprobarea acestui proiect de lege vor crește anumite discrepanțe. De exemplu: astăzi, un director de liceu primește un salariu mai mare decât un primar de localitate. După aprobarea acestui proiect de lege un secretar al consiliului va avea un salariu mai mare decât un primar din aceeași localitate. Ceea ce înseamnă că ... Și nu este corect. Noi nu sîntem împotriva ca să crească salariul secretarului consiliului, are un volum de muncă destul de mare, dar totuși responsabilitatea primarului, statutul primarului este mai mare decât statutul unui secretar al consiliului.

Aceste exemple demonstrează că ... De fapt întrebarea mea este: nu credeți dumneavoastră că mai bine să veniți cu un set de lege, cu un pachet de lege care să fie examinate și votate la pachet care să includă viziunea conceptuală a noastră, a Parlamentului, a Guvernului și care va include toate categoriile de bugetari? Deoarece nu sînt doar lucruri negative, sînt și lucruri pozitive, dar totuși discrepanțele vor crește.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule președinte de comisie,

Vreau să vă spun că această discrepanță a crescut pe parcursul implementării Legii nr.355. Și dumneavoastră cunoașteți foarte bine de ce s-a întîmplat lucrul acesta. Chiar nu am eu astăzi menirea să spun de ce.

Dar ceea ce am menționat că, la moment, promovînd acest proiect de lege și, ulterior, adoptînd celelalte legi care vin în pachet să asigure, cum ați menționat, echitatea și funcționarea bună a unui sistem de salarizare în sectorul bugetar, sper că aceste discrepanțe, pe parcursul celui mai apropiat timp, vor dispărea. Altceva nu știu ce să vă spun.

Domnul Eduard Mușuc:

Cea de a doua întrebare vizează procesul legislativ, care, de fapt, obligă autorul unei legi sau alteia să se consulte cu organizațiile din domeniul respectiv. În cazul acesta, din păcate, la momentul elaborării acestei legi și aprobării proiectului acestei legi, aceste organizații nu au fost consultate.

Dacă ați observat, la acest proiect de lege este anexat avizul Congresului autorităților locale din Moldova, care este unul negativ. Sînt mai multe chestiuni care se propun și care sînt criticate, inclusiv în formă destul de bine argumentată. Ceea ce înseamnă că, după părerea mea, mai bine ca acest proiect de lege, în forma actuală care se propune, deoarece el nu poate fi aprobat la nivel conceptual, să fie retras de către autor, de către Guvern și să veniți cu un set de legi care va include

toate categoriile de bugetari, care să fie consultat cu organizațiile din domeniu, adică care reprezintă interesele administrației publice locale.

Apropo, dacă nu greșesc, unii reprezentanți ai Alianței au insistat ca aceste consultări să aibă loc, ca să fie luată ca bază poziția, inclusiv colegii mei din comisia mea parlamentară. Dar eu văd că au aprobat raportul în comisie fără poziția asociațiilor, acum sînt gata să-l voteze în Parlament. Eu cred că totuși nu este corect nici ca formă, nici ca conținut. Luînd în calcul și părerile pozitive, și negative, noi totuși considerăm că el trebuie remis în comisie și e de dorit ca să fie retras de către autor, pentru ca să fie propus la nivel conceptual în formă de un pachet de lege.

Domnul Marian Lupu:

Înregistrat.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule președinte,

Vreau să vă spun că, după prezentarea în comisia dumneavoastră, noi am solicitat avizul. Da, a fost, poate, o scăpare a noastră, dar vă spun și puteți să verificați pe site-ul ministerului și al Guvernului cînd a fost plasată această lege, de cîte ori am avut ședințe publice, mese rotunde cu invitați, iar dumneavoastră, ca președinte al Comisiei administrație publică și dezvoltare regională, o să vă dau copiile tuturor avizelor instituțiilor și o să vedeți cît de greu a fost ca, pînă la sfîrșit, să ajungem la un proiect de lege care astăzi se discută în Parlament.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Am înregistrat.

Domnul Eduard Mușuc:

Dacă îmi ... un mic comentariu, nu replică.

Doamnă ministru,

După ce l-am examinat la noi în comisie, personal am vorbit, am discutat la telefon cu conducerea CNAM-ului și, în cîteva zile, ei au finalizat acest document și ni l-au transmis, el este anexat la proiectele de lege.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.4.

Doamna Valentina Buliga:

Și CNAM-ul dorește să le dăm bani și ei singuri să-și reglementeze salariile. Unul din obiectivul propunerilor lor.

Domnul Iurie Chiorescu:

Doamnă ministru,

Articolul 13, alineatul (2) îl citesc expres: funcționarilor publici, detașați în interes de serviciu în cadrul altei autorități publice, li se păstrează salariul de funcție. Și aici este o confuzie: care salariu de funcție? Inițial sau cel detașat? Or, legea trebuie clar... și să nu lase loc de interpretări. Vă rog.

Doamna Valentina Buliga:

Din funcția detașată. Li se menține salariul din funcția detașată.

Domnul Iurie Chiorescu:

Nu anterioară care a avut loc?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Doamna Valentina Buliga:

Nu. Din funcția detașată. Pe perioada detașării, funcționarii publici beneficiază, pe lângă salariul de funcție, și de celelalte drepturi acordate personalului în autoritatea publică respectivă, în condițiile prezentei legi.

Domnul Sergiu Sainciuc – viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:

Deci este acolo și alineatul (4).

Domnul Iurie Chiorescu:

Dar dacă te duci la o funcție cu un salariu mai mare? Atunci ce faci?

Domnul Marian Lupu:

Dar dacă se duce într-o funcție mai mare, el pleacă din serviciul respectiv și se duce la un salariu mai mare și nu se detașează temporar.

Domnul Iurie Chiorescu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Eu cred că unul deștept așa ar face.

Domnul Iurie Chiorescu:

Probabil. Dar trebuie expres în lege să fie clar stipulat.

Și acum încă o întrebare, doamnă ministru. La gradele de salarizare. Aici, la specialist, o începem de la specialist, de exemplu, la organele Serviciului Fiscal de Stat și Serviciul Control Financiar și Revizie specialistul are gradul I, iar la Serviciul Vamal – gradul II, la autoritățile publice subordonate – gradul II. Or, noi acum vorbim de echitate socială, măcar la nivel de specialiști.

Și tot aici o întrebare cu Secretarul general al Parlamentului. Are gradul XXIII de salarizare și presupune 8 600 de lei și în perspectivă ar putea să aibă și 11 mii de lei. Care-i echitatea socială aici?

Doamna Valentina Buliga:

Încă o dată am menționat că, la momentul elaborării acestui proiect de lege, s-a ținut cont de ierarhia și structura autorităților publice centrale, locale, ministeriale, departamentale. Dacă aveți concret undeva o propunere, noi sîntem gata s-o reexaminăm și să venim cu argumente, de ce am decis în felul următor. Sau, dacă am greșit, să ne corectăm. Dar, din cîte cunosc eu, proiectul de lege nu o dată a fost examinat ...

Domnul Marian Lupu:

Doamnă ministru,
O clipă vă rog.

Domnul Iurie Chiorescu:

Nu, nu, doamnă ministru, eu vorbesc de specialiști, de ce, de exemplu, la FISC e gradul I, la vamă e gradul II? La autoritățile publice locale ... Specialist eu vorbesc, de specialist.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi ...

Domnul Iurie Chiorescu:

Nu vorbesc de Secretar general.

Domnul Marian Lupu:

Noi dacă trecem tema aceasta de discuție, articol cu articol, asta nu ține de aspecte conceptuale, asta deja, într-adevăr, e lectura a doua. Eu vreau să atrag atenția colegilor anume în procesul de pregătire pentru lectura a doua ...

Domnul Iurie Chiorescu:

Bine. Noi vom veni cu propuneri.

Domnul Marian Lupu:

... articol cu articol. Și eu presupun că sînt mai multe lucruri de genul acesta.

Domnul Iurie Chiorescu:

Vom veni cu propuneri concrete.
Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Să se vină cu propuneri, cu viziuni, să se discute și definitivăm.
Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

N-o să vă rețin mult atenția.

Comuniștilor de la microfonul nr.2 și nr.3,

Stimați colegi,

Noi muncim aici, în Parlament, cum este posibil ca una și aceeași întrebare, fără absolut nici o nuanță, membrii aceleiași fracțiuni s-o repetați de trei sau de patru ori? Și doamna ministru s-a comportat foarte diplomat cu dumneavoastră. Noi vrem să vă mulțumim pentru prezentarea pe care ați făcut-o.

Și oricum o întrebare, doamnă ministru. Cred că de zeci de ori astăzi ați spus că veniți cu amendamente și noi o să le examinăm. Noi o să venim cu aceste amendamente și există foarte mare probabilitatea ca unele sau multe dintre ele să fie aprobate.

Spuneți-ne, vă rog frumos, care totuși este nucleul dur al acestei legi, peste care dumneavoastră nu puteți să mergeți? Și în ce context vă întreb. Pentru că ne spuneți că aveți pregătite deja și alte legi pe domeniul salarizării celor care muncesc la stat. Or, adoptarea acestei legi într-o altă formă decât ați venit dumneavoastră la Guvern, poate să distorsioneze și conceptul celorlalte legi. Pentru ca să știm care este dimensiunea pe care putem s-o negociem cu autorul legii.

Doamna Valentina Buliga:

Mulțumesc mult domnule Munteanu, pentru întrebare și constatare.

Vreau să vă aduc la cunoștință, ceea ce am mai spus, că la temelia acestei legi a stat, în primul rând, ideea de creare a unui nou sistem de salarizare pentru funcționarii publici, Clasificatorul unic al funcțiilor publice, ierarhia instituțiilor și autorităților, nivelul de activitate care sînt prestate, complexitatea, volumul, numărul de locuitori, care în cealaltă lege ținem cont pentru funcțiile de demnitate publică. Sînt lucruri care au fost nu odată spuse, examinate și am ținut ca să se regăsească în acest proiect de lege. Celelalte legi, la fel, țin de crearea unor mecanisme clare și transparente în salarizarea tuturor celor care muncesc în sistemul bugetar.

Domnul Valeriu Munteanu:

Atunci o precizare. Spuneți-ne, vă rog frumos, dacă pentru lectura a doua vor veni foarte multe amendamente și vor schimba esențial conceptul, dumneavoastră va trebui pentru celelalte legi, să începeți iarăși de la zero?

Doamna Valentina Buliga:

Nu. Eu sînt sigură cã dumneavoastrã înțelegeti foarte bine cã și pentru lectura a doua nu toate propunerile și amendamentele vor fi susținute, pentru cã sîntem reglementați de posibilitățile bugetului public. Și pentru anul 2011, care prevedea implementarea acestei legi de la 1 octombrie, pentru funcționarii publici sînt prevăzute doar 25 milioane de lei și necesarul de surse bugetare pentru 2012, la fel, sînt deja prevăzute în bugetul pentru 2012.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, doamnă ministru.

Iar ultimului vorbitor de la microfonul nr.2, care nu a mai avut răbdare și a plecat și a zis cã reprezentantul Alianței pentru Integrare Europeană vine cu propuneri, vine cu promisiuni. Eu vreau să le reamintesc cã noi, timp de 8 ani de zile, am trăit cu promisiuni, cu himeră, cu iluzii și aceste lucruri nu s-au realizat.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Vă mulțumesc.

Doamnă ministru,

Vă mulțumesc.

Doamna Valentina Buliga:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Așa. Avem un raportor comisia și doi coraportori. Da, rog comisia. Ambele comisii, mă refer aici la Comisia economie, buget și finanțe și la Comisia administrație publică și dezvoltare regională, vor veni cu coraport? (*Rumoare în sală.*) Nu?

Bine, acuși ne clarificăm.

Domnule președinte, vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Deci în comisie, acest proiect de lege a fost examinat, analizat, discutat. Noi susținem, în linii generale, acest proiect de lege.

Eu nu mă voi opri la raportul prezentat pentru ședința în plen, el este la dumneavoastră, anexat la acest proiect de lege. De aceea, eu doar mă voi opri la cîteva momente pe care noi le-am discutat în cadrul comisiei.

Deci s-a propus ca în noul proiect de lege care va fi adoptat să fie păstrat în continuare sporul la salariu pe bază de grad științific funcționarilor publici din autoritățile legislative. În discuții cu Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, ei continuă să fie împotriva acestui lucru și vreau să aduc aminte

domnilor de la Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei că în statul nostru e treapta superioară de pregătire a cadrelor.

Pentru economia națională este doctoratul și postdoctoratul și prin atitudinea aceasta discriminatorie către acest grad științific, noi chiar vom tăia pofta tinerilor de a intra în știință și de a continua această activitate științifică.

Noi, în lectura a doua, vom fi foarte insistenți pentru a păstra această indemnizație, în acest cadru.

Pe marginea proiectului sus-menționat, au fost prezentate avizele Comisiei politice externe și integrare europeană, care l-a propus spre examinare în cadrul ședinței plenare a Parlamentului; Comisiei agricultură și industrie alimentară, care l-a propus spre dezbateră în ședință în plen a Parlamentului, cu unele obiecții și propuneri; Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret și sport, mass-media și Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică care nu a adoptat o decizie finală, deoarece proiectul nu a întrunit voturile respective; Comisiei drepturile omului și relațiile interetnice și Comisiei mediu și schimbări climatice, care au propus respingerea proiectului.

Direcția juridică a avizat nefavorabil.

În comisie, urmare a dezbaterii acestui proiect, cu 6 voturi „pro” și 4 voturi „contra” ale membrilor săi, Comisia protecție socială, sănătate și familie propune proiectul de Lege nr.2264 spre examinare și aprobare în primă lectură în ședința în plen a Parlamentului, luând în considerație propunerile înaintate ale membrilor comisiei.

Și deci toate amendamentele expuse astăzi prin întrebări rugăm să fie expuse și în scris, ca să putem să le analizăm pentru lectura a doua și să îmbunătățim acest proiect de lege, care este foarte așteptat de către funcționarii publici de la noi din republică.

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Da, și eu vă mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Cu raport sau nu? Domnule Țap, vă rog.

Domnul Iurie Țap:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională a examinat proiectul de Lege privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici și constată că el are drept obiectiv crearea unui nou sistem de salarizare a funcționarilor publici, crearea unui corp de funcționari profesioniști, bine motivați, întru asigurarea serviciilor de calitate pentru cetățeni.

Totodată, în cadrul ședinței au apărut mai multe întrebări. De fapt, sînt și acele întrebări, au fost acele întrebări care au fost astăzi abordate, discutate, probleme care, într-adevăr, persistă, inclusiv din partea autorităților publice locale, probleme care urmează să fie discutate, în viziunea comisiei, în lectura a doua, eventual în lectură finală.

În acest sens, comisia se expune pentru a fi discutat în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, și eu. Nu văd întrebări.

Stimați colegi,

Înainte de procedura de vot, 3 dintre colegii noștri s-au înscris pentru luări de cuvînt, prima fiind doamna Valentina Stratan. Vă rog.

Doamna Valentina Stratan:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Cunoaștem că salariul reprezintă cea mai frecventă formă de venit care, de fapt, exprimă aprecierea muncii prestate de acei care execută anumite activități. În cazul discuției noastre, este vorba despre activitatea și responsabilitatea acelor care elaborează și promovează politici în diferite domenii de activitate fie cel economic sau social, cultural sau juridic. Este vorba de funcționarii publici care, pe lîngă toate acestea, mai sînt responsabili, în mare parte, și de realizarea acestor politici.

Este evident că una dintre condițiile necesare pentru exercitarea eficientă de către funcționarii publici a atribuțiilor și obligațiilor sale, este acordarea unor salarii corelate cu nivelul competențelor cerute pentru ocuparea postului, complexitatea activității desfășurate, gradul de responsabilitate și condițiile de muncă.

În acest context, propunerea unui nou sistem de salarizare a funcționarilor publici, care ar spori motivarea lor în funcție de performanțele profesionale, este oportună și binevenită.

Sistemul de salarizare existent pentru această categorie de angajați are mai multe carențe. Acestea sînt salarii de funcții garantate, dar foarte mici, a căror cotă în salariul total nu depășește 30, 40 la sută, în timp ce în majoritatea țărilor europene constituie 70, 100%.

Numărul semnificativ de majorări, sporuri, suplimente și premii, a căror plată sau neplată, în cea mai mare măsură, depind de voința subiectivă a conducătorului autorității publice respective.

Predominarea criteriului vechimea în muncă pune într-o situație nefavorabilă funcționarii publici tineri, iar acest lucru nu permite atragerea și menținerea în serviciu a tinerilor specialiști.

Sistemul de salarizare existent nu este bazat pe merite și nu stimulează efortul și performanța individuală. Nu este transparent, ceea ce complică mult

planificarea bugetară și determinarea necesarului anual de mijloace pentru întreținerea personalului autorităților publice.

Cu toate acestea, sistemul de salarizare al funcționarilor publici, legiferat în anul 2005 prin adoptarea Legii nr.355, nu a fost implementat pînă în prezent în măsura deplină.

În urma crizei economico-financiare, care a afectat țara începînd cu anul 2009, nici una dintre normele de salarizare preconizate pentru funcționarii publici nu a fost realizată. Mă refer aici la stabilirea salariilor pe gradații, plata primelor, plata sporului pentru condiții deosebite de activitate și altele.

Astfel, în decurs de 3 ani acei peste 19 mii 500 funcționari publici au ratat o majorare a salariilor cu circa 40 la sută, care urmează să fie recuperată în noul sistem de salarizare.

Deci trebuie să recunoaștem că avem o mare restanță în fața acestei armate de funcționari publici. Principala realizare care evidențiază noul sistem de salarizare propus este sporirea esențială a mărimii stabile și garantate a salariului prin însumarea salariului de funcție a tuturor sporurilor și premiilor existente anterior.

Astfel, partea variabilă a salariului, care depinde de gradul de împlinire a unor indicatori de activitate și, în parte, de modul mai mult sau mai puțin obiectiv de apreciere a lor de către conducătorii autorităților publice, va constitui doar 20% din salariu.

Altă caracteristică distinctă este că în noul sistem de salarizare este pus principiul motivării funcționarului public în funcția de evoluție în carieră și performanțele profesionale individuale.

Astfel, prin instituirea celor 23 grade de salarizare și a celor 9 trepte de salarizare pentru fiecare grad, funcționarul public va putea beneficia de o majorare a salariului de funcție la fiecare trecere într-o funcție ierarhic mai superioară.

Mai mult decît atît, pentru funcționarii publici care vor atinge treapta maximă de salarizare în gardul respectiv, în noul sistem este prevăzut un mecanism conform căruia salariul de funcție se poate majora cu 5% din 3 în 3 ani.

Această procedură va avea un efect benefic, în special pentru funcționarii publici din autoritățile publice locale, posibilitățile de promovare în funcțiile ierarhice ale acestora fiind mult mai reduse decît în cazul autorităților.

Un element nou în salarizarea funcționarilor o constituie sporul pentru performanța colectivă a subdiviziunilor structurale sau, după caz, autorităților publice.

Sîntem conștienți că și în aceste condiții vor persista unele elemente de subiectivism, dar acestea vor fi incomparabil mai mici decît sînt în prezent, cînd peste 60 la sută din salariu se repartizează prin dispoziția conducătorilor autorităților, fără a avea la bază criteriu legal de apreciere.

Implementarea normelor salariale conform etapelor prevăzute în proiectul de lege va asigura o majorare a salariului mediu al funcționarilor publici în medie cu 12,5% la 1 octombrie 2011, cu 25% – la 1 iunie 2012, iar în 2013 majorarea este evaluată la circa 20%.

Domnilor deputați,

Adoptarea proiectului de lege pus în discuție este așteptat de mult timp de către funcționarii publici din toate autoritățile în speranța ameliorării situației deosebit de dificile în care ei continuă să se afle în urma târăgănării majorării de salarii promise.

Fracțiunea Partidului Democrat susține proiectul de lege nominalizat în primă lectură, considerînd că aprobarea lui va contribui la implementarea unui sistem motivant de salarizare a funcționarilor publici, unul echitabil și flexibil, clar și transparent, bazat pe performanță profesională, care va stimula și menține în serviciul public specialiști cu calificare și responsabilitate înaltă.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Mîndru.

Domnul Victor Mîndru:

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați deputați,

Subiectul salarizării în sectorul bugetar întotdeauna a generat discuții aprinse atît în cadrul organelor administrației publice, cît și în societate, fiind un subiect de maximă sensibilitate și unul cu impact asupra unui număr semnificativ de populație activă, aproximativ 30% din numărul total care activează în acest sector.

În acest sens, prin aprobarea, în anul 2005, a Legii privind salarizarea în sectorul bugetar, s-a reușit o reglementare complexă și sistematică a subiectului vizat, luînd în considerație, prin intermediul unui act legislativ, practic, toate categoriile de bugetari.

Astfel, toate segmentele lanțului de salarizare din sectorul bugetar au fost interconectate și intercondiționate între ele, ținîndu-se cont de complexitatea și calitatea muncii prestate, de situația social-economică și posibilitățile financiare ale țării, de nivelul salarizării în sectorul real etc.

Proiectul de lege pe care îl dezbatem în prezent își propune să reglementeze procesul de salarizare cu finanțare bugetară doar pentru o singură categorie de bugetari – cea a funcționarilor publici.

Astfel, autorii documentului nu prezintă o viziune integră de dezvoltare a sistemului de salarizare în sectorul bugetar.

În opinia noastră, ar fi logic, corect și echitabil dacă, în procesul examinării acestui subiect s-ar avea în vedere toate categoriile de bugetari și perspectiva de remunerare a acestora pentru o perioadă de cîțiva ani.

Astfel, ar fi creat un decalaj în remunerarea diferitelor categorii de salariați ce activează în sectorul public.

Conform autorilor, Parlamentului i se va pune la dispoziție ulterior, nu se precizează cînd anume, un pachet separat de acte normative ce vor prevedea perspectivele salarizării pentru restul, aproape 70% de bugetari: salariații din învățămînt, medicină, asistență socială, militari, polițiști etc.

La fel, separat, va fi prezentată ulterior și viziunea Guvernului privind remunerarea persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Logic ar trebui să ne întrebăm: prin ce se explică aceste acțiuni răzlețe și nesistematice ale Guvernului? Prin lipsă de profesionalism, lipsă de veridicitate și poziție în discuțiile cu negocierile cu Fondul Monetar Internațional sau prin dorința de a crea noi condiții privilegiate de salarizare doar pentru unele categorii de funcționari publici. Probabil că toate luate împreună.

În mod normal, noi, cu toții, cu dumneavoastră, stimați colegi, ar trebui să optăm pentru o adoptare exhaustivă, pentru un proces de salarizare cu viziune de perspectivă, pentru un sistem de salarizare bugetar transparent, sincronizat în timp și echitabil pentru toți.

Acum, să trecem la particularitățile acestui proiect de lege și, în special, la riscurile și deficiențele pe care acesta le comportă.

În primul rând, aprobarea acestuia va crea o disbalanță semnificativă în salarizarea bugetară ori, mai bine spus, un haos, în care o persoană ce se află într-o poziție ierarhic mai superioară va avea un salariu mai mic decât una plasată pe o poziție mai inferioară și care prestează un volum mai redus de muncă.

În conformitate cu acest proiect de lege, unele categorii de salariați nu vor avea majorări, ci chiar reduceri salariale. Au fost prezentate un șir de astfel de exemple în cadrul dezbaterilor care au avut loc în comisii.

Clasificarea persoanelor care cad sub incidența legii nu coincide cu Clasificatorul unic al funcționarului public, ceea ce prezintă o abatere gravă de la legislația în vigoare.

Astfel, putem constata că subiectivismul în ceea ce ține de determinarea categoriilor de beneficiari este evident.

Proiectul prevede excluderea sporurilor salariale privind vechimea în muncă, precum și cele privind gradele științifice, fapt care va aduce, în primul rând, diminuări salariale pentru acei cu vechime mai mare în muncă, va distruge motivația funcționarilor de a-și ridica gradul de performanță, va aduce inechitate în aprecierea calității muncii celor cu experiență și a celor fără de ea, va dezinteresa persoanele cu experiență să susțină activitatea celor cu o vechime în muncă mai mică.

Proiectul prevede privilegii semnificative pentru angajații Cancelariei Guvernului, a Parlamentului, a Președinției în raport cu ceilalți funcționari publici atât ca mărime salarială, cât și ca perioadă de implementare a prevederilor legii.

Acestea și multe alte prevederi ale proiectului de lege nu ne permite să spunem că acest document este unul performant și definitiv.

Onorat Parlament,

Evident, salariile bugetarilor, inclusiv al funcționarilor, trebuie să crească. Totodată, urmează a fi respectată abordarea sistemică a problemei. Proiectul de majorare a salariului trebuie efectuat pentru toți bugetarii, cu respectarea principiului de bază: achitare egală pentru muncă egală.

Iar Guvernul nu ne-a demonstrat, cu părere de rău, aceasta.

Luînd în considerație cele expuse, precum și faptul că în cadrul a două comisii nu au fost luate decizii pozitive asupra proiectului, două comisii l-au avizat negativ, Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului a prezentat un șir întreg de obiecții cu aviz nefavorabil, Frațiunea Partidului Comuniștilor propune întregului corp de deputați să adopte decizia privind întoarcerea proiectului comisiei de profil cu scopul examinării ulterioare a acestuia în pachet cu alte proiecte care vor acoperi întregul sistem de salarizare în sectorul bugetar.

Vă mulțumesc de atenție. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Și domnul Țap.
Microfonul nr.5.

Domanul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,
De fapt, grija comuniștilor pentru acest proiect de lege se vede prin numărul de deputați care au rămas în sală.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Țap, vă rog.

Domnul Iurie Țap:

Domnule Președinte,
Stimați colegi,

Asumîndu-ne actul de guvernare, noi ne-am propus să asigurăm o bună guvernare, al cărui scop final este bunăstarea cetățeanului. Acest deziderat poate fi realizat doar în cadrul unui sistem de administrație responsabil și eficient.

În acest sens, Programul de guvernare „Integrarea Europeană: Libertate, Democrație, Bunăstare” are ca obiectiv restructurarea profundă a administrației publice în vederea creării unui cadru instituțional eficient, funcțional și durabil, care are la bază supremația legii și dispune de capacitatea de a acorda servicii publice calitative populației.

Întru atingerea acestui obiectiv a fost modificată Legea nr.158 din 4 iulie 2008, al cărui scop este realizarea unui serviciu stabil, profesionist, imparțial, transparent și eficient în interesul societății.

Ulterior, a fost aprobat Clasificatorul unic al funcției publice care stabilește noi grile de clasificare și gradare a funcțiilor publice.

Proiectul de Lege privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici vine să reformeze salarizarea funcționarilor publici în conformitate cu noua grilă de competență, responsabilitate și performanță, diminuarea decalajului dintre nivelul de salarizare a funcționarilor publici și angajaților din sectorul real. Motivarea tinerilor specialiști în sectorul public sînt punctele forte ale proiectului propus și constituie un temei pentru susținerea aprobării acestuia în primă lectură.

Declarînd susținerea întru aprobarea proiectului în primă lectură, atenționăm, totodată, asupra necesității îmbunătățirii esențiale a acestuia pentru lectura a doua, dar, eventual, și a acelei finale. Or, analizînd anexele proiectului, care prevăd gradele și treptele de salarizare, atestăm o abordare discriminatorie, dacă comparăm gradele de salarizare pentru unele autorități publice centrale în raport cu autoritățile administrației publice locale. Astfel, nivelul de salarizare prevăzut pentru funcționarii publici din cadrul autorităților publice centrale este net superior celui prevăzut pentru autoritățile publice locale. Dar, de fapt, este și inexplicabil, fiind în contradicție chiar cu principiile enunțate în proiectul de lege.

Or, conform principiului proporționalității, stabilirea salariului urmează a fi raportat la nivelul competențelor cerute pentru ocuparea funcției, la complexitatea activității desfășurate și la gradul de responsabilitate. Cu referire la titlurile funcției publice, descrierea generică și cerințele specifice minime pentru ocuparea funcției, prevăzute de cadrul legal, recent aprobat, sînt identice pentru autoritățile publice centrale și cele locale. Iată de ce este inexplicabilă această discrepanță, care se propune.

Astfel, pentru un auditor intern în autoritățile publice centrale, locale de nivelul 2 se stabilește gradul de salarizare 6, în comparație cu gradul de salarizare 8 pentru un auditor simplu din autoritățile publice centrale.

Și mai mult, abordarea subiectului contravine principiilor autonomiei locale, clauzei stabilite în Constituția Republicii Moldova articolul 109, 1 și 2, Carta Europeană a autonomiei locale – articolele 3.1; 4; 6, alineatele (1) și (2). Aceste prevederi se regăsesc și în Legea privind administrația publică locală și în Legea nr.435 privind descentralizarea administrativă.

Analiza acestui proiect prin prisma compatibilității acestuia cu principiile fundamentale constituționale de organizare și funcționare a autorităților publice locale, autonomiilor locale și descentralizării puterii, ne permite să constatăm o neconcordanță evidentă cu prevederile legislației naționale, dar și celei comunitare, care garantează autonomia locală și descentralizarea puterii.

Urmează să fie revăzute și prevederile articolului 18.1, care stabilește termene diferite de majorare a salariilor pentru autoritățile publice centrale și cele locale. Ceea ce este calificat, de fapt, ca o abordare inechitabilă.

În acest sens, vom propune pentru lectura a doua amendamentele respective, pentru a depăși discrepanțele sesizate.

Proiectul de lege vizat conține mai multe formulări ambigue, contradictorii legislației în vigoare, despre care s-a vorbit și astăzi și care urmează să fie ajustate.

În concluzie, cu referire la problemele expuse, aș insista asupra necesității îmbunătățirii procesului de legiferare. În parte, este vorba de prevederile Legii nr. 780 din 17 decembrie 2001 privind actele legislative, care stabilește expres procesul de legiferare.

În special articolul 21 – avizarea și consultarea publică a proiectului de act legislativ și articolul 22 – expertiza proiectului de act legislativ. Aceste articole prevăd anumite proceduri care urmează să fie întocmai respectate.

De menționat, articolul 22 prevede expertiza obligatorie juridică și anticorupție a tuturor proiectelor, varianta finală se redactează în baza avizelor și recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice și efectuarea expertizei de act legislativ, întocmindu-se dosarul lui de însoțire. Acestea sînt cerințele articolului 23 din Legea nr. 780, care urmează să le respectăm zi de zi.

Vreau să-mi exprim încrederea că respectarea procedurii de legiferare va deveni o normă pentru Parlamentul Republicii Moldova, asigurînd astfel cadrul legal adecvat, dar și un control parlamentar pe potrivă.

Și o ultimă remarcă. Conform Legii nr. 780, articolul 6, sînt stabilite categoriile de acte legislative. Astfel, articolul 6 alineatul (1) prevede, în dependență de caracterul normelor cuprinse, actele legislative se împart în acte legislative generale, speciale și de excepție.

De aici vine și propunerea mea de a indica, în conformitate cu articolul 6 alineatul (5), în clauza de adoptare a prezentei legi, categoria ei de lege specială.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Proiectul nr.2260. Vizați, microfonul nr. 3.

Domnul Veaceslav Bondari – Fracțiunea PCRM:

Îmi cer scuze.

Replică la ieșirea domnului Munteanu. Cînd nu-i clovnul principal la noi în sală, îl înlocuiește adjunctul. Una.

Și a doua. Acesta este proiectul Alianței și, dacă noi ieșim aici din sală, nu găsiți cvorumul pentru votare pentru acest proiect. Da, și cu 10% pe care le aveți, eu socot că nici aceste nu o să fie la alegeri.

Domnul Marian Lupu:

Bine, stimați colegi,

Au fost înaintate, în cadrul dezbaterilor, două propuneri. Prima propunere: de a fi aprobat în primă lectură. Și cu a doua lectură să fie pregătit, dar să se țină cont și de sincronizarea cu adoptarea altor proiecte de lege, care determină baza financiară pentru legea propriu-zisă. Și a doua propunere a fost remiterea în comisie.

Supun votului prima propunere. Cine este pentru aprobarea în primă lectură a acestui proiect de lege rog să voteze. Majoritatea din prezenții în sală. Proiectul nr. 2264 este aprobat în primă lectură.

Proiectul nr. 2090. Am să invit direct comisia. Domnul Corman. Proiectul de Lege pentru aderarea Moldovei la Convenția privind reducerea cazurilor de apatridie. Noi l-am discutat pe larg. A fost remis în comisie în 18 noiembrie. Să vedem ce avem la moment.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Acest proiect de lege a fost examinat aici, în ședința în plen, la data de 18 noiembrie. Și a fost luată decizia ca să fie remis comisiei pentru examinare suplimentară. Eu vă amintesc pe scurt. Deci, probabil, câteva subiecte, care au fost mai virulent abordate aici, în sală, au adus la această decizie.

Domnul Marian Lupu:

Nu, domnule Președinte,

Discuțiile au fost, au avut loc.

Domnul Igor Corman:

Deci de atunci, în decurs de două săptămîni, absolut nici o propunere la comisie n-a parvenit, sub nici o formă, nici orală, nici în scris. Comisia deci propune aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură și adoptarea în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Vă rog să luați loc.

Numărătorii în sectoare, dați-mi, vă rog, prezența, prezența Alianței. Cîți sîntem în sală? Ca să știu pînă la ce nivel ajungem. Prima și a doua, sau prima lectură?

Domnul Sîrbu,

De ce așa greu?

Sectorul nr. 3, cîți sîntem?

N u m ă r ă t o r i i:

29.

Domnul Marian Lupu:

29, da?

În sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

22.

Domnul Marian Lupu:

22.

Strict – 51, ca să vezi. Bine. Mersi.

Deci, stimați colegi, proiectul nr. 2090. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat.

Este vorba de un proiect de lege de aderare a Republicii Moldova. În lectura a doua, fracțiunea parlamentară, obiecții? Nu sînt, da?

Bine, în acest caz, voi supune votului, în condițiile raportului comisiei de profil, adoptarea în a doua lectură a proiectului nr. 2090. Cine este pentru rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele pentru stenogramă în lectura a doua.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 22.

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29, da?

N u m ă r ă t o r i i:

A, a mai venit o persoană. – 30.

Domnul Marian Lupu:

– 52 de voturi „pro”. Împotrivă?

A, microfonul nr. 3.

N u m ă r ă t o r i i:

Domnule Președinte,

Aici sînt 20 de oameni, cu dumneavoastră împreună, nu sînt 22.

Domnul Marian Lupu:

Dar eu, știți, ca la armată. (*Rîde.*) Încă o dată să precizăm.

Stimați colegi,

Da, bine, a fost anunțat.

– 52. Legea este aprobată.

Proiectul de Lege nr. 2097 privind modificarea și completarea unor acte legislative. Guvernul, prezintă domnul Russu. CCEC.

Domnul Gheorghe Russu – *vicedirector al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției:*

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Stimați deputați,

Prezentul proiect a fost elaborat în contextul armonizării cadrului legislativ național la standardele internaționale în domeniul prevenirii și combaterii

corupției, în special la prevederile Convenției ONU împotriva corupției, articolele 8 și 33, potrivit cărora fiecare stat parte va lua măsurile corespunzătoare pentru a asigura protecția persoanelor, care, cu bună-credință și în baza unor presupuneri rezonabile, semnalizează autorităților competente orice fapt privind infracțiunile de corupție. Responsabilitatea autorităților de a asigura o protecție adecvată împotriva oricărei sancțiuni nejustificate față de salariați, care denunță faptele de corupție, este stipulată și în articolul 9 din Convenția civilă privind corupția.

Fiind evaluat în ciclul 2 la GRECO, Republicii Moldova i s-a adresat recomandarea de a introduce reguli clare, care ar favoriza semnalarea de către orice agent public a cazurilor de corupție și de a stabili o protecție corespunzătoare denunțătorilor sau persoanelor care dau alarma.

În contextul celor precizate, Centrul a inițiat acest proiect de Lege privind amendarea unor acte legislative și anume Legea privind prevenirea și combaterea corupției, Legea privind Codul de conduită al funcționarului public și Codul contravențional.

Proiectul de lege stabilește expres persoanele și organele care urmează a fi sesizate de către funcționarul public, care, cu bună-credință, are dreptul să raporteze despre comiterea unor încălcări ale legislației, măsurile de protecție care pot fi aplicate și anume prezumpția de bună-credință și confidențialitatea datelor de identitate sau transferul funcționarului.

Totodată, funcționarul public va avea dreptul să sesizeze organizațiile neguvernamentale sau mass-media, în situația în care raportarea încălcărilor în interiorul autorității publice se va dovedi a fi inefficientă.

Prevederile proiectului delimitează sfera de aplicare doar la anumite încălcări comise în sectorul public, fără a limita însă dreptul oricărei persoane de a denunța orice altă încălcare a legislației comise și în sectorul privat, prin intermediul petițiilor, plîngerilor, denunțurilor.

Un element novator este substituirea obligației de a raporta cu dreptul funcționarului public de a informa despre încălcările legii, care i-au devenit cunoscute. Deși Legea privind prevenirea și combaterea corupției prevede obligația funcționarilor publici de a raporta actele de corupție, dar pînă în prezent nu a fost atestat nici un caz de aplicare a acesteia.

Necesitatea substituirii obligației de a raporta cu dreptul de a raporta sau a informa, este determinată și de conceptul Codului penal, care nu mai conține o asemenea infracțiune, cum ar fi nedenunțarea. Principalul motiv pentru care funcționarul public, aflînd, în exercițiul funcțiunii, despre comiterea unor încălcări, nu le raportează persoanelor și organelor competente, este teama de consecințe și represii la locul de muncă.

Nici unul dintre standardele internaționale menționate nu se referă la obligații de raportare, ci doar la obligația întreprinderii măsurilor de protecție pentru persoanele care raportează cu bună-credință asemenea fapte. Raportarea cu bună-credință și obligația raportării sînt două concepte incompatibile, întrucît, odată obligat, nu se va cunoaște dacă persoana a raportat actul de corupție, pentru că legea îl obligă și prevede sancțiuni în acest sens sau pentru că buna-credință i-a

dictat necesitatea raportării, iar măsurile de protecție, potrivit standardelor internaționale amintite, se folosesc doar în cazul raportării cu bună-credință, pentru ca persoanele să nu poată beneficia de asemenea măsuri în scopuri ilicite, promovarea în funcție a cuiva, aducerea intenționată a prejudiciului sau altele.

Referitor la fundamentarea economico-financiară, menționez că implementarea prevederilor acestui proiect nu necesită resurse financiare suplimentare.

Promovarea proiectului de Lege privind protecția avertizorilor se înscrie în eforturile de consolidare și perfecționare a cadrului legislativ anticorupțional, întru ajustarea acestuia la standardele internaționale anticorupție, precum și va asigura responsabilizarea persoanelor cu statut public privind respectarea normelor legale, încurajarea denunțării actelor de corupție prin intermediul reglementării unor măsuri de protecție eficientă a avertizorului, consolidarea încrederii societății în corectitudinea și transparența autorităților și instituțiilor publice, precum și reducerea corupției prin instituirea unei culturi de intoleranță față de acest fenomen. În contextul celor expuse, rog să susțineți acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări, stimați colegi.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Mulțumesc.

Pe de o parte, proiectul de lege poate fi salutat, dar, pe de altă parte, apar semne de întrebare. Cu toții cunoaștem că denunțul în societate este privit într-un mod destul de negativ. Acum faptul că s-a scos obligativitatea este un lucru salutar, dar, în același timp, când vorbiți despre denunțul cu bună-credință, și despre protecția care va fi oferită celui care va denunța, nu credeți că s-ar putea să ajungem într-o altă extremă? Când foarte mulți se vor transforma în denunțatori, fiecare se va urmări unul pe altul?

Cine va stabili, dacă denunțul este făcut cu bună-credință sau poate în încercarea de a defăima, de a discredita un funcționar? Lucrurile acestea pot apărea și în presă. Care sînt aici mecanismele protectoare pentru demnitatea unei persoane, integritatea unei persoane, care poate fi discreditată cu ușurință, prin faptul că cineva spune: eu am denunțat cu bună-credință. Cum putem scăpa de subiectivitate la această bună-credință, când cineva vine și depune un denunț? Sînt aici anumite pîrghii? Cum vedeți dumneavoastră pericolul acesta?

Domnul Gheorghe Russu:

Mulțumesc pentru întrebare.

În primul rînd, procedura penală prevede așa formă de înștiințare sau de... ca denunțul. Și deci dacă este denunț, este și denunțator. Aceasta așa, ca o...

Dar referitor la proiectul de lege respectiv, într-adevăr, ca moment esențial se pune buna-credință. Adică, persoana sau funcționarul public, atunci când vine cu un denunț sau cu o informare a superiorului său sau a șefului instituției referitor la un caz care a stat la baza suspiciunilor sale, el trebuie să le argumenteze. Nu niște suspiciuni bazate pe visuri, dar bazate pe fapte, care urmează să le pună la baza acestor suspiciuni.

Evident, buna-credință se prezumă pînă la proba contrariului. Și atunci când chiar astăzi sînt denunțuri de fel de fel de ordin. Și ele se verifică, și aceasta nu înseamnă că se persecută deci persoanele împotriva căreia se scriu aceste denunțuri. Și nu văd un pericol, dacă noi am asigura măsurile de protecție care sînt cerute, inclusiv de acordurile internaționale la care noi sîntem parte.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Sînt de acord. Este important să asigurăm protecția, dar, în același timp, ar fi bine, poate pentru lectura a doua, să vedem nu cumva, prin acest proiect de lege, repet, să dezechilibram lucrurile în așa mod, încît să lansăm o campanie de denunțuri? Și apoi să nu știm ce facem cu aceste denunțuri, care se vor transforma într-o iarăși modalitate de a discredita pe cineva.

Vă mulțumesc.

Domnul Gheorghe Russu:

Domnule deputat,

Astăzi legea obligă funcționarul public să facă acest lucru, dar n-o face. De ce noi...

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu am salutat faptul că vine deja un drept, nu o obligativitate.

Domnul Gheorghe Russu:

De ce noi exprimăm temerea că, atunci când îi vom da dreptul acesta și vom asigura protecția respectivă, se va transforma într-o campanie, nu știu, negativă.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Pentru că va avea o protecție foarte bună.

Domnul Gheorghe Russu:

Dar pentru lectura a doua, într-adevăr, sînt chestii de discutat.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Iurie Bolboceanu – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule raportor,

În articolul 1 alineatul (2) dumneavoastră promovați denunțarea de bună-credință. Poate că și este un lucru bun. Dar, totodată, noi avem Legea nr. 20 din 2008, care, pe de o parte, obligă cetățenii și articolul 314 al Codului contravențional să denunțe, eu știu, încălcările, actele de corupție ș.a.m.d., și ține de responsabilitatea atât civilă, cât și contravențională. Cum corelăm aceste două legi? Că, dacă vorbim despre denunțul de bună-credință, ar trebui din legislație să dispară sancționarea persoanelor.

Domnul Gheorghe Russu:

Noi propunem sancționarea pentru neluarea măsurilor de protecție.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Nu, nu, eu vorbesc de Legea nr.90 din 2008.

Domnul Gheorghe Russu:

Corect. În Legea nr.90, articolul 18 ...

Domnul Iurie Bolboceanu:

Care aduce obligativitatea, că persoana este obligată și duce responsabilitate civilă și administrativă pentru nedenuț.

Domnul Gheorghe Russu:

Corect. În proiectul propus deci se solicită modificarea articolului 18 din Legea nr.90, Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției, unde este prevăzut expres astăzi că este o obligație. Dar noi schimbăm, adică propunem schimbarea redacției articolului 18 și trecem din obligativitate în drept.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Corect. Dar eu totuși propun: pentru lectura a doua, mai bine să studiem corelarea dintre legea propusă astăzi și Legea nr.90 din 2008, și Codul contravențional, ca să nu avem aici pe urmă litigii.

Domnul Gheorghe Russu:

Pentru lectura a doua discutăm.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Vrenea – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Spuneți, vă rog, iată, în cadrul articolului 2 se preconizează includerea unui articol nou 12 prim în Legea privind Codul de conduită a funcționarului public. Măsurile de protecție a celor ce furnizează informația respectivă, așa? Deci este prevăzut la alineatul (1) litera b) confidențialitatea datelor cu caracter personal ca măsură de protecție.

Spuneți, vă rog, ce presupune această confidențialitate? Și cum vă veți asigura-o?

Domnul Gheorghe Russu:

Deci persoana sau funcționarul, sau instituția care a fost sesizată referitor la un presupus act de corupție deci urmează să asigure confidențialitatea acestor date, adică a denunțatorului sau a persoanei care a dat apelul. Deci acest fapt nu se face public și asigură această confidențialitate.

Domnul Igor Vrenea:

Veți ține un registru cumva sau ... de date, eu știu, cu caracter personal? Că așa-i, avem Legea privind protecția datelor cu caracter personal și, iată, mă interesează în acest context.

Domnul Gheorghe Russu:

Păi, vorbim de o normă legală care, într-un act normativ, poate să fie dezvoltată, dar ca esență asta-i – asigurarea confidențialității.

Domnul Igor Vrenea:

E clar despre confidențialitate. Și spuneți-mi, vă rog, cum vor fi asigurate măsuri de protecție pentru membrii familiei celui ce informează? Sau pentru alte persoane apropiate acestuia?

Domnul Gheorghe Russu:

Dacă denunțul ia caracter de ... sau cuprinde, într-adevăr, semnele unei infracțiuni și se pornește urmărirea penală, deci atunci vine în aplicare Legea nr.105 cu privire la asigurarea protecției martorilor sau altor părți din procesul penal, inclusiv membrii familiei.

Domnul Igor Vrenea:

Bine. Dar până atunci ce o să faceți cu el și cu membrii familiei?

Domnul Gheorghe Russu:

Deci dacă noi asigurăm confidențialitatea sau identității denunțatorului, ce au membrii familiei cu toată chestia asta?

Domnul Igor Vrenea:

Au a suferi unele consecințe ale activității lui în societate în caz că devine cunoscută, să spunem, această activitate. De aceea și spun: dumneavoastră sînteți

obligat să asigurați măsuri de protecție. Și eu v-am întrebat: cum veți asigura și în privința lor? Fiindcă am văzut că confidențialitatea, practic, nu va fi asigurată.

Domnul Gheorghe Russu:

Deci în cazul în care este pornită urmărirea penală, se aplică Legea nr.105.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Domnule director,

De foarte multe ori, în Parlament, sînt înregistrate legi, proiecte de lege care au note de argumentare insuficientă... insuficiente. De această dată, după părerea mea, avem o notă informativă foarte bine argumentată care nu își găsește aplicabilitate sau acoperire perfectă în cadrul pe care doriți să-l amendați. Și o să vă spun de ce.

Legea pe care, în principiu, o modificați, Legea nr.90, a fost adoptată în 2008, acum trei ani, și dumneavoastră deja ați ajuns la concluzia că este una inaplicabilă.

În principiu, elementul central, care este modificat în această lege, este schimbarea conceptului de la obligativitatea privind denunțul la această facultate, ca acest lucru să devină facultativ. În același timp, în nota informativă ne spune că există țări, precum Bulgaria, Georgia, Serbia, unde această obligativitate există.

Spuneți-ne, vă rog frumos, dacă ați făcut un studiu comparativ și se demonstrează... este demonstrat cu prisosință că acest mecanism nou, pe care ni-l propuneți, va fi unul mai eficient?

Domnul Gheorghe Russu:

Mulțumesc, domnule deputat.

Deci, în primul rînd, cum am menționat chiar la început, noi conformăm cadrul nostru național la cadrul internațional sau la convențiile la care sîntem parte. Și Convenția ONU prevede clar anume dreptul de a raporta sau denunța cu bună-credință, nu este o obligațiune.

Și faptul că, în 2008, în Legea nr.90 a fost scrisă o obligațiune și anii care au trecut arată că această normă nu lucrează. Inclusiv am vorbit și cu colegii din țările la care dumneavoastră ați făcut referire, la ei tot nu lucrează. Deci nu este echilibrul respectiv între măsurile de siguranță și dreptul cu bună-credință de a raporta.

Domnul Valeriu Munteanu:

O'key. Mulțumesc.

Să vedem cum o să funcționeze, avem tot timpul înainte. Și totuși o precizare aș dori din partea dumneavoastră. Pe lângă această prevedere, ați adăugat și alți actori, alte organe, instituții cărora poate să se adreseze acel care vrea să facă un denunț, dar nu ați explicat, în nota informativă spuneți despre o anumită consecutivitate, și de aceea vă spuneam că în lege nu este foarte clar. Acum spuneți în felul următor, că cel care vrea să-și denunțe colegul că, chipurile, a luat o mită, trebuie să meargă fie conducătorului ierarhic superior, subdiviziunii specializate, conducătorului autorității, instituției publice, organului de urmărire penală, procurorului, asociațiilor obștești, mass-media sau Comisia Națională de Integritate. Cel care vrea să facă un denunț și în interiorul lui nu are intenție de bună-credință, el va alege modalitatea cum să facă acest denunț, pentru ca să vă inducă în eroare și, aparent, să fie un denunț corect.

Și o să vă dau un exemplu. Doi colegi aspiră ambii pentru funcția de șef de subdiviziune, de exemplu, și concursul se face în trei săptămâni. Unul merge și denunță, de exemplu, presei sau procurorului, că, nu vă supărați, uitați-vă, colegul meu, cred eu că a venit cineva astăzi și i-a dat un plic, în care poate era invitație sau altceva și el a luat mită. Până se face concursul, omul ratează acest concurs. Se demonstrează că omul a avut o iluzie, i s-a părut. Nu există mecanisme prin care dumneavoastră o să-l trageți pe denunțatorul acesta, care a crezut, pentru că el, posibil, a avut intenții bune.

În același timp, trebuie să existe. Și spuneți-mi foarte exact răspunsul la întrebarea mea: omul poate să-și aleagă una dintre instituții sau trebuie să meargă pe o ierarhie, o ordine?

Domnul Gheorghe Russu:

Nu, în primul rând, are opțiunea pe care o alege el. Asta-i una. Al doilea.

Domnul Valeriu Munteanu:

Păi, explicați, el poate să meargă direct în presă și să spună: colegul meu de birou a luat mită. Demonstrați.

Domnul Gheorghe Russu:

Asta-i opțiunea lui, pe care o alege dumnealui. În cazul care l-ați menționat dumneavoastră deci să nu uităm că este totuși prevederea din Codul penal care stipulează răspunderea penală pentru defăimare sau pentru...

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, dar responsabilitatea este una minimă și este la limită.

Domnul Marian Lupu:

Stimate și coleg, și stimat raportor,

Pe câte înțeleg eu, subiectul proiectului de lege de astăzi nu este cine denunță, cum denunță, lucrul acesta din 2008 e fixat în legea respectivă.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, nu, ba se schimbă acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Astăzi, precum a menționat raportorul, tot cu ce vine acest proiect este protecția, da?

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, nu, domnule Președinte.

Vreau să vă spun că ...

Domnul Marian Lupu:

Așa ați spus, domnule raportor?

Domnul Gheorghe Russu:

Asigurarea dreptului la protecție și dreptul de a denunța. Nu obligația.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și dreptul de a denunța și altor instituții. Decît pînă acum legea era una foarte clară, dacă eu pot să denunț doar șefului superior. Și era foarte clar, nici un angajat nu putea să meargă sau foarte puțini puteau să meargă să denunțe șeful.

În situația în care eu pot să fac acest lucru în presă, la procuratură, la ONG-uri, la Comisia Națională de Integritate și devine mai vulnerabil acest lucru și mă duce la ideea că nici acum nu va fi aplicată. Trebuie să ne gîndim ...

Domnul Marian Lupu:

Gîndiți-vă, da. Gîndiți-vă.

Domnul Valeriu Munteanu:

... pentru lectura a doua o formulă explicită, domnule director.

Domnul Marian Lupu:

Exact acest lucru am vrut să sugerez eu să vă gîndiți la o formulă foarte bună pentru lectura a doua.

Domnule raportor,

Vă mulțumesc.

O să rog comisia. Domnul Stoianoglo. Dar înainte de aceasta, cît președintele comisiei vine la tribuna centrală, stimați colegi, cu permisiunea dumneavoastră, ar trebui să mă retrag, fiindcă, începînd cu orele trei și un sfert, intru într-un program de acțiuni protocolare, care derivă din funcția mea de Președinte de Parlament. Deci rămîne nr.2097 să-l ducem la bun sfîrșit, acest proiect, pe care îl dezbatem acum, și mai avem încă un proiect, nr.3465, pe ordinea de zi, după care urmează Ora întrebărilor și avem un coleg înscris pentru declarație la sfîrșitul ședinței,

În absența mea, avem situația pe care o avem, o să-l rog pe domnul vicepreședinte să continue. Domnule președinte al... Poftim? (*Rumoare în sală.*)

Oameni buni,

Noi azi sîntem ziua de joi. Eu înțeleg că ați obosit cu toții, dar noi aprobăm ordinea de zi în ziua de vineri de fiecare dată, așa scrie în Regulament.

Domnule Stoianoglo, vă rog.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative și relatează următoarele. Necesitatea elaborării proiectului nominalizat vizează consolidarea și perfecționarea cadrului legislativ anticorupțional, ajustarea acestuia la standardele internaționale anticorupție, asigurarea responsabilizării persoanelor cu statut public, încurajarea denunțării actelor de corupție și celor conexe acestora prin intermediul reglementării unor măsuri de protecție eficientă, consolidarea încrederii societății în corectitudinea și transparența autorităților și instituțiilor publice, precum și reducerea corupției.

Pe marginea proiectului menționat s-au expus comisiile parlamentare, la fel și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, ale căror obiecții și propuneri vor fi luate în considerație pentru lectura a doua.

În rezultatul examinării acestui proiect în cadrul Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică 5 deputați au votat „pentru” adoptarea acestuia, iar 2 deputați „s-au abținut.” Astfel, din lipsa majorității votului, comisia comunică despre imposibilitatea adoptării unei decizii finale asupra proiectului și îl propune spre dezbateră plenului Parlamentului.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Vă rog, întrebări. Dacă nu sînt întrebări ...

Domnule președinte,

Eu vă mulțumesc.

Înainte de a trece la procedura de vot, s-a înscris cu luare de cuvînt deputatul Vreimea. Poftim.

Domnul Igor Vreimea:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Eu pe marginea proiectului nr.2097, am să punctez doar 2 – 3 momente, pentru a nu vă sustrage mult atenția, pe care le considerăm noi foarte importante. Deci e clar că problematica prevenirii și combaterii fenomenului corupției este una actuală și de primă importanță pe agenda atît a statelor, adică la nivel național, cît și a instituțiilor internaționale. Și e clar că noi am susținut și anterior proiectele ce vizau activitatea de combatere a fenomenului respectiv, însă, totodată, nu ne este

clar, în primul rînd, de ce în fiecare săptămîină se vine fragmentar cu abordări la această temă? De ce nu este abordată tematica combaterii și prevenirii corupției? Dacă sînt constatate probleme și deficiențe în activitatea de combatere, de ce nu se vine în complex cu un pachet de măsuri pentru a îmbunătăți activitatea în această direcție?

Dar, în fiecare săptămîină, ni se pun careva proiecte la această problemă. Și constatăm că și proiectul respectiv nu este o excepție, se referă doar la unele măsuri de protecție pentru avertizorii funcționari publici și gata, adică am lăsat în umbră alte aspecte legate de activitatea de combatere a corupției anume pe această dimensiune.

Din nota informativă la proiect am încercat să deducem logica acestui proiect și am constatat că autorul susține că, conform articolului 33 din Convenția ONU împotriva corupției și articolului 9 din Convenția Civilă privind Corupția, statele membre sînt obligate să înlesnească și să încurajeze semnalarea faptelor de corupție de către funcționarii publici, precum și protejarea angajaților contra unor sancțiuni nejustificate.

Vreau să menționez, la acest moment, faptul că, potrivit articolului 1 din Convenția Civilă privind Corupția, scopul respectivei convenții constă în aceea ca fiecare stat să reglementeze proceduri de apărare a drepturilor și intereselor persoanelor care au avut de suferit printr-un act de corupție, inclusiv posibilitatea de a obține despăgubiri. Adică, ceea ce ni se impune astăzi nu are legătură cu convenția respectivă. Acolo se prevăd anumite proceduri de obținere a compensațiilor celor afectați de fenomenul respectiv.

Mai mult ca atît sau totodată, articolul 33 din Convenția ONU împotriva corupției, la care se face referire în nota informativă, stipulează că statul membru la convenție va examina posibilitatea adoptării unor măsuri de asigurare a protecției împotriva oricărui tratament nejustificat al oricărei persoane, menționez al oricărei persoane care semnalează cu bună-credință autorităților privind infracțiunile de corupție, care i-au devenit cunoscute. Și nu-i ceea ce autorul încearcă să ne insufle, că respectivul articol se referă doar la funcționarii publici.

Și încă o dată revin la ceea ce am spus inițial, că, fragmentar, s-a luat aspectul doar de combatere a corupției în ceea ce privește avertizorii funcționarii publici și nu a celorlalte persoane care pot fi implicate în această activitate de combatere a corupției. Constatăm, în fine, că nu s-a intrat în esența materiei care se promovează.

Un alt aspect care vreau totuși să-l punctez și care ni se pare nouă cel mai important a fi punctat în proiectul respectiv, în opinia noastră articolul 2 mai cu seamă contravine prevederilor constituționale și celor internaționale. La concret, este vorba despre încălcarea prevederilor articolului 21 din Constituția Republicii Moldova în ceea ce privește dreptul prezumției de nevinovăție, drept stipulat și protejat și prin articolul 6 din Convenția Europeană privind Drepturile Omului.

În acest sens, de ce spunem că noi considerăm că se atentează la acest drept fundamental al omului, precum este prezumția de nevinovăție? În articolul 12¹,

măsurile de protecție, care ni se propun nouă spre examinare, una din măsurile respective este prezumția de bună-credință pînă la proba contrarie.

Adică, cel ce furnizează informația sau afirmă că deține careva informație referitoare la acte de corupție este prezumat de bună-credință pînă nu va fi demonstrat contrariul. Însă și Curtea Europeană pentru Drepturile Omului și Constituția, articolul 54, ne spune expres că cel acuzat nu trebuie să-și demonstreze, nu trebuie impus să-și demonstreze nevinovăția. Adică, acel ce acuză trebuie să aducă probele respective. Dar aici noi îl prezumăm pe dînsul ca fiind de bună-credință, iar pe cel care el îl acuză este de rea-credință pînă cinvea, nu știm care, că nu se stipulează în proiect, nu va demonstra respectiv contrar.

De aceea, noi considerăm că persoana este ... sau acel care va fi acuzat i se va leza dreptul constituțional în ceea ce privește prezumția de nevinovăție. Văd că de acum nu aveți răbdare, să spunem așa, ne oprim aici. Dar vreau să spun, totodată, că Frațiunea Partidului Comuniștilor nu va susține proiectul respectiv în formula în care se atentează la drepturile fundamentale, cum am spus, se încalcă prevederile Constituției, anume articolul 21 și articolul 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Mulțumesc.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Alte luări de cuvînt nu sînt. În condițiile dezbaterii proiectului nr.2097, se propune să fie aprobat în primă lectură.

Stimați deputați,

Rog, cine este pentru aprobarea proiectului nr.2097 în primă lectură să voteze. Majoritatea. Proiectul nr.2097 este aprobat în primă lectură.

Următorul proiect, proiectul de Lege nr.3465 privind modificarea și completarea Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice. Este lege organică. Autor – Guvernul. Prezintă Comisia Națională a Pieței Financiare, poftim.

Domnul Artur Gherman – vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare:

Stimate domnule vicepreședinte,

Stimați deputați,

În scopul reducerii duratei și simplificării eliberării documentelor de autorizare, Legea nr. 220 din 19.10. 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali prevede reducerea numărului de documente necesare de prezentat și a termenului înregistrării, precum și utilizarea ghișeului unic.

Însă proiectul de lege menționat nu a fost... nu fusese avizat de către Comisia Națională a Pieței Financiare și, ca urmare, nu s-a ținut cont de specificul constituirii și funcționării participanților profesioniști la piața financiară nebancaară, precum și de procedura modificării capitalului social al societăților pe acțiuni.

Comisia Națională a Pieței Financiare, pornind de la prevederile legale și din competența sa funcțională, pentru eliberarea unei autorizații participanților profesioniști la piața financiară nebancaară, în sensul înregistrării de stat, solicită un set de documente mai larg, decât cel prevăzut în Legea nr. 220.

Aceste documente trebuie să permită verificarea situației financiare a fondatorilor, legalitatea surselor depuse în capitalul social, respectarea cerințelor față de acționarii semnificativi și persoanele cu funcții de răspundere ale participanților profesioniști. La fel, legislația în vigoare prevede cerințe specifice pentru participanții profesioniști la piața financiară nebancaară în cadrul procedurii de reorganizare și de modificare a statului.

Condițiile și termenele de eliberare a autorizațiilor respective se stabilesc de către Comisia Națională a Pieței Financiare prin actele legislative și normative, care reglementează activitatea participanților profesioniști la piața financiară nebancaară.

Aceste cerințe sînt stabilite în conformitate cu normele prevăzute de directivele Uniunii Europene. Pentru înregistrarea de stat a participanților profesioniști la piața financiară nebancaară, înregistrarea reorganizării acestora sau a modificărilor în documentele de constituire este necesar de prevăzut suplimentar la documentele stabilite de Legea nr. 220 din 19.10.2007, prezentarea la Camera de Înregistrare de către solicitant a avizului prealabil al Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Condițiile și termenele de eliberare a avizului de către Comisia Națională a Pieței Financiare se stabilesc prin actele legislative și normative, care reglementează activitatea participanților profesioniști pe piața financiară nebancaară.

În temeiul celor expuse, a fost elaborat proiectul de modificare a Legii nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, care reflectă specificul înregistrării de stat a participanților profesioniști la piața financiară nebancaară. Deci vi se propune o lege destul de simplă cu un articol unic pentru aprobarea în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Artur Reșetnicov:

Vă rog întrebări.

Dacă nu sînt întrebări, domnule vicepreședinte, vă mulțumesc.

Poftim, comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr. 3465 privind modificarea unor acte legislative și comunică următoarele. Acest proiect de lege vine să aducă în concordanță prevederile Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007 cu alte patru acte legislative. În principiu, acest proiect, votarea lui va presupune o siguranță sporită celor care dețin proprietăți imobiliare legat, ținînd cont de faptul

că va fi necesar un document și anume avizul Comisiei Naționale, lucru care ar permite stoparea unor mișcări nedorite cu care ne-am confruntat într-un trecut nu atât de îndepărtat.

De aceea, Comisia economie, buget și finanțe, la data de 23 noiembrie, a constatat că acest proiect de lege și nota informativă este suficient de argumentată pentru a fi votată de către Parlament.

Totodată, vreau să informez plenul Parlamentului că o comisie a prezentat aviz negativ la acest proiect de lege, celelalte comisii au considerat că acest proiect de lege poate fi aprobat de către Parlament. Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului a prezentat aviz pozitiv, toate propunerile și obiecțiile care sînt pe marginea acestui proiect de lege vor fi examinate în lectura a doua.

Avînd în vedere cele relatate, Comisia economie, buget și finanțe propune examinarea și aprobarea proiectului de lege în primă lectură.

Domnul Artur Reșetnicov:

Vă rog întrebări.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Acest proiect de lege a fost înregistrat încă în anul 2008 de faimoasa guvernare anterioară. Spuneți-ne, vă rog frumos, acest concept prezentat cadrează cumva cu politicile pe care le promovează actualul Guvern în domeniu sau va trebui să fie retușat acest proiect pentru lectura a doua?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Pentru lectura a doua, noi vom veni cu un capitol de îmbunătățire, însă esența acestei legi derivă din ceea ce s-a întîmplat în lunile de vară ale acestui an. Și considerăm oportună votarea legii acum, ținînd cont de faptul că va oferi un instrument în plus în ceea ce înseamnă operarea cu valori mobiliare.

De aceea, pentru lectura a doua, noi vom veni cu anumite concretizări, dacă va fi necesar, dar, conceptual, comisia consideră că este oportună votarea acestui proiect de lege în primă lectură.

Domnul Valeriu Munteanu:

Precizați, vă rog frumos, ce s-a întîmplat în vara acestui an? Pentru că s-au întîmplat mai multe evenimente,

Domnul Veaceslav Ioniță:

Atunci s-a întîmplat.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dar acest proiect este înregistrat în 2008. Știau colegii că în 2008 o să se întâmple în 2011?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Nu știu ce știau colegii, dar aici, dacă să intrăm în polemică... A, nu mai aveți nevoie de răspuns.

Domnul Artur Reșetnicov:

Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dacă...

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Господин Мунтяну,

Мы хотя бы что-то предусмотрели и оставили вам для того, чтобы вы рассматривали. Посмотрим, что останется после.

Domnul Artur Reșetnicov:

Dacă nu sînt alte întrebări, domnule președinte al comisiei, vă mulțumesc. Deci, în condițiile prezentate de către Comisia economie, buget și finanțe, se propune a fi votat în primă lectură proiectul nr.3465. Cine este pentru rog să voteze. Deci majoritatea. De fapt, unanim. Mulțumesc. Proiectul nr.3465 a fost aprobat în primă lectură.

Acum trecem la întrebări și declarații. Înainte de a formula întrebările, este invitat, la solicitarea deputaților Frațiunii Partidului Comuniștilor, referitor la procesul de optimizare a școlilor, domnul ministru al educației Mihail Șleahțișchi. Poftim, domnule ministru.

Domnul Mihail Șleahțișchi:

Domnule vicepreședinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Pentru început, vreau să mulțumesc foarte mult domnilor și doamnelor deputați, care mi-au adresat interpelări.

Vă asigur că ele sînt foarte importante pentru noi, acei din Ministerul Educației, fiindcă, pe de o parte, ne mobilizează sub aspect intelectual, dar și volițional, iar pe de altă parte, ne oferă posibilitatea să vorbim întregii societăți despre realizările, dar și despre problemele care există în sistemul educațional.

Mulțumită acestor interpelări, eu, în calitatea mea de ministru al educației, am posibilitatea să vorbesc în fața camerelor de luat vederi despre învățămînt, despre educație, despre importanța acesteia pentru viitorul Republicii Moldova.

Și acum, domnule vicepreședinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Dacă îmi permiteți, voi încerca să ofer răspunsuri concrete la acele 9 interpelări care au venit pe parcurs la adresa Ministerului Educației.

Pentru început, vreau să constat că două interpelări, și anume interpelările deputaților Petkov și Botnariuc, vizează transportul. Ele se referă la asigurarea cu transport a reformei structurale.

Atît deputatul Petkov, cît și deputata Botnariuc insistă să vorbim despre cum se rezolvă această problemă. Și aici sînt două aspecte. Pentru început, mi se cere să vorbesc despre cum decurge procurarea de transport, care a fost planul, cum este realizat acest plan.

De aceea, doamnelor și domnilor deputați,

Am să vă spun care este planul. Conform Planului național privind reforma structurală în învățămînt, în acest an, în anul 2011, trebuie să procurăm 72 unități de transport.

Cum realizăm acest plan? Declar că 35 de unități de transport au fost deja procurate, cu suportul Băncii Mondiale, respectîndu-se toate procedurile existente în Republica Moldova.

Vă reamintesc că procurarea transportului reprezintă o procedură complexă. Nu doar Ministerul Educației este implicat în procurarea de transport. Apar și alți actori, cum ar fi Agenția Națională pentru Achiziții Publice, agentul economic.

Știm cu toții că, chiar dacă elaborezi caietul de sarcini, urmează poziția Agenției pentru Achiziții Publice, care nu de fiecare dată este de acord cu acest caiet de sarcini și agentul economic poate ataca în judecată decizia Agenției pentru Achiziții Publice.

Lucruri de genul acesta tocmai s-au întîmplat în cazul nostru. De aceea, este o procedură de durată. Oricum, 35 de unități de transport au fost deja procurate. 9 din ele au fost deja repartizate în centrele raionale din Republica Moldova. 11 vor fi, vom intra în posesia lor săptămîna viitoare, iar către sfîrșitul lunii decembrie vor veni și celelalte 15 unități de transport.

Pe de altă parte, 37 de unități de transport, care sînt procurate pe banii alocați în bugetul de stat al Republicii Moldova, vor fi procurate prin cea de-a doua licitație.

Aici, am avut o problemă, unii agenți economici au atacat agenția în instanța de judecată. Respectiv, am avut tot felul de pauze, tergiversări, dar oricum, în curînd, intrăm, zilele acestea, în cea de-a doua licitație, fapt care ne va permite ca, în luna decembrie, să primim primele 5 unități de transport, celelalte vor fi la începutul anului 2012.

Pot declara că, în fond, problema este rezolvată. Pot declara că, spre sfîrșitul lui decembrie, nu toate 72 de unități de transport vor intra în posesia sistemului educațional, din cauzele la care m-am referit mai sus, dar, oricum, problema poate fi considerată ca fiind rezolvată.

Acum, în plan general, fiindcă o altă interpelare insistă asupra unei informații care vizează situația care... situația generală cu referire la transport.

Sper că ați examinat cu atenție Planul național cu privire la reforma structurală în învățământ și ați observat că, în conformitate cu acest plan național, în anul 2011 trebuie să avem 164 de unități de transport, dintre care trebuie să asigurăm deplasarea, transportarea copiilor de la o instituție la alta, dintr-o localitate în alta.

Cum stau lucrurile aici. Deci anul 2011 – 164 de unități. Avem mai multe surse din care sistemul educațional primește transport școlar, transport pentru copii, care este cu o destinație specială. Care sînt aceste surse? Prima sursă sînt banii noștri, banii care au fost alocați în bugetul de stat.

În această ordine de idei, deja avem 10 autobuze pe care le-am procurat în 2010 și ele se regăsesc în două raioane: Căușeni și Rîșcani. Avem din nou 15 autobuze care au fost procurate spre sfîrșitul anului 2010 și care se regăsesc în activitatea instituțiilor educaționale din 15 raioane din Republica Moldova.

Avem deja, precum v-am spus, 9 autobuze pe care le-am expediat în 5 raioane din Republica Moldova.

Totodată, știți că a doua sursă este sursa sau suportul financiar pe care ni-l oferă Banca Mondială. Anume prin intermediul Băncii Mondiale am procurat 35 de unități de transport.

A treia sursă sînt primăriile, multe dintre ele avînd transport, avînd autobuze. O altă sursă importantă este arendarea autobuzelor, fapt care presupune un suport financiar adițional, de care o să vorbesc în continuare.

Totodată, vreau să vă spun că, în acest an, avem încheiat un acord cu Guvernul chinez care ne va dona 15 autobuze, care din nou vor fi cu destinație specială pentru elevi și care, în curînd, vor veni în Republica Moldova.

Oricum, dacă pornim de la autobuzele care sînt deja în Republica Moldova și care sînt încadrate în activitatea instituțiilor educaționale, atunci vedem că avem 73 de autobuze care circulă, activează și 91 de autobuze vin dinspre primării și prin arendare.

Știți că Guvernul deja a făcut o declarație, că vom avea și avem deja bani care constituie un suport financiar adițional pentru a face ca autobuzele arendate pînă la venirea noilor autobuze să fie puse pe rol, ca să mă exprim în această ordine de idei.

Evident că avem probleme. Multe autobuze, mai ales autobuzele care reprezintă proprietatea primăriilor, necesită reparații, nu sînt în cea mai bună stare tehnică, în anumite cazuri. Întreprindem măsurile necesare pentru a le repara.

Dar, oricum, repet, sîntem în așteptarea unor loturi de autobuze performante, noi, de ultimă oră, care le vor înlocui cu timpul, pe parcurs.

Iată, în linii mari, doamnelor și domnilor deputați, cum rezolvăm problema la acest capitol intitulat: „Asigurarea reformei structurale cu unități de transport.”

O altă interpelare se referă la resursele financiare preconizate pentru campania de comunicare. Precum ați observat, în Planul național care vizează reforma structurală în învățământ există un compartiment aparte, consacrat acestei campanii de comunicare cu societatea.

Este un compartiment în care se regăsesc măsuri precum dezbateri, mese rotunde, filme documentare, articole publicate în presă, schimb de experiență, deplasări la fața locului cu participarea mass-media ș.a.m.d.

Și aici din nou vreau să vă spun că lucrăm pe două paliere. Pe de o parte, avem o sumă rezervată pentru un asemenea gen de activitate și această sumă este asigurată de către partenerii noștri de dezvoltare, în particular de către Banca Mondială. Ea constituie 1 milion 187 de mii de... milioane... mii de lei și ea vizează perioada iunie 2011 – mai 2012. Deci pînă în mai 2012 avem bani, avem activități, avem un plan concret de activitate pe acest domeniu.

Și a doua perioadă, care încă nu are o acoperire financiară, vizează mai 2012 – septembrie 2013. Chiar în Planul național de acțiuni privind restructurarea structurală în învățămînt vedem că banii nu sînt alocați, dar urmează să fie identificați eventualii donatori.

Lucrăm în această direcție. Avem deja niște contacte foarte promițătoare. De aceea, vreau să vă spun că eu personal nu am nici o îndoială că în curînd vom dispune de banii necesari pentru a vorbi în continuare cu societatea despre necesitatea și importanța reformei structurale în învățămînt.

Vom vorbi cu societatea despre faptul că această reformă a întîrziat cu foarte mulți ani. Era foarte bine dacă încă acum 10 ani am fi recurs la această reformă. Vom spune societății că, dacă nu vom încheia această reformă, atunci Republica Moldova niciodată nu va fi un stat prosper.

Așadar, acesta este răspunsul meu la interpelarea pe care mi-a adresat-o doamna deputat Botnariuc.

Acum vreau, în cîteva cuvinte, să mă refer la interpelarea domnului deputat Todua.

În interpelarea sa, dumnealui spune că ar exista pericolul concedierii în învățămînt și indică și cifra de 5 mii de cadre didactice.

Cu părere de rău, domnul deputat nu este prezent, dar vreau să-i spun că persoanele care l-au consiliat l-au indus în eroare și au făcut un mare deserviciu, fiindcă în tot învățămîntul, dacă ne referim la cadrele didactice, sînt circa 41 de mii de cadre didactice. De unde aceste 50 de mii... 5 mii de... aceste 50 de mii de cadre didactice?

Mai apoi, vreau să vă spun, dacă examinăm atent Planul național de acțiuni pentru implementarea reformei structurale în educație, el nu prevede concedieri. Am spus că noi nu operăm cu noțiunea „concedierea cadrului didactic.” Acolo, cînd vorbim despre reduceri, noi operăm cu noțiunea de „unitate.” Fiindcă, în rezultatul comasării claselor, apar unități libere, sînt și foarte multe unități libere în învățămînt. Aceste unități vor fi reduse. Noi operăm cu noțiunea de reducere a unității, și nu de reducere a omului sau a cadrului didactic. Exact la fel, atunci cînd vorbim despre optimizarea rețelei instituțiilor de învățămînt, am atras atenția de nenumărate ori asupra faptului că noi vorbim, în fond, despre reorganizarea instituțiilor de învățămînt, și nu despre lichidarea lor.

Dacă, spre exemplu, astăzi, vă spun că, în total, am reorganizat 101 de instituții, atunci din 101 de instituții doar 28 au fost închise, 28 din 101, 73 au fost reorganizate. De aceea, accentul cade pe această reorganizare instituțională.

Și, revenind la cadre, vă spun, din nou, noi operăm cu noțiunea de „unitate”. Unități în învățământ sînt mai multe, știți că avem o unitate, 1,5, în cazuri excepționale – 1,75; reducînd 0,25, 0,5, noi reducem, într-adevăr, părți de unitate sau poate, repet, unități, acolo unde ele sînt vacante. Ceea ce nu înseamnă în mod obligatoriu, reducerea acestor cadre.

De aceea, nu ne orientăm la reducerea cadrului didactic și nu ne propunem acest scop. Scopul reformei structurale este cu totul altul: de a asigura accesul la o educație de calitate pentru toți copiii, pentru toți elevii din Republica Moldova.

Doamnelor și domnilor deputați,

Acum, dacă îmi permiteți, în cîteva cuvinte voi răspunde la interpelările care au venit din partea domnișoarei deputat Șupac. Prima interpelare vizează Liceul Teoretic „Neciui-Levițchi” din municipiul Chișinău. În legătură cu situația creată la acest liceu, vreau să vă comunic următoarele. Această instituție nu este propusă pentru optimizare. Autoritățile publice locale, de comun cu Direcția generală educație, tineret și sport din municipiul Chișinău, apropo în legătură cu acest lucru încă o dată vă atrag atenția asupra faptului că, în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, nu Ministerul Educației sau nu alt organ al administrației publice centrale închide, deschide sau reorganizează instituțiile, acest lucru se face doar cu acordul și cu implicarea responsabilă și directă a consiliilor locale. Dacă nu ai decizia consiliului local, nici o instituție nu poate fi reorganizată sau, cu atît mai mult, lichidată sau închisă. De foarte multe ori, se produce o confuzie atunci cînd undeva, fie că este vorba despre municipiul Chișinău, municipiul Bălți sau despre o altă localitate, are loc o reorganizare sau o lichidare, imediat atenția cade pe Ministerul Educației. Nu este corect, lucrurile se produc în rezultatul votului majoritar, pe care l-au dat consilierii locali.

Așadar, în această ordine de idei, în municipiul Chișinău anume autoritățile publice locale, de comun acord cu Direcția generală, au decis realizarea transferului elevilor din blocul din strada Suceava 103 în blocul central al Liceului din strada Pelivan 24, pentru a redirecționa sursele financiare alocate instituției în vederea reducerii cheltuielilor pentru întreținere și utilizarea acestora în vederea îmbunătățirii calității procesului educațional.

Vreau să vă spun că sînt raționamente rezonabile, fiindcă tot consilierii, împreună cu funcționarii din respectiva Direcție, au ajuns la concluzia că capacitatea clădirii, amplasate pe strada Pelivan 24, permite menținerea celor trei trepte într-un singur bloc și tot ei, încadrînd respectivele categorii de specialiști, au constatat că acest fapt nu încalcă sub nici o formă normele sanitaro-igienice existente, stabilite pentru desfășurarea procesului educațional. Această decizie, este important să spun acest lucru, a fost comunicată din timp atît administrației liceului, corpului didactic, cît și elevilor, și părinților.

Acum, în cîteva cuvinte, despre cea de a doua interpelare a domnișoarei deputat Șupac. Ea vizează întrevederea pe care am avut-o cu Misiunea Fondului

Monetar Internațional. Într-adevăr, în data de 28 octombrie 2011, Misiunea Fondului Monetar Internațional a fost într-o vizită ordinară de lucru în Republica Moldova, avînd în vedere că educația face parte din lista priorităților politicii bugetar-fiscale. Iată, în această cheie s-a discutat cu reprezentanții acestei misiuni. Rezultatele convorbirilor și concluziile formulate pe parcurs se regăsesc pe site-ul Ministerului Educației și al Fondului Monetar Internațional nr.11390 din 2 noiembrie 2011, unde se vede care a fost reacția Misiunii și care a fost comportamentul Ministerului Educației.

Acum, în cîteva cuvinte, despre interpelarea domnului deputat Bondari, care a făcut trimitere în interpelarea sa la satul Bulboaca, la schimbarea destinației unei construcții cu profil educațional. În această ordine de idei, vreau să-i comunic domnului deputat Bondari următoarele. Conform prevederilor articolului 62, alineatul (5) din Legea învățămîntului nr.547 din 21 iulie 1995 se interzice înstrăinarea și transmiterea edificiilor, construcțiilor și terenurilor aferente, care aparțin instituțiilor de învățămînt, în alte scopuri decît cele pentru instruire, educație și luminare culturală.

Ministerul Educației, din momentul în care sînt în fruntea acestuia, niciodată nu și-a permis înstrăinări, dacă, repet, această înstrăinare nu a prevăzut scopuri de ordin instructiv, educativ sau de luminare culturală.

Acum din nou, în cîteva cuvinte, despre interpelarea domnului deputat Popa care consideră că optimizarea, care se produce în Republica Moldova în cadrul sistemului educațional, este una stranie, este una inadecvată, una inoportună și care este în detrimentul interesului național.

Vreau să vă spun că lucrurile nu stau așa evident, fiindcă, înainte de a porni această importantă reformă structurală, am efectuat în Republica Moldova un studiu de fezabilitate, studiu în care au fost antrenați cei mai buni specialiști din Republica Moldova, dar și o serie întreagă de experți din străinătate, care au o bogată experiență care vizează organizarea și desfășurarea acestor studii, și acest studiu a arătat că sistemul educațional din Republica Moldova se află într-o stare deplorabilă. El a arătat că rețeaua instituțională este una supradimensionată și sub nici o formă nu consună cu numărul real al elevilor. Acest studiu a arătat că, pe fundalul unei evoluții demografice și în condițiile unei crize economice, ne permitem luxul de a cheltui prea mult cu niște instituții care trebuie cumva unite, reorganizate sau reconfigurate. Acest studiu a arătat că calitatea învățămîntului suferă foarte mult din cauză că noi nu organizăm corect școala.

Mai mult decît atît, în aceste zile, stimați colegi, o să aflați care sînt rezultatele unei cercetări internaționale. Pentru întîia dată în istoria învățămîntului din Republica Moldova, am riscat să includem copiii din Moldova, prin niște teste speciale, în fundalul mondial. Am intrat în proiectul „Pizza”, de care se vorbește. Poate ați auzit cîndva, în Germania s-a produs șocul, „pizza”, cînd germanii au aflat, ei care considerau că sînt o țară foarte puternică, cu o educație performantă, că elevii din Germania sînt cei mai buni, cînd au aflat că stau foarte prost la capitolul „calitatea învățămîntului”, au înțeles că trebuie de urgență să reorganizeze învățămîntul. Lucru pe care, apropo, l-au făcut.

Același lucru se va întâmpla în curînd în Republica Moldova cînd o să vedeți unde sîntem. Eu știu care sînt rezultatele, dar trebuie să intru în posesia acestor documente și atunci, la modul cel mai serios, vom vorbi despre rezultatele „pizza” pentru Republica Moldova. Acesta considerați că va fi un nou studiu de fezabilitate care va spune: în Republica Moldova lucrurile stau prost de tot. Avem un învățămînt slab de tot, calitatea este foarte mică. Și atunci o țară cu un potențial extraordinar, cu niște oameni foarte buni, care-i viitorul ei? Să fie în permanentă dependentă, să fie o colonie, să fie o țară aptă să producă doar o forță de muncă foarte ieftină? Evident, nu ne dorim un asemenea viitor.

Pornind de la aceste raționamente, doamnelor și domnilor deputați, am și recurs la această reformă structurală. Vreau să vă spun cu toată seriozitatea, indiferent de cine va fi vreo dată la putere, indiferent de coloratura acestei puteri, de structura ei internă, de alianțele care vor constitui-o, cu toții vor trebui să facă această reformă structurală. Fiindcă dacă ea nu va fi făcută în Republica Moldova și dacă, mă refer doar la reforma structurală, nu vorbesc de celelalte reforme care urmează să fie întreprinse în conformitate cu noul Cod al educației, să știți că nu avem nici un viitor.

Iată, în linii foarte mari răspunsurile mele la cele 9 interpelări, care, în ultimul timp, au venit pe adresa Ministerului Educației.

Vă mulțumesc mult pentru atenție.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumim.

Deci, conform Regulamentului, deputații, autorii interpelărilor, au voie, au dreptul la concretizări și la replici. Vă rog.

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac:

Bună ziua, domnule Șleahțiți.

Îmi pare bine că noi, după patru săptămîni de solicitări, v-am revăzut, domnule Șleahțiți. N-o să vă întrebăm cum v-ați odihnit dumneavoastră timp de acele săptămîni. Sperăm că dumneavoastră sînteți gata să răspundeți la întrebările noastre și vrem să remarcăm... Și ne pare bine că totuși este o tendință că au revenit în sală colegii dumneavoastră din partid, tot să asculte despre problemele de optimizare care au loc.

Domnule Șleahțiți,

Stimați colegi,

Am o scrisoare din partea unui colectiv pedagogic și colectiv de părinți de la un liceu. Și, de fapt, acele probleme enumerate în această scrisoare sînt comune pentru mai multe instituții de învățămînt, care sînt pregătite de către dumneavoastră și de către Fondul Monetar Internațional spre așa-numita optimizare. Scrisoarea este în rusă și eu am să recitesc unele momente.

Это письмо от администрации педагогического, родительского и ученического коллективов теоретического лицея имени Титу Майореску

муниципия Кишинэу. Значит, согласно данному обращению коллектив обращается с тем, что оказывается их лицей оказался нерентабельным, если можно применить такой термин к учебному заведению.

И они пишут, цитирую: «Школа не коммерческое предприятие, она не должна приносить материальную прибыль государству, ее задача – воспитание гражданской личности, способной принести пользу обществу. Насколько мы знаем, в Республике Молдова согласно Конституции каждый имеет право на получение бесплатного образования. Что касается бюджета лицея на 2012 год, то, на наш взгляд, он целиком и полностью нарушает данное право. В 2012 году нам выделено 3 миллиона 171 тысяча леев. Дефицит бюджета составляет 2 миллиона 181 тысячу леев».

По новому бюджету, который вроде бы мы завтра будет обсуждать, нам отказано в оплате, внимание, уважаемые коллеги: за электроэнергию – ноль, водоснабжение – ноль, канализацию – ноль, отопление здания – ноль. Уточню здесь в скобках (январь 2012 года): середина зимы, отопление – ноль.

Коллектив замечает, что даже в так называемые трудные 90-е годы государство все же находило возможность оплачивать вышеперечисленные услуги.

Они пишут: «Мы лишаемся также возможности приобретать дидактические материалы, не сможем пользоваться интернет услугами. И это в XXI веке информационных технологий. Дети будут лишены возможности приобретать арендные учебники по льготной цене.

Кстати говоря, этой возможностью пользовались дети-инвалиды, сироты, дети из многодетных и малообеспеченных семей. Молодые специалисты, которые так редко появляются сейчас в учебных заведениях, видимо, окончательно забудут сюда дорогу. Нет средств для выплаты им подъемных. Из-за дефицита бюджета без достойной оплаты могут оказаться опытные педагоги-профессионалы: нет денег, чтобы платить им за дидактическую степень. Получается, что такие учителя нерентабельны?

Одним словом, предложенный бюджет смехотворен, но нам, поверьте, не смешно. Потому что это смех сквозь слезы, уважаемый господин Шляхтицкий.

Режим тотальной экономии может и нужен в кризисный период, но экономить на образовании, на подрастающем поколении – просто преступление.

Лозунг «Затянем потуже пояса», который так сегодня популярен в Европе и которым, видимо, руководствовались составители данного бюджета, больше напоминает другой: «Затянем шею образованию в Республике Молдова». И в таком положении находится большинство школ города.

Данное открытое письмо подписано: всем депутатам Парламента Республики Молдова со стороны коллектива данного учебного заведения.

Отмечу, что там учатся не десять, не пятнадцать, как нам любят говорить, учеников, а 472 ученика, количество классов составляет 22 класса. Так вот под подобным письмом готовы подписаться, я думаю, большинство школ Республики Молдова.

Так вот, господин Шляхтицкий, ответьте нам, вот вы сегодня признались, что не Министерство образования, не вы решаете вопрос финансирования с января 2012 года. Как бы перекладываете ответственность. Но на самом деле вы просто финансово шантажируете учебное заведение. На самом деле это не геноцид ли случайно, господин Шляхтицкий? Ответьте на вопрос!

Domnul Mihail Şlehtiţchi:

Vă mulţumesc.

Domnule vicepreşedinte,

Doamnelor şi domnilor deputaţi,

Vreau să vă spun că eu sînt pregătit să discut la nesfîrşit despre problematica învăţămîntului. Este un sector care ne este foarte drag, în care mă regăsesc în totalitate.

Dar totodată, domnule vicepreşedinte, doamnelor şi domnilor deputaţi, vreau să vă atrag atenţia asupra faptului că noi trebuie să ne încadrăm în Regulament.

Regulamentul spune că dumneavoastră mi-aţi adresat, stimată domnişoară deputat Şupac, o interpelare. Eu am venit cu un răspuns. În replica dumneavoastră, dumneavoastră trebuie să vorbiţi despre calitatea răspunsului meu. Ce aţi făcut? Eu vă mulţumesc pentru...

Domnul Artur Reşetnicov:

Domnule ministru...

Domnul Mihail Şlehtiţchi:

Dar eu vă rog foarte mult să-mi adresaţi o altă interpelare, este o altă situaţie. Fiindcă, domnule vicepreşedinte, dacă noi vom deraia de la Regulament şi vom reveni la alte situaţii, atunci noi stăm pînă la cinci dimineaţa. Eu sînt gata.

Domnul Artur Reşetnicov:

Domnule ministru,

Noi foarte mult v-am aşteptat aici, în Parlament. S-au adunat mai mult de zece interpelări.

Domnul Mihail Şlehtiţchi:

Nu, acesta nu este motiv.

Domnul Artur Reşetnicov:

Şi tema interpelărilor este optimizarea în educaţie, optimizarea şcolii. Dacă doriţi, răspundeţi. Dacă nu doriţi, nu răspundeţi.

Domnul Mihail Şlehtiţchi:

Domnule vicepreşedinte,

Eu doresc să răspund, dar vă avertizez, stimaţi colegi deputaţi, stimaţi deputaţi şi deputate, atunci noi, practic, intrăm într-un regim nelimitat. Eu sînt gata pentru el. Dacă dumneavoastră luaţi această decizie, poftim, lucrăm încă zece ore.

Dar eu aşa înţeleg, că noi avem un Regulament, mi s-au adresat interpelări. Eu am venit cu răspunsuri concrete la interpelări. Şi reacţiile dumneavoastră trebuie să vizeze dacă sînteţi sau nu mulţumite sau mulţumiţi de calitatea acestui răspuns. Acum eu văd că sînt alte situaţii.

Domnul Artur Reşetnicov:

Domnule ministru,

Noi intrăm în dezbateri procedurale. A fost adresată complementar întrebare de la microfonul nr. 3.

Domnul Mihail Şlehtiţchi:

Atunci răspunsul meu este următorul, domnule vicepreşedinte.

Domnul Artur Reşetnicov:

Da, vă rog.

Domnul Mihail Şlehtiţchi:

Mă adresez domnişoarei deputat Şupac. Eu vă rog foarte mult, să formulaţi într-o altă interpretare situaţia, care se regăseşte în instituţia la care v-aţi referit. Şi vă promit că data viitoare, cu mult respect pentru dumneavoastră, vin cu un răspuns concret la acest aspect.

În felul acesta relaţia noastră va căpăta un caracter instrumental, pragmatic, foarte concret şi foarte explicit. Fiindcă eu am venit cu nouă răspunsuri astăzi. Şi ar fi bine să ne axăm pe aceste nouă situaţii din învăţămînt. Am avea de cîştigat cu toţii. Dar dacă noi fugim de la aceste situaţii, agăţîndu-ne de urgenţă de alte situaţii, atunci, după mine, vom crea o situaţie de haos.

Domnul Artur Reşetnicov:

Domnule ministru,

Eu vă rog, la subiect.

Microfonul nr. 3 în continuare.

Doamna Inna Şupac:

Domnule Şlehtiţchi,

Eu reiterez faptul că, timp de patru săptămîni, noi v-am aşteptat aici cu mai multe întrebări. De fiecare dată, păcat că nu este domnul Lupu să confirme, nouă ni se spunea că dumneavoastră sînteţi în concediu. Iată, dumneavoastră aţi revenit. Şi noi sîntem gata să vă punem întrebări şi aşteptăm răspunsuri, da, oneste ca de obicei, sperăm noi.

Domnule Șlehtițchi...

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Mulțumită întrebării.

Doamna Inna Șupac:

Și dumneavoastră... vă vedem că dumneavoastră încercați cum să faceți? Ca mâine, noi, mâine-poimâine, să adoptăm Legea bugetului de stat pentru 2012, iar să discutăm despre genocidul pe care dumneavoastră îl faceți asupra instituțiilor de învățământ, care sînt planificate la optimizare, după adoptarea Legii bugetului. Eu cred că aceasta nu este foarte onest din partea dumneavoastră. Așa că vă rog frumos.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Constatarea vă aparține. Constatarea vă aparține.

Doamna Inna Șupac:

Dumneavoastră știți despre această situație cu care se confruntă instituțiile de învățământ. Așa că așteptăm răspunsul.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Sugestia mea este să-mi adresați interpelarea, care vizează acea instituție și, dacă trebuie, împreună vom pleca.

Doamna Inna Șupac:

Este o întrebare.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Împreună vom pleca acolo, vă promit.

Doamna Inna Șupac:

Domnule Șlehtițchi,

Este o întrebare generală. Conform cărei baze legale dumneavoastră și Guvernul Republicii Moldova tăiați finanțarea mai multor instituții de învățământ, începînd cu ianuarie 2012?

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Răspund la această întrebare. Dar, domnule vicepreședinte, doamnelor și domnilor deputați, eu îmi declar a cîta oară disponibilitatea să discutăm nelimitat, dar încălcăm, după mine, logica, fiindcă noi intrăm în alte subiecte. Atunci care este rostul interpelării?

Eu răspund la interpelări, vin și aici apar sute de alte situații. Acum vă răspund cu plăcere. Prima, v-au indus în eroare cînd v-au spus că am avut un concediu de patru săptămîni. Documentele pe care vi le pot oferi în orice moment

stipulează că am avut doar zece zile calendaristice din tot concediul pe care, evident, îl pot avea pentru anul 2011.

Doamna Inna Șupac:

Transmiteți, aceasta domnului Lupu, vă rog frumos. Aceasta el ne-a spus nouă.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Cine v-a spus nu contează, dar dumneavoastră operați cu un lucru neverificat. Și vă aparține responsabilitatea pentru afirmații. Acum în ceea ce privește bugetul pentru învățământ. Chiar vă mulțumesc, fiindcă, datorită întrebării pe care mi-ați adresat-o, societatea din nou are posibilitatea să afle următoarele adevăruri.

Primul. În continuare învățământul din Republica Moldova este cel mai bine plătit. Ministerul Educației în continuare ocupă prima poziție în clasamentul ministerelor, după numărul de bani care-i revin.

A doua constatare. În acest an, bugetul Ministerului Educației a crescut cu circa 200 de milioane de lei și a format cifra de 1,6 miliarde. Atunci când vorbești despre aceste fapte înțelegi prea bine că nu poți vorbi despre strangularea financiară a învățământului.

Din contra, au apărut bani suplimentari, prin care vom majora salariul cadrelor didactice, prin care vom putea majora salariile pentru personalul auxiliar, procura autobuze, cărți, crea laboratoare și ateliere, investi în școlile de circumscripție. De aceea, mulțumită acestei întrebări am făcut această afirmație ca societatea să cunoască: vin tot mai mulți bani în învățământ și datorită acestui fapt cred că vom fi în stare să realizăm toate obiectivele reformelor pe care le-am pornit.

Doamna Inna Șupac:

Eu vă mulțumesc, domnule Șlehtițchi,

Dar, spuneți-ne foarte scurt: care este baza legală, conform căreia dumneavoastră tăiați finanțarea pentru mai multe instituții de învățământ din Republica Moldova, începând cu ianuarie 2012?

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Cuvântul „tăiat”, eu vă rog foarte mult, să-mi prezentați o listă a instituțiilor cărora le-am tăiat. Eu nu o am. Noi vorbim acum în gol, dați-mi lista, instituția concretă, localitatea în care se află, câte s-au tăiat? Eu vă dau cifrele pe care dumneavoastră puteți să le verificați.

Dumneavoastră operați cu cuvântul „tăiat”, cu un cuvânt abstract. De aceea, vă rog, când faceți o interpelare, pentru data viitoare, în care pedalând pe acest cuvânt „tăiat”, eu voi răspunde. *(Rumoare în sală.)*

Nu, d-apoi spun, domnule vicepreședinte...

Domnul Artur Reșetnicov:

Exact, normal.

Deci în continuare, microfonul nr.4.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule președinte al ședinței.

În primul rînd, eu aș vrea, pentru colegii noștri, să reamintesc că astăzi este ziua de joi și este Ora Guvernului și, în pofida faptului că domnul ministru a venit să dea răspuns la interpelări, noi avem dreptul să adresăm noi întrebări.

Dacă domnul ministru este în stare să răspundă, atunci cu mare plăcere. Dacă nu este în stare să răspundă în ședința de astăzi, așteptăm răspunsul la ședința viitoare.

De aceea, vă rog frumos să respectați procedura și Regulamentul. Deci cvorumul, noi nu aprobăm acum proiecte de lege, este vorba de Ora Guvernului. Dacă nu vă interesează problema optimizării, nu aveți decît să plecați, dar noi vom continua.

Mulțumesc. Ci întrebarea.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Care-i întrebarea?

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule...

Domnul Artur Reșetnicov:

Da, în continuare, microfonul nr.4.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule ministru,

Eu, cu părere de rău, chiar ca o introducere. Numai cîteva zile în urmă am auzit din partea unor colegi, din partea majorității parlamentare că sînt foarte fericiți că în cîteva raioane din centrul Moldovei au fost optimizate toate clasele cu predare în limba rusă și sînt ... ori în genere mai mult nu se mai predau în limba rusă.

De exemplu, în raionul Nisporeni, ca exemplu. Tot aceeași problemă noi avem în orașul Criuleni, unde sînt vreo 20 sau 30 de elevi în unicul liceu din orașul Criuleni, unde, iarăși, de la 1 ianuarie, va fi anulată toată finanțarea și, practic, tot orașul Criuleni se va trezi că nu va fi, nu vor fi în stare să achite pentru finanțarea predării în limba rusă și vor fi nevoiți acești copii și acești elevi să se ducă știți unde, în orașul Dubăsari, care nu este controlat de către autoritățile constituționale ale Republicii Moldova.

Noi, practic, pierdem acești cetățeni ai noștri. O situație asemănătoare, apropo, cu satul Bălțata, raionul Criuleni. Noi am abordat o problemă, dar a apărut și altă problemă. Într-o listă secretă sau poate nu este secretă, de optimizări pentru

următorii ani, a nimerit gimnaziul integral, nu numai clasele liceale, integral gimnaziul din Bălțața este programat de a fi lichidat în genere și acolo iarăși tot gimnaziul este cu predare în limba rusă.

Și întrebarea este următoarea, dacă puteți să răspundeți acum, dacă nu pe viitor: totuși care este politica Guvernului în privința lichidării și anulării tuturor claselor cu predare în limba rusă pe viitor, deoarece procesul deja a demarat și este un proces foarte periculos, deoarece noi pierdem cetățenii noștri care vor fi nevoiți ori să plece în Transnistria să studieze, ori, în genere, vor rămâne fără predare în limba rusă.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Domnule deputat Sîrbu,

Vă mulțumesc mult pentru întrebare.

Îmi pare foarte bine că dumneavoastră manifestați consecvență, fiindcă a doua oară vă referiți la clase.

Știți, data trecută am avut aceeași discuție, referindu-ne inclusiv la Bălțața, când am spus că acolo numărul copiilor este foarte mic în clase. Și v-am spus, dacă pornim de la legislația în vigoare, care spune că în localitățile rurale clasa nu poate fi mai mică decât... sau nu poate avea un număr mai mic decât 20 de elevi, atunci dacă respectăm legislația, și dumneavoastră, în calitate de jurist, înțelegeți că o țară este prosperă numai dacă respectă legislația, atunci clasele trebuie optimizate, cum ați spus.

Dar, totodată, eu v-am spus, avînd în vedere că în Republica Moldova s-a creat o situație mai specială, mai ales în cazul școlilor alolingve, cum este în cazul Bălțața, fiindcă dacă luăm raionul Criuleni, în raionul Criuleni nu există nici un liceu în care s-ar preda în limba rusă.

Deci în cazul localității Bălțața urmează ca copiii să meargă la o distanță de 19,7 kilometri, la Ciocana, ca să vină la un liceu teoretic mixt. Și atunci v-am spus, eu vin cu o propunere și v-am întrebat: o să votați propunerea?

Dumneavoastră mi-ați spus că o să vedeți. Dar propunerea mea sună în felul următor și ea exprimă, dacă doriți, o politică de stat, ea se numește politica de plafonării.

Noi propunem ca în situații mai speciale să nu indicăm plafonul – 20, 25, minimum, maximum și atunci în cazul Bălțața, când s-a creat o situație mai specială, când vedem că am putea face un gest la adresa unei școli alolingve, să nu insistăm pe respectarea unei legislații în care se regăsește plafonul, vom vedea că nu avem plafon.

Și atunci v-am întrebat, fiindcă repede acest amendament o să vină în Parlament și v-am întrebat: dumneavoastră o să votați acest amendament, da sau nu domnule deputat?

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule ministru,

Eu țin minte foarte bine propunerea dumneavoastră și chiar am studiat puțin, nu în detaliu, propunerea dumneavoastră. Într-adevăr, dumneavoastră în proiectul de lege scoateți plafonul, dar rămîne o virgulă și spuneți că Ministerul Educației, ulterior, va stabili necesitatea pentru fiecare caz concret în parte.

Domnul Mihail Șleahțițchi:

Exact.

Domnul Serghei Sîrbu:

Aceasta este nici un fel de scoatere a plafonului, dar luarea responsabilității din partea Parlamentului și luarea, anume punerea pe seama Ministerului Educației. Și acum Ministerul Educației, fără deputați, fără Parlament, va face ce va dori din aceste școli. Va pune 10, 15, 20 plafonul și fără nici un control.

Asta nu este scoaterea plafonului, domnule ministru.

Domnul Mihail Șleahțițchi:

Stimate domnule deputat,

Vă mulțumesc foarte mult pentru intervenție. Îmi pare bine că este un dialog, după mine, foarte consistent. Eu, cînd spun că scoatem plafonul, am dreptate, fiindcă el nu va exista. Nu se va regăsi nici o cifră deci plafon...

În rest, este doar subpoziția dumneavoastră care pornește de la premisa că s-ar putea întîmpla ca cineva, noi oferim total, să vorbesc cu domnul deputat, totală libertate administrației publice locale.

De aceea, deplafonarea reprezintă o modalitate de a oferi școlilor alolingve și altor școli din Republica Moldova care duc lipsă de copii, o șansă și această deplafonare, în egală măsură, se referă și la celelalte școli.

Evident, Republica Moldova nu se va afla tot timpul sub imperiul declinului demografic. Evident, vom avea faze mai bune, cînd vom avea o economie puternică, o agricultură puternică, cînd natalitatea va crește și atunci nimeni nu vă va mai vorbi plafonări, neplafonări, școli, optimizări.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule ministru...

Domnul Mihail Șleahțițchi:

Școli de circumscripție...

Domnul Artur Reșetnicov:

Sînt mai mulți doritori de a interveni.

Domnul Mihail Șleahțițchi:

De aceea...

Domnul Artur Reșetnicov:

Eu vă rog foarte succint.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Aceasta este tendința. Dar ultimul accent sună în felul următor: nu admitem nici o discriminare în învățământ. Elevii ruși, ucraineni, găgăuzi, bulgari, elevii de alte etnii, elevii care reprezintă etnia majoritară au aceleași drepturi și trebuie iubiți și respectați în egală măsură.

Reforma structurală, la care am recurs, se referă, în egală măsură și în baza acelorași principii la toate școlile din Republica Moldova, indiferent de faptul aparțin ele curentului etnic majoritar sau se regăsesc acolo copii din curentul etnic majoritar sau copii alolingvi.

Fiindcă toți acești copii ne sînt în egală măsură dragi și toți acești copii vor construi împreună viitorul Republicii Moldova. Aceasta este politica fundamentală de care ne conducem atunci cînd operăm schimbări în învățământ.

Mulțumit intervenției dumneavoastră, am avut ocazia să... la acest obiectiv major.

Domnul Artur Reșetnicov:

În continuare, vă rog, microfonul nr.5.

Doamna Irina Vlah:

Господин министр, вы действительно... (*Rumoare în sală.*) Господин министр.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule ministru,

Eu, vă rog, toți deputații din Frațiunea de opoziție au făcut interpelări.

Doamna Irina Vlah:

Господин министр,

Вы действительно у нас в Парламенте являетесь долгожданным министром, и я это говорю не только от имени депутатов Парламента, но я говорю это и от имени всех избирателей, потому что мы как депутаты Парламента практически ежедневно бываем на встречах с избирателями во всех населенных пунктах, и в каждом населенном пункте, особенно в селах, нам задают вопрос: будет ли закрыта гимназия? Будет ли закрыта школа?

Это сейчас не популизм, а это фактология, которая присутствует. Но в этом плане я бы хотела задать вам вопрос касательно Гагаузии и именно тех лицеев и гимназий, в которых учатся на молдавском языке.

В период правления Партии коммунистов на территории Гагаузии было открыто 4 молдавских лицея. Это Кирс..., это Комрат, это Вулканешть, это русская Киселия, это Конгаз. Это было сделано центральными властями для того, чтобы популяризировать изучение молдавского языка на

территории Гагаузии и создать нормальные условия для ребят из Гагаузии по изучению молдавского языка.

На сегодняшнем этапе мы видим, что в данных лицеях в классах обучаются не более 7 – 8 учеников, и исходя из той программы, которую вы сегодня усердно вводите на территории страны, получается, что именно данные лицеи подпадают под закрытие.

Вы нам, пожалуйста, не рассказывайте сказки по поводу того, что местные советы будут принимать решения закрывать или не закрывать данные лицеи.

Когда речь идет об изучении молдавского языка национальными меньшинствами, здесь речь идет конкретно о государственной программе, о государственной политике, которую должны готовить и продвигать и Правительство, в том числе ваше министерство.

Сегодня не хватает на данные лицеи более 4 миллионов лей.

Ответьте, пожалуйста, на вопрос: лицеи с молдавским языком обучения на территории Гагаузии будут закрыты?

Domnul Mihail Şleahţiçi:

Eu vă mulţumesc pentru intervenţia dumneavoastră.

Vreau să constat că consilierii sau persoanele care v-au consiliat, v-au indus în eroare. Fiindcă chiar astăzi, am avut o întrevedere cu conducerea învăţământului din Găgăuzia. Cu mare părere de rău constat că sînt două interpretări diferite. Vreau să vă spun că Găgăuzia dintotdeauna a venit cu idei foarte interesante, care vizează studierea limbii române în calitatea ei de limbă de stat. Anume Găgăuzia a venit cu ideea de a avea un regim de predare a mai multor discipline în şcolile ruseşti în limba română şi noi salutăm această intenţie şi elaborăm o programă de stat.

Tot liceele la care vă referiţi, nu ştiu, dumneavoastră, probabil, eu nu înţeleg ceva, există legea în Republica Moldova, care spune că deschiderea, închiderea sau reorganizarea se face cu participarea directă a administraţiei publice locale. De la dumneavoastră aflu acum că acest lucru nu este valabil în cazul Găgăuziei. Lucrul acesta mă miră, fiindcă ştiu că acolo toate lucrurile se fac cu implicarea directă a conducerii administraţiei locale. Şi chiar este o noutate pentru mine, va trebui să vorbesc cu factorii decizionali din Găgăuzia, dacă ei permit, într-adevăr, Chişinăului să-şi facă de cap în cazul deschiderii sau închiderii instituţiilor de învăţământ. Pentru mine este o noutate.

Vă mulţumesc pentru această informaţie.

Mai departe. Vă spun că eu rămîn pe poziţiile mele pe care le declar în faţa camerelor de luat vederi, în faţa domnilor şi doamnelor deputaţi: nici o instituţie de învăţământ din Republica Moldova nu este închisă sau deschisă, reorganizată sau optimizată fără acordul primar al administraţiei publice locale.

Dacă consiliul local nu este de acord cu ideea deschiderii sau închiderii, nici un minister, nici un Guvern, nici un ministru nu va fi în stare să schimbe situaţia. De aceea, într-adevăr, voi studia situaţia din Găgăuzia şi voi vedea, poate

dumneavoastră, într-adevăr, dispuneți de niște informații care încă nu au ajuns la mine. Mă voi interesa.

Vă mulțumesc.

Doamna Irina Vlah:

Мне бы хотелось, чтобы вы информацию о Гагаузии узнавали не только на заседаниях Парламента, а как министр владели ею вообще и приходили к нам уже уведомленными по этой ситуации.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Doamnă deputat ...

Doamna Irina Vlah:

Я понимаю, когда вы говорите о местных советах. Я хочу опять же вернуться к тому, что мы говорим, что на территории Гагаузии должен изучаться молдавский язык, государственный, как вы его там называете, и должны быть созданы условия. И в этом случае нельзя ссылаться на местные советы, у которых нет трансфертов для того, чтобы эти деньги направлять на образовательный процесс. В этом случае должна быть очень серьезная заинтересованность Правительства и вашего министерства.

И, если позволите, второй вопрос...

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Nu, o remarcă în legătură cu prima întrebare. Doar am spus, am să vorbesc mai rar acum, ca să mă înțelegeți, pînă a vă vedea pe dumneavoastră, în decurs de 40 de minute, am fost într-o comunicare directă, în biroul meu la minister, cu conducerea învățămîntului din Găgăuzia. Așa că eu nu obțin informații de la deputați în sala Parlamentului. Eu am venit cu o informație plină, foarte consistentă de la minister cînd am vorbit cu persoanele responsabile pentru dezvoltarea învățămîntului din Găgăuzia. Oricînd puteți verifica această declarație a mea.

Doamna Irina Vlah:

И второй вопрос. На территории юга страны практически существует одна единственная гимназия, в которой изучают как родной язык украинский, это село Феропонтьевка. И вы наверняка знаете об этой проблеме, потому что я уверена в том, что к вам обращалось и украинское посольство по поводу того, что бюджет данного учебного заведения составляет миллион 200 тысяч, и на сегодняшний день трансфертами в это село приходит всего лишь около 600 тысяч лей. То есть получается, что абсолютно не будет хватать денег на то, чтобы эта гимназия сегодня существовала. Можете вы нас заверить в том, что сохранится единственная гимназия на территории юга страны, в которой изучается как родной язык украинский?

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Declar cu toată responsabilitatea că predarea istoriei, culturii ucrainești și păstrarea spiritului ucrainesc în învățământul din Republica Moldova va avea loc. Nu putem vorbi despre nici o lichidare sau dispariție. Știți că au fost câteva comisii la fața locului, în curînd vor mai lucra colegii mei, vom depune tot efortul pentru a păstra această oază a culturii ucrainești, nu vom permite sub nici o formă ca ea să dispară. Aceasta este politica ministerului și asta este convingerea profundă a ministerului. Chiar vă mulțumesc că mi-ați adresat această întrebare, fiindcă sper că reprezentanții minorității ucrainești au avut ocazia încă o dată în plus să audă care este poziția fermă a ministerului. Respectăm, iubim, optăm pentru istoria, cultura poporului ucrainean și vom face tot posibilul ca, în condițiile Republicii Moldova, această filieră sau acest palier cultural să capete o dezvoltare continuă.

Vă mulțumesc.

Doamna Irina Vlah:

Будем надеяться, что слова не будут расходиться с делом.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Așa va fi. Vă asigur.

Domnul Artur Reșetnicov:

În continuare microfonul nr.4.

Domnul Ion Ceban:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate domnule ministru,

Eu am două concluzii din ceea ce spuneți dumneavoastră astăzi în plenul Parlamentului și îmi pare foarte rău că spuneți că cineva este consiliat prost. Spre mare diferență de dumneavoastră, care, în toiul acestor evenimente, acestor optimizări, pe care le organizați, ați găsit timp să plecați în concediu, spre mare diferență de faptul că dumneavoastră discutați în birouri, toți acești colegi pe care îi am aici alături, umblă din sat în sat, de la școală la școală. Și v-am zis, dacă dumneavoastră nu aveți lista instituțiilor pe care vreți să le reorganizați, să le închideți, veniți la noi, noi vă vom da.

Și am să vă contrazic la câteva lucruri foarte elementare. Primul lucru. Cînd ați vorbit de unități, nu 5 mii, dar 5 mii 600. Cînd ați vorbit de unități nu doar 5 mii 600 sau posturi vacante – 2 400 din numărul de 8 mii. Vă citez din scrisoarea către Fondul Monetar Internațional a domnului Vladimir Filat, șeful dumneavoastră de partid, a domnului Negruța, a domnului Lazăr și a domnului Drăguțanu. Este vorba despre angajamentul anterior că Guvernul va emite o ordonanță de a reduce 8 mii de unități în sistemul educațional, dintre care 2 400 sînt vacante. Deci nu ne spuneți că nu există aceste lucruri. Or, trebuie să vă duceți să vă informați suplimentar la domnul Prim-ministru.

Eu am vrut să continui mai departe. Cînd vorbiți despre ...

Domnul Mihail Şlehtiţchi:

Asta-i prima? Poate la prima discutăm un pic, ca să trecem la a doua pe urmă. Ca să fie mai pragmatic.

Domnul Ion Ceban:

Să încercăm să discutăm.

Domnul Mihail Şlehtiţchi:

Da, vă mulţumesc, domnule deputat Ceban.

Mulţumit intervenţiei dumneavoastră, societatea a avut ocazia să vadă că am avut dreptate atunci când am spus că trebuie să vorbim sau să operăm cu noţiunea de unitate, şi nu cu noţiunea de cadru didactic. Este una să vorbeşti despre reducerea unităţii şi este altceva să vorbeşti despre reducerea cadrului didactic. Sînt două lucruri diferite. Avem foarte multe unităţi libere, neocupate. Sînt unităţi care, în rezultatul comasării claselor, ajung.

Mai apoi, avem jumătăţi de unităţi, două jumătăţi formează o unitate. De aceea, vă mulţumesc. Fiindcă, mulţumit intervenţiei dumneavoastră, încă o dată colegii mei din diferite instituţii de învăţămînt, doamnele şi domnii deputaţi au avut ocazia să se convingă, că în calitate de unitate, apare acest cuvînt unitatea.

Mai apoi vreau să vă spun un lucru când vorbim despre Planul naţional care vizează reforma structurală şi toate obligaţiunile pe care ni le-am asumat, cifrele, care apar şi cu care de multe ori operăm incorect, oricum ele nu sînt nişte cifre bătute în cuie, ele sînt nişte cifre aproximative care pot avea loc şi pot nu avea loc, situaţia, pînă la urmă, ...

Domnul Ion Ceban:

Nu vorbiţi așa că ...

Domnul Mihail Şlehtiţchi:

... va determina va fi așa sau nu va fi așa.

Domnul Ion Ceban:

... o să fiţi muştră de Prim-ministru, dacă spuneţi că cifrele sînt aproximative într-o hotărîre de Guvern deja aprobată.

Domnul Mihail Şlehtiţchi:

Nu. Vă aduc un exemplu. Spre exemplu, aţi văzut, în Planul naţional de acţiuni noi vorbeam despre 118 instituţii care, este indicat, vor trebui, să cadă sub imperiul noţiunii de optimizare. Iată că am ajuns la 101. Ştiţi ce s-a întîmplat? Când ne-am întîlnit, în octombrie, că am făcut o trimitere la Banca Mondială, au spus: bine, dacă situaţia dictează cifra de 101 şi nu de 118, 101 să fie. Aşa va fi şi în cadrul unităţii ...

Domnul Ion Ceban:

Domnule ministru,

Eu am să vă aduc statistica pe fiecare sat în particular, câte sute deja de pedagogi nu mai activează în sistemul educațional. Eu mai am o confirmare tot în această scrisoare de memorandum, pentru că știam că veți interveni cu unitate, neunitate, sînt lucruri pe care putem aici să le dezbatem, dar care sînt cu totul altele în realitate.

Și vă dau un exemplu simplu. Dumneavoastră ați vorbit despre faptul că acei de la nivel local decid, da?

Domnul Mihail Șleahțițchi:

Nu eu am vorbit, despre asta vorbește legea, domnule deputat Ceban

Domnul Ion Ceban:

Legea pentru dumneavoastră nu există, asta este alt lucru. Eu am să vă spun...

Domnul Mihail Șleahțițchi:

Pentru dumneavoastră legea nu există, dar pentru mine ea există.

Domnul Ion Ceban:

... unde nu există lege pentru dumneavoastră și am să vă dau un exemplu. Astăzi, legea ce spune în ceea ce ține de numărul de persoane care trebuie să fie într-o clasă liceală? Și ce spune, ce spun normativele Ministerului Educației în vigoare astăzi, da, neabrogate, Legea neamendată cu privire la deschiderea claselor liceale. Știți foarte bine, da? 20 – 25 de copii în mediul rural, două clase. Ce se întîmplă astăzi? Avem sate cu peste 4 mii de locuitori, 5 mii de locuitori, 6 mii de locuitori.

Vă dau trei sate exemplu: Ciugureni, Petrești, Costuleni în raionul Ungheni, unde nu li s-a permis deschiderea claselor liceale pentru anul viitor. Deci nu au fost tarifcați, ei nu au bani. Și li s-a spus că vor urma să aibă în clasă cel puțin 35 de elevi și două clase în acest sens. Acest lucru nu este cumva reglementat astăzi în legislație? Și vă spun mai mult decît atît, acești oameni au fost nevoiți deja să reducă un număr anumit de profesori. Deci care nu vor fi reangajați în sistemul educațional, cel puțin în aceste localități.

Domnul Mihail Șleahțițchi:

Am înțeles.

Domnule deputat,

Dacă îmi permiteți, chiar vă mulțumesc mult și pentru această intervenție.

Doamnelor și domnilor deputați,

Dacă ați făcut o declarație că vă sînt atît de drag și doriți să vin cît mai frecvent, fac o promisiune. Eu pot veni în fiecare săptămînă în Parlament, chemați-mă.

Domnul Ion Ceban:

Veniți? Ne faceți promisiunea, dar veniți.

Domnul Artur Reșetnicov:

Este o promisiune publică.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Dar pun o condiție, după mine, rezonabilă. Vedeți dumneavoastră ați făcut acum, domnule deputat, o declarație. Aveți dreptul la această declarație.

Domnul Ion Ceban:

Ea nu este declarație, este o constatare a faptului.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Dar și eu am nevoie să fiu pregătit, domnule deputat, fiindcă dumneavoastră operați cu niște instituții, localități.

Domnul Ion Ceban:

Mie îmi pare rău că dumneavoastră nu sînteți...

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule ministru,

Aveți tot dreptul ca să solicitați să veniți săptămîna viitoare cu răspuns.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Corect, foarte corect. Iată, vine în ajutorul meu domnul vicepreședintele. Prin ajutorul și cu ajutorul dumnealui vă sugerez următoarea idee. Vă rog, formulați o interpelare. Apropo, la dumneavoastră pe numele meu încă nu a venit nici o interpelare, domnule Ceban.

Domnul Ion Ceban:

Eu v-am făcut dumneavoastră...

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Vă rog foarte mult, faceți o interpelare, referiți-vă la localitățile respective și eu, stimați deputați și deputate din fracțiunea... din toate fracțiunile, în mod special din Fracțiunea Partidului Comuniștilor, vă promit că joia viitoare sînt prezent aici. În toate zilele de joi de cîte ori o să doriți, pentru cîte ore doriți.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule ministru,

Aceasta este promisiune publică și să o respectați. Ultima întrebare.

Domnul Ion Ceban:

Domnule ministru, domnule ministru,

Eu n-am finisat, n-am finalizat. Ultima întrebare. Mie îmi pare rău că dumneavoastră ați fost lipsit de toată armata aceasta, care face parte din același partid cu dumneavoastră. Pentru că aici este președintele raionului Ungheni, să vă confirme acest lucru. Dar eu vă spun că sînt sute se asemenea cazuri, nu unul, nu zece, dar sute.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Domnule deputat,

Ascultați-mă. Este ușor de spus: sute, mii, milioane. Dați-mi pe hîrtie, domnule, ca eu să mă pregătesc să vin să vă răspund. Eu am să vin cu documentele.

Domnul Artur Reșetnicov:

Bine deci domnule ministru.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

E ușor de spus, uite așa, propagandistic – milioane, ... milioane.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule ministru,

Deci în continuare avem o restanță de la microfonul nr. 2.

Domnul Ion Ceban:

Domnule ministru,

Nu-mi defilați, vă rog, aici, pentru că nu am venit eu... Am venit să vă ascultăm pe dumneavoastră.

Domnul Artur Reșetnicov:

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Petkov:

Vă mulțumesc.

Domnule ministru,

Reiterez și eu, cum să vă spun, bucuria mea să vă revăd aici după concediul bine meritat, cred eu. Dar vreau, înainte de a-mi pune întrebările, vreau să vă reamintesc că data trecută, cînd ați fost dumneavoastră în Parlament, ați spus-o public că o să respectați această cerință, pe care am cerut-o noi, da? Dar noi am cerut să fie publicat nu cîte școli au fost închise. Cooperati acum cu școlile 27, da, la număr? Noi am cerut lista preconizată de optimizări, adică acolo unde sînt sute de școli. Așa, ca să vadă toată lumea. Și dumneavoastră ați promis că acea listă va fi publicată pe site în două zile. Pînă acum, ea nu este acolo. Acesta este unu. Vă comunic, poate dumneavoastră n-ați știut.

La fel, vreau să vă spun că eu, în calitate de vicepreședinte al Comisiei de profil, vreau să vă confirm că cei care vin de la dumneavoastră, de la minister la noi în comisie, operează cu termene gen nu doar „optimizare”, dar „închidere”. Se referă la școli, da? Reducerea nu doar a unităților, ci a cadrelor pedagogice.

Așa că eu nu știu, sau dumneavoastră acolo la minister cumva să vă conformați, ca să fie un mesaj uniform. Pentru că dumneavoastră veniți încoace, ne spuneți una. Ceilalți vin și spun cu totul altceva. Adevărul, noi știm, n-o să-l aflăm de la dînșii. Și nu știu dacă, nu sînt sigur că o să-l aflăm de la dumneavoastră. Însă eu vreau să vă pun întrebarea.

Mulțumesc, domnule Diacov.

Unde? Pardon, în proiectul nr. 484, Hotărîrea nr.484 a Guvernului se stipulează că, pentru anul 2011, precum și 2012, au fost preconizate 32 de milioane de lei pentru procurarea mijloacelor de transport pentru școli optimizate.

Acum, cînd ați rectificat bugetul pentru anul 2011, ați făcut o rectificare de 10 milioane din cele 32. Și noi am înțeles că din banii aceștia n-au mai fost procurate autobuze, așa cum se preconiza.

Și adjuncta dumneavoastră, precum și adjuncta ministrului de finanțe, ieri, mi-a spus că este vorba nu de zece milioane, cum credem noi, ci de 22 de milioane, așa.

Ba mai mult, pentru 2012, în proiectul Legii bugetului se prevăd doar 32 de milioane, adică acele 10 sau 22 de milioane, care ar trebui să fie rămase, nu trec în anul 2012. Înseamnă că noi rămînem fără autobuze și în 2011, și în 2012. Și vă rog foarte mult să clarificați această situație, să ne spuneți. Aceasta este prima întrebare.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

A doua.

Domnul Alexandr Petkov:

Aștept răspuns la prima.

Domnul Artur Reșetnicov:

Vă rog succint la prima întrebare.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Vă mulțumesc, domnule deputat Petkov.

Dintotdeauna am apreciat atenția pe care o acordați învățămîntului și, în special, Ministerului Educației. Și vreau să vă spun că ea ne mobilizează și este în beneficiul organizației pe care o reprezintă.

La prima, vedeți, ori de cîte ori se insistă ca ministerul să publice o listă a unei instituții, care urmează să fie optimizate, apare o chestiune foarte delicată la care eu astăzi m-am referit. Dacă ministerul care, conform legislației, nu are dreptul să deschidă, să închidă, să reorganizeze, să reseteze, dacă doriți, sistemul educațional, public această listă, înseamnă că eu procedez de o manieră

centralizată. Și indic administrației publice locale că eu, ministerul, doresc acolo în două luni să fie lichidat.

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule ministru,
Dumneavoastră ați promis public aici că o publicați în două zile.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Eu am promis un alt lucru și el este. Eu cred că ați examinat. Eu am promis că voi da publicării lista instituțiilor, care deja, la inițiativa și cu antrenarea directă a administrației publice locale de nivelul I, au fost reorganizate, iar anumite cazuri au fost lichidate. Aceasta o pot face, fiindcă inițiativa vine de la acolo.

Acum vă spun un lucru. Avem foarte multe cazuri, domnule deputat, când, inițial, un consiliu local este tentat să reorganizeze instituția, ca mai apoi să ajungă la concluzia că încă n-a venit timpul.

Cum credeți, care este poziția ministerului? Poziția ministerului este următoarea. Într-adevăr, dacă au raționamente și dacă consideră că reorganizarea poate fi făcută de o altă manieră, să o facă.

De aceea, nu poate fi admisă situația, când organul, care reprezintă administrația publică centrală, încălcând legislația în vigoare, începe de sus să dicteze administrației publice locale care instituție anume trebuie optimizată. Deci acesta este primul meu răspuns și noi trebuie să respectăm legislația.

Domnul Ceban, domnul deputat Ceban poate un pic s-a grăbit când a spus azi că nu-l prea interesează legislația, pe mine ea mă interesează, domnule deputat.

Domnul Alexandr Petkov:

Pe noi și mai mult.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Pentru mine, ea este foarte importantă și atât timp cât voi fi ministru, voi respecta întru totul legislația Republicii Moldova, chiar dacă în anumite situații nu sînt de acord cu ea, dar voi respecta-o.

La al doilea aspect, într-adevăr, doamna viceministru v-a spus sfîntul adevăr, fiindcă nu putea să procedeze altfel, atunci când îi adresa o întrebare un deputat din Parlamentul Republicii Moldova. Nu cred că un ministru sau un viceministru trebuie să-și permită să trișeze cu deputații din Parlamentul Republicii Moldova.

Și atunci când ea v-a spus că o anumită sumă va fi altfel procesată, altfel operaționalizată, ea a pornit de la o situație concretă. Eu v-am spus, domnule deputat, un lucru astăzi și sper să-mi dați dreptate. Foarte multă lume crede concret că atunci când ministerul are niște bani, din care trebuie să procure niște autobuze, este suficient ca ministrul sau un viceministru să apese pe o clapă, pe un buton și autobuzele apar. Nu este corect. Urmează o serie întreagă de proceduri prin care

apar alți actori. Urmează caietul de sarcini. Implicarea specialiștilor, Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule ministru,

Eu vă rog foarte succint să vă referiți.

Domnul Mihail Reșetnicov:

Eu am să vă spun de unde. În rezultat, mai sînt cazuri în care agentul economic atacă Agenția sau poate Ministerul în instanța de judecată. Iată de ce s-a produs o situație cînd nu reușim să procurăm din partida a doua de autobuze, mă refer la partida de 37 de autobuze, care trebuie procurate în baza banilor din bugetul Republicii Moldova. Nu reușim. Și atunci s-a procedat foarte simplu. Am făcut ca banii care sînt, prin ei să rezolvăm o suită de alte probleme existente în învățămînt, ca, fiind rezolvate, aceste probleme să ne permită ca, imediat, în primele luni ale anului 2012, din banii pe care în felul acesta, într-un fel, i-am transferat, să procurăm restul autobuzelor.

Vă mulțumesc.

Domnul Artur Reșetnicov:

Vă rog a doua întrebare.

Domnule Alexandr Petkov:

Domnule ministru,

Eu vreau să vă spun.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Acesta a fost răspunsul meu, domnule vicepreședinte.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu vreau să vă spun mulțumesc pentru faptul că dumneavoastră ați confirmat că totuși nu s-au procurat autobuze, dar eu vă confirm.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Dar eu acesta am spus-o de la început, domnule deputat. Dumneavoastră n-ați ascultat atent.

Domnul Alexandr Petkov:

Pentru 2012 acești bani nu sînt prevăzuți în buget. O să rămîneți și fără ei, așa că...

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Domnule deputat,

Personal, în fața Parlamentului, înaltului forum, vă promit un lucru. Am să vă invit, atunci cînd din Piața Marii Adunări Naționale această partidă de autobuze va pleca în raioanele...

Domnul Alexandr Petkov:

Deci a doua întrebare.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Îmi promiteți să veniți? Nu, dar îmi promiteți să veniți, domnule deputat?

Domnul Alexandr Petkov:

Încă nu știu. Vă rog încă o întrebare. Eu vreau să vă spun, domnule ministru, că autobuzele acelea care s-au procurat, sau care sînt banii destinați pentru arendă. De pildă, în Vărzărești, raionul Nisporeni ce se întîmplă, da? Copiii au fost duși doar două săptămîni de zile cu un microbuz de... cu o mai mică capacitate decît sînt elevi. Autobuzul s-a defectat. Acum, copiii circulă bine, mersi, pe picioare. Și acesta nu este un caz unic. Și spuneți-mi, vă rog, acum, dar unde în bugetul din 2012 sînt stipulate surse pentru întreținerea acestor autobuze?

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Aceasta este întrebarea a treia?

Domnul Alexandr Petkov:

Da.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Vă răspund cu plăcere, domnule deputat.

Știm cu toții că, din momentul în care autobuzul este procurat și transmis la balanța administrației publice locale, din acel moment deja grija pentru transport o poartă administrația publică locală. În cazul de față mă refer la primării sau la consiliile raionale, sau la direcțiile raionale.

Domnul Alexandr Petkov:

Aha.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Ei, în bugetele lor, vor trebui să prevadă, în bugetele lor care tot vor fi construite inclusiv de alocări de bani care vor veni din partea centrului, vor trebui să rezerveze sume de bani pentru întreținerea acestui transport.

Domnul Alexandr Petkov:

Deci autoritățile locale vor trebui să suporte cheltuielile pentru reforma pe care o faceți dumneavoastră.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Nu, vă asigur, domnule deputat. Să nu extrapolăm.

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, așa este.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Aceste cheltuieli, când vorbim despre întreținerea unui autobuz nou, toată lumea știe că, atunci când ai o mașină nouă, dacă ești foarte grijuliu și ai grijă de ea, mulți ani ne servește...

Domnul Alexandr Petkov:

Da benzina și motorina.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Nu cred că e cazul să convingem societatea că anume aceste cheltuieli de întreținere a unui transport vor fi...

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule ministru,
Este vorba de benzină.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

... foarte mari.

Domnul Alexandr Petkov:

Benzină sau motorină, adică combustibil și salariul pentru șofer.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Încă o dată vă spun. Ele oricum nu reprezintă sume enorme sau fantastice.

Domnul Alexandr Petkov:

Bine.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Ele sînt pe potriva capacităților de care va dispune. Și am mai vorbit astăzi de niște sume financiare adiționale...

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule ministru.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

... care vor fi prevăzute de către noi.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule ministru,

Stimați colegi,

A fost o propunere din partea domnului ministru și o promisiune publică că dumnealui, săptămîna viitoare, joia viitoare, în ședința plenară, va veni și va continua să răspundă la întrebările care sînt și la interpelările care vor fi în continuare.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Foarte corect.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci propunerea care este? De a accepta această promisiune a domnului ministru al educației, a domnului Șlehtițchi.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Corect.

Domnul Artur Reșetnicov:

A finaliza astăzi Ora Guvernului privitor la întrebarea sesizată, că mai este încă doamna ministru al muncii, protecției sociale și familiei, a purcede la întrebări, declarații și așa, conform procedurii.

Se acceptă?

Deci microfonul nr.3, vă rog. O secundă.

Doamna Inna Șupac:

Eu vă mulțumesc.

Domnule ministru,

Înainte ca dumneavoastră să veniți joia următoare, eu vreau să vă solicit următoarele. Dumneavoastră trișați cînd cereți ca noi, deputații în Parlament, să vă prezentăm lista cu școlile planificate pentru optimizare și cu acei care vor rămîne fără finanțare.

Noi putem să vă prezentăm, dar noi solicităm ca dumneavoastră, joia următoare, conform promisiunilor dumneavoastră anterioare, dumneavoastră să veniți cu lista cu școlile planificate pentru optimizare. Și anume a celor 22...

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Nu, eu vreau să vin, nu vă supărați...

Doamna Inna Șupac:

... de instituții planificate.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Cu o replică foarte importantă.

Doamna Inna Șupac:

În 2011.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Domnișoară deputat...

Doamna Inna Șupac:

82 planificate în 2012 și 75 planificate în 2013, conform hotărârii de Guvern.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Ce vreau să vă spun. Eu nu vreau ca societatea să înțeleagă că există două tabere distincte: deputații și ministerele.

Eu credeam și cred în continuare că noi formăm un tot întreg. Noi formăm persoane care, prin votul popular, au ajuns la putere. Eu consider că atunci când ajunge timpul să vorbim despre reforma școlii, nu trebuie fiecare să umble cu lista lui.

Eu cred că dacă un deputat, ieșind la tribună, spune că are o listă de 100, eu, ca ministru, spun: dați-mi-o că...

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule ministru...

Domnul Mihail Șlehtițchi:

... că va fi în beneficiul școlii...

Domnul Artur Reșetnicov:

După declarațiile dumneavoastră acuș vor fi alte persoane la microfon.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

De aceea, eu cred că-i bine să fim, dacă deputatul a fost și a lucrat și are o informație care poate ajuta școala, dați-ne-o, ajutați-ne, fiți alături de noi, fiți împreună cu noi, doamnelor și domnilor deputați.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule ministru,

Noi, joia viitoare, cu plăcere vă așteptăm în Parlament, dar pentru astăzi vă mulțumim.

Domnul Mihail Șlehtițchi:

Și eu vă mulțumesc, domnule...

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci, da, poftim, microfonul nr.1.

Domnul Dumitru Diacov:

Da, stimați colegi, eu, de procedură, vreau să spun că în Regulament este foarte clar stipulat că Ora Guvernului durează o oră. Noi lucrăm o oră și 42 de minute în regim de Ora Guvernului.

Domnul Artur Reșetnicov:

Propuneți pauză să facem?

Domnul Dumitru Diacov:

De aceea, eu propun o pauză, din partea Frațiunii, de 30 de minute.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci noi nu sîntem în procesul legislativ, domnule deputat.

Domnul Dumitru Diacov:

Nu, nu, nu, eu propun să terminăm și joia viitoare revenim la Ora Guvernului.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci nu. Doamna ministru a așteptat așa de mult, eu cred că ascultăm răspunsul dumneaei.

Domnul Dumitru Diacov:

Atunci 10 minute, și nu bătaia asta de joc.

Domnul Artur Reșetnicov:

Da, poftim.

Domnul Dumitru Diacov:

Om care a pus interpelare, pune o întrebare, o precizare și am terminat.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci, doamnă Buliga, vă rog, la tribuna centrală.

Pînă cînd vine doamna ministru, microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Veaceslav Bondari:

Cer scuze, mi-a rămas o întrebare, că poate când va fi alt moderator acolo... el nu-mi oferă cuvînt mie, dar eu i-am pus întrebarea domnului ministru.

Rog, notați undeva asta.

Domnul Artur Reșetnicov:

Bine. Va veni data viitoare domnul ministru și veți avea posibilitate.

Poftim, doamnă ministru.

Doamna Valentina Buliga:

Stimați deputați,

La interpelarea adresată de către doamnele deputat Alla Mironic, Galina Balmoș și domnul deputat Mîndru Guvernului, Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, vă comunic următoarele.

În primul rînd, la întrebarea ce ține de susținerea asociației obștești Organizația Veteranilor din Republica Moldova, conform scrisorii care a fost prezentată de către Ministerul Finanțelor, potrivit alineatului (3)... articolului 3 alineatul (2) din Legea nr.837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești, acestea se constituie și își desfășoară activitatea pe principiile liberului consimțămînt, autonomiei și autogestiunii.

Reieșind din aceasta, Ministerul Finanțelor a fost privat de posibilitatea de a susține acest demers și propune asociației veteranilor să atragă mijloace din alte surse, conform legislației, întru realizarea acesteia.

La întrebarea numărul doi, referitor la acțiunile organizate de către Guvern, minister, dedicat Zilei de 1 octombrie, Zilei persoanelor în etate, vreau să vă spun, stimată doamnă Mironic, că, pe teritoriul întregii țări sau pe întreg teritoriul țării, la ziua de 1 octombrie, au fost organizate mai multe activități, printre care au fost organizate mese de binefacere pentru persoanele în etate, acordarea coletelor de produse alimentare, acordarea de materiale, de ajutor material și pentru anul 2011 această sumă a fost de 5 milioane 200 mii de lei și au beneficiat de ajutor material 35 de mii 149 de persoane către această zi.

La fel, persoanele mai în vîrstă de 75 de ani au beneficiat de ajutor material și cele 68 de persoane care au împlinit vîrsta de 100 de ani, conform legii, au primit cîte 5 mii de lei ajutor material.

La fel, au fost mai multe activități dedicate acestor persoane în toate raioanele țării.

Referitor la măsurile de protecție a populației în perioada rece a anului, în legătură cu majorarea prețurilor, comunicăm că, în prezent, în sistemul de asistență socială, funcționează două programe de suport financiar.

În primul rînd, sistemul de compensații nominative, care prevede plata serviciilor comunale acordate în baza principiului de apartenență la una din cele 11 categorii de beneficiari prevăzute în Legea nr.933 și spre informația dumneavoastră.

Pentru anul 2011, în bugetul de stat au fost alocate circa 304200 mii, milioane de lei și către 1 noiembrie au beneficiat de aceste compensații nominative 228946 de persoane.

La fel, de compensația pentru lemne și cărbune pentru sezonul rece 2011–2012 au beneficiat 137 mii de persoane, 137, 193 de persoane, valoarea totală – 117 milioane 700 mii de lei.

Ajutorul social la a doua... care este compus din două componente: ajutorul social și ajutor pentru perioada rece a anului.

Sistemul de ajutor social, cum am menționat, este dedicat sau evaluat în baza veniturilor și după implementarea acestei legi, pe parcursul a 2 ani de zile, vreau să vă spun că circa 80% din beneficiarii de ajutor social se află în cele mai sărace 20% ale populației.

68% din bugetul alocat pentru ajutorul social ajunge la cele mai sărace 10% ale populației în comparație cu 18% la compensații nominative.

La fel, vreau să vă menționez că, pe parcursul anului 2010, au beneficiat de o plată de ajutor social circa 59 de mii de familii, valoarea medie a prestației a fost de 841 de lei, în dependență de structura familiilor.

La fel, pentru perioada rece sau de ajutor social la 1 noiembrie 2011 au beneficiat 35 de mii 566 de familii, valoarea ajutorului social este 330 de milioane 647 mii de lei, pentru ajutor pentru perioada rece a anului, prestație adițională ajutorului social, stabilită în sumă fixă și achitată în lunile ianuarie, noiembrie și martie pentru a susține efortul acestor familii de a achita costurile energetice sporite în această perioadă.

Începând cu 1 ianuarie 2011, toate familiile care au solicitat ajutor social, care au avut un venit mai mic de venitul lunar garantat, de minimumul garantat, înmulțit la 1,4, și care corespunde celorlalte criterii, au beneficiat de o plată lunară de 130 de lei.

În martie 2011, au beneficiat de ajutor pentru perioada rece a anului circa 61 mii 428 de familii, suma totală fiind de 7 milioane 985 640 de lei.

La fel, vreau să vă aduc la cunoștință că, pentru perioadele sau pentru lunile noiembrie și decembrie ale anului 2011, valoarea ajutorului pentru perioada rece a anului a fost majorată de la 150 la 200 cu acel suport suplimentar de 50 de lei. Și, astfel, familiile care se vor încadra conform criteriilor stabilite vor primi, vor beneficia de o prestație în mărime de o mie de lei. Conform estimărilor, circa 110 mii de familii vor beneficia de acest ajutor pentru perioada rece a anului.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Așa, autorii, vă rog, întrebări, dacă sînt.

Microfonul nr.3.

Doamna Alla Mironic:

Se poate o întrebare?

Doamna Valentina Buliga:

Да.

Doamna Alla Mironic:

Mulțumesc, doamnă Valentina.

Я постараюсь по поводу тех вопросов, которые вы подняли, немножко комментария. В отношении первого вопроса моего неоднократного обращения. Организация ветеранов Республики Молдова не является общественной организацией, которая насчитывает несколько сот человек, она входит в международный союз содружества организаций ветеранов-пенсионеров стран СНГ. Я буквально приехала с V съезда этого международного союза, где выступал председатель Исполнительного Комитета стран СНГ, который подтвердил перед представителями всех организаций стран СНГ, что на саммитах глав государств дважды в год рассматриваются вопросы, касающиеся поддержки этих организаций.

В 2009 году в этом зале проходил саммит глав государств на уровне заместителей премьер-министра, был подписан документ, 3-й пункт о поддержке ветеранских организаций. И я бы просила, чтобы этот вопрос был рассмотрен и на уровне Правительства, как это было в былые годы.

В марте 2012 года организации исполняется 25 лет. Только рассматривать вопрос как волонтерские организации, что мы слышим в последнее время, было бы неправильным.

Поэтому я вношу вот такую корректировку, что касается 1 октября. Конечно, у нас уже сегодня 1 декабря, прошло много времени, но до сих пор возникает вопрос о тех критериях, которые устанавливаются в целом по республике для выдачи вот этой помощи тем людям, которым положено к 1 октября, это День пожилого человека. В одном районе – 70 лет, в другом районе – после 80 лет, в третьем районе устанавливается другой возраст. И люди постоянно обращаются, и даже сегодня они не понимают, почему они не получили эту сумму?

И для того, чтобы, когда вы будете отвечать по поводу 200 леев, о которых вы говорили. Я была в Оргееве, у меня есть два документа, если вы не возражаете, я даже могу передать вам.

Doamna Valentina Buliga:

Хорошо.

Doamna Alla Mironic:

Вот здесь анкета, и здесь ответ оргеевской Дирекции социальной защиты, где отказывают пенсионерам, пенсия которых менее 900 лей, в получении вот этой помощи. И такие вопросы поступают к нам ежедневно.

Вот те критерии, о которых вы говорили, они не опубликованы ни в печати, ни Дирекция социальной защиты не отвечает. Поэтому просьба, чтобы в этом вопросе была конкретность.

Спасибо.

Doamna Valentina Buliga:

Mulțumesc, doamnă Mironic.

Referitor la prima întrebare. Am spus că luînd în considerare competențele noastre și pot să vă transmit scrisoarea Ministerului Finanțelor care a fost adresată ministerului drept convocator.

Referitor la valoarea ajutorului către 1 octombrie. Vreau să vă spun că, conform Legii cu privire la Fondul republican și fondurile locale, aceasta este la decizia fondurilor locale de susținere a populației și comisiile, pe lângă aceste fonduri, decid. Aici eu am să examinez. Dar criteriile au fost votate încă în 2008 prin Legea nr.133.

Domnul Artur Reșetnicov:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.2.

Doamna Galina Balmoș:

Aș vrea să concretizăm câteva momente, doamnă ministru. Dumneavoastră ați citit câteva cifre vizavi de ajutorul social.

Doamna Valentina Buliga:

Da.

Doamna Galina Balmoș:

Dumneavoastră ați spus că 59 mii de familii au beneficiat în perioada anului 2010.

Doamna Valentina Buliga:

Da.

Doamna Galina Balmoș:

Așa ați spus, așa, de fapt, și în răspunsul dumneavoastră oficial, semnat de dumneavoastră.

Dar noi, recent, am audiat Raportul privind executarea bugetului asigurărilor sociale, în care Casa Națională a vorbit despre acest ajutor social care, de fapt, este plătit de către structurile Casei Naționale, spunînd că în 2010 au beneficiat de ajutor social 27 152 de familii, deci nu cele 59 mii care ați spus dumneavoastră. Un moment. Chiar și vizavi de mărimea medie a ajutorului social sînt divergențe, dar nu atît de importante.

Al doilea moment. Dumneavoastră vorbiți de compensații nominative și, iarăși, aduceți careva cifre, aceste compensații nominative. Și, uitați-vă, care este, să zic eu așa, contrazicerea de bază, în 2010, conform raportului Casei Naționale, 242 mii beneficiari.

Doamna Valentina Buliga:

Da.

Doamna Galina Balmoș:

În 2010 noi încheiem sistemul, așa, îl închidem, nu mai dăm voie de la 1 ianuarie 2010 să intre nimeni nou, adică ar trebui să fie numai în descreștere sau, cel puțin, ...

Doamna Valentina Buliga:

Da.

Doamna Galina Balmoș:

... să se mențină cifra, nicidecum nu poate fi în creștere, ca să spuneți că în 2011 – 324 mii de beneficiari.

Doamna Valentina Buliga:

Nu. Ceva nu ați ...

Doamna Galina Balmoș:

Eu asta am vrut ...

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă deputat,

Cu adevărat, în 2010 numărul beneficiarilor – 242 mii, la 1 ianuarie 2011 – 240 731 de mii, la 1 august – 232 și la 1 noiembrie – 228 946 persoane. Valoarea de 304 milioane. Ceva poate eu n-am ...

Doamna Galina Balmoș:

Nu, eu am scrisoarea semnată de dumneavoastră, asta înseamnă că cineva din angajații dumneavoastră atunci când vă dau informația, poate n-ați fost atentă dumneavoastră, poate ei n-au fost atenți, dar 324 mii de beneficiari. În ultima scrisoare din noiembrie, pe care ați semnat-o dumneavoastră.

Și un moment.

Stimați colegi,

Noi ... eu am văzut, colegii în alte țări stau și pînă la unu de noapte și tot discută, așa că nu-i nimic dacă noi 10 minute ne mai reținem.

Următorul, în același context. Totuși ajutorul social...

Doamna Valentina Buliga:

Da.

Doamna Galina Balmoș:

... este benefic, echitabil și binevenit sau nu? Și criteriile de legibilitate și cum îl plătim noi și cui nu-i plătim. Iată, spuneți așa un răspuns franc, dacă puteți.

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă deputat,

Dumneavoastră cunoașteți foarte bine cum a fost aprobată Legea nr.133. Experiența pe care o avem, deja pe parcursul a doi ani de zile, ne face să tragem anumite concluzii, unde, poate, nu a fost respectat bine acel obiectiv care a fost pus la momentul adoptării Legii cu privire la ajutorul social.

Dar vreau să vă spun că beneficiari de ajutor social astăzi sînt familiile, și cum am menționat, țintite mult mai bine decît în acel sistem categorial. Și am spus că circa 68% din banii destinați ajutorului social ajung la cele mai 10% sărace ale populației. Eu cred că, cu unele corectări și îmbunătățiri ale sistemului, acest sistem poate fi administrat eficient și obiectivul de a-i ajuta pe cei mai săraci și vulnerabili poate fi atins.

Referitor la cifra de 59. Dumneavoastră cunoașteți care este sistemul automatizat, care funcționează astăzi în cadrul ministerului, 59 mii de familii au beneficiat măcar o singură dată. Dumneavoastră cunoașteți acest mecanism, acel sistem care a fost făcut.

Doamna Galina Balmoș:

El numai decît trebuia să fie arătat și de Casa Națională, dacă o singură dată au beneficiat.

Doamna Valentina Buliga:

Casa Națională... noi avem discuții, avem cifrele Casei, care, iată, sînt la mine, pot să vă confirm care este lunar. Pentru că, știți, sînt plăți trecătoare și sînt familii care beneficiază cîte 6 luni și care este mecanismul de depunere a noii cereri, dar, cum am menționat, sistemul poate fi îmbunătățit în continuare, rămîne doar să ne dorim cu toții lucrul acesta.

Doamna Galina Balmoș:

Și, totuși, revenim la acest v.m.g. – venitul minim garantat, asupra căruia noi de atîtea ori am insistat ca el să nu depășească pensia minimă, poate provocînd și această dependență de ajutor social. Pentru că una e să muncești, să contribui toată viața și să primești o pensie minimă, pentru care ai muncit minimum 30 de ani. Și alta e să nu muncești, să nu contribui, să nu ai un venit, să nu plătești nici un impozit și să primești chiar mai mult decît pensia minimă.

Doamna Valentina Buliga:

Majorarea venitului minim garantat de la 530 la 575 și din 2012 – 640 permite mai multor familii sărace, inclusiv de pensionari, să intre în acest sistem, să beneficieze de ajutor social.

Doamna Galina Balmoș:

Dar dumneavoastră vă dați seama că e o distorsionare totală a sistemului de asigurări sociale.

Doamna Valentina Buliga:

Nu, asta...

Doamna Galina Balmoș:

Dacă noi pe acei care nu au muncit îi susținem mai mult decât pe acei care au muncit toată viața și continuă să muncească.

Doamna Valentina Buliga:

Acestea sînt consecințele unui sistem de pensionare inequitabil, promovat pe parcursul anilor.

Doamna Galina Balmoș:

Stați, doamnă ministru, noi toți împreună sîntem responsabili.

Doamna Valentina Buliga:

Apoi, nu, eu n-am zis...

Doamna Galina Balmoș:

De toți anii...

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă ministru,
Eu n-am învinuit pe nimeni.

Doamna Galina Balmoș:

Promovat, nepromovat, dar atunci cînd noi avem deja un sistem de asigurări sociale pe care nu-l putem schimba peste noapte și o să treacă zeci de ani ca noi să-l modificăm.

Doamna Valentina Buliga:

Sînt de acord.

Doamna Galina Balmoș:

Și noi venim cu ajutorul social care distorsionează și așa un sistem care este destul de fragil.

Noi, chiar mă interesează, este o indicație a organizațiilor, a organismelor internaționale, donatorilor, ca dumneavoastră să mergeți cu majorarea v.m.g.-ului atît de rapid, încît trezește o nemulțumire...

Doamna Valentina Buliga:

Este o dorință.

Doamna Galina Balmoș:

... totală în societate.

Doamna Valentina Buliga:

Este o dorință a Guvernului, de a le permite celor care, cu adevărat, au beneficiat, în rezultatul acestui sistem, de pensii mici, să beneficieze de un suport din partea statului.

Doamna Galina Balmoș:

Și ultimul moment. Nu este o întrebare, dar îmi pare foarte rău, stimată colegă, că atunci când trebuie să raportăm cuiva din străinătate sau atunci când trebuie să facem campanie electorală noi, titlul de autor este al Guvernului la această lege a ajutorului social, iar atunci când toată lumea critică că, uite, condițiile de eligibilitate nu sînt perfecte sau că ați depășit cu acest ajutor mult înainte față de deținătorii de niște pensii minime, dumneavoastră spuneți că aceasta este fosta guvernare și ei sînt vinovați.

Ori purtăm responsabilitate împreună, ori încercăm să îmbunătățim acest proiect, această lege împreună, dar nicidecum să nu facem atît de... lucruri urîte atunci când domeniul este unul foarte, foarte sensibil.

Doamna Valentina Buliga:

Mi-ași dori foarte mult ca ceea ce ați menționat dumneavoastră s-o realizăm împreună. Și eu am dat dovadă, fiind președinte al comisiei în opoziție.

Domnul Artur Reșetnicov:

Autorii au încă întrebări? Autorii au încă întrebări către doamna ministru?

Doamna Valentina Buliga:

Gata...

Domnul Artur Reșetnicov:

Microfonul... Întrebări către doamna ministru, da?

Microfonul nr.2.

(Rumoare în sală.)

Domnul Mihail Mocan:

Госпожа министр...

Doamna Valentina Buliga:

Eu am fost deputat...

Domnul Artur Reșetnicov:

Da, poftim. (*Rumoare în sală.*) Deci din partea autorilor, dacă mai sînt întrebări, poftim, microfonul nr.2. (*Rumoare în sală.*)

Microfonul nr.2, poftim.

Domnul Mihail Mocan:

Госпожа министр, скажите у меня вопрос к Вам будет короткий. Какова Ваша позиция, как министра труда, социальной защиты и семьи, по вопросу ликвидации адресных компенсаций таких категорий, как ветеранов–афганцев, ветеранов–защитников целостности и независимости Приднестровья.

Ведь Вы, по моему мнению, Вы должны быть самым главным защитником этих категорий населения, граждан, иначе зачем нам нужно Министерство социальной защиты.

У меня короткий вопрос.

Doamna Valentina Buliga:

... Eu vreau să vă spun că acestor categorii de beneficiari ai compensațiilor nominative nu le va lichida nimeni compensațiile nominative.

Domnul Artur Reșetnicov:

Doamnă ministru,

Noi vă mulțumim.

Domnul Mihail Mocan:

Дай Бог, чтобы было так.

Domnul Artur Reșetnicov:

Doamnă ministru,

Mulțumim. Trecem, la etapa întrebărilor. Poftim, deputații care au întrebări.

Microfonul nr.3.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc.

Am două întrebări pe care le adresez domnului ministru al educației Mihail Șleahțișchi și domnului Prim-ministru Vlad Filat.

Ministrului educației îi solicit, respectuos, prezentarea unei informații ample cu privire la problema asigurării cu locuri în grădinițe de copii și creșe a familiilor cu copii de vîrstă preșcolară atît în localitățile rurale din țară, cît și în cele din zona urbană.

În contextul problemelor demografice cu care se confruntă, în ultimii ani, țara noastră, aș dori să aflu care sînt măsurile întreprinse de Guvern, dar și de ministrul... Ministerul Educației, în comun cu autoritățile publice locale, în

vederea asigurării localităților rurale și urbane din Republica Moldova cu locuri în grădinițe de copii și creșe a familiilor cu copii de vîrstă preșcolară.

Totodată, solicit informația cu privire la asigurarea instituțiilor școlare din satele noastre cu puncte medicale și lucrători medicali, care este situația la capitolul asigurarea acestora cu utilități necesare pentru acordarea asistenței medicale.

Necesitatea solicitării informației respective rezultă din conținutul multiplelor petiții parvenite la adresa deputaților în Parlament, precum și din adresările frecvente înaintate de către cetățenii din sate, comune și orașe în cadrul întîlnirilor deputaților cu alegătorii.

Informația solicitată rog să fie prezentată în cadrul ședinței în plen a Parlamentului, precum și în scris, în modul stabilit.

Întrebarea a doua o adresez domnului Prim-ministru al Republicii Moldova Vladimir Filat, în care-i solicit respectuos prezentarea unei informații ample cu privire la vizitele de serviciu efectuate de către domnul ministru al sănătății Andrei Usatîi și a domnilor viceministri în anul 2011.

Care a fost tematica și durata deplasărilor, care a fost impactul acestora asupra activității sistemului ocrotirii sănătății și ce schimbări în domeniu au fost întreprinse în urma deplasărilor efectuate?

În același context, pe această cale, aș vrea să-i transmit domnului ministru al sănătății că noi, parlamentarii, îndeosebi cei din comisia de sănătate, dorim să-l vedem măcar uneori în Parlament, pentru a ne comunica și nouă despre așa-zisa reformă a spitalelor.

Cred că este deja timpul să cunoaștem și noi acest lucru.

Vă mulțumesc.

Domnul Artur Reșetnicov:

Microfonul nr.2.

Doamna Alla Mironic:

Спасибо.

Я просила бы вас, товарищи председатель и секретарь, зафиксировать мой вопрос, связанный с приглашением министра культуры, министра обороны и руководителя пограничной службы, связанный с отношением и сохранностью памятников, памятников культуры, памятников Великой отечественной войны и в связи с этой ситуацией – связанный со Стояновкой.

Domnul Artur Reșetnicov:

Спасибо.

Secretariatul ia act și, suplimentar la ceea ce a fost solicitat, este invitarea domnului ministru al afacerilor externe Iurie Leancă, să vină cu prima ocazie, să raporteze deputaților.

Alte întrebări nu sînt. Declarații la fel nu sînt.

Ședința o declar închisă.

Următoarea ședință va avea loc mîine, vineri, 9 decembrie, ora 10.00.

Vă mulțumesc. O zi bună!

Ședința s-a încheiat la ora 16.57.

*Stenograma a fost pregătită în
Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*