

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – APRILIE 2011

Ședința din ziua de 1 aprilie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Reexaminarea și adoptarea Legii nr.240 din 24 septembrie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică. Proiectul nr. 2736 din 2 noiembrie 2010.
4. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.244 din 3 februarie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte – art. 3¹, 3²; Legea cu privire la fondul locativ cu statut special – art. 3; ș.a.)
5. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1992 din 02 iulie 2010 privind modificarea anexei la Legea nr.668-XIII din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului.
6. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 2286 din 11 august 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea cu privire la activitatea farmaceutică – art.1, 1⁴³, 20 ș.a.; Legea cu privire la medicamente – art.3, 6, ⁶¹, 8; Codul contravențional al RM – art.77.)
7. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 2533 din 21 septembrie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea regnului animal – art.3, 7, 11, ș.a.; Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat – art.2, 3, 6, ș.a.).
8. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 472 din 23 februarie 2011 pentru abrogarea alineatului (6) al articolului 63 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003.
9. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 2534 din 21 septembrie 2010 privind modificarea și completarea Legii nr.1491-XV din 28 noiembrie 2002 cu privire la ajutoarele umanitare acordate Republicii Moldova (art.5, 6, 7 ș.a.)

10. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.395 din 16 februarie 2011 privind completarea articolului 47 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797-XIII din 2 aprilie 1996.

11. Dezbateră proiectului de Lege nr. 2231 din 3 august 2010 privind modificarea anexei la Legea nr.668-XIII din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului. Amânarea adoptării acestui proiect în cadrul unei ședințe ulterioare a Parlamentului.

12. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 588 din 4 martie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.1453-XV din 8 noiembrie 2002 cu privire la notariat (art.1⁴¹, 22).

13. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.834 din 1 aprilie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Codul electoral–art.13, 39, 44 ș.a.; Legea nr.119 din 18.06.2010 pentru modificarea și completarea Codului electoral – art.II alin.(1) litera b)).

14. Dezbateră și aprobarea proiectului ordinii de zi a ședințelor în plen ale Parlamentului din 7 – 15 aprilie 2011.

Ședința începe la ora 12.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Stimați colegi deputați,

Rog să vă așezați.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Secretariatului Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună ziua.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 87 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Vladimir Plahotniuc, Victor Popa – la cerere; Victor Bodrug, Andrian Candu, Igor Dodon, Oleg Garizan, Valeriu Ghilețchi, Vadim Mișin, Gheorghe Mocanu, Grigore Petrenco, Mihail Poleanschi, Vladimir Saharneau, Anatolie Zagorodnîi.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

La ordinea de zi. Luăm de la stînga la dreapta.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Am o rugăminte foarte mare din numele meu și al Frațiunii, ca ședințele Parlamentului să fie întrunite, conform Regulamentului, începînd cu ora 10.00. De altfel, ca și noi să ne putem planifica niște activități. Fiindcă, în sensul acesta, nu este foarte previzibilă activitatea Legislativului în ședințele în plen și astfel și noi suferim de niște dificultăți de ordin organizatoric. De aceea, încă o dată vreau să vă rog, dacă e posibil, ca să fiți mai previzibili în sensul acesta. Deci, mă rog, conform Regulamentului.

Domnul Marian Lupu:

Am luat act de această informație.

Stimați colegi,

Doar că țin să fac o mică remarcă, Regulamentul Parlamentului stipulează doar zilele de desfășurare a ședințelor plenului Parlamentului: joi și vineri. În Regulament nu este indicată ora. Dar colegul nostru are dreptate, pentru a ieși la o abordare de sistem referitor și la acest detaliu tehnic al organizării ședințelor.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc.

Domnule Președinte,

În conformitate cu Regulamentul Parlamentului, pentru stenogramă, o informație pentru dumneavoastră, în contextul eventualelor schimbări și modificări în componența Frațiunii Partidului Comuniștilor, vreau să vă aduc la cunoștință că astăzi, în cadrul ședinței Frațiunii, au fost respinse trei cereri privind aderarea la Frațiunea Partidului Comuniștilor. Dar vă aduc la cunoștință că aceste cereri au parvenit din partea deputaților: Mihai Ghimpu, Corina Fusu și Dumitru Diacov.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

De fapt, noi ne-am luat cu lucrul și am uitat că astăzi este ziua de 1 aprilie, cam pe aici se situează această informație.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Rog, din numele Comisiei, ca Legea nr.629 să fie retrasă din agenda pentru ziua de astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Nr.629.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Godea – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc mult, domnule Președinte.

Propun pentru ordinea de zi de astăzi examinarea în a doua lectură a proiectului nr.588 cu privire la modificarea Legii notariatului.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnilor deputați,

Noi dezaprobăm modalitatea de lucru în actualul Parlament. Vreau să vă comunic că, astăzi, cu doar o oră înainte de ședință, am fost convocați într-o ședință de urgență a comisiei, pentru a aviza un proiect de lege înregistrat pe data de 31 martie, și legea prevede modificarea Codului electoral.

Noi considerăm că modificările Codului electoral, unui atare document important, nu pot fi asemenea situative. Și vreau să vă reamintesc de recomandările Comisiei de la Veneția, care vorbesc despre faptul că, înainte de 6 luni zile, nu trebuie atinse regulile de joc electorale.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pornind de la aceea că este proiectul nr.1385, și cred că a fost o greșală, fiindcă nu este raportul comisiei, să fie amânată această lege, exclusă din ordinea de zi. După aceea se va discuta în comisie.

Domnul Marian Lupu:

Lipsă de raport, da?

Domnul Valeriu Guma:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mersi.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Vin cu propunerea de a retrage din ordinea de zi proiectul de Lege nr.621, care este sub nr.10, și de a include suplimentar în ordinea de zi proiectul de Lege nr.834 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, respectiv la Codul electoral se referă.

Domnul Marian Lupu:

Se referă la Codul electoral?

Domnul Tudor Deliu:

Da. Nr.834.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În aceeași ordine de idei cu propunerea domnului Mușuc, solicit a fi introdus în ordinea de zi proiectul de Lege nr.852 din 1 aprilie 2011 cu privire la nediscriminarea pe criterii de diferențe sexual politice ale comuniștilor din Moldova. Avem avizele, raportul comisiei există. Vă rog, să-l punem la vot.

Domnul Marian Lupu:

Deci, pe ansamblu, dragii mei colegi, vă felicit cu prilejul zilei de 1 aprilie. Acestea au fost propunerile înaintate pentru ședința plenului de astăzi.

Stimați colegi,

Cu referință, voi uza de dreptul meu ca Președinte al ședinței doar în sensul amînării sau excluderii unor proiecte de pe ordinea de zi, la propunerile care au fost făcute, lucrul acesta se referă la propunerea domnului Ioniță – proiectul nr.629, propunerea domnului Guma – nr.385, propunerea domnului Deliu – nr.621. Sînt excluse.

Acum privind introducerea pe ordinea de zi supun votului, fiindcă nu am această posibilitate de decizie. Propunerea domnului deputat Godea pentru a include în ordinea de zi a ședinței de astăzi proiectul nr.588 pentru examinare în a doua lectură. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Propunerea acceptată.

Propunerea domnului Deliu de a include în ordinea de zi proiectul nr.834. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Aceste propuneri au fost acceptate.

Începem examinarea proiectelor acceptate de către plen pe ordinea de zi a ședinței de astăzi. Începem cu Legea nr. 240 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la activitatea farmaceutică. Reexaminarea acestei legi în cadrul proiectului nr.2736. Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Onorate doamne și onorați domni deputați,

Deci proiectul de Lege nr.240, reînregistrat nr. 2736, deci a fost votat în primă lectură și în a doua lectură în Parlamentul de legislatura a XVIII-a, remis de Președintele interimar Mihai Ghimpu pentru a se revedea unele poziții din acest proiect de lege.

El a fost ascultat și prezentat pentru revotare în Parlament în luna martie, deci acum revin cu același proiect de lege și vreau să aduc doar atîta, deci o informație că atunci s-a invocat faptul că criteriile de distanță și demografice nu există nicăieri în lume.

Vreau să aduc la cunoștință că și România, și Austria, și Belgia, și Danemarca, Finlanda, Franța, Germania, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburg, Olanda, Marea Britanie, Portugalia, țările lagărului socialist, toate au aceste criterii puse în baza a organizării întregului sistem farmaceutic.

De aceea, comisia, reexaminînd a cîta oară acest proiect de lege, își confirmă decizia și a luat decizia de a prezenta Legea nr.240 din 24 septembrie 2010 pentru modificarea Legii nr.1456 din mai '93 spre revotare în Parlament.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Deci, domnule președinte al comisiei,

Pentru stenogramă și pentru precizare, comisia recomandă, prin decizia sa, plenului Parlamentului să-și mențină votul integral asupra textului legii care a fost adoptat la timpul său de către plen?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Asta este.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Rog să luați loc.

Stimați colegi,

Voi supune votului. Cine este pentru adoptarea proiectului nr.2736, prin menținerea votului Parlamentului asupra Legii nr.240, votată anterior, rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog să fie anunțate rezultatele, fiindcă acest exercițiu este echivalent lecturii a doua.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 23.

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

– 28. 51 de voturi „pro.”

Împotrivă?

Zero voturi.

În condițiile acestui bilanț al exercițiului de vot, proiectul nr.2736 este adoptat.

Proiectul de Lege nr.244 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnule Mușuc, domnule președinte al comisiei,

Proiectul nr.244, nr.2 pe listă. Lectura a doua.

Domnul Eduard Mușuc:

Stimați colegi,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională menționează că proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative cu nr.244 a fost examinat și aprobat în primă lectură la ședința plenară a Parlamentului din 10 martie anul curent.

Comisia permanentă, la ședința sa din 23 martie anul curent a examinat obiecțiile și propunerile expuse în avizul Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului. În cadrul discuției asupra proiectului de lege în lectura a doua, comisia sesizată în fond a susținut majoritatea propunerilor și obiecțiilor Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului ce țin de respectarea procedeele tehnice legislative.

Propunerea Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului privind excluderea articolului 4 din proiectul de lege nu a fost susținută de către deputații comisiei permanente. Deoarece, potrivit conceptului proiectului de lege, aprobat de Parlament în primă lectură, funcția de Secretar general al Guvernului urmează să fie o funcție de demnitate publică, iar titularul acestei funcții urmează să fie inclus în lista persoanelor exceptate de la dreptul de adresare în instanțele de contencios administrativ. Statutul acestei funcții este determinat de rolul autorității, pe care o conduce, în asigurarea organizării activității Guvernului.

Comisia permanentă a examinat și a susținut amendamentul deputatului Mihai Godea privind completarea proiectului de lege cu un articol nou, care

vizează completarea alineatului (1) al articolului 28 din Legea nr.245 cu privire la secretul de stat. Toate lucrurile acestea, practic, se conțin în sinteza de propuneri care vă este anexată la acest proiect de lege. În cadrul discuției asupra amendamentului prezentat, comisia permanentă a acceptat completarea proiectului de lege cu un nou articol 12 cu conținutul pe care îl găsiți în raportul aprobat al comisiei.

Sinteza propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege, cum am și menționat, pentru modificarea și completarea unor acte legislative se anexează la prezentul raport. În contextul celor expuse, Comisia administrație publică și dezvoltare regională propune Parlamentului proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative să fie examinat și adoptat în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Insistă cineva asupra propunerilor care nu au fost acceptate, dacă asemenea au fost? Nu. Mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 244. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi, numărători, rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 23.

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

51 de voturi „pro.”

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.244 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr.1992 privind modificarea anexei la Legea pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului. Lectura a doua. Rog comisia.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

La ședința din 24 februarie raportul a fost prezentat. Întrebări n-au fost. A rămas doar procedura d vot.

Domnul Marian Lupu:

Deci prezentarea a fost făcută.

Domnul Ion Balan:

La 24 februarie, da.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Stimați colegi,

Cineva are ceva suplimentar, deci propuneri pentru acest proiect? Nu.

Deci, în condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului, adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1992. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 28.

Sectorul nr.2 – 23.

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

51 de voturi „pro.”

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.1992 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2286 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Rog comisia. Comisia economie, buget și finanțe.

Stimați colegi,

Nr.2286. Raportor – domnul Hotineanu și domnul Ioniță. Deci sînt două corapoarte. Vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorate domnule Președinte,

Onorați deputați,

Pe data de 25 martie proiectul de Lege nr.2286 a fost discutat în lectura a doua, doar a fost un amendament, ca el să fie remis în Comisia economie, buget și finanțe pentru a preciza unele noțiuni de ordin economic.

De aceea, coraportorul ...

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg că comisia de bază nu are ceva adițional să raporteze, poziția a fost exprimată.

Vă mulțumesc, domnule președinte Hotineanu.

La domnul Hotineanu?

Cer scuze este ..., domnule Hotineanu.

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Deci, rog, eu am vorbit acum cu consultanții, este o eroare la articolul II (roman), articolul 3 din Legea nr.1409, noi atunci la comisie am scris că

”reprezentatul oficial este persoana juridică care desfășoară activitate de întreprinzător, desemnată de către deținătorul CIM și înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova, plătitor de impozite, să-l reprezinte” și mai departe după text. Aici e scăpat „și înregistrat în Republica Moldova, plătitor de impozite.”

Doamna a spus că-i tehnic.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte ... Da, este reacție pozitivă.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule Ioniță, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe, în baza stenogramei ședinței Parlamentului din 25.02.2011, a examinat proiectul de lege vizat și, în urma discuțiilor din comisie, grupuri de lucru, am elaborat o sinteză, unde marea majoritate a propunerilor parvenite, fie în ședința în plen a Parlamentului, fie în grupuri de lucru, ceea ce vizează aspectele economice ale aceste legi, sînt expuse în sinteză. Și comisia propune, ținînd cont de raportul Comisiei economie, buget și finanțe și a comisiei de profil, ca această lege să fie adoptată în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Alte propuneri?

Domnul Veaceslav Ioniță:

În comisie s-a acceptat unanim acest raport.

Domnul Marian Lupu:

Nu, eu, pur și simplu, întreb în sală, dacă cineva ... A, s-au acceptat toate propunerile, da?

Bine. Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În condițiile rapoartelor comisiei de profil și raportului Comisiei economie, buget și finanțe voi supune votului adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr.2286. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

Stimate coleg Reidman,

Ați dorit să spuneți ceva? O propunere ceva?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Acuși, da. Să terminăm exercițiul de vot, da.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 23.

Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

– 51 de voturi.

Împotrivă? Anunțați, vă rog, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 0.

Sectorul nr. 2 – 3 „împotrivă.”

Sectorul nr. 1 – 26.

Domnul Marian Lupu:

29 de voturi împotrivă.

Deci cu 51 ”pro” și 29 ”împotrivă”, proiectul nr. 2286 este adoptat în lectura a doua.

Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Oleg Reidman:

Eu îmi cer scuze, poate eu am întrîziat deja. Dar Frațiunea Partidului Comuniștilor are o altă viziune la acest capitol și noi credem că limitarea rentabilității producătorilor autohtoni este o măsură rea. Și lista de medicamente în catalog trebuie să fie mai scurtă.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc. Continuăm.

Proiectul de Lege nr.2533 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Rog comisia.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Onorat Parlament,

Stimați prezenți,

Comisia mediu și schimbări climatice a examinat pentru lectura a doua proiectul de Lege cu nr.2533 din 21 septembrie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative și raportează următoarele.

Prin proiectul prezentat se modifică Legea regnului animal și Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat în scopul racordării acestora la cerințele legislației comunitare.

Din partea comisiilor permanente, propuneri și amendamente pentru lectura a doua nu au fost înaintate. Comisia a luat în considerație obiecțiile parvenite din partea Direcției juridice referitor la evitarea tautologiilor juridice la noțiunea «Arie de protecție specială avefaunistică» din punctul 1 și punctul 5, articolul 2 din proiect și propunere următoarea redacție:

”Arie de protecție specială avefaunistică – spațiu natural al cărui scop este conservarea, menținerea și, după caz, readucerea într-o stare de conservare favorabilă a speciilor de păsări și a habitatelor specifice, desemnate pentru protecția speciilor de păsări migratoare sălbatice”.

În articolul 82 prim alineatul (3), prima propoziție va avea următorul cuprins: ”În zonele umede de importanță națională se stabilesc arii de protecție speciale avefaunistice, care reprezintă spații naturale pentru protecția spațiilor de păsări migratoare sălbatice.”

În temeiul celor expuse și ținând cont de avizele pozitive ale comisiilor parlamentare permanente și a Direcției juridice, în conformitate cu prevederile articolului 66 din Regulamentul Parlamentului, Comisia mediu și schimbări climatice propune adoptarea proiectului de lege în a doua lectură.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Alte propuneri, decît cele evocate în raportul comisiei? Nu sînt.

Doamnă președinte, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr. 2533. Cine este pentru rog să voteze. Vot unanim.

Cu votul unanim al deputaților prezenți, al celor care s-au înregistrat la această ședință, proiectul nr.2533 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr.472 pentru aprobarea alineatului (6) din articolul 63 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova. Guvernul.

Domnul Oleg Efrim – viceministru al justiției:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Se propune atenției dumneavoastră proiectul de Lege de abrogare a alineatului (6) al articolului 63 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova. Această inițiativă legislativă vine drept urmare a declarării neconstituționale a prevederilor punctului 6, alineatului (6) din articolul 63 din Codul de procedură penală. Respectiv, este un proiect de lege absolut tehnic în vederea ajustării legislației, drept urmare a declarării neconstituționale de către Curtea Constituțională. Rog să susțineți.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Domnule viceministru, mulțumesc.

Rog comisia.

Doamna Raisa Apolschi – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Domnilor deputați,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.472 și a constatat următoarele. Prin Hotărîrea nr.26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a declarat neconstituțională dispoziția alineatului (6) din articolul 63 din Codul de procedură penală, menționînd că actuala redacție a acestei norme contravine articolului 21 din Constituție, articolului 22 din Codul de procedură penală, care reglementează dreptul cetățeanului de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit mai multe ori pe aceeași faptă.

Articolul 28 din Legea cu privire la Curtea Constituțională statuează că actele normative sau unele părți ale acestora, declarate neconstituționale, devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărîrii respective a Curții Constituționale.

În condițiile menționate, Comisia juridică, numiri și imunități propune Parlamentului adoptarea proiectului de Lege nr. 472 pentru abrogarea alineatului (6) din articolul 63 din Codul de procedură penală în primă lectură și în a doua lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc și eu.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Doamnă vicepreședinte, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul de Lege nr.472, lectura întâi. Cine este pentru aprobarea acestora rog să voteze. Unanim. Frațiunile parlamentare, lectura a doua se acceptă? Obiecții nu văd.

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului pentru adoptare în lectura a doua proiectul de Lege nr.472. Cine este pentru rog să voteze. Vot unanim. Deci, în condiții de unanimitate, proiectul nr. 472 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2534 privind modificarea și completarea Legii cu privire la ajutoarele umanitare, acordate Republicii Moldova. Guvernul.

Domnul Vadim Pistrinciu – viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:

Onorat Parlament,

Elaborarea proiectului de Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 1491 din 2002 cu privire la ajutoarele umanitare acordate Republicii Moldova este condiționată, în primul rînd, de preluarea de către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei a unor competențe ce țin de domeniul ajutoarelor umanitare și de necesitatea de a stabili, de a reglementa, de fapt, cadrul legislativ normativ, care ar permite în mod detaliat spitalizarea procedurii de recepționare,

păstrare, distribuire și evidență a ajutoarelor umanitare, precum și crearea unui sistem unificat unic de reguli și măsuri, ce necesită a fi întreprinse în acest scop.

Acest proiectul prevede ajustarea în mare măsură a Legii cu privire la ajutoarele umanitare acordate Republicii Moldova. Deci, ca urmare a acestor modificări, au fost introduse și completări ale Legii cu referire la categoriile de bunuri, care se consideră ajutoare umanitare.

A fost reglementată modalitatea de introducere în țară a literaturii, obiectelor cu semnificație culturală, precum și clarificarea competențelor în vederea recepționării și distribuirea ajutoarelor umanitare.

Ca urmare a discutării acestei legi în Parlament, au fost efectuate mai multe ședințe ale comisiei de profil, inclusiv audierea publică în martie. Și, în mare parte, toate modificările propuse de către forul legislativ, dar și de acei nemijlocit implicați, au fost luate în considerare. Și deja în cadrul comisiei vor fi efectuate aceste amendamente.

Proiectul de lege, de asemenea, a fost expus spre avizare instituțiilor de resort. Toate recomandările și obiecțiile sînt luate în calcul la elaborarea variantei finale.

De asemenea, proiectul elaborat asigură ajustarea legislației cu privire la ajutoarele umanitare la prevederile legislației în vigoare, fără a implica cheltuieli financiare suplimentare, din care motive din care considerăm că promovarea acestuia este necesară. Solicităm respectuos să susțineți acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr. 2.

Doamna Veronica Abramciuc – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule viceministru,

Spuneți-mi, vă rog, care este soarta articolului 22¹?

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Deci noi am stabilit, de fapt, în cadrul ședinței comisiei că v-a fi făcut un amendament din partea comisiei în lectura a doua. Și vor fi efectuate modificări și vizavi de articolul 22 prim.

Doamna Veronica Abramciuc:

La dumneavoastră acum el figurează.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

El trebuie să figureze, fiindcă noi nu avem dreptul să facem modificări, cînd documentul, proiectul este deja în Parlament.

Doamna Veronica Abramciuc:

Clar.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Dar noi ne-am expus părerea că sîntem de acord cu modificările expuse de deputați.

Doamna Veronica Abramciuc:

Ați luat în considerație că un șir de comisii au dat aviz negativ acestui articol?

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Exact.

Doamna Veronica Abramciuc:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Elena Bodnarenco – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин вице-министр,

Проект закона предусматривает дополнение новым абзацам, в котором органам местного публичного управления предоставляется право получения и распределения гуманитарной помощи, в том числе денег.

Не считаете ли вы, что этот пункт входит в противоречие с Законом о политических партиях, согласно которому финансирование партий из-за рубежа запрещено, внутреннее финансирование ограничено. А органы местного публичного управления – это политические органы, и многие примары и председатели районов являются членами политических партий.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

În primul rînd, soarta, de fapt, a acestei prevederi, acestei completări este similară acelei precedente. S-a convenit, din cîte știu, în comisie că vor fi efectuate amendamente la acest articol. Dar dacă solicitați și părerea noastră, noi vom spune de ce am introdus această normă.

Explicația este simplă, fiindcă primăriile deja practică de foarte mult timp și în permanență aceste activități. Puteți să faceți o simplă sondare și o să vedeți că fiecare primărie mai mare are acorduri de înfrățire cu alte localități din alte țări. Și în permanență primește fie produse alimentare, fie îmbrăcăminte pe care le distribuie către persoanele dezavantajate.

Ceea ce ține de partidele politice, aici este vizată administrația publică locală ca un subiect juridic și nu partidele politice. Iar dacă vă referiți nemijlocit la utilizarea acestor bunuri cu scopuri politice, este subiectul unor altor legi și altor

încălcări. Și ar fi bine, de fapt, să fie pedepsită însăși acțiunea aceasta, dar nu intenția autorităților publice locale de a participa în mod egal la acest proces. Este poziția noastră.

Doamna Elena Bodnarencu:

Da, vă mulțumesc, domnule viceministru.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Rog să fiu înscrisă cu declarația Frațiunii la acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Ghenadie Morcov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule raportor,

Nu credeți dumneavoastră că preluarea condiționată de către Ministerul Protecției Sociale a unor competențe în domeniul ajutorului umanitar trezesc niște dubii și este un lobbyism în cadrul acestui proiect?

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Eu îmi cer scuze. Dacă sînt competențele?

Domnul Ghenadie Morcov:

Deci competențele, sînt preluate niște competențe de către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Exact.

Domnul Ghenadie Morcov:

Așa.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Da.

Domnul Ghenadie Morcov:

Nu se politizează într-asa moment acest proiect de lege?

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Nu văd nici o legătură între activitatea subdiviziunilor ministerului și cea politică.

Domnul Ghenadie Morcov:

Și a doua întrebare. Răspunsul a fost, așa și a fost de așteptat.

Deci, în cadrul comisiei, a fost discutat: la articolul 17 alineatul (3), de a exclude sintagma: ”inclusiv în numerar.” Autorul acceptă aceasta?

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Da, autorul acceptă. Și, după cum am spus, aceste amendamente, din câte eu știu, se vor regăsi în raportul comisiei.

Domnul Ghenadie Morcov:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule raportor.

Rog Comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorate domnule Președinte,

Onorate doamne și onorați domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 1491 din 2002. Elaborarea proiectului de lege susmenționat este condiționată de necesitatea redistribuirii competențelor în domeniul ajutoarelor umanitare și stabilirea unui cadru legislativ, care ar reglementa mai detaliat procedurile de recepționare, păstrare, distribuire și evidență a ajutoarelor umanitare.

Astfel, proiectul vine să completeze atribuțiile și drepturile Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei în domeniu, să completeze și să modifice lista recepționarilor, distribuitorilor de ajutoare umanitare. Această listă este completată în proiect cu autoritățile publice locale. Iar în cazurile în care ajutoarele umanitare sînt trimise la adresa statului sau fără a avea indicat recepționarul concret, în calitate de recepționar distribuitor urmează a fi Agenția Rezerve Materiale.

De asemenea, proiectul prevede că ajutoarele umanitare, acordate în scopul prevenirii, lichidării și diminuării consecințelor calamităților naturale, catastrofelor tehnogene, incendiilor, altor cazuri excepționale pot fi distribuite altor beneficiari decît celor prevăzuți de Legea nr. 1491 din 2002.

O serie întregă de modificări vizează actualizarea termenilor ce țin de denumirea instituțiilor medico-sanitare, introducerea în țară a medicamentelor și dispozitivelor medicale.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Președinte,

O singură clipă, vă rog.

Stimații mei colegi din sală,

Noi totuși sîntem în cadrul plenului Parlamentului. Aceasta nu înseamnă că comunicarea dintre dumneavoastră trebuie să fie întreruptă, dar vor s-o faceți cu o

voce mai stinsă, ca să nu periclităm activitatea plenului propriu-zis și simpla manifestare de respect pentru raportorii de la tribuna centrală.

Vă mulțumesc.

Rog să continuați, domnule președinte.

Domnul Vladimir Hotineanu:

În proiect se propune obligativitatea avizării de către organele centrale de specialitate a unor ajutoare umanitare, cum ar fi materialele pentru confecționarea articolelor protetico-ortopedice, a literaturii, obiectelor cu semnificație culturală, religioasă și etnică.

Lista instituțiilor medicale care recepționează și depozitează medicamente, consumabile, dispozitive medicale, reactive de laborator și articole protetico-ortopedice se propune să fie completată cu instituțiile sociale și de reabilitare.

Se propune formularea expresă a dreptului de acordare a ajutoarelor în formă bănească, monedă națională sau valută străină, inclusiv în numerar. În partea ce ține de finanțarea cheltuielilor aferente recepționării, transportării, depozitării, păstrării și distribuirii ajutoarelor umanitare, sosite la adresa statului sau fără a avea indicat recepționarul concret, urmează ca ele să fie suportate de către Agenția Rezerve Materiale în exclusivitate din contul mijloacelor bugetului de stat.

Pe marginea proiectului de lege menționat au fost prezentate avizele Comisiei economie, buget și finanțe, Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, Comisiei politică externă și integrare europeană, Comisiei administrație publică și dezvoltare regională, Comisiei drepturile omului și relații interetnice, Comisiei agricultură și industrie alimentară, Comisiei mediu și schimbări climatice, Direcției juridice a Aparatului Parlamentului, la fel au fost organizate și audieri publice.

În rezultat, cu excepția Comisiei mediu și schimbări climatice, care, din cauza parității voturilor membrilor ei, nu a luat o decizie referitor la susținerea sau respingerea proiectului, celelalte comisii au propus adoptarea sau dezbateră lui în cadrul ședinței plenare, prezentând anumite amendamente la unele articole ale proiectului, care vor fi analizate pentru lectura a doua.

Membrii comisiei sesizate în fond au înaintat un șir de propuneri de modificare și completare a proiectului de lege, care vor fi incluse în raportul comisiei pentru lectura a doua. După dezbateri în cadrul comisiei, cu votul majorității membrilor ei, acest proiect de lege a fost propus pentru examinare și adoptare de către Parlament în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Luare de cuvînt. Doamna Bodnarenco.

Doamna Elena Vodnarencu:

Уважаемые депутаты, Правительство представило Парламенту проект Закона о гуманитарной помощи. На первый взгляд, ничего из ряда вон выходящего, безобидный и нужны изменения. Расширяются права и полномочья Министерства труда, социальной защиты и семьи. Детально уточняется процедура получения, хранения, распределения и учета гуманитарной помощи. Регламентируется порядок ввоза в страну литературы и предметов культурного, религиозного и этнического значения. Обозначается орган, финансирующий исключительно из государственного бюджета затраты по получению, загрузке, транспортировке и т.д. гуманитарной помощи, поступающей в адрес государства или без указания конкретного получателя.

И в тоже время проект дополняется новым абзацем, который предусматривает право получения и распределения гуманитарной помощи, в том числе в виде денежных средств, органами местного публичного управления, то есть примэриями и районными советами.

Вот здесь, как говорится, собака зарыта. Фактически данная поправка дает возможность под видом гуманитарной помощи финансировать выборные структуры, в том числе в период избирательных кампаний, что, по сути, является непрямым финансированием политических партий. Ведь и примары и председатели районов политические фигуры. Напомню, в Молдове зарубежное финансирование политических партий запрещено, а внутреннее ограничено. И неизбежно приведет к прямому подкупу избирателей.

В новой Молдове подкуп и взятка стали неперенными атрибутами выборов. Хотя, если говорить честно, какой это подкуп? 50 леев, шарфики разных цветов, зонтики с тремя розами, бутылка водки, так, мелкие сувениры подачка.

Впрочем, электорат соблазняют не только водкой. На селе избирателей задабривают дровами, углем, продуктовыми пакетами. Помните, в ноябре прошлого года «eu votez pentru orez». Делается это открыто и примитивно. И, к сожалению, часто срабатывает. Потому что тот, кто подкупает электорат, сначала сделал его нищим. И потому что, тот, кто подкупает электорат, только на нем, электорате, не зацикливается.

Он найдет деньги и на подкуп местной элиты, в том числе председателя суда, прокурора, комиссара полиции, так что найти доказательства подкупа и привлечь к уголовной ответственности, то что предусматривают статьи 69 и 70 Кодекса о выборах Молдовы, чаще всего не удастся.

Сегодня в преддверии местных выборов некоторые из вас, уважаемые либерал-демократы сидящие в зале, уже говорят, мы задавим избирателя деньгами. Впрочем, речь идет не просто о технологии разноса халявы. Речь идет о серьезных дефектах формирования властных органов, о том, что с помощью подкупа определенной части избирателей во власть в массовом порядке повалили политические шакалы с классическим кредо - все и всегда. В смысле все наше и навсегда.

От такой власти Молдова не расцветет. Может, кому-нибудь кажется слишком мрачными наши предположения о преднамеренном введении взяточной нормы в молдавское законодательство, широко распахивающей ворота для произвола чиновников от политики.

Но раз с подобной законодательной инициативой кто-то вышел, кто-то пытается протолкнуть ее сквозь депутатский часток кол мудрости, значит, это кому-нибудь нужно, значит, это кому-нибудь выгодно, значит, кто-то, замутив воду в законодательном пруду, надеется на богатый улов в предстоящей летом избирательной путине.

Да, господа либерал-демократы, боитесь вы своего народа, боитесь и не доверяете, иначе, почему отказываете ему в праве сделать свой политический выбор самостоятельно, без давления, без разноцветных атак, без халявы.

Поощряя халяву, не становитесь ли вы проводниками роста коррупции, это то, чему вас учат ваши консультанты из Европейского Союза, зарплату которым платите из денег этого же народа.

Большинство используемых приемов подкупа избирателей технологиями называть стыдно. По большей части политики стараются подкупать избирателей тем, что им самим уже негоже. Так не дали всхода семена петрушки из пакета с надписью «Голосуй за Лупу».

Или совсем свежий пример. Село Рубленица района Сорока, известное тем, что 29 ноября прошлого года на избирательном участке были украдены 372 голоса в поддержку Партии коммунистов.

Кстати скажу, что за 3 с половиной месяца прокуратура так и не смогла дать ответ, как это произошло, было ли это умышленной фальсификацией. Не удивительно, районный прокурор – ставленник Демпартии родом из этого села, а председатель комиссии, которая подозревается в фальсификации выборов, уже назначен директором сорокской автостанции.

Так вот, не смогли голоса украсть, пробуют купить.

Внимание, аттракцион невиданной щедрости – гуманитарная помощь, которая выдается буквально сейчас, в настоящее время: 200 граммов кукурузы, 200 граммов маринованного лука, 3 вязаные шапочки и вязанный же плед, который, кстати, не женщины демократки вязали долгими длинными вечерами, думая о судьбах народа, а женщины из Австралии, о чем свидетельствует этикетка на пледе, и все это почему-то в кулечке «Marian Lupu pentru tine».

Да, был еще йогурт... Каюсь, не довезла. Пока дошел он от Германии до Рубленицы срок годности кончился.

Domnul Marian Lupu:

Или вы его по дороге скушали, да? ...

Doamna Elena Vodnarencu:

И выстрелил этот йогурт у меня прямо по дороге на Кишинев в машине. Избиратели просили пакет вернуть и передали на словах: «Domnule

Lupu, luați asta pentru sine, dar nouă dați-ne ce e al nostru, pensiile și salariile decente promise».

Предложили бы вам закончить с этой политигрой продать свою душу, да только по-другому, без обмана вы не можете.

Партия коммунистов внесла свои предложения по данному проекту, если они будут поддержаны, то ко второму чтению мы проголосуем.

Мариан Ильич вы сами соберете?

Domnul Marian Lupu:

Да нет, Леночка, то, что принесли, унесите, пожалуйста. (*Aplauze.*)

Stimați colegi,

Continuăm examinarea proiectelor de pe ordinea de zi. Nr.2534. Da, microfonul nr.3.

Doamna Valentina Stratan:

Domnule Președinte,

Eu aș vrea, oricum, să dau replică la acest gest josnic și murdar pe care l-a făcut, pentru că, de fapt, ceea ce urma să adoptăm noi, aceste modificări urma să ajusteze Legea de bază cu privire la ajutoare umanitare și vreau să vă spun și să ne amintim că în campania electorală toate partidele au acordat aceste ajutoare umanitare și nu știu de ce doar acest săculeț cu sigla Partidului Democrat.

Probabil îi deranjează foarte mult poziția noastră.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi, de aici încolo acei care o să iasă cu rapoartele aici pregătiți-vă să nu vă curgă saliva, deci acestea sînt condițiile de raportare astăzi. Proiectul nr.2534. Cine este pentru aprobarea...

Da, microfonul nr.5. Cer scuze.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Vizavi de cele spuse de antivorbitorul meu.

Doamnă Stratan,

Eu vreau să vă asigur că Partidul Liberal în nici o campanie electorală nu a distribuit ajutoare umanitare electorale. Poate v-ați referit la alte partide. Așa, ca precizare.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2534. Cine este pentru aprobarea acestui proiect în primă lectură rog să voteze. Eu am supus votului legea, stimați colegi din sectorul nr.2. Atenție. Sectorul nr.3. Majoritatea.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Deci comisia a propus o lectură, da? Se muncește pentru a doua lectură. Bine.

Proiectul de Lege nr.395 privind completarea articolului 47 din Regulamentul Parlamentului, proiectul. Inițiativa domnului Bolboceanu. Vă rog, domnule raportor.

Domnul Iurie Bolboceanu – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Se propune spre examinare domniilor voastre proiectul de Lege cu privire la completarea articolului 47 din Regulamentul Parlamentului Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.797 din 2 aprilie 1996.

Proiectul de lege înaintat are ca obiectiv completarea articolului 47 din Regulamentul Parlamentului cu un nou alineat în conformitate cu care toate proiectele de acte legislative înregistrate în Parlament ce nu au fost adoptate timp de 2 ani vor fi declarate nule.

În acest context, remarcăm că, începând cu anul 2000, pînă în momentul de față, în Parlamentul Republicii Moldova sînt înregistrate peste 300 de acte legislative care nu și-au găsit aprobarea în Parlamentul Republicii Moldova.

Astfel, în anul 2004 proiecte... din anul 2001 – 3 proiecte, 2003 – 10 proiecte, 2004 – 10 proiecte, 2005 – 6 proiecte, 2006 – 29 proiecte, 2007 – 24 de proiecte, 2008 – 53 proiecte de lege.

Constatăm, cu regret, că propunerile legislative stipulate în inițiativele legislative înregistrate nu mai țin pasul cu dinamica relațiilor sociale, economice și politice pe care încercau să le reglementeze în perioada în care au fost înaintate.

Proiectele de lege acumulate pe parcursul anilor nu au fost introduse în procedura de examinare legislativă din diferite motive politice, economice, sociale și care în momentul de față și-au pierdut actualitatea sa prin schimbarea substanțială a împrejurărilor care au stat la baza înregistrării, înaintării acestor propuneri legislative la o anumită perioadă.

Astfel, în scopul neadmiterii unor situații care ar diminua condițiile adecvate la desfășurarea favorabilă a activității Parlamentului, propunem și considerăm binevenită completarea articolului 47 cu un nou alineat – (12), din Regulamentul Parlamentului Republicii Moldova.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Stimați colegi, întrebări pentru raportor.

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule autor,

Dumneavoastră propuneți ca, timp de 2 ani, inițiativa legislativă care nu a fost aprobată să fie declarată nulă. Dumneavoastră cunoașteți foarte bine că mandatul deputatului în Parlament este de 4 ani, conform Constituției.

Dumneavoastră cunoașteți foarte bine că dreptul de inițiativă legislativă a deputatului este o normă constituțională și este un drept garantat al deputatului, ținând cont de statutul de deputat și este una din atribuțiile de bază ale acestuia.

Dumneavoastră prin această propunere, practic, limitați în drepturi și restrângeți dreptul deputatului la inițiativă legislativă și încălcați astfel Constituția Republicii Moldova.

Cum doriți dumneavoastră să apărați acest statut de deputat printr-o astfel de lege neconstituțională?

Domnul Iurie Bolboceanu:

Da, mulțumesc, domnule deputat.

Aici aș vrea să remarc că proiectul de lege nicicum nu îngrădește dreptul deputatului la inițiativă legislativă și dacă dumneavoastră o să citiți atent acest proiect de lege, o să vedeți că el este în conformitate și cu articolul 73 din Constituție și cu articolul 47 din Regulamentul Parlamentului.

Drepturile deputaților, dreptul Președintelui Țării, dreptul Guvernului și a UTA Găgăuzia rămân inalienabile, drept la inițiativă legislativă. Noi discutăm despre proiectele care au fost înaintate în Parlament și au o anumită perioadă, într-o anumită perioadă în Parlament nu sînt examinate.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule autor,

Așa o precizare. Dumneavoastră cunoașteți foarte bine că, conform Regulamentului Parlamentului, există o procedură regulamentară de examinare a proiectelor de acte legislative și avem termenele, și domnul Președinte al Parlamentului nu mă va lăsa să mint – 60 de zile – pentru avizare comisiilor parlamentare, 30, 60 de zile – pentru comisia de profil.

Ulterior, aceste proiecte este obligatoriu necesar să fie incluse în ordinea de zi și supuse examinării, deoarece noi observăm din practică că atunci cînd un proiect vine din partea opoziției, intenționat nu se supune avizării și intenționat nu se supune spre aprobare ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Sîrbu...

Domnul Serghei Sîrbu:

2 ani de zile vor trece.

Domnul Marian Lupu:

... domnule Sîrbu...

Domnul Serghei Sîrbu:

Și din punct de vedere politic se primește că...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Sîrbu,

Prea multă vorbă facem și eu vă aduc acum un exemplu care spulberă absolut toată retorica dumneavoastră.

Un proiect de lege constituțional, care este termenul de viață al lui?

Domnul Serghei Sîrbu:

Un an.

Domnul Marian Lupu:

Și atunci despre ce vorbim?

Domnul Serghei Sîrbu:

Este prevedere de Constituție, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg, dar...

Domnul Serghei Sîrbu:

...Constituție.

Domnul Marian Lupu:

Foarte bine, dar dumneavoastră ne spuneți că este nelegitim. Înseamnă că în Constituție este ceva nelegitim sau cum să înțelegem?

Domnul Serghei Sîrbu:

Procedura constituțională este o procedură specială, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Dar tot este lege, nu?

Domnul Serghei Sîrbu:

Dar este în Constituție, în ceea ce...

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Serghei Sîrbu:

...privește inițiativa legislativă a deputatului, în celelalte cazuri este o prevedere.

Domnul Marian Lupu:

Păi, și de ce...

Domnul Serghei Sîrbu:

...care nu este restrînsă prin termene, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

De aceea, în Constituție o asemenea restrîngere este normal constituțional și are și o logică la baza ei, iar orice ar fi printr-o lege organică nu ar fi legitim.

Domnul Serghei Sîrbu:

Deoarece este o procedură distinctă, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg.

Domnul Serghei Sîrbu:

Și vă dau un exemplu. Noi ținem minte foarte bine cu toții cum s-au examinat codurile civile, Codul contravențional și alte coduri care au stat în Parlament aproape vreo 5 sau 6 ani, și au fost adoptate după 6 ani.

Atunci, spuneți-mi, vă rog, un astfel de act codificat foarte complex care în timp de 2 ani nu a fost examinat, dar are... este necesar să fie o expertiză științifică internațională, atunci, după 2 ani, un astfel de cod ar trebui să fie anulat din cauză că nu s-a reușit.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Sîrbu...

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu este nici o logică aici și noi am avut cazuri în practică, Codul civil 5 ani s-a...

Domnul Marian Lupu:

Eu o să vă demonstrez.

Domnul Serghei Sîrbu:

...examinat.

Domnul Marian Lupu:

Stați puțin. Mai calm, fără istericale, încetișor. Noi, săptămînile viitoare, știți ce o să facem aici? Din cauză că nu există asemenea mecanisme, noi trebuie să inventăm un mecanism aici, în ședința planului Parlamentului, pentru ca angro să curățim rafturile comisiilor, prin votarea de respingere a unor legi care au vreo 10 ani de zile și înt multe.

Domnul Serghei Sîrbu:

Păi, asta-i obligația Parlamentului să facă, asta-i ceea... organul legislativ suprem trebuie s-o facă. Ori o aprobați, ori o respingeți. Asta este.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Argumentele dumneavoastră sînt clare.

Mersi.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, ori atunci ar fi ca o propunere de compromis, noi la Comisia juridică, numiri și imunități am discutat. Dacă mandatul deputatului este de 4 ani, atunci, OK, 4 ani atunci, după 4 ani, dacă nu a fost aprobată legea, să fie declarat, dar nicidecum în 2 ani.

Domnul Marian Lupu:

Gîndiți-vă, fiindcă, în acest caz, tot deputații semnează un proiect de lege constituțional și mandatul acestui deputat tot este de 4 ani de zile, doar că proiectul unei legi, un proiect de lege constituțional are viață de un an de zile.

Eu nu vreau să intrăm acum în polemică. Gîndiți-vă și găsiți toate argumentele pentru lectura a doua.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu foarte scurt, o concluzie. În proiectul, în redacția actuală, riscă să fie declarat neconstituțional. De aceea, eu propun să fim constructivi. Ori găsim o formulă acceptabilă pentru toți, ca să nu încălcăm drepturile deputaților, ori ne retragem și ne gîndim la o altă procedură mai clară, deoarece, într-adevăr.

Domnul Marian Lupu:

Gîndiți-vă, lucrați.

Microfonul nr.2.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Domnule Președinte...

Domnul Artur Reșetnicov – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Domnule deputat,

Noi am discutat și la comisie această situație și termenul de 2 ani nu este bătut în cuie. Adică, noi putem discuta, el nu este de concept. Noi, pentru lectura a doua, putem discuta această situație și dacă va fi găsită o formulă mai bună, eu sînt convins că și comisia în fond, și noi cei care am înaintat acest proiect de lege, vom accepta această formulare, dacă va fi mai bună.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule autor,

Proiectul prezentat este... sau nu este argumentat nici din punct de vedere constituțional, pentru că dreptul la inițiativă legislativă este prevăzut în Constituție și tot ce ține de termenul sau, cum dumneavoastră propuneți, pierderea valabilității, anularea inițiativei legislative iarăși trebuie să fie prevăzut în Constituție.

Dar eu am două întrebări. Conform Constituției dreptul la inițiativă legislativă o are Președintele Republicii Moldova, deputații, Guvernul și Adunarea Populară din Găgăuzia. Prin aplicarea acestei prevederi, restricție de 2 ani a valabilității, noi restrângem dreptul la inițiativă legislativă pentru că o dată ce naște conform Constituției acest drept el trebuie să stingă tot conform Constituției ori prin adoptarea legii respective, conform procedurii legale în Parlament, ori prin respingerea acestui proiect de lege prezentat.

Astfel, nu se pare că ar putea fi create situații artificiale când, de exemplu, majoritatea parlamentară nu va fi de acord cu vreo inițiativă legislativă prezentată, de exemplu, de Adunarea Populară a Găgăuziei, intenționat nu va fi examinată timp de 2 ani și astfel va pierde valabilitatea această inițiativă legislativă.

Posibil astfel de situații, domnule autor?

Domnul Iurie Bolboceanu:

Stimate domnule deputat,

Eu mai repet încă o dată. Proiectul de lege nu intervine în drepturile de inițiativă legislativă, el intervine în termenul valabilității acestei inițiative. Și dacă un deputat, care a înaintat un proiect de lege, o inițiativă legislativă, după perioada de 2 ani, dacă va fi aprobat acest termen de 2 ani, inițiativa legislativă va fi socotită nulă, el are dreptul să reînnoiască această inițiativă.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci eu vă aduc aminte.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Pentru că...

Domnul Artur Reșetnicov:

Aplicînd analogia constituțională.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Domnule deputat...

Domnul Artur Reșetnicov:

Inițiativa de revizuire a Constituției își pierde valabilitatea, conform Constituției. La fel și inițiativa, orice altă inițiativă legislativă trebuie să-și piardă valabilitatea conform Constituției.

Puteți să propuneți astfel de modificări în Constituție.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Proiectul de lege, în general, proiectul de lege nu intervine în Constituție.

Domnul Artur Reșetnicov:

Dar ar trebui să reglementeze Constituția.

Bine. A doua întrebare, pentru că prima este foarte clară. Proiectul este neconstituțional.

A doua întrebare. Am analizat foarte atent argumentarea acestei...

Domnul Marian Lupu:

Dar de când vă luați dumneavoastră funcțiile Curții Constituționale, stimate coleg?

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule Președinte,

Dumneavoastră sînteți autorul acestei inițiative sau conduceți ședința?

Domnul Marian Lupu:

Nu, eu sînt cel care veghează ședința și atunci cînd văd că lucrurile nu sînt regulamentare, intervin.

Domnul Artur Reșetnicov:

Și cum nu sînt regulamentare?

Domnul Marian Lupu:

Foarte simplu, fiindcă asemenea afirmație, potrivit legii, poate fi făcută doar de Curtea Constituțională.

Domnul Artur Reșetnicov:

Orice deputat are dreptul la opinie.

A doua întrebare, domnule autor.

Domnul Marian Lupu:

Păi, așa și spuneți, în opinia mea, ar fi, iată, așa, dar nu ca Curtea Constituțională.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule Președinte,

Eu nu vă corectez atunci cînd neregulamentar sau încălcați Regulamentul cînd începeți, sau nu începeți ședința Parlamentului, da.

Domnul Marian Lupu:

Eu nu vă împiedic s-o faceți.

Domnul Artur Reșetnicov:

Eu nu fac aceste lucruri.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog, continuați.

Domnul Artur Reșetnicov:

Așa că respectați, vă rog Regulamentul.

Domnul Marian Lupu:

Și dumneavoastră la fel, întâi de toate, vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

A doua întrebare către autor. Cine-i autorul, în acest caz, nu știu, oricum. Am citit foarte atent argumentarea acestui proiect de lege și n-am găsit motivele din ce cauză ați fixat cifra calendaristică 2 ani. De ce nu 3 ani, de ce nu 6 ani, de ce nu un an, de ce nu două luni, care-i motivul, spuneți-mi, vă rog?

Domnul Iurie Bolboceanu:

Da, mulțumesc, stimate deputat.

Eu chiar și am înțeles cât de atent ați citit-o, dacă nu cunoașteți care-i autorul acestui proiect de lege. Dar în argumentare este spus clar că analiza pe care am făcut-o a proiectelor de lege care sînt în Parlament mai mult de 2 ani de zile demonstrează clar că majoritatea din ele, 95 la sută și-au pierdut actualitatea.

De aceea, aș fi fost primită o decizie ca termenul să fie de 2 ani...

Domnul Artur Reșetnicov:

Au pierdut actualitatea, în opinia dumneavoastră?

Domnul Iurie Bolboceanu:

În opinia mea. Da, hai să spunem așa.

Domnul Artur Reșetnicov:

Atunci adresați-vă.

Domnul Iurie Bolboceanu:

De aceea, eu mai repet încă o dată, nu vă legați de acest termen de 2 ani. Noi am discutat, noi discutăm astăzi conceptul, esența proiectului de lege. Termenul ține de lectura a doua și dacă, eu am zis și mai repet încă o dată, și la comisia în fond, cînd vom discuta în lectura a doua, dacă deputații vor veni cu altă propunere care va fi mai judicioasă, va fi mai corectă, eu sînt convins că și eu, ca autor, și colegii din comisie vor accepta modificarea acestui termen.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule autor,

Dar de ce aceste proiecte, care spuneți că sînt foarte multe la număr, care se află în Aparatul Parlamentului, nu sînt puse în examinare în ședința în plen a Parlamentului și deputații să decidă prin votul său adoptarea sau respingerea.

Domnul Iurie Bolboceanu:

132 din ele, stimate deputat, n-au fost examinate pe perioada guvernării Partidului Comuniștilor.

Domnul Artur Reșetnicov:

Și acum cîte nu sînt examinate? Mai ales de actualitate, cum ar fi alegerea Președintelui. Eu înțeleg că nu aveți replică.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Petru Vlah – Frațiunea PLDM:

Я хотел бы реплику господину Решетникову.

Господин Решетников, дело в том, что в Парламенте кроме как в ПКРМ есть гагаузы и в ДПМ, и в ЛДПМ. И если вопрос коснется, что будут ущемляться права гагаузов, то, поверьте мне, что Александр Стояногло и Петр Влах заступятся. Так что не переживайте так сильно.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Da, alte întrebări?

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Frațiunea Partidului Liberal ...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Stimați colegi.

Doamna Corina Fusu:

Frațiunea Partidului Liberal consideră că 2 ani este un termen prea restrîns. Și propunerea noastră este să-l extindem la termenul de 4 ani, atît cît este mandatul deputatului.

Și, bineînțeles, în comisia noastră vom solicita opinia experților din domeniu și vom consulta și Direcția juridică, ca să fim în deplină conformitate cu Constituția și cu alte acte legislative.

Deci aceasta este propunerea noastră, un mandat.

Domnul Marian Lupu:

Asta este propunere pentru lectura a doua, stimați colegi.

Noi astăzi vorbim de lectura întâia, conceptual. Rog să ne concentrăm anume pe acest subiect.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, așa ca dreptul la replică. Eu totuși vreau să-l rog pe domnul Bolboceanu, când el atacă permanent, face referință la perioada de guvernare a comuniștilor. Să fiți obiectiv, ca și doamna Buliga trebuie să fie obiectivă, domnul Președinte Marian Lupu a fost 4 ani de zile Președinte de Parlament. Și, practic, neexaminarea, neincluderea în ordinea de zi a celor proiecte de legi este, inclusiv, și, să spunem așa, responsabilitatea lui. Fiți mai obiectivi și nu faceți atacuri, știți, așa, mai puțin argumentate.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Mușuc,

Cel puțin, pe perioada cât am fost Președintele Parlamentului, PCRM nu m-a pus la închisoare pe o lună și ceva.

Domnul Eduard Mușuc:

Мариан Ильич,

Мы же не говорим об этих моментах.

Domnul Marian Lupu:

Мы говорим об отношениях.

Domnul Eduard Mușuc:

Потому что, я могу тоже сказать, что вы в то время были министром экономики и Председателем Парламента.

Domnul Marian Lupu:

Мы говорим об отношениях.

Domnul Eduard Mușuc:

Я бы не раскрывал скобки, потому что потом будет неприятно, если я их раскрою.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Noi toți sîntem responsabili, domnule deputat.

Domnul Eduard Mușuc:

Относительно, вот то, что говорил Петр Влах о Гагаузии.

Я думаю, что наоборот, когда молдаване встают и защищают автономию гагаузов, это нужно поддерживать, а не критиковать.

Domnul Marian Lupu:

Și la subiect ce avem? La lege aveți ceva sau nu?

Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Eu folosesc dreptul la replică.

Domnul Marian Lupu:

La care replică?

Domnul Artur Reșetnicov:

Pentru deputatul Vlah.

Domnul Marian Lupu:

Deja a fost replică de la microfonul nr.3. Nu vă supărați, vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

A menționat numele meu. De aceea, eu vreau să spun: господин депутат Влаха, мы видели как вы поддержали и как вы отреагировали, когда Гимпу сказал, что Гагаузия является там Аргентиной, Бразилией и не является автономией. Поэтому, я думаю, что коммунисты имеют моральное право защищать Гагаузию, гагаузов, потому что большинство проголосовали за нас, и мы чувствуем их поддержку.

Спасибо. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări la subiect? Nu sînt.

Domnule raportor, vă mulțumesc.

Rog comisia. (*Rumoare în sală.*)

Ну, кто нагадил, пусть соберет.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați.

Proiectul de lege propus spre examinare este inițiativa legislativă a deputatului Iurie Bolboceanu și are drept scop echilibrarea procesului legislativ prin a declara nule proiecte de acte legislative înregistrare în Parlament, care nu au fost adoptate timp de 2 ani.

Astfel, se propune completarea articolului 47 din Regulamentul Parlamentului cu un alineat nou, prin care proiectele de acte legislative, înregistrate în Parlament, ce nu au fost adoptate timp de 2 ani, vor fi declarate nule.

Proiectul de lege a fost avizat de comisiile permanente și Direcția juridică a Aparatului Parlamentului.

Comisiile administrație publică și dezvoltare regională, agricultură și industrie alimentară, protecție socială, sănătate și familie susțin proiectul menționat și-l propun spre a fi adoptat.

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică și Comisia mediu și schimbări climatice nu au întrunit numărul de voturi necesare pentru a aproba avizele.

Totodată, Comisia economie, buget și finanțe și Comisia drepturile omului și relații interetnice nu susțin acest proiect și propun respingerea lui, motivând prin faptul că prin adoptarea acestuia se încalcă dreptul deputatului la inițiativă legislativă.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Legislativului proiectul de Lege nr.395 din 16 februarie spre examinare și aprobare în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisia? Nu sînt.

Doamnă vicepreședinte, vă mulțumesc.

Stimați colegi, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.395. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Eu n-am avut aici informație despre luare de cuvînt. Să nu fie cu supărare. Înscrieți-vă pentru luare de cuvînt.

Continuăm. Proiectul de Lege nr.2231 privind modificarea anexei la Legea pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămîn în proprietatea statului. Guvernul.

Da ce te jenează? Lasă acolo să stea. Cine le-a adus, acela să le ia.

Domnul Ștefan Chitoroagă – viceministru al agriculturii și industriei alimentare:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Spre atenția dumneavoastră se propune proiectul de Lege privind modificarea anexei la Legea nr. 668 din 23 noiembrie '95 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămîn în proprietatea statului.

De la momentul adoptării Legii nr.668 din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămîn în proprietatea statului au avut loc mai multe modificări și în structura organizatorică și departamentală a unităților, inclusiv în lege. Printre aceste unități se numără: Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern, Colegiul Agroindustrial din Ungheni. Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern. În lege această unitate este inclusă cu denumirea de Întreprindere de Stat „Hippos-Agro.”

În scopul redresării infrastructurii social-economice pentru dezvoltarea hipismului, menținerii și dezvoltării Fondului genetic al cabalinelor de rasă și întru executarea Legii nr.523 din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, Guvernul, prin Hotărârea nr.502 din 30 mai 2005 cu privire la fondarea Întreprinderii de Stat pentru Creșterea și Antrenarea Cabalinelor, cu modificările și completările ulterioare, a acceptat propunerea Consiliului municipal Ungheni privind transmiterea, cu titlu gratuit, din proprietatea publică a orașului Ungheni în proprietatea publică a statului, a Întreprinderii Municipale pentru Creșterea Cailor de Rasă Engleză Pursînge de către „Hippos-Agro”, atribuindu-i statutul de Întreprindere de Stat subordonată Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare. Conform datelor Cadastrului Funciar, la data de 1 ianuarie 2005, suprafața terenului proprietate publică a întreprinderii constituind 42 hectare. Această poziție, satul Mănoilești locul amplasării terenului, se propune a fi inclusă în Legea nr.668 din 23 noiembrie 1995.

Totodată, prin Hotărârea nr.41 din 12 ianuarie 2006 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele hotărâri ale Guvernului, a fost acceptată propunerea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și a Ministerului Educației, Tineretului și Sportului privind reorganizarea prin absorbție a Întreprinderii de Stat pentru Creșterea Cailor de Rasă Engleză Pursînge de Călărie „Hippos-Agro” Ungheni și a Întreprinderii de Stat „Flora-Sera” Ungheni de către Școala Republicană Specializată de Hipism și Pentatlon Modern din subordonarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.

Din aceste considerente, poziția Gospodăriei Agricole „Flori”, comuna Zagarancea, raionul Ungheni se propune a fi exclusă din lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări sînt? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule raportor.

Rog comisia. Eu am rugat comisia.

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa – Frațiunea PCRM:

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.

Avînd în vedere că tribuna centrală este ocupată ...

Domnul Marian Lupu:

Tribuna centrală este liberă, stimate președinte al comisiei.

Domnul Gheorghe Popa:

... permiteți-mi să prezint raportul de la ...

Domnul Marian Lupu:

Nu vă permit.

Domnul Gheorghe Popa:

... microfonul nr.2.

Domnul Marian Lupu:

Raportul se prezintă de la tribuna centrală și nu din sală.

Domnul Gheorghe Popa:

Atunci lasă să elibereze.

Domnul Marian Lupu:

Cine a adus, acela să le ia.

Vă rog frumos, la tribuna centrală.

Domnul Gheorghe Popa:

Eu mă folosesc ...

Domnul Marian Lupu:

Deconectați microfonul nr.2.

Regulamentul scrie clar: rapoartele sînt prezentate de la tribuna centrală. Vă invit regulamentar. Este obligațiunea dumneavoastră, domnule președinte. Prezentați raportul.

Microfonul nr.3.

De procedură.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, de procedură.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Ca în calitate de apărător aprig al Regulamentului, vreau să vă informez că legea precedentă a fost aprobată în contradicție cu prevederile Regulamentului și nu este legală. Deoarece ați supus-o votului înainte de a oferi deputatului dreptul...

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg că domnul Mușuc oferă legalitatea oricăror legi adoptate aici, în sală.

Domnul Eduard Mușuc:

O secundă.

Domnule Lupu,

În ceea ce privește Regulamentul, am fost înscrisi la luare de cuvînt, este o chestiune foarte importantă.

Domnul Marian Lupu:

Foarte importantă. De acord.

Domnul Eduard Mușuc:

Deoarece noi așa am votat-o, în decurs de 30 de secunde, dar consecințele vor fi destul de grave.

Domnul Marian Lupu:

Foarte important. Sînt de acord.

Mulțumesc.

Domnul Eduard Mușuc:

De aceea ...

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Salutat.

Rog la tribuna centrală ...

Domnul Eduard Mușuc:

.. oferiții domnului președinte să vorbească de la microfonul nr.2.

Domnul Marian Lupu:

... stimate domnule președinte,

Pentru prezentarea raportului. Vă rog frumos, la tribuna centrală. Nu, astea sînt copilării, domnule președinte.

Aveți bărbăția să mergeți să prezentați raportul în fața colegilor. Care-i problema? Nu este regulamentar. Rapoartele se prezintă de aici.

Domnule președinte,

Vă rog. Căci, într-adevăr, este o copilărie.

Fără prezentarea raportului nu examinăm subiectul. Vă rog. Ce e cu lucrurile acestea? Sînteți om matur, deputat, veniți și prezentați.

Deci, dacă președintele comisiei manifestă lipsă de respect pentru colegii din sală și încalcă Regulamentul, noi sărim peste examinarea acestui subiect. Continuăm. Să decidă.

Proiectul de Lege nr.582 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la notariat. Lectura a doua.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Domnilor deputați,

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii din 8 noiembrie 2002 cu privire la notariat a fost examinată și aprobată în primă lectură de Parlament la 25 martie 2010.

Prezentul proiect de lege a fost dezbătut în cadrul ședinței Comisiei juridice, numiri și imunități, pentru a fi prezentat spre examinare în lectura a doua. Concomitent, au fost examinate amendamentele și propunerile referitoare la

conținutul reglementărilor proiectului, inclusiv cele expuse de deputați în cadrul examinării lui pentru lectura întâi la ședința Parlamentului.

Cu referire la punctul 1 din proiect, la articolul 14¹, alineatul (4), litera b), membrii Comisiei juridice, numiri și imunități au propus reducerea termenului de până la un an, perioadă în care notarul nu poate avea sancțiuni disciplinare pentru a participa la concursul de schimbare a teritoriului său de activitate. Ținând cont de prevederile articolului 211 din Codul muncii, care stabilesc că termenul de validitate a sancțiunilor disciplinare nu poate depăși un an de zile.

De asemenea, la litera c) a alineatului (4) din articolul 14¹ s-a propus micșorarea duratei de activitate a notarului în teritoriu, pentru care a promovat concursul de la 5 la 2 ani.

Direcția juridică a Aparatului Parlamentului consideră că alineatul (5) nu se înscrie în conținutul articolului 14¹ și propune ca acesta, la fel, ca și punctul 2, să fie exclus din proiect.

Comisia nu acceptă propunerea respectivă pe motiv că alineatul (5), care prevede schimbarea temporară a competenței teritoriale a notarului, pentru cazul înlocuirii notarului absent de la birou în cadrul unui teritoriu determinat, este o normă ce reglementează teritoriul de activitate al notarului și după natura sa se încadrează în conținutul articolului 14¹. Celelalte obiecții de ordin tehnico-legislativ ale Direcției juridice a Aparatului Parlamentului se acceptă.

Pe marginea celor expuse, Comisia juridică, numiri și imunități propune Parlamentului adoptarea proiectului de Lege nr.588 din 4 martie 2011 în lectura a doua cu amendamentele propuse.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, doamnă vicepreședinte al comisiei.

Rog să luați loc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului Comisiei de profil la proiectul nr.588, propun atenției dumneavoastră adoptarea acestui proiect în lectura a doua. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele să fie anunțate.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 28.

Sectorul nr.2. – 20.

Sectorul nr.1 – 20.

Domnul Marian Lupu:

68 de voturi „pro.”

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.588 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr.834 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Inițiativa unui grup de deputați. Cine prezintă din grupul de raportori?

Domnul Deliu. Vă rog.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Eu aș avea o rugămintă, înainte de a prezenta proiectul, rog să-mi eliberați tribuna, fiindcă am alergie de la produsele alimentare și cele vestimentare. Nu pot să le arunc, sînt cei care sînt responsabili de buna organizare a ședințelor Parlamentului. Bine.

Stimați colegi,

Vă propunem proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative, care se referă, în primul rînd, la Codul electoral.

Vreau să vă zic că propunerile de modificare și completare din prezentul proiect de lege vizează aspectele cele mai stringente din legislația electorală, pe de o parte, care par a fi laconice, iar pe de altă parte, creează diferite dificultăți în aplicare. Modificările și completările propuse din prezentul proiect de lege au drept scop optimizarea și corectarea unor procedee tehnice electorale ce vizează, în mod special, alegerile locale.

Deci în proiect se propune ca, la articolul 13, în care se stabilește în ce mod autoritățile locale în cazul alineatului (1), litera b) sau organele electorale în cazul alineatului (2) litera d) urmează să obțină informații în vederea realizării întocmai a acestor prevederi, mă refer la completarea listelor electorale și despre interdicția persoanelor care nu au dreptul de a participa la alegeri. La fel, se propune excluderea literei c) din alineatul (1), deoarece nici Codul penal, nici cel contravențional nu prevăd drept sancțiune lipsirea de drepturi de vot prin hotărîre judecătorească definitivă. Și, prin urmare, aceste prevederi nu au fost aplicate încă niciodată în Republica Moldova.

Este necesar de a înlătura lacuna legislativă depistată la articolul 44, prin completarea acestuia astfel ca: adică, candidatul care vrea la funcția de primar sau de consilier, în afară de celelalte acte, prevăzute la articolul 75 și, respectiv, la articolul 24, deci 75 pentru alegerile parlamentare, 124 pentru alegerile locale, să prezinte și buletinul, copia actului de identitate.

Modificările propuse în articolul 64 au drept scop de a reglementa mai clar aspectele ce țin de reflectarea campaniei electorale în mass-media și de a asigura informarea adecvată a opiniei publice.

Completarea de la articolul 64¹, alineatul (5) din Codul electoral propune ca acordarea timpului de antenă gratuit de către radiodifuzorii publici să aibă loc doar în cadrul alegerilor parlamentare și al referendumurilor republicane.

Actuala prevedere, care stipulează că toți concurenții electorali au dreptul la un minut de antenă gratuit, pune în imposibilitate mijloacele audiovizualului de a respecta această prevedere legală, deoarece în alegerile locale în circumscripțiile sătești comunale și orășenești sînt peste 100 de mii de persoane.

Completarea articolului 65 se referă la optimizarea procedurii de examinare a contestațiilor. Aceste completări sînt necesare, deoarece în ziua alegerilor nu este suficient timp pentru a merge în procedura de examinare a contestației conform ierarhiei, or, problema exercitării dreptului la vot sau viciile de administrare în alegeri în această zi necesită a fi adresate de urgență sau, cu alte

cuvinte, aici se vine cu propunerea de a omite procedura prealabilă, în ceea ce privește contestarea în privința unor încălcări ale legislației electorale.

Pentru a exclude ambiguitățile în ceea ce privește curgerea termenelor mandatelor aleșilor locali, se propune concretizarea prevederilor legale de la articolul 119 și anume excluderea cuvintelor: «Care începe efectiv din ziua validării rezultatelor alegerilor locale».

Vreau să vă zic că această prevedere a provocat foarte multe discuții, dar totuși noi nu putem astăzi să acceptăm această formulă în articolul 119, deoarece, în conformitate cu situația din Republica Moldova, mandatele multor aleși locali au fost validate fie cu două, cu trei, cu patru și chiar cu luni mai târziu. Eu am dat și exemplul Consiliului electoral Rezina, care a fost votat tocmai în luna decembrie al anului 2004.

Se propune revizuirea termenelor de constituire a circumscripțiilor și consiliilor de nivelul I de la articolul 20, deoarece, în redacția actuală, aceste termene se contrapun cu cele de constituire a circumscripțiilor de consilieri de nivelul II, prevăzute de articolul 27 alineatul (1) din Codul electoral.

Adică cifra «55», care prevede constituirea circumscripțiilor electorale, substituită prin «45». Iar în ceea ce privește constituirea consiliilor electorale de circumscripție de nivelul II, deci de nivelurile I și II, textul «50 de zile» se substituie prin textul «40 de zile».

Se propune, de asemenea, suspendarea aplicării prevederilor ce vizează Registrul de stat al alegătorilor. Astfel, pînă la implementarea integrală a prevederilor de la articolele 38 prim și 39 din Legea nr. 119 urmează a fi stabilite obligațiile concrete vizavi de responsabilitatea în procesul de întocmire a listelor electorale între Comisia Electorală Centrală, autorități ale administrației publice centrale, în special Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și respectiv, dintre autoritățile publice locale.

Acestea sînt amendamentele propuse atît la Codul electoral al Republicii Moldova, cît și la Legea nr. 119 din 18 iunie 2010 pentru modificarea și completarea Codului electoral.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc, stimate coleg.

Întrebări pentru domnul raportor.

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule deputat,

Acest proiect de lege a fost înregistrat la 1 aprilie, astăzi. Astăzi este pus în ordinea de zi. Cum considerați dumneavoastră, este o practică reușită, atunci cînd noi, necăfind la faptul că am adus argumente că nu trebuie să ne grăbim cu numirea datei alegerilor și să amendăm Codul electoral în vederea ca Comisia Electorală Centrală să poată efectua toate procedurile organizatorice?

Dar noi la început numim data alegerilor, demarăm campania electorală și doar, ulterior, venim, în regim de urgență, cu modificarea Codului electoral. Și, în timp de două ore noi modificăm Codul electoral în două lecturi. Vi se pare normal? Cu toate că propunerile Comisiei Electorale Centrale au fost înaintate la adresa Parlamentului, pare mi se, o lună în urmă. Oare este normală o astfel de urgență? Pe viitor cum considerați dumneavoastră?

Domnul Tudor Deliu:

Stimate domnule deputat,

Dumneavoastră cunoașteți poziția mea personală. Și eu vreau să zic că undeva dumneavoastră aveți dreptate, deoarece regulile de joc nu se schimbă în timpul jocului, dar sîntem puși în situația, cînd, ieri, noi împreună am adoptat hotărîrea Parlamentului în ceea ce privește stabilirea datei alegerilor.

Și, respectiv, dacă nu modificăm de urgență aceste prevederi, noi vom fi în procesul electoral sau vom crea unele probleme de aplicare a prevederilor Codului electoral pentru alegerile locale.

De aceea, eu cred că această practică nu este atît de bună, și sperăm că pe viitor ea nu va mai fi utilizată de către toți noi, parlamentarii din Parlamentul Republicii Moldova.

Domnul Serghei Sîrbu:

Adică acceptați că ieri v-ați grăbit și ați greșit?

Mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Deci ...

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu ... a doua întrebare, dacă îmi permiteți, domnule președinte, către domnul Iurie Ciocan, dacă se poate? O întrebare tot legată de proiect.

Domnul Marian Lupu:

Ciocan nu-i raportor.

Domnul Serghei Sîrbu:

Păi, eu pot să pun întrebarea autorului, dacă va putea răspunde. O'key.

Domnul Tudor Deliu:

Poftim.

Domnul Marian Lupu:

... dumnealui.

Domnul Serghei Sîrbu:

La articolul 2 al acestui proiect de lege se propune amînarea implementării Registrului electronic al alegătorilor pînă în anul 2015. Din cîte eu țin minte, anul trecut tot majoritatea dumneavoastră a amendat Codul electoral, prin care expres a menționat că Registrul electronic al alegătorilor va fi implementat anume în acest an la alegerile locale generale.

Dumneavoastră ați amendat Codul și tot dumneavoastră acum veniți cu amînarea implementării acestui sistem. Aș vrea să întreb, care este motivul real? De ce tot dumneavoastră ați planificat și nu ați reușit implementarea acestui Registru electronic? Am vrut să întreb: ce s-a efectuat la moment în privința implementării și cîți bani s-au cheltuit pentru implementarea acestui Registru electronic? Dacă puteți răspunde.

Domnul Tudor Deliu:

Deci eu n-am să pot răspundt cîți bani și ce s-a ... Dar ce s-a făcut o să pot răspunde. Și vreau să zic următoarele. În ceea ce privește Registrul electronic al alegătorilor, el trebuia perfectat începînd cu anul 2009. Ne aducem aminte că, începînd cu anul 2009 luna aprilie, din aprilie pînă în aprilie, iulie, septembrie, mai apoi alegerile din 28 noiembrie, practic, cei responsabili de a implementa aceste prevederi au fost implicați în campaniile electorale, adică de procesele electorale.

De aceea cred eu că aici nu aș da vina pe factorul uman, ci, pur și simplu, imposibilitatea de timp de a implementa aceste prevederi. După cîte cunosc eu, actualmente, la nivel de Comisie Electorală Centrală, există serverul care și deține aceste date.

Păi, să-i răspund la întrebare. Însă eu cred că noi nu ar trebui să ne grăbim, dacă, într-adevăr, vrem să implementăm ceva, care să faciliteze procesul electoral, să n-o facem în grabă. De aceea, și am convenit să extindem acest timp pînă în anul 2015.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări pentru raportor? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Deliu.

Rog comisia.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.834 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prezentat de către un grup de deputați în Parlament, și a constatat că în acesta se prevăd modificări și completări la articolul 9 din Codul electoral și o modificare la articolul din Legea nr. 119 din 18 iunie 2010.

Modificările țin, în principiu, de modul de informare a persoanelor incapabile și a celor private de dreptul de a ocupa funcții de răspundere, de termenul în care pot fi solicitate modificări în listele electorale, de suplinirea listei

de documente ce se prezintă pentru întregirarea candidaților, de modul de înscriere în listele suplimentare a celor care au concomitent viză de domiciliu și viză de reședință, de concretizarea unor prevederi referitoare la reflectarea alegerilor de către mijloacele de informare în masă, de excluderea unei dublări, privind durata mandatului alesului local, de concretizarea termenului în care se constituie organele locale, precum și acelea ce țin de modificarea termenului în care se vor pune în aplicare noile prevederi referitoare la Registrul de stat al alegătorilor și al listelor electorale.

Totodată, în procesul dezbaterilor proiectului în comisie au fost făcute următoarele propuneri:

La alineatul (35), alineatul (5) din Codul electoral se va completa în final cu propoziția:

«Membrii organelor electorale și membrii aparatelor de lucru ale acestora beneficiază de o zi liberă, ziua de luni, după ziua alegerilor». Autor, propunerea a parvenit din partea deputatului Sîrbu.

Articolul 38 alineatul (1) litera c) din Codul electoral se va completa la începutul textului cu cuvintele:

«În cazul alegerilor parlamentare și referendumului republican.»

Punctul 2) al articolului 1 din proiect să fie completat cu prevederea:

«În cazul alegerilor parlamentare și referendumurilor republicane.»

Comisia sesizată în fond și autorii proiectului au susținut unanim propunerile menționate. Direcția juridică a Aparatului Parlamentului, prin avizul prezentat, susține prezentul proiect de lege și propune examinarea acestuia la ședința în plen a Parlamentului.

Ținând cont de cele relatate și de faptul că prevederile proiectului nu afectează conceptul Codului electoral, Comisia juridică, numiri și imunități a hotărât să propună Parlamentului proiectul de Lege nr.834 din luna aprilie 2011 pentru examinare și aprobare în primă lectură și, dacă nu vor fi obiecții, și pentru adoptare în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr. 4.

Doamna Corina Fusu:

Stimată doamnă președinte,

Articolul 64 alineatul (7) se completează în final cu următoarea propoziție: «Reprezentanții mijloacelor de informare în masă beneficiază de aceleași drepturi ca și observatorii naționali.»

Aceasta ce vrea să însemne? Că reprezentanții diferitor instituții mass-media vor putea intra, da, la secțiile de votare și, mă rog, filma, interviua în secțiile de votare? Aceasta se are în vedere?

Doamna Raisa Apolschi:

Exact, da.

Doamna Corina Fusu:

Bine. Vă mulțumesc.

Doamna Raisa Apolschi:

Cu plăcere.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă președinte al comisiei,

Întrebarea mea este legată de faptul că propuneți adoptarea în două lecturi a acestui proiect. Prima întrebare, dacă sînt avizele, opiniile tuturor comisiilor permanente din Parlament?

Doamna Raisa Apolschi:

Nu sînt toate, pentru că data înregistrării, dar a fost avizat de ... adică a trecut și prin Direcția juridică a Aparatului.

Domnul Artur Reșetnicov:

Adică n-au examinat toate comisiile permanente?

Doamna Raisa Apolischii:

Toate comisiile – nu.

Domnul Artur Reșetnicov:

E clar, mulțumesc.

Și a doua întrebare. Noi cunoaștem că, de fiecare dată, la procedurile legislației electorale experții din Consiliul Europei recomandă ca legislația electorală să nu fie modificată cel puțin cu 6 luni înainte de perioada, de scrutinul electoral și să nu fie modificată în perioada electorală.

Întrebarea mea e legată de faptul că noi ieri am avut un proiect de hotărîre înregistrat și adoptat cu stabilirea datei alegerilor și votat 5 iunie alegeri generale locale. Astăzi este înregistrată o inițiativă legislativă și tot astăzi se propune adoptarea chiar și în a doua lectură a amendării Codului electoral, cînd, de fapt, sîntem deja, practic, în startul campaniei electorale.

În opinia dumneavoastră această grabă de modificare, amendare a Codului electoral, avînd și trista experiență din anul trecut, cînd nu prea reușit și contrar recomandărilor europene a fost modificat Codul electoral, nu va strica procesul legislativ în acest caz?

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule deputat,

Anume din aceste considerente nu ne-am propus deci să schimbăm conceptul codului. Am făcut niște ajustări tehnice pentru buna desfășurare a alegerilor locale, care sînt în preajmă.

Domnul Artur Reșetnicov:

Atunci nu era logic întîi de făcut aceste ajustări și apoi de stabilit data alegerilor?

Domnul Marian Lupu:

Întrebarea aceasta a fost deja de la microfonul nr.3. Domnul Sîrbu a pus-o. Nu vă repetați. Alte întrebări.

Domnul Artur Reșetnicov:

De la autor n-a fost un răspuns clar.

Domnul Marian Lupu:

Indiferent. Întrebarea se repetă. Alte întrebări.

Doamna Raisa Apolschi:

De fapt, este o constatare din partea dumneavoastră mai mult decît o ...

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul 4.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Doamnă președinte,

La articolul 13, al treilea rînd, cuvîntul „primăria” se propune să fie substituit cu cuvîntul „primarul.” Fiindcă, conform Legii privind administrația publică locală, „Noțiuni generale”, autoritate executivă este primarul. Pentru corectitudine.

Doamna Raisa Apolschi:

Ei, poate, de ordin ...

Domnul Iurie Țap:

E principial. Nu vă supărați. Fiindcă primăria este structura funcțională care asistă primarul. Ea nu este autoritate, nu are responsabilități.

Doamna Raisa Apolschi:

Se poate de redactat.

Domnul Iurie Țap:

Și punctul 2, vă rog. Urmează să fie introdus și punctul 3, următorul amendament. Să fie amendat și articolul 40.2, care la fel prevede termenul de 5 zile pînă la ziua alegerilor.

Deci amendamentul ar fi, la articolul 40.2, cuvintele „cel mult 5 zile pînă la ziua alegerilor” se substituie prin cuvintele „cel tîrziu în ziua precedentă zilei alegerilor.” Deci articolul 40.2 la fel ca și 39.10. 40.2 îl găsiți, vă rog, fiindcă conține aceeași revedere.

Și punctul 6, al doilea alineat, se propune ca sintagma „în prima săptămîină după adoptarea Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale în mijloacele de informare în masă” să fie substituită prin cuvintele „în primele 7 zile.”

Doamna Raisa Apolschi:

De acord.

Domnul Iurie Țap:

Pentru a evita o situație.

Doamna Raisa Apolschi:

Se acceptă.

Domnul Iurie Țap:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Doamnă președinte,

Vă mulțumesc.

Doamna Raisa Apolschi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Domnul Sîrbu a solicitat luare de cuvînt. Vă rog.

Domnul Sergiu Sîrbu:

Stimați deputați,

Onorat Parlament,

Problema pe care o discutăm noi astăzi poate, într-adevăr, este necesară. Eu aș vrea să aduc aminte ceea ce s-a întâmplat în Parlament ieri. Noi constituim o practică foarte periculoasă și foarte urâtă.

Practic, eu îmi cer scuze de sintagmele mele, poate, metaforice, dar o luăm, iarăși «cu fundul în sus» când este vorba de legislația electorală și campaniile electorale. Noi dintîi numim data alegerilor locale, iar ulterior noi venim să intervenim cu modificări la Codul electoral, care erau necesare mult mai înainte.

Și eu ieri am spus: să nu vă grăbiți, stimați deputați, să adoptați prin șantaj, apropo, prin șantaj urît data alegerilor locale, ca ulterior să ne trezim că într-o singură zi, în timp de 15 minute noi să votăm în două lecturi amendamente la Codul electoral, care, poate, într-adevăr, sînt necesare. Și sîntem de acord, poate, sînt necesare, dar nu cu astfel de modalitate, când aceste propuneri au venit de la Comisia Electorală Centrală cu cel puțin o lună în urmă, care, poate, într-adevăr, sînt niște modificări de ordin tehnic, care vin să îmbunătățească calitatea Codului electoral, dar nu așa se face.

Noi nu putem schimba regulile de joc în timpul jocului. Campania electorală, practic, deja a demarat. Noi, într-adevăr, avem nenumăratele recomandări ale experților europeni pentru a nu fi amendat Codul electoral cu cel puțin 6 luni înainte de alegeri, iar noi călcăm pe aceeași greblă. Și anul trecut, de asemenea, înainte de alegeri ați modificat conceptual Codul electoral.

Acum, desigur, nu este de concept, dar totuși iarăși se întreprind astfel de măsuri care pun în pericol și creează un precedent foarte periculos pe viitor. Nu au fost avizele tuturor comisiilor parlamentare, nu s-a reușit să obținem nici avizul Guvernului și nici alte expertize nu am avut, noi acum repede modificăm.

Desigur, noi, de asemenea, am vrea să criticăm foarte serios cum se implementează unele acțiuni, pe care tot dumneavoastră le-ați votat anul trecut, cu implementarea Registrului electronic.

Dumneavoastră ați modificat anul trecut Codul electoral și ați știut foarte bine că vom avea alegeri parlamentare anticipate, ați știut, deoarece Șeful statului nu a fost votat în luna decembrie anul 2009. Cu toate acestea, dumneavoastră conștient ați mers. Registrul electronic va fi implementat anume în 2011, iar acum ne trezim că Comisia Electorală Centrală nu este gata să-l implementeze. Cine este vinovat în acest sens? Nu dumneavoastră sînteți vinovați că nu ați dat posibilitate ca să implementăm acest sistem care, într-adevăr, este necesar.

Acum noi amînăm pînă în anul 2015 implementarea registrului, listele electorale rămîn necalitative și vor rămîne necalitative încă mult timp. De aceea, noi conștientizăm că sînt unele momente de ordin tehnic care poate, într-adevăr, sînt necesare, dar modalitatea în care se face votarea unui proiect de lege atît de important, după ce deja a fost numită data alegerilor și într-o zi, este inadmisibilă, noi trebuie să contracarăm astfel de practici pe viitor.

Cînd este vorba de Codul electoral, noi trebuie să venim cu niște modificări coordonate din timp și înainte, cu mult timp înainte de alegeri și să eliminăm toate lacunele.

Dar știți din ce cauză noi ne-am trezit cu astfel de probleme și lacune tehnice, deoarece anul trecut, cînd ați modificat Codul electoral înainte de alegeri,

ați admis un șir de modificări absolut proaste. Proaste, deoarece Codul electoral anterior a fost mult mai reușit. Și dumneavoastră nu v-ați gândit, iarăși în regim de urgență ați amendat anul trecut Codul și acum venim să reparăm acele greșeli.

Cred că o astfel de practică urmează să eliminăm și să venim cu abordarea sistemică și cu recomandările experților europeni. Să nu mai admitem pe viitor astfel de situații încât noi începem campania electorală și, ulterior, modificăm Codul electoral.

Și astăzi domnul Deliu, apropo, iarăși a confirmat că, într-adevăr, ieri a fost o mare greșeală că dumneavoastră v-ați dat șantajului, ați fost șantajați ca niște elevi din clasa a IV-a și ați numit data alegerilor și acum noi venim cu modificări în legislația electorală.

De aceea, eu, din numele Frațiunii PCRM, rog majoritatea parlamentară să nu mai admită astfel de precedente, deoarece Codul electoral nu-l faceți pentru dumneavoastră, dar pentru o bună desfășurare a procesului electoral.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Proiectul nr.834, lectura întâi. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Pentru lectura a doua, propuneri. Tot este inclus în raportul comisiei. Deci, stimați colegi, pe baza conținutului raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.834. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 28.

–23.

Domnul Marian Lupu:

Deci, sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Noi sîntem împotrivă. Da.

Domnul Marian Lupu:

Eu știu că sînteți împotrivă. Pentru stenogramă. Cîte voturi?

N u m ă r ă t o r i i:

27 – împotrivă.

Domnul Marian Lupu:

„Pro”?

N u m ă r ă t o r i i:

„Pro” – zero.

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi, 51 de voturi „pro”, 27 „împotrivă”. Proiectul este adoptat în lectura a doua.

Vă mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Petkov, mie mi s-a anunțat foarte... (*Rumoare în sală.*) Deci continuăm.

Stimați colegi,

Mai avem un subiect rapid pe ordinea de zi: aprobarea ordinii de zi pentru următoarele două săptămâni. Acest document vă v-a fost distribuit dumneavoastră de către Biroul permanent. Supun votului ordinea de zi pe următoarele două săptămâni. (*Rumoare în sală.*) Ce?

Microfonul nr.4.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Am o propunere de... pentru ordinea de zi, pentru data de 7 aprilie și deoarece o consider extrem de importantă, îmi permiteți să o citez de la microfonul central.

Domnul Marian Lupu:

Propunere pentru ordinea de zi? (*Rumoare în sală.*) Păi, să le ia acei care le-au pus, domnule președinte.

Doamna Corina Fusu:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Vin în fața dumneavoastră cu o propunere din partea Partidului Liberal. Frațiunea Partidului Liberal își exprimă îngrijorarea în legătură cu situația creată în preajma apropiatei date de 7 aprilie, când se împlinesc 2 ani de la tragicele evenimente din 2009.

Evenimentele de după 5 aprilie 2009 au marcat profund mersul istoriei Republicii Moldova. În luna aprilie 2009, cetățenii noștri, tinerii noștri au spus un „da” hotărât pentru libertate, demnitate și bunăstare și un „nu” trecutului totalitar comunist care a sărăcit Republica Moldova atât din punct de vedere spiritual, moral, valoric, cât și din punct de vedere al nivelului de trai.

Anii de guvernare comunistă au adus cetățenii la limita sărăciei, iar statul Republica Moldova – în prag de faliment, cu un nivel de corupție egal celui de pe continentul african.

Mii de tineri au suferit, iar unii dintre ei și-au jertfit chiar viața în numele schimbării pînă la capăt. Speranțele acestor tineri erau îndreptate spre partidele democratice, actuala componentă a Alianței.

Doi ani sînt totuși o perioadă extrem de lungă, timp în care elucidarea cauzelor și a consecințelor evenimentelor de după 5 aprilie pare a fi blocată sau nepermis de tergiversată de către organele abilitate.

În acest context, ținem să vă reamintim despre Hotărîrea nr.159 din 8 iulie 2010 prin care Parlamentul ia act de raportul Comisiei de anchetă și cere:

1. Procuraturii Generale, în termen de 30 de zile din ziua adoptării hotărîrii, să prezinte în pleul Parlamentului un raport amplu despre rezultatele investigării evenimentelor din aprilie 2009.

2. Ministerului de Interne să facă publice materialele anchetelor de serviciu în privința colaboratorilor de poliție implicați în evenimentele de după 5 aprilie 2009.

3. Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Informații și Securitate, Serviciului Protecție și Pază de Stat, în termen de 30 de zile din data adoptării hotărîrii, să prezinte Parlamentului un raport amplu privind rezultatele investigării evenimentelor din aprilie 2009.

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă,

Nu vă supărați, vă rog. Dați, vă rog, propunerea pentru ordinea de zi, fiindcă, în egală măsură, puteți să vă înscrieți pentru o declarație și toate lumea va șede aici și va asculta.

Doamna Corina Fusu:

Deci, în contextul celor expuse, Partidul Liberal solicită convocarea în data de 7 aprilie 2011 a unei ședințe speciale a Parlamentului Republicii Moldova, dedicate evenimentelor de după 5 aprilie 2009.

Să se prezinte în plenul Parlamentului pentru raport Procurorul General al Republicii Moldova, ministrul afacerilor interne, directorul Serviciului Informații și Securitate, directorul Serviciului Protecție și Pază de Stat, în conformitate cu Hotărîrea nr.159.

(Rumoare în sală.) Frațiunea Partidului Liberal solicită, bineînțeles, de la aceste audieri așteptăm nu noi rapoarte, ci fapte concrete și pedepsirea celor ce se fac vinovați de evenimentele tragice de după 5 aprilie. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Stimații mei colegi,

Ceea ce a fost aici a fost o încălcare de Regulament și noi știm lucrul acesta. Și eu o să rog foarte mult, fiindcă pentru mine mai puțin contează că-s din majoritate, că-s din minoritate parlamentară, Regulamentul este unul pentru toți.

Cu atît mai mult că data de 7 aprilie, de fapt, este ziua care, este o zi de joi și în ziua de joi noi regulamentar avem ședință. Deja este o mare dificultate să convocăm o ședință specială, fiindcă avem o ședință regulamentară în acea zi. Cu atît mai mult că sînt niște subiecte asupra cărora poate să se pronunțe doar Biroul permanent. Respectiv, că va fi o ședință, că vor fi două ședințe, rămîne să discutăm la ședința Biroului permanent care va avea loc săptămîna viitoare.

Acum, stați puțin, înainte de... la ordinea de zi. (*Rumoare în sală.*) Cu procedurile mai târziu terminăm. La care ordine de zi?

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

După cum cunoașteți, în februarie anul trecut, 2010, a fost formată Comisia parlamentară în legătură cu inundațiile din 2008. Comisia și-a prezentat raportul în iulie, urma ca Procuratura să-și prezinte datele, raportul său.

Dar, cu părere de rău, deocamdată Procuratura nu și-a prezentat. Eu rog Biroul permanent, într-o zi care... pe viitor, în decurs de o lună să solicite Procuratura să-și prezinte...

Domnul Marian Lupu:

Să procedăm în felul următor, stimații mei colegi, noi am avut o înțelegere. De data aceasta, noi am examinat la ședința Biroului permanent propunerile pentru următoarele două săptămâni. Precum am zis că e marți, că e miercuri, săptămâna viitoare o să facem încă o ședință a Biroului, fiindcă propuneri sînt puține, sînt doar vreo 14.

Să nu ne precipităm și aici să le supunem votului.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, eu nu spun concret ziua.

Domnul Marian Lupu:

Ați menționat.

Domnul Gheorghe Brega:

Luați la Birou, luați, să aveți în vedere la Birou să propuneți într-o zi.

Domnul Marian Lupu:

Deci la ședința Biroului permanent.

Domnul Gheorghe Brega:

Da, pentru ședința Biroului.

Domnul Marian Lupu:

O să ieșim cu propuneri adiționale.

Domnul Gheorghe Brega:

Corect.

Domnul Marian Lupu:

Eu rog aceste propuneri adiționale toată lumea să le facă la ședința Biroului. Domnule președinte al comisiei,

Dacă la acest subiect este prezența dumneavoastră la microfon. Domnul Corman. (*Rumoare în sală.*)

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Așa cum am convenit, deci eu propun pentru ordinea de zi a săptămânii viitoare un proiect de Hotărîre cu nr.837.

Domnul Marian Lupu:

A, cel care s-a discutat la Biroul permanent...

Domnul Igor Corman:

Care a fost discutat, care este înregistrat, da.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Igor Corman:

Deci este o inițiativă a membrilor comisiei privind programul legislativ în vederea implementării Planului de acțiuni privind liberalizarea regimului de vize.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri la ordinea de zi?

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa:

Da, vă mulțumesc.

Domnule Președinte,

Odată ce mi-ați îngădit posibilitatea de a prezenta.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog frumos, cine vă îngădește posibilitatea de a vă prezenta? Colegul dumneavoastră Sîrbu a ieșit la tribună.

Domnul Gheorghe Popa:

Eu mă refer, în primul rând, la Regulamentul Parlamentului articolul 61 punctul 2.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,

Fiți bărbat.

Domnul Gheorghe Popa:

...unde scrie...

Domnul Marian Lupu:

Fiți bărbat, ieșiți la tribună și prezentați raportul.

Domnul Gheorghe Popa:

...expres scrie că...

Domnul Marian Lupu:

Fiți bărbat, domnule președinte.

Domnul Gheorghe Popa:

Domnule Președinte,

Dați-mi voie să vorbesc.

Domnul Marian Lupu:

Luată exemplul de la domnul Sîrbu. Bărbat, bravo lui. A venit, luare de cuvînt înainte. Care-i problema? Și dumneavoastră vă jenați, parcă sînteți o fată mare.

Domnul Gheorghe Popa:

Domnule Președinte,

Dați-mi voie să spun pînă la capăt.

Domnul Marian Lupu:

Spuneți.

Domnul Gheorghe Popa:

Eu vă rog foarte mult, atunci cînd nu mi-ați dat posibilitatea să prezint proiectul de lege, să fie inclus pentru ordinea de zi pe următoarea săptămîină.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Se teme, uite, se teme de ceapă, nu știu de ce se teme, are ceva.

Alte propuneri la ordinea de zi? Dar, de fapt, eu aș...

Stimații mei colegi.

Ordinea de zi, care a fost trecută prin Biroul permanent, rămîne. Toate propunerile suplimentare le facem la ședința următoare a Biroului permanent. Să nu fie surpriză, noi așa ne-am înțeles toți, împreună. E bine așa? E bine. Ședința Biroului să aibă loc cred că marți sau miercurea viitoare și atunci ne uităm la toate propunerile suplimentare.

Nu vă supărați, ordine, haideți și om fi ordine în această sală. Ne privesc sute de mii oameni, care-i impresia care și-o creează ei despre Parlament? Una proastă. Că nu-i ordine, nu-i organizare în sală. Fiecare face tot ce vrea. Acestea sînt efectele pe care le doriți și imaginea Parlamentului? Cel puțin eu nu doresc pentru noi toți o asemenea imagine.

Deci, domnule Petkov, aveți răbdare să votăm ordinea de zi și pe urmă vă dau cuvîntul. O să vă dau de procedură, nu vă deranjați. Nu fugă procedura nicăieri.

Deci supun votului propunerea Biroului permanent referitor la ordinea de zi pe următoarele două săptămîni. Cine este pentru, rog să voteze. Mulțumesc. Majoritatea. Este aprobat.

Înainte de încheiere, de procedură.

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Stimate domnule Președinte,

Noi am dori tare mult ca dumneavoastră, în primul rînd, să respectați legea, într-adevăr. Și vreau să reiterăm, să reitez că legea anterioară a fost votată cu încălcarea legii, Regulamentului. Voi nu ați avut 51 de voturi, așa cum ați anunțat. Și aș dori foarte mult ca să reveniți la procedura de revotare a acestei legi în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da, eu înțeleg că acesta este subiectul „dejurnî” al dumneavoastră, nu prima oară.

Domnul Alexandr Petkov:

„Dejurnî”, asta будет у вас дома.

Domnul Marian Lupu:

Există.

Domnul Alexandr Petkov:

Лупу криминал.

Domnul Marian Lupu:

Numărătorii, sectorul nr.3, sectorul nr.2.

Domnule Petkov, calm, nu vă isterizați. Trebuie să lucrăm constructiv în această sală și calm, fără mulți nervi.

Stimați colegi,

Ședința de azi o declar închisă. Următoarea va avea loc în ziua de joi, săptămîna viitoare, 7 aprilie.

Vă mulțumesc și vă doresc o zi bună în continuare!

Ședința s-a încheiat la ora 13.55.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*