

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA EXTRAORDINARĂ – IANUARIE 2011

Ședința din 12 ianuarie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Adoptarea proiectului de Hotărîre a Parlamentului privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente.
3. Adoptarea proiectului de Hotărîre privind acceptarea declinării împuternicirilor de către Guvern.
4. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.64-XII din 31 mai 1990 cu privire la Guvern.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Rog Secretariatul să anunțe prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *director general adjunct al Aparatului Parlamentului:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că, la lucrările ședinței de astăzi a Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați și-au înregistrat prezența 96 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Oleg Babenco, Alexandr Bannicov, Vladimir Eremciuc, Vladimir Voronin; Vladimir Lupan – din motive de sănătate.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Rugăminte: ocupați, vă rog, locurile, începem ședința. Conform datelor prezentate de către Secretariat, ședința este deliberativă.

Rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Potrivit deciziilor pe care le-am adoptat ieri în cadrul ședinței plenului Parlamentului, urmare a ședinței Biroului permanent, ședința de astăzi o vom începe cu adoptarea proiectului de Hotărâre a Parlamentului privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente. Vreau să vă anunț că astăzi dimineață s-a întrunit în ședință din nou Biroul permanent, au fost puse toate punctele pe î.

Concomitent, adoptarea proiectului de Hotărâre a Parlamentului privind componența nominală a comisiilor permanente trebuie să fie precedată de adoptarea unui alt proiect de hotărâre, un proiect de Hotărâre cu privire la modificarea Hotărârii Parlamentului privind înființarea comisiilor permanente ale Parlamentului și componența lor numerică.

În cadrul dezbaterilor de ieri și de astăzi dimineață s-a ținut cont inclusiv de profilul colegilor noștri, profilul lor profesional, respectiv s-a decis astăzi în cadrul ședinței Biroului permanent să fie amendate două poziții cu privire la Comisia economie, buget și finanțe textul „12 membri” să fie substituit prin textul „13 membri”, iar la compartimentul Comisia agricultură și industrie alimentară cifra „10” să fie substituită prin cifra „9”.

În așa mod, aplicînd aceste modificări la componența numerică a comisiilor permanente, s-a găsit modelul pentru repartizarea proporțională a tuturor deputaților din Parlamentul Republicii Moldova în calitate de membri ai comisiilor permanente.

Iată în care context vreau să propun atenției dumneavoastră și să supun votului adoptarea acestui proiect de hotărâre, la care am făcut referință, cu substituirea acestor două cifre, avînd și articolul 2 al acestui proiect, că prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării.

Stimați colegi,

Supun votului adoptarea acestui proiect de hotărâre. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Majoritatea. Acest proiect este adoptat.

În continuare, urmare a deciziilor adoptate în cadrul ședinței Biroului permanent, trebuie să purcedem la adoptarea celui de al doilea proiect de Hotărâre privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Parlamentului. Dați-mi voie să dau citire textului acestui proiect.

În temeiul articolului 13, articolului 16 alineatul (3) și articolului 17 alineatul (1) din Regulamentul Parlamentului, Parlamentul adoptă prezenta hotărâre:

Articolul 1. – Se aprobă componența nominală a comisiilor permanente ale Parlamentului potrivit anexelor nr.1–10, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Articolul 2. – Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării.

Acum, la această etapă, este important să definitivăm partea de conținut a acestor anexe. Eu parțial am din partea Secretariatului, potrivit propunerilor grupurilor parlamentare, partea nominală a componenței acestor comisii. Voi ruga

de la microfonul nr.3, probabil doamna Postoico, să fie prezentată, fiindcă nu am aici, la Secretariat, lista colegilor noștri din Frațiunea PCRМ propuși pentru calitățile de membru în diferite comisii, potrivit discuțiilor de astăzi în cadrul ședinței Biroului permanent.

Microfonul nr.3, vă rog.

Doamna Maria Postoico – Frațiunea PCRМ:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Ar fi bine ca dumneavoastră să numiți comisiile și eu am să introduc de acum persoanele care

Domnul Marian Lupu:

E bine.

Doamna Maria Postoico:

Da, membrii comisiilor.

Domnul Marian Lupu:

Deci începem cu Comisia juridică, numiri și imunități.

Doamna Maria Postoico:

Comisia juridică, numiri și imunități: deci vicepreședinte – Serghei Sîrbu; membri – Anatolie Zagorodnîi, Irina Vlah, Maria Postoico, Vasile Șova.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Comisia economie, buget și finanțe.

Doamna Maria Postoico:

Comisia economie, buget și finanțe: vicepreședinte – Zinaida Chistruga; membri – Igor Dodon, Zinaida Greceanîi, Iurie Muntean, Oleg Reidman.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Comisia securitate națională, apărare și ordine publică.

Doamna Maria Postoico:

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică: vicepreședinte – Gorilă Anatolie; membri – Vladimir Voronin, Vladimir Vitiuc, Artur Reșetnicov.

Domnul Marian Lupu:

În continuare, Comisia politică externă și integrare europeană.

Doamna Maria Postoico:

Comisia politică externă și integrare europeană: vicepreședinte – Stati Sergiu; membri – Grigore Petrenco, Mark Tkaciuk, Victor Mîndru.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Comisia drepturile omului și relații interetnice.

Doamna Maria Postoico:

Comisia drepturile omului și relații interetnice: președinte – Vadim Mișin; secretar – Veronica Abramciuc; membri – Oleg Babenco, Miron Gagauz.

Domnul Marian Lupu:

Comisia administrație publică și dezvoltare regională.

Doamna Maria Postoico:

Comisia administrație publică și dezvoltare regională: președinte – Mușuc Eduard; secretar – Poleanschi Mihail; membri – Vasile Panciuc.

Domnul Marian Lupu:

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media.

Doamna Maria Postoico:

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media: vicepreședinte – Alexandru Petcov; membri – Starîș Constantin, Todua Zurabi, Inna Șupac, Oleg Garizan.

Domnul Marian Lupu:

Comisia agricultură și industrie alimentară.

Doamna Maria Postoico:

Comisia agricultură și industrie alimentară: președinte – Gheorghe Popa; secretar – Veaceslav Bondari; membri – Alexandr Bannicov, Gheorghe Anghel.

Domnul Marian Lupu:

Comisia protecție socială, sănătate și familie.

Doamna Maria Postoico:

Comisia protecție socială, sănătate și familie: vicepreședinte – Oxana Domenti; secretar – Alla Mironic; membri – Vladimir Eremciuc, Galina Balmoș, Tatiana Botnariuc.

Domnul Marian Lupu:

Comisia mediu și schimbări climatice.

Doamna Maria Postoico:

Comisia mediu și schimbări climatice: președinte – Violeta Ivanov; membri – Serghei Filipov, Elena Bodnarenco.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc foarte mult.

Acum, stimați colegi, dincolo de aceste propuneri fixate de Secretariat, vreau să dau citire și celorlalte propuneri înaintate pentru componența nominală a acestor comisii:

Comisia juridică, numiri și imunități: președinte – domnul Victor Popa; vicepreședinte – doamna Raisa Apolschi, dincolo de vicepreședintele care a fost înaintat de către Frațiunea PCRM; secretar – domnul Tudor Deliu și în calitate de membri – domnul Angel Agache, domnul Alexandru Tănase, domnul Andrian Candu, domnul Ghimpu Mihai.

Comisia economie, buget și finanțe: președinte – Veaceslav Ioniță; vicepreședinte ... Este o ... Domnule Ganaciuc, ian veniți încoace. Aici este vicepreședinți, văd secretar. Sînt doi vicepreședinți. Cum s-a sărit aici? Vicepreședinte – domnul Vadim Cojocar; secretarul comisiei – domnul Valeriu Guma; membrii comisiei în continuare – domnii Grigore Belostecinic, Simion Furdui, Chiril Lucinschi, Vladimir Plahotniuc, Oleg Bodrug.

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică: președinte – Alexandru Stoianoglo; vicepreședinte – Alexandru Cimbriciuc; secretar – Ion Butmalai; în calitate de membri – domnul Mihai Godea, domnul Anatolie Dimitriu, domnul Vladimir Lupan.

Comisia politică externă și integrare europeană: președinte – domnul Igor Corman; secretar – domnul Valeriu Ghilețchi; în calitate de membri – domnii Iurie Leancă, Valeriu Streleț, Dumitru Diacov, doamna Ana Guțu.

Comisia drepturile omului și relații interetnice: în calitate de vicepreședinte – doamna Valetina Buliga; în calitate de membri – domnul Petru Vlah, doamna Lilia Bolocan, domnul Ion Hadârcă.

Comisia administrație publică și dezvoltare regională: vicepreședinte – domnul Iurie Țap; în calitate de membri – domnul Ivan Ionaș, domnul Gheorghe Mocanu, domnul Anatolie Ghilaș, domnul Valeriu Munteanu.

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media: președinte – domnul Mihail Șleahțișchi; în calitate de vicepreședinte – doamna Corina Fusu; în calitate de secretar – domnul Iurie Bolboceanu; în calitate de membri – domnul Ghenadie Ciobanu, doamna Maria Ciobanu, domnul Nicolae Juravschi, domnul Pavel Filip.

Comisia agricultură și industrie alimentară: vicepreședinte – domnul Ion Balan; în calitate de membri ai acestei comisii – domnii Nicolae Olaru, Andrei Vacarciuc, Vasile Botnari, Anatolie Șalaru.

Comisia protecție socială, sănătate și familie: președinte – domnul Vladimir Hotineanu; în calitate de membri – doamna Liliana Palihovici, domnul Petru Știrbate, domnul Valeriu Lazăr, domnul Nae-Simion Pleșca, domnul Gheorghe Brega.

Comisia mediu și schimbări climatice: vicepreședinte – domnul Grigore Cobzac; secretar – domnul Boris Vieru; în calitate de membri – domnul Vladimir Filat, domnul Marcel Răducan.

Aceasta este componența comisiilor parlamentare permanente, propuse urmare a deciziilor grupurilor parlamentare și a discuțiilor purtate în cadrul ședinței Biroului permanent.

Stimați colegi,

Supun votului dumneavoastră adoptarea proiectului de Hotărîre a Parlamentului privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Legislativului. Cine este pentru, rog să voteze.

Mulțumesc.

Majoritatea. Proiectul de hotărîre este adoptat.

În așa mod, vreau să constat că, la această etapă a activității forului legiuitor, organele de lucru permanente ale Parlamentului au fost instituite, ceea ce îmi permite, stimați colegi, potrivit prevederilor Regulamentului, să propun atenției dumneavoastră următorul subiect la care am făcut referință ieri, în speță mă refer la acceptarea declinării împuternicirilor de către Guvern. Acest subiect urmează să fie examinat de către plenul Parlamentului după formarea Biroului permanent și după formarea comisiilor permanente.

Vreau să vă aduc la cunoștință dumneavoastră conținutul Hotărîrii Guvernului nr.1206 din 27 decembrie 2010 cu privire la demisia Guvernului.

În conformitate cu prevederile articolului 103 din Constituția Republicii Moldova și ale articolului 6 din Legea cu privire la Guvern, Guvernul hotărăște:

În legătură cu validarea alegerilor pentru un nou Parlament se aprobă și se prezintă Parlamentului spre examinare cererea de demisie a Guvernului, care sună în felul următor:

În conformitate cu prevederile articolului 103 din Constituția Republicii Moldova, ale articolului 6 din Legea nr.64-XII din 31 mai 1990 cu privire la Guvern și ale articolului 145 din Regulamentul Parlamentului, precum și în legătură cu validarea alegerilor pentru un nou Parlament, Guvernul își prezintă demisia în fața Parlamentului:

Semnat

Prim-ministru Vladimir Filat

Stimați colegi,

Potrivit uzanțelor și normelor de procedură, noi luăm act de această cerere și, la fel, trebuie să adoptăm o Hotărîre privind acceptarea demisiei Guvernului cu următorul conținut:

Articolul 1. – Se acceptă demisia Guvernului de la data validării alegerilor pentru Parlamentul de legislatura a XIX-a.

Articolul 2. – Guvernul, pînă la depunerea jurămîntului de către membrii noului Guvern, va îndeplini numai funcțiile de administrare a treburilor publice.

Articolul 3. – Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

Supun votului adoptarea acestui proiect de hotărîre. Cine este pentru, rog să voteze.

Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Acest proiect de hotărâre a Parlamentului este adoptat.

În continuare, pentru ședința de astăzi a plenului Parlamentului ieri am vorbit despre un proiect de lege care urmează să amendeze Legea Guvernului, posibil și alte acte legislative. Pentru a oferi posibilitatea în continuare comisiilor permanente care au fost abia acum instituite, eu voi anunța o pauză, pentru a avea timp suficient, pînă la orele 12.30, o pauză de 2 ore.

Pentru început, în cadrul acestei pauze voi ruga să ne convocăm tot aici cu liderii partidelor parlamentare care au format majoritatea parlamentară, pentru a purta ultimele consultări la acest subiect, după care proiectul de lege va fi distribuit în comisii. O să rog Secretariatul în mod operativ și eficient să asigure acest lucru.

Iar președinții, conducerea comisiilor parlamentare permanente, cît și membrii acestora să asigure desfășurarea ședințelor comisiilor, zic eu să fiți gata în stand-by începînd cu 11 și un sfert – 11.30, nu mai tîrziu.

Eu sper că pînă atunci ultimele acțiuni de coordonare vor fi încheiate.

Vă mulțumesc.

Se anunță pauză pînă la ora 12.30.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră. Vizual, constat prezența cvorumului în sală, ceea ce îmi oferă posibilitatea să propun să continuăm desfășurarea ședinței plenului Parlamentului de astăzi.

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc. De procedură.

Domnule Lupu,

Eu aș vrea să exprim indignarea noastră față de modul și stilul ”a lea Ghimpu” de desfășurare a lucrărilor Parlamentului.

Deci ați declarat, ați anunțat o pauză și ați spus că vor avea loc ședințele comisiilor și că va fi distribuit proiectul de lege. Ceea ce n-a avut loc, respectiv, ședințele comisiilor, de asemenea, n-au avut loc.

Noi cerem ca, pe viitor, să respectați Regulamentul Parlamentului și să aveți un pic de respect măcar față de deputații din opoziție.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Petrenco, mulțumesc.

Plenul Parlamentului a luat act de acest gest de indignare.

Continuăm ședința. Dar de ce vă rîdeți? Eu am constatat cu foarte multă bunăvoință acest lucru. A fost exprimată o poziție, e și normal.

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Господин Председатель,

Еще раз хотел бы подчеркнуть, что наша фракция не видит разницы между управлением Парламентом Гимпу и Лупу. Единственное, возможно, с Гимпу было прикольнее.

Domnul Marian Lupu:

Согласен с Вами. Видимо, мне нужно будет еще раз обняться с лидером партии, чтобы снять все эти напряжения. Благодарю вас.

Deci, stimați colegi, continuăm.

Precum am discutat și am stabilit anterior, subiectul rămas pe ordinea de zi astăzi este proiectul de Lege nr.48, care a fost examinat în toate comisiile permanente ale Parlamentului, au fost prezentate avizele și raportul.

Propun să purcedem la examinarea regulamentară a acestui proiect.

Deci, proiectul de Lege nr. 48. Prezintă domnul Valeriu Lazăr.

Domnul Valeriu Lazăr – Frațiunea PD:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

Scopul urmărit de acest proiect de lege, care este inițiativa legislativă a unui grup de deputați, vine să asigure consolidarea funcționalității Guvernului Republicii Moldova și, în esență, presupune cât operarea anumitor modificări la câteva articole din Legea cu privire la Guvern.

Pe elemente. În primul rînd, se propune o ajustare la nivel de denumire a două ministere. Respectiv, dat fiind faptul că componenta “dezvoltării regionale” pe parcursul ultimului an de activitate a devenit una din componentele de bază ale activității ministerului, care anterior se numea “construcțiilor și dezvoltării regionale”, se propune ca să fie consolidată și scoasă în evidență anume această componentă, care, repet, va marca și de aici încolo activitatea acestui minister.

Or, conceptul de “dezvoltare regională” este un concept mult mai vast, care include în sine pe undeva și componenta “dezvoltarea urbanismului, construcțiilor”. De aceea, în baza acestui raționament, se propune, repet, ajustarea modificării ministerului. Respectiv, se propune ca să se numească: “Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor”.

La fel, la sugestia specialiștilor din domeniu, se propune ajustarea denumirii “Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor” prin denumirea „Ministerul Tehnologiei Informațiilor și Comunicațiilor”.

Aici vreau să fac o remarcă. De fapt, această noțiune a fost acreditată în legislația Republicii Moldova încă în anul 2007, atunci cînd Parlamentul de atunci a adoptat noua Lege cu privire la comunicațiile electronice. Și atunci cînd instituția, care are funcția de reglementare în acest domeniu, de fapt, așa și se

numește. Pot să readuc aminte: “Agenția Națională pentru Reglementarea Comunicațiilor Electronice și Tehnologia Informației”.

De fapt, noi nu facem altceva decât să ajustăm și la nivel de denumire a ministerului, care este responsabil de politici în domeniu, aceeași denumire care a fost, repet, inclusă în legislația națională la acel moment, adică este “Tehnologia Informației”. Specialiștii spun că este o noțiune mai corectă.

Mai departe. Legea actuală cu privire la Guvern nu stabilește procedura de adoptare a ordinii de zi a ședințelor Guvernului.

De aceea, se propune la articolul 25, care vizează ședințele Guvernului, să apară alineatul (1), sintagma care stabilește această ordine:

“Ordinea de zi a ședințelor Guvernului se aprobă de acesta la propunerea Prezidiului Guvernului”.

La fel, se propune modificarea procedurii, de fapt, nu a procedurii, dar într-un fel a ordinii prin care se vor vota hotărârile și ordonanțele Guvernului. Dacă momentan, în cazul hotărârilor acestea se adoptă cu votul membrilor Guvernului prezenți la ședință, iar ordonanțele – cu votul majorității membrilor Guvernului, se propune ca votul majorității membrilor Guvernului să fie valabilă în cazul tuturor deciziilor pe care le ia Guvernul, adică și al hotărârilor și ordonanțelor. Adică simpla majoritate din membrii Guvernului aleși sau numiți.

În Legea actuală cu privire la Guvern, articolul 26, este stabilită existența Prezidiului Guvernului, dar nu este stabilită modalitatea când se convoacă, cum se convoacă, când este deliberativă și, respectiv, cum se iau deciziile. De aceea, prin amendamentele propuse, se introduce claritate și se stabilesc aceste norme, care momentan sînt lipsă.

La fel, o altă modificare propusă ține de excluderea funcției de ministru de stat, articolul 31, alineatul (2) prima propoziție, care stabilește că:

“Cancelaria de Stat este condusă de ministrul de stat, care este membru al Guvernului”.

Iarăși se propune ca șeful Cancelariei de Stat să nu fie ministru de stat, respectiv să nu fie membru al Guvernului. Iarăși să se revină la o practică anterioară.

În esență, stimați colegi, aceasta ar fi esența proiectului propus de colegii deputați. Și reiterez, scopul este, de fapt, consolidarea funcționalității Executivului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc, stimate coleg.

Întrebări pentru raportor.

Microfonul nr. 1.

Domnul Igor Dodon – Frațiunea PCRM:

Da, vă mulțumesc.

În primul rînd, o obiecție, dacă îmi permiteți. Cu toată stima și respectul față de colegi, nu-l văd pe domnul Lazăr în lista persoanelor care au ieșit cu această inițiativă legislativă. Nu este autor. Aici este Diacov, Hadârcă, Deliu.

O întrebare logică: de ce domnul Lazăr, sau poate în cazul acesta poate cineva, același Prim-ministru desemnat, ar putea prezenta acest proiect. Însă este doar o obiecție, care, dacă doriți, puteți s-o comentați.

Am două întrebări, stimate coleg, domnule Lazăr.

Domnul Valeriu Lazăr:

Dacă îmi permiteți, să comentez. Din respect față de colegul meu, domnul Diacov. Dumnealui, dacă vreți, m-a rugat să exercit...

Domnul Marian Lupu:

A delegat.

Domnul Valeriu Lazăr:

...acest drept al dumnealui. Cred că nu este o problemă.

Domnul Igor Dodon:

Este.

Domnul Marian Lupu:

Deci este un drept al autorului. A delegat posibilitatea de prezentare a acestui proiect unui coleg deputat. Și la întrebarea: de ce domnul Lazăr? Să recunoaștem: probabil, este unul dintre cei mai deștepți din această sală.

Mulțumesc.

Domnul Igor Dodon:

Da, o remarcă importantă pentru restul deputaților din această sală, inclusiv Prim-ministrul desemnat.

Două întrebări foarte simple. Prima întrebare.

Stimate coleg,

Introduceți un element nou în actul de guvernare, care presupune că deciziile în cadrul Prezidiului Guvernului se acceptă, se adoptă prin consens.

Vreau să explic colegilor ce înseamnă acest lucru, poate cineva n-a conștientizat. Aceasta înseamnă că orișicare membru al prezidiului are drept de "veto" asupra proiectelor ce urmează a fi incluse în agenda Guvernului.

Aceasta înseamnă, în opinia noastră, în primul rând, un vot de neîncredere față de Prim-ministru desemnat din partea Alianței pentru Integritate Europeană 2 și aceasta înseamnă o neîncredere între componentele Alianței.

Vă rog să ne explicați, totuși, este vorba de o neîncredere sau de o procedură de minimalizare a riscurilor în interiorul Alianței pentru Integritate Europeană 2?

Domnul Valeriu Lazăr:

Domnule coleg deputat Dodon,

Sînteți tare în silogisme. Concluzia vă aparține. Faptul că noi propunem să consolidăm capacitatea și calitatea, dacă doriți, a actelor normative pe care le va emite Guvernul, nici pe departe nu înseamnă lipsa sau insuficiența de încredere.

Ba, din contra, eu cred că principiul consensualității doar vine să aducă calitatea actelor normative de care depinde soarta, dacă vreți, a cetățenilor Republicii Moldova.

De aceea, concluzia vă aparține și este un silogism clasic, fiindcă premisele logice nu duc nicidecum la concluzia la care ați ajuns. Altceva, vă rog.

Domnul Igor Dodon:

Aceasta înseamnă că calitatea hotărîrilor de Guvern, aprobate în Guvernul Filat -1, lasă de dorit.

Și a doua întrebare.

Domnul Valeriu Lazăr:

Iarăși un silogism. Nu mă apuc să comentez silogismele dumneavoastră. Aceasta înseamnă calitatea deciziilor la toate guvernele care au existat pînă acum. Cred că discuția este inutilă.

Domnul Igor Dodon:

Din care ați făcut inclusiv parte.

A doua întrebare și o propunere, care rog să fie pusă la vot. Ar fi logic ca în Prezidiul Guvernului să fie prezent ministrul justiției. Dat fiind faptul că marea majoritate a hotărîrilor de Guvern necesită o expertiză juridică suplimentară. Și ar fi binevenit atunci, cînd se decide asupra agendei ordinii de zi a Guvernului, în acest Prezidium să fie prezent și ministrul justiției.

Domnul Valeriu Lazăr:

Dacă îmi permite-ți, explic. Cine ca cine, dar dumneavoastră aveți o anumită experiență în Guvern și ar trebui să știți, conform procedurilor stabilite de mulți ani de zile și practicilor existente la Guvern, la faza cînd orice proiect de hotărîre de Guvern ajunge a fi inclus pe ordinea de zi, el a trecut procedura obligatorie, care înseamnă și avizarea de către Ministerul Justiției.

Dacă nu este așa, vă rog, să mă contraziceți. Există norme stabilite pentru legi într-o lege specială. Și tot ce ține de actele normative ale Guvernului, o hotărîre de Guvern care stabilește cu lux de amănunte etapele premergătoare, pe care în mod obligatoriu trebuie să le parcurgă orice proiect de hotărîre de Guvern, pînă a ajunge a fi inclus în ordinea de zi.

De aceea, se prezumă absolut în mod firesc și normal, că orice hotărîre de Guvern a fost avizată pozitiv de Ministerul Justiției. De aceea, nu există absolut nici o problemă.

Domnul Igor Dodon:

Stimate coleg,

Aveți dreptate, am experiență mai multă în calitate de membru al Guvernului. Însă aceasta a fost o propunere, care rog să fie pusă la vot.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimate autor, să nu fie cu supărare, aceste propuneri le vom supune votului pentru lectura a doua. Când vom fi la faza lectura a doua, rog să reiterați. Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu – *Fracțiunea PCRM:*

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.

O întrebare, dar o întrebare de principiu și de concept. La articolul 26 din proiect se redă o nouă redacție și prevede că pentru coordonarea activității interne a Guvernului, deci, se formează Prezidiul Guvernului.

Adică, dacă pînă la acest moment Prezidiul Guvernului era un organ de consultare, care organiza doar, conform acestui proiect de lege Prezidiul Guvernului se transformă într-un organ de coordonare a activității Guvernului. Da, și decizional.

Conform articolului 101, alineatul (1) din Constituția Republicii Moldova prevede expres:

“Prim-ministrul conduce Guvernul și coordonează activitatea membrilor acestuia”.

În Constituție nu este prevăzut un astfel de organ de coordonare precum Prezidiul. Întrebare: cum? Da, și decizional. Întrebarea: cum concordă acest proiect de lege cu norma constituțională expusă?

Domnul Valeriu Lazăr:

Noi considerăm că concordă perfect, fiindcă între noțiunea de “organizare” și „coordonare” există o anumită similitudine. Și eu cred că ar trebui întrebarea s-o adresăm aceluși autor, care pentru prima dată a introdus noțiunea de “Prezidiu al Guvernului”. Or, nicidecum nu sînt autorii de astăzi. Această instituție care nu are capacitate... această instituție sau acest institut care nu are capacitatea decizională, să nu confundăm lucrurile, nu a apărut acum. Ea a existat de foarte mulți ani, inclusiv pe parcursul activității guvernelor anterioare.

De aceea, ei nu-și propun, el nu substituie capacitatea de decizie a Guvernului și nici capacitatea Prim-ministrului de a coordona activitatea Guvernului. Este, dacă vreți, un instrument care ajută Prim-ministrului în acest proces. Și este voința, pînă la urmă, a acestuia. Noi nu vedem absolut nici o problemă.

Fiindcă Prezidiul Guvernului, repet, nu ia decizia de fond, el doar discută și aprobă proiectul ordinii de zi. Dacă vreți, putem să facem o paralelă cu modul de funcționare a Parlamentului, deși nu ar fi o, hai să zic așa, o similitudine absolut exactă.

Biroul permanent aprobă proiectul ordinii de zi și îl propune, dar aceasta nu substituie capacitatea de decizie a deputaților, ceva cvasisimilar avem și în cazul acesta. Prezidiul doar pentru o mai bună organizare a acestui proces aprobă proiectul ordinii de zi. Oricum, deciziile de fond le iau membrii Guvernului. De aceea, nu se încalcă absolut nici o normă din Constituție. Aceasta este opinia, din cîte eu știu, a autorilor.

Domnul Marian Lupu:

Mai sînt întrebări?

Microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentî – *Fracțiunea PCRM:*

Da, întrebare de precizare.

Stimate coleg,

Spuneți-mi, vă rog frumos, ordinea de zi a ședințelor Guvernului se aprobă și se propune... se aprobă de către Prezidiul Guvernului. Ulterior, la ședința Guvernului oricare membru al Guvernului are dreptul să introducă modificări în ordinea zilei?

Domnul Valeriu Lazăr:

Dacă urmăm logica din această modificare, Prezidiul discută și aprobă proiectul ordinii de zi. Iar însăși, n-am scos în evidență, cer scuze, dar însăși decizia de aprobare a ordinii de zi o ia Guvernul. Pot, dacă îmi permiteți, să citesc: “Ordinea de zi a ședințelor Guvernului se aprobă de acesta, la propunerea Prezidiului Guvernului”.

Adică, la bază se ia proiectul ordinii de zi, propus de Prezidiu. Ceea ce înseamnă că imediat, înainte de a începe propriu-zis lucrările ședințelor Guvernului, ori Prim-ministrul, așa cum spune legea, ori teoretic un ministru, ar putea să propună suplimentar. Fiindcă decizia finală despre aprobarea ordinii de zi se ia în Guvern.

Deși, în mod normal, respectînd toate procedurile prestabilite, asemenea cazuri trebuie să fie cazuri de excepție. Fiindcă în mod normal orice proiect de hotărîre, pînă ajunge acolo, trebuie să treacă procedura obișnuită.

Doamna Oxana Domentî:

Care este sensul atunci al consensualității Prezidiului, dacă în acest Prezidiu se poate vota cu toți membrii prezenți, iar ulterior oricare membru al Guvernului poate să schimbe această ordine a zilei?

Domnul Valeriu Lazăr:

Aceasta este ordinea generală, care ar, dacă doriți...

Doamna Oxana Domentî:

Deci, respectiv, el are funcția de organ consultativ, și nu de coordonare.

Domnul Valeriu Lazăr:

Pînă la urmă, faptul că va exista, nu știu, hai să-l numim asemenea: filtru intermediar, într-adevăr, va introduce mai multă disciplină, dacă vreți, în special pentru miniștri. Fiindcă la bază se va lua această ordine de zi. Și, de fapt, doar în cazuri de excepție vor apărea cazuri, cînd vor fi propuse suplimentar. Dar regula generală, de fapt, trebuie să fie așa cum ar trebui. Și rezultă sau derivă din normele

care există. Nu trebuie să apară cazuri, când apare ad-hoc un proiect pe masa membrilor Guvernului.

De aceea, dar pentru cazuri excepționale, care pot apărea, este această abatere de la normă, când apare posibilitatea de a introduce înainte de ordine, de ședință a Guvernului.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Lazăr:

Condiția că membrii Guvernului o acceptă. Dar noi această normă...

Doamna Oxana Domentii:

Mulțumesc.

Ați confirmat faptul că acesta este un organ inutil.

Domnul Valeriu Lazăr:

Vine, dacă doriți, să asigure, în primul rând, o disciplinare a miniștrilor, dacă vreți, să nu fie de tot cazul excepții. A existat în experiența tuturor guvernelor.

Doamna Oxana Domentii:

Mulțumesc.

Și la articolul 4 din Legea Guvernului avem componența Guvernului și modul de formare al lui. Guvernul se formează în următoarea componență: Prim-ministru, Prim-viceprim-ministru. Aici în Prezidiul Guvernului însă nu avem Prim-viceprim-ministru. Ce se va întâmpla cu el? El nu va face parte din Prezidium?

Deci va fi Prim-viceprim-ministru, care nu va face parte din Prezidiul Guvernului? Sau nu va fi în general această funcție?

Domnul Marian Lupu:

Păi, rămîne să așteptăm. Da.

Doamna Oxana Domentii:

Aceasta vrem să aflăm.

Domnul Marian Lupu:

Ziua de vineri și o să vedem ce o să fie, când vom vorbi despre componență.

Domnul Valeriu Lazăr:

Eu cred că pentru următoarea lectură.

Doamna Oxana Domentii:

Bine, dar vorbim despre Prezidiul Guvernului și trebuie să știm dacă există un Prim-viceprim-ministru în stat, face parte sau nu din acest Prezidiu?

Domnul Marian Lupu:

Domnule raportor...

Doamna Oxana Domentii:

Nu avem răspuns?

Domnul Valeriu Lazăr:

Nu, deci propunerea dumneavoastră mi se pare judicioasă și la... Nu, așa este, fiindcă noi trebuie să corelăm, fiindcă dacă rămîne noțiunea... Nu, este absolut corect, e absolut corect, fiindcă dacă va fi Prim-viceprim-ministru, el trebuie să se regăsească în componența Prezidiului. Dacă nu va fi, nu este. De aceea, o anumită corelare poate fi făcută.

Domnul Marian Lupu:

În continuare, microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule președinte al ședinței.

Eu am o întrebare pentru reprezentantul celor trei. Deci în acest proiect vedem la articolul 1, chipurile, o rocadă simplă de cuvinte în denumirile a două ministere. Respectiv, urmează schimbarea de ștampile, „tăblițe” de la toate oficiile. Mă interesează, dacă au fost evaluate aceste cheltuieli? Cine le va suporta? Dar vă rog foarte mult, fără răspuns evaziv. Și să nu uităm că dumneavoastră reprezentați acel partid căruia îi revin aceste două ministere.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Lazăr:

Cred că nu vor fi, s-au făcut anumite estimări, sumele sînt absolut simbolice, să vă explic de ce.

Domnul Alexandr Petkov:

Care sînt simbolice, vă rog foarte mult.

Domnul Valeriu Lazăr:

Sînt estimările, sînt simbolice, de ce, fiindcă toate recuzitele se fac pentru un an, noi sîntem la început de an.

Domnul Alexandr Petkov:

Dar vă rugăm cel puțin aproximativ.

Domnul Marian Lupu:

Stimate autor al întrebării,

Dați voie să răspundă.

Domnul Valeriu Lazăr:

20 de lei și 14 bănuți. Vă aranjează? Foarte concret.

Domnul Alexandr Petkov:

Noi nu sîntem la tîrg cu dumneavoastră.

Domnul Valeriu Lazăr:

Păi, dumneavoastră ați vrut.

Domnul Alexandr Petkov:

Dumneavoastră aici sînteți un reprezentant al nu știu cui.

Domnul Valeriu Lazăr:

Nu am o cifră concretă. Dacă vreți concret pot să vă spun, o să fie ceva foarte aproximativ.

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, nu eu vreau, eu vreau ca toată lumea să știe, să cunoască.

Domnul Valeriu Lazăr:

Nu am la mine cifra, sînt simbolice, repet încă o dată. De ce, fiindcă toate recuzitele se fac pentru un an.

Domnul Alexandr Petkov:

Se cere după Regulament ca să fie costuri.

Domnul Valeriu Lazăr:

Noi sîntem la început de an.

Domnul Alexandr Petkov:

Costuri la această reformă. Care sînt costurile?

Domnul Valeriu Lazăr:

Nu am cifra cu mine.

Domnul Alexandr Petkov:

Și ce va fi cu oamenii ceea pe care voi doriți să îi dați afară acum, prin această rocadă de cuvinte.

Domnul Valeriu Lazăr:

Noi pe nimeni nu vrem să dăm afară.

Domnul Alexandr Petkov:

Să vedem.

Domnul Valeriu Lazăr:

Propunerea vă aparține, n-o susținem, noi sîntem adepții...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Valeriu Lazăr:

Menținerii...

Domnul Alexandr Petkov:

La costuri, la costuri.

Domnul Valeriu Lazăr:

...serviciu...

Domnul Alexandr Petkov:

La costuri nu vă referiți deloc, da?

Domnul Valeriu Lazăr:

Dacă aveți pretenție la cineva, veniți cu propuneri. Noi nu sîntem adepții eliberării a cuiva din funcție. Nu acesta este scopul urmărit.

Domnul Marian Lupu:

Continuăm.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petreenco:

Mulțumesc.

Deci, conform Regulamentului Parlamentului, avem dreptul să punem întrebări autorilor proiectului de lege. Și eu aș vrea să pun o întrebare, cîteva întrebări domnului Diacov, dacă... (*rumoare în sală*) domnului Diacov, el este autorul proiectului de lege.

Domnule Diacov,

Dacă îmi permiteți, cum credeți, denumirea, noțiunea de "tehnologii informaționale" este corectă sau nu? Și, domnule Diacov, eu dumneavoastră mă adresez. Și care este diferența dintre tehnologii informaționale și tehnologia informației.

Domnul Valeriu Lazăr:

Domnule Diacov,

Îmi permiteți să răspund?

Mulțumesc.

Eu am...

Domnul Grigore Petrenco:

Eu i-am pus întrebarea domnului Diacov. El este autorul proiectului de lege. Conform Regulamentului, noi avem dreptul să punem întrebări autorilor.

Domnul Marian Lupu:

Sînt de acord. Vă rog, domnul...

Domnul Grigore Petrenco:

Domnule Diacov,
Eu vă rog, este microfonul, răspundeți.

Domnul Marian Lupu:

Toți deputații au drepturi de a oferi întrebări și de a delega dreptul de a răspunde. Drepturi egale pentru toți...

Domnul Grigore Petrenco:

Deci el este autorul inițiativei legislative.

Domnul Marian Lupu:

Drepturi egale pentru toți. Deci...

Domnul Grigore Petrenco:

Următoarea întrebare. Am înțeles că nu are răspuns.

Următoarea întrebare am să o dau și delegatului domnului Diacov. Pe mine mă interesează cît este de compatibil acest proiect de lege cu normele europene. Și vă rog, domnule Lazăr, numiți-mi măcar 5 țări din Uniunea Europeană unde în componența Guvernului există Prezidiul Guvernului care are în baza activității sale acest principiu de consensualitate. Vă rog, măcar 5 țări membre ale Uniunii Europene. Parcă vă numiți Alianță pentru Integrare Europeană.

Domnul Valeriu Lazăr:

Eu mă angajez să fac un studiu și să vă ofer această informație, fiindcă nu știu 5, poate 3 știu, poate două jumătate știu. De aceea, mă angajez să vă dau această informație...

Domnul Grigore Petrenco:

Măcar 3 atunci. Vă rog, dacă ați studiat și experiența altor state.

Domnul Valeriu Lazăr:

Experiența este diferită de la un stat la altul. Dar formule prin care în interiorul Guvernului pentru o mai bună organizare apar formule de genul acesta există, ele diferă, noi nu am inventat nimic. Și, repet încă o dată, această idee nu este a noastră, în genere, cu Prezidiul Guvernului. Ar trebui să întrebați colegii premergători care au propus aceasta, institut al Prezidiului, nu sîntem noi autorii.

Noi doar am dezvoltat această instituție, fiindcă dacă ai stabilit prin normă legală stabilirea Prezidiului și nu ai stabilit cum se convocă, cum ia decizii, nu e dusă pînă la capăt. Asta a fost ideea.

Domnul Grigore Petrenco:

Totuși un răspuns mai concret la întrebare. Numiți, vă rog, măcar 3 țări.

Domnul Valeriu Lazăr:

Nu vă pot numi.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Lazăr:

Cu referire la tehnologia informației. Eu am dat această informație. Noi nu facem nimic altceva decît să ajustăm denumirea ministerului la denumirea care este consfințită în legea din 2007, apropo, votată de fostul Parlament, care a fost acreditată, repet, această noțiune de “tehnologia informației”.

Nu inventăm nimic, facem o ajustare, fiindcă regulatorul demult a fost numit utilizînd sintagma de “tehnologia informației”. Toți specialiștii din domeniu spun că așa este corect și din cîte eu înțeleg, în 2007, cînd s-a votat această lege, deputații legiuitori au ținut cont de acest argument. Noi nu inventăm nimic nou.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Microfonul nr.2.

Doamna Elena Bodnarenco – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин депутат, у меня исходя из Ваших ответов родился вопрос ad-hoc. Вы несколько раз говорили о том, что президиум должен будет дисциплинировать министров. Послезавтра депутатам предстоит голосовать за новый состав Правительства, и нашу фракцию интересует: вы собираетесь предлагать недисциплинированных министров?

Domnul Valeriu Lazăr:

Я не собираюсь вообще никого представлять. Это прерогатива премьер-министра. Но...

Doamna Elena Bodnarenco:

Но у нас есть предложение. Может, дешевле поставить кого-то с плеткой, если президиум только дисциплиной должен будет заниматься?

Domnul Valeriu Lazăr:

Nu tratați, vă rog, direct, fiindcă noțiunea de “disciplinare” pînă la urmă vine să asigure o eficiență a activității Guvernului. Și atunci cînd se respectă întocmai procedura și proiectele trec toate avizările, sînt pregătite din timp, vă asigur și vreau să repet: calitatea acestor acte normative va avea de cîștigat.

În final, vor avea de cîștigat cetățenii acestei țări. Acesta este obiectivul urmărit, nimic altceva.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean – Frațiunea PCRM:

Da, mersi.

Domnule raportor,

Eu am o senzație profundă și puternică de deja-viu și cu titlu de o analogie de ordin istoric vreau să vă reamintesc că practica Prezidiului Guvernului, bazat pe principii de consensualitate, a existat în fosta Uniune Sovietică și a fost introdusă în Guvernul URSS după și întru executarea hotărîrii congresului al XXII-lea al Partidului Comunist al Uniunii Sovietice. (*Aplauze.*)

Deci, apropo, congres istoric care a avut loc în anul 1961 și a decis lansarea fazei construirii comunismului.

Întrebarea este următoarea. Avînd în vedere această nuvelă pe care vreți s-o operați în Legea Guvernului, întrebarea e: cu ce o să vă ocupați după asta, cu construirea comunismului sau cu integrarea europeană?

Domnul Valeriu Lazăr:

Domnule coleg deputat Munteanu,

Spre regret, eu nu fac parte din Partidul Comuniștilor și nu știu la fel de bine.

Domnul Iurie Muntean:

Slava Domnului.

Domnul Valeriu Lazăr:

Istoria Partidul Comuniștilor nu o știu așa de bine. Dar eu zic că nu tot ce a fost în Uniunea Sovietică a fost prost, au fost și lucruri chiar foarte bune.

De aceea, dacă au existat niște precedente care merită... de la care merită să ne inspirăm, de ce nu. Dar dacă dumneavoastră spuneți că tot ce a fost în Uniunea Sovietică a fost prost, trebuie să vă schimbați partidul, am impresia. Trebuie să găsiți... partid.

Domnul Iurie Muntean:

Eu n-am spus asta, eu v-am întrebat cu ce o să vă ocupați după asta. Apropo, domnule raportor, dumneavoastră studiile vi le-ați făcut în timpul Uniunii Sovietice.

Domnul Valeriu Lazăr:

Corect.

Domnul Iurie Muntean:

Și le-ați făcut gratis.

Domnul Valeriu Lazăr:

Corect. Și eu apreciez...

Domnul Iurie Muntean:

Și cariera ați început-o atunci.

Domnul Valeriu Lazăr:

... apreciez lucrurile bune care au existat pe timpul Uniunii Sovietice.

Domnul Marian Lupu:

Bine, stimați colegi.

Domnul Iurie Muntean:

Întrebare. Ce o să faceți: o să construiți comunismul sau integrarea europeană?

Domnul Valeriu Lazăr:

Noi democrația o s-o construim.

Domnul Iurie Muntean:

OK, bine.

Domnul Valeriu Lazăr:

Dar voi comunismul.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.2.

Domnul Constantin Starîș – Frațiunea PCRM:

Благодарю вас.

Господин выступающий... не слышно, да? Господин выступающий, Вы в своем дискурсе дважды сослались на неких специалистов, которые вам настоятельно посоветовали переименовать Министерство информационных технологий. Назовите нам хотя бы несколько фамилий, чтобы мы все вместе могли оценить степень их компетентности.

Спасибо.

Domnul Valeriu Lazăr:

Самые большие специалисты – это весь депутатский корпус, который в 2007 году проголосовал новый закон об электронных коммуникаций, где появилось понятие «tehnologia informației».

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PD:

Da, stimați colegi,

Eu, ca puțin să liniștesc spiritele, pentru domnul Munteanu. Noi avem un proiect, domnul Ghimpu un an de zile a vorbit la tema aceasta, de condamnare a comunismului. De aceea, prevederea ceea care... inspirația ceea o să fie anulată împreună cu proiectul acela.

În ceea ce privește consensul. Noi am trăit în 8 ani de guvernare unde era „полный консенс” în Guvern. Domnul Vladimir Nicolaevici dădea indicație fără ca să fie scris în lege, tot era „полный консенс”.

Acum noi nu avem un Vladimir Nicolaevici și am introdus cuvântul „consens” și o să încercăm să ne acomodăm. Republica Moldova se învață și din punctul de vedere al conviețuirii, așa că nu vă neliniștiți. Se face o încercare, o să lucrăm puțin, o să vedem, dacă ceva o să îmbunătățim și o să trăim mai departe.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Реплика прежде всего. Наконец-то мы услышали голос автора, который проявил полное незнание ситуации в Правительстве в прошлом и думает, поскольку он там не присутствовал, и думает, что это было так, как он сказал. На самом деле не так. Но не в этом дело.

К делегату, господин Лазэр. Если я правильно Вас понял – poate nu cunosc limba moldovenească tare bine – если я правильно Вас понял, вы в «Министерстве информационных технологий», в этом названии отразили название агентства, которое есть в Законе об электронных коммуникациях. Есть существенная разница, Агентство по регламентированию должно регламентировать fiecare tehnologie, fiecare, dar ministerul elaborează multe tehnologii, politici în multe tehnologiilor.

Поэтому я не считаю, что такое отражение правильно. Мы не должны ограничивать министерство в разработке numai singură tehnologie.

Domnul Valeriu Lazăr:

Am să explic în rusă, ca să fiu mai precis. Я сделал ссылку на название, но на самом деле я далее сказал, что понятие ”tehnologia informației” употреблено в законе только применительно к названию агентство. Разницы в принципе никакой. Есть политика в области, а есть регулирование, и регулировка идет вообще-то не по отдельной технологии, а регулировка идет согласно новому законодательству. Агентство делает что – распределяет частоты и resursele de numerotare.

Олег Моисеевич, поменялась законодательство за это время. Если раньше Агентство давало лицензии на каждую технологию, сейчас оно уже это не делает. Оно дает два типа лицензий: лицензию на использование ограниченного государственного ресурса, коим являются частоты, и другого ограниченного государственного ресурса, коим является resursa de numerotare. Поменялась законодательство.

Поэтому это общее понятие, оно применительно к понятиям используемой сферы и к части регулировки, к части политики. Поэтому тут нет абсолютно никакого противоречия.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc.

Domnule reprezentant al autorilor,

Proiectul prezentat de dumneavoastră încalcă grav prevederile cel puțin a două articole din Constituția Republicii Moldova. Și este, de fapt, regretabil că începem procesul legislativ cu încălcarea Constituției.

De aceea, întrebările mele, două întrebări am, se referă la încălcarea Constituției. Constituția Republicii Moldova expres prevede componența Guvernului care este compus din Prim-ministru, prim-viceprim-ministru, viceprimi-miniștri, miniștri și alți membri stabiliți prin lege organică.

Deci noi vedem că în Constituție nu este așa organ, autoritate sau instituție ca Prezidiul Guvernului, care, prin modificările pe care le propune se primește atribuții sub sau mai mari decât orice alt membru al Guvernului, inclusiv Prim-ministru, pentru că nici un ministru nu va putea să propună agenda sau proiectul de lege sau proiectul de hotărîre.

De aceea, prevederea respectivă urmează să fie exclusă, respinsă conceptual, pentru că crearea Prezidiului creează un organ care... căroră se va subordona Guvernul.

Întrebarea este în felul următor: unde este locul, rolul Prezidiului Guvernului în Constituția Republicii Moldova?

Domnul Valeriu Lazăr:

Nu se încalcă. În viziunea autorilor nu se încalcă nici o normă din Constituție. De aceea, repet: Prezidiul nu substituie capacitatea de decizie a Guvernului.

...că doar Guvernul, doar Prezidiul, ca o etapă intermediară, aprobă proiectul ordinii de zi, iar însăși ordinea de zi o aprobă Guvernul și deciziile de fond se discută și se iau în Guvern.

Adică, ipoteza dumneavoastră este greșită. De ce? Fiindcă Prezidiul se face pentru coordonare, pentru o mai bună organizare, dar nu pentru a substitui capacitatea de decizie. Votează miniștrii în continuare. Dacă dumneavoastră, de aceea noi considerăm că proiectul este absolut constituțional. Dacă dumneavoastră aveți obiecții, există procedura legală de contestare a acestei legi pe care puteți s-o urmați.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Lazăr:

Autorii consideră că proiectul este perfect constituțional.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Noi cunoaștem procedura de contestare a constituționalității. Cu atât mai mult că în cadrul Guvernului există Cancelaria sau Aparatul, sau Secretariatul care desfășoară lucrul de pregătire a ședințelor Guvernului.

Bine, a doua întrebare. Deci tot conform Constituției, articolul din Constituție prevede că Prim-ministrul conduce activitatea Guvernului și coordonează activitatea Guvernului.

Proiectul pe care îl propuneți dumneavoastră prevede că Prezidiul va coordona activitatea Guvernului prin întocmirea ordinii de zi și altor aspecte organizatorice.

Întrebarea este în felul următor: cine, dacă va fi aprobat acest proiect de lege, va conduce Guvernul? Prim-ministrul sau Prezidiul Guvernului?

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Lazăr:

Acest prezidiu nu substituie nicidecum competențele legale ale domnului Prim-ministru. De ce? Fiindcă Prim-ministrul este cel care convoacă Prezidiul și prezidează ședințele acestuia. El, și cu atât mai mult că dumnealui rămîne cu atribuțiile de a propune pînă la urmă Guvernului proiectul ordinii de zi. De aceea, nu se limitează nicidecum competențele Prim-ministrului. El coordonează ori o face direct, ori o face inclusiv avînd această structură intermediară – Prezidiul. Nu substituie Prezidiul capacitatea Premierului, este un instrument, dacă doriți, suplimentar pe care îl are la îndemînă Prim-ministrul.

Domnul Artur Reșetnicov:

Și dacă decizia la acest Prezidiu nu va fi adoptată prin consens?

Domnul Marian Lupu:

Domnule Reșetnicov,

Nu vă supărați, vă rog, două întrebări.

Microfonul nr.3, vă rog, domnul Munteanu. Dacă nu, microfonul 2, în continuare.

Microfonul nr.2

Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Întîi de toate, aș dori să fac o constatare, domnule reprezentant al autorilor, că prin faptul că dumneavoastră ați menționat că Prezidiul va disciplina miniștrii, părerea noastră este alta.

Dumneavoastră, prin acest Prezidiu, vreți să disciplinați, mi se pare, Prim-ministrul, care în ultima perioadă a luat niște decizii care, pur și simplu, v-au indignat și prin aceste pîrghii vreți să restrîngeți drepturile și încălcați Constituția. Asta-i ca o constatare.

Dar întrebarea mea este la articolul 4 din acest proiect de lege, care prevede că la articolul 31 alineatul (2) prima propoziție se exclude, articolul 31 alineatul (2) prima propoziție, de fapt, dumneavoastră n-ați reflectat-o în acest proiect de lege, nu știu dacă deputații știu despre ce este vorba, dar, după cîte cunosc, mi se pare că acolo e scris că Cancelaria de Stat se subordonează ministrului de stat, da.

Domnul Valeriu Lazăr:

Nu, pot să vă citesc.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da, puteți s-o citiți, ca să știe și...

Domnul Valeriu Lazăr:

Alineatul în întregime, în redacția actuală.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Nu, prima propoziție care se exclude.

Domnul Valeriu Lazăr:

Cancelaria de Stat este condusă de ministrul de stat, care este membru al Guvernului. Punct.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Așa. Se exclude această propoziție.

Domnul Valeriu Lazăr:

Se propune.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Spuneți, vă rog, Cancelaria de Stat de cine va fi condusă în continuare?

Domnul Valeriu Lazăr:

Citim mai departe. Cancelaria de Stat își desfășoară activitatea în baza Regulamentului aprobat de Guvern și în acest regulament va fi stabilită procedura de numire, de eliberare.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Deci preventiv, ca să știm dacă este... sub jurisdicția ministrului de stat, se va crea un nou organ sau o nouă... care va fi...

Domnul Valeriu Lazăr:

El nu este sub jurisdicția ministrului de stat. Cancelaria este subdiviziune structurală și, respectiv, ea nu este în jurisdicția cuiva, era condusă de ministrul de stat.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Păi, condusă. Și acum de cine va fi condusă?

Domnul Valeriu Lazăr:

Va fi ceva similar cum a fost în... eu cred că colega mea și a dumneavoastră, doamna Greceanîi vă poate explica cum a funcționat acest sistem în Guvernul Greceanîi. A fost un șef al Aparatului care nu era ministru și regulamentul a fost aprobat încă și hotărîre de Guvern și nu a existat nici o problemă. Va fi o practică similară.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Noi nu punem problema că vor exista probleme, pur și simplu, nu este clar cine va coordona activitatea oficiilor Cancelariei de Stat sau Cancelaria de Stat.

Domnul Valeriu Lazăr:

În regulamentul Cancelariei de Stat va fi stabilit ... cred că domnul Prim-ministru ne va propune, că va fi șeful Aparatului, cum a existat pînă nu demult.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Bine.

Domnul Valeriu Lazăr:

Formule poate să fie diferite.

Domnul Marian Lupu:

Încă întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Vladimir Filat:

Eu pentru ca să liniștesc un pic spiritele, pe de o parte. Și pe de altă parte, ca să mai atenuez din grija care îmi este purtată, așa, foarte, pe alocuri nemărginită.

Ascultați ce vreau să... (*rumoare în sală*) nu, ascultați ce vreau să vă spun. Dacă este obiecție sub aspectul constituționalității, este foarte simplu ca să fie constatată constituționalitatea ori încălcarea prevederilor Constituției.

La nivel de activitate în Guvern eu îmi voi prezenta punctul de vedere cum se va desfășura acest proces în Guvern, atunci când voi veni vineri și voi prezenta programul de activitate a Guvernului și candidații la funcția de membru al Guvernului. Însă, anticipând un pic, vreau să vă anunț că disciplinare sau veto ș.a.m.d., cel puțin atât timp cât voi fi eu Prim-ministru nu va fi acceptat, pentru că este norma constituțională și este norma legală de care m-am condus în activitatea mea și de care mă voi conduce în continuare. Asta, așa, ca să nu fie prea mare grijă pentru viitor.

Iar, încă o dată, atunci când este un punct de vedere diferit la capitolul normă legală este procedura stabilită și urmează a fi constatată de către instituțiile statului, abilitate cu aceste funcții.

Așa că vizavi de activitatea în Guvern veți auzi, cum văd eu, în calitate de Premier desemnat, când voi prezenta programul de activitate și candidații la funcția de miniștri, dar ceea ce am spus anterior să aveți în vedere.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5, vă rog.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Lazăr,

Am o sugestie în ceea ce privește redenumirea Ministerului Tehnologiilor Informaționale și anume. Dumneavoastră motivați noua denumire a ministerului printr-o lege care a fost adoptată în 2007.

Vreau să vă aduc la cunoștință că termenul tehnic consacrat în limba engleză, care este limba noilor tehnologii informaționale, și în alte limbi este totuși tehnologii informaționale. Nu este cazul să ne ghidăm de o normă adoptată în 2007, atunci când majoritatea parlamentară era comunistă și, probabil, aveau carențe în ceea ce privește cunoașterea limbii române și a terminologiilor adecvate.

Propun pentru a doua lectură totuși să se ia în considerare această observație, ce ține de corectitudinea lingvistică.

Vă mulțumesc.

Domnul Valeriu Lazăr:

Mulțumesc pentru sugestie.

Noi ne vom consulta. Din consultările pe care le-am avut cu specialiștii, fix aceeași noțiune este utilizată și de colegii din România, de exemplu, care nu pot pretinde că nu cunosc, de fapt, noțiunile moderne. De aceea, ne vom consulta suplimentar și eu cred că putem să venim cu concretizări la capitolul acesta. Adică, am încercat să ne ajustăm și din perspectiva asta. Cu atât mai mult, că au făcut-o anterior foștii legiuitori, de aceea nu vedem nici o problemă aici. Nu vedem partea ideologică, Doamne ferește, este partea care vine din meserie.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Vadim Mișin – *Fracțiunea PCRM:*

Спасибо, господин Председательствующий.

Ну очень маленькая ремарка! Уважаемый коллега докладчик, вообще я не первый день в Парламенте, но первый раз вижу перед собой, чтобы так однозначно определяли, соответствует это Конституции или не соответствует. Первый раз слышу, чтобы один Лазэр заменял весь Конституционный суд. Вообще, соответствует или не соответствует Конституции, может сказать только Конституционный суд и никто больше. Но это к слову.

А теперь что касается вопроса. Нам очень хорошо понятно разъяснение господина премьер-министра, которое только что прозвучало от этого микрофона, соседнего. Это разъяснение абсолютно определенно говорит о том, что не может быть речи ни о каком консенсусе.

То, что сказал господин Филат, и консенсус, который вы записали в своем или в чужом законопроекте, потому что не Вы его должны представлять, оно не совместимо юридически.

Поэтому я предлагаю – я вам вопрос не задаю – оно будет звучать полной глупостью, если пройдет во втором чтении в таком виде. Поэтому я предлагаю во втором чтении снять этот консенсус, потому что он здесь ни к чему, тем более что действующий премьер-министр четко вам сказал, что соблюдать он его не собирался и не собирается, и правильно делает. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări sînt?

Ultima întrebare, microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac – *Fracțiunea PCRM:*

Спасибо.

У меня замечание к ведению пленарного заседания. Господин Лупу, мне кажется, что жевание жвачки во время пленарного заседания спикером

Парламента Республики Молдова – немного неэстетично и неприемлемо. Мне кажется, что Вы в дальнейшем должны исключить данную практику. Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Am luat act de doleanța dumneavoastră.

Domnule Lazăr,

Vă mulțumesc. Vă rog, să luați loc.

Rog comisia, prezentarea raportului. Pînă iese reprezentatul comisiei la tribuna centrală.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Ca atare, eu am avut o întrebare către domnul raportor.

Domnul Marian Lupu:

Dumneavoastră ați avut deja ieșire la microfon.

Domnul Eduard Mușuc:

Nici nu am ieșit la microfon.

Domnul Marian Lupu:

Mă iertați, atunci târziu.

Domnul Eduard Mușuc:

Poftim?

Domnul Marian Lupu:

Deja târziu. Nu vă supărați.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Președinte,

Domnul Marian Lupu:

Eu am oferit tot timpul necesar, pe nimeni nu am limitat.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Președinte,

Vreau să vă ajut și să vă informez, târziu este atunci când nici un deputat nu stă la microfon. Dar dacă deputatul stă lângă microfon, atunci nu este târziu, dumneavoastră trebuie să-mi oferiți cuvîntul să pun o întrebare către domnul raportor.

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați, vă rog.

Domnul Eduard Mușuc:

Da eu nu mă supăr pe dumneavoastră niciodată.

Domnul Marian Lupu:

Eu am întrebat: întrebări mai sînt? A ieșit doamna Șupac, i-am oferit microfonul, după care domnul Lazăr, deja este la locul său.

Domnul Eduard Mușuc:

Ce vreau să vă spun...

Domnul Marian Lupu:

Data viitoare puțin mai avan am să vă rog.

Domnul Eduard Mușuc:

Constat ceea ce am constatat la începutul acestei sesiuni. Din păcate, Parlamentul nu este condus așa cum trebuie să fie condus.

Domnul Marian Lupu:

Am luat act de lucrul acesta.

Mulțumesc.

Vă rog, comisia.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Doamnelor și domnilor,

Supun atenției dumneavoastră raportul asupra proiectului de Lege privind modificarea Legii nr.64-XII din 31 mai 1990 cu privire la Guvern.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege privind modificarea Legii nr.64 din 31 mai 1990 cu privire la Guvern nr.48 din 12 ianuarie anul curent.

S-a constatat că aceasta este inițiativa legislativă a unui grup de deputați care propun perfecționarea prevederilor Legii nominalizate mai sus în scopul amplificării eficienței activității Guvernului și a ministerelor.

În avizele prezentate de către Comisia economie, buget și finanțe și Direcția juridică a Aparatului Parlamentului au fost menționate propuneri de tehnică legislativă care se referă la expunerea lingvistică a Ministerului Tehnologii Informaționale, precum și de a fi completat în proiect titlul și partea introductivă a articolului 1 cu cuvîntul „completare” și cu indicarea numărului și datei legii, care urmează a fi luată în considerare în procesul de redactare lingvistică a legii după adoptare.

Vreau să vă aduc la cunoștință că comisiile parlamentare au examinat și au prezentat avizele. Avizele, în majoritate, sînt pozitive, în afară de Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, care nu a întrunit numărul necesar de voturi. Comisia mediu și schimbări climatice, care nu a întrunit numărul necesar de voturi, și Comisia agricultură și industrie alimentară, care nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Avînd în vedere modificările Legii cu privire la Guvern nominalizate în proiect, precum și avizele pozitive ale comisiilor permanente parlamentare, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor, a hotărît să propună Parlamentului examinarea și adoptarea proiectului de Lege nr.48 din 12 ianuarie 2011 în primă lectură. Și dacă nu vor fi obiecții, să fie adoptat și în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc foarte mult, domnule președinte al comisiei.

Întrebări pentru comisie.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule președinte al comisiei juridice, numiri și imunități,

Nu prea înțeleg ce înseamnă această noțiune sexuală de consensualitate. Eu mă uit mai mult la prevederi legale și la noțiuni. Dar deoarece ați acordat un aviz pozitiv la acest proiect de lege, cred că v-ați uitat în Constituția Republicii Moldova, deoarece acum trebuie să aprobăm o lege organică, ceea ce înseamnă că ea trebuie să se conformeze și trebuie să se bazeze ca atare pe prevederile Constituției Republicii Moldova.

Dacă deschidem capitolul „Parlamentul Republicii Moldova” sau „Guvernul Republicii Moldova”, atunci vom observa clar, de exemplu, atribuțiile Președintelui Parlamentului nu sînt stabilite, deși este un organ legislativ suprem, așa cum sînt stabilite atribuțiile Prim-ministrului Republicii Moldova. Ele sînt clar stipulate în Constituție și prevăzute de către Constituția Republicii Moldova.

Dar eu vreau să vă spun ca fost președinte al consiliului municipal Chișinău, propunerea ordinii de zi sau propunerea agendei de activitate a unui organ este, practic, funcția principală de coordonare a activității acestui organ, fie că este vorba despre Parlament, fie că este vorba de Guvern, fie că este vorba de un consiliu local sau de consiliul municipal.

Și, în cazul acesta, întrebarea este următoarea, una este cînd am avut noi în legea respectivă un organ care se numea Prezidiul Guvernului și care era un organ consultativ care nu-și atribuia sau căruia nu i-au fost atribuite funcțiile clar prevăzute pentru Prim-ministru al Republicii Moldova. În cazul acesta, funcțiile, atribuțiile, care sînt în Legea Supremă a statului, prevăzute pentru activitatea Prim-ministrului, noi le atribuim acestui organ.

Ca președinte al comisiei parlamentare de bază, care acum ne prezentați acest raport, dumneavoastră sînteți convins că acest proiect de lege nu contravine Constituției Republicii Moldova?

Domnul Victor Popa:

Am înțeles întrebarea. Eu vreau să vă spun că, în ultimă instanță, și domnul Prim-ministru a spus că, dacă va fi necesar, se va pronunța Curtea Constituțională. Eu, ca specialist în domeniu, vreau să vă spun că nu văd încălcarea Constituției. Și

vă atrag atenția și dumneavoastră încă o dată la conținutul material pentru coordonarea activității interne.

Domnule Mușuc,

Activitate internă asta nu înseamnă activitate operativă de guvernare pe care o va face Guvernul. Nimeni nu diminuează rolul, atribuțiile, funcțiile și competențele Guvernului ca putere executivă în stat. Acesta este organ de coordonare a activității interne.

Dacă dumneavoastră găsiți în activitatea internă încălcare de Constituție, atunci trebuie s-o mai citiți. Mă iertați, vă rog.

Domnul Eduard Mușuc:

Dar care este activitatea externă a Guvernului?

Domnul Victor Popa:

Eu am răspuns la întrebare.

Domnul Eduard Mușuc:

Poftim? Care este diferența dintre activitatea internă și externă în cazul acesta? Eu nu înțeleg.

Domnul Marian Lupu:

Deci domnul...

Domnul Victor Popa:

Activitatea internă este o activitate de procedură: pe ce dată stabilim ședința Guvernului, la ce oră stabilim ședința Guvernului, care sînt problemele pe care le discutăm ș.a.m.d. Probleme interne. Organizatorice, dacă vreți.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Domnul Victor Popa:

Și nu probleme operative.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman:

Domnule președinte al comisiei,

Dacă principiul consensualității va fi respectat, cine va purta responsabilitatea în fața Parlamentului?

Domnul Victor Popa:

N-am înțeles întrebarea dumneavoastră. (*Aplauze.*) Ce înseamnă dacă principiul constituționalității, va fi...

Domnul Oleg Reidman:

Cine va purta responsabilitate în fața Parlamentului? Prezidiul ori Prim-ministru?

Domnul Victor Popa:

Dumneavoastră trebuie să înțelegeți că Prezidiul, după funcțiile care îi sînt atribuite aici prin lege, este un organ competent formal. Deși la ultimul punct lacare s-a stabilit că deciziile se iau prin consens, asta înseamnă că Prim-ministrul va trebui să facă un efort în plus ca să convingă colegii săi pentru necesitatea includerii unei sau altei probleme în ordinea de zi a Guvernului. Nu vedem nici o problemă extraordinară.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule președinte,

Dumneavoastră, ca președinte al comisiei sesizate în fond, probabil, cunoașteți foarte bine, conform Regulamentului Parlamentului, conform Legii cu privire la actele legislative: orice proiect de lege urmează să conțină o fundamentare științifică, socială, economică, toate costurile acestui proiect de lege. Or, cu părere de rău, noi nu am văzut nici nota informativă a acestui proiect.

Cum considerați dumneavoastră: aceasta este o încălcare de procedură a tehnicii legislative? Ori nu există mai multe avize? Mai mult ca atât, costurile financiare ori conform legii, în cazul în care orice lege va suporta anumite costuri financiare aceste costuri urmează obligatoriu să fie prevăzute în această notă informativă ori noi nu avem această informație. În acest caz, comisia urmează să reacționeze la aceste încălcări de procedură sau nu?

Vă mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Domnule deputat Sîrbu,

Eu nu văd o încălcare aici a legii pe care ați nominalizat-o dumneavoastră. Cu atât mai mult, că noi aceasta am discutat și la ședința comisiei. În afară de aceasta, autorii proiectului de lege ne-au spus și despre costurile care urmează să fie cheltuite în rezultatul schimbării, pur și simplu, sau precizării denumirii ministerelor.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Victor Popa:

Nu se schimbă funcțiile, nu se schimbă competența, se schimbă numai denumirea

Doamna Elena Bodnarenco:

Спасибо.

Господин председатель комиссии,

Наделение Президиума формальными функциями, как вы только что выразились, не приведет ли к бюрократизации Правительства?

Domnul Victor Popa:

Я не готов сегодня ответить на этот вопрос.

Doamna Elena Bodnarenco:

Спасибо.

Domnul Victor Popa:

Formalizare sau neformalizare, asta vor spune membrii Guvernului, ministrul. Deci eu v-am spus, vă rog să mă înțelegeți corect când am zis că elementul formal. Pentru că dacă este organizare internă, noi putem categorisi un element formal. Dacă e vorba de organizare internă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Domnule președinte,

Și eu am întrebare: dacă aprioric funcțiile, competențele sînt formale, de ce dumneavoastră înaintați, de ce acceptați, de ce încercați să convingeți și corpul de deputați să voteze acest proiect? Cui îi trebuie această formalitate? Și la ce servește ea? Spuneți-ne. Poate noi ceva nu înțelegem vreo subtilitate.

Domnul Victor Popa:

Bine. O să vă explic.

Vreau ca dumneavoastră să înțelegeți adevăratul sens al cuvîntului „formal”, pentru că noi un proiect de lege îl apreciem după două criterii, este criteriul formal și criteriul material. Criteriul material este conținutul, substanța pe care o are, iar criteriul formal este procedura. Deci formalizarea nu înseamnă formalizarea aiurea, vorbim de proceduri. Ați înțeles?

Doamna Zinaida Chistruga:

Noi înțelegem foarte bine semantica fiecărui cuvînt, mai ales pronunțat de dumneavoastră. Dumneavoastră ați vorbit nu despre formal, dar de formalitate. Vă întreb: de ce promovați această formalitate? Alte probleme nu mai sînt în Parlament?

Domnul Victor Popa:

Vă rog frumos, să nu vă legați de cuvinte. Încă o dată vă explic, conținutul formal acesta este procedura.

Doamna Zinaida Chistruga:

Noi pentru asta sîntem în Parlament, cum vorbiți așa vă apreciem.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Domnule președinte,

Vă rog, să-mi spuneți dacă comisia triprofil a examinat avizul Guvernului? Și vreau să întreb atunci Secretariatul Parlamentului: de ce comisiile respective celelalte, inclusiv cea din care fac parte eu, nu au primit avizul Guvernului referitor la acest proiect? Și ca să vedem și noi, ce gîndește Guvernul în exercițiu acum despre acest proiect, promovat de un grup de deputați?

Mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

N-am înțeles întrebarea. Încă o dată, vă rog, să-mi spuneți.

Domnul Sergiu Stati:

Încă o dată întreb foarte clar: dacă comisia dumneavoastră a luat în calcul avizul Guvernului la acest proiect?

Domnul Victor Popa:

Da, este adevărat, Guvernul și-a dat demisia, după cum știți și dumneavoastră, iar comisia de profil a examinat avizele comisiilor permanente ale Parlamentului.

Domnul Sergiu Stati:

Bine. Dar trebuie să fie avizul Guvernului referitor la acest proiect. Ce, sîntem noi copii de clasa a III-a, ne jucăm aici de-a parlamentarismul sau trebuie să vedem.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnul Sergiu Stati:

Opinia organului care va respecta și va implementa acest lucru?

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Mai temperat.

Domnul Victor Popa:

Eu v-am răspuns la întrebare.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2 în continuare.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Dacă după prezentarea raportului vroiam să înțelegem sensul acestui proiect, după ce am ascultat și raportul comisiei încă mai tare ne-am încurcat în proiectul pe care l-ați prezentat. Și aș vrea să ne clarificăm în piramida pe care o propuneți să fie formată deasupra Guvernului, să ne explicați deputaților strict clar și explicit: care sînt sau care vor fi, dacă, eventual, va fi aprobat acest proiect, care îl susțineți actualmente, de lege, care vor fi funcțiile Prim-ministrului? Care vor fi funcțiile și împuternicirile Prezidiului Guvernului? Și care vor fi funcțiile și împuternicirile Cancelariei sau Aparatului Guvernului?

Mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Domnule deputat,

Vreau să vă spun că această întrebare depășește competențele Comisiei juridice, numiri și imunități pe care eu o prezint aici, în fața dumneavoastră. Această întrebare o s-o puneți membrilor Guvernului cînd o să-i investim în funcție.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Rog să luați loc.

Domnul Victor Popa:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Înainte de procedura de vot pentru prima lectură a acestui proiect de lege, Secretariatul mi-a transmis o solicitare pentru luare de cuvînt.

Domnule Sîrbu,

Vă rog. Pînă la 7 minute, da.

Domnul Serghei Sîrbu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați deputați,

Permiteți-mi, din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor, să expun poziția asupra acestui proiect de lege. În primul rînd, cîteva momente de procedură. Cu părere de rău, primul act legislativ promovat în legislatura a XIX-a, măcar că avem o Alianță de dreapta, dar nu a călcat pe dreapta, nici pe stînga, cumva cu spatele a înaintat această procedură legislativă. Și vreau să argumentez în felul următor.

În primul rînd, în ordinea de zi noi am avut acest proiect de lege la începutul ședinței, cu toate că acest proiect nici nu a fost înregistrat la Cancelaria Parlamentului. Or, acest proiect a luat naștere undeva pe holurile Parlamentului atunci cînd toți deputații așteptau cu nerăbdare acest proiect de lege. Probabil, și din aceste considerente au apărut atît de multe întrebări la acest proiect și calitatea lui lasă de dorit.

Totodată, țin să menționez că la elaborarea acestui proiect de lege a fost încălcată procedura și tehnica legislativă prevăzută atît de Regulamentul Parlamentului, cît și de Legea cu privire la actele legislative. Or, Parlamentul are organe, deci comisii parlamentare, avem legea care urmează a fi respectată și, desigur, noi avizele le-am primit în ultimul moment.

Desigur, noi nici nu am primit nota informativă asupra proiectului cu fundamentarea științifică social-economică. Noi nu am avut prezent nici costul acestui proiect de lege ori cunoaștem foarte bine că, conform legii, evident, schimbarea denumirii unor ministere, desigur, va avea ca efect și anumite cheltuieli financiare.

Nu excludem că schimbarea denumirii unor ministere va genera și reorganizarea acestor ministere, nu excludem, cu disponibilizarea deci a acelor funcționari incomozi, deci nu excludem aceste momente, sînt foarte multe întrebări. Noi nu am avut nota informativă și nu am avut clar care a fost oportunitatea și scopul sigur acestei legi.

Or, stimați deputați, noi adoptăm legi nu pentru moment, nu pentru actuala guvernare sau actuala Alianță, o lege este un act normativ ... deci care se adoptă pentru un termen nedeterminat și, desigur, pentru viitor, nu adoptăm legi de moment în interes personal și în interes politic de moment. Cu părere de rău, se face anume așa, deoarece se adoptă legea doar ținînd cont de situația politică actuală.

Și vreau să atrag atenția că Frațiunea Partidului Comuniștilor nu vine să apere cumva viitorul Guvern, nu este scopul nostru. Noi venim să apărăm, în primul rînd, Legea supremă – Constituția Republicii Moldova. Or, orice lege urmează să coordoneze exact Constituția Republicii Moldova.

Și țin să reiterez încă o dată că în actuala redacție a Legii cu privire la Guvern este foarte simplu expres prevăzut că Prezidiumul este un organ consultativ și doar organizează activitatea internă a Guvernului. Or, conform proiectului de lege, Prezidiul Guvernului se transformă într-un organ de coordonare a activității interne a Guvernului.

Și, conform articolului 97 și articolului 101 din Constituția Republicii Moldova, desigur, este clar expres prevăzut care este componența Guvernului și

cine coordonează și conform articolului 101, Prim-ministrul coordonează activitatea Guvernului.

Nu vrem să apărăm Prim-ministrul, dar vrem să apărăm instituția constituțională prevăzută de Legea Supremă. Și, de aceea, țin să remarc faptul că acest proiect de lege contravine flagrant Constituției Republicii Moldova și, desigur, Curtea Constituțională, într-o eventualitate, se va expune asupra acestui proiect de lege.

De aceea, țin să remarc că, din aceste considerente și din acele obiecții expuse, Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova nu va susține acest proiect de lege.

Și, la final, aș vrea încă o remarcă și pentru conducerea Parlamentului. Vă rugăm foarte mult să avem un respect față de toți deputații și atunci când vom primi unele proiecte de legi să le primim din timp și nu cu jumătate de oră înainte de ședință, pentru a avea posibilitate de a ne pregăti.

Noi știm foarte bine că vineri va fi prezentat Programul de activitate al Guvernului și, desigur, toți deputații ar dori să se pregătească pentru a-și expune poziția, de aceea vă rugăm foarte mult să nu ne prezentați acel program cu jumătate de oră înainte de ședința Guvernului.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc, stimat coleg.

Stimați colegi,

La această etapă, potrivit normelor Regulamentului, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.48. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul de Lege nr.48 este aprobat în primă lectură.

Lectura a doua. (*Rumoare în sală.*) Păi, dacă au fost propuneri, vă rog frumos la microfon și evocați-le. Propuneri pentru lectura a doua.

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Președinte,

Propunerea a fost ca în proiectul de lege să fie prevăzut expres că ministrul justiției este membru al Prezidiului Guvernului.

Rog să fie pus la vot.

Domnul Marian Lupu:

Înregistrat.

Mulțumesc.

Alte propuneri în lectura a doua?

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Stimate domnule Președinte,

Deoarece noțiunea de “tehnologii informaționale”, practic, a fost tradusă din limba engleză unde ea a apărut, în limba engleză ea sună: “information technology”, adică anume “tehnologia informațională” sau la plural “tehnologii informaționale”.

Și, dacă îmi permiteți, ca și specialist în acest domeniu, totuși propun ca să ne folosim de noțiunea pe care o folosim deja de mai mulți ani de zile în acest domeniu, adică denumirea ministerului să rămână una corectă: “Ministerul Tehnologiilor Informaționale și a Comunicațiilor” sau, dacă doriți, puteți adăuga “și Comunicațiilor Electronice”, dar “tehnologiile informaționale” să rămână în formula precedentă, deoarece ea este una corectă.

Domnul Marian Lupu:

Propunerea este înregistrată.

Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu:

Aceeași propunere.

Domnule Președinte,

Insistăm ca denumirea Ministerului Tehnologiilor Informaționale și a Comunicațiilor să rămână neschimbată. În română este “tehnologii informaționale”, în engleză este “information technologies”, în franceză este “nouvelles technologies informationelles”, peste tot este la plural, este un termen consacrat.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Domnul Vadim Mișin:

Есть предложение: в этом абзаце, где определяется голосование, «консенсусом» заменить на «большинством голосов», потому что голосование консенсусом – это нонсенс в отношении всего сегодняшнего разговора.

Domnul Marian Lupu:

Что самое интересное, господин Мишин, что это именно авиз вашей комиссии.

Domnul Vadim Mișin:

Да, я знаю, авиз моей комиссии. Я в данном случае вам высказываю не мнение комиссии, господин председательствующий, а собственное мнение.

Domnul Marian Lupu:

Нет, но здесь написано “prin vot unanim”, то, что означает.

Domnul Vadim Mișin:

Это не имеет значение, как я голосовал там, за стенкой. Я вам сейчас в зале...

Domnul Marian Lupu:

Хорошо.

Domnul Vadim Mișin:

Вношу предложение, которое прозвучало, в том числе из уст Премьер-министра.

Domnul Marian Lupu:

Я прекрасно вас понял. Единственное, что хотел действительно понять: есть одно мнение вне этого зала, другое мнение в рамках этого зала. Хорошо.

Acestea au fost propunerile pentru lectura a doua, stimați colegi. Le voi supune votului în modul în care ele au fost prezentate.

Cer scuze. Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În ședința Comisiei pentru securitate națională, în avizul său, comisia astăzi a propus ca din proiectul de lege prezentat punctele 2 și 3 să fie excluse. De aceea, noi propunem ca acest amendament să fie votat pentru lectura a doua.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petreenco:

Господин Лупу,

У меня перед собой, передо мной Регламент Парламента на русском языке, поэтому по процедуре на русском.

Значит, мы в очередной раз нарушаем процедуру, Регламент Парламента. В соответствии со статьей 65 Регламента Парламента законопроект во втором чтении не голосуется сразу же после рассмотрения его в первом чтении.

Согласно статье 66 обсуждение проекта закона во втором чтении включает заслушивание доклада ответственной комиссии, обсуждение проекта по статьям, голосование проекта по статьям и, в случае необходимости, в целом, если Парламент не примет иное решение.

Поэтому еще раз обращаемся к вам с просьбой внимательно изучить Регламент Парламента и соблюдать его.

Domnul Marian Lupu:

Спасибо, дорогие коллеги.

Я думаю, что домашнее задание для “NIT” сделано, можно работать дальше.

Deci, stimați colegi, voi supune votului acele propuneri care au fost înaintate pentru lectura a doua.

Propunerea domnului Dodon pentru ca în componența Prezidiului să fie inclus și ministrul justiției.

Cine este pentru rog să voteze acest amendament. Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 31.

Sectorul nr.2 – 7.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3? Zero voturi. 38 de voturi “pro”. Această propunere nu este acceptată de plenul Parlamentului.

În continuare. Sîntem în procesul de vot, stimați colegi, tot restul după procedura de vot.

În continuare, propunerea domnului Mușuc privind păstrarea denumirii “Ministerului Tehnologii Informaționale”. Deci fără a accepta acea propunere de schimbare a denumirii ministerului, precum este aceasta redată în proiectul nr.48.

Cine este pentru rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 31. (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

38 de voturi. Această propunere la fel nu a fost acceptată de plenul Parlamentului.

Propunerea domnului Mișin, pentru a exclude noțiunea de, atrag atenția, nu “consexualitate”, dar “consensualitate”. De la cuvîntul “sens” și nu de la cuvîntul “sex”.

Cine este pentru această propunere, înaintată de domnul Mișin, rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

–31.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 7.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc.

La fel, 38 de voturi. Aceeași situație, propunerea nu a fost acceptată de plenul Parlamentului.

Și, în ultimă instanță, propunerea înaintată de domnul Reșetnicov privind eliminarea din acest proiect de lege a punctelor 2 și 3.

Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

–31.

Domnul Marian Lupu:

–31.

7 – sectorul nr.2.

N u m ă r ă t o r i i:

7, da.

Domnul Marian Lupu:

Și zero.

N u m ă r ă t o r i i:

Zero – sectorul nr.3.

Domnul Marian Lupu:

Zero – sectorul nr.3.

38 de voturi, situație similară. Propunerea nu a fost susținută de plenul Parlamentului.

De fapt, da, doamna Guțu a făcut aceeași propunere care a fost în coincidență cu propunerea făcută de domnul Mușuc și care a fost supusă votului. (*Rumoare în sală.*) De acord.

Acestea au fost propunerile, stimați colegi. Ele au fost supuse votului.

Vă rog, microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

По процедуре.

Господин Лупу, хотели бы еще раз обратить ваше внимание на статью 65 Регламента Парламента. Просьба, откройте Регламент, он у вас наверняка перед глазами.

Цитирую: «После обсуждения проекта в первом чтении он передается ответственной постоянной комиссии или другой компетентной комиссии... При подготовке проекта закона к обсуждению во втором чтении депутаты, постоянные комиссии и парламентские фракции могут представить поправки ответственной комиссии в 10-дневный срок со дня одобрения проекта в первом чтении.».

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Grigore Petreco:

Я бы хотел, чтобы вы прокомментировали это.

Domnul Marian Lupu:

Eu vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Grigore Petreco:

Парламент не принимал решения рассматривать этот законопроект во втором чтении.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc pentru faptul că mi-ați atras atenția. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Avînd votul plenului Parlamentului pentru amendamentele propuse pentru fiecare articol, sîntem la momentul cînd voi supune votului adoptarea în lectura a doua, ținînd cont de rezultatul votului pe propunerile separate, a proiectului de Lege nr.48. Cine este pentru rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele, stimați colegi numărători.

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Sectorul – 23 și prezidiul – 3.

Domnul Marian Lupu:

Deci 26.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Marian Lupu:

58 de voturi „pro”. Împotrivă? Rog, la fel, să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 31.

Sectorul nr.2 – 6.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Deci cu 58 de voturi “pro” și 37 de voturi “împotrivă” proiectul de Lege nr.48 este adoptat în lectura a doua.

Vă mulțumesc foarte mult, stimați colegi.

Acesta a fost subiectul inclus pe agenda ședinței plenului Parlamentului de astăzi.

Înainte de a închide ședința plenului Parlamentului, vreau să vă anunț că următoarea ședință, în cadrul acestei sesiuni extraordinare, va avea loc în ziua de vineri, ora 10.00.

În caz dacă se schimbă situația referitor la oră, fiindcă ora nu este fixată, o să vă anunțăm suplimentar.

Vă mulțumesc.

Ședința o declar închisă.

Ședința s-a încheiat la ora 15.16.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Aparatului Parlamentului.*