

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – OCTOMBRIE 2011

Ședința din ziua de 28 octombrie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declarația ședinței ca fiind deliberativă.
2. Propuneri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Domnul Președinte al Parlamentului Marian Lupu aduce la cunoștința deputaților cuprinsul extrasului din procesul-verbal nr.23 din 26 octombrie 2011 al ședinței Frațiunii Partidului Comuniștilor din Moldova privind decizia Frațiunii de a-l înainta pe domnul deputat Artur Reșetnicov la funcția de vicepreședinte al Parlamentului. (Cu 54 voturi „pro”, domnul deputat Artur Reșetnicov este ales în calitate de vicepreședinte al Parlamentului.)
4. Prezentarea Raportului de către domnul Procuror General al Republicii Moldova Valeriu Zubco.
5. Runda de întrebări – răspunsuri asupra Raportului Procurorului General.
6. Luarea de cuvânt a domnului deputat neafiliat Mihai Godea.
7. Luarea de cuvânt a domnului deputat Valeriu Streleț, Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.
8. Luarea de cuvânt a domnului deputat Serghei Sîrbu, Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.
9. Luarea de cuvânt a domnului deputat Mihai Ghimpu, Frațiunea Partidului Liberal.
10. Anunțarea unei pauze în cadrul ședinței din ziua de 28 octombrie 2011 până joia viitoare, 3 noiembrie.

Ședința începe la ora 10.02.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului, și de domnul Artur Reșetnicov, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Este deja puțin trecut peste ora 10.00. Rog să ocupați locurile. Trebuie să începem ședința plenului.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,
Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 97 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Greceanii Zinaida, Guțu Ana, Morcov Ghenadie.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*) Mulțumesc.

Stimați colegi,

Precum am discutat anterior, ședința de astăzi va fi dedicată audierii Raportului Procurorului General al Republicii Moldova.

Însă, pînă a începe audierea Raportului propriu-zis, o informație în atenția dumneavoastră. Azi, 28 octombrie, este Ziua Internațională pentru Comemorarea Victimelor Accidentelor de Muncă. Și eu cred că, de fapt, această zi comemorativă este una de esență puțin mai tristă. Să ținem un minut de reculegere. (*Se păstrează un minut de reculegere.*)

Mulțumesc.

La fel, stimați colegi, sper că această informație v-a fost distribuită, vreau să vă aduc la cunoștință cuprinsul extrasului din procesul-verbal nr.23 din 26 octombrie curent al ședinței Frațiunii parlamentare a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

E x t r a s

La ședința Frațiunii PCRM, din 26 octombrie, s-a discutat candidatura domnului Artur Reșetnicov, deputat din partea Frațiunii PCRM, la funcția de vicepreședinte al Parlamentului, în conformitate cu articolul 10 din Legea pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului.

S-a decis unanim susținerea candidaturii domnului Artur Reșetnicov.

Semnează Președintele Frațiunii și secretarul Frațiunii.

Potrivit prevederilor Regulamentului, avînd această informație primită ieri-seara, ea a fost distribuită, am solicitat să fie distribuită, cît și proiectul de Hotărîre a Parlamentului nr.2363 pentru alegerea unui vicepreședinte al Parlamentului.

La fel, potrivit rigorilor Regulamentului forului Legiuitor, am informat imediat fracțiunile parlamentare cu titlu consultativ. Și, avînd acest extras din procesul-verbal, la fel, ținînd cont de faptul că, potrivit înțelegerii pe care am avut-o, funcția vacantă de vicepreședinte al Parlamentului a fost rezervată pentru Frațiunea PCRM, înainte de această propunere, conform Regulamentului, atenției dumneavoastră și votului dumneavoastră în cadrul proiectului nr.2363.

În așa mod, stimați colegi, supun votului. Cine este pentru alegerea domnului Artur Reșetnicov în calitate de vicepreședinte al Parlamentului rog să voteze.

Să vedem rezultatele.
Numărătorii,
Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:
– 35.

Domnul Marian Lupu:
Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:
– 20.

Domnul Marian Lupu:
Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:
– 19. Îmi cer iertare.

Domnul Marian Lupu:
– 19.

N u m ă r ă t o r i i:
Sectorul nr.3 – reprezentanții Frațiunii Partidului Liberal Democrat și a
Partidului Liberal – 0 voturi.

Domnul Marian Lupu:
54 de voturi „pro.” În aceste condiții, domnul Artur Reșetnicov este ales în
calitate de vicepreședinte al Parlamentului. (*Aplauze.*)
Domnule vicepreședinte,
Rog să vă ocupați locul în Prezidiu.
Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:
Mulțumesc.
Înainte de a ocupa locul, cum mi-ați propus, eu aș vrea să mulțumesc
colegilor din Parlament pentru votul acordat, pentru încrederea care mi-a fost
acordată și, indiferent de votul expus, este un rezultat. În primul rând, aș vrea să
mulțumesc colegilor din Frațiunea Partidului Comuniștilor pentru că este o
responsabilitate, pe care noi împreună urmează s-o realizăm. Procesul legislativ și
activitatea legislativă este o activitate foarte complexă și noi sperăm, Frațiunea
Partidului Comuniștilor speră că, prin această activitate, noi vom încerca să
readucem procesul legislativ, activitatea Parlamentului într-o activitate care ar fi
adresată sau orientată spre cetățenii Republicii Moldova.

Ar fi oportun, și cu această ocazie m-aș adresa și colegilor din fracțiunile care formează actualmente majoritatea parlamentară, să prezentăm proiecte de lege, inițiative legislative care să fie îndreptate spre îndeplinirea dorințelor de azi ale cetățenilor, ale oamenilor.

Sigur că în Parlament se discută și concepții, strategii, planuri de dezvoltare pentru o durată mai lungă, dar noi credem că cetățenii, oamenii au nevoie astăzi, inclusiv prin legi, să fie îmbunătățită viața oamenilor.

Sînt foarte multe probleme, inclusiv sociale, economice, noi vom încerca cu mai multă insistență să ne concentrăm asupra acestor probleme. Alt aspect ar fi restabilirea ordinii de drept în Republica Moldova.

Astfel, eu, cu această ocazie, mulțumindu-vă pentru votul de încredere, mă adresez întregului for Legislativ să depunem maxime eforturi ca să adoptăm legi și hotărîri orientate spre îmbunătățirea vieții fiecărui cetățean, fiecărui om din țara noastră.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul ...

Domnule Reșetnicov ...

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Și o doleanță pentru nou-alesul vicespeaker.

Domnule vicespeaker,

Să fiți mai atent la ceea cu se ocupă sectorul din dreapta în sală. De acolo, de sus, se vede mai bine.

Domnule Președinte,

Am încă de procedură și la ordinea de zi. De procedură. Ieri, dumneavoastră ați acceptat propunerea noastră, venită din partea Comisiei de anchetă privind armamentul vîndut, ca să fie sistată pînă la finisarea anchetei orice livrare de armament din aceste contracte. Eu reiterez această rugăminte a noastră, luată de comun acord din simplul motiv, pentru că ieri, pînă seara tîrziu, Ministerul Apărării nu a primit nici un ordin în acest caz.

Dumneavoastră, ieri, ați spus că sînteți de acord și veți face așa ceva. Asta este unu.

Doi. La ordinea de zi. Reiterăm includerea în ordinea de zi a proiectului nr. 2298 privind modificarea articolului 59 din Codul audiovizualului.

Domnul Marian Lupu:

Încă o dată numărul proiectului.

Domnul Alexandr Petkov:

Nr.2298.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2298.

Domnul Alexandr Petkov:

Privind modificarea articolului 59 din Codul audiovizualului.

Domnul Marian Lupu:

Da, îl voi supune votului.

Domnul Alexandr Petkov:

Și referitor la rugămintea venită din partea Comisiei de anchetă, vă rugăm foarte insistent.

Domnul Marian Lupu:

O să comentez acest lucru, neapărat.

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Aș vrea o întrebare de procedură și de clarificare. Dumneavoastră, săptămîna trecută spuneți că dispuneți de un raport al Procuraturii, care conține niște date, sînt niște taine ale anchetei, care nu pot fi date public ș.a.m.d.

Mă interesează: raportul pe care o să-l audiem astăzi se încadrează în articolul 27 al Legii cu privire la Procuratură sau e raportul, sau sinteza despre care vorbeți dumneavoastră săptămîna trecută?

Domnul Marian Lupu:

Nu, întîi de toate, eu nu dau indicații nimănui, nici Procurorului General ce fel de raport și care trebuie să fie conținutul acestuia. Doar pot să presupun că da, în acea notă de sinteză, care vine cu titlu confidențial, deoarece există taina anchetei, materiale confidențiale, ele nu pot fi făcute publice atît timp cît aceste dosare nu sînt transmise în instanța de judecată.

Și eu gîndesc că, în ședința plenului Parlamentului, care este una publică, precum s-a votat ieri și urmare a acestor reguli ale legislației, trebuie să fie asigurată. Este o opinie a mea, cel puțin o presupunere.

Domnul Tudor Deliu:

Deci nu vorbim despre prevederile alineatului (3) din articolul 27 al Legii cu privire la Procuratură despre raportul anual al Procurorului?

Domnul Marian Lupu:

Nu.

Domnul Tudor Deliu:

Nu. Bine.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Lupan – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Comisia de anchetă în ce privește vânzarea armamentului, în cadrul ședințelor acesteia, ne-am înțeles, de fapt, ca dumneavoastră, domnule Președinte, să vă adresați Guvernului pentru stoparea vânzării.

Domnul Marian Lupu:

Exact. Eu asta am și vrut să comentez.

Domnul Vladimir Lupan:

În primul rând.

În al doilea rând, așa cum am menționat și ieri, și am rugat și colegii de la comisie să amintească, în condițiile în care Guvernul își asumă responsabilitatea pentru neonorarea contractului. Așa am discutat noi, cel puțin.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

Vă mulțumesc.

Nu am nimic împotriva ca să fie Guvernul atenționat. Eu v-am spus că Ministerul Apărării pînă ieri-seara nu a primit vreo indicație în acest sens. Ea poate fi venită din partea Comandantului Suprem, poate fi venită din partea Guvernului, sau, prin intermediul Guvernului, din partea Comandantului Suprem. Asta ne-a fost rugămintea.

Domnul Marian Lupu:

Deci să încheiem.

Domnul Alexandr Petkov:

Așa sau altfel, indicațiile respective n-au ajuns.

Domnul Marian Lupu:

Eu am consultat prevederile legale, prevederile constituționale, vreau să vă spun că Șeful statului și instituția prezidențială nu este instituția care gestionează contractele, nici măcar le aprobă sau nu le aprobă.

Și ceea ce-a spus colegul era exact ceea ce am dorit să vă spun și dumneavoastră, discuții la nivel de Guvern s-au produs. Fiindcă toată procedura și toată legislația națională, care se referă la acest caz de contracte, prevede gestionarea proceselor de către instituțiile guvernamentale. Pe care motiv, Ministerul Apărării urmează, dacă n-a primit încă, să primească aceste indicații din partea conducerii Guvernului.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu doar o replică, da. În fața dumneavoastră, aici, a stat ministrul apărării Marinuța, care nu a putut să ne răspundă: care este cauza stopării acelei părți a armamentului, dacă totul este legal? Adică, sînt careva dubii.

Domnul Marian Lupu:

În acest caz, eu cred că puteți uza de drepturile acordate deputatului și să adresați o întrebare foarte clară în acest sens către Guvern, pentru a vă fi prezentate temeiurile legale pentru o asemenea stopare.

Domnul Alexandr Petkov:

Nu, dar eu am vrut, pur și simplu, să fie mai simplu. Noi ne-am adresat către dumneavoastră în calitate de Comandant Suprem al Forțelor Armate.

Domnul Marian Lupu:

Eu știu. Numai că Comandatul Suprem al Forțelor Armate are funcții stabilite în Constituție. El nu poate face tot ce-i vine în cap.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu cred că este interesul nostru comun, da, ca statul să nu fie prejudiciat.

Domnul Marian Lupu:

Sînt de acord. Absolut corect. Dar, concomitent, noi trebuie să acționăm potrivit legii. Fiți de acord cu această...

Domnul Alexandr Petkov:

Exact. La urma urmei, Guvernul va primi această indicație sau nu?

Domnul Marian Lupu:

Deci Președintele Țării nu dă indicații Guvernului și cred că știți acest lucru.

Domnul Alexandr Petkov:

Știu.

Domnul Marian Lupu:

Potrivit Constituției, nu se dau indicații, se dă opinie și, în acest caz, eu mă dau cu opinia că, din momentul în care Parlamentul a instituit această Comisie de anchetă, ar fi judicios, acesta fiind argumentul de bază, ca, pînă la clarificarea

tuturor elementelor de către această Comisie de anchetă, procesul să fie stopat. Nu pe baza unor argumente că ceva ar fi fost nelegal. Voi încă nu ați ajuns la vreo concluzie în cadrul comisiei.

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, da, sigur că da, tocmai de aceea și spunem

Domnul Marian Lupu:

Dar anume ca motivul de bază să fie activitatea Comisiei de anchetă.

Domnul Alexandr Petkov:

Da, exact.

Domnul Marian Lupu:

Și, pînă la concluziile comisiei, lucrurile să fie înghețate. Iată, care îmi pare unicul motiv și destul de palpabil. Și lucrul acesta – adresarea o fac nu în calitate de Șef interimar al Statului, cît în calitate de Președinte al Parlamentului, fiindcă Comisia de anchetă a fost creată aici, în Parlament.

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Saharneau – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să fac o precizare vizavi de votul care s-a făcut în privința vicepreședintelui Parlamentului. Eu cred că Partidul Comuniștilor ar fi avut o altă candidatură mult mai bună, de exemplu, o femeie, și ar fi fost o simetrie de gen în conducerea Parlamentului. Nu am votat pentru domnul Reșetnicov atît timp cît asupra lui planează bănuiala că, în evenimentele din 7 aprilie, ar fi avut o contribuție nefastă. Ținem minte bine învinuirile lui asupra acelor care, adică, au devastat, și lovitura de stat care dînsul a îndreptat-o împotriva Uniunii Europene și a României.

Eu cred că această ridicare sus nu va influența nicidecum desfășurarea în continuare a anchetei în ceea ce privește rostul și rolul domnului Reșetnicov, pe atunci director al Serviciului de Informații și Securitate în acele evenimente.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule deputat,

De fapt, cred că reprezentați întreaga Frațiune a Partidului Liberal. Eu, după votul acordat de Parlament, am mulțumit întregului for legislativ, indiferent de a fost opțiunea „pro” sau s-au abținut, sau au votat împotriva. Și încă o dată, cu acest prilej, chem la un lucru constructiv, la prezentarea proiectelor de lege, proiectelor

de hotărîre, inclusiv de la microfonul nr.5, pentru că acesta-i rolul nostru în forul legislativ, indiferent unde sîntem: în Prezidiu sau în sectorul din dreapta.

Dar ceea ce ține de, așa cum numiți dumneavoastră și numiți foarte corect, lovitură de stat din 7 aprilie, dumneavoastră considerați, domnule Saharneau, că eu sînt așa de naiv că aș putea să fac așa ca să vă aduc pe dumneavoastră la putere? Numai prin instanța de judecată pot fi astfel de aprecieri. Și eu vă rog foarte mult să fim foarte toleranți, reținuți și să operăm numai cu noțiuni recunoscute în societate sau confirmate prin hotărîrea instanțelor de judecată.

De aceea, eu încă o dată vă chem la un lucru constructiv.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi, nu sînt nici în drept și nici n-am să fac lucrul acesta să comentez chestiile pe fond, categoric. Vreau doar procedural să atrag atenția plenului Parlamentului că, din start, așa cum a fost și înțelegerea în cadrul Alianței pentru Integrare Europeană, și înțelegerea în plenul Parlamentului, un post, o funcție de vicepreședinte a fost rezervată Frațiunii PCRM.

Respectiv, decizia fracțiunii este cea care stă la baza propunerii menționate. Procesul-verbal a fost citit, respectiv normele de procedură și normele legale, indiferent de simpatii, antipatii, place, nu place, dar acestea sînt prescripțiile legii.

Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pentru domnul Saharneau i-aș da un sfat. Domnule Saharneau, să aveți grijă de doamnele dumneavoastră din Frațiunea dumneavoastră. Fiindcă doamnele din Frațiunea Partidului Comuniștilor fac față în care fotoliu s-ar afla, comparativ cu doamnele dumneavoastră.

De aceea, faceți și dumneavoastră pasul acesta de întîmpinare și promovați doamnele dumneavoastră. Fiindcă la noi de fiecare dată au fost și vor fi promovate doamnele.

Domnul Marian Lupu:

Eu vă rog, stimați colegi, deja discuții, da, pe temă de gender. Să tratăm aceste subiecte cu maximă prudență.

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Nu am vrut să arunc nici un pic de umbră la adresa femeilor din Partidul Comuniștilor. Am spus-o cu tot respectul. Dar nu vreau aceasta, îmi cer scuze, dacă dumneavoastră ați înțeles altfel această, mă rog, propunere a mea. Dar în replică la domnul Reșetnicov.

Dumneavoastră ați declarat public, domnule Reșetnicov, că a avut loc lovitură de stat. La televiziuni și în mai multe foruri pe atunci, Președintele Țării a

preluat de la dumneavoastră această aberație și a lansat-o în public. Și lucrul acesta pe urmă a fost recunoscut de înseși instanțele noastre, că nu a existat nici o premisă de lovitură de stat în Republica Moldova, iar dumneavoastră acum mă învinuiți și spuneți că eu declar lucruri pe care nu le mențin. Eu spun aceasta în baza declarațiilor dumneavoastră. Și trebuie să vă asumați aceste declarații.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să-i reamintesc domnului Saharneanu deci, mai ales că este prezent și Procurorul General, că dosarul care este deschis pe 7 aprilie se numește „dosarul referitor la tentativa de lovitură de stat”.

De aceea, nu încercați să faceți aici declarații care nu corespund realității.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Vreau să mă adresez către dumneavoastră. Eu cred că noi, dumneavoastră nu prea corect conduceți ședințele Parlamentului, deoarece permanent permiteți replici interminabile. Dacă a fost vizat un deputat, există dreptul la replică. Dar nu înseamnă replică după replică, replică după replică și la ce ajungem noi după aceasta? Eu cred că, dacă a fost vizat domnul Reșetnicov, a dat o replică, am pus punct. Mergem mai departe, aprobăm ordinea de zi, o examinăm. Vă rog frumos. Să vă ghidați de prevederile regulamentare.

Domnul Marian Lupu:

Este opinia dumneavoastră, care merită tot respectul. Am și eu opinia mea, lucrăm în continuare.

Deci Raportul Procurorului General ca elemente de procedură logistice de organizare a audierii acestui raport. L-am întrebat pe domnul Procuror de cât timp e nevoie pentru prezentarea Raportului? Mi s-a spus că pînă în jumate de oră, cred că rămîne așa. După care, într-o oră, o oră jumate runda de întrebări-răspunsuri. Și eu presupun că în cadrul ședinței de astăzi ar trebui să admitem pentru doritorii de luare de cuvînt de la tribuna centrală timpul regulamentar pentru aceste luări de cuvînt. Sînteți de acord?

Microfonul nr. 3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Noi insistăm să nu fie limitată ora pentru... adică timpul prevăzut pentru răspunsuri și întrebări.

Domnul Marian Lupu:

Nu, există niște lucruri, dragii mei, niște lucruri...

Domnul Alexandr Petkov:

Este un raport destul de important, ați spus și singur dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Alexandru Petkov:

Noi l-am așteptat, l-a așteptat întreaga țară. Și dumneavoastră astăzi să ne limitați cu o oră? Sau facem pauză și domnul Procuror să vă citească în prezent, personal dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Să procedăm în felul următor. Fiindcă noi oricum ne înțelegem la nivel general la subiectele acestea. Nu sînt niște norme stricte, bătute în cuie. Dacă va fi nevoie de un timp adițional pentru runda de întrebări – răspunsuri, va fi oferită. Este altă problemă, că nu putem sta toată ziua, cît de important ar fi acest subiect.

Domnul Alexandr Petkov:

Noi avem un sigur punct în ordinea de zi și acel al doilea, pe care l-am propus eu, dacă va fi acceptat. Noi nu ne grăbim nicăieri, dacă vă grăbiți dumneavoastră, puteți să plecați, nici o problemă. Deci noi insistăm ca să nu fie limitat timpul la răspunsuri și întrebări.

Domnul Marian Lupu:

Propunerea mea este următoarea: ajungem, ne uităm cum privește situația în sală și, la acel moment, deja decidem definitiv. Deci deocamdată nu stabilim anumite limite în timp înainte.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Eu propun azi raportul, mîne întrebări și poimîne luări de cuvînt. Și o să fie bine.

Domnul Marian Lupu:

Adică pe trei zile, da? Pînă duminică inclusiv.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, ca să împăcăm opoziția. Odată și odată măcar trebuie să le facem pe placul lor.

Domnul Marian Lupu:

Bine, mulțumesc, de propunere.

Domnule Procuror General,

Vă rog, la tribuna centrală.

Domnul Valeriu Zubco – Procurorul General:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Doamnelor și domnilor deputați,

Vă mulțumesc pentru că, după o serie de critici nefondate la adresa Procuraturii Generale, făcute și de la această tribună, am posibilitatea să expun poziția noastră. Cu riscul de a-i dezamăgi pe acei care au încercat să separe conducerea de colaboratorii instituției, accentuez că voi apăra, în primul rând, demnitatea profesională a întregului corp de procurori, fără a pretinde că totul este ideal și, desigur, asumînd, personal, responsabilitatea de Procuror General, pe care o port în fața legii și a cetățenilor Republicii Moldova.

Deși, la limita prevederilor procedurale, consider că acest Raport va clarifica unele controverse, artificial create în jurul Procuraturii, dar cea mai importantă este totuși prezentarea sfidărilor reale la adresa legalității și ordinii de drept în Republica Moldova.

În același timp, deși poate părea straniu, pentru prima dată, această invitație îmi oferă posibilitatea să mă pronunț în plenul Parlamentului pe marginea unei avalanșe de manipulări și speculații, prin care am fost vizat în ultimii doi ani, chiar de către unii lideri ai actualei coaliții de guvernare, de acei care mi-au încredințat acest mandat.

În calitate de Procuror General, am considerat și consider că Procuratura Republicii Moldova trebuie să se afle în afara luptei politice. Anume pentru a păstra instituția Procuraturii la distanță de turbulențele politice, am decis să nu reacționez la manipulările grosolane și atacurile impardonabile la care am fost supus de către reprezentanții unei formațiuni politice din actuala majoritate parlamentară.

Stimați deputați,

Consider că este bine să avem astăzi o ședință publică, astfel pot să vă declar, cu toată responsabilitatea, că obstrucționarea activității mele în calitate de Procuror General a început la foarte scurt timp, cum am fost numit în această funcție. Imediat ce am fost desemnat, a început lansarea zvonurilor despre așa-numita vindere a postului de Procuror General. A urmat mai apoi, timp de un an de zile, o campanie bine regizată de manipulare a opiniei publice intitulată: a cui este Procurorul General? Și a culminat cu acuzațiile de complicitate în cazul preluării ilicite a acțiunilor unei bănci comerciale.

Mai jos am să explic de ce nu am utilizat termenul de „atac de raider”. Vreau să vă spun că toate aceste manipulări și dezinformări nu au lovit doar în mine ca

persoană, care dețin funcția de Procuror General, dar au subminat încrederea publică în instituția Procuraturii. Cei care au lansat această campanie trebuie să-și asume clar responsabilitatea pentru situația creată.

Am acceptat să vin în fața dumneavoastră, deoarece este o posibilitate de a clarifica natura învinuirilor aduse Procuraturii și mie personal în calitate de conducător al acestei instituții. Nu am de gând să transform acest Raport într-o răfuială publică cu unii sau alții.

Nu fac acest lucru nu de aceea că nu sînt cazuri, dimpotrivă, sînt multe cazuri unde sînt implicați chiar și deputați, care sînt azi aici, în sală, demnitari cu înalte funcții din Guvern, funcționari de rang înalt din cadrul Serviciului Vamal, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Mediului, Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, Ministerul Sănătății, factori de decizie din întreprinderile de stat. Aceasta eu voi face, dacă mi se va cere, în cadrul unei Comisii parlamentare de anchetă. Dacă Parlamentul va decide formarea acestei Comisii.

Acum un deceniu, am trăit cu toții experiența tristă a Generalului Alexei, care lupta cu mafia la televizor, dar în realitate, după cum s-a văzut mai tîrziu, urmărea cu totul alte scopuri. Anume de aceasta nu vin în fața dumneavoastră cu dezvăluiri șocante și demascări senzaționale ale politicienilor corupți.

Un detaliu important de procedură la care vreau să mă refer. Deoarece demisia mea din funcția de Procuror General a fost solicitată de domnul Prim-ministru, sînt obligat să fac unele precizări derivate din Constituție și din Regulamentul Parlamentului.

Potrivit acestor două acte legislative, unul dintre care este Legea Supremă, Procuratura este o instituție care se află sub controlul parlamentar. Nici Constituția și nici Legea cu privire la Guvern sau cu Regulamentul Parlamentului nu prevăd exercitarea unei forme de control guvernamental asupra Procuraturii Republicii Moldova.

Prin urmare, cererea ultimativă a Prim-ministrului de la tribuna Parlamentului de a demite Procurorul General nu se încadrează categoric în prevederile legale și constituționale.

În societățile democratice o asemenea situație este de neimaginat. Cel puțin, din comunicările pe care le-am avut cu colegii mei procurori generali din alte state, precum și din analiza comparativă care este făcută a legislației acestor state.

Doamnelor și domnilor deputați,

În continuare, voi face o analiză a celor mai importante provocări infracționale pe care le avem de înfruntat, anume instituția Procuraturii, la acest moment. Voi evidenția următoarele categorii: infracțiunile economice, infracțiuni săvîrșite de persoane cu funcții de răspundere, încălcări pe piața medicamentelor, cauze de tortură și rele tratamente, încălcarea dreptului la viața privată, trafic de ființe umane.

Înainte de a trece la subiectele menționate, deoarece acesta a fost motivul pentru care s-a solicitat audierea mea, vreau să mă refer succint în situația preluării ilicite a acțiunilor unor bănci comerciale. Nu voi folosi noțiunea de „atac raider”, deoarece este un termen cu un conținut neclar, care, deși a reușit în scurt timp să-și

ocupe locul în folclorul național, nu aduce prea multă claritate pentru semnificația juridică a acestuia.

În calitate de Procuror General, nu-mi pot permite să utilizez un limbaj folcloric în fața Parlamentului. Am vorbit în detalii la acest subiect în cadrul audierilor precedente. Mă refer la audierile făcute în cadrul comisiei și la audierile făcute în ședința plenară a Parlamentului.

Acum vreau doar să punctez suplimentar unele aspecte. În primul rând, mă voi opri la cazul acțiunilor Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank”.

Vreau să menționez că acest caz a fost soluționat pozitiv și în termene foarte restrânse. În consecință, acționarii legali au reintrat în posesia acțiunilor lor la 30 septembrie 2011. Acest lucru s-a întâmplat, în cea mai mare parte, datorită implicării plene a Procuraturii Generale și a Procuraturii Anticorupție. Cu toate acestea, există încă întrebări fără răspuns, care se află în afara competențelor legale ale Procuraturii Generale.

Conform declarațiilor Prim-ministrului Vlad Filat, conducerea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” a aflat, la 28 iulie 2011, că un grup de investitori străini au fost fraudulos deposedați de pachetele de acțiuni. Procuratura a fost înștiințată despre acest fapt la 30 iulie 2011, în zi de sâmbătă, în cadrul ședinței Comitetului Național de Stabilitate Financiară. Iar, pe 1 august 2011, luni, a fost pornită urmărirea penală de către Procuratura Anticorupție pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, comisă de către factorii de decizie ai Companiei „Merchant Outpost Company”. Vă rog să observați că Procuratura a reacționat prompt, fără nici o întârziere.

Trebuie să răspundem cu toții la următoarea întrebare: cine a convins conducerea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” ca să nu anunțe imediat despre caz, de îndată ce au aflat despre existența Hotărârii Curții de Apel Bender, Procuratura, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Serviciul de Informații și Securitate, Ministerul Justiției.

După cum este logic și altfel este legal de ce conducerea băncii nu a sesizat organele de drept la 28 iulie 2011 despre faptele date în modul prevăzut de articolele 262, 273 Cod procedură penală, dar au preferat să se adreseze mai întâi Prim-ministrului?

Se cer explicații și în alte cazuri. Cum poate fi învinuită Procuratura că a reacționat cu întârziere, dacă Prim-ministrul a anunțat personal instituția Procuraturii abia la 30 iulie 2011 în cadrul ședinței Comitetului Național de Stabilitate Financiară, iar pe 1 august a fost pornit dosarul penal.

Am auzit unele acuzații la adresa Procuraturii și mai deocheate de genul: de ce Procuratura nu a anticipat atacurile raider? Celor care, din necunoașterea prevederilor legale, își formulează asemenea întrebări, am să le spun următoarele. Statul dispune de organe abilitate cu funcții de control al pieței hîrtilor de valoare și nu numai, organe a căroră datorie este sesizarea organului de urmărire penală competent.

Mai mult, anume Ministerul Afacerilor Interne dispune de structură, cum este DIF, DMS, DSO unde sînt angajate sute de persoane pregătite pentru a interveni operativ.

Procuratura nu este abilitată cu funcții de exercitare a activităților operative de investigații, fapt ce ar fi permis să depisteze infracțiunea la stadiul de pregătire, ca apoi să pornească urmărirea penală. Deja de 10 ani, Procuratura nu mai are nici competența de supraveghere generală, cum era pînă la modificarea Constituției Republicii Moldova și adoptarea Legii cu privire la Procuratură.

Activitatea Procuraturii se exercită numai în limitele competenței și în condițiile legii. Astfel, Procurorul nu este abilitat pentru a interveni în orice încălcare de lege și numai în limitele competenței stabilite.

Mai mult ca atît, intervenirea Procurorului în cazurile în care nu ține de competența Procuraturii poate fi calificată ca exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

Din punct de vedere procesual, orice activitate a Procuraturii, efectuată cu depășirea legii, este lovită de nulitate. Instituțiile abilitate cu funcții de exercitare a activității operative de investigații sînt Ministerul Afacerilor Interne, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Serviciul de Informație și Securitate. Ele n-au deținut informațiile respective, n-au depistat infracțiunile date la stadiile precoce. Prin urmare, nu au sesizat nici Procuratura. Mai mult ca atît, nici pretinsele victime nu s-au adresat la Procuratură. Nici Procuratura Anticorupție, nici Procuratura Generală.

În mod surprinzător, Prim-ministru declară că este mulțumit de activitatea Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției pe acest caz, dar este nemulțumit de Procuratură. Am așteptat să ne explice cum trebuie să înțelegem această declarație, dacă activitatea operativă pe acest caz și urmărirea penală este exercitată de Centrul pentru Combaterea Crimei Economice și Corupției, iar Procuratura cu „Anticor”-ul doar conduce cu urmărirea penală.

În mod deliberat, a fost indusă în eroare opinia publică prin declarațiile referitoare la pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului Curții de Apel Bender Nicolae Nogai. În acest sens, vreau doar să reamintesc celor prezenți conținutul Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, care prevede expres că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării Hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că, la examinarea cauzei, judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația. Statuîndu-se, de asemenea, că nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc.

Astfel, nici un membru al Consiliului Superior al Magistraturii nu putea să pornească o procedură disciplinară în privința judecătorului Curții de Apel Bender Nicolae Nogai, nici Procurorul General, nici Ministrul Justiției, care sînt din oficiu pînă la pronunțarea deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2011.

La 4 octombrie a fost pornită urmărirea penală privind... potrivit indicilor infracțiunii prevăzute de articolul 307 alineatul (2) litera c) Cod penal în privința judecătorului Curții de Apel Nicolae Nogai.

Pornirea urmăririi penale a fost posibilă după ce, la 4 octombrie 2010, a fost acordul Președintelui interimar al Republicii Moldova și acordul Consiliului

Superior al Magistraturii privind pornirea urmăririi penale și atragerea la răspundere penală a judecătorului Nogai.

Acordurile privind pornirea urmăririi penale și atragerea la răspundere penală a judecătorului Nogai a fost emisă în baza sesizării din 19 septembrie 2011 a Procurorului General, după pronunțarea deciziei din 14 septembrie 2011 Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Deci vedeți toată ordinea cronologică cum au decurs acele evenimente la care s-a făcut referință la această tribună.

Următorul caz este „Banca Comercială „Universalbank”. În cazul Băncii Comerciale „Universalbank” cauza penală a fost pornită de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției la 20 august 2011, confirmată de procurorul Procuraturii Anticorupție și aflat în conducerea acesteia în urma sesizării din 18 august 2011.

În acest caz, ordonanța judecătorească, mă refer la procedura de ordonanță, a fost emisă, fiți atenți, la 4 martie 2011 de către Judecătoria sectorului Centru și atunci mă întreb: de ce nici persoanele prejudiciate, nici organele operative, nici Comisia Națională a Pieței Financiare nu au sesizat imediat organele de urmărire penală, dar au așteptat pînă la 18 august 2011?

Următoarele cazuri sînt cazul Banca de Economii, Banca Comercială; Banca Comercială „Victoriabank” și Compania de Asigurări „Asito”. Și în aceste 3 cazuri există o serie de întrebări la care răspunsul trebuie să se afle în zona politicului, dar nu a procedurii penale.

De ce în cazul Banca Comercială „Banca de Economii”, ordonanța judecătorească Căușeni din 16 mai 2011; Compania de Asigurări „Asito”, ordonanța judecătorească Botanica din 20 mai 2011, Banca Comercială „Victoriabank”, ordonanța judecătorească Slobozia din 14 aprilie 2011 au fost sesizate... nu au fost sesizate organele de drept sau alte autorități ale statului pînă în prezent.

De ce autorii memoriului au făcut public această informație doar după ce a luat amploare așa-numită companie politică antiraider?

De ce autorii unor acuzații publice refuză să se prezinte pentru a fi audiați?

Și mai important. De ce pînă acum nu este nici o plîngere din partea pretinselor părți vătămate în aceste cazuri?

Concluziile sînt la suprafață, stimați parlamentari. Dumneavoastră, ca deputați, trebuie să clarificați cine a avut interes să plaseze această problemă în zona politică, în loc să lase organele de drept să-și facă datoria.

Ca să vă fie mai ușor să răspundeți la această întrebare, verificați cine a beneficiat politic pe seama situației create.

Stimați parlamentari,

În continuare am să vă prezint situația pe anumite categorii de infracțiuni. Infracțiuni economice, și în special mă voi referi la contrabandă, spălarea banilor și evaziunea fiscală.

Am decis să încep acest raport anume cu aceste categorii de infracțiuni, deoarece, în rezultatul comiterii acestora, bugetul public național este prejudiciat, potrivit estimărilor noastre, cu peste jumătate de miliard de lei anual.

Nu putem să nu luăm în calcul că prejudiciile grave de imagine, cauzate Republicii Moldova pe plan extern, fără a exagera spălarea banilor, evaziunea fiscală și contrabanda, au ajuns să reprezinte o amenințare reală la adresa securității economice a statului.

La fel de grav este faptul că aceasta afectează capacitatea funcțională a autorităților statului, care au ca scop direct contracararea contrabandei, spălării banilor și evaziunilor fiscale.

Doamnelor și domnilor deputați,

Vreau să vă prezint doar câteva date statistice, să înțelegeți adevărata dimensiune a acestei probleme. Doar în perioada anilor 2010–2011 Procuratura a instrumentat 16 cauze penale privind scoaterea prin contrabandă din Republica Moldova a mai bine de 3 milioane pachete de țigări, estimate la aproximativ 16 milioane 769 437 lei.

În aceste cazuri sînt implicați colaboratorii vamali și factorii de decizie din Serviciul Vamal, care acționau sub protecția demnitarilor cu înalte funcții publice.

În primele nouă luni ale anului 2011, Procuratura instrumentează 6 cauze penale de contrabandă cu mărfuri de rezonanță sporită, în care sînt implicați colaboratorii vamali și factorii de decizie din Serviciul Vamal, Ministerul Afacerilor Interne, un președinte de raion și un procuror, care acționau sub protecția unor demnitari cu înalte funcții publice din Guvern și a unor deputați din Parlament prezenți în sala, din majoritatea parlamentară.

Analizînd cazurile de contrabandă, în special contrabandă cu țigări, din perioada 2009 – 2011 pot să vă dau careva sau câteva constatări.

Fenomenul este caracterizat prin utilizarea unor scheme infracționale deosebit de sofisticate și complexe, a căror implementare este imposibilă fără implicarea nemijlocită a angajaților autorităților statului care au ca scop direct sau indirect contracararea acestui fenomen.

Grupurile criminale organizate, specializate în săvîrșirea infracțiunilor de contrabandă, sînt extrem de periculoase datorită organizării interne pe care o au.

Majoritatea se află sub un singur centru de coordonare și control. Aceste grupuri criminale dețin, dispun de mijloace financiare impunătoare atît pentru organizarea acțiunilor de contrabandă, cît și pentru coruperea angajaților autorităților statului care au ca scop direct sau indirect contracararea acestui fenomen.

Un element deosebit de periculos îl reprezintă cooperarea grupurilor criminale specializate în contrabandă din Republica Moldova cu grupurile criminale specializate care acționează în țările Uniunii Europene și în spațiul CSI.

Procuratura este extrem de îngrijorată de faptul că în protejarea, favorizarea și participarea activă în comiterea infracțiunilor de contrabandă sînt implicate persoane cu funcții de răspundere din Serviciul Vamal, precum și din cadrul organelor abilitate cu desfășurarea activității operative de investigație.

Avem situații concrete cînd activitatea ilegală a unor întreprinderi implicate în contrabandă cu mărfuri este protejată de către persoane din organele supreme ale puterii de stat.

Nu pot să nu menționez că nici multiplele semnale de care dispunem, de scurgere a informațiilor operative din partea organelor operative de investigație ce au și ca scop contracararea contrabandei.

Am să vin și cu unele informații referitoare la dimensiunea fenomenului de evaziune fiscală.

În anul 2010, sub conducerea Procuraturii anticorupție, de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției au fost instrumentate 182 de cauze penale privind comiterea evaziunii fiscale, în baza articolului 244 Cod penal. În doar 9 luni ale anului 2011 organele de urmărire penală au instrumentat 140 de cauze penale. Dinamica este clară.

O problemă aparte o constituie infracțiunile de spălare a banilor. În anul 2010 au fost instrumentate 12 cauze penale, iar în 9 luni a 2011 au fost pornite alte 7 cauze penale.

O bună parte din aceste cazuri deja se află pe rol în instanțele de judecată. Acei care vor găsi... vor fi găsiți vinovați vor primi pedeapsa ce li se cuvine.

Din multitudinea de constrângeri cu care ne confruntăm, anume la investigarea acestor cauze vreau să punctez două, care trebuie soluționate de urgență.

Unu. Lipsa de mijloace bănești necesare pentru realizarea operațiunilor de prevenire și contracararea contrabandei. Spălarea de bani și evaziuni fiscale.

În acest sens, solicităm sprijinul Parlamentului pentru alocări suplimentare de fonduri în cadrul adoptării Legii bugetului pentru anul 2012.

Și doi. Cooperarea inefficientă dintre organele operative și organul de urmărire penală, procuratură, precum și lipsa susținerii în scopul unei cooperări eficiente cu instituțiile similare din statele vecine.

La acest capitol, avem nevoie de sprijinul plener și mult mai energic al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene.

Următoarea categorie de infracțiuni la care mă refer sînt infracțiunile săvârșite de persoane cu funcții de răspundere și anume mă voi opri la trafic de influență, abuz de putere sau abuz de serviciu și corupere pasivă.

Pe parcursul anului 2010, Procuratura Anticorupție a examinat, în ordinea articolului 274 Cod procedură penală, 103 sesizări despre comiterea infracțiunilor de către colaboratorii de poliție, iar Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției – 58 de sesizări analogice.

În cele 9 luni ale anului curent, respectiv, Procuratura a examinat 50 de sesizări în privința colaboratorilor de poliție, iar Centrul – 43 de sesizări.

În 2010, Procuratura a pornit urmărire penală în 49 de cazuri și a confirmat urmărirea penală pornită de către Centru în alte 32 de cazuri, infracțiuni comise de colaboratorii de poliție.

În același an, Procuratura a remis spre examinare instanțelor de judecată 15 cauze în privința a 16 colaboratori de poliție în care a exercitat urmărirea penală și în 21 de cazuri în privința a 22 colaboratori de poliție, în care a condus urmărirea penală efectuată de către Centru.

În 9 luni ale anului 2011, Procuratura a remis spre examinare instanței de judecată 8 cauze în privința a 9 colaboratori de poliție, în care a exercitat urmărirea

penală și în 15 cauze în privința a 17 colaboratori de poliție în care a condus urmărirea penală efectuată de către Centru.

Totodată, pe parcursul anului 2010, Procuratura Anticorupție a pornit urmărirea penală în 2 cazuri și a confirmat urmărirea penală pornită de către Centru în 6 cazuri privind infracțiuni comise de colaboratorii vamali.

Respectiv, în 9 luni ale anului curent, în privința acestora, Procuratura Anticorupție a pornit urmărirea penală la fel în 2 cauze și a confirmat urmărirea penală pornită de către Centru în 9 cauze penale în privința colaboratorilor vamali.

În 2010, Procuratura Anticorupție a remis spre examinare instanțelor de judecată 3 cauze în privința a 17 colaboratori vamali, în care a exercitat urmărirea penală nemijlocit și 2 cauze în privința a 2 colaboratori vamali, în care a condus urmărirea penală efectuată de către Centru.

Respectiv, în 9 luni ale anului 2011, Procuratura Anticorupție a remis spre examinare instanțelor de judecată alte 2 cauze în privința a 2 colaboratori vamali, în care a exercitat urmărirea penală, și în 7 cauze în privința a 7 colaboratori vamali, în care a condus urmărirea penală efectuată de către Centru.

În continuare, ne referim și la alți subiecți care au comis infracțiuni de corupție decât polițiștii și vameșii.

Astfel, pe parcursul anului 2010, de către Procuratură au fost expediate în instanța de judecată spre examinarea cauzei penale privind următorii subiecți:

9 primari; 4 secretari; 5 funcționari din cadrul primăriei; un consilier local; un prodecan; 7 directori ai instituțiilor de învățământ superior, mediu și preșcolar; 7 profesori, specialiști laboranți; 4 avocați; 2 notari; 2 inspectori din cadrul oficiului stării civile; 2 executori judecătorești; o șefă de cancelarie din cadrul judecătoriei; 1 referent din cadrul Curții Supreme de Justiție; 5 medici; 1 inginer; 1 director al întreprinderii de stat de silvicultură; 1 inspector-șef al Inspectoratului Ecologic; 1 șef de secție; 1 ex-președinte al băncii; 1 inspector de creditare; 3 directori ai întreprinderii de stat și alte categorii de subiecți; 2 funcționari de învățământ al educației; 1 lucrător medical; 2 inspectori ai structurilor Ministerului Tehnologiilor Informaționale.

Aceeași situație, dacă doriți, pot să vă prezint și pentru 9 luni ale anului 2011.

De către Procuratură au fost expediate în instanța de judecată spre examinare cu rechizitorii cauzei penale în care urmărirea penală a fost efectuată de către Centru având următorii subiecți: 8 primari; 3 funcționari din cadrul organelor administrației publice locale; 2 angajați din cadrul sferei asistență socială; 3 directori ai instituțiilor de învățământ superioare mediu sau preșcolare; 5 profesori; 6 avocați; un notar; un șef al Inspectoratului Fiscal Raional; 11 medici, dintre care 2 medici-șefi; 3 angajați ai Agenției de Stat „Moldsilva”; 3 angajați din sfera financiar-bancară; un colaborator al Serviciului de Grăniceri; 1 angajat al Departamentului Instituțiilor Penitenciare; 15 directori și angajați ai întreprinderilor sau instituțiilor de stat; 54 de directori și contabili-șefi ai întreprinderilor din sectorul public, privat.

O altă problemă este încălcarea pe piața medicamentelor. Analiza cazurilor privind importul și comercializarea în anii 2009 – 2011 pe teritoriul Republicii

Moldova a produselor farmaceutice, a medicamentelor permite formularea următoarelor concluzii.

Favorizarea în anii 2009, 2010 de către factorii de decizie ai Agenției Medicamentului în cadrul realizării Programului național ”MoldDiab” a unor întreprinderi concrete, stabilindu-se condiții de privilegieri pentru activitatea agenților economici din cauză, acceptându-se stabilirea de relații contractuale cu întreprinderi indicate și nu cu agentul economic care ar fi propus cel mai mic preț pentru insulina ce urma să fie procurată, impunându-se astfel o funcționare distorsionată pieții achizițiilor publice de insulină în perioada anilor 2009 – 2010, ceea ce contravine prevederilor articolului 7 alineatul (1) din Legea cu privire la protecția concurenței.

Favorizarea de către factorii de decizie în cadrul Agenției Medicamentului a unei întreprinderi concrete, exprimate prin înregistrarea a peste 100 de medicamente timp de 2 luni, randamentul normal la cantitatea de medicamente nominalizate fiind însă de la 1 până la 2 ani.

Crearea de către Ministerul Sănătății, în anul 2010, a cadrului normativ și funcțional pentru înregistrare în Republica Moldova a produselor farmaceutice, o gamă vastă de produse, majoritatea absolută din India, Siria, Vietnam și China, până la efectuarea controlului calității lor, adică plasarea pe piața farmaceutică a Republicii Moldova spre consumul cetățenilor a medicamentelor fără a fi testate și verificată calitatea acestora.

Crearea de către Ministerul Sănătății, în anul 2010, a cadrului normativ și funcțional pentru controlul selectiv al calității produselor farmaceutice importante.

Existența unui pericol real pentru sănătatea oamenilor, exprimat prin existența pe piața farmaceutică a Republicii Moldova și utilizarea unor medicamente care nu au fost testate și verificate de Laboratorul pentru controlul calității medicamentelor al Agenției Medicamentului.

O altă problemă este sau sînt cauze de tortură și rele tratamente.

În perioada anului 2010 – 2011, procurorii din procuraturile teritoriale și specializate, responsabili de examinarea cazurilor de tortură și rele tratamente, au expediat în instanța de judecată 43 de cauze penale în privința colaboratorilor de poliție.

În prezent, în gestiunea procurorului se află 88 de cauze penale pe faptul comiterii infracțiunii de tortură și depășire a atribuțiilor de serviciu în privința a 145 de colaboratori de poliție, dintre care 9 colaboratori cu funcții de conducere.

Vreau să menționez, în acest caz, că în Procuratura Generală a fost creată o secție specială anume care investighează cazuri de tortură, care sînt comise în Republica Moldova, anume după evenimentele din 7 aprilie.

Totodată, prin ordinul Procurorului General, în fiecare procuratură teritorială și specializată sînt nominalizați procurori care investighează special aceste cazuri.

Încălcarea dreptului la viața privată.

În perioada 13 aprilie 2010 – 18 noiembrie 2010, au fost pornite 8 cauze penale, conform elementelor în infracțiune, prevăzute de articolele 178, 327, 328, 332, Cod penal, pe faptul violării dreptului la secretul convorbirilor telefonice cu folosirea situației de serviciu pe faptul abuzul de serviciu, pe faptul depășirii de

către colaboratorii MAI, în mod vădit, a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, precum și a falsului în actele publice săvârșite de către persoane cu funcții de răspundere din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

În calitate de părți vătămate în cadrul acestor cauze penale au fost recunoscuți Vitalie Nagacevski, Viorica Nagacevski, Butmalai Ion, Hiștoacă Constantin, Ciubașenco Dumitru, Șalaru Anatolie, Urechean Setrafim și Untilă Veaceslav.

În prezent, procurorii Secției exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale a Procuraturii Generale examinează, în baza articolului 274 Cod procedură penală, sesizarea cetățeanului Alexandru Tănase, prin care este solicitată verificarea veridicității, verificarea informației publicate în Ziarul "Moldavskie Vedomosti" cu titlul: "Филат прослушив телефонные разговоры коллег".

Astfel, este verificat faptul interceptărilor convorbirilor telefonice întreținute de către Alexandru Tănase, Mihai Godea și Valeriu Streleț în perioada septembrie 2009 – 2011 septembrie.

Dacă în această țară cineva își permite să intercepteze convorbirile telefonice și să urmărească deputații, miniștrii, judecătorii, procurorii, atunci în care siguranță se pot afla cetățenii Republicii Moldova?

Și, în acest caz, are perfectă dreptate domnul Godea când declară că este urmărit atunci și că telefonul este interceptat.

Îi dau dreptate și domnului Alexandru Tănase când declară că telefonul este interceptat.

Înțeleg, în acest sens, și adresarea domnului Negruță și domnul Dodon, care solicită informația dacă nu a fost interceptat telefonul mobil.

Însă, cu regret, Procuratura, spre deosebire de Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul Informații și Securitate, nu deține informație numai din dosarele operative, dar deține informație numai în cadrul dosarelor penale.

Ceea ce știți și dumneavoastră este că principalele capacități tehnice, capabile de interceptare, au fost preluate din subordinea Serviciului de Informații și Securitate în cea a Cancelariei de Stat. În acest caz nu voi face nici un comentariu.

Cu o prezentare mai amplă, cu mai multe detalii, conform Regulamentului Parlamentului și Legii cu privire la Procuratură, voi veni în cadrul Raportului anual.

În acest sens, pot fi prezentate unele detalii suplimentare și pentru răspunsul la întrebări, dacă vor fi în limitele prevăzute de lege și nu vor constitui taina anchetei.

Următorul subiect este traficul de ființe umane. Evaluând activitatea de urmărire penală a cazurilor de trafic de ființe umane, s-a constatat că în anul 2010 au fost înregistrate în total pe țară 423 de infracțiuni ce se referă la categoria respectivă, dintre care: trafic de ființe umane – 140, trafic de copii – 21, scoaterea ilegală a copiilor din țară – 13, proxenetism – 133, organizarea migrației ilegale – 116.

În decursul anului 2010, a fost terminată urmărirea penală pe 254 de cauze penale, dintre care 208 cauze penale au fost terminate cu rechizitoriu și expediate

în instanțele de judecată pentru examinare în fond, iar pe 46 cauze urmărirea penală a fost încetată.

Vreau să menționez un lucru foarte important la acest capitol, că eforturile întreprinse de Republica Moldova în domeniul prevenirii și combaterii traficului de persoane este apreciat și de către statele partenere. Spre exemplu, recent, în luna iunie 2011, Raportul Departamentului de Stat al SUA, care a fost întocmit inclusiv în baza interviurilor cu reprezentanții ONG-lor și organizațiilor internaționale, Republica Moldova a fost transferată de la categoria a doua sub monitorizare la categoria a doua de evaluare, ceea ce semnifică o îmbunătățire a stării, de fapt, în domeniul respectiv.

Stimați deputați,

Majoritatea parlamentară, din 2009, a sprijinit candidatura mea pentru funcția de Procuror General. Am interpretat acest vot ca un mandat pentru reformarea Procuraturii Republicii Moldova. Am început mandatul prin crearea primei componente a Consiliului Superior al Procurorilor. Am fost numit în funcție la 7 octombrie 2009, iar, în termen de două luni, am creat cele două colegii: disciplinar și de calificare, fapt care a schimbat radical procedura de acces și demisia din funcția de procuror.

În perioada în care îmi exercit mandatul de Procuror General, toate numirile și detașările, promovările din funcție sînt efectuate doar în baza deciziei Consiliului Superior al Procurorilor. Am tratat și tratez instituția Procuraturii ca o parte a sistemului de înfăptuire a justiției, anume din aceasta consider și voi considera mereu că această instituție trebuie să beneficieze de un anumit grad de independență, în mod special față de puterea executivă. De ce de puterea executivă? Deoarece anume în interiorul puterii executive au loc cele mai multe acte de corupție, trafic de influență și alte infracțiuni extrem de complicat de instrumentat.

Și presiunile asupra Procuraturii, după cum vedem, tot vin din zona Executivului. Cererea de demisie a venit din partea Șefului Guvernului. Vă spun aceste lucruri, pentru că, în calitate de parlamentari, care aveți mandat de a exercita controlul parlamentar asupra Procuraturii, ceea ce semnifică și o anumită responsabilitate pentru activitatea acesteia, dumneavoastră aveți nu doar mandatul de a perfecționa cadrul legislativ, dar și să protejați instituția Procuraturii de hărțuiri și atacuri permanente din partea altor autorități ale statului sau a unor actori politici.

De doi ani de zile, Procuratura este ținta unui ample campanii de manipulare și dezinformare. Nu mai vorbesc de tone de minciuni care au fost tirajate despre mine în acești doi ani.

După cum am menționat la începutul raportului meu, prin aceste campanii bine orchestrate nu se submină doar reputația mea profesională, dar și încrederea în Procuratură, ca instituție autonomă a statului din cadrul puterii judecătorești.

Iată de ce salut audierile de astăzi și sper că pentru viitor Parlamentul va înțelege mai bine responsabilitatea care îi revine, pentru ca să aibă grijă ca Procuratura să nu fie ținta în dezbaterile, în discuțiile politice.

Doamnelor și domnilor parlamentari,

În contextul celor menționate mai sus, vreau să știți că nu m-am implicat niciodată în jocurile politice în ultimii ani. Am avut o relație de cooperare bună cu domnul Mihai Ghimpu, când era Președintele Parlamentului, la fel de excelentă este și colaborarea cu actualul Președinte domnul Marian Lupu. Cu regret, nu pot să afirm că am fost susținut și sprijinit în activitatea mea de domnul Prim-ministru. Nici la capitolul „Comunicare” lucrurile nu au stat cel mai bine. Însă faptul că Prim-ministrul nu m-a agreat niciodată în această funcție nu înseamnă că-i dă dreptul să declanșeze campanii mediatice împotriva Procuraturii, ca să vină cu acuzații absolut nefondate împotriva mea. Cu atât mai mult, nu este secret și nu este europenește să declarați că figura Procurorului General este un măr al discordiei.

Asociația Internațională a Procurorilor a adoptat standardele de responsabilitate profesională și Declarația îndatoririlor și drepturilor fundamentale ale procurorului, care vin să completeze liniile directoare privind rolul procurorilor și care indică, în mod expres, faptul că puterea de discreționare a procurorului, acolo unde o anumită instanță permite acest lucru, vor fi exercitate în mod independent și fără nici o intervenție politică. De altfel, imparțialitatea și independența față de orice intervenție politică necorespunzătoare reprezintă condiții esențiale pentru ca procuraturile să-și poată exercita funcțiile de susținere a statului de drept.

Doamnelor și domnilor deputați,

Știți bine că am venit în funcție de Procuror General de la Catedra universitară. Ca formare intelectuală am fost și rămân a fi conferențiar universitar, care are un respect fundamental pentru drepturile omului. Când am acceptat această funcție, în condiții deloc ușoare ale anului 2009, mi-am asumat față de mine însumi două angajamente: nu voi permite ca Procuratura să fie o bătă în mâna politicianilor. Și doi. Nu voi admite violări ale dreptului omului.

Sigur că nu toate lucrurile sînt perfecte. Ar fi naiv să afirm că în condițiile dezastrului instituțional general, pe care îl avem, când întreaga mașinărie a statului este măcinată de instabilitate, în Procuratură totul este perfect. Există și la noi probleme și nu sînt puține, dar la o distanță de doi ani de zile pot să afirm clar iarăși două lucruri: Procuratura n-a fost bătă în mâna niciunui partid politic. În acești doi ani violări sistematice ale drepturilor omului nu au avut loc. Este un rezultat pe care mi-l asum.

Înainte de a încheia, vreau să anticipez unele solicitări de a da nume de demnitari implicați în dosare de corupție, contrabandă trafic de influență. Vă rog să nu solicitați asemenea informație, deoarece toate persoanele, care sînt suspectate de implicarea în anumite infracțiuni, beneficiază de prezumția de nevinovăție, pe care, în calitate de Procuror General, sînt obligat să o respect. Aceasta o voi face doar dacă mi se va cere în cadrul unei comisii parlamentare de anchetă, dacă Parlamentul va decide formarea acestei comisii. În cazul în care dosarele vor fi transmise în instanța de judecată, toate numele vor fi făcute publice.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Și sînt gata să răspund la întrebările dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Vă mulțumesc.

Domnule Procuror General,

Întîi de toate, vreau să vă reamintesc că prețul funcției dumneavoastră a fost anunțat nu aici, în Parlament, ci de la un post de televiziune de o persoană și nu știu dacă v-ați autosesizat. Ar fi bine să vă autosesizați. Pentru că cam costă mult. Interesant, cît vă aparține?

Acum, la întrebări. Am două întrebări. Apreciez raportul dumneavoastră, domnule Procuror General, drept apă chioară din cîteva motive. Și dumneavoastră, dacă nu sînteți de acord cu aprecierile date de mine, ar fi bine să răspundeți: cum, și asta direct la raportul dumneavoastră se referă, în cazul din martie 2010 cu reținerea în Albița a lotului de țigări de milioane, s-a primit că camionul a intrat sub protecția „Carnet TIR” prin Tudora cu țevi metalice, iar același camion a fost reținut la Albița cu țigări? Oare chiar nu cunoașteți, nici pînă azi, cine și cum a admis reîncărcarea camionului? Oare chiar nu cunoașteți că o persoană din acea firmă a murit subit? Oare chiar nu cunoașteți nimic despre cazul de la postul vamal Giurgiulești, cînd a dispărut un lot important de țigări reținute? Asta este prima întrebare. Pentru că ne-ați dat foarte-foarte general.

A trecut ceva timp, a fost ancheta, care trebuia demult-demult să se termine. Dacă mă întrebați la momentul dat, atunci pe mine personal, eram să vă dau și mai multe decît ați spus astăzi în Parlament și mai mult cred că decît cunoașteți.

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc mult pentru această întrebare.

Dar cum spunea renumitul actor rus Mihail Pugovkin: Очень интересный вопрос, но ответа не последует.

Domnul Alexandr Petkov:

Почему?

Domnul Valeriu Zubco:

Și vă spun de ce. Cum ați formulat dumneavoastră această întrebare, din start prezumă că nu pot să răspund la ea, pentru că e vorba de taina anchetei. Faptul că noi cunoaștem sau nu cunoaștem, eu nu pot să nu vă spun că noi nu cunoaștem acest lucru, îl cunoaștem și toate cazurile sînt investigate, stimate domnule deputat.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu doar vreau să reafirm ceea ce a spus adineauri colegul, că gazeta „Timpul”, ceea ce spune prim-adjunctul dumneavoastră, adică, nu este taina anchetei, da? Deci este totul okey. Asta referitor la aceea cu ce am început, că

raportul dumneavoastră este apă chioară. Respectiv, acela care l-a scris, la fel, nu merită alte aprecieri.

A doua întrebare. Observ, în ultimele luni, un activism chiar de invidiat a structurii conduse de dumneavoastră. Deci s-a reținut de către niște polițiști o fată în plină stradă, polițiștii *тыт как тыт* s-au autosesizat. Este foarte bine.

A dispărut ceva informație de pe nu știu care server a nu știu căreia media progubernamentale, procurorii *тыт как тыт* s-au autosesizat. Spuneți-mi, vă rog, acum sîntem într-o lună jumătate deja în plin epicentru al unui scandal internațional cu vînzarea armamentului. Două țări, Azerbaidjan și Latvia, declară deschis, oficial, că au fost încălcate norme. Cum se explică că Procuratura Generală nici pînă în ziua de astăzi, pînă în momentul actual nici măcar nu s-a autosesizat? Și cînd aveți de gînd să vă sesizați în această problemă?

Domnul Valeriu Zubco:

Eu presupun că dumneavoastră nu dispuneți de informație.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu dispun de informație, să știți, că foarte multă.

Domnul Valeriu Zubco:

Îndată ce această problemă a fost abordată public de către șeful secției, domnul Ion Dediu, din Procuratura Generală, a fost sesizat Ministerul Apărării, unde au fost prezentate toate actele ce țin de această tranzacție, care se prezumă a fi dubioasă. La moment, se examinează aceste materiale, pentru a decide pe marginea acestei tranzacții. De aceea, vă spun că nu dispuneți de toată informația.

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule Procuror General,

Noi dorim mai multă informație. Asta este. Deci cînd v-ați autosesizat, dacă v-ați sesizat, și care sînt acțiunile acum ale Procuraturii Generale în acest caz ieșit din comun?

Domnul Valeriu Zubco:

Deci vă răspund la întrebare.

Domnule deputat,

Nu poate Procuratura la fiecare caz să iasă cu comentarii sau declarații în public, că pe cutare sau cutare caz s-a autosesizat și examinează. Pentru că noi o facem fără a face acest lucru public.

Și eu vă spun, de îndată ce-a fost ridicată această problemă, au fost audieri în cadrul Parlamentului, Procuratura a inițiat acest control, Secția competentă de investigare și de control în forțele armate din cadrul Procuraturii Generale, unde s-a solicitat toată informația, inclusiv și acele acte existente de tranzacții, pentru a decide pe acest caz.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Eu mai am întrebări, eu am doar o replică.

Domnule Procuror General,

Nu mai am întrebări din simplul motiv, că față de dumneavoastră o să aibă întrebări următorul Procuror General.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Vadim Mișin – *Fracțiunea PCRM:*

Спасибо, господин председательствующий.

Господин Генеральный прокурор, у меня к вам два вопроса, но я их разделю.

Первое. Скажите, пожалуйста, заявление вашего первого заместителя в прессе, касающееся дело Багирова, это было заявление зама Генерального прокурора и его разделяет Генеральный прокурор и Коллегия нашей Прокуратуры, или это заявление гражданина Пынтя? Если гражданина Пынтя, то в качестве кого? А если разделяет Генеральный прокурор и Коллегия, то объясните мне, пожалуйста, у Вас достаточно фактов, чтобы обвинять аппарат Президента Российской Федерации? И вы как Генеральный прокурор понимаете последствия того, что, извините за выражение, “ляпнул” Ваш первый заместитель? Политические последствия.

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc, domnule deputat.

Ați observat foarte corect acest interviu și această publicație, de aceea, am demarat personal o anchetă de serviciu pe acest caz, dacă declarațiile n-au depășit limitele prevăzute de lege în ceea ce ține de taina anchetei.

Și, în acest caz, în cadrul Colegiului Disciplinar, pentru că reiterez încă o dată, în cadrul Procuraturii Generale, conform Legii cu privire la Procuratură, este o procedură clară de efectuare a controlului disciplinar, unde se emite o încheiere de către Secția securitate internă a Procuraturii, care se avizează de Procurorul General, se remite la adresa Colegiului Disciplinar care examinează acest caz, care adoptă o hotărâre, care poate fi contestată fie de partea în privința căreia a fost pornită procedura disciplinară sau de persoana care a inițiat procedura disciplinară, care poate fi examinată în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor și după aceea poate fi contestată și în instanța de judecată. De aceea, o asemenea procedură a fost demarată.

Domnul Vadim Mișin:

Спасибо за ответ, господин Генеральный прокурор.

Но из Вашего ответа может быть один вывод – что Вы должны были сегодня принести представление на освобождение от должности первого

заместителя Генерального прокурора господина Пынтя. *(Аплодисменты.)*
Потому что он позорит не только Прокуратуру, а Республику Молдова.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Mișin,

Nu vă supărați, dar, repet încă o dată, pentru a-l demite din funcție un procuror, oricare este el ...

Domnul Vadim Mișin:

Eu am înțeles.

Domnul Valeriu Zubco:

... este o procedură care urmează s-o respectăm.

Domnul Vadim Mișin:

Eu foarte bine știu procedura aceasta.

У меня следующий вопрос. Парламент утверждает запов ...

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Mișin,

Parlamentul nu aprobă primul adjunct și adjunctii Procurorului General.

Domnul Vadim Mișin:

Тем более.

Domnul Valeriu Zubco:

Adjuncții și primul adjunct sînt numiți în funcție de către Consiliul Superior al Procurorilor.

Domnul Vadim Mișin:

Хорошо. С Пынтя мне все понятно.

Теперь у меня второй вопрос к Вам. Вы хорошо знаете ситуацию, когда за Вашей подписью в Парламент Республики Молдова поступило представление на лишение иммунитета депутата Парламента господина Воронина. Мы все читали это представление, и я Вам искренне говорю как специалист, что студент первого курса постеснялся бы написать такое представление. *(Аплодисменты.)*

Скажите, пожалуйста, кто и каким образом заставил Вас сделать это представление и возбудить это дело? Поскольку здесь могут быть только два варианта: либо в Генеральной прокуратуре вообще нет профессионалов, либо на Вас есть политическое влияние, от которого Вы уйти не можете. Третьего, к сожалению, не дано. Так что было в этом случае? *(Аплодисменты.)*

Domnul Valeriu Zbuco:

Domnule deputat,

În primul rînd, dați să facem o delimitare, nu poate fi vorba de o cauză penală pornită în privința deputatului Voronin, noi vorbim de cauza penală „7 aprilie.” Anume sesizarea, care a fost făcută în Parlament, se solicita acordul pentru a efectua anumite investigații. Deoarece domnul deputat se bucură de imunitate parlamentară. Noi avem un dosar „7 aprilie”, care se investighează de către Procuratura Generală și care, prin ordonanța Procurorului General, este numit și responsabil de investigarea acestui caz primul adjunct al Procurorului General responsabil de urmărire penală.

Domnul Vadim Mișin:

Господин Прокурор, вот в данном случае на то, что я Вас спросил, и то, что Вы ответили, есть русская поговорка: в огороде бузина, а в Киеве дядька.

Я Вас спрашивал о содержании представления, а Вы мне рассказываете сказки. Я повторяю: в Вашем представлении не было ни одного аргумента, в Вашем представлении не было ни одного факта, в Вашем представлении был написан какой-то жалкий абсолютно набор фраз, который никого ни к чему не обязывал и который любому юристу было стыдно читать. Вот о чем я Вас спрашиваю: кто заставил Вас написать такое безграмотное представление в Парламент?

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Mișin,

Eu vreau să vă răspund altfel la această întrebare. Presupun că acei care v-au tradus sau v-au consultat nu au făcut corect. (*Rumoare în sală.*) Pentru că sesizarea, care se face atunci cînd se cere retragerea imunității fie a unui judecător, fie a unui deputat în Parlament, nu poate să prevadă toate circumstanțele care urmează să fie elucidate în cadrul cauzei penale.

Domnul Vadim Mișin:

Понятно.

И последний вопрос. Господин Генеральный прокурор, с Вашим приходом в Генеральную прокуратуру вошла новая форма деятельности, называемая журналистами “маски-шоу.” Я не один день проработал в органах и знаю, что МВД всегда грешила этим: силовыми методами, силовыми формами, а Прокуратура всегда стояла на страже того, чтобы это не применять, чтобы это не делали.

Я не один день проработал в органах и знаю, что МВД этим всегда грешило: силовыми методами, силовыми формами. А Прокуратура всегда стояла на страже того, чтобы это не применять, чтобы это не делали. Сейчас сплошь и рядом эти ”маски-шоу” применяются по инициативе прокурора. Вы скажите, это ноу-хау вы ввели в Прокуратуру, или что это?

Когда вы идете, работники Прокуратуры, в обыкновенный офис бизнесмена, где работают два мужика и восемь женщин, и туда врывается отряд вооруженных людей под руководством прокуроров. Я такого даже в американском кино не видел. Это вы придумали, или откуда это в Молдове?

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Mișin,

Eu vă rog, dacă vorbim despre asemenea cazuri, să ne referim la cazul concret, cazuri concrete.

Domnul Vadim Mișin:

Clar.

Domnul Valeriu Zubco:

Și atunci vă voi răspunde concret despre cazul respectiv.

Domnul Vadim Mușin:

Да, спасибо.

Domnul Valeriu Zubco:

De asemenea, vreau să reiterez doar următorul lucru, că așa-numitele „Maski-Show” nu sînt în subordinea Procuraturii Generale, de care vorbiți dumneavoastră, dar sînt în subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Domnul Vadim Mișin:

Da.

Domnul Valeriu Zubco:

Și dînșii acționează numai la indicația ministrului afacerilor interne, nicidecum a Procurorului General.

Domnul Vadim Mișin:

Понятно.

Господин Генеральный прокурор, в таком случае вы сами напросились. Я сейчас в присутствии всего Парламента официально заявляю, что на следующем заседании Комиссии по правам человека по моему предложению, я надеюсь, будет принято решение, и мы проведем комплексную проверку Генеральной прокуратуры на предмет методов работы.

Мы не будем трогать следствие, мы не будем влезать ни в какие уголовные дела, а вот методы вашей работы мы проверим очень серьезно с точки зрения соблюдения прав человека. И я вам принесу справки по ”маски-шоу” с фамилиями ваших работников, которые стояли и эти ”маски-шоу” организовывали. Спасибо вам за то, что вы напросились.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 4, vă rog.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc.

Domnule Procuror General,

Am mai multe întrebări, deși Regulamentul îmi permite, îmi dă dreptul doar la două. Și m-am gândit mult care întrebări să le pun. O să încep cu una foarte concretă. M-am simțit onorat pentru că m-ați vizat în Raportul dumneavoastră. Și chiar am văzut că mi-ați dat dreptate, atunci când anunțam niște lucruri, dar știu că am semnat și o interpelare către Procuratura Generală și răspunsul a fost negativ.

Deci întrebarea. Pentru că filajul n-a încetat nici acum. Mașinile Ministerului de Interne stau la sediul Partidului Acțiunea Democratică, filmează, fotografiază. Pentru noi este o chestie de mobilier de decor de acum treaba aceasta și chiar nu dăm nici o atenție.

Important să nu se ajungă la lucruri mai grave, așa cum s-a întâmplat în vară. Întrebarea mea este: s-a pornit vreo cauză penală referitor la interceptarea telefonului meu și altor acțiuni de presiune sau nu?

Domnul Valeriu Zubco:

Deci, domnule deputat,

Reieșind din cazul despre care vorbiți dumneavoastră am spus că se examinează în baza articolului 274 Cod procedură penală, pentru a stabili toate circumstanțele și de a stabili dacă este bănuială rezonabilă de a porni urmărirea penală.

Domnul Mihai Godea:

Vă mulțumesc.

Și acum o întrebare mai generală iarăși din cohorta de întrebări. În perioada când sînteți în funcție, ați fost solicitat de demnitari să intervină în anumite cazuri sau v-au atenționat subalternii dumneavoastră că sînt influențați cumva, sau puteți afirma că procurorii totuși activează nestingherit?

Domnul Valeriu Zubco:

Deci, în special, pot să spun acest lucru în partea ce ține de infracțiunile economice. Au fost intervenții nenumărate și în special în ultimul an de activitate.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Procuror General,

Eu am audiat cu mare atenție raportul dumneavoastră, eu înțeleg că dumneavoastră, ați făcut o variantă pentru o ședință deschisă. Acum, poate era mai bine să facem totuși o ședință închisă, în care să audiem raportul dumneavoastră.

Dar dincolo de acest element, oricum ați spus niște lucruri chiar grave despre anumite fenomene care se întîmplă în societatea noastră. Întrebarea mea este: de ce nu ați apelat mai înainte la Parlament? De ce n-ați pus corpul legiuitor în fața acestor fapte, pentru că unele lucruri la care v-ați referit, mie mi se par destul de grave. Sau întrebare scurtă: de ce ați tăcut pînă acum?

Domnul Valeriu Zubco:

Stimate domnule deputat,

În primul rînd, în partea ce ține de intervenție, eu cred că una din probleme anume și a generat acest conflict, care este în Procuratură și atitudinea unei persoane față de Procuratură.

În al doilea rînd, pentru a veni în fața Parlamentului era nevoie de a acumula probe suficiente pentru a demonstra vinovăția, imixtiunea sau neimixtiunea unei persoane concrete în aceste activități.

De aceea, și se face acest lucru. Sînt efectuate anumite activități pe acest caz. Dar vreau să accentuez încă o dată: cea mai mare problemă este astăzi cînd nu... Procuratura nu este susținută de o acoperire operativă sau nu sînt susținuți de lucrătorii operativi, pentru a efectua anumite investigații, unde, cum am spus, sînt implicate și persoane cu înalte funcții în Republica Moldova.

Domnul Mihai Godea:

Eu vă mulțumesc, domnule Președinte.

Vă rog să mă înscrieți cu o luare de cuvînt.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu, în primul rînd, ce ține de modul cum se pune întrebarea, nu se ascultă, se face dialog, se comentează, se țipă.

Domnule Președinte,

Luați o atitudine față de aceasta. Sînt două întrebări, punem două întrebări. Și ce se referă la ”Masky-Show”, acesta nu este „new how”, dar îi „old how”. Aceasta e și întrebarea concretă.

Domnule Procuror,

De trei ani de zile este intentat un dosar penal, nu știu dacă cunoașteți, la Procuratura municipală pe Institutul de Oncologie, fostul director, unde sînt evaziuni fiscale undeva de vreo 4 milioane de lei. Nu știu care este motivul, dar, pînă la moment, nu-i finisat dosarul. Dacă cunoașteți, solicit de la dumneavoastră să-mi dați un răspuns oficial: care este motivul? Nu acum. O să-mi dați răspuns în scris pe urmă.

Domnul Valeriu Zubco:

Clar, am înțeles.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Zurabi Todua – Frațiunea PCRM:

Спаси́бо.

Господин Генеральный прокурор,

Более двух лет прошло после трагических событий 7 апреля 2009 года. И хотелось бы узнать, когда, наконец, наше общество получит хотя бы какие-нибудь ответы на вопросы о том, кто все-таки являлся организатором и исполнителем этих беспорядков? И что это вообще было?

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc pentru întrebare.

Procuratura depune toate eforturile anume pentru a finisa instrumentarea acestui caz. Și, după cum ați observat, multe dosare au fost expediate în instanța de judecată. Și, la moment, vreau să vă zic că noi sîntem pe calea corectă de a ieși cu o soluție, care va stabili cu certitudine ce a avut loc în 7 aprilie. Aparte ce ține de o apreciere juridică pe care o vom face noi în cadrul cauzei penale. Desigur, Parlamentului îi revine să facă o apreciere politică a evenimentelor din 7 aprilie.

Domnul Zurabi Todua:

Ну, вы нам сказали, что вы на верном пути, но когда наступит завершение этого пути? Приблизительно, хотя бы месяц, два? Или еще два-три года?

Domnul Valeriu Zubco:

Stimate domnule deputat,

Noi nu putem să vehiculăm acum cu termene concrete, pentru că asemenea cauze penale sau să spunem de asemenea complexitate, cum este cazul 7 aprilie, în urma evenimentelor care s-au petrecut și în alte state, au durat foarte mulți ani. Deci, de aceea, eu nu vreau să mă refer că va fi un termen nelimitat. Noi depunem toate eforturile ca în timpul apropiat să-i finisăm această cauză penală cu o soluție clară, o soluție juridică, pentru că noi vorbim de persoane, vorbim de caz și nu putem să vă dăm aprecieri politice în timpul cel mai scurt posibil pentru instrumentarea acestui caz.

Mulțumesc.

Domnul Zurabi Todua:

Спасибо.

И второй вопрос. Вся Молдавия была свидетелем этой странной истории вокруг гражданина России Багирова. Я не знаю, какому «умному человеку» пришло в голову его задерживать, но он просидел, как известно, несколько месяцев в тюрьме. У меня к вам вопрос. Можно ли все-таки сказать, имеет ли этот человек некую причастность к событиям 7 апреля или, что он был способен стать организатором этих событий?

Domnul Valeriu Zubco:

Stimate domnule deputat,

Voi putea să răspund la această întrebare în limita posibilului, după ce dosarul va fi expediat în instanța de judecată. Deci la moment este semnat

rechizitoriul. Dosarul se pregătește pentru expediere în instanța de judecată și numai atunci vom putea să vă răspund la această întrebare.

Domnul Zurabi Todua:

Я так понял, что как на слушаниях в апреле 2011 года по этим событиям, так и сейчас вывод один: пока находится у власти Альянс за европейскую интеграцию, правду о событиях 7 апреля 2009 года мы не узнаем. (*Aplauze.*)

Domnul Valeriu Zubco:

Vreau să menționez un lucru și am menționat și în Raport: Procuratura nu va permite să fie atrasă în careva speculații politice chiar legate și de cazul „7 aprilie”. Și pentru noi este important ca să adoptăm o hotărâre legală. Și nu vom accepta să fim presați sau influențați politic, în special la dosarul „7 aprilie”.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc.

Domnule Procuror General,

Din octombrie 2009, de când ați preluat funcția de Procuror General, împotriva partidului comunistilor au fost intentate zeci de dosare. Eu nu vorbesc doar de dosare de ordin penal. Eu vorbesc aici de dosare, în special, de ordin civil împotriva proprietății Partidului Comunistilor. Nici un dosar care l-ați inițiat nu a avut câștig de cauză.

Mai mult ca atât, la acest moment, sînt deja cel puțin vreo patru sau cinci dosare, care... există deja o decizie definitivă și irevocabilă fie la Curtea de Apel Economică, fie la Curtea Supremă de Justiție și toate aceste cereri ale dumneavoastră au fost respinse ca nefondate și neîntemeiate.

Întrebarea mea este următoarea. Eu văd aici doar două variante: ori organele Procuraturii, intentînd aceste dosare, demonstrează o incompetență profesională totală, fapt conformat prin deciziile irevocabile ale Curții Supreme de Justiție. Ori a doua variantă, organele Procuraturii activează la comandă politică.

Spuneți-mi, vă rog, domnule Procuror General, care din aceste două variante vă este mai aproape?

Domnul Valeriu Zubco:

Nici una, domnule deputat. Și eu vă spun de ce. Deci dați să stabilim clar: nu este vorba de intentarea de dosare. Ca să fie clar pentru toți acei care ne ascultă.

Este vorba de acțiuni civile, care au fost înaintate în instanța de judecată în temeiul hotărîrilor Curții de Conturi, care au stabilit... și care Procuratura, ca reprezentant al statului, este obligată, conform legii, să intervină cu asemenea acțiuni.

Deci aceste constatări au fost stabilite în aceste hotărâri și numai în baza lor noi venim cu acțiuni în instanță de judecată, în instanța de drept comun.

Domnul Serghei Sîrbu:

Cu Curtea de Conturi, domnule Procuror, a fost doar un singur dosar, un singur. Restul, în ceea ce privește anumite privatizări, erau intentate absolut fără nici un fel de decizie a Curții de Conturi. Vă spun că sînt zeci și nu este numai unul. Și Curtea Supremă de Justiție a demonstrat că totul a fost legal.

Bine, eu am înțeles. Eu am și a doua întrebare.

Domnule Procuror,

Recent, avînd unele întrevederi în teritoriu cu cetățenii, am aflat un caz foarte, foarte îngrijorător. Și eu vorbesc aici, circa 50 de cetățeni și angajați ai Pepinierei Silvice Băltata a Întreprinderii de Stat a Ocolului Silvic Chișinău au... vin cu rugămintea de a interveni asupra unui caz absolut ieșit din comun, cînd conducătorul Întreprinderii de Stat Silvice Chișinău, un oarecare domnul Dionisie Boaghe, efectuează niște acțiuni absolut ilegale și niște fărădelegi legate de folosirea bunurilor Pepinierei, folosirea terenurilor. Este învinuit de tăiere ilegală a pădurii, este învinuit de falsificarea actelor, fapt ce duce la falimentarea acestei întreprinderi, fapt ce duce la faptul că foarte mulți angajați urmează să rămîină pe drumuri. Și, din cîte cunoaștem, acest domn cîndva a fost și cercetat penal și ulterior iarăși a fost angajat și efectuează niște acțiuni dubioase.

Eu am făcut și un demers oficial. Și vă rog foarte mult să atrageți atenția la acest dosar în vederea apărării drepturilor acelor țărani care lucrează și care sînt, practic, de acest conducător induși în eroare și, practic, furați la fiecare pas. Eu vă rog foarte mult să luați foarte serios acest dosar și să examinați foarte atent în vederea neadmiterii încălcării drepturilor omului.

Vă mulțumesc.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Sîrbu,

Referitor la acest caz, ieri eu, am primit adresarea dumneavoastră anexată și scrisoarea cetățenilor și care este transmisă pentru examinare Procuraturii Anticorupție. Și domnul Radețchi poate să ne spună concret de la microfonul nr. 1, dacă vă interesează care este situația cu acest caz.

Domnul Serghei Sîrbu:

Unica să nu se întîmple, că, știți, uneori ... să primesc un răspuns așa evaziv. S-a examinat, nu s-a constatat nimic. Eu, vă rog foarte minuțios, cu invitarea persoanelor, care sînt gata să dea depoziții concrete, să aducă probe, eu vă rog foarte minuțios să examinați acest dosar. Aceasta este rugămintea.

Domnul Valeriu Zubco:

Eu vreau ca să cunoașteți, toate persoanele care se adresează cu petiții, nemijlocit persoane fizice și juridice, sînt invitate și sînt audiate. Nici un caz nu a

fost trecut cu vederea de a adopta o hotărîre, fără ca persoana să fie audiată. Și dacă permite domnul Președinte, domnul...

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr. 1.

Domnul Viorel Radețchi – șeful Procuraturii Anticorupție:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule deputat,

Referitor la cazul cu Dionisie Boaghe, recent, săptămîna trecută, Procuratura Generală a expediat o cauză în judecată de învinuire a lui Boaghe. Și, probabil, în timpul apropiat, va fi expediată încă o cauză penală. Este la controlul Procurorului General în privința acestui director, chiar a fost solicitată suspendarea din funcție a dumnealui.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Procuror General Zubco,

Chiar dacă n-aș fi știut cine este stăpînul dumneavoastră politic, foarte ușor m-aș fi dumerit după așa-zisul Raport pe care l-ați prezentat, focusîndu-vă învinuirile doar asupra cîtorva instituții, selectiv, bineînțeles, ca să nu se supere stăpînul dumneavoastră politic.

Am două întrebări, domnule Procuror General: cînd vor fi finalizate dosarele de răsunet Cubreacov și Papuc?

Și a doua întrebare, domnule Procuror General: de unde încăpăținarea aceasta a dumneavoastră de a vă ține cu ambele mîini de fotoliu, atunci cînd știți că aveți o reputație îndoielnică în societate? Iar majoritatea parlamentară va exprimat vot de neîncredere prin Hotărîrea Parlamentului nr.2237, votînd 69 de deputați.

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc de întrebare, stimată doamnă deputat.

În primul rînd, vreau să spun un lucru, ca să fie clar pentru toți. Deci eu sînt Procuror al Republicii Moldova. Procuratura Republicii Moldova nu aparține nimănui, nici unei peroane, nici unei grupări politice, nimănui. Dar este a Republicii Moldova. Aceasta să vă fie clar pentru toată lumea.

Doamna Maria Ciobanu:

Aceasta să o credeți dumneavoastră, domnule Procuror.

Domnul Valeriu Zubco:

Am spus și vă spun.

Dacă îmi permiteți, aceasta este poziția mea clară. N-am admis și nu voi admite să am un stăpîn. Stăpînul este poporul Republicii Moldova. Și în al doilea rînd, referitor la cauzele la care vă referiți dumneavoastră. Deci cauza Papuc demult se examinează în instanța de judecată. Acei care v-au informat nu v-au informat corect. Și cazul Cubreacov la fel, noi utilizăm toate mijloacele posibile ca să fie investigăm, să scoatem o soluție legală pe acest caz.

Mai mult ca atît, deci cred că ați citit și din presă că Procuratura utilizează legal anume și detectorul de minciuni în urma audierilor fiecărei persoane, care figurează pe acest dosar. Și vă asigur: va fi o soluție care o va ști întreaga societate. Dar nu ne învinuiți de ceea ce nu sîntem vinovați.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Petru Vlah – Frațiunea PLDM:

Уважаемый Генеральный прокурор,

23 декабря 1994 года был принят Закон об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери), где четко и ясно было написано, что прокуроров Гагаузии представляет Прокуратура Республики Молдова, а утверждаются они Народным Собранием Гагаузии.

12 сентября этого года вы обратились в Конституционный суд, чтобы лишить такого права Народное Собрание Гагаузии. Это ваше личное мнение, или вам кто-то подсказал? И второй вопрос. Или давайте ответьте на этот вопрос.

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc pentru întrebare.

Și vă răspund la această întrebare în limitele prevăzute de lege, așa cum prevede legea.

Legea cu privire la unitatea administrativ-teritorială Găgăuzia este o lege adoptată anterior Legii cu privire la Procuratură din 25 decembrie 2008. Reieșind din prevederile Constituției Republicii Moldova, Procuratura face parte din cadrul puterii judecătorești. Unica autoritate – organ de angajare, de autonomii și independența Procurorului, de angajare, de eliberare este Consiliul Superior al Procurorilor. Numai el este în drept să angajeze orice Procuror în condițiile prevăzute de lege, în condițiile din concurs.

Deci și în cazul Procurorului UTA Găgăuzia, deci în această lege se aplică principiul: legea posterioară abrogă legea anterioară. Deci noi am venit cu această sesizare pentru a aduce în condițiile legii actele normative existente. Pentru că Curtea Constituțională s-a expus deja în privința judecătorilor. Și astăzi la Consiliul Superior al Magistraturii sînt numiți tot judecători din UTA Găgăuzia, fără careva probleme.

Deci, de aceea, am solicitat și noi ca numirea procurorului UTA Găgăuzia să fie în strictă conformitate cu Legea cu privire la Procuratură sau este necesar de a modifica Legea cu privire la Procuratură.

De aceea, reieșind la situația reală, am solicitat modificarea pentru că contravine prevederilor constituției Republicii Moldova. Asta este toată problema.

Domnul Petru Vlah:

Второй вопрос.

У нас более пяти лет нет прокурора Комратского района. Будет ли в Комратском районе прокурор или будем все на и.о. ссылаться? И еще хотел бы по первому вопросу вам кое-что подсказать.

Domnul Valeriu Zubco:

Vă răspund.

Domnul Petru Vlah:

Вы говорили сейчас что прокуратура, по Закону о Прокуратуре и т. д., но я хочу другое сказать; вы также, выступая, сказали, что никогда не будете нарушать права человека.

Я вам хочу напомнить, что автономия Гагаузии находится на территории Республики Молдова и что также нарушались наши права человека, если вы будете требовать, чтобы убрать пункт, статью убрать из Закона об особом правовом статусе Гагаузии о неутверждении прокурора Гагаузии Народным Собранием Гагаузии.

И ответьте, пожалуйста, когда у нас будет прокурор Комратского района.

Domnul Valeriu Zubco:

Stimate domnule deputat,

Eu nu am nimic și susțin procurorul Găgăuziei și susțin toți procurorii din UTA Găgăuzia, pentru că este o parte integră a Procuraturii Republicii Moldova și asta pot s-o spună procurorii.

Dar dacă cadrul legislativ, atât timp cât prevede acest lucru, eu nu pot să neglijez prevederile legale.

Și la a doua întrebare. Deci în partea ce ține de procurorul Comratului. A fost anunțat concurs încă un an în urmă la această funcție, la care au candidat 4 persoane pentru funcția de procuror al Comratului, dar, cu regret, prin hotărârea Consiliului, concursul nu a avut loc.

Dec ce? Pentru că în urma desfășurării concursului sau în cadrul desfășurării concursului au venit foarte multe adresări de la aceiași cetățeni din UTA Găgăuzia referitor la comportamentul procurorului respectiv și atunci a fost inițiată o procedură de anchetă de serviciu de către Secția de securitate internă a Procuraturii Generale.

La moment, la fel, este anunțat concursul, sînt depuse cereri de participare la concurs a persoanelor care vor să devină procurori ai UTA Găgăuzia, va urma

examenul, conform prevederilor legale, sînt efectuate proceduri de verificare de cître Serviciul de Informații și Securitate și, la urma efectuării acestor acțiuni, va fi examinat în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor, care decide învingătorul concursului și cine urmează să fie numit în funcție de procuror al orașului Comrat.

Domnul Petru Vlah:

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Dodon – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc.

Două întrebări.

Prima întrebare, de ordin economic. Dumneavoastră ați menționat în raport două cifre importante: una – contrabanda de țigări de circa 16 milioane de lei și a doua cifră – prejudicii cauzate de inactivitatea Serviciului Vamal, de circa jumătate de miliard.

Întrebarea este următoarea: doar în anul 2010 producerea de țigări în Republica Moldova a crescut cu 30%, ceea ce înseamnă 180 de milioane de lei. Aceasta pe fundalul că a scăzut numărul populației cu circa 3 mii de persoane.

Cum explicați dumneavoastră contrabandă doar de 16 milioane de lei, pe cînd producerea este de 10 ori mai mare?

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc mult.

Noi reieșim din toată informația operativă care o obținem în cadrul cauzelor penale.

De aceea și venim cu aceste cifre, pentru că Procuratura nu are un organ operativ și atunci ceea ce obținem de la organele operative, care sînt investigate în cadrul cauzelor penale, avem aceste cifre.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Procuror,

Aceasta înseamnă sau nu ineficiența Serviciului Vamal, deoarece încasări de la vamă doar în prima jumătate a anului curent avem creșteri de importuri peste 40 la sută, încasări de la vamă doar 20. Avem circa un miliard de lei neîncasate de la vamă.

Opinia dumneavoastră. Înțeleg că nu puteți da nume. Sînt probleme sau nu la vamă?

Domnul Valeriu Zubco:

Sînt probleme la vamă și sînt probleme în organele de activitate operativă.

Domnul Igor Dodon:

Și a doua întrebare. S-a vorbit foarte mult de 7 aprilie și, la sigur, se va mai vorbi și astăzi aici.

Au trecut 2 ani de zile, mai mult de 2 ani de zile. Cu regret, avem intentate dosare penale, cauze penale pe numele polițiștilor care își făceau datoria, însă nu avem dosare penale și cauze penale pe numele organizatorilor.

Cum explicați acest lucru, fără a da nume?

Domnul Valeriu Zubco:

Nu aveți dreptate, domnule deputat, au fost foarte multe dosare intentate și în numele persoanelor care au participat la evenimentele din 7 aprilie. Avem și hotărâri ale instanțelor de judecată, avem și proceduri contravenționale.

Deci nu este corect. Deci pentru...

Domnul Igor Dodon:

Domnule...

Domnul Valeriu Zubco:

Pentru noi nu contează...

Domnul Igor Dodon:

Domnule Procuror General,
Nu participați, organizatorii.

Domnul Valeriu Zubco:

Deci, eu repet, în partea ce ține... anume este cel mai important element în cadrul dosarului penal – identificarea organizatorilor evenimentelor din 7 aprilie.

Domnul Igor Dodon:

Puteți da nume nu acum, aici.

Domnul Valeriu Zubco:

Până acum nu...

Domnul Igor Dodon:

În cadrul comisiei care o să fie, de anchetă, puteți să dați și nume?

Domnul Valeriu Zubco:

Nu vă supărați, aceste nume nu pot fi date nici în cadrul Comisiei de anchetă, pînă nu se finalizează cauza penală. Asta și este problema cea mai mare.

Noi nu venim să facem populism sau să facem declarații politice, noi vrem să adoptăm o soluție legală și atît timp cît există principiul prezumției nevinovăției în privința unor persoane, nu vom face public nici în cadrul Comisiei de anchetă, nici în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Domnul Igor Dodon:

De ce atunci v-ați grăbit și ați venit cu dosare penale pe numele polițiștilor care își făceau datoria?

Domnul Valeriu Zubco:

Nu este corect. Noi am examinat în dependență de toată informația care a fost acumulată în cadrul dosarului „7 aprilie”. În dependență de acțiunile și circumstanțele care au fost elucidate în cadrul evenimentului din 7 aprilie.

Eu vă asigur, dacă Legislativul va avea puțină răbdare, veți auzi și finalizarea acestei cauze penale.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco – Frațiunea PCRM:

Da, mulțumesc.

Eu aș vrea să ne întoarcem la un subiect, după părerea noastră, foarte interesant.

Cred că nu voi dezvălui nimic secret, foarte mulți dintre cei prezenți, mai ales din Alianța, deputații din Alianța pentru Integrare Europeană, cunosc foarte bine și, apropo, vorbesc deschis despre asta, că funcția dumneavoastră în cadrul Alianței pentru Integrare Europeană nr.1 a revenit, după cum se știe, Alianței „Moldova Noastră”, adică domnului Urechean și a fost vîndută Partidului Democrat și nemijlocit domnului Plahotniuc.

În cadrul... deci am văzut și declarațiile reprezentanților societății civile, acest fapt este bine cunoscut și în societate. Mai ales și suma – 2 milioane de euro.

În cadrul Alianței pentru Integrare Europeană 2 funcția dumneavoastră i-a revenit Partidului Democrat. Deci, de data aceasta, ei au economisit aceste 2 milioane și, apropo, vedeți, nu au întrebări astăzi la dumneavoastră, totul este clar.

Din toate acestea reiese că, de facto, sînteți o unealtă politică în mîinile celor care dețin în proprietate funcția dumneavoastră.

Pe data de 13 octombrie, Parlamentul, cu 69 de voturi „pro”, a acordat, a exprimat vot de neîncredere nemijlocit pentru dumneavoastră, domnule Zubco.

Dumneavoastră și astăzi vreți să ne convingeți și credeți că aveți dreptul moral să ocupați această funcție?

Domnule Zubco,

Cînd veți pleca, benevol, din funcția de Procuror General al Republicii Moldova?

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Petrenco,

Pur și simplu vreau pentru mine să-mi fie clar, este o declarație politică sau este o învinuire adusă la adresa mea? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Grigore Petrenco:

Este o întrebare.

Domnul Valeriu Zubco:

Deci eu am menționat în raport și menționez încă o dată: Procuratura și eu, ca Procuror General, sînt Procuror General al Republicii Moldova și eu nu reies din toate speculațiile politice care s-au făcut atunci cînd am fost numit în funcție și pe parcursul acestui an.

Eu m-am referit în raport care este poziția mea. Plecarea mea din această funcție, dacă atît de mult se dorește, voi face după finisarea dosarelor care sînt în procedură ce ține de omoruri în serie, ce ține de cazul omorului omului de afaceri Igor Țurcanu, ce ține de omorul lui Basarab, ce ține și de evenimentele din 7 aprilie.

Atunci voi pleca această funcție pentru că voi duce pînă la capăt ceea ce am pornit și vă asigur.

Eu știu că unilor le este foarte incomod că nu există un Procuror General căruia poți să-i telefonezi și să-i dai indicații, că scoate procurorii de la percheziție, intervine în cazul respectiv ș.a.m.d.

Eu știu că nu le convine multora, dar eu voi proceda în strictă conformitate cu prevederile legale. Le palce unora sau nu le palce acest caz.

Domnul Grigore Petrenco:

Și să înțelegem că nu veți pleca benevol?

Și a doua întrebare. În privința deja la 7 aprilie.

Domnule Zubco,

Eu, împreună cu alți colegi din Parlamentul precedent, am fost pe data de 7 aprilie în Parlamentul Republicii Moldova și atunci cînd au avut loc toate aceste evenimente în jurul ambelor clădiri, am fost invitat doar o dată la Procuratura Generală, în calitate de martor.

Nu vă interesează ce am văzut, ce știu, fiind martor al acelor evenimente? Sau, pur și simplu, născociți și mai departe povești cu Baghirov și cu implicarea opoziției.

Noi am sesizat Procuratura Generală de nenumărate ori despre identitatea acelor persoane care au participat, nemijlocit, în evenimentele din 7 aprilie, în faza lor deci activă.

Mai mult decît atît, am identificat persoanele care au arborat drapelul unui alt stat pe clădirea Președinției și am numit numele acestor persoane la o conferință de presă, am transmis informația aceasta și procuraturii.

Ulterior, ați informat societatea că aceste persoane au fost pedepsite, au fost amendate cu o amendă de 1500 de lei, pentru huliganism.

Nemaivorbind că alți colegi de ai dumneavoastră din actuala guvernare i-au și premiat pentru faptul că au fost revoluționari.

Ați refuzat și refuzați și pînă în ziua de azi să dați numele acestor persoane.
(*Rumoare în sală.*)

Eu vă rog, răspundeți concret: cine a arborat drapelul României de asupra clădirii Președinției?

Deci de ce ascundeți numele acestor persoane și vă rog să spuneți cărui grup aparțin.

Domnul Valeriu Zubco:

Stimate domnule Petrenco,

În primul rând, dumneavoastră sînteți dezinformați. Atunci cînd au fost adoptate soluțiile în privința acestor persoane, s-a făcut un comunicat de presă de către Procuratura Generală și a fost publicat în presă, inclusiv cu referință la sancțiunile care au fost aplicate în privința acestor persoane. Unu.

Și doi. Referitor la audierea dumneavoastră atunci, repet, numele au fost date, dacă solicitați. (*Rumoare în sală.*)

Eu nu-mi amintesc acum numele. Dacă atît de mult se dorește, nu-i o problemă, am telefonat și de la Procuratură ne spune numele acestor persoane. Nu este o problemă.

Pentru că au fost făcute public, a fost comunicatul de presă.

În partea ce ține de audierea dumneavoastră, deci dumneavoastră ați fost audiat în calitate de martor și atunci cînd ați fost audit urma să faceți toate declarațiile ce le... sau toată informația de care dispuneți pe marginea evenimentului din 7 aprilie.

Nu este o problemă în asta și oricînd puteți fi audiat dacă dispuneți de informații suplimentare. Nici o dată nu ați declarat că dispuneți de informații suplimentare la informația care... mărturiile care au fost date în urma audierii dumneavoastră la Procuratură.

Dacă spuneți și luni veți fi invitat pentru a fi audiat. Nu este o problemă în aceasta.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Domnule Procuror General,

Foarte mult am așteptat atunci cînd ați vorbit de fraude fiscale, chiar am crezut că voi auzi ceva. Și vă spun din ce cauză. Pînă la urmă, am impresia că a fost o încercare a manipulării Parlamentului.

Ați dat suma de vreo 500 de milioane de lei, fraude. Avem rapoartele Curții de Conturi, care arată clar cum au loc aceste fraude. Cu țigările vă descurcați dumneavoastră, dacă ați văzut acolo fraude fiscale, spuneți.

Mi-aș fi dorit să aflu dacă ceea ce este în rapoartele Curții de Conturi legat cu domeniul metalului, acolo foarte clar se văd zeci de milioane fraude.

Îar cel mai important este, sînt descrise schemele cum sînt utilizate firmele-fantomă, cum, prin decizia de judecată, este sustras banul din bugetul de stat.

Întrebarea este: dacă v-ați autosesizat, dacă în privința unui judecător ceva se întâmplă, asta am dori să aflăm, deoarece rapoartele Curții de Conturi sînt pe anul 2009, pe anul 2010, acum și am fi dorit să vedem continuitatea acestor rapoarte, să nu stăm aici, în Parlament, să auzim de fraude de 2 miliarde de lei și acum, din păcate, nu am auzit nimic.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Ioniță,

Mulțumesc pentru întrebare.

Și ați observat absolut corect rapoartele Curții de Conturi. Pe marginea acestor rapoarte, care toate sînt expediate la Procuratura Generală, Procuratura se autosesizează reieșind din cele indicate în rapoarte și examinează acest caz.

Dacă se solicită o informație concretă pe un caz concret, deci nu este nici o problemă să vă prezentăm această informație de la Secția de investigații financiare a Procuraturii Generale.

Eu nu am invitat șeful secției ca să fie prezent cu mine în ședința plenară a Parlamentului, dar îmi spuneți cazul concret și noi intervenim și vă dăm acest răspuns.

Nu-i nici o problemă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Procuror General,

Fiindcă ați vorbit de fraude fiscale, ceea ce mi-aș fi dorit relevant la fraude este: companii-fantomă, decizii de judecată, sustragerea banului public.

În acest caz, există raportul Curții, există schema, există absolut tot. Avem dosare sau nu avem dosare? Nu am nevoie de nume concrete am nevoie dacă sînt dosare.

Domnul Valeriu Zubco:

Sînt dosare pe marginea hotărîrilor Curții de Conturi, care se investighează.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și aceste dosare au ajuns în instanță.

Domnul Valeriu Zubco:

Care se investighează atît la Procuratură și care sînt și în instanțele de judecată.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Din 2009 pînă în două mii...

Domnul Valeriu Zubco:

Din 2009 pînă în ziua de azi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Estimați undeva în 2015.

Domnul Valeriu Zubco:

Pînă în ziua de astăzi. Începînd de la 7 octombrie și pînă astăzi, 28.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc mult.

Stimate domnule Procuror General,

Nu întîmplător dimineață eu am adresat o întrebare: dacă raportul prezentat de dumneavoastră se încadrează în articolul 27 alineatul (3) din Legea cu privire la Procuratură?

Că, dacă se încadra în aceste prevederi, respectiv, în conformitate cu articolul 128 din Regulament, Biroul permanent trebuia să decidă includerea lui în ordinea de zi și repartizarea raportului pentru a fi studiat de către comisii și de către deputați.

Acum întrebarea: de ce dumneavoastră, săptămîna trecută, ați prezentat un raport conducerii Partidului Democrat, un raport care conținea date ce viza elemente ce țin de taina anchetei?

Citez din spusele domnului Președinte al Parlamentului din ședința de săptămîna trecută: Între timp, vreau să vă spun că, ieri, cînd ne-a fost reprezentat acel raport despre care vorbeam, mai bine zis o sinteză, dar foarte interesantă sinteză și în acest context, pentru că nu doar eu să citesc acest raport, el conține și date care vizează elemente ce țin de taina anchetei.

Spuneți-mi, vă rog, deci de ce a fost prezentat conducerii Partidului Democrat, deoarece, dacă nu se referă la articolul 27, nu intră în procedură parlamentară. Și cum credeți dumneavoastră: nu a fost încălcat articolul 315 din Codul penal și, respectiv, articolul 212 din Codul de procedură penală?

Domnul Valeriu Zubco:

Vă răspund, domnule deputat.

Deci, în primul rînd, raportul anual al Procurorului General se prezintă anual în Parlament în luna februarie, martie.

Ceea ce am făcut și pentru activitatea din 2009, a fost prezentat în 2010. Ceea ce am făcut și în 2011, acest raport a fost prezentat.

Faptul că nu a fost ascultat public, este decizia Parlamentului, pentru că el se află și la moment, să presupun, în Cancelaria Parlamentului și este prezentat public pe site-ul Procuraturii Generale.

În partea ce ține de, vă referiți la declarațiile domnului Președinte al Parlamentului, domnul Președinte interimar al Republicii Moldova și Președintele Consiliului Suprem de Securitate, eu vă informez că eu, ca Procuror General, sînt

obligat, conform legii, să prezint anumită informație Președintelui Consiliului Suprem de Securitate.

Asta nu este problema Procuraturii că domnul Președinte al Consiliului Suprem de Securitate este și Președinte al Parlamentului, și Președintele Partidului Democrat, pentru mine este Președintele Consiliului Suprem de Securitate în care am și rugat și am venit și cu propunerea ca să fi petrecute ședințe în cadrul, inițiată ședință în cadrul Consiliului Suprem de Securitate în partea ce ține de aceste încălcări inadmisibile de lege, care s-au comis în Republica Moldova.

Mă refer și la contrabanda cu țigări, contrabanda cu mărfuri, evaziuni fiscale, spălări de bani, pentru că la ședințele precedente de fiecare dată când interveneam ca să vin cu aceste propuneri, nu știu din care considerente unii îmi făceau semn ca să nu intervin, de aceea și am venit către domnul Președinte cu această propunere.

Și nu este nici o încălcare a articolelor la care v-ați referit și din Codul penal și din Codul de procedură penală, pentru că este prezentată în limita prevederilor acestor norme.

De aceea și am menționat că nici în cadrul Comisiei de anchetă nu voi veni cu informația care va încălca prevederile respective.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc, domnule Procuror.

Deci eu n-am înțeles, totuși, pînă la sfîrșit: domnul Președinte al Parlamentului, cînd a relatat deputaților această informație, a făcut-o în funcția sa de Președinte al Consiliului de Securitate or ca Președinte al Parlamentului, or ca deputat, or ca Președinte al Partidului Democrat? Asta a fost neînțeles pentru mine.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Zubco:

Dumneavoastră înțelegeți cum doriți, domnule deputat. Eu am prezentat informația ...

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc mult.

Domnul Valeriu Zubco:

... domnului Președinte al Consiliului Suprem de Securitate, conform legii.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:

Domnule Procuror General,

Ați remarcat în raportul dumneavoastră cazul cu privire la privilegierea în procesul de înregistrare a medicamentelor a unui agent economic, care a reușit, într-o perioadă foarte scurtă de timp, să înregistreze, după cum ați spus și dumneavoastră, mai mult de 100 de medicamente și, ulterior, aceste medicamente

au fost puse în circulație pe piață. De ce Procuratura, condusă de dumneavoastră, nu a intervenit cu un demers pentru a stopa înregistrarea ulterioară a acestor medicamente pînă la verificarea calității acestora, conform procedurilor necesare legale?

După părerea noastră, inactivitatea structurii, pe care o conduceți, a dus la faptul că, pînă în prezent, numărul acestor medicamente, înregistrate de către acest agent economic, a crescut deja la cîteva sute de poziții și toate aceste poziții de medicamente, furnizate de acest agent economic sau acest producător, se regăsesc deja și în lista de cîștigători ai licitațiilor cu privire la medicamente centralizate, dar și în listă medicamentelor compensate, care sînt compensate din bani publici. De ce nu ați intervenit în acest caz?

Domnul Valeriu Zubco:

Nu sînteți corectă, doamnă deputat, și vă spun de ce. Îndată ce a fost prezentată această informație, am depus un recurs la adresa Ministerului Sănătății în ordinea contenciosului administrativ, prin care am contestat actul administrativ adoptat de Ministerul Sănătății. La care am primit refuz. A fost respins acest recurs și, în urma respingerii recursului, am venit cu acțiune în contenciosul administrativ, în Curtea de Apel Chișinău, care și la moment această cerere este pusă pe rol și se examinează de instanța de contenciosul administrativ din Curtea de Apel Chișinău. Deci eu nu pot să spun... ceea ce afirmați dumneavoastră, pentru că, menționez, nu corespunde adevărului. Dar am intervenit prompt.

Pentru că eu consideram că acel recurs va fi admis, ceea ce era normal și legal, și va fi modificat ordinul emis în cadrul Ministerului Sănătății, dar nu s-a făcut. De aceea, am mers pe calea judiciară în instanța de contencios administrativ.

Doamna Oxana Domentii:

Dumneavoastră, probabil, vă referiți la verificarea selectivă a calității.

Domnul Valeriu Zubco:

A calității medicamentelor.

Doamna Oxana Domentii:

Eu mă refer la înregistrarea medicamentelor, care s-a făcut, la fel, cu încălcarea legislației, la care tot v-ați referit în raport. Deci dumneavoastră trebuia să interveniți la Agenția Medicamentului, ca să stopați procesul de înregistrare, ca, ulterior, aceste poziții de medicamente să nu se regăsească.

Domnul Valeriu Zubco:

Noi, ori de cîte ori primim această informație, intervenim și am intervenit și în cazurile respective. Pentru că aceasta ține și de competența Centrului, și de competența Procuraturii Anticorupție și a fost intervenit pe toate cazurile. Deci nu în zadar v-am relatat aceste cazuri, pentru că în fiecare veți găsi intervenția Procuraturii.

Doamna Oxana Domentii:

Oricum este o informație pentru toate organele competente ca să intervină, în acest caz, să stopăm acest proces periculos.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Zubco:

Noi avem nevoie de susținerea dumneavoastră, ca să scăpăm de acest proces periculos, că, în final, suferă cetățenii Republicii Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Domnule Procuror General,

Spuneți, vă rog, am aici o scrisoare, prin care Procuratura Generală informează Prim-ministrul Republicii Moldova despre încălcări grave în domeniul extragerii miniere, administrării, gestionării și protecției subsolului. Tot aici dumneavoastră menționați că au fost încălcate mai multe articole ale Codului penal, inclusiv articolul 327, ceea ce ține de abuz în serviciu, și 328, ceea ce ține de depășirea atribuțiilor de serviciu.

Tot din scrisoarea dumneavoastră, și nu numai, deci dumneavoastră spuneți că s-a stabilit că factori de decizie ai Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale, având interes material personal, prin decizii ilegale, transmit spre valorificare industrială zăcăminte voluminoase de minerale utile întreprinderilor care la aparțin. Este vorba de vicedirectorul Agenției, un oarecare domn Juraveli, am înțeles că este rudă apropiată domnului Ghimpu, dar aceasta este altă problemă, care, profitând de această funcție, deja de un an de zile transmite zăcăminte întreprinderii unde dumnealui este acționar.

Spuneți, vă rog, cazurile sînt depistate foarte multe și timp de un an de zile nu se ia nici o măsură. Care sînt acțiunile Procuraturii în acest domeniu?

Domnul Valeriu Zubco:

În primul rînd, vă mulțumesc că am fost auziți prin această adresare pe care am făcut-o și la adresa Prim-ministrului. Și vreau să vă spun că nu că nu s-a întreprins nimic, la moment avem cinci cauze penale pornite pe factorii de decizie. Cinci cauze penale: două cauze penale sînt investigate de către Procuratura Anticorupție și trei cauze penale sînt investigate de Secția investigații financiar-economice a Procuraturii Generale.

Dar și aici este o problemă mare, pentru că e vorba, în cadrul urmăririi penale, de a utiliza sau a fi atrași specialiști care cunosc domeniul, pentru a efectua anumite expertize. Deci avem cinci cauze penale.

Doamna Violeta Ivanov:

Adresați-vă la comisia specializată și noi o să vă dispunem specialiști.

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc mult.

Mai mult ca atât, eu vreau să menționez că acum este în proiect crearea unei secții în cadrul Procuraturii Generale, anume de investigare a infracțiunilor comise în domeniul mediului și exploatării perimetrelor miniere.

Doamna Violeta Ivanov:

Și încă un caz destul de dubios este faptul, dumneavoastră tot aici menționați, că v-ați adresat de nenumărate ori ministerului și ministrului mediului deci despre încălcările depistate ce țin de extragerile ilegale ale nisipului și prundișului din fluviul râului Nistru și Prut. Aduceți, într-adevăr, date foarte impunătoare, volume, prejudicii materiale cauzate statului, florei și faunei și, de asemenea, nu se vede care sînt acțiunile, ce se întreprinde?

Domnul Valeriu Zubco:

Și aceste cazuri noi investigăm, ne referim și la cazul care la Ungheni este și multe alte cazuri. Mai mult ca atât, noi am venit chiar cu o sesizare către ministrul mediului pentru a sista activitatea acestei comisii. Și a fost pe o perioadă de timp sistată atât că am avut nevoie pentru a acumula materialul probatoriu pentru cauzele penale. Recent, a remis o scrisoare, că dînsul poate să permită să activeze comisia mai departe în limitele prevăzute de lege.

Doamna Violeta Ivanov:

Pentru informare. Atît timp cît comisia a fost sistată, s-a activat și s-au atribuit încă 11 cariere.

Domnul Valeriu Zubco:

În cazul în care dînșii au activat, noi vom iniția și mai departe, vom examina și dacă a fi, să spunem, într-adevăr să se confirme cele indicate de dumneavoastră, vom investiga aceste cazuri cu pornirea urmăririi penale.

Doamna Violeta Ivanov:

Practic, toate zăcămintele strategice ale statului astăzi sînt în mîinile nu știu cui.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Nae-Simion Pleșca – Frațiunea PLDM:

Domnule Procuror General,

Dumneavoastră, imediat după numirea în plen, urma, în decurs de o lună, conform Legii cu privire la Procuratură, să veniți cu o listă de nouă persoane pentru a fi aprobat Colegiul Procuraturii. Spuneți, vă rog, avem Colegiul Procuraturii aprobat de Parlament sau nu avem?

Domnul Valeriu Zubco:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Domnule Pleșca,

Ce înseamnă Colegiul Procuraturii? Este un organ consultativ al Procurorului General, care se formează ... propunerea lor în Parlament se face nominal. În legătură cu faptul că în cadrul Procuraturii Republicii Moldova sînt remanieri la moment și în această perioadă de timp au fost procese de concurs de angajare, nu a fost prezentată această listă de prezentare nominală, pentru a nu interveni ori de cîte ori cu modificarea hotărîrii Parlamentului Republicii Moldova.

Dar, explic încă o dată, este un organ consultativ al Procurorului General și atît. Alte competențe acest organ nu le are. Pentru că unica autoritate, care garantează independența și autonomia procurorilor, este Consiliul Superior al Procurorilor și care exercită toate atribuțiile.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Avem dreptul să credem atunci, domnule Procuror General, că toate declarațiile pe care le faceți, toate acțiunile și acele decizii pe care le luați, le faceți de unul singur, fără să consultați pe nimeni?

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule deputat,

Spuneți concret, la ce declarație vă referiți? Și atunci o să spun cu cine consult. Consult Consiliul Superior al Procurorilor sau cu cine mă consult.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

La toate, inclusiv la ultima.

Domnul Valeriu Zubco:

Nu, concret spuneți. Ultima este raportul meu pe care vi-l prezint astăzi. Raportul pe care îl prezint astăzi este raportul ... eu știu că foarte mulți s-au interesat de conținutul acestui raport. Foarte multe discuții au fost în public despre acest raport. Raportul l-am pregătit eu, fără ca cineva să-mi indice ce să se conțină în raport, pentru că așa am considerat eu ca anume să conțină acest raport, pentru prezentare publică.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Domnule Procuror General,

Mi-ați întărit încrederea că în Procuratură nu se consultă cu nimeni.

Doi. Vreau să vă întreb, fiindcă dumneavoastră ați spus că, imediat după numirea dumneavoastră în funcția de Procuror General, ați purces la instituirea Consiliului Superior de Procuratură. Conform Legii cu privire al Procuratură, patru membri trebuiau să fie, de asemenea, numiți la inițiativa a cel puțin 20 de deputați din rîndul profesorilor titulari. Spuneți, vă rog, nominalizați aceste 4 persoane care au fost înaintate a cîte 20 de deputați și dacă au fost ei aprobați în plenul Parlamentului?

Domnul Valeriu Zubco:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Domnule Pleșca,

Nu vă supărați, dar este vorba de o hotărâre a Parlamentului. Deci Adunarea generală a procurorilor a desemnat membrii săi – 5 membri la Adunarea generală a procurorilor prin vot secret în cadrul Adunării generale, 3 membri sînt din oficiu: Procurorul General, ministrul justiției și Președintele Consiliului Superior al Magistraturii și 4 persoane au fost desemnate de forul legislativ, care, după cum au fost selectați, cum au fost propuși, cum au fost votați, ține de Parlament.

Noi avem astăzi 4 reprezentanți ai societății civile, 4 reprezentanți ai mediului academic, este vorba de: domnul Andrei Smochină, doctor habilitat în drept, profesor universitar; este vorba de Sergiu Țurcanu, care a fost propus de PLDM, printre altele, care este doctor în drept, conferențiar universitar, șef de catedră ULIM; avem pe domnul Andrei Negru doctor în drept, conferențiar universitar la Universitatea de Stat din Moldova și este domnul profesor universitar, care a fost propus de către Partidul Liberal – 4 persoane.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Eu m-am inspirat și la prima, și la a doua întrebare, chestiunea din Legea cu privire la Procuratură, urma să fie suportul a 20 de deputați.

Domnul Valeriu Zubco:

Păi, nu vă supărați, domnule Pleșca, nu eu decid suportul cui trebuie să fie, a votat Parlamentul. Eu sînt doar un membru de drept al Consiliului Superior al Procurorilor. Consiliul este ales, mai spun încă o dată, de către Adunarea generală, Președintele este ales de către membrii consiliului. Nu hotărăște Zubco cine să devină membru al Consiliului Superior al Procurorilor.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Vă mulțumesc.

Domnul Valeriu Zubco:

Acesta este analogic cu Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Stimate domnule Procuror General,

Atît în recomandările Uniunii Europene, cît și în recomandările Consiliului Europei, al Comitetului de Cooperare „Uniunea Europeană – Republica Moldova” se conține recomandarea cu privire la elucidarea cazului „7 aprilie” și pedepsirea celor care s-au făcut vinovați de organizarea, dar și de torturarea și folosirea unor aplicații inumane față de tineri. De ce cazul „Boboc” nu se elucidează încă?

Întrebarea mea nu este cînd sau de cît timp aveți nevoie pentru a face lumină în acest caz „7 aprilie”, extrem de important pentru imaginea Republicii Moldova, eu vreau să vă întreb care sînt piedicile? Pentru că în raportul dumneavoastră ați vorbit și de unele piedici care fac ca unele cazuri să se tergiverseze. În cazul “7 aprilie” care sînt piedicile?

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc pentru întrebare.

Știți, fiecare vede adevărul în „7 aprilie” diferit, dar Procuratura vede un singur adevăr, este adevărul legal, reieșind din prevederile legale ale Republicii Moldova – Codul penal.

Deci cazul „Boboc”. După cum știți, se află pe rol în instanța de judecată, este examinat de instanța de judecată. Faptul cum se petrec ședințele, de multe ori m-am adresat ca să fie monitorizate ședințele în instanțele de judecată de organizații neguvernamentale, de organizațiile străine, să prezinte un raport respectiv atît la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și la Consiliul Superior al Procurorilor, pentru a stabili dacă nu se examinează din cauza judecătorilor, ține de competența consiliului și urmează să inițieze proceduri disciplinare Consiliul Superior al Magistraturii, dacă ține de procurori – ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor.

De aceea, noi ceea ce facem, dosarul „7 aprilie”, chiar și aici, în sală, sînt diverse adevăruri, fiecare are adevărul său. Noi trebuie să scoatem o soluție legală, indiferent de interesul care fracțiuni parlamentare sînt astăzi în Parlament și care vor fi. Și asta o vom face.

Doamna Corina Fusu:

Dar de ce ordin sînt pedicele? De ce atît de greu merge?

Domnul Valeriu Zubco:

Doamnă Fusu ...

Doamna Corina Fusu:

Pentru că sînt foarte multe adevăruri sau care este piedica?

Domnul Valeriu Zubco:

Ședințele în instanța de judecată sînt numite de președintele de ședință, nu de procuror. Cu procurorul, ca și cu orice parte din proces, se coordonează data cînd poate fi numită ședința.

Eu vă dau un exemplu, ca să fie clar, un singur dosar de divorț în Ungaria a durat 3 ani de zile și nu s-a finisat. De divorț, un dosar simplu. Dar noi vorbim de o cauză penală complicată.

Doamna Corina Fusu:

A doua întrebare. A doua întrebare ține de frecvențele terestre care au fost construite cu ajutorul Ministerului Telecomunicațiilor, la comanda ministrului de

atunci, din bani publici, cîteva sute de mii de lei, și apoi înstrăinate fraudulos și privatizate de către Televiziunea NIT.

Știu, cu siguranță, că dumneavoastră aveți dosarul în ceea ce privește concursul de privatizare a acestor frecvențe. Spuneți-ne, vă rog, acest dosar se examinează de către Procuratura Generală?

Domnul Valeriu Zubco:

Dacă nu mă greșesc, la fel, nu este astăzi procurorul responsabil din secția respectivă, dar dacă nu mă greșesc, a fost o adresare și am dat răspuns clar pe acest caz. Eu voi ridica răspunsul și voi stabili la ce etapă ne aflăm și vă vom informa suplimentar.

Doamna Corina Fusu:

Vă mulțumesc.

Și chiar aștept răspuns în scris cu privire la cazul NIT și frecvențele înstrăinate.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc.

Sincer vorbind, așteptările au fost foarte mari adică, dar, pînă la urmă, putem constata că, vorbind așa mai românește ”garara de la mîși”, adică s-a făcut un raport foarte, în opinia mea, steril, deci fără nici un fel de accente foarte clare referitoare la aceea ce se întîmplă, pînă la urmă, în societate, inclusiv în aspect penal.

Dar vreau, totuși, să revin încă o dată la situația privind ancheta „7 aprilie.” Dumneavoastră ați spus că sînteți nepărtinitor, foarte obiectiv încercați să analizați situația și, în același timp, solicitarea de ridicare a imunității pentru președintele Voronin, vehicularea în presă cu niște nume ale colegilor mei din fracțiune, inclusiv Mark Tkaciuk și ceilalți, referitor la o oarecare conectare a lor la activitatea subversivă, care se vehiculează în presă de către procurorii dumneavoastră, denotă faptul că sînteți, în acest sens, foarte părtinitor și încercați să schimbați accentele și dați vina, precum că fracțiunea noastră sau partidul nostru a stat în spatele organizării evenimentelor din 7 aprilie.

Și, în sensul acesta, deci ultimele declarații, precum că Kremlinul este cel care a organizat aceste evenimente și mai mult denotă faptul că duceți, în sensul acesta, încercați, cel puțin, ca să induceți societatea deci la concluzia că tocmai Moscova a fost cea care a organizat aceste evenimente din 7 aprilie.

De aceea, vreau încă o dată să revin la întrebarea foarte clară: cînd și în ce condiții noi o să aflăm, totuși, dreptatea și o să aflăm adevărul despre 7 aprilie?
Unu.

Și doi. Vreau să vă întreb foarte clar, poate vă sfiți și atunci aș pune altfel întrebarea, că adevărul despre 7 aprilie, probabil, o să iasă la suprafață numai atunci când o să cadă Alianța pentru Integrare Europeană?

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc pentru întrebare și declarație pe care ați făcut-o, domnule deputat.

Eu vreau să reiterez, eu nu am făcut nici o declarație nicicând și niciunde referitor la implicarea unei sau altei formațiuni politice și vinovăția uneia sau altei formațiuni în evenimentele din 7 aprilie. Și nu voi face niciodată atât timp cât nu va fi finalizată urmărirea penală și dosarul expedit în instanța de judecată.

Dacă vă referiți că, iarăși, reveniți la aceeași sesizare care a fost făcut anterior. Orice sesizare este făcută în scopul, într-adevăr, de a stabili este sau nu este vinovată persoana. Pentru că nu este o altă posibilitate de a investiga, legea nu ne permite altfel, pentru că așa prevede. Modificați cadrul legislativ și atunci vom face altfel. Asta este.

Deci dacă vă referiți la declarațiile care... sau articolul care a fost făcut în presă de primul adjunct, eu am răspuns deja la această întrebare. Și voi întreprinde acele acțiuni necesare care urmează să le întreprind în calitate de conducător al acestei instituții sau ca persoană care am dreptul de a iniția o procedură disciplinară.

Domnul Sergiu Stati:

Eu am înțeles.

Eu vă mulțumesc, domnule Procuror.

Numai o concretizare. Referitor la aceea ce se expune în ultimul timp, deci se creează impresia că Baghirov a fost singur, în general, în piață. Și se vehiculează numai un singur nume de Baghirov.

Dumneavoastră știți perfect că a fost o sumedenie de lume. Și dumneavoastră nu dați nici un nume. Ați fost data trecută, o lună în urmă, în Parlament, și nu ați spus nimic absolut categoric referitor la cel puțin un nume la cei care au fost, au devastat Parlamentul, care au devastat Președinția. Un singur nume să ne dați.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule deputat,

Nu noi am ieșit cu declarații referitor la cazul Baghirov în presă. N-a fost inițiativa noastră. Noi doar am răspuns la acele întrebări, care au fost adresate aici, în ședința plenară, Procurorului adjunct.

Domnul Sergiu Stati:

Nu Procurorul dumneavoastră?

Domnul Valeriu Zubco:

Păi, de aceea și spun. În fiecare caz, dacă va fi scos sau finalizat în urma instrumentării făcute, va fi făcut public. Aici s-a finalizat instrumentarea acestui

caz și, deoarece s-a întâmplat ceea ce s-a întâmplat, că persoana a evadat, sau a fugit din Republica Moldova, a fost făcut public faptul că dînsul a făcut anumite declarații, interviuri publice. De aceea, și s-a cunoscut opinia, ceea ce este iarăși contrar prevederilor legale.

Și noi acum investigăm în temeiul articolului, în baza articolului 74, deci cum a fost posibil ca din Penitenciarul nr. 13 să apară aceste înregistrări, să fie înregistrările făcute, să fie aceste condiții de detenție ș.a.m.d. Deci investigăm și acest caz.

Domnul Sergiu Stati:

Da, clar. Mulțumesc.

În orice caz, am ajuns la concluzia, eu cel puțin personal, că adevărul o să-l aflăm numai după ce o să cadă Alianța de Integrare Europeană nr. 2 de la guvernare.

Și a doua întrebare. Spuneți-mi, vă rog, iată au fost niște cazuri cu rezonanță deosebită în societate referitor la contrabanda cu țigări, inclusiv la Leușeni, Albița, inclusiv Giurgiulești, deci cînd s-a pierdut foarte enigmatic un lot mare de țigări din depozitul, de la acest Terminal Giurgiulești.

Și pînă acum, cel puțin în presă, nu se scrie nimic. Eu acest lucru, sincer vorbind, nu știu, vorbește despre aceea că Procuratura nu poate să finalizeze acest caz, nu este pregătită sau este în sensul acesta foarte părtinitoare, sau este cumpărată. Vă rog să-mi clarificați situația.

Domnul Valeriu Zubco:

Am înțeles. Cu permisiunea domnului Președinte al ședinței.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, vă rog.

Domnul Valeriu Zubco:

Dacă îmi permiteți, eu, prin intermediul domnului procuror. Domnul Viorel Radețchi va răspunde la această întrebare.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, microfonul nr. 1.

Domnul Viorel Radețchi:

Referitor la cazul Giurgiulești. La moment, cauza penală se află în gestiunea Centrului sub conducerea Procuraturii, adică al Serviciului sud al Procuraturii Anticorupție. Este identificată persoana pusă sub învinuire. La moment, este expediată în România o comisie rogatorie de asistență juridică în materie penală pe acest caz. Deci se instrumentează, cauza este în gestiune. Comisia rogatorie, la moment, nu este...

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule deputat,

Pentru noi este o problemă foarte mare anume cu comisiile rogatorii. Noi avem comisia rogatorie, care nu a primit răspuns nici trei ani de zile. Avem comisia rogatorie care, în general, nu o să dea răspuns, de aceea este necesar ca noi să intervenim de fiecare dată, să încheiem anumite acorduri internaționale, pentru asistență juridică internațională cu colegii noștri.

Vă dau un exemplu. Unica comisie rogatorie care a fost urgentată prin intervenția mea personală către conducerea Procuraturii Generale a Federației Ruse a fost cazul anume cu „Moldova-Agroindbank”, care a fost efectuată această comisie rogatorie în două luni de zile.

În celelalte cazuri, avem probleme peste tot, pentru că nu depinde de noi. Ce înseamnă o comisie rogatorie? O comisie rogatorie este expediată în starea respectivă, unde dînșii urmează să efectueze anumite acțiuni procesuale și să ne trimită răspunsul.

Domnul Sergiu Stati:

Bine, adică, în orice caz, înțeleg că atunci când se dorește, se stimulează, adică se grăbește procesul acesta. Atunci când nu este interes și dispare sau propriu-zis și intenția de a soluționa și de a informa societatea despre ceea ce se întâmplă.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Domnule Procuror General,

Informația pe care ne-ați prezentat-o a fost una sentențioasă. A semănat mai mult a rechizitoriu decît a Raport al Procurorului General în plenul Parlamentului. Primele propoziții, partea introductivă, în genere, a fost la limita politicului. Pînă acum discursul dumneavoastră din plenul Parlamentului a fost altul. Unul eminent juridic.

Acum văd schimbată optica dumneavoastră, retorica pe care ne-o prezentați. Și ar fi interesant de ce se întâmplă acest lucru. Și acum două întrebări strict tehnice pe marginea Raportului pe care ni l-ați prezentat. Ne-ați vorbit că, în perioada pe care ați raportat-o, au fost intentate și transmise în judecată mai multe dosare la adresa funcționarilor publici. Dar ca polițiști, procurori, judecători. Dar nu am auzit nici un caz de intentare a unor dosare penale împotriva unor miniștri, viceministri, șefi de departamente, nici din guvernarea anterioară, nici din guvernarea prezentă.

Respectiv, se întâmplă același lucru cînd pescuim doar funcționăriși mici. În aceeași ordine de idei, o întrebare: cîte infracțiuni au fost transmise în judecată ne-ați spus, dar spuneți-ne, vă rog frumos, cîte au ajuns în Procuratură și pe diferite motive au fost clasate?

Domnul Valeriu Zubco:

Deci noi vorbim despre acele sesizări, care sînt adresate Procuraturii. Sau acele semnale, unde se emite acea ordonanță de neîncepere a urmăririi penale. Eu nu pot să vă spun acolo cu cifre concrete cîte cazuri au fost făcute, pentru că dumneavoastră întrebați la general în Procuratură. Aceasta este vorba de Procuratură pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Dacă vă referiți, dar de ce nu sînt auzite nume ale persoanelor, viceministri, miniștri, directori ș.a.m.d. Atunci întrebarea este foarte simplă. Organele de activitate operativă de investigații se subordonează Executivului. Ca să pornești o cauză penală, este nevoie să obții informația operativă de care dispun organele competente: Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul de Informații și Securitate, în unele cazuri, Parlamentul și Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Domnul Valeriu Munteanu:

Ați fost cumva obstrucționat în acest sens?

Domnul Valeriu Zubco:

Deci soluția pe care eu o văd astăzi: este anume de a scoate de sub Executiv Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. Și să fie în subordonarea directă a Parlamentului. Să fie posibil controlul parlamentar atît din partea majorității parlamentare, cît și din partea opoziției parlamentare. Și atunci se va soluționa această problemă, pentru că în majoritatea cazurilor, aceste persoane cad, sub competența investigării care urmează să fie făcută de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Domnul Valeriu Munteanu:

O'key. La primul aspect totuși o precizare. Din informațiile pe care le avem, o bună parte din infracțiunile sau din dosarele răsunătoare totuși sînt clasate de Procuratură pe diferite motive. Dacă aici ne puteți da mai multe detalii, v-aș ruga foarte mult.

Domnul Valeriu Zubco:

Eu nu pot să speculez că o bună parte sau cu informația generală. Adresați întrebarea concretă pe cazuri concrete și atunci noi ne vom putea expune. ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Dumneavoastră ne-ați dat o statistică: trei procurori, cinci judecători. Spuneți-mi, vă rog frumos, atunci exact, în aceeași ordine de idei, cîte au fost clasate?

Domnul Valeriu Zubco:

O statistică. Nu cele pe care vi le-am dat cazuri, sînt cazuri expediate și în instanță și asupra cărora a fost pornită urmărire penală. Noi nu putem să spunem.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Și cea de a doua întrebare.

Domnule Procuror General,

Spuneți-ne, vă rog frumos, câte cauze penale au fost transmise în judecată la adresa procurorilor implicați în dosarele „7 aprilie”. Cunoaștem foarte exact implicarea activă a acestora, inclusiv judecarea unor participanți în instanțele, în comisariatele de poliție, exact la aceste evenimente din 7 aprilie și la cele ulterioare.

Domnul Valeriu Zubco:

Deci referitor la procurori în partea ce ține de evenimentele din 7 aprilie au fost pornite 27 de proceduri disciplinare, acțiuni.

Domnul Valeriu Munteanu:

Penale.

Domnul Valeriu Zubco:

Acțiunile lor nu cad sub incidența prevederilor Codului penal. Și aceste proceduri disciplinare au fost pornite și au fost aplicate sancțiuni disciplinare de către Consiliul Superior al... adică Colegiul Disciplinar și Consiliul Superior al Procurorului.

Inclusiv o persoană a fost eliberată din organele Procuraturii, iar prin hotărârea instanței de judecată a fost restabilită în funcție de procuror în Procuratura sectorului Buiucani.

Domnul Valeriu Munteanu:

Deci totalurile sună în felul următor. În urma evenimentelor din 7 aprilie, nici un procuror nu s-a încadrat, acțiunile acestea nu s-au încadrat în prevederile Codului penal, doar disciplinar. A fost eliberat și, respectiv, restabilit. În sensul acesta, toți procurorii au, și-au exercitat atribuțiile conform legii.

Domnul Valeriu Zubco:

Acțiunile întreprinse de Procuror nu cad sub incidența Codului penal.

Domnul Valeriu Munteanu:

Noi avem o altă părere la acest capitol.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Doamna Maria Nasu – Frațiunea PLDM:

Domnule Procuror General,

Am ascultat cu multă atenție Raportul dumneavoastră. Ați venit cu multe argumente și exemple care au vizat cele mai importante domenii, printre care învățământul, medicina, poliția, procuratura. A fost subliniată pregnant ideea că cei mai de calitate profesioniști și lucrurile sînt foarte corecte și transparente în domeniul Procuraturii.

Vreau să întreb: cîți procurori au fost supuși anchetei și cîte cazuri au fost înaintate către judecată? Or, numai medicii și profesorii sînt cei mai corupți în țara noastră?

Domnul Valeriu Zubco:

Deci eu am menționat, dacă ne referim la cauzele penale în privința Procurorului. Au fost trei cauze penale în privința procurorului, oferite instanței de judecată în anii precedenți. Așa, pentru că iarăși noi reieșim din ceea ce primim pentru a investiga.

Ori de cîte ori primesc o adresare de la o persoană fizică, de la o persoană juridică, de la un deputat din Parlament referitor la implicarea unui procuror în anumite acțiuni, aceste materiale sînt prezentate Serviciului de Anchetă Internă, Securitatea Internă a Parlamentului. Și se efectuează această anchetă internă pentru a stabili, într-adevăr, este sau nu este vinovată persoana.

Deci noi nu putem să adoptăm abuziv hotărîri, indiferent cine este persoana și indiferent de caz. Noi respectăm prevederile legale. Aceasta este o cerință și așa prevede Legea cu privire la Procuratură.

Doamna Maria Nasu:

Eu vă mulțumesc.

Oricum, cetățenii așteaptă elucidarea cazurilor, cazurilor-bombă, să le zicem așa, de corupere în societate, a nu fi vizate numai aceste domenii și cazuri mărunte.

Domnul Valeriu Zubco:

Eu v-am înțeles, doamnă deputat.

De aceea, și am propus, dacă Parlamentul va decide, să fie creată o Comisie de anchetă, pentru a putea prezenta anumite informații în limita prevăzută de lege, ce ține de competența comisiei, ca să fie analizate, discutate și a decide pe aceste cazuri.

Doamna Maria Nasu:

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Zubco:

Dar cazuri-bombă noi avem în fiecare zi. Păi, nu putem să facem public pentru că, dacă urmăriți, chiar vă dau exemplu cazul-bombă de ieri.

Am fost învinuiți. Repatrierea Sanatoriului „Moldova” Republicii Moldova prin hotărîre definitivă a instanței de judecată, a Curții Supreme de Justiție, Colegiul Economic. Oare nu este un caz civil-bombă și nu ține de interesul Republicii Moldova?

Doamna Maria Nasu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Ion Ceban – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Procuror General,

Am vrut să vă întreb, totuși, în continuarea întrebărilor puse de colegii mei Vadim Mișin și Sergiu. Am vrut să vă întreb, totuși, iată, adjunctul dumneavoastră, în declarațiile pe care le-a făcut publice și în eventuala investigare care va avea loc, și, posibil, sancționarea care va avea loc, va fi dumnealui sancționat pentru divulgarea secretului anchetei? Ceea ce ar însemna că dumneavoastră împărtășiți pe deplin declarațiile pe care le-a făcut dumnealui, că opoziția s-ar face de vină și Federația Rusă. Sau pentru faptul că a dus ancheta pe o pistă greșită?

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc pentru întrebare.

Deci pentru aceasta este secția Securitate Internă a Procuraturii Generale, care va examina, pentru aceasta este creat Colegiul Disciplinar al Procuraturii Generale și este Consiliul Superior al Procurorilor.

Domnul Ion Ceban:

Domnule Procuror General,

Este o întrebare elementară.

Domnul Valeriu Zubco:

Păi, nu pot eu să răspund la această întrebare elementară, care, în viziunea dumneavoastră, este elementară. Noi vorbim de două situații. Fie că este vorba de o răspundere disciplinară, fie este vorba de o altă formă de răspundere. Și atunci eu nu pot să mă expun public cum vor decide aceste organe colegiale ale Procuraturii, pentru că ține de competența lor să investigheze, să stabilească, într-adevăr, este sau nu este?

Domnul Ion Ceban:

Haideți altfel, domnule Procuror General,

Dumneavoastră credeți că Federația Rusă și opoziția sînt implicate în evenimentele din 7 aprilie?

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Ceban...

Domnul Ion Ceban:

Da sau nu, elementar?

Domnule Valeriu Zubco:

Domnule Ceban,
Dumneavoastră acum îmi faceți o audiere sau îmi faceți o interogare?

Domnul Ion Ceban:

Dumneavoastră de doi ani de zile...

Domnul Valeriu Zubco:

Dar eu nu pot să afirm acum public și nu am afirmat nici odată, domnule Ceban, cine este implicat și cine este vinovat, pînă cînd nu va fi finisată.

Domnul Ion Ceban:

Cum adică niciodată nu veți afirma?

Domnul Valeriu Zubco:

Ascultați-mă, pînă la urmă, vă rog. Pînă cînd nu va fi finisată urmărirea penală, nu mă provocați la așa discuții, pentru că nu voi face acest lucru. Se va finisa urmărirea penală, va fi făcută prezentarea publică și cetățenii vor cunoaște.

Domnul Ion Ceban:

Bine, domnule Procuror General,

Eu vreau să pun întrebarea, cînd vom ști rezultatele anchetei în privința adjunctului dumneavoastră?

Domnul Valeriu Zubco:

Cînd va fi finisată. Iarăși nu ține, nu depinde de mine.

Domnul Ion Ceban:

În cît timp? O săptămînă, două, o lună, trei luni?

Domnul Valeriu Zubco:

Eu, domnule Ceban,

Eu inițiez așa prin încheierea mea, zic prin încheierea prezentată de către șeful Secției Securitate Internă prin care eu accept.

Și mai departe se efectuează această examinare. Nu este exclus că maximum vor fi două lini de zile.

Domnul Ion Ceban:

Două luni de zile?

Domnul Valeriu Zubco:

Da.

Domnul Ion Ceban:

Aceasta o spuneți în plenul Parlamentului?

Vă mulțumesc mult.

Domnul Valeriu Zubco:

Sigur.

Domnul Ion Ceban:

Și a doua întrebare.

Domnule Procuror General,

Am auzit astăzi, poate toți deputații am așteptat un pic de alte informații, pentru că așa cum ați menționat dumneavoastră, sînt atîtea lucruri în presă, sînt atîtea lucruri care se spun pe culoare.

Dar uitați-vă, iarăși am ajuns la un raport, în care sînt șapte profesori vinovați, trei medici. Indicele de percepție a corupției a crescut semnificativ pentru anul trecut 17 poziții, anul curent la fel. Deci nu sînt ceea ce spun eu, sînt deci concluziile organizațiilor internaționale. Și n-am auzit, n-am vrut nume poate, da? N-am auzit. Că, uite, sînt 7 miniștri sau 5 directori de întreprinderi.

Eu vreau să vă întreb, spre exemplu, săptămîna trecută sau două săptămîni în urmă a fost publicat raportul „Termocom”-lui, Curții de Conturi cu privire la „Termocom” cu delapidări și cu gestionarea frauduloasă a patrimoniului public în valoare de milioane de lei, care s-au pus pe spetele cetățenilor, ale pensionarilor, ale bugetarilor, ale mamelor cu mulți copii și tot așa mai departe. V-ați autosesizat, dumneavoastră, cel puțin în acest caz? Nu mai vorbim deja de miniștri, că am înțeles care este situația.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Ceban,

Este o procedură legală.

Curtea de Conturi adoptă hotărîrea respectivă pe cazul, spre exemplu, cazul vizat și-l expediază în adresa Procuraturii cu toate încălcările, elucidate. În cazul acesta, Procuratura pornește urmărirea penală în urma prezentării raportului. Este obligațiune conform Legii cu privire la Procuratură.

Și noi pornim. Noi nu putem acum să facem constatări publice din raportul Curții de Conturi. Aceasta este poziția Curții de Conturi. Dar sentința finală o pronunță instanța de judecată.

Domnul Ion Ceban:

Este adevărat. Dar vreau să vă întreb: v-ați autosesizat sau nu?

Domnul Valeriu Zubco:

Da, în toate cazurile care vin cu încălcări de la Curtea de Conturi, Procuratura examinează, intervine fie cu acțiuni civile, fie cu cauze penale.

Domnul Ion Ceban:

Eu foarte mult sper, domnule Procuror, ca peste doi ani de zile, dacă, eventual, veți mai fi în funcție, ceea ce cred eu nu va fi așa, dar să nu se ajungă la un raport al Procuraturii, că iar sînt șapte profesori și trei medici vinovați în ceea ce se întîmplă.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Ceban,

Eu, este foarte simplu de verificat lucrul acesta. Ca să faceți o interpelare pe marginea raportului Curții de Conturi. Și atunci noi vom răspunde ce s-a făcut pe acest caz.

Domnul Ion Ceban:

Vă mulțumesc pentru sugestie.

Domnul Valeriu Zubco:

Este foarte simplu.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Oleg Garizan – *Fracțiunea PCRM:*

Спасибо.

Господин Прокурор, чтобы я не пользовался наушниками, можно?

Domnul Valeriu Zubco:

Конечно.

Domnul Oleg Garizan:

У меня сложилось... вот сегодня мы выслушали доклад и, конечно же, убедились, что сегодня и общество, сегодня и состав депутатского корпуса абсолютно не удовлетворены той информацией, которую вы сегодня нам предоставили.

Вы сегодня четко заявили о том, что в некоторых коррупционных схемах, связанных с контрабандой, задействованы некоторые депутаты от правящего альянса, которые находятся даже в этом зале, если правильно перевели.

Так неверно. Если вы уж начали таким образом говорить, то говорите, потому что депутаты сейчас от правящего альянса стали озираться: а кто же из них этим занимается у нас в этом зале?

Видимо, вам надо обозначить четко, что занимается вот этот, вот этот человек или вот этот, для того чтобы все остальные не оправдывались перед своими избирателями в Кагуле, в Калараше или еще где-то. И вот у меня такой первый вопрос.

Господин Прокурор,

В любой стране органами Прокуратуры используются информация, которая дается в средствах массовой информации. Сегодня общественность больше имеет информации о том, что творится в стране, благодаря средствам массовой информации. Вот вы в своей работе используете информацию, которую дают средства массовой информации, и в частности Омега и NIT?

Domnul Valeriu Zubco:

Спасибо за вопрос, господин депутат.

Во-первых, есть презумпция невиновности, и я не могу в пленарном заседании Парламента сказать имена тех людей, которые, о которых мы знаем, что непосредственно они. Поэтому и я говорил, что по некоторым случаям, если Парламент создаст комиссию, то мы сможем представить эту информацию для обсуждения, для принятия решений в комиссии.

Поэтому и именно эта информация, которая представлена, она не содержит ту информацию, которую бы все сегодня хотели услышать, в частности имена. Я первоначально сказал, что имен не будет. Я руководствуюсь принципом невиновности.

Domnul Oleg Garizan:

Скажите, вот у меня такой вопрос, касающийся все-таки событий 7 апреля. В тех же самых средствах массовой информации на протяжении последних двух лет была информация с конкретными людьми, которые утверждали, что в Вадул-луй-Водах перед 7 апреля существовали соответствующие базы, скажем, где молодых ребят обучали уличным действиям и так далее, и так далее.

Я сейчас не задаю вопрос в Контексте, чтобы вы назвали фамилии инструкторов, их гражданство. Чтобы финансирование озвучили. Вы, конечно же, скажите, что это касается расследований и т.д. Я просто хочу спросить вас: были такие базы там, которые готовили, или не были? Но это уже не тайна следствия, это должно быть «да» или «нет».

Domnul Valeriu Zubco:

Нет, это тайна следствия. Почему? Потому что это только статьи в газетах. Я могу сказать, что мы ведем расследования по этим статьям, которые были в газете. Помимо этого, было обращение в Генеральную прокуратуру с подписями всех тех людей, которые подписались под этим письмом. Мы ведем расследование по этому казусу.

Domnul Oleg Garizan:

Знаете, вы меня простите, конечно, но средства массовой информации, особенно оппозиционные, в любом государстве являются очень серьезным инструментом, может быть, в работе и соответствующих государственных органов.

Вот скажите, у нас на территории страны в вашем ведомстве есть ли какие-то уголовные дела, которые заведены против лиц, работающих или выполняющих какие-то действия против государственности Республики Молдова?

Я просто приведу один пример. У нас полгорода записаны: „Moldova e România”. Я представляю, если бы в Румынии было написано: Румыния - это территория Турции или еще какого-то другого государства, соответствующие органы, наверное, занялись бы давно этим, что это происходит и кто этим занимается? Вот есть ли такие дела, и сколько таких дел?

Domnul Valeriu Zubco:

Răspund și la această întrebare. În urma adresării Serviciului de Informații...

Domnul Oleg Garizan:

Извините, я надену наушники, чтобы ничего не пропустить.

Domnul Valeriu Zubco:

Да, наденьте наушники, пожалуйста.

În urma adresării Serviciului de Informații și Securitate, parvenite anterior, deci noi examinăm și informația în partea ce ține de aceea ce vă referiți, cazurile la care v-ați referit dumneavoastră, pentru că, repet încă o dată, această informație trebuie să parvină de la organul operativ de investigație.

În partea ce ține de securitatea statului, vorbim de SIS. Nu poate procurorul, mergînd pe stradă și văzînd o inscripție „Noi sîntem români”, să pornească urmărirea penală.

Înțelegeți-mă corect, noi trebuie să respectăm legea, noi trebuie să avem acoperire operativă, trebuie să existe o bănuială rezonabilă.

De aceea, în urma adresării SIS-ului, noi examinăm și aceste cazuri.

Domnul Oleg Garizan:

Очень хочется верить, что вам не запрещали смотреть телеканал ”NIT” а...

Domnul Valeriu Zubco:

Telecanalul ”NIT”, știți, cu plăcere îl privesc, dacă să vă spun, și urmăresc toate canalele, nu numi ”NIT”-ul.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Iurie Chiorescu – Frațiunea PLDM:

Domnule Procuror General,

De ce Procuratura refuză să îndeplinească indicațiile Curții Constituționale a Republicii Moldova expuse în Hotărîrea acesteia nr.26 din 23.11.2010 despre scoaterea imediată a cetățenilor Republicii Moldova de sub urmărirea penală, după

ce instanțele de judecată au declarat nule ordonanțele de bănuț ale respectivilor cetățeni?

Oare acest refuz are la bază vreun interes material al procurorilor și, dacă este cazul, o să vă dau și numele, cel puțin la două dosare care sînt pe faza asta.

Și ce ați făcut dumneavoastră pentru îndeplinirea acestor indicații ale Curții Constituționale?

Asta ar fi una.

Domnul Valeriu Zubco:

În primul rînd, vreau să concretizez, stimate domnule deputat, Curtea Constituțională nu dă indicații, nu dă indicații nimănu. Adoptă hotărîri și constată dacă, într-adevăr, norma, vine în contradicție cu prevederile constituționale.

În al doilea rînd, dacă dumneavoastră considerați că aveți un caz concret, deci adresați-vă, ne dați numele acestor persoane, noi înregistrăm și voi verifica, într-adevăr, care este situația cu cazurile concrete, pentru că este imposibil ca Procurorul General să dispună de toată informația din toate cauzele penale care se află în Republica Moldova, în teritoriul Republicii Moldova cazuri care sînt investigate și de către Ministerul Afacerilor Interne, și de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, de către Serviciul Vamal și Procuratură și să spun numele persoanei respective a fost sau nu a fost scos de sub urmărirea penală.

Domnul Iurie Chiorescu:

OK.

Eu vă dau numărul la dosar, așa, dacă dumneavoastră solicitați tare. Este vorba de numărul la dosar 200 90 36 6 5 1 și 200 50 36 3 6 7.

Domnul Valeriu Zubco:

Noi vom ridica aceste cauze penale...

Domnul Iurie Chiorescu:

O să facem o interpelare și în scris... Vă rog...

Domnul Valeriu Zubco:

Prin intermediul Secției de control a urmării penale.

Domnul Iurie Chiorescu:

Da. OK.

Domnul Valeriu Zubco:

Vom ridica aceste cauze penale și vom stabili, cu certitudine, care este situația pe cauzele penale.

Domnul Iurie Chiorescu:

Și a doua întrebare.

În pofida faptului că nu sînt fumător, dar dumneavoastră în raport ați menționat și am ascultat foarte atent că dumneavoastră instrumentați 12 dosare ce vizează contrabanda cu țigări.

Așa, o întrebare, domnule Procuror, survine de aici: nu vi se pare că în aceste cazuri de contrabandă este și meritul Serviciului Vamal, că dacă nu ar acumula ei informația și nu v-ar remite-o dumneavoastră, dumneavoastră nu o să aveți de instrumentat cazuri de contrabandă cu țigări.

Și chestia cu cazul la Giurgiulești.

Domnul Valeriu Zubco:

Ca să fie clar. Atunci cînd vorbim de aceste cauze, nu se referă la întreg sau la toți colaboratorii sau funcționarii Serviciului Vamal, se referă la persoanele care sînt implicate în aceste acțiuni.

Și eu am menționat, sînt și funcționari din Serviciul Vamal, sînt și funcționari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și un procuror am numit, care este implicat și investigăm și în acest caz.

Mă refer la toate persoanele. Deci eu nu scot în evidență anume colaboratorii Serviciului Vamal.

Domnul Iurie Chiorescu:

Domnule Procuror,

Dumneavoastră am observat că foarte ușor puteți să deplasați accentele.

Încă o dată vă întreb: este oare și meritul Serviciului Vamal în depistarea respectivelor cazuri de contrabandă?

Domnul Valeriu Zubco:

Deci în anumite cazuri, care sînt în gestiunea Serviciului Vamal, este și meritul Serviciului Vamal, și nu neg acest lucru.

Domnul Iurie Chiorescu:

Mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Procuror,

Eu aș vrea să fac o constatare la început. În prima parte a Raportului dumneavoastră, aducînd mai multe, invocînd mai multe argumente, inclusiv atacurile asupra dumneavoastră, v-ați referit și la aspectul politic, inclusiv a sunat întrebarea retorică cine a beneficiat politic în acest sens ș.a.m.d.

Deci, la concret, am adus acest argument și eu, de fapt, aș ruga, în calitate de Procuror General, să nu fie prezente aspectele politice în discursurile dumneavoastră, așa cum prevede Legea cu privire la Procuratura Generală.

Și acum întrebarea. Eu, de fapt, așteptam o abordare de sistem în Raportul dumneavoastră. În parte, vorbim despre acele evenimente din iulie, august, septembrie, ați vorbit că... a fost adresată și o întrebare: de ce nu au fost prevăzute atacurile ș.a.m.d.?

Anterior, nu în trecutul îndepărtat, a fost o acțiune îndreptată împotriva Societății pe Acțiuni „Red-Nord”, era vorba de o afacere dubioasă care a fost preluată o datorie prin Compania ucraineană confirmată în Republica Moldova.

Până la urmă, a fost aplanată această problemă. Ulterior, nu demult, a apărut problema cu „Energoaliansul”, 60 de milioane și la un post de televiziune fostul director al „Red-Nord”-ului, cu dosarele în mână, spunea despre faptul că Curtea de Apel i-a dat dreptate, a refuzat acestei companii.

Ulterior, peste câțiva ani de zile, președintele Curții Supreme de Justiție, încălcând legislația etc., etc. a revenit și le-a dat câștig de cauză deci s-au dat nume concrete.

Întrebarea mea este: iată, aici este vorba, dacă ar fi contracarat în cazul „Red-Nord” 20 de milioane, respectiv, „Energoalians”-ul.

Mai departe. De ce Procuratura Generală nu s-a autosesizat și în contextul întrebărilor colegilor noștri, medici, învățători etc., etc., fiindcă aici este partea răului.

Și partea a doua. Atunci când veniți cu raportul dumneavoastră, dacă este necesară modificarea legislației sau să veniți, dar trebuie abordarea de sistem, fiindcă acest fapt că Procuratura Generală a trecut cu vederea, au urmat aceste atacuri sau aceste evenimente la care ne referim. Vă rog.

Domnul Valeriu Zubco:

Nu aveți dreptate, domnule deputat, și vă spun de ce.

În cazul cu „Red-Nod” noi acum avem instanța de judecată Curtea de Apel Chișinău unde se examinează cauza penală în privința factorului de decizie.

Informația a fost prezentată, noi anume prin intervenția Procuraturii, cazul a fost trimis spre judecare de la Curtea Supremă de Justiție la Curtea de Apel Chișinău și se examinează.

Dar dacă vă referiți la alte probleme, ține de litigii civile care... Procuratura nu poate interveni în cazul în care este un litigiu civil între 2 agenți economici.

Noi am intervenit către Procuratura Generală a Ucrainei de nenumărate ori.

Domnul Iurie Țap:

Cer scuze. Este vorba de acțiunile Curții Supreme de Justiție, mai bine zis a judecătorului care, în acest caz, încălcând normele procedurale, a revenit.

Domnul Valeriu Zubco:

Eu repet încă o dată. Atât timp cât în privința judecătorului sau... hotărîrea care a adoptat-o judecătorul nu este o hotărîre definitivă, noi nu putem să intervenim în privința judecătorului.

În cazul lui Nogai noi am intervenit, deoarece încheierea a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție. S-a pronunțat o hotărîre definitivă în 14.

Mai târziu, a fost dată o încheiere de interpretare a hotărîrii și atunci am intervenit cu sesizare de a porni urmărirea penală în privința judecătorului, pentru că eu am făcut referință și la hotărîrea Curții de Conturi care... Curții Constituționale, care prevede clar cînd poate interveni, pentru că această sesizare se examinează în Consiliul Superior al Magistraturii.

Cred că poate să vă spună domnul ministru al justiției Efrim cîtă luptă a fost pentru a obține acest acord de a porni urmărirea penală în privința judecătorului Nogai.

Recent, am depus o nouă sesizare în privința altui judecător, mă refer la cazul „Moldasig”, Compania de Asigurări „Moldasig” de la nordul republicii, din raionul Rîșcani care urmează, la fel, să fie examinat în cadrul Consiliului, să primesc acordul pentru a porni urmărirea penală pentru situații analogice.

Domnul Iurie Țap:

O precizare: și privind judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție este pornită urmărirea penală?

Domnul Valeriu Zubco:

În cazul în care va fi... pentru că de ce nu-i pornită, pentru că dosarul e întors la rejudecate în Curtea de Apel.

Domnul Iurie Țap:

A doua întrebare. Colegul meu Ioniță a vorbit despre rapoartele Curții de Conturi. Eu aș vrea să vin cu 3 cazuri concrete. Deci în raportul Curții de Conturi pentru 2008 se vorbea despre taxa pe valoarea adăugată, impozitul în sumă de 899 de milioane care nu a venit în bugetul statului și a fost spălat prin anumite companii-fantome. Se dau numele acestor companii-fantome.

Întrebarea mea este: dacă Procuratura Generală a pornit dosar penal pe această cauză, fiindcă în 2008 noi am avut șeful Inspectoratului Principal de Stat, care urma să investigheze sau să urmărească, aveam ministrul finanțelor și circa un miliard de lei în condițiile Moldovei este o sumă importantă.

Tot aici, în raportul Curții de Conturi se vorbea că, de la privatizarea Hotelului „Codru”, bugetul statului a fost prejudiciat cu cîteva zeci de milioane. La fel întrebarea.

Și în cazul Combinatului de Produse Cerealiere Florești, în urma reviziei, sună în felul următor cifra, că au fost ridicate de la această întreprindere bunuri materiale, în 2008-2009, în sumă de 43 milioane din rezerva de stat, fără hotărîri de Guvern.

Pîna în prezent, aș vrea să știu, ce s-a făcut pe aceste 3 cazuri concrete?

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Țap,

Eu am o rugăminte la dumneavoastră.

Deoarece vorbiți despre 3 cazuri complexe, cazuri importante, de o importanță de rezonanță, care reiese din hotărîrile Curții de Conturi, e o rugăminte,

dacă acceptați, ca să ne oferiți timp și noi săptămîna viitoare vă prezentăm informații pe toate 3 cazuri.

Informația în scris, ca să cunoașteți, pentru că îmi este greu, noi, în ultimul timp, avem foarte multe hotărîri ale Curții de Conturi cu implicarea agenților economici, în care se constată încălcări, delapidări și care ne autosesizăm și examinăm.

Și acum este greu să vă răspund la această întrebare. De aceea, săptămîna viitoare...

Domnul Iurie Țap:

Vă mulțumesc. Se acceptă. Eu...

Domnul Valeriu Zubco:

Săptămîna viitoare vă dăm răspuns.

Domnul Iurie Țap:

Se acceptă, fiindcă sumele sînt mult prea importante și e vorba de acel sistem, e vorba de anume de a sancționa persoanele suspuse, fără hotărîre de Guvern și am spus, funcții foarte importante cum ar fi la nivel de membri ai Guvernului.

Domnul Valeriu Zubco:

Eu vă rog, dacă puteți.

Domnul Iurie Țap:

Se acceptă.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Zubco:

Procurorul, care sunt, ca să dați anume denumirile firmelor și noi.

Domnul Iurie Țap:

Eu vă rog, eu am spus foarte clar, raportul Curții de Conturi spune clar, răspunde la aceste întrebări, și sumele, și denumirile companiilor.

Domnul Valeriu Zubco:

Bine. Am înțeles.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Zubco:

Am înțeles.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Domnule Procuror,

Dumneavoastră ați declarat că nu sînteți cum că influențat nici de o forță politică și serviți doar intereselor poporului Moldovei și legii.

Spuneți-mi, vă rog, atitudinea dumneavoastră față de sesizările deputaților din Frațiunea PCRM, prin răspunsuri formale și evazive, nu manifestă anume un servilism clar.

Or, deputații comuniști și cei aproape jumătate din alegătorii țării care i-au votat nu fac parte din acest popor.

Eu vă aduc un exemplu. Ați fost sesizat la tema falsificării unei legi în Parlament. Dumneavoastră ați răspuns deputatului Petrenco că nu este treaba procuraturii.

Concomitent, aș dori să vă... după deciziile comisei și a Parlamentului, mai este treaba Procuraturii sau nu?

Domnul Valeriu Zubco:

Stimată doamnă...

Doamna Zinaida Chistruga:

Mai departe. Ați fost sesizat de deputatul Dodon referitor la încălcările din primărie. Procurarea carburanților dintr-o singură sursă, fără tender. Repararea străzii Alba Iulia, întâi efectuarea lucrărilor și apoi doar decizia consiliului municipal.

Piatra rușinoasă care stă în fața Guvernului în încălcarea Constituției Republicii Moldova declarată neconstituțională această acțiune și dumneavoastră după asta veniți în Parlament și spuneți că serviți poporului.

Lămuriți-mi, vă rog.

Domnul Valeriu Zubco:

Vă răspund la întrebare, stimată doamnă deputat.

În primul caz, vreau să menționez că... (*Rumoare în sală.*) (*Aplauze.*)

Aceasta este o acțiune de intimidare sau cum s-o tratez?

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule Procuror,

Sub această lozincă, mai doresc să vă pun o întrebare.

Domnul Valeriu Zubco:

În primul rînd.

Doamna Zinaida Chistruga:

Atunci, în septembrie 2009, când a demarat procedura de destituire din funcție a mii de oameni pe criteriul politic, dumneavoastră erați în funcția de Procuror General, ce ați făcut, de ce nu ați apărat acești oameni sau ei nu sînt parte componentă a poporului moldovenesc?

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Președinte,

Eu nu înțeleg, dacă mai este nevoie de a răspunde la întrebări sau nu.

Doamna Zinaida Chistruga:

Îmi răspundeți, domnule procuror?

Domnul Valeriu Zubco:

În asemenea situații, noi vorbim de Stema de Stat, care este pe tribuna centrală a Parlamentului, nu vorbim de mine sau de altcineva.

Este Stema de Stat.

Domnul Marian Lupu:

Ce-i scris acolo?

Domnul Valeriu Zubco:

Eu nu știu ce-i scris, pentru că nu văd ce-i scris.

Domnul Marian Lupu:

Ce-i scris acolo? (*Rumoare în sală.*) Scoateți-o.

Domnul Valeriu Zubco:

Și dacă este un respect față de Stema de Stat, atunci eu rog ca să fie respectată.

Nu-i vorba de Zubco. Zubco vine și se duce, dar e vorba de Stema de Stat a Republicii Moldova.

Eu vreau să vă răspund la întrebările dumneavoastră.

În primul rînd, nu aveți nicidecum dreptate și nu corect ați formulat. Dacă puteți să verificați, aveți posibilitatea cu răspunsurile care sînt date și celorlalte fracțiuni parlamentare, veți vedea că fiecare răspuns e dat în limita prevăzută de lege.

Nu putem noi la acele răspunsuri care sînt adresate Procuraturii să răspundem anume așa cum cineva dorește.

În partea ce ține de falsificarea legii, atît timp cît nu este o hotărîre a unei Comisii de anchetă, ceea ce spuneți dumneavoastră e doar o declarație politică. Cînd va fi hotărîre a Comisiei de anchetă a Parlamentului și se va stabili că, într-adevăr, a fost falsificată, Procuratura va examina, pentru că ține de competența sa.

În partea ce ține de adresările domnului Dodon, la fel, adresarea domnului Dodon este examinată în ordinul articolului 274 Cod procedură penală la procuratura municipiului Chișinău.

De aceea, ceea ce spuneți dumneavoastră nu corespunde adevărului și vă rog, dacă aveți întrebări, puneți întrebări la cazuri concrete cu informația concretă, dar fără declarații politice. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Vredea – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

(*Rumoare în sală.*) Noi sîntem la runda întrebări-răspunsuri.

Domnul Valeriu Zubco:

Procuratura examinează numai.

Domnul Marian Lupu:

Este liberă. O clipă...

Domnul Valeriu Zubco:

Primește hotărîrea Parlamentului și, într-adevăr, este stabilit că este fals.

Domnul Marian Lupu:

Deci...

Domnul Valeriu Zubco:

Noi nu am primit hotărîrea Parlamentului. Expediați hotărîrea Parlamentului la adresa Procuraturii și vom examina. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Vredea:

Domnule Procuror,

Ieri, pe pagina oficială a Procuraturii Generale, a fost plasată o adresare a Consiliului Superior al Procuraturii, adresată anume Președinției, Parlamentului și Guvernului, privind evenimentele de influențare a activității procurorilor.

În particular, în adresare se manifestă îngrijorarea vizavi de ingerința în activitatea Procuraturii de către politic și ceea ce constituie, în opinia Consiliului, grave abateri de la principiul funcționării unui stat de drept.

În particular, consiliul spune că această ingerință se manifestă prin intensificarea în ultima perioadă de timp a implicării directe a reprezentanților puterii executive.

În legătură cu acest comunicat, puteți să ne spuneți despre cine este vorba la concret și dacă Procuratura Generală a întreprins careva măsuri de ordin procesual-penal?

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc pentru întrebare.

După cum ați observat, este adresarea Consiliului Superior al Procurorilor, care este unica instituție sau autoritate de garantare a independenței și autonomiei procurorilor.

Deci pentru a primi răspuns la această întrebare, vă rog să vă adresați Consiliului și atunci veți primi.

Domnul Igor Vreamea:

Da, dar dumneavoastră...

Domnul Valeriu Zubco:

Pentru că ea a fost publicată, adoptată prin hotărârea Consiliului.

Domnul Igor Vreamea:

Corect, dar eu v-am întrebat, v-am adresat-o ca unui membru de drept al acestui Consiliu.

Domnul Valeriu Zubco:

Ca unui membru de drept, eu de aceea și am venit în Parlament cu propunerea: crearea unei Comisii de anchetă.

Domnul Igor Vreamea:

Bine. Și a doua întrebare. Dumneavoastră, în discursul dumneavoastră, ați menționat, colegii mei s-au referit la aceasta că, într-un caz de contrabandă, ați spus că este implicată o persoană din cadrul deputaților și anume un reprezentant al unei formațiuni din Alianța pentru Integrare Europeană.

Spuneți, vă rog, de ce pînă la moment, dacă este înregistrat un astfel de caz, de ce, pînă la moment, în Parlament n-a parvenit o cerere de ridicare a imunității în cazul în care...

Domnul Valeriu Zubco:

Foarte simplu, pentru că cazul se investighează și deocamdată sîntem în proces de investigare. La momentul potrivit, va veni această sesizare de ridicare a imunității.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Sîntem la aproape două ore doar pentru runda de întrebări-răspunsuri.

Am o propunere. Sînt două persoane aici, în Prezidiu, care vor să adreseze întrebări, mai văd 1, 2, 3, 4, 5 persoane deci, în acest caz, eu propun să mai acordăm un maxim jumătate de oră pentru întrebări-răspunsuri.

Rog răspunsurile să fie laconice și întrebările la fel, pentru ca să ajungem la finalul acestei runde, că mai avem încă luări de cuvînt.

Doamna Palihovici, vă rog.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Procuror General,

Am ascultat foarte atent raportul pe care l-ați prezentat și acolo, la un moment, ați spus foarte clar că Parlamentul are mandat de a monitoriza activitatea Procuraturii, iar deputații au rolul de a îmbunătăți cadrul legislativ al țării.

Întrebarea mea vine în legătură cu declarația sau comunicatul care a fost ieri difuzat vizavi de inițiativa Frațiunii Partidului Liberal Democrat. Eu știu că Legea cu privire la Procuratură, articolul 27 spune că: Procuratura sesizează Curtea Constituțională vizavi de constituționalitatea legilor și nu a proiectelor de lege. În ce temei legal Procuratura Generală dă un comentariu pe marginea unei inițiative a deputaților?

Deputații au dreptul, din punctul meu de vedere, și în conformitate cu legislația din Republica Moldova, să înregistreze orișice inițiativă legislativă, care mai apoi, dezbătută în ședința de plen a Parlamentului, Parlamentul decide: este una bună pentru țară, nu este bună pentru țară. În ce temei legal Procuratura a venit cu un comunicat pe marginea unei inițiative legislative a deputaților?

Procedura este alta, atunci cînd Procuraturii i se solicită un aviz pe marginea proiectului de lege, ea trebuie să-l facă în scris și să-l trimită sau Guvernului, sau Parlamentului, în dependență cine a solicitat acest aviz. Care a fost procedura aplicată acum? Și în care temei legal?

Domnul Valeriu Zubco:

În primul rînd, stimată doamnă vicepreședinte al Parlamentului, aceste inițiative legislative au fost făcute public.

Doamna Liliana Palihovici:

Ea a fost înregistrată în Parlament, domnule Procuror General.

Domnul Valeriu Zubco:

Au fost înregistrate în Parlament și făcute public prin declarațiile de presă făcute. Pentru nimeni nu este un secret.

În acest caz, se referă la anumite schimbări de modificare a cadrului legislativ ce ține de activitatea unui organ de drept, este vorba de Procuratura Republicii Moldova. Și nici un act normativ, nici un act legislativ nu intervine cu interdicții ca Procuratura să-și expună propria poziție vizavi de modificarea Legii

cu privire la Procuratură. Procuratura și a făcut acest lucru. Este un drept constituțional a fiecărui cetățean, nu a unei instituții a statului, să se expună asupra unui proiect de lege, asupra unei inițiative legislative. Și nu vine în contradicție nici cu un act legislativ, nici cu Constituția Republicii Moldova .

Ceea ce s-a făcut, a fost expusă opinia vizavi de propunerea de modificare a Legii cu privire la Procuratură, care întru totul contravine rigorilor naționale și internaționale. Și asta o spun și astăzi. Și contravine Constituției Republicii Moldova. Pentru că Procuratura este o parte componentă a puterii judecătorești.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Procuror General,

Eu nu am spus că Procuratura nu are dreptul să se expună, dar în comunicarea cu Parlamentul, Procuratura își trimite avizele în mod scris, nu prin comunicate de presă.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule Procuror General,

Întrebarea mea reiese din Raportul pe care l-ați prezentat astăzi în fața Legislativului și pentru a înțelege însăși realitatea și finalitatea acestui exercițiu în Parlament.

Dumneavoastră, în Raport, ați structurat tezele prezentate în capitole, poate este corect, dar este un capitol foarte important ceea ce ține de securitatea economică a Republicii Moldova, infracțiuni economice și apoi ați prezentat ceea ce ține de infracțiunile săvârșite de persoane cu funcții de răspundere. În viziunea mea, aici avem o împletire a anumitor infracțiuni și, tangențial, aceasta reiese și confirmă din declarațiile sau raportul de astăzi al dumneavoastră.

Mai mult decât atât, ați prezentat și unele cifre, în estimările dumneavoastră, cel puțin, jumătate de miliard de lei este păgubit bugetul statului anual în urma unor astfel de infracțiuni economice cu suportul unor demnitari publici.

Mai mult decât atât, întrebarea mea reiese din faptul că ați prezentat o informație destul de interesantă, în viziunea mea, precum că toate aceste infracțiuni grave, cu prejudicii foarte grave statului, sînt dirijate dintr-un singur centru de coordonare. Aici eu am citat, practic, din ce ați prezentat.

Ca să nu dăunăm secretului anchetei urmăririi penale, totuși aș vrea să veniți cu unele precizări, poate nu de caracter operativ, dar de altă natură, care v-au ajutat să veniți la astfel de concluzie și să desfășurați, ce înseamnă un singur centru de coordonare? Și de ce el este coordonat, dirijat de către înalți demnitari de stat?

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte al Parlamentului.

Deci mi-a plăcut foarte bine cum ați interpretat întrebarea, dar, pînă la urmă, oricum iarăși revenim la activitatea operativă de investigație. Aceasta este o analiză a noastră, este o analiză a procurorului pe misiuni speciale, pe care am făcut-o reieșind din cauzele penale instrumentate de către procurori și de către Centru. Și toate aceste cauze penale duc la aceeași grupare, la aceleași persoane implicate, de aceea și am constatat că e vorba de un centru bine coordonat.

Și, într-adevăr, pentru a nu diminua urmărirea penală, vă rog, ca să nu expun astăzi această poziție și nu voi face-o, pentru că ține de taina anchetei. Și aceste cazuri sînt de rezonanță.

Domnul Artur Reșetnicov:

Dar pentru claritate noi să înțelegem că această concluzie de dirijare de sus a acestor infracțiuni reiese din cauzele penale care se află în gestiune?

Domnul Valeriu Zubco:

Absolut corect, reiese din cauzele penale.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Deci precum că am convenit, eu văd la microfon oamenii cu... O persoană, microfonul nr.2, sau domnul Mușuc la fel? Una sau două? Două persoane aici, două persoane aici, trei persoane aici și patru persoane, după aceasta să tragem linia.

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Procuror,

Un caz concret despre care dumneavoastră solicitați să vorbim. Știți, credibilitatea organelor de drept în Republica Moldova, în ultimii 10 ani, a căzut drastic și asta s-a făcut pentru că fărâdelegi se făceau în fața lumii, era sfidată legea.

În anii 2001 – 2006, Consiliul Coordonator al Audiovizualului era condus de Președintele Ion Mihailov, dînsul trebuia să vegheze respectarea legii în cadrul acestei instituții. Totodată, în calitate de membru al acestei instituții era domnul Serghei Drobot, care era Președintele Companiei ”NIT” și, totodată, membru al Consiliului Coordonator.

Noi, din societatea civilă, atunci am venit cu numeroase demersuri și în Parlament, și în Procuratură, pentru că domnul Drobot, de alături cu un membru al Partidului Comunist, care era Gheorghe Madan, votau întruna pentru dezvoltarea companiei lor și făceau, desigur, lobby invers pentru ceilalți radiodifuzori.

Eu am exemplu că cineva a depus 200 de cereri pentru o frecvență și nu a obținut niciuna în acești ani, iar dovada este: Compania ”NIT” atunci a obținut și o rețea terestră, construită de stat și preluată atunci de către această Companie.

Este în vigoare acest demers al societății civile de atunci pentru a fi obiect de cercetare pentru Procuratură astăzi? Fiindcă noi astăzi avem o companie care nu este instituție mass-media, este o instituție de propagandă și, de fapt, de manifestare a urii interetnice și ea lucrează în baza unor frecvențe și rețele obținute ilegal, deci furate. Este în vigoare demersul societății civile de atunci? Vreau să vă întreb. Și vă mulțumesc.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule deputat,

Nu cunosc conținutul acestui demers. Dar, din cele relatate de dumneavoastră, noi vom ridica toate demersurile făcute pe acest caz și vom putea să vă răspundem la întrebare. Dar orice demers, care se referă la anumite încălcări, nelegiuiri comise, este în vigoare.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Procuror General,

Ați menționat că echipamentele speciale de interceptare a convorbirilor telefonice au fost transferate de la Serviciul de Informații și Securitate la Cancelarie. Dacă ați putea să ne dați detalii: în baza căror acte a fost transferat? Și, în general, informație suplimentară.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc de această întrebare.

Noi vorbim de actele adoptate fie de Parlament, fie de Guvern. Nu este Procuratura acel organ ca să adopte acte de a transfera Centrul de Telecomunicare la ...

Domnul Andrian Candu:

Nu m-am referit că Procuratura a emis aceste acte. Dacă știți, în baza căror acte și în baza cărei competențe Cancelaria a transferat? Și dacă aveți detalii.

Domnul Valeriu Zubco:

Nu pot să vă spun. Noi reieșim din activitatea pe care o avem noi și știm că Centrul se află în jurisdicția cui se află și care este activitatea. Atunci când e nevoie de a obține, în baza demersului Procurorului, informația ce ține de activitatea

operativă de investigații. Pentru că este un proces integru atunci când se vine cu propunerea de a efectua anumite interceptări ale convorbirilor telefonice. Și eu nu văd nici un secret că această structură se află sub diviziunea Executivului.

Domnul Andrian Candu:

Nu, scuzați, eu nu am știut. Înseamnă că reiese că Procuratura atunci când face demersuri și prin instanță ele ajung la Cancelaria de Stat?

Domnul Valeriu Zubco:

Absolut corect.

Domnul Andrina Candu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Eu vă fac observație, cu toată stima și respectul, pe care nu-l meritați. Deci colega mea, doamna Chistruga, a pus două întrebări, la a doua întrebare dumneavoastră ați închis microfonul. Astfel, respectiva întrebare nu și-a găsit reflecția în stenogramă.

Domnul Marian Lupu:

Cu respectul este reciproc, domnule Muntean.

Vă rog să continuați.

Domnul Iurie Muntean:

Foarte bine. Deci eu vă rog să-i permiteți să pună această întrebare. Da, fără rînd, vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Deci în locul dumneavoastră. Bine.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule Procuror,

Din toamna anului 2009, mii de oameni au fost concediați pe criterii politice. Această avalanșă a distrus multe familii, viitorul multor oameni, multor copii. Spuneți-mi, vă rog, Procuratura, Procurorul General a fost obligat să intervină și să oprească această fărâdelege? De ce nu ați făcut-o?

Domnul Valeriu Zubco:

Doamnă Chistruga,

Mulțumesc de întrebare.

Dar întrebarea e formulată foarte interesant. În primul rând, conform prevederilor Codului de procedură civilă, articolul 71, care prevede competența procurorului în litigiile civile, competența este limitată. Noi vorbim, în acest caz, de litigii de muncă. Deci atunci când o persoană este eliberată dintr-o funcție, nu o eliberează pe criteriu politic, și știți foarte bine acest lucru. Nu poate să intervină Procuratura ca să stabilească, într-adevăr, eliberarea din funcție a fost un criteriu politic sau alt criteriu, încălcarea disciplinei de muncă sau altceva. Dreptul este garantat în Constituție și prin Codul muncii, că persoana care se consideră că a fost afectată, s-a încălcat dreptul la muncă, se adresează în instanța de judecată.

Supravegherea generală din competența Procuraturii e scoasă din anul 2000, când a fost modificată Constituția. Nu poate să intervină Procuratura. Procuratura nu protejează drepturile politice ale cetățenilor.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule Procuror,

Cine a avut de adresat în judecată s-a adresat și majoritatea au avut câștig de cauză. Dar dumneavoastră, ca Procuror General, dacă spuneți că serviți poporul moldovenesc, erați obligat. Eu vorbesc nu de cazuri aparte, eu vorbesc de o avalanșă, de sesizarea instituției dumneavoastră. Că acest fenomen a avut un caracter în masă și dumneavoastră trebuia să opriți aceste fărâdelegi. Eu regret că cetățenii și-au pierdut încrederea, dumneavoastră ați omorât încrederea oamenilor în lege, în stat și în viitorul acestui stat prin această atitudine.

Domnul Valeriu Zubco:

Doamnă Chistruga,

Modificați Constituția, modificați legea, stabiliți competența Procuraturii de supraveghere generală și atunci noi vom putea să intervenim. Atunci când se verifică controlul legalității unui ordin și în ordin sunt indicate motivele eliberării din funcție, nu poate interveni Procuratura.

Domnul Marian Lupu:

Continuăm.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean:

Domnule Procuror,

În multiple discursuri, prezentate azi de colegii mei, puternic a răsunat ideea că întreaga societate a țării noastre a așteptat, cel puțin, un raport palpitant, dacă nu obiectiv. Cu părere de rău, ați dezamăgit întreaga țară, pentru că țidula cu care ați venit în Parlament este mai mult demnă de un sectorist sau, cum spune poporul, ”uceastkovî”. În cel mai bun caz, pentru un procuror adjunct din Nisporeni sau din Telenești. Fără supărare de colegii din Telenești și Nisporeni.

Acum eu vreau să vă reamintesc că, două săptămîni în urmă, două fracțiuni, de 69 de deputați, care reprezintă, atenție, un milion și 200 de mii de alegători, adică 70 la sută din alegătorii țării, au votat inițierea procedurii de emitere. De ce

dumneavoastră n-ați luat în considerare această opinie a poporului, exprimată prin aleșii lui, și n-ați depus cerere? În mod normal, ca și bărbat, ca și funcționar, ar fi trebuit s-o faceți. Asta-i o remarcă. Dar, avînd în vedere că n-ați făcut-o, e clar.

Acum întrebarea. Deci Președintele Parlamentului cu un zîmbet promițător și intrigant, două săptămîni în urmă, a anunțat întregul for legislativ că dumneavoastră i-ați fi prezentat o serie de materiale cu privire la implicarea unor reprezentanți ai conducerii statului și, în special, din Guvernul Republicii Moldova în infracțiuni extrem de periculoase, inclusiv contrabandă și alte infracțiuni care subminează bugetul și securitatea țării.

Spuneți-mi, vă rog, are ceva comun Raportul dumneavoastră, care, de fapt, se rezumă doar la cazurile de corupție în rîndurile profesorilor sau învățătorilor de clase primare și surorilor medicale, cu acel Raport secret sau materiale, pe care dumneavoastră precum că le-ați prezentat Președintelui Parlamentului? Ceea ce ați prezentat dumneavoastră ...

Ceea ce ați prezentat dumneavoastră în comparație cu ceea ce precum că i-ați prezentat anterior.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule deputat,

Pentru mine este regretabil, căci vă cunosc ca student la Facultatea de Drept, că am trăit în același cămin, și cînd văd că dumneavoastră dați o interpretare eronată politică unor lucruri care țin de juridic, este regretabil.

Dar eu vă răspund la această întrebare. Pentru ce această întrebare, pentru că vă știu ca pe un jurist bun, care ați fost la facultate, ca un student foarte bun.

Deci informația prezentată Președintelui a fost prezentată în limita competenței Președintelui Consiliului Suprem de Securitate al Republicii Moldova, în această limită. Informația prezentată astăzi este o informație publică într-o ședință publică a Parlamentului Republicii Moldova.

Deci acea informație nu poate fi prezentată public. De aceea, și în raport am spus că, dacă Parlamentul va decide formarea unei comisii de anchetă, în cadrul Comisiei de anchetă va fi prezentată informația necesară sau ce revine competenței Comisiei de anchetă. Și știți foarte bine că această informație, la care vă referiți dumneavoastră sau presupuneți că există, nu poate fi publică, pentru că prejudiciem ancheta. Și există principiul prezumției nevinovăției a persoanelor.

Domnul Iurie Muntean:

Domnule Procuror,

Vă mulțumesc frumos.

Chiar mi-ați citit gîndurile. Deci, în primul rînd, constat că Raportul dumneavoastră prezentat azi nu corespunde informației prezentate anterior Președintelui Parlamentului. Și, avînd această ordine de idei, precum și luînd în considerare propunerea dumneavoastră, propun, din numele fracțiunii PCRM, formarea unei Comisii de anchetă în cadrul căreia va fi examinat, în sfîrșit, acel raport secret pe care precum că l-ați prezentat Președintelui Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Ca să fie clar pentru toată lumea. Nu există două rapoarte. Există, de fapt, același raport, dar sînt diferite graduri de detalieri. Nu este vina nici a mea că așa a fost decis de către plenul Parlamentul ca ședința de azi să fie una publică. Iar într-o ședință publică și gradul de detalieri al acestor informații este completamente altul. Este binevenită această propunere cu principiul păstrării cauzei confidențialității a secretului anchetei, care va trebui să fie menținută de către membrii acestei comisii din momentul în care o formăm.

Domnul Iurie Muntean:

Deci și dacă este vorba de diferit grad de detalieri, cum v-ați exprimat dumneavoastră, da, atunci noi, pînă la urmă, vorbim, în esență, de două rapoarte diferite. Deci eu îmi reiterez solicitarea din partea Frațiunii privind formarea Comisiei de anchetă cu privire la raportul secret, prezentat anterior. Ca să știm și noi cu toții cine sînt acei membri ai Guvernului, care precum că au fost sau... și ai Parlamentului care precum că au fost undeva implicați ș.a.m.d., ș.a.m.d. Vrem să știm.

Domnul Marian Lupu:

Mai mult ca atît, vreau să vă spun că, iată, adineauri a venit pentru înregistrare proiectul nr.2378, semnat de un grup de deputați din Frațiunea pe care o reprezentați anume la acest subiect. Și, respectiv, va fi supus votului.

Microfonul nr. 3.

Domnul Iurie Muntean:

Da, o secundă. Eu am scăpat un mic detaliu. Deci Comisia urmează să fie condusă de reprezentatul opoziției, de vicepreședintele Parlamentului Artur Reșetnicov. Întrebarea numărul doi. Cred că este normală această cerință.

A doua întrebare.

Domnule Procuror,

Avînd în vedere sau în lumina declarațiilor făcute de colegul dumneavoastră și care este subordonat nemijlocit dumneavoastră, domnul Pîntea. Eu vreau să vă întreb: cum s-a întîmplat că ați permis evadarea marelui și monstruosului Baghirov, care, potrivit lui Pîntea, a reușit să organizeze și să-i dirijeze pe foștii reprezentanți ai opoziției și viitoareii opoziții, apropo, domnii Filat, Ghimpu, Urechean și restul, care a condus mulțimea tinerilor pe 7 aprilie în fața Guvernului, Parlamentului și Președinției? Cum așa el a reușit să o facă? Și dumneavoastră i-ați permis să evadeze o asemenea persoană monstruoasă?

Domnul Valeriu Zubco:

Stimate domnule deputat,

La toate întrebările adresate în legătură cu cazul Baghirov ați avut posibilitatea să-l audiați pe primul adjunct al Procurorului General în ședința plenară. Dar vreau să revin la această întrebare. După cum cunoașteți, Procuratura

Generală, Procurorul, în data de 13 octombrie 2011, a venit cu acel demers de prelungire a mandatului de arest pe 30 de zile.

Instanța a decis și este dreptul instanței să decidă să admită demersul nostru sau să respingă, sau să stabilească o altă măsură procesuală de constrângere, ceea ce a făcut. Și instanța a indicat că supravegherea executării arestării la domiciliu va fi efectuată de către organul de la locul de domiciliu al învinutului.

Instanța a stabilit că are un domiciliu temporar în municipiul Chișinău și, reieșind din Codul de executare, prevede clar că supravegherea executării arestării la domiciliu se asigură de către organul afacerilor interne, în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Aceeași situație reiese și din articolul 322 „Arestarea la domiciliu”. Articolul 169 „Trimiterea hotărîrilor spre executare”. Deci în nici un caz, în nici o normă legală, inclusiv din Codul de procedură penală, nu veți găsi că Procurorul este responsabil de executarea hotărîrilor în partea ce ține de arestul la domiciliu.

Este o altă problemă în Republica Moldova, că acest caz a demonstrat, că pînă astăzi, nu avem un mecanism real, prevăzut de lege în partea ce ține de supraveghere la domiciliu a persoanei care se află sub arest la domiciliu.

De aceea, cred că atît Ministerul Justiției sau alte subiecte abilitate cu drept de inițiativă legislativă prin intermediul Guvernului să vină cu modificarea cadrului legislativ.

Mai mult ca atît, a fost pornit dosarul penal pe cazul evadării lui Baghirov, care este investigat astăzi, unde este stabilit tot cercul de persoane care au fost implicate în organizarea și evadarea cetățeanului Baghirov, cetățean al Federației Ruse din Republica Moldova.

Domnul Iurie Muntean:

Constat, domnule Procuror, următorul lucru. Pe de o parte, avem un infractor monstruos, care precum că a organizat și a dirijat fosta opoziție în frunte cu Ghimpu și Filat, și Urechean. Și a condus 14 mii de tineri în piață. Care a fost plasat de sub strajă sub arest la domiciliu pe de o parte.

Iar pe de altă parte, avem sute și chiar mii aflați sub strajă alți infractori, care sînt urmăriți penal pentru furt, spre exemplu, de curcani și gîște ș.a.m.d. Cum așa aceștia se află sub strajă. Baghirov la domiciliu sub arest? Cum comparați aceste lucruri?

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule deputat,

Dumneavoastră faceți acum o interpretare eronată, care poartă mai mult un aspect politic în partea ce ține... pentru că nimeni n-a declarat ceea ce spuneți dumneavoastră astăzi. Eu am făcut referință la normele legale. Ce prevede norma legală, ce ține de competența Procuraturii, ce ține de competența instanțelor de judecată, ce ține de competența Ministerului Afacerilor Interne. Și pentru mine este neplăcut astăzi, cînd știu că atît de mult se vorbește despre stabilirea statutului poliției judiciare, care urma să asigure aceste acțiuni. Și deocamdată această

problemă nu este hotărâtă. Ba ea ține de competența Ministerului de Interne sau ea ține de competența Ministerului Justiției.

De aceea, ar fi foarte bine ca să nu intrăm noi în discuții și să facem declarații politice, dar să modificăm cadrul legislativ, într-adevăr, să asigurăm buna funcționare a poliției judiciare, precum și în partea ce ține de mecanismele care urmează a fi efectuate cu arestul la domiciliu.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Microfonul nr. 2.

Domnul Constantin Starîș – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин Зубко, ваш, один из ваших последних вопросов - ответов вынуждают меня вернуться к тому интервью, которое дал ваш заместитель одному из кишиневских изданий. Вы говорили о том, что может или чего не может заявлять порядочный прокурор?

Так вот вы хотите нас сегодня убедить в том, что при той субординации, которая существует в Генеральной прокуратуре, вы не знали об этом интервью господина Пынти, не знали о его существовании и не видели его перед тем, как оно было опубликовано?

Domnul Valeriu Zubco:

Vreau să vă răspund la această întrebare.

În primul rând, orice procuror, inclusiv primul adjunct și adjunctii Procurorului General, se bucură de dreptul de independență decizională și orișice acțiune.

Mai mult decât atât, că primul adjunct al Procurorului General este persoana responsabilă de conducerea urmăririi penale pe evenimentele din 7 aprilie.

Și dacă dînsul a dat un interviu către mass-media, dînsa a expus poziția lui personală despre care mi-am expus viziunea mea, cum vom proceda mai departe pe acest caz.

Domnul Constantin Starîș:

Спасибо.

Просто, я думаю, любому нормальному человеку кажется несколько странным, что любой ваш заместитель может грубо и грязно наехать на представителя оппозиции, на действующих политиков, на структуры дружественного нам пока государства, а потом вы будете определять степень его вины очень долго в рамках различных дисциплинарных комиссий и комитетов, которые, скорее всего, закончатся ничем. Мне кажется, что в этой ситуации есть какая-то разбалансированность. Но, может быть, это мое мнение.

И второй вопрос. Вы в начале вашего выступления говорили о том, что вашей структурой запущено в работу несколько уголовных дел, в которых

замешаны крупные государственные чиновники. Одновременно вы нам пожаловались о том, что на вас пытаются давить, в том числе из Правительства.

У меня такой вопрос. Судя по тому, что виновных по этим уголовным делам до сих пор нам не представили, их до сих пор не провезли в кандалах и в железных клетках по площади Великого национального собрания, это может говорить, на мой взгляд, о том, что вот то политическое влияние, телефонное право, которое на вас пытаются оказывать, возымело свое действие. Или я что-то неправильно понимаю?

Domnul Valeriu Zubco:

Eu am spus anume opunerea mea, neadmiterea acestor intervenții în activitatea Procuraturii și au generat foarte multe discuții. Pentru că în nici un caz nu a intervenit după placul cuiva acțiuni, de a întreprinde anumite acțiuni procesuale și nu voi face niciodată. De aceea, și am vorbit despre aceste intervenții. Eu n-am spus că sînt vinovate persoanele. Învinuirea este numai pentru un act procesual penal.

De aceea, eu nu pot să spun acum că persoanele sînt vinovate. Este vorba de imixtiune în activitatea organelor Procuraturii. De aceea, și am spus și a făcut referință și domnul Munteanu de creare a unei Comisii de anchetă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Procuror General,

Cui îi explicați dumneavoastră faptul că organele de drept ale României au intentat dosare penale împotriva multor vameși de la hotarul cu Ucraina și Republica Moldova, ce ține de contrabandă? Dar la noi doar contrabandă și fără dosare. Cu cine au făcut contrabandă vameșii de la Vama României? Cu extratereștrii? De ce într-un caz sînt dosare, dar în alt caz nu sînt dosare?

A doua întrebare.

Domnul Valeriu Zubco:

Dacă îmi permiteți, domnule Președinte, să răspund la întrebare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da, poftim, la prima da, vă rog.

Domnul Valeriu Zubco:

În primul rînd, toate acțiunile care au fost întreprinse de organele operative ale României, la punctul de frontieră sau la Postul Vamal Albița, nu este vorba de dosare de contrabandă. Sînt dosare de corupție. Deci noi am făcut o interpelare

către Parchetul General din România, unde am primit răspuns cu claritate, care au fost acțiunile.

Pentru că la noi a apărut la fel aceeași întrebare. Dacă este vorba de acțiuni și cauze de contrabandă, deci nu poate fi făcut unilateral. Și atunci am intervenit și am primit aceste răspunsuri. Este vorba de acțiuni operative, întreprinse comun împreună cu organele operative de investigații și Parchetul de la București, unde au urmărit toate acele acțiuni de corupere a vameșilor de la Postul Vamal Albița.

Domnul Mihai Ghimpu:

Am înțeles. Îmi cer scuze. Trăiască vameșii moldoveni!

Nu v-ați referit la crimele odioase Durlești – Ialoveni, cu tinerii care au fost împușcați. Și vă rog să spuneți care este situația cu anchetă.

Și următoarea întrebare. Dumneavoastră, în Raportul de astăzi, n-ați vorbit nimic despre infracțiunile de pînă la deținerea de către dumneavoastră a funcției de Procuror General, adică perioada guvernării comuniste, 2001 – 2009.

Schemele import – export, contrabanda, privatizările ilicite. Reiese că, într-o oarecare măsură, astăzi, Alianța, vasăzică, are încălcări de legi, dar, de fapt, acestea toate sînt moștenire de la guvernarea comunistă. Ce-i cu toate acele privatizări ilicite care au avut loc? Nu prea auzim de dosare nici penale, nici civile.

Domnul Valeriu Zubco:

Am înțeles. Deci, în primul rînd, eu am considerat că ar fi fost necorect din partea mea să oglindesc acele cazuri care nu m-au vizat pe mine, din 7 octombrie pînă la momentul în care am fost și sînt ca Procuror General. De aceea, eu n-am oglindit aceste situații în Raportul pe care l-am prezentat astăzi.

În partea ce ține de acele omoruri în serie, la care v-ați referit dumneavoastră de la Durlești. Cu permisiunea domnului Președinte al Parlamentului, eu vreau să îi ofer cuvîntul procurorului, care este șeful Secției pe cazuri excepționale, care investighează aceste cazuri, ca să poată răspunde la întrebarea dumneavoastră. Domnul Cornel Bratunov.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 1.

Domnul Corneliu Bratunov – procuror-șef al Secției exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale:

Mulțumesc, pentru întrebare.

Pot să vă comunic următoarele, că pe aceste cauze este pornită urmărirea penală. A fost stabilit că infractorul dat a mai comis și alte infracțiuni, începînd din anul 2007. S-a constatat că sînt 9 infracțiuni, care au fost conexe într-o sigură procedură. Și noi sperăm că, în timpul apropiat, poate și săptămînile apropiate, cazurile acestea vor fi descoperite. Careva detalii, cu regret.

Domnul Mihai Ghimpu:

Ați prins infractorul sau nu? L-ați depistat?

Domnul Corneliu Bratunov:

Nu.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule președinte,

Nu putem noi acum să dăm niște informații, care...

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Nu le dați, dar găsiți-l. Nu vreau să aud.

Domnul Corneliu Bratunov:

Deci cum așa să auziți, cazul în timpul apropiat va fi descoperit.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Și ultima. În urma cererii dumneavoastră, Curtea Supremă de Justiție a întors Hotelul „Moldova”, privatizat ilegal. Veți intenta un dosar penal împotriva celor care au privatizat ilegal Hotelul „Moldova”?

Domnul Valeriu Zubco:

În urma primirii. Deci deocamdată este pronunțat numai dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție, atunci când vom primi hotărârea redactată, noi vom examina, în baza articolului 274 Cod procedură penală, și vom decide, dacă este, într-adevăr, componentă de infracțiune pe privatizarea Hotelului „Moldova”.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și ultima. Vă amintiți ce v-am spus eu când v-am prezentat funcția de Procuror General: conduceți-vă de lege și faceți ordine, că politicienii o să spele mâinile la urmă. Și vedeți ce se întâmplă astăzi?

Amintiți-vă vorbele mele, ce trebuie să faceți.

Domnul Valeriu Zubco:

Eu, asta și o facem, domnule Ghimpu, dar, cu regret, unii înțeleg legea în sensul lor și vorba aceea: doi juriști, trei păreri.

Noi ne străduim să respectăm legea așa cum prevede Legea cu privire la Procuratură, actele de care ne conducem, precum și Constituția Republicii Moldova.

Aprecierea o dau instanțele de judecată, în final, atunci când adoptă anumite sentințe de condamnare, de achitare sau hotărâri pe cauzele civile la acțiunile procurorilor.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Domnule Procuror,

Cunoaștem și știm că deja ați obosit, dar rezistați pînă la urmă, ca să primiți toate acele aprecieri de la colegii noștri din Parlamentul Republicii Moldova.

Eu vreau să vă întreb. Din Raportul dumneavoastră ați enunțat că cîteva dosare care sînt instrumentate acum de Procuratura Generală, dar vreau să vă întreb, fiindcă o analiză a anului 2010 arată că de Procuratura Republicii Moldova au fost intentate 33 de mii de dosare penale în care sînt implicați, înțeleg, tot atîția cetățeni ai Republicii Moldova, adică cu 11 mii de cetățeni sau 33% mai mult decît în anul 2009.

Aproximativ, din aceste dosare în instanța de judecată au ajuns sau sînt în derulare acestor dosare aproximativ 8 mii de dosare respective.

Pe mine mă interesează ce se întîmplă cu ceilalți sau cu acele 25 de mii de dosare numai pe anul 2010, fără anul 2011, care își așteaptă soarta în instanța de judecată și nu au o finalitate.

Deci se pune o întrebare și apare suspiciunea că aceste dosare sînt ținute special pentru a ține pe acei cetățeni la mîna caldă a Procuraturii Generale, a procuraturilor din teritoriu, fiindcă opinia publică... se spune, se vehiculează că în anchetă și procuratură anual se cîștigă cîte 30, 40 mii de euro de la oprirea sau de la încetarea urmăririi penale pe unele cazuri.

Cum vedeți dumneavoastră acest caz, fiindcă este un studiu, este un exemplu care sînt implicați cetățeni ai Republicii Moldova.

Credeți-mă că 33 de mii de dosare într-un an lasă de dorit și lasă un semn de întrebare în urma acestor investigații.

Domnul Valeriu Zubco:

Eu v-am înțeles, domnule deputat.

Dar atunci cînd dumneavoastră vă referiți la anumite date statistice din raportul prezentat Parlamentului, raportul public pentru anul 2009, ar fi bine ca să preluați și raportul care este prezentat pentru anul 2010, să vedeți în derulare cum decurg datele statistice.

Atunci cînd vorbiți de cauze penale pornite se referă de cauzele penale pornite de toți, toate organele de urmărire penală, acestea nu-s cauze penale care sînt pornite numai de Procuratura Generală a Republicii Moldova, deci este vorba de o anchetă și știți foarte bine că sînt cauze penale că nu poate fi vorba de o cauză penală că a fost pornită în 2009 și în 2009 este expediată în instanța de judecată. Sau a fost pornită în 2010 și în 2010 este expediată.

Sînt cauze penale care decurg, sînt instrumentate cu anii și de aceea și sînt aceste... sînt date statistice obținute de la Ministerul de Interne, unde Centrul statistic se află în jurisdicția Ministerului de Interne și informația este prezentată public.

Atunci cînd vorbiți de cauze concrete, cu oamenii care stau cu anii, spuneți datele concrete și atunci vom găsi și răspunsul concret la cine vă referiți. Iarăși, cînd faceți referință că unii cîștigă 20, 30 de mii de euro pe an, faceți referință concretă.

Eu știu, dumneavoastră ați luat această informație într-o adresare anonimă care a parvenit în Parlament. Ea nu a parvenit numai în Parlament, a venit în toate structurile conducerii Republicii Moldova, inclusiv la mine, și am făcut o analiză.

Este o scrisoare de dezinformare și când a apărut ea? Ea a apărut atunci când a intervenit Procuratura pe faptul că anumiți angajați ai Ministerului de Interne, mă refer anume la DIF la care vă referiți dumneavoastră, estorcau bani de la agenții economici pentru a înceta urmărirea penală sau pentru a nu porni urmărirea penală.

Și dacă vă referiți la acele cazuri la care dumneavoastră se referă în scrisoarea anonimă, eu dau citirii. Este vorba de cazul „Accent”, „Nipon”, este vorba de cazul „Bomba” și „Maximum”.

În primul rând, cazul „Bomba” și „Maximum”, în general, în gestiunea procuraturii ultimii 2 ani de zile așa caz nici n-a fost. Este o informație eronată care v-au dezinformat.

În partea ce ține de cazul „Accent” și „Nipon”, ambele, în ambele cazuri dosarele sînt expediate în instanța de judecată.

În primul caz, în cazul „Accent” deja au fost 3 ședințe de judecată, în cazul... în primul caz a fost, al doilea caz – o ședință de judecată. Atunci de ce vorbim noi, de care scrisori anonime și trebuie să reacționăm la ele.

Și cazul „Azmol” aceeași situație. Atunci când a intervenit Procuratura, a fost plîngere din partea cetățenilor, acei care au fost prejudiciați, printr-o procedură contravențională, care a fost cu încălcare și a intervenit pentru a porni urmărirea penală anume pe infracțiune de contrabandă, a venit această plîngere la adresa Parlamentului pentru a dezinforma, pentru că noi am făcut o anchetă și am expediat Serviciului Vamal de a examina anume în partea ce ține de componența în infracțiune ca contrabandă, dar nu ceea ce au stabilit acei de la Direcția investigații fraude.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Domnule Procuror,

De a porni sau de a începe o urmărire penală, organul abilitat în acest caz este numai Procuratura Generală și nu vorbim de alte organe...

Domnul Valeriu Zubco:

Nu este Procuratura Generală organul abilitat de a porni urmărire penală.

Domnule Cimbriciuc,

Eu vă rog, dați să fim serioși. Închipuți-vă dumneavoastră: Procuratura Generală pornește urmărirea penală pe toate cauzele din Republica Moldova.

Este Procuratura teritorială, procuratura specializată, în dependență de caz la caz, în competența cui și ce-i revine. Atunci când vine cu propunere ofițerul de urmărire penală sau vine pentru aprobarea ofițerului de urmărire când emite ordonanța de pornire a urmăririi penale.

... nu intrăm în materia procesual-penală, pentru că o să fie o problemă și nu o să ne înțeleagă corect.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Sîntem aproape 3 ceasuri. (*Rumoare în sală.*) Eu am în vedere, nu, 4 ore, aproape 4 ore de ședință, dar sîntem aproape la 3 ore de întrebări-răspunsuri.

Dacă colegii care stau la microfoane insistă, atunci o să puneți întrebările peste o oră, fiindcă eu anunț o pauză. 3 ore totuși există și anumite limite fizice.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Președinte,

E sînt de acord să răspund atît timp și fără pauză cît va fi necesar, la toate întrebările.

Domnul Marian Lupu:

Sînteți?

Domnul Valeriu Zubco:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Zubco:

Am acea pregătire fizică care îmi permite să răspund.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am o întrebare către dumneavoastră, domnule Președinte al Parlamentului.

Conform regulamentelor, inclusiv legislației din Republica Moldova, inclusiv un raport pe care trebuia domnul Procuror General să-l prezinte în Parlament, conform instrucțiunii de lucru cu documentele în Parlament, trebuie să fi înregistrat și distribuit deputaților.

E o chestiune de procedură și îmi pare rău că nu se execută legea așa cum trebuie să se execute.

Domnul Marian Lupu:

A la verdîi.

Domnul Ion Butmalai:

Mergem mai departe, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Deci pînă a merge mai departe, dați-mi voie să vă dau eu lecția.

Lecția este una foarte simplă, stimat coleg, pînă în ziua de ieri noi discutăm despre o ședință închisă. În cazul unei ședințe închise, acest raport nici nu trebuia,

nici nu avea posibilitatea să fie distribuit, fiindcă urma să fie un document confidențial.

Din momentul în care, ieri, s-a decis, la sugestia deputaților și s-a votat caracterul deschis, el a fost rectificat și pînă azi-dimineață noi am ajuns cu acest raport prezentat de către procuror. Iată și-i toată istoria.

Da, vă rog, continuați.

Domnul Ion Butmalai:

Da mulțumesc, domnule Președinte.

Astăzi, în Parlamentul Republicii Moldova, cu părere de rău, au fost aduse niște acuzații dure, neîntemeiate față de conducerea de vîrf a republicii, inclusiv a domnului Prim-ministru, față de deputații care se află în ședința în plen a Parlamentului din Republica Moldova, din partea domnului Procuror General, cu părere de rău.

Domnule Procuror General,

Către dumneavoastră o întrebare concretă: dumneavoastră, activînd în funcția de avocat pe perioada a multor ani, devenind Procuror General al Republicii Moldova, clar lucru că atunci cînd dumneavoastră activați în calitate de avocat ați avut și mulți clienți, ați avut și careva acorduri materiale.

Deținînd funcția de Procuror General, dumneavoastră ați confirmat multe ordonanțe de încetare a unor cauze penale pe care sînt prezente mandatele în calitate de avocat ale dumneavoastră, despre indicațiile respective care se dau pe dosarele penale, noi sîntem la curent.

Vreau să vă întreb: dacă confirmați sau informați aceste cazuri în acțiunile dumneavoastră, inclusiv, socotiți dumneavoastră că din partea dumneavoastră, deținînd funcția de Procuror General, au fost abuzuri de serviciu sau exces de putere?

Sau, în ultimul caz, vreau să vă întreb: au fost conflicte de interese sau nu?

Domnul Valeriu Zubco:

În primul rînd, domnule deputat, atunci cînd vă referiți, atunci cînd vă referiți că eu am... dumneavoastră ați mai spus și faptul că Procuratura vă persecutează și anume Zubco vă persecutează, reieșind din dosarul pornit în 2007 și trimis în instanța de judecată în 2008, ceea ce iarăși nu corespunde adevărului. Aceeași, ați confirmat iarăși că eu am acuzat. Acuzația se face în cadrul dosarului penal, eu am constatat și am declarat azi în ședința plenară a Parlamentului.

În partea ce ține de conflictele la care vă referiți dumneavoastră, eu aș vrea să văd măcar o singură cauză penală în care eu am fost ca avocat cu mandatul meu și am dat indicații de declanșare a cauzei penale, măcar una singură.

Mai mult ca atît, pentru că eu am fost ca avocat specializat anume în cauzele de contencios administrativ și cauze civile.

În partea ce ține de... vă referiți la problemele vizavi de abuz de serviciu sau imixtiune, asta o spun cu certitudine că nu a fost.

Dacă cineva consideră că nu a fost, dacă cineva consideră că o ordonanță emisă de mine este ilegală, are tot dreptul să o conteste la judecătorul de instrucție

pentru a stabili legalitatea sau ilegalitatea acestei ordonanțe de încetare, de pornire ș.a.m.d., deci, reieșind din prevederile Codului de procedură penală, nu acuzați astăzi și nu induceți lumea în eroare referitor la competențele Procurorului General ca procuror, dar reieșiți din prevederile legale.

Domnul Ion Butmalai:

Pentru răspuns.

Domnule procuror,

Eu nu vă acuz, eu vă întreb în ședința în plen, pentru că eu nu întâmplător am întrebat și vă mai întreb odată: dumneavoastră, astăzi, în ședința în plen a Parlamentului, ați adus acuzații dure, acuzații dure neîntemeiate față de persoane concrete, inclusiv ați menționat în Raport că sînt unii care sînt în sală.

Asta nu este corect. Este prezumția nevinovăției și este hotărîrea instanțelor de judecată.

Deci ca să vă fie clar, eu, la ziua de astăzi, ca să cunoașteți dumneavoastră, acel Raport care spune domnul Președinte al Parlamentului îl am, Raportul cel secret al dumneavoastră și o să vă lămuriiți cu lucrătorii din Procuratură care mi l-au remis și eu știu ce este în Raportul respectiv.

Mai departe.

Domnul Valeriu Zubco:

În primul rînd, domnule Butmalai, ca să știți un lucru, nimeni din Procuratură nu putea să vă remită un Raport secret...

Domnul Ion Butmalai:

Vă lămuresc, domnule Procuror.

Domnul Valeriu Zubco:

...care îl aveți dumneavoastră, pentru că Raportul a fost întocmit de mine și nu induceți lumea în eroare cu cazuri de acest gen.

Domnul Ion Butmalai:

...să vorbesc eu. Am un caz concret, cînd de către Procuratura Generală...

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg...

Domnul Ion Butmalai:

N-o să dau nume.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări. Eu am deja vreo 3– 4 oameni înscriși pentru luări de cuvînt. (*Rumoare în sală.*) E deschis.

Domnul Ion Butmalai:

Pot să întreb: unde este dosarul respectiv intentat...

Domnul Marian Lupu:

Vă rog frumos, întrebări.

Domnul Ion Butmalai:

...cu contrabandă și la cine, în safeu la procuror este.

Întrebarea este redactată, eu o să v-o remit dumneavoastră în scris și mie îmi pare foarte rău că dumneavoastră ați venit și socotiți că deputații nu pricep. Noi pricepem foarte mult și vreau să vă asigur că oamenii, cetățenii Republicii Moldova, oamenii de afaceri s-au săturat să aibă așa Procuratură Generală și procuraturi în teritoriu, din considerentele că eu, adresându-mă, de nenumărate ori, la dumneavoastră, am primit niște răspunsuri, poftim, 6 dosare penale intentate – nici un rezultat.

Cu Cahulul, cu părere de rău...

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Butmalai...

Domnul Ion Butmalai:

Am fost la dumneavoastră. Nu mă întrerupeți.

Domnul Valeriu Zubco:

Vorbiți de cazuri concrete.

Domnul Ion Butmalai:

...domnul Pântea, la audiență cu cetățenii care au fost înșelați prin escrocherie, pînă la ziua de astăzi, mie mi-i rușine și dumneavoastră conștientizați faptul, noi nu avem instanțe de judecată, noi nu avem procurori onești, oamenii, cetățenii Republicii Moldova vor ca să aibă, și eu, împreună cu dumneavoastră, cu toți acei din sală, vrem reforme în justiție, vrem reforme în Procuratură.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Butmalai...

Domnul Ion Butmalai:

Reforme în Ministerul de Interne.

Domnul Marian Lupu:

Puneți întrebarea, căci sîntem la runda de întrebări–răspunsuri.

Domnul Ion Butmalai:

O întrebare, domnule Președinte, și nu mă întrerupeți, vă rog foarte frumos.

Domnul Marian Lupu:

Păi, da cum să nu vă întrerup dacă sîntem în Regulamentul Parlamentului, nu?

Domnul Ion Butmalai:

Dosarul... la interceptarea convorbirilor telefonice a cetățeanului Ion Butmalai, de ce pîna la ziua de astăzi se află în safeul domnului procuror Nărea și nu este remis în instanța de judecată, spuneți-mi vă rog?

Domnul Valeriu Zubco:

Iată, aceasta e mai aproape de adevăr, domnule Butmalai. Și eu vreau să-l rog pe domnul Bratunov, dacă îmi permite domnul Președinte, să vă răspundă la această întrebare. (*Rumoare în sală.*) Absolut corect.

Domnul Marian Lupu:

(*Rîde.*) Microfonul nr.1.

Domnul Corneliu Bratunov:

Mulțumesc.

Stimate domnule deputat,

Dosarul este, într-adevăr, se află în Secția de exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale a Procuraturii Generale și sper că, în timpul apropiat, va fi expediat în judecată.

A fost unicul impediment pentru a fi expediat pînă la ziua de astăzi în instanța de judecată, a fost o decizie pe dosar a instanței de judecată a Sectorului Centru pe dosarul trimis în instanța de judecată, anterior, analogic în privința unor colaboratori de poliție pe care s-a emis o sentință de achitare.

La moment, sentința aceasta a fost atacată în Curtea de Apel și noi așteptăm să fie pronunțată și Curtea de Apel, după aceasta dosarul va fi expediat la judecată.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Ion Butmalai:

Eu, domnule Procuror, poveștile lui Ion Creangă le-am citit încă în clasa a doua, am recitat poeziile respective, pe mine mă miră faptul că eu discut cu procurorul Nărea, acestea sînt problemele procurorilor care le-a instrumentat cazul.

Eu vă întreb: de ce dosarul respectiv, avînd persoane vinovate la interceptarea convorbirilor telefonice, nu este remis în instanță?

Și mie mi-i rușine că avem așa procurori.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Butmalai,

Dacă îmi permiteți, vă răspund...

Domnul Ion Butmalai:

Care umblă cu cioara boită și trag mîța de coadă.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule Butmalai,

Dumneavoastră vreți să fie persoanele condamnate care să... (*Rumoare în sală*).

Domnule Butmalai,

Dumneavoastră doriți ca să fie o sentință de condamnare în privința celor care va intercepta convorbirile telefonice sau, pur și simplu, faceți declarații.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Eduard Mușuc:

În primul rînd, o concretizare.

Domnule Marian Lupu,

Dumneavoastră, practic, cînd ați pornit toată procedura aceasta de audiere în plenul Parlamentului, în declarația respectivă v-ați referit la conducerea Guvernului.

Astăzi domnul Procuror General a trecut în revistă mai multe încălcări, mai mulți infractori, a vorbit despre profesori, pedagogi, medici, fel de fel de funcționari angajați ai Guvernului, dar n-am auzit nici o cifră în ceea ce privește numărul de membri ai Guvernului, nemaivorbind despre conducerea Guvernului, ceea ce înseamnă că ceea ce ați declarat dumneavoastră despre Raportul așa-numit care v-a fost prezentat, nu corespunde cu Raportul care a fost astăzi prezentat de către Procurorul General.

Acum întrebările. Prima întrebare. Ambele întrebări se referă la factorul politic.

Domnule Procuror General,

Are sau nu are influență asupra activității dumneavoastră.

Prima întrebare este: cum explicați dumneavoastră faptul că, după ce ați fost numit în funcție, imediat după aceasta, n-ați solicitat retragerea imunității pentru mai mulți deputați, mai mulți membri ai Guvernului, pe care i-am văzut, inclusiv cu amenințări, inclusiv cu solicitări, chemări la violență, să participe la evenimentele din 7 aprilie, la aplicarea forței, de exemplu, inclusiv acei care au aplicat forța.

Nici unul dintr-înșii nu a fost chemat, nu a fost solicitat, pentru nimeni n-ați solicitat retragerea imunității. Dar ați solicitat retragerea imunității doar pentru deputatul Vladimir Voronin care, în fapt, a dispus neaplicarea forței.

Oare aici nu este, nu există factorul politic? Spuneți-mi, vă rog frumos.

Domnul Valeriu Zubco:

Deci, voi răspunde la această întrebare.

Stimate domnule deputat,

Vreau ca să cunoașteți că Procuratura investighează cazul și toate cazurile în gestiune, instrumentat de Procuratură în baza probelor acumulate în dosar.

Deci eu mă refer, în acest caz, mă refer la 7 aprilie, în baza filmărilor care au fost video făcute de către organe de activitate operativă atunci, la evenimentele din 7 aprilie și prezentate Procuraturii.

Noi, în afară de ceea ce dispunem astăzi, altă informație video, foto nu a fost prezentată, interceptări nu au fost prezentate. Noi din asta și reieșim, din probele care au fost prezentate video și audio, foto pentru procurori, ca să investigheze.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Procuror General,

Dar unde ați văzut în aceste probe video chemarea la aplicarea forței din partea domnului Voronin?

Eu am văzut alte probe video, când alți deputați din Parlament, inclusiv domnul Filat, inclusiv alți membri ai formațiunilor care sînt din Alianță, au chemat, au solicitat, au cerut, au aplicat forța inclusiv. De ce ei n-au fost... pentru dînșii n-a fost solicitată retragerea imunității?

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule deputat ...

Domnul Eduard Mușuc:

Stați un pic, nu mă întrerupeți.

De ce nu figurează cazul, de exemplu, a aceluiși Mătăsaru, care, s-a văzut la video, a bătut cu picioarele un polițist, că a aruncat pietre în clădirea Guvernului. Consilieri municipali care strigau: foc, cereau ca să fie dat foc clădirii Parlamentului. De ce nu auzim despre aceste dosare?

De ce dumneavoastră spuneți că nu sînteți subordonat factorului politic, dar noi vedem, după acțiunile dumneavoastră, că sînteți perfect subordonat factorului politic.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule deputat,

Îmi pare rău dacă cazul „Mătăsaru” prezintă un caz care poate fi prezentat Parlamentului. Toate dosarele, care au fost cu cazul „Mătăsaru”, sînt expediate în instanța de judecată, sînt și soluții pe acest caz. Cum putem să spunem noi astăzi că nu am intervenit?

Am o singură rugăminte, deci toate aceste declarații făcute, dimpotrivă nu ajută la efectuarea urmării penale pentru elucidarea cazului din 7 aprilie, dar împiedică la efectuarea urmării penale. Fiindcă toți acești doi ani de zile, fiecare a declarat așa cum crede el, că trebuie să fie efectuată urmărire penală, să fie adoptate acele decizii care dînșii consideră, dar nu așa cum e efectuat de către Procuratură. Dați-ne nouă timp să finalizăm acest caz și veți vedea adevăratul adevăr al evenimentelor din 7 aprilie și persoanele vinovate.

Domnul Eduard Mușuc:

Acestea nu sînt declarații, acestea sînt niște constatări. Dumneavoastră n-ați solicitat retragerea imunității pentru toți, dar doar pentru un deputat. Și este o constatare, că anume dumneavoastră vă ghidați de politică, dar nu de alte chestiuni.

Și întrebarea mea, cea de a doua, va fi încă o confirmare a lucrului acesta. Deoarece astăzi, în cadrul raportului dumneavoastră n-ați invocat nici un nume al nici unui funcționar, membru al Guvernului, sau al unui deputat, nici un nume și ați spus că lucrul acesta nu este posibil din cauză că dosarele nu sînt transmise în instanța de judecată. Și eu vreau să vă întreb pe dumneavoastră: dar de ce ele nu sînt transmise? De ce doi ani de zile activați și nici un dosar nu este transmis în instanța de judecată?

Și cînd a apărut întrebarea cu demiterea dumneavoastră din funcția de Procuror General, dumneavoastră veniți la noi în Parlament și vorbiți despre niște dosare, deputați, membri ai Guvernului. De ce pînă în ziua de astăzi? Asta oare nu înseamnă că sînteți o bîtă în mîna ...

Domnul Marian Lupu:

Mai calm, mai calm.

Domnul Eduard Mușuc:

... unui factor politic?

Domnul Marian Lupu:

Fără istericale. Mai calm.

Domnul Valeriu Zubco:

Domnule deputat,

Dumneavoastră faceți niște concluzii care nu spun adevărul. În primul rînd, nu eu m-am cerut să vin în Parlament să prezint un raport, asta a fost voința Legislativului, ca să prezint un raport. Și eu am prezentat acest raport în limitele prevăzute de lege, pentru a face acest raport public. N-a fost o adresare a mea, că, vă rog, să mă primiți, să mă audiați pe cazurile care sînt, a fost hotărîrea dumneavoastră. Și informația care o fac prezentă publică este cea care poate fi prezentată public. Nu vă supărați, dar dacă se decide crearea unei comisii de anchetă, este o altă situație.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Vă mulțumesc.

Domnule Procuror,

Pe cazul „7 aprilie” s-a vorbit mult, s-a scris mult, inclusiv astăzi au fost foarte multe întrebări. Eu vin cu o întrebare foarte concretă, care se referă, inclusiv

în contextul în care Organizația Națiunilor Unite a declarat că accesul la Internet este unul din drepturile omului. În perioada 7 – 9 aprilie a fost sistat accesul la Internet. Iar întrebarea mea este: dacă ... și câte persoane au fost audiate anume pe această situație? Și la ce etapă se află?

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc pentru întrebare.

Eu nu pot să vă răspund concret anume pe cazul sistării accesului la Internet, au fost sistate. Noi vorbim de cazul complex „7 aprilie.” Dar dacă dumneavoastră vreți să aflați precis, atunci, eu vă rog mult, adresați o adresare către Procuratură și vă dăm concret câte persoane au fost audiate anume pe faptul sistării.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Considerați această întrebare ca o întrebare adresată Procuraturii. La care aștept un răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Simion Grișciuc – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Stimate domnule Procuror General,

Am ascultat cu atenție mare Raportul prezentat de dumneavoastră, n-am descoperit decît o multitudine de idei confuze, paradigmatică, pînă la urmă, dar o să trec peste asta. Întrebarea mea vine pe fondul răspunsului dumneavoastră evaziv, pe care l-ați oferit colegiului nostru, domnului Candu, vizavi de interceptările telefonice: de ce dumneavoastră nu spuneți că, de fapt, dreptul exclusiv de a intercepta convorbirile telefonice îl are doar SIS-ul? De ce dumneavoastră ați ezitat în a spune că și actualul Prim-ministru Vlad Filat, căreia i-a fost interceptat telefonul, n-a fost regăsit în lista dumneavoastră? Și, de asemenea, aș vrea să știu, dumneavoastră știți, de fapt: care sînt atribuțiile guvernamentale ale Centrului de telecomunicații speciale?

Domnul Valeriu Zubco:

Nu vă supărați, domnule deputat,

Dar cineva v-a dezinformat pe dumneavoastră. Procedura de interceptare este clar prevăzută, care sînt segmentele care intervin atunci cînd e nevoie de o interceptare a convorbirilor telefonice. Și la ceea ce vă referiți dumneavoastră este doar un segment, un singur segment. De aceea, o întrebare exhaustivă, astăzi eu nu voi prezenta-o. Pentru că urmează ca să vedeți, să vă răspundeți, să vedeți care sînt toate acele autorități implicate.

Domnul Simion Grişciuc:

Domnule Procuror,

Nu mă interesează procedura. Mă interesează: cine este în drept ...

Domnul Valeriu Zubco:

Şi eu de ce m-am referit la acest lucru? Pentru că, pînă la perioada precedentă, cînd acest Centru se subordona SIS-lui, exista un control, la moment noi nu putem să spunem.

Eu pot să vă spun şi alte cazuri, cînd telefonul este interceptat fără să existe careva dosare operative de investigaţie, fără să existe. Şi eu mă întreb: de către cine? Asta poate să stabilească numai autorităţile operative de investigaţie.

Eu mă întreb: de către cine este interceptat telefonul meu mobil? Păi, de aceasta, pentru că eu nu sînt organ operativ de investigaţie. Şi toate informaţiile se conţin la organele operative de investigaţie, la care s-a făcut referinţă. Pentru ca să obţin eu un dosar operativ de investigaţie azi, s-a ajuns la momentul că eu trebuie să merg cu scrisoare către ministrul afacerilor interne ca să-mi ofere un dosar operativ de investigaţie şi peste o lună de zile să primesc acest dosar.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Simion Grişciuc:

Mulţumesc.

Şi a doua întrebare.

Stimate domnule Procuror General,

Dacă presupunem, prin prisma paradoxului, că dumneavoastră veţi rămîne la funcţia respectivă, spuneţi-mi, vă rog, după avalanşa de imagine negativă, care s-a aruncat asupra Procuraturii Generale, cum credeţi dumneavoastră: vă veţi reabilita în faţa societăţii şi a angajaţilor, pe care dumneavoastră afirmaţi că-i protejaţi?

Domnul Valeriu Zubco:

Această avalanşă negativă, despre care dumneavoastră vorbiţi, este creată de unele persoane. Dar noi avem sute de scrisori din partea cetăţenilor care mulţumesc pentru acţiunile Procurorului şi pentru ceea ce se face în sistemul Procuraturii. Asta este o altă parte a monedei. Trebuie să punem ambele părţi pe acelaşi cîntar şi să vedem care va trage mai mult.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Penultima întrebare.

Microfonul nr.3.

Şi ultima întrebare. Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Guma – Fraţiunea PDM:

Mulţumesc, domnule Preşedinte.

Domnule Procuror General,

Dumneavoastră ați menționat despre fenomene de corupție, dosare la diferite structuri. Cred că toată societatea este îngrijorată de situația ce se petrece în administrația publică locală, dar, nu în ultimul rând, pe mine, ca cetățean al Chișinăului, mă interesează și alte primării, dar în special Primăria orașului Chișinău, municipiului Chișinău.

Fiindcă, pe parcursul a 20 de zile, putem constata că fenomenul birocrăției și corupției în această instituție, din păcate, încă nu este curmat, avînd în vedere și ultimele discuții în presă, în public, ceea ce ține de evenimentele legate de Direcția arhitectură și urbanism, Direcțiile socială, transport, întreprinderi municipale. Dacă sînt azi la moment dosare penale? La ce etape sînt? Și, în genere, ce ne așteaptă pe noi acum?

Domnul Valeriu Zubco:

Deci, după cum cunoașteți, ultimele două cauze penale se referă anume la direcția la care vă referiți dumneavoastră. Una a fost deja expediată în judecată, mă refer la trafic de influență, din partea unei persoane în privința factorilor de decizie a Primăriei municipiului Chișinău. Și a doua cauză penală, la fel, a fost expediată, a fost pronunțată chiar și sentința în Judecătoria sectorului Buiucani și se examinează la Curtea de Apel Chișinău.

Problema este într-aceea că, iarăși, vorbesc că atunci cînd ne referim pe anumite infracțiuni de corupere, care se întîmplă sau au loc în Primăria municipiului Chișinău, urmează ca organul operativ de investigație să stabilească, să vină cu această informație de a stabili persoanele sau e vorba de adresările cetățenilor.

În perioada, dacă nu mă greșesc, în luna august, domnul Primar general a declarat, precum că, de nenumărate ori, s-a adresat către Procuratura Generală cu plîngere referitor la eliberarea unor funcționari, precum că sînt bănuți de corupere. Deci chiar am dat indicație Procuraturii Anticorupție să facă o analiză statistică. Deci, pe parcursul acestor doi ani de zile, n-a fost nici o adresare. Dînsul, presupun, se referea la cazurile în care dînsul a eliberat din funcție și dînșii au contestat în instanța de contencios administrativ, presupunea că sînt implicați. Dar asemenea adresări în Procuratură n-au parvenit.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc.

Sper să vă ajute Dumnezeu, fiindcă, cum se spune, activitatea administrației publice centrale se reflectă asupra tuturor structurilor. Cred și în administrația publică locală, ceea ce se petrece în Chișinău, este important ca un mesaj pentru toată Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Și ultima întrebare.

Microfonul nr.5.

Domnul Boris Vieru – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Mihai Ghimpu:

Îmi cer scuze. Noi doi sîntem aici cu întrebări.

Domnule Procuror General,

Domnul Vieru o să vorbească, dar eu așa, la sfîrșit. Cam cîți deputați dintre acei activi azi în sală, figurează la dumneavoastră prin dosare pe acolo? Văd că prea mulți activi avem noi aici astăzi.

Domnul Valeriu Zubco:

N-am să răspund, domnule președinte.

Domnul Marian Lupu:

(*Rîde.*) Microfonul nr.5, ultima întrebare.

Microfonul nr.5.

Domnul Boris Vieru:

Domnule Procuror General,

Știm că la evenimentele din 7 aprilie au avut de suferit două instituții fundamentale ale statului: Președinția și Parlamentul. A fost incendiată clădirea Parlamentului și a fost vandalizată clădirea Președinției, din care cauză, la doi ani jumătate, practic, de la acest eveniment, este periclitată activitatea noastră.

Așa cum a fost prezentat și în presă, și în mass-media, la tv, deci aveți probe video, unii ofițeri din Serviciul de Informații și Securitate au fost filmați la ferestrele Parlamentului, din care deducem că ar fi fost implicați activ în acel proces, în acele evenimente. Deci clădirea Parlamentului a fost incendiată, cealaltă a fost vandalizată.

În vremea ceea în fruntea Serviciului de Informații și Securitate se afla un brav urmaș al lui Felix Edmundovici, am în vedere domnul Reșetnicov, și acei ofițeri, probabil, acționau la ordinele directe ale dumnealui.

Eu nu vă cer nume concrete, domnule Procuror General, ci vă întreb, pur și simplu, și, vă rog, să-mi răspundeți prin „da” sau „nu”, ați identificat cine a dat foc Parlamentului și cine a vandalizat Președinția, în urma cărora prejudiciul adus statului a fost de aproximativ un miliard de lei?

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc de întrebare, domnule deputat.

Eu am repetat astăzi și mai repet încă o dată, că nu voi declara, deși sînt atît de multe provocări ...

Domnul Boris Vieru:

Eu nu v-am cerut nume, domnule Procuror General.

Domnul Valeriu Zubco:

Dacă îmi permiteți să răspund.

Domnul Boris Vieru:

Dacă ați identificat? Prin „da” sau „nu”.

Domnul Valeriu Zubco:

Deci toate persoanele implicate sau majoritatea persoanelor, reieșind din toate filmările prezentate pentru noi, și implicate în anumite acțiuni infracționale, sînt stabilite și se investighează cazul. La finisare veți afla cazul și veți afla persoanele.

Domnul Boris Vieru:

Da. A doua întrebare este punctuală, întrucît vizează două persoane cu funcții de răspundere și de vizibilitate publică, nu am să accept un răspuns formal din partea dumneavoastră și, vă rog, să fiți mai concret.

În ce stadiu, la ce etapă se află urmărirea penală, dosarul privind falsificarea „Monitorului Oficial” al României de către fostul candidat la Primăria capitalei, domnul Dodon? Și, în adaos, v-aș ruga să ne oferiți detalii referitor la aceeași etapă, la termene privind dosarul care se referă la violentarea sau agresiunea împotriva domnului Reșetnicov.

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc pentru întrebări.

La primul caz, domnule deputat, cauza penală este examinată în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, este instrumentat acest caz. Și acum nu pot să vă spun concret, de cît termen mai avem nevoie pentru finalizarea cazului, pentru că nu m-am gîndit că poate parveni așa o întrebare. Este vorba de Procuratura municipiului Chișinău. Dar noi am scris această întrebare și vom da un răspuns referitor la termen sau un răspuns ceea ce putem să vă răspundem, deoarece ține de urmărirea penală.

În partea ce ține de al doilea caz. Acest caz este instrumentat, la fel este în proces de instrumentare a cazului. Și, la fel, nu vă pot prezenta careva informații, pe care le solicitați dumneavoastră.

Fiți corect că nu poți prezenta această informație, pentru că ține de taina anchetei și ține de prezumția nevinovăției a persoanei.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Procuror General,

Vă mulțumesc.

Rog să luați loc.

Presupun că este o replică. Întrebare? Parcă ne-am înțeles cu întrebările, că...

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Dodon:

Eu vă mulțumesc.

În primul rând, colegii, oponenții și nu dușmanii, pînă ce a fi, politici din Partidul Liberal, fiți mai atenți la ceea ce faceți dumneavoastră înșivă, inclusiv în Primăria municipiului Chișinău, că boicotați deja de patru luni activitatea Consiliului municipal în detrimentul intereselor chișinăuienilor.

Întrebarea mea este către Procurorul General. Care este situația cu 5 interpelări pe care le-am făcut eu personal referitor la: cazurile de delapidări de fonduri la procurarea troleibuzelor în municipiul Chișinău. Unu. Doi. Cazurile în care Primăria procură de la o persoană afiliată, domnul Ghimpu, produse petroliere. Cazul doi. Trei. Reparația de la Alba Iulia. Și mai sînt încă două, pe care le cunoașteți destul de bine. Care este situația, vă rog?

Domnul Valeriu Zubco:

Deci în partea ce ține de informația prezentată, care are legătură cauzală cu cauza la care ne-am referit, se instrumentează, la fel, de Procuratura municipiului Chișinău. Este instrumentată. Deci este în procedură de verificare a tuturor informațiilor prezentate de dumneavoastră.

Partea ce ține de lucrările, la care vă referiți, repararea străzii Alba Iulia, la fel, este examinat de către Procuratura Anticorupție.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Domnule Procuror General,

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Dodon, stimate coleg,

Ce nu v-a plăcut mai mult: violentarea lui Reșetnicov sau privatizarea Hotelului „Moldova”? Căci văd că v-ați stricat dispoziția. Nu cer răspuns. Data viitoare, joia viitoare. În scris, în scris, da.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Ghimpu,

Cel mai mult ce mă deranjează și nu mi-a plăcut prezența dumneavoastră în sală. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Bine. După acest schimb de complimente ...

Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Înainte de a purcede la exercițiul de luări de cuvânt, Frațiunea noastră cere o pauză.

Domnul Marian Lupu:

De cât?

Doamna Maria Postoico:

De 15 minute.

Domnul Marian Lupu:

15 minute.

Bine. Revenim în sală la și jumătate, stimați colegi.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Stimați deputați,

Continuăm ședința plenului Parlamentului.

Deci la această etapă a dezbaterilor – luările de cuvânt.

S-au adresat trei dintre colegii noștri pentru luările de cuvânt. Primul fiind domnul Mihai Godea.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Am așteptat acest Raport, pentru că, de mai multă vreme, s-a vehiculat în cadrul bătăliilor politice audierea Procurorului General. Așteptam să fie pe cazurile așa-numitelor „atacuri raider”. Am audiat un raport mai larg care, pînă la urmă, totuși nu am înțeles: a fost raportul anual sau raportul pe problemele esențiale, care preocupă Procuratura.

Ceva timp în urmă, am făcut un apel public către Procurorul General să vină în Parlament cu un plan complex de reformare a instituției, pentru a o conduce, pentru a scoate odată și pentru totdeauna Procuratura din încrucișarea focurilor politice.

Senzația, după audierile de azi, este și de tristețe, și de amărăciune, senzația unui vis neîmplinit. Pentru că am sperat, am dorit și am lucrat foarte mult pentru ca statul Republica Moldova să revină, în statul Republica Moldova să revină

legalitatea și ordinea de drept, să revină normalitatea și încrederea oamenilor în autoritățile create anume pentru a le apăra drepturile și libertățile, pentru a pune la respect pe acei care ne socotesc legile și își bat joc de cetățean.

Și părea că am reușit, am înlăturat o guvernare autoritară; am instaurat un Guvern democratic al nostru între ghilimele; am aprobat programe reformatoare și îndrăznețe și cam atât. Pînă aici a mers ostașul, cum spunea cineva într-un poem propagandistic.

După aceasta, vreun an de zile, ne-am întrebat senin al cui oare este Procurorul, așa cum a făcut-o și domnul Procuror General astăzi. În loc să determinăm Procuratura și să o ajutăm să lucreze, așa cum prescrie Constituția și legea, așa cum doream și promiteam tuturor de atîtea ori.

În mai puțin de doi ani, am perfecționat între ghilimele de vreo 10 ori Legea Procuraturii. Am inițiat noi modificări, una mai interesantă decît alta, dar niciodată nu ne-am întrebat: de ce nu implementăm foarte hotărît prioritățile Programului de Guvernare?

Și o să-mi permiteți să citez din Programul de Guvernare:

Acordarea graduală a statutului de magistrat procurorilor, modificarea atribuțiilor Procuraturii și concentrarea eforturilor asupra justiției penale, modificarea procedurii de numire și de destituire a Procurorului General prin excluderea posibilității de numire și de destituire a acestuia pe criterii politice.

Numirea Procurorului General pe un termen îndelungat, fără posibilitatea de a fi desemnat pe un nou termen, instituirea obligației Procurorului General de a prezenta anual Parlamentului un raport public, instituirea unui mecanism prin care să se excludă posibilitatea să fie date instrucțiuni ilegale de către procurorii ierarhic superiori, prevederea unui mecanism de apel către Consiliul Superior al Procurorilor în scopul excluderii posibilităților de înlăturare de la examinare a dosarelor sensibile a procurorilor care nu sînt obedienți, reexaminarea regulilor de răspundere a procurorilor și excluderea imunității generale a acestora. Majoritatea acestor propuneri puteau fi realizate cu un minim efort intelectual și legislativ.

Numai că necesita o voință politică puternică, de fier, o dorință altruistă de a pune Procuratura în slujba legii, nu a unor interese de moment sau de perspectivă. Și iată că din nou vorbim despre faptul că Procuratura nu este independentă, că nu este eficientă, că nu poate sau nu dorește să finalizeze dosare importante. Iată că am ajuns de niciunde nicăieri.

Actuala putere a moștenit o Procuratură atrofiată, depășită de vreme, prinsă între interesele politice și economice, foarte sensibilă la semnalele din mediul politic. Care ar fi argumentele schimbării în situația în care Alianța de guvernămînt nu a abordat nici o dată la modul serios reforma Procuraturii.

Nu ne-am dorit și nu ne dorim o Procuratură dependentă. Dar cum să cerem altceva de la procurori? Ei sînt ca și clasa noastră politică. Ei nu pot fi alții atît timp cît nu vor fi liberi și independenți.

Gladiatorii se răsculau împotriva patricienilor, dar noi nu trebuie să așteptăm o răscoală a procurorilor. Noi trebuie să le oferim libertatea și independența, cerîndu-le responsabilitate și eficiență maximă, cu toată duritatea de care putem da dovadă.

Ceea ce a urmărit societatea pe parcursul ultimilor săptămîni a fost un exemplu dezgustător de iresponsabilitate și cinism. S-a încercat, pentru a cîta oară, implicarea politică a Procuraturii, transformarea instituției în monedă de schimb în tîrgurile politice.

Stimați colegi,

Nu implicați Procuratura în reglările de conturi, nu recurgeți la presiune și șantaj în realizarea obiectivelor politice, nu Procurorul General va determina alegerea șefului statului sau remanierea guvernamentale. Aceste lucruri le putem realiza noi, deputații, dacă avem minimă decență și curaj, să fim sinceri măcar în momentele importante pentru țara noastră.

Ceea ce trebuie să facem în raport cu Procuratura este să ne concentrăm eforturile asupra reformării instituției și responsabilizării acesteia față de interesele reale ale societății. Este o reformă grea, dar absolut necesară și aceasta trebuie să fie prioritatea de bază.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Streleț.

Domnul Valeriu Streleț - Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Onorată asistență,

Sincer vorbind, nu știu care au fost așteptările dumneavoastră, dar eu am încercat cu toată străduința să identific care ar fi elementele de confidențialitate din acest, așa zis Raport, prezentat de domnul Zubco, în jurul cărora s-a făcut atîta zarvă. Am auzit în acest Raport sau notă de serviciu o serie de reproșuri și lamentări tipizate despre critici nefondate, despre avalanșa de manipulări și speculații, despre manipulări grosolane, despre obstrucționări deliberate chiar de la începutul activității și altele, care fac parte din arsenalul obișnuit al funcționarilor care încearcă să-și acopere incapacitatea de a-și exercita atribuțiile de serviciu prin invocarea cărorva influențe din afara instituției.

În general, e destul de dificil de a identifica un fir coerent în așa-zisul Raport, pentru a primi un răspuns la întrebarea: care este eficiența activității Procuraturii? Deoarece prin aceasta se măsoară numărul de dosare și modalitatea de gestionare a acestora, inclusiv finalitatea acestora cu expedierea lor în instanța de judecată.

Cum se explică volumul enorm de plîngeri și adresări, pe care l-am recepționat chiar de la începutul activității Alianței pentru Integrarea Europeană, care vizează activitatea nesatisfăcătoare a Procuraturii și din care derivă că cea mai mare dezordine... că mai mare dezordine și necoordonare în cadrul acestei instituții nu sa mai atestat anterior.

Misiunea Procuraturii este nu de a transmite mesaje și de a admite imixtiuni în sfera politicului, ci de a acționa și de a demonstra rezultate. Cea mai frecventă frază pe care am auzit-o astăzi în răspunsurile domnului Zubco a fost: nu vă pot

spune, la moment, nimic concret din motivul tainei anchetei, prezentați în scris o adresare și vă vom răspunde ulterior și alte elemente din același arsenal.

Domnul Zubco minte și face deliberat abstracții de faptul că aprecierile pe care le-a făcut domnul Filat activității Procuraturii Generale sînt făcute în calitate de președinte al PLDM, lucru menționat și în Raport, partid care are o Frațiune parlamentară din 31 de deputați, dar și în calitate de președinte al Comisiei pentru stabilitate financiară.

Și chiar este interesant care este relația pe care și-ar dori-o Procurorul General cu Prim-ministrul sau poate este deprins deja cu relații mai speciale cu anumiți oficiali de rang înalt?

Domnul Zubco se lamentează de imixtiunea politicului în activitatea Procuraturii, dar, totodată, foarte recent, societatea a constatat un caz fără precedent, cînd Procuratura Generală a admis oficial o apreciere critică, dar nu și profesionistă referitor la o inițiativă legislativă a deputaților, care este deocamdată doar la faza de proiect.

Domnul Zubco, de asemenea, minte conștient și manipulează opinia publică atunci cînd vorbește despre transferul utilajului de interceptare de la SIS la Centrul de Tehnologii... Specializate, CTS, nu știu cum să numește acesta, care este transmis în subordinea Cancelariei.

Poate dumnealui nu cunoaște că Centrul de Telecomunicații Speciale se ocupă doar de securitatea comunicațiilor guvernamentale, iar utilajul de interceptare este și în continuare în gestiunea SIS, care este abilitat cu această funcție.

Aș putea continua șirul referințelor la acele formulate în așa-zisul Raport, la multe aspecte menționate în alocățiunea domnului Zubco, cum ar fi multitudinea de dosare lăsate pe linie moartă sau clasate neîntemeiat, dar concluzia este una absolut certă. La Procuratura Generală ceva nu este în regulă.

Reieșind din întrebările formulate în ședința de astăzi, devin absolut evidente carențele în activitatea Procuraturii, care încă o dată ne conving că trebuie să întreprindem urgent măsuri pentru redresarea situației.

Indiferent de speculațiile cu care se vehiculează, Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova nu a renunțat la solicitarea de inițiere a procedurii de demisie a Procurorului General.

Vom veni cu argumentarea necesității adoptării proiectului de Lege propus de fracțiunea PLDM privind amendarea Legii cu privire la Procuratură, inclusiv aducerea acesteia în concordanță cu legislația comunitară.

Și subliniez, această legislație comunitară prevede că demisia procurorilor poate fi inițiată și în caz de imposibilitate de exercitare a funcției din considerente de incapacitate profesională. Am convingerea că anume această situație o putem constata astăzi la Procuratura Generală.

În încheiere, menționez și poziția Frațiunii PLDM de a susține propunerea constituirii Comisiei de anchetă, care ar examina minuțios activitatea Procuraturii Generale, dar nu doar în formularea propusă de Frațiunea PCRPM, care se referă doar la niște date, care așa și n-am înțeles la ce se face referință, din acest Raport, ci să existe o comisie care să examineze atent activitatea Procuraturii pe o perioadă

mai lungă, pe o perioadă de cel puțin 5 ani, să vadă cum a gestionat Procuratura, inclusiv dosarele moștenite la momentul venirii în funcție a actualului Procuror General. Și alte elemente care am dori totuși să cunoaștem care este adevărul, indiferent de invocata taină a anchetei. Detalii privind proiectul de hotărâre propus de PCRM îl vom discuta când vom adopta acest proiect.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnul Sergiu Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Onorat Parlament,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Din numele Frațiunii Partidului Comunist din Republica Moldova, aș vrea să vin cu un mesaj foarte succint și foarte clar.

Și nu dumneavoastră, stimați deputați din Alianța pentru Integrare Europeană, deoarece ați discreditat în totalitate tot ce se numește democrație în Republica Moldova.

Aș vrea să vin cu un mesaj către alegători, către cetățenii Republicii Moldova, care astăzi au venit să fie martori ai acelei rușini și ai acelei nesimțiri de care astăzi noi și... actuala guvernare dă dovadă.

Actualul raport al Procurorului General nici nu poate fi numit raport, deoarece închipuiți-vă ce se întâmplă astăzi. Dumneavoastră, Alianța pentru Integrare Europeană numiți acest Procuror General, ulterior, peste un an sau doi, veniți să-l învinuiți de incompetență profesională. Procurorul vine să vă învinuiască pe dumneavoastră, pe acei demnitari din guvernare că sînt corupți, că sînt autori ai anumitor acțiuni criminale de contrabandă, evaziuni fiscale ș.a.m.d.

Oare ce se întâmplă, stimați colegi, atunci când, pentru prima dată în istorie, Procuratura Generală vine să învinuiască guvernarea de grave crime, cu toate că nu a dat nume. Și noi am vrea să auzim aceste nume, să nu fie doar declarații. Dar să fie concrete persoane condamnate și persoane trase la răspundere.

Și, stimați colegi,

Vina în toate acestea ce se întâmplă nu este doar a Procuraturii Generale, cu toate că noi am demonstrat astăzi că Procuratura Generală este absolut... acționează la o comandă politică și nu în favoarea legii. Avem decizii ale Curții Supreme de Justiție care demonstrează faptul că toate acțiunile Procuraturii sînt niște acte absolut politizate. Și ori sînt incompetenți profesional, ori acționează la comandă politică, dar mai degrabă totuși că acționează la comandă politică. Și, în acest caz, sigur că Procuratura, în acest caz, și toată conducerea ar trebui să-și dea demisia.

Dar nu numai Procuratura este vinovată, deoarece, în acest caz, decizia de bază și vinovați sînteți dumneavoastră, cei din Alianța de guvernare, care au adus țara la un asemenea haos. Sînteți responsabili de uzurparea puterii din stat,

responsabili de mafiotizarea și criminalizarea țării, sînteți responsabili de tot ce se întîmplă.

Și, în acest caz, stimați colegi, în primul rînd, ar trebui să-și dea demisia în corpore întreaga Alianță pentru Integrare Europeană, toată conducerea țării, toată guvernarea. Și să dăm cetățenilor dreptul să-și aleagă asemenea demnitari de care să fie mîndri și ca cetățenii să fie apărați, să fie apărați în interesele sale și în drepturile sale.

Noi nu întîmplător am inițiat procedura de formare a acestei comisii, chiar vrem să auzim toate detaliile în cauză, ca, ulterior, într-adevăr, să cerem nu numai demisia unor sau altor demnitari, dar să cerem ca să fie trase la răspundere persoanele vinovate.

Și dacă va necesar și dacă nu va fi posibil, în actuala formulă, să readucem Republica Moldova pe făgașul democrației și legalității ar trebui să punem întrebare și să chemăm cetățenii Republicii Moldova, poate încă o dată, la vot. Să-i aleagă pe acei demnitari, care să fie în stare să apere interesele țării și să nu admită acele grave infrațiuni și acele grave crime care se întîmplă în Republica Moldova nu numai la nivel de stat, dar și la nivel de teritoriu.

De aceea, încă o dată, stimați colegi, noi trebuie să fim foarte atenți la ceea ce se întîmplă, deoarece în fruntea Procuraturii, pe care dumneavoastră ați numit-o, sînteți responsabil absolut toți.

De aceea, din numele Frațiunii Partidului Comuniștilor, noi, încă o dată, vrem să aflăm adevărul la tot ce se întîmplă în Republica Moldova, ca, pînă la urmă, drepturile cetățenilor, care ne-au ales, să fie apărate.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Luare de cuvînt? Vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Muntean,

De ce de fiecare dată dai dovadă de slăbiciune? D-apoi cum.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Iată că ziua de astăzi a demonstrat că Alianța pentru Integrare Europeană este guvernare democratică, transparentă și activează în baza legii. Nu protejăm pe nimeni, nu dăm comenzi politice. Niciodată n-am zis să-l închidă pe Mușuc, văd că are bună dispoziție, că „mi-i prieten”. Am făcut un pas și cred că acesta este un lucru bun.

Că avem restanță, le-am auzit cu toții. Cert este că am făcut un pas bun în activitatea organelor de drept. Eu cred că aici opoziția trebuie să ne bată din palme nouă. Aplauze. Nu aud. Așa este.

N-am auzit eu, în toți 20 de ani, de cînd am fondat noi acest stat, că la această tribună, în fața forului suprem al statului, să vină fie ministrul de interne, fie Procurorul General, fie directorul SIS, Centrul Anticorupție să spună cum stau

lucrurile și cum funcționează legea, și cum mai aplică unii, din cei care dețin pîrghiile, funcțiile în stat, sună pe la Procurorul General, pe la miniștri ... Timpul? Timpul e legat cu Ghimpu. Și am, după protocol, minutele respective.

Acum eu cred că cel mai important pentru noi este să rezolvăm problema pe care o așteaptă cetățenii, să alegem Președintele, să evităm alegerile anticipate, să facem reformele ce țin și de Legea cu privire la Procuratură, Serviciul de Informații și Securitate, Ministerul de Interne, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, tot ceea ce trebuie ca să funcționeze într-un stat de drept. Și cred că aceasta așteaptă de la noi cetățenii și instituțiile europene, occidentale, care ne oferă un sprijin financiar și politic. Iar încheind, ca să nu vorbesc mult, acei care încalcă legea trebuie să poarte răspundere.

Și mi-a plăcut ce-a spus aseară fostul membru al Curții Constituționale, domnul Susarencu, că nu are dreptul să controleze Procuratura oricine vrea în statul acesta. Procuratura Generală este organul care controlează respectarea legii de deputați, de miniștri, prim-miniștri, Președinte și toți ceilalți. Și trebuie să ne deprindem cu aceasta.

Și atunci, să știți că exemplul vine de la noi, dacă noi n-o să băgăm mîna în buzunarul statului, dacă noi n-o să sunăm ... Voi ați băgat, eu nu. Dacă noi n-o să ne obișnuim de a suna Procurorul General, că de ce te anini de feciorul meu, că de ce faci cutare? Lăsați să funcționeze legea.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi.

Domnul Mihai Ghimpu:

Să ai tu așa nepoți ca ai mei. Marina, n-ai așa nepoți ca ai mei. (*Rumoare în sală.*)

Doamnă Postoico, te cunosc din '80, dar așa nepoți ca ai mei nu ai și nici nu ai să ai. Și nici tu, domnule Muntean, n-ai să ai. Slavă Domnului. Fiecare om își cumpără căciulă după cum îi mintea. Bună ziua. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Ne calmăm.

Stimați colegi,

A fost propus, de către un grup de deputați, Frațiunea PCRM, un proiect de Hotărîre de Parlament nr.2378 privind instituirea comisiei. Înainte de a discuta problemele de fond sau conținutul de fond și, respectiv, componența numerică și componența nominală, potrivit Regulamentului, trebuie să supun votului.

Cine este pentru includerea pe ordinea de zi astăzi a acestui proiect nr.2378, ca să putem să-l dezbatem. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Această propunere a fost acceptată.

Deci ... Da, da, o clipă doar. Proiectul v-a fost distribuit? Deputații îl au, deci nu este cazul să citesc. Puteți să vă documentați.

Da, vă rog, pe marginea acestui proiect.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Fracțiunea noastră am decis să examinăm acest proiect cu condiția ca perioada, care va fi supusă investigării, să fie una certă și să vizeze nu doar faptele la care s-a făcut foarte voalat referință în luare de cuvânt sau raportul, cum l-am numit, al domnului Procuror General, ci să facă referință la o perioadă mai lungă.

Noi am propune ca articolul 1 din acest proiect de hotărîre, fiindcă, nu știu, prea repede, nu știu dacă e posibil să facem amendamentul respectiv, să fie formulat: Se creează Comisia parlamentară de anchetă pentru investigarea activității Procuraturii Generale pentru perioada 2006 – 2011.

Și termenul de activitate al acestei comisii, firește, că n-ar fi doar 60 de zile. Urmează să decidem care este durata activității comisiei, pentru prezentarea concluziilor.

Domnul Marian Lupu:

Aici voi avea nevoie cred că de participarea Direcției juridice, Comisiei juridică, numiri și imunități, fiindcă domnul Streleț are perfectă dreptate, noi trebuie să găsim formula perfect potrivită conform cadrului legal. Nu sînt sigur că Parlamentul este în drept să ancheteze activitatea. Poate altă formulare. Ne ajutați?

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Fracțiunea PL:

Domnule Președinte,

Aveți perfectă dreptate. Deci se anchetează un caz anume, nu se anchetează activitatea Procuraturii Generale sau a unei persoane ș.a.m.d. Parlamentul este în drept să creeze o comisie de anchetă pentru a ancheta, a scoate la suprafață un adevăr, o încălcare, adică un caz concret. Nu poți să mergi la general cu ...

Domnul Marian Lupu:

Dar dacă e Comisie specială.

Domnul Victor Popa:

... comisie de anchetă, pentru că ce să anchetez?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Victor Popa:

Nu, activitatea unde nu se face prin anchetare, dacă ne interesează activitatea unui organ.

Domnul Valeriu Streleț:

Este de competența specialiștilor, juriștilor să găsească formularea potrivită, dar rezumatul poziției Fracțiunii noastre este că noi dorim să vedem cum va

funcționa Procuratura Generală în perioada 2006 – 2011. Cum a funcționat Procuratura Generală în perioada când Procuror General a fost domnul Zubco. Cum au fost gestionate dosarele atât cele moștenite din perioada precedentă, cât și cele inițiate după 2009. Acesta este rezumatul. Puteți s-o numiți investigație, anchetă, examinare a activității, tot ce doriți, evaluarea activității.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Deci comisia se poate fi formată în felul următor: evaluarea activității Procuraturii. Dar este o problemă, haideți, să fie mai clar, nu ultimii 5 ani, dar luăm ultimii 10 ani de zile și atunci o să fie o claritate mai bună. Eu propun pe ultimii 10 ani de zile, din 2001 pînă în 2011. Ar fi mai bine, ar fi o claritate și mai bună.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

În privința acestor discuți, eu țin să menționez că conceptul acestui proiect este absolut un alt concept, este vorba de crearea unei Comisii de anchetă în privința faptelor expuse în Raportul Procurorului General. Dacă dumnealor doresc să inițieze monitorizarea activității Procuraturii pe o oarecare perioadă este obiectul unei alte inițiative legislative, un alt concept. Să nu încurcăm. Aici este vorba doar de un caz concret – raportul Procurorului General. Da, pentru alte cazuri inițiați o altă inițiativă legislativă.

Domnul Marian Lupu:

Luînd în considerare ceea ce spune domnul Sîrbu, eu cred că aici am putea să mergem pe două căi, să fie două documente distincte. Documentul acesta care se referă și caracterul de anchetă, fiindcă se anchetează un șir de cazuri și această comisie, să nu uităm, noi o creăm inclusiv pe motivul ca membrii comisei, avînd acces la documentele secrete, ca să păstreze acest secret pînă în momentul în care datele nu pot deveni publice.

Însă, avînd și propunerea colegilor, eu cred că nu este o problemă, fiindcă e vorba de... ar putea fi un alt proiect, și Secretariatul chiar acum să vină cu un număr separat, pentru formarea unei Comisii speciale. Ceva de genul acesta. Dar aici ... Dar aici, într-adevăr, partea conceptuală e determinată.

Microfonul nr.5.

Sau nu, nu solicitați.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Dacă urmărim norma legală, evaluarea activității Procuraturii poate fi făcută în cadrul audierilor comisiilor permanente ale Parlamentului, e vorba de Comisia juridică, numiri și imunități și, după caz, poate și de Comisia securitate națională, apărare și ordine publică.

În cazul unei Comisii speciale de anchetă, se anchetează un caz sau o sumă de cazuri, care trebuie să fie fixate exact în proiectul de hotărâre înaintat. Cel puțin așa înțeleg eu norma legală. Dacă sînt alte argumente, sînt gata să le ascult.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico:

Stimați colegi,

În primul rînd, este clar expus în proiectul de hotărâre, că noi ne expunem privind constituirea Comisiei parlamentare de anchetă în legătură cu audierea raportului, a faptelor expuse în acest raport, fapte concrete. Noi nu vorbim de activitatea Procuraturii ș.a.m.d. La faptele concrete expuse în acest raport, domnul Procuror General neavînd posibilitatea să se expună pe larg, într-adevăr, și să monitorizăm pînă la capăt, care decizie va fi luată. Iată, despre aceasta este vorba.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2. Nu?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Referitor la fapte concrete. Eu am ascultat cu atenție luarea de cuvînt a domnului Procuror General, eu cu greu reușesc să găsesc acolo careva fapte concrete, a fost făcută referință la niște nume, la niște misterioase tranzacții, parcă contrabandă, parcă necontrabandă ș.a.m.d. Dar joia trecută, cînd am vorbit că îl așteptăm cu nerăbdare pe domnul Procuror General, noi am spus foarte clar, foarte tranșant că așteptăm să se vorbească despre multe alte fapte concrete. Noi n-am vrut astăzi să le dăm citire, căci e o listă întregă.

Domnul Marian Lupu:

Păi, dar nu vreți ...

Domnul Valeriu Streleț:

Și atunci, cînd aceste fapte concrete, la care se face referință și care am dorit noi să le auzim, plus cele la care, chipurile, a făcut referință domnul Procuror General, nu se regăsesc în luarea de cuvînt de astăzi, care îmi vine greu s-o numesc raport, atunci intrăm într-o confuzie.

Din cauza asta, eu propun, din numele Frațiunii, să examinăm perioada de activitate a Procuraturii. Fiindcă faptele celea concrete, la care se face azi referință, eu sînt sigur, n-o să dea nimic concret pînă la capăt.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi ...

Domnul Valeriu Streleț:

Dar avem multe alte dosare de rezonanță...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi ...

Domnul Valeriu Streleț:

Care rămîn pe linie moartă și care se mușamalizează.

Domnul Marian Lupu:

Nu doar faptele care au fost invocate aici, sînt și altele pe care membrii comisiei, putînd să acționeze cu grif confidențial, sînt în tot dreptul să le abordeze. Și atunci formarea acestei comisii oferă posibilitatea ca membrii Parlamentului, în cadrul acestei comisii, să audă acele detalii, care nu pot fi spuse în cadrul ședinței plenului Parlamentului. Deci, să nu ne lipsim noi pe noi de această posibilitate.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Уважаемые господа,

Мы не исследуем работу Прокуратуры, как совершенно правильно отмечалось, мы исследуем конкретные факты, которые здесь не могли быть озвучены. Кроме того, если говорить об оценке работы Прокуратуры за прошлый период, то эта оценка давалась неоднократно путем назначений, отставок прошлых прокуроров, в том числе и добровольных отставок под влиянием политического давления не так давно, два года назад.

Поэтому исследовать эти вопросы в связи с сегодняшним рапортом Генерального прокурора не имеет никакого смысла, им уже даны оценки.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Господин Председатель,

Уважаемые коллеги,

Я хочу напомнить всем, что одним из основных принципов функционирования нашего государства является принцип разделения и взаимодействия властей. Статья 6 Конституции в этом смысле говорит, что в Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции.

Поэтому никаких комиссий в Парламенте, в рамках Парламента, по проверке деятельности Прокуратуры по природе быть не может. Эта комиссия изначально будет неконституционной.

Поэтому я считаю, что то, что предложила фракция Партии коммунистов, это имеет место, мы можем проверить отдельные факты и в рамках этой комиссии, которая предлагается, проверить вопросы, которые сегодня у нас появились.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petresco:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Noi, aprecierile noastre față de activitatea Procuraturii deja le-am dat pe data de 13 octombrie, aprobînd Hotărîrea Parlamentului nr.197, citez: Se consideră drept nesatisfăcătoare activitatea Serviciului de Informații și Securitate, a Procuraturii Generale, a Comisiei Naționale a Pieței Financiare în exercitarea atribuțiilor lor legale.

Iar ceea ce se propune este cu totul altceva - crearea Comisiei parlamentare de anchetă în legătură cu audierea Raportului Procurorului General. De aceea, să nu schimbăm conceptul și să nu încurcăm lucrurile.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Conform Regulamentului Parlamentului, Procurorul General, anual, prezintă raportul respectiv. Și Legea cu privire la Procuratură, la fel, prevede prezentarea Raportului anual privind legalitatea și ordinea de drept în țară.

În acest sens, Comisia de anchetă, propunerea este, să fie organizată pentru elucidarea activității Procuraturii Generale în vederea asigurării legalității și ordinii de drept, care ar veni către acest raport al Procurorului cu poziția sa.

Fiindcă plenul Parlamentului, de fapt, trebuie să dea apreciere legalității și ordinii de drept. Punctul de vedere al Procuraturii Generale, dar și punctul de vedere la Parlamentului. Pentru că Parlamentul reprezintă cetățenii, care, pînă la urmă, trebuie, de fapt, să apere această legalitate și ordinea de drept.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, dar, în cazul acesta, stau și mă întreb, ceea ce a fost spus de la microfonul nr.3, că acum două săptămîni, s-a dat, cu votul majorității atunci în sală, aprecierea generală. Și atunci eu mă întreb: noi ce, odată la două săptămîni o să ...

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Președinte,

O concretizare. Colegul domnului Țap din aceeași Frațiune a Partidului Liberal Democrat, la începutul acestei ședințe, a specificat și a concretizat, mai bine-zis, Procurorul General a concretizat, ceea ce s-a prezentat astăzi nu este raportul anual. Deoarece propunerile domnului Țap, pur și simplu, nu sînt relevante.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Adineauri am lăudat guvernarea că este una democratică și acum iar alunecăm spre totalitarism. Eu propun să amînăm, să studiem foarte bine legislația. Că dacă noi începem acum să verificăm procurorii, judecătorii, pe toți laolaltă, încalcăm Constituția, normele democratice. Statul este separat, puterile în stat sînt separate, mai corect. Să nu ne grăbim și să vedem cum, eu nu sînt împotriva orice caz să vie..., dar în competența Parlamentului. Să nu depășim atribuțiile Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Nu, cel puțin, stimați colegi, cu acest proiect, pe care îl avem în față, noi, sigur, putem spune că noi nu depășim absolut nimic. Și îmi pare mie că Comisia juridică, numiri și imunități confirmă acest lucru. Propunerea ar fi, aici fiind situația certă, nu există contradicții legale, Parlamentul este în drept să meargă și să studieze în cadrul acestei comisii speciale toate detaliile care au și un caracter confidențial.

La cealaltă idee, aveți perfectă dreptate, ca să nu amestecăm diferite idei, haideți, la următoarea idee să ne gîndim, să vedem la ce putem ajunge, că e Comisie de anchetă, că-i Comisie specială, dacă are, în genere, dreptul Parlamentul să facă lucrul acesta, da sau nu? Și la acel subiect, domnule președinte, dacă ajungem la un numitor comun, cît avem, joia viitoare putem să discutăm lucrul acesta.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu cred că și prima poate, pînă joia viitoare. Să ne mai sfătuim în cadrul fracțiunilor, Alianței, să vedem, să găsim o înțelegere aici și cu opoziția, cu toți, ca să mergem pe cale corectă. Să nu lunecăm acolo unde criticăm.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu am citit cu atenție nota informativă a proiectului de Hotărîre nr.2378 și vreau să revenim la el. Deci inițiativa privind constituirea unei Comisii ce are drept scop elucidarea adevărului pe marginea faptelor expuse. Următorul alineat: în cazul în care aceste fapte sînt adevărate. Spuneți-mi, vă rog, de cînd o Comisie de anchetă substituie justiția, instanțele judecătorești și vine să determine dacă faptele expuse în raport sînt adevărate sau nu sînt adevărate?

Și mai pun încă o dată întrebarea: ce facem atunci cu articolul 212 din Codul de procedură penală „Confidențialitatea urmăririi penale”? Ce facem cu articolul 315 „Divulgarea datelor urmăririi penale”? Ce facem cu articolul 316 „Divulgarea datelor prin măsurile de securitate din Codul penal”?

Deci mie mi se pare că, din start, însăși scopul acestei comisii nicidecum nu poate fi privit ca legal. Deoarece, în raport, sînt niște date, ele au fost sau nu au fost expuse? Cum va putea comisia să constate că este adevăr în ultimă instanță? De cînd comisia se transformă, încă o dată zic, în instanță de judecată? Nu este acesta scopul comisiei.

De aceea, cred eu, că, totuși, ori acceptăm propunerea domnului Ghimpu, care a fost făcută, sau, poate, în cazul de față, Comisia de evaluare a activității Procuraturii. Ceea ce ne permite Regulamentul Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

(Rîde.) Domnule Deliu,

Așa e interesantă luarea dumneavoastră de cuvînt. În prima parte faceți referință la prevederile legii.

Domnul Tudor Deliu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Dar în a doua parte categoric faceți abstracție de prevederile Constituției.
(Rîde.)

Domnul Tudor Deliu:

Domnule Președinte,

Cer scuze, nu fac abstracție. Dacă ne referim la articolul 128 din Regulament, deci rapoarte... pe marginea rapoartelor audiate se pot lua niște hotărâri. Așa-i sau nu?

Domnul Marian Lupu:

Corect.

Domnul Tudor Deliu:

Respectiv, nu a fost raportul anual audiat în cazul de față. Deci s-a venit cu o sinteză, cum ați spus dumneavoastră, care ne-a adus, să zicem, așa, o familiarizare cu activitatea Procuraturii, unde, posibil, că sînt niște lucruri, dar noi... nu putea ca o comisie parlamentară de anchetă să dea verdictul că e adevăr...

Domnul Marian Lupu:

Aici aveți dreptate.

Domnul Tudor Deliu:

Păi, eu citesc ce-i scris aici ...

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Tudor Deliu:

... e adevăr, în ultima instanță.

Domnul Marian Lupu:

Dumneavoastră citiți nota ... O clipă, vă rog, stimați colegi.

Stimate coleg,

Dumneavoastră știți bine, că Parlamentul adoptă proiecte de hotărâri.

Domnul Tudor Deliu:

Corect.

Domnul Marian Lupu:

Iar nota informativă nu este parte componentă a documentului legal ...

Domnul Tudor Deliu:

Nota informativă justifică necesitatea înaintării acestui act legislativ.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Tudor Deliu:

Și deci în justificare, încă o dată zic, este că să elucideze adevărul pe margine. Care adevăr eu întreb? Care adevăr? Judecata este aceea care să stabilească vinovăția, și nu o Comisie de anchetă.

Domnul Marian Lupu:

De fapt, în proiect este: se creează Comisia de anchetă în legătură cu faptele expuse. Comisia va prezenta concluziile pe marginea elucidării. Deci însuși textul proiectului este unul corect.

Domnule Reșetnicov, vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Noi, astăzi, am audiat Raportul Procurorului și în discursul dumnealui, dumnealui, de fapt, a solicitat inclusiv, poate, și sprijinul Parlamentului, pentru că a sugerat ideea de a fi creată o Comisie de anchetă, în care dumnealui ar prezenta date, inclusiv din cauze penale, care se conțin sub grif secret al urmăririi penale. Una.

Conform legislației, Regulamentul Parlamentului, noi putem să creăm comisii speciale sau comisii de anchetă. Comisiile speciale se creează atunci când este necesar de a pregăti un proiect de lege, modificarea legii sau a examina un cadru legal. Iar comisiile de anchetă se creează anume în astfel de situații când este necesar, inclusiv de a audia martori, persoane, de a examina unele materiale și ședințele Comisiei de anchetă pot fi închise sub grif secret.

Astfel, noi sîntem astăzi în situația să examinăm acest proiect de hotărîre, care este conform Regulamentului și se propune crearea acestei comisii de anchetă.

Dacă vă uitați în proiectul prezentat pentru Domnia voastră vedeți că se creează Comisia de anchetă în formatul în care va fi propus de fracțiunile parlamentare. Și Comisia de anchetă va raporta Parlamentului. Alte obligații și împuterniciri această comisie apriori nu poate avea, pentru că așa prevede legislația.

De aceea, eu propun să susținem și să încheiem dezbaterile.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Încă o dată pentru domnul Deliu. Argumentarea din nota informativă este una politică, forță juridică vor avea doar prevederile din hotărîre. Și eu aș vrea ca, domnule Președinte, să puneți la vot și să încheiem chestiunea aceasta.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

În primul rînd, cerem să puneți la vot și să adoptăm această decizie.

Și doi. Domnule Președinte, mai multă lume, care ne privește în direct, este nedumerită, dumneavoastră v-ați permis un limbaj nelicențios, în rusă sună „проматерился”. Și dacă este așa ...

Domnul Marian Lupu:

Voi m-ați auzit în sală cu așa ceva?

Domnul Alexandr Petkov:

Mai multă lume a auzit. Păi, este nedumerită tocmai de asta. Și vrem să știm...

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg...

Domnul Alexandr Petkov:

... pe cine ați avut în vedere cumva. Și dacă așa este, atunci pare-mi-se dumneavoastră cadeți sub incidența articolului din Regulamentul Parlamentului...

Domnul Marian Lupu:

Eu v-aș ruga ...

Domnul Alexandr Petkov:

.. care cere eliminarea din sală.

Domnul Marian Lupu:

... domnule Petkov,
Să vă calmați, să vă liniștiți.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu sînt destul de calm.

Domnul Marian Lupu:

Mă vedeți în fața dumneavoastră deja de luni și de ani de zile și care este limbajul meu lumea îl cunoaște și voi, la fel, îl cunoașteți.

Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Sau nu. Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Ghimpu:

5, da?

Domnul Marian Lupu:

5, vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Ne-am mai sfătuit noi și cred că totuși cel mai bine să amânăm pe joia viitoare. Discutăm și în cadrul Alianței, și cu opoziția, domnul Munteanu e de acord, văd că se uită la mine și dă din cap. Și o să fie bine. Pentru joia viitoare să amânăm, ca să nu încălcăm ...

Domnul Marian Lupu:

Propunerea am înregistrat-o.

Domnul Mihai Ghimpu:

... legea, Constituția. Dar și să vedem cum e mai bine această comisie. Fiindcă nu orice ne permite nouă, fiind Parlament. Puterile sînt separate.

Domnul Marian Lupu:

Clar.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Eu reiterez încă o dată poziția Frațiunii noastre, care urmărește obiectivul ca să clarificăm cum funcționează astăzi Procuratura Generală. Își face sau nu meseria, își exercită acea povară de sarcini care i-a revenit urmare mandatului, pe care îl deține? Dorim să existe o comisie, dar să vedem cum o constituim.

Și luînd în calcul atît argumentele invocate de domnul Stoianoglo, cît și cele invocate de domnul Deliu, considerăm judicioasă propunerea de a medita mai profund asupra misiunii și formei de constituire a acestei comisii parlamentare, care ne-ar da răspuns: activează Procuratura Generală eficient și în binele societății sau nu?

Din cauza asta, susținem propunerea de a lua o pauză pînă ... Nu de a lua o pauză, de a discuta mai aprofundat, de a analiza acest aspect și a reveni la votul asupra creării acestei comisii într-o altă ședință de plen. În cea mai apropiată ședință de plen.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Este de mirare poziția domnului Ghimpu, care a ieșit la tribună centrală pentru a spune că Alianța este în proces democratic extins și este foarte transparent. Și, de aceea, noi, înțelegînd această situație, am pornit și noi într-un fel

ca să-l ajutăm pentru a elucida această situație. Să ajutăm Procuratura Generală, inclusiv pentru că Procurorul General, în Raportul său, și, probabil, toți au observat că a solicitat asistență, inclusiv în plan legislativ, pentru a clarifica situația, a crea o bază juridică necesară pentru aceea ca activitatea Procuraturii să fie una cât de poate de eficientă.

Și, de aceea, este foarte stranie acum poziția Alianței pentru Integrare Europeană și, în special, a Partidului Liberal, care imediat deci a schimbat placa și a întoars-o absolut diametral.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Valeriu Zubco:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu, pur și simplu, vreau ca să fie operat cu o noțiune clară, pentru că unii vorbesc de activitatea Procuraturii Generale, alții vorbesc de activitatea Procuraturii Republicii Moldova. Deci Procuratura Generală este un organ al Procuraturii Republicii Moldova de rînd cu procuraturile teritoriale și specializate. Deci în hotărîre să fie prevăzut clar, explicit, fie că e vorba de Procuratura Republicii Moldova, fie că e vorba de activitatea Procuraturii Generale.

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico:

Domnule Președinte,

Noi propunem să puneți la vot și înaintăm deodată și candidaturile în componența acestei comisii.

Domnul Marian Lupu:

Înaintați-le, vă rog.

Doamna Maria Postoico:

Fracțiunea PCRM înaintează următoarele candidaturi: Zagarodnîi Anatolie, Balmoș Galina, Sîrbu Sergiu și Vlah Irina.

Domnul Marian Lupu:

Altre fracțiuni pe cine înaintează?

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Stati,

Noi n-am propus invers, cum ziceți dumneavoastră, noi am propus activitatea Procuraturii pe termen de 5 ani sau 10 ani, dar nu că noi sîntem contra. Poftim, dar activitatea trebuie de văzut pe 5 ani, pe 10 ani. Așa că, domnule Stati, nu induceți în eroare că noi sîntem contra.

Domnul Marian Lupu:

Așa. Alte fracțiuni cum procedează?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Pînă nu clarificăm exact care este mandatul acestei comisii, care să vină în strictă conformitate cu Constituția și alte acte legislative, Frațiunea noastră nu va delega în această comisie reprezentanții săi.

Domnul Marian Lupu:

Clar.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Frațiunea Partidului Liberal va delega, joi, membri în comisia pe care o vom forma.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Frațiunea Partidului Democrat.

Microfonul nr.4.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Domnule Președinte,

Este o situație destul de delicată. Pe de-o parte, insistența de a pune la vot acum, astăzi, pe de altă parte, este doleanța a două fracțiuni parlamentare de a amîna discuția pentru joia viitoare și de a pune la vot joia viitoare. Eu nu văd mari probleme ca să se discute în Comisa juridică, numiri și imunități, să se găsească formula precisă, după care să fie votat 100%. Și toate fracțiunile parlamentare să delega în această comisie.

Fiindcă dacă fracțiunile astăzi, două fracțiuni nu vor delega membrii săi în comisie, atunci comisia asta nu-i operațională, nu-i lucrativ.

Domnul Marian Lupu:

Da, nu-i reprezentativă.

Domnul Dumitru Diacov:

De aceea, era bine să găsim un compromis.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

De la Partidul Liberal Democrat, Partidul Liberal cu condiția că ...

Domnul Dumitru Diacov:

Ca joia viitoare să votăm toate patru fracțiuni parlamentare.

Domnul Marian Lupu:

Să vină cu aceste propuneri privind componența joia viitoare. Joia viitoare, în cadrul următoarei ședințe a Parlamentului.

Stimați colegi,

Eu gândesc că orișicare, într-adevăr, comisie, mai ales comisie de anchetă sau comisie specială, trebuie să fie reprezentativă, foarte important e lucrul acesta. Să fie reprezentativă, pentru ca să se asigure toată plenitudinea de opinii și plenitudinea reprezentanților de la toate grupurile parlamentare.

Dacă asta-i situația că noi azi nu primim un caracter reprezentativ al comisiei, atunci propunerea este ... proiectul este înregistrat. Și propunerea mea pentru toată lumea este în ordinea de zi pe joia viitoare acest proiect să fie cu nr.1, ca să încheiem discuția. Rog înțelegerea și acceptul la toate fracțiunile parlamentare.

Doamna Postoico.

Bine.

Stimați colegi,

Supun votului. Cine este pentru mișcarea ... O pauză?

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Din partea Frațiunii Partidului Democrat cerem o pauză de 15 minute.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Pauză 15 minute.

5 sau 15, domnule Guma?

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Am observat că Frațiunea PCRM au părăsit sala, au plecat. Mă uit la numărul celor prezenți în sală, avînd această situație, nu închid ședința și anunț în această ședință o pauză pînă joia viitoare și joia viitoare reluăm ședința pe care...
(*Rumoare în sală.*)

Deci, da, în contextul acesta, vreau să reiterez faptul că avem proiectul nr.2378, care a fost înregistrat, pe care l-am votat să fie inclus pe ordinea de zi. În mod automat, se transferă pe ordinea de zi din joia viitoare și, colegii au dreptate,

da, fiind distribuit deputaților și Comisiei juridice, numiri și imunități, să se vină pe această temă.

Cu toate că vreau să readuc aminte, stimați colegi, că din această sală, pe bună dreptate, îmi spuneți de un lucru, că actele normative care nu conțin norme de drept, nu este obligatoriu să dețină avize sau rapoarte, dar totuși o să rugăm Comisia juridică numiri și imunități să pregătească opinia la acest subiect.

Vă mulțumesc și vă doresc o zi bună în continuare!

Pauză pînă joia viitoare.

Ședința s-a încheiat la ora 15.33.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară a
Secretariatului Parlamentului.*