

DEZBATERI PARLAMENTARE
Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a
SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – NOIEMBRIE 2011
Ședința din ziua de 4 noiembrie 2011
(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1489 din 28 iunie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.
4. Dezbaterile în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1672 din 19 iulie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea despre statutul deputatului în Parlament – art. 16; Legea pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului –art. 129, 131; Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar – art. 6*). Retragerea de către autor a proiectului.
5. Propunerea domnului Președinte al Parlamentului Marian Lupu ca proiectele, inclusiv cele începute spre a fi discutate, dar nu au ajuns pînă la procedura de vot și alte proiecte incluse pe ordinea de zi a ședinței din 4 noiembrie 2011 a plenului Parlamentului, să fie retransmise în comisii pentru pregătirea definitivă.
6. Supunerea la vot a propunerii consultate cu membrii Biroului permanent de a efectua modificări în agenda activității Parlamentului, și anume: să nu se convoace ședințe ale plenului Parlamentului în zilele de 10, 11 și 17 noiembrie, iar ședință specială să aibă loc în ziua de 18 noiembrie 2011. (Cu majoritate de voturi, această propunere a fost acceptată.)

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului, și de domnul Artur Reșetnicov, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră. Este ora 10.00. Să începem ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Vă rog.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,
Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 92 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Zaporojan Lilian – în delegație; Apostolachi Iurie – din motive de sănătate; Abramciuc Veronica, Candu Andrian, Dodon Igor, Fusu Corina, Godea Mihai, Greceanîi Zinaida, Vlah Petru.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Astăzi, urmare a decesului de acum câteva zile, va fi înmormântat domnul Kutîrkin, un renumit economist, fost conducător de instituții economice, de planificare economică, o personalitate marcantă, binecunoscută în Republica Moldova. Și, în acest context mai trist, aș propune să ținem un minut de reculegere. (*Se ține un minut de reculegere.*) Mulțumesc.

Stimați colegi,

Propun să începem examinarea proiectelor incluse pe ordinea de zi. Primul fiind proiectul ...

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule Președinte,

Dacă îmi dați voie.

Stimați colegi,

Astăzi, noi avem în ordinea de zi un supliment. După cum toți cunoaștem, noi, ieri, în cadrul, la începutul ședinței, pentru zilele de ieri și astăzi, am propus mai multe proiecte, inclusiv sociale, economice, de altă natură, de la toate microfoanele au fost prezentate. Și, în contradicție cu Regulamentul Parlamentului, Președintele ședinței nu le-a introdus nici în supliment, nici în ordinea de zi de bază.

Acum vreau să vă atrag atenția, stimați colegi, că, astăzi, în supliment sînt introduse patru proiecte de lege și hotărîre, cel puțin două proiecte, și eu acuși le voi da citirii, n-au fost votate de Parlament pentru a fi examinate astăzi în ședința plenară.

Astfel, proiectul nr.2396, proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind eliberarea din funcție a unui judecător de la Curtea Supremă de Justiție. N-a fost votat în plen.

Și al doilea proiect, nr.2371, este vorba de inițiativa deputatului PL Popa, privitor la modificarea Legii privind procedura de alegere a Președintelui. La fel nu a fost supus votului plenului de a fi introdus în ordinea de zi.

Astfel, noi sîntem în imposibilitatea de a examina aceste proiecte și propunerea este ori aceste proiecte, precum și alte proiecte sonorizate de deputați, să fie supuse votului pentru a fi incluse în ordinea de zi.

Dacă nu se acceptă, atunci aceste proiecte, două care le-am citit, nr.2396 și nr.2171, nu pot fi dezbătute astăzi în plen.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, vreau să confirm cele spuse de colegul, vicepreședintele Reșetnicov, pe ordinea de zi astăzi avem 1, 2, 3, 4, 5 subiecte pe care le vom examina. Toate celelalte subiecte, inclusiv cele menționate de colegul nostru vor fi supuse votului în cadrul întrebării nr.6 de pe ordinea de zi de astăzi „Examinarea proiectelor de acte legislative...” Nu, cer scuze, în cadrul întrebării nr.7 „Ordinea de zi pentru următoarele două săptămîni.” Deci aceste două proiecte, la care s-a făcut referință, nici nu sînt în ordinea de zi și, respectiv, astăzi nu le examinăm.

Microfonul nr.4.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Vin cu propunerea ca, din suplimentul ordinii de zi, proiectul nr.1205 - Raportul privind executarea bugetului asigurărilor sociale pentru anul 2010 și proiectul nr.1204 - Raportul privind executarea bugetului asigurărilor obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010 să fie trecute pentru ordinea de zi 10 – 11 noiembrie, pentru data viitoare.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Asta și vom face.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Noi insistăm, cu titlu de excepție, să uzați de dreptul dumneavoastră de Președinte al ședinței și să supuneți votului introducerea în ordinea de zi a unui proiect foarte important - nr.2309, care prevede modificarea unor acte legislative referitor la ridicarea mandatelor consilierilor locali. Practic, am găsit consens în cadrul Parlamentului, deoarece sînt foarte multe probleme în teritoriu cînd 3 – 4 luni se află în situații de incompatibilitate un șir de consilieri și blochează activitatea mai multor consilii locale.

Vă rugăm, cu titlu de excepție, să supuneți votului includerea acestui proiect de lege.

Vă mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Da, doamnă Palihovici, vă rog.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Propun ca proiectele incluse în ordinea de zi la nr.6, pentru a fi respinse, să fie examinate într-o altă ședință din luna decembrie. Deoarece noi le-am mai transferat încă la o ședință precedentă. Și am observat că tot se completează lista și se completează. Putem aștepta pînă la sfîrșitul lunii decembrie și atunci să venim cu o listă mai complexă.

Domnul Marian Lupu:

Deci propunerea este să lăsăm, să examinăm suplimentar lista celor puse pentru respingere.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, da.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Doamna Tatiana Botnariuc – Frațiunea PCRM:

Frațiunea propune să includeți în ordinea de zi proiectele sociale și anume: proiectul nr.2057 din 7 iulie 2010 cu privire la modificarea Legii nr.499 privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni. Proiectul prevede revizuirea și majorarea alocațiilor pentru invalizi, precum și pentru copii în cazul pierderii întreținătorului.

Proiectul nr.1393 din 10 mai 2010 privind modificarea și completarea Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat și anume prevede a doua indexare a pensiilor.

Proiectul nr.1374 pentru modificarea și completarea Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale. Acest proiect prevede majorarea indemnizației unice la nașterea copiilor.

Proiectul nr.396 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, care conține măsuri de sporire a protecției sociale a veteranilor și persoanelor în etate.

Proiectul nr.1383 privind modificarea și completarea unor acte legislative în sensul includerii în stagiul de cotizare a perioadei de îngrijire a copiilor invalizi, a persoanelor cu gradul întâi de dizabilitate și a altor persoane în cazul necesității.

Proiectul nr.1441 privind completarea unor acte legislative în sensul instituirii ajutorului pentru închirierea spațiului locativ familiilor tinere.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Anatolie Gorilă – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Avînd în vedere că noi am întors în comisie și la Guvern proiectul de Lege privind formarea poliției de frontieră, eu propun ca proiectul de Lege, inclus în ordinea de zi pentru astăzi, nr.1489, cu privire la frontiera de stat să fie scos din ordinea de zi și să fie discutat acest proiect după ce o să primim Legea privind poliția de frontieră.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

La această propunere este nevoie să cunosc opinia comisiei.

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Comisia este gata de a prezenta acest proiect. Noi am discutat în cadrul comisiei de cîteva ori cu invitarea a tuturor părților. Da, a doua lectură deja.

Domnul Marian Lupu:

Comisia insistă să se mențină pe ordinea de zi ...

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, desigur.

Domnul Marian Lupu:

... acest proiect?

Bine. Aici e vorba de excludere, stimați colegi. Sînt două poziții diferite și aici chiar sînt obligat, potrivit prevederilor Regulamentului, să supun votului, în contextul modificării, în sensul excluderii. Așa. Acestea au fost propunerile.

Stimați colegi,

Făcînd referință la Regulament ... Bine, a fost o singură solicitare din partea domnului Sîrbu, cu titlu excepțional, deci pentru a menține și echilibrul, dar și o ambianță de lucru în cadrul plenului Parlamentului.

Domnule Sîrbu,

Numărul dumneavoastră l-ați menționat? Fiindcă eu nu l-am reținut. Nr.2309. Pentru stenogramă să fie. Acest proiect, solicitat cu titlu excepțional, fac și eu un pas înainte regulamentar, în acest sens, și-l supun votului.

Cine este pentru ca nr.2309, cu titlu excepțional, să fie inclus pe ordinea de zi rog să voteze. Vă rog frumos, rezultatele pentru stenogramă.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 33.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2?

Sectorul nr.3?

Cum stăm cu matematica?

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

Nu mi-a fost clară poziția Partidului Liberal, pentru că câteva mâini au fost ridicate, după care a fost ... Dacă se poate, încă o dată.

Domnul Marian Lupu:

Proiectul nr.2309, propunerea domnului Sîrbu. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 33.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2,

Cîți?

N u m ă r ă t o r i i:

– 33.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 16.

Domnul Marian Lupu:

– 16.

Mulțumesc.

82 de voturi avem. Propunerea a fost acceptată.

Și a doua propunere pe care o voi supune votului, fiindcă sînt obligat, există două poziții, e vorba nu de completarea ordinii de zi, ci de modificarea în sensul excluderii. Domnul Gorilă a propus proiectul nr.1489 să fie exclus. Între timp, comisia de profil menține poziția de examinare astăzi în cadrul ședinței plenului Parlamentului, în lectura a doua a acestui proiect. În această situație, avînd două poziții diametral opuse, voi supune votului.

Cine este pentru excluderea proiectului nr.1489 din ordinea de zi, mă refer la proiectul de Lege cu privire la frontiera de stat, lectura a doua. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 8.

Sectorul nr.1 – 33.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

41 de voturi. Propunerea nu a fost acceptată.

Restul propunerilor, care nu au venit cu titlu excepțional, vă rog frumos, la finele ședinței, întrebarea nr.7, le vom supune votului.

În aceste condiții, stimați colegi, proiectul de Lege nr.1489 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova. Lectura a doua.

Rog comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi.

Comisia a examinat propunerile și obiecțiile înaintate de către deputați, de comisiile parlamentare permanente și de Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului asupra proiectului de Lege nr.1489 din 28 iunie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova.

Amendamentele parvenite, cu decizia argumentată a comisiei, se conțin în sinteză, care este parte integrantă la prezentul raport.

În temeiul celor expuse mai sus, comisia propune plenului Parlamentului adoptarea prezentului proiect de lege în lectura a doua.

Și încă un moment. A parvenit scrisoare din partea Departamentului Grăniceri care propune intrarea acestei legi de la 1 iulie 2012. Din varianta inițială de la 1 ianuarie 2012. Și comisia acceptă această propunere.

Domnul Marian Lupu:

Da, acesta a fost raportul comisiei pe marginea proiectului nr.1489.

Stimați colegi,

Puțină liniște. E cam forfotă în sală, nu prea înțeleg, de ce? Dacă sînt alte propuneri decît cele evocate în raportul comisiei?

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

În avizul Comisiei politice externe și integrare europeană noi am menționat că articolul 17 al acestui proiect de lege fixează un număr excesiv de documente ce urmează a fi solicitate de la cetățenii străini de către grăniceri. Și, în opinia noastră, stabilirea unor astfel de cerințe abuzive poate să conducă la birocrațizarea accesului cetățenilor străini în țară și poate să influențeze negativ și procesul de negocieri privind liberalizarea regimului de vize.

În tabelul amendamentelor, pe care dumneavoastră l-ați prezentat, spuneți că acceptați această propunere a Comisiei politice externe și integrare europeană. Dar cred că această redacție, pe care o propuneți, nu este prea fericită din câteva puncte de vedere. În primul rând, este stilistic întortocheat, sînt repetări.

În al doilea rînd, se face referință la documentele în baza avizelor, ceea ce nu este corect. Fiindcă cetățenii care au obținut vize deja au fost verificați de misiunile diplomatice ale Republicii Moldova.

Dar cel mai important lucru este că totuși se lasă ușa deschisă pentru eventuale acțiuni abuzive din partea polițiștilor de frontieră. De aceea, eu vreau să propun o nouă redacție, care nu modifică foarte mult redacția dumneavoastră, dar, din punctul meu de vedere, este mai corect.

Deci dați-mi voie să citesc pentru stenogramă. Deci în cazuri de excepție, la solicitarea polițistului de frontieră de a justifica scopurile intrării în Republica Moldova, străinii pot prezenta unul dintre următoarele documente, mai departe după text. Iar ultima frază din acest articol 17 să fie următoarea: ”Guvernul va stabili criteriile de determinare a cazurilor în care polițistul de frontieră are dreptul să solicite justificarea scopului intrării în Republica Moldova.”

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Eu vreau să spun că aceleași condiții sînt prevăzute de Legea intrărilor străinilor în țara noastră. De aceea, noi, practic, în afară de aceasta, aceste condiții sînt prevăzute și de Codul de Schengen, de aceea, nu am inclus toate condițiile, au fost prevăzute în aceste acte legislative.

Domnul Igor Corman:

Dar sînteți de acord: în cazuri de excepție solicitați unul dintre documente și nu de fiecare dată? Altfel, îi lăsăm polițistului de frontieră posibilitatea ca fiecare cetățean străin, care vine în Moldova, să prezinte tot setul acesta de documente. Acceptați această propunere?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, sîntem de acord. Da, accept.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte opinii la acest subiect nu sînt? Nu.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – *Fracțiunea PL:*

Domnule președinte,

Capitolul VI din această lege, avem regimul punctelor de trecere. Deși s-a rezervat un capitol întreg nu este definiția punctelor de trecere, categorisirea lor.

Iar în punctul 4 regăsim deja descriere: cheltuielile de construcție și amenajarea punctelor de trecere internaționale și interstatale sînt suportate de Guvern, iar a celor locale - de autoritățile administrației publice locale. Deși nicăieri în lege nu este definită care sînt internaționale, care sînt interstatale și care sînt locale.

Vă rog frumos să ne detaliați acest lucru. Or, consider că nu este de atribuția administrației publice locale să finanțeze deschiderea punctelor de trecere peste granița Republicii Moldova.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Vă mulțumesc.

Domnule deputat,

Este vorba nu despre punctele permanente, dar despre punctele temporare, care se deschid în perioada de Paști, de 2 – 3 ori pe parcursul anului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, mulțumesc. Oricum ...

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Și legislația în vigoare și chiar actuală tot conține această normă.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Explicația este suficientă. Oricum consider că în această lege, avînd în vedere complexitatea acestei legi și punctele de trecere sînt un element intrinsec al granițelor, ar fi trebuit să fie definite punctele de trecere. Din cîte înțeleg, sînt explicate în anumite acte normative, hotărîri de Guvern.

Mulțumesc.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, bine.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am un amendament, domnule președinte. Articolul 41 punctul 3 să excludem din textul alineatului (3) „sau transmiterea cu întîrziere.”

Pentru că această întîrziere lasă loc de abuzuri și de corupție, ea nu este clară. Și, ca o normă legală neclară, nu cred că își are loc în lege.

Deci „Netransmiterea, transmiterea incompletă sau transmiterea cu întîrziere a informației prevăzute de alineatul (1) al prezentului articol de către transportatori atrage răspunderea contravențională”.

Deci netransmiterea și transmiterea incompletă pînă la începerea controlului, dacă sînteți de acord?

Domnul Marian Lupu:

Autorii ce zic? Atent.

Microfonul nr. 1.

Domnul Roman Revenco – Directorul General al Serviciului Grăniceri:

În sinteză, articolul 41, se acceptă sintagma: „Transmiterea cu întârziere” și se substituie prin sintagmă eronată. Este inclus în sinteză.

Domnul Mihai Godea:

Da, mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Fiți atenți, frontiera țării nu trebuie să cadă.

Domnul Roman Revenco:

Nu va cădea.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Alte propuneri? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil cu sinteza anexată ca anexă la acest raport și ținînd cont de acceptarea propunerii înaintate de deputatul Igor Corman, de către comisie, nu am văzut alte opinii în acest sens.

Supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 1489. Cine este pentru, rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Sectorul nr. 2 – 25.

Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

– 28, da?

Mulțumesc.

53 de voturi „pro”.

Împotrivă? 0 – voturi.

Proiectul de Lege nr. 1489, în condițiile acestui bilanț la exercițiul de vot, este adoptat în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț – *Fracțiunea PLDM:*

Domnule Președinte,

Fracțiunea noastră solicită o pauză de 20 de minute pentru consultări. Consultări în cadrul Alianței. Rugăm colegii din Alianță să ne convocăm în Sala de ședințe.

Domnul Marian Lupu:

Da, Fracțiunea a solicitat pauză. Haideți, așa, ținând cont de tradițiile noastre că plus, minus 5 minute.

Pînă la orele 11.00 anunț pauză, la solicitarea fracțiunii.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Rog să vă ocupați locurile.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – *Fracțiunea PLDM:*

Stimați colegi,

Ține de o lege care a trecut în Parlament ceva timp în urmă, Legea nr.92 din 12 mai 2011. Pentru stenogramă aceasta.

Eu am avut acolo un amendament, pe care mi-l retrag și-l voi avea ca inițiativă legislativă separată.

Rog, pentru stenogramă, ca să poată legea merge mai departe.

Domnul Marian Lupu:

Da, eu vă rog, această retragere a amendamentului să fie înregistrată, stenograma, fiindcă, într-adevăr, pe motivul neclarității cu acest amendament, ca să nu se mai repete ceea ce am avut și în trecut, deci amendamentul este retras. Rămîne conținutul foarte clar al acestui proiect de lege și, respectiv, vedeți cum procedați pe partea juridică.

Proiectul de Lege nr.1672 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Victor Popa – *Fracțiunea PL:*

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Proiectul de Lege nr.1672 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative a fost examinat în ședința comisiilor, comisiei permanente și este recomandat Parlamentului spre examinare în lectura a doua.

Vreau să vă spun că, în perioada aceasta, amendamente nu au venit, pe care noi să le examinăm la comisie.

Este adevărat, după ședința comisiei a venit amendamentul pe care l-a propus domnul deputat Valeriu Ghilețchi, care nu a fost examinat în comisie.

Dumnealui spune că, avînd în vedere faptul că unul din scopurile principale ale modificărilor legislative este racordarea legislației naționale la legislația comunitară, trebuie să recunoaștem că atît Regulamentul Parlamentului European, cît și cel al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nu conțin sancțiuni pentru boicotarea ședințelor de plen sau ale comisiilor de profil.

Deci, în fond, amendamentul poate să fie examinat în ședința în plen, dar eu vreau să spun că, într-adevăr, Regulamentul Parlamentului European nu conține așa ceva, dar nici în activitatea Parlamentului European nu sînt înregistrate cazuri în care o formațiune politică poate să lipsească de la ședințele Parlamentului jumătate de an.

Da, părăsiri, formă de protest a ședinței, că nu ești de acord cu o problemă inclusă în ordinea de zi, asta este altă problemă și noi am spus că asta este, se consideră motivată absența dacă o formațiune a plecat, în formă de protest, de la o ședință în plen a Parlamentului.

Din punctul acesta de vedere, eu consider că noi nu că nu ar trebui să ne raliem la exigențele care sînt, să presupunem, în Uniunea Europeană, dar orice act normativ noi trebuie să-l racordăm la condițiile care sînt astăzi în Republica Moldova.

Iată, din ce punct de vedere, eu mi-am spus opinia. Deci v-am spus că comisia nu s-a pronunțat pe această problemă. În ședința comisiei, noi am propus Parlamentului examinarea în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Alte propuneri?

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – *Fracțiunea PLDM:*

Domnule Președinte,

Într-adevăr, așa cum am argumentat în acea notă informativă, la amendamentul pe care l-am propus, țin să reiterez că atît în Regulamentul Parlamentului European, cît și al Parlamentului altor țări, în particular al Parlamentului României, nu se conțin sancțiuni pentru boicot.

Dacă vă uitați chiar în articolul 1 alineatul (3) și alineatul (4), în alineatul (1) faceți referință la boicot, în alineatul (4) la protest, dar dacă ne uităm după definiția boicotului, ”boicotul” este un protest organizat, un refuz organizat.

De aceea, consider că, așa cum este prevăzut în Regulament pînă în prezent, singura sancțiune care poate fi adusă deputatului este lipsa nemotivată de la ședințe și este corect, populația ne-a încredințat această slujbă, ne-a încredințat un vot, noi trebuie să răspundem așteptărilor cetățenilor noștri și cînd un deputat își neglijează responsabilitățile care îi revin din funcția pe care o deține, trebuie să fie sancționat.

Eu am propus să păstrăm articolul 2 alineatul (2), așa cum l-ați propus dumneavoastră, pentru că, oricum, va fi o măsură mai severă decît cea care a fost pînă în prezent.

Dacă pînă în prezent și, apropo, din nou, în Parlamentul României, ca exemplu, și în parlamentele altor țări deputații sînt sancționați prin diurnă, noi mai adăugăm o sancțiune, prin salariu, ceea ce n-a fost pînă în prezent, în actualul Regulament.

Deci, prin urmare, noi, oricum, la propunerea dumneavoastră, care, parțial, este salutabilă, noi înăsprim pedepsele pentru deputații care lipsesc nemotivat atît de la ședința de plen, cît și de la ședințele comisiilor.

Legat de realitățile moldovenești, fără ca să-i supăr pe colegii noștri deputați din Frațiunea Partidului Consumiștilor, nu se știe dacă ceea ce vrem să facem noi este bine, pentru țară, pentru că dacă lipsesc poate e bine, vedeți, tot lipsind, lucrurile merg spre un făgaș mai normal, domnule președinte, și nu ar trebui noi cu de-a sila să-i menținem în Sala de plen a Parlamentului Republicii Moldova.

Deci revenim totuși principial la acele argumente pe care le-am invocat. Eu propun, domnule Președinte al ședinței, să supuneți votului amendamentul pe care l-am făcut.

Domnul Marian Lupu:

Deci, ca să înțeleg, amendamentul.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte...

Domnul Marian Lupu:

Da, o clipă, domnule președinte.

Domnul Victor Popa:

Deci eu aș vrea să vin iarăși cu explicație. Îmi pare rău, domnule Ghilețchi, nu ați înaintat amendamentul să fie examinat în ședința comisiei. Asta-i una.

Și al doilea. Chiar să veniți și dumneavoastră, pentru că nu știu dacă merită acum să cheltuim timp ca să explicăm deputaților unele elemente elementare, articolul 68 alineatul (1) din Constituție spune că deputații sînt în serviciul poporului.

Și dacă eu sînt în serviciul poporului, asta mă obligă să-mi exercit mandatul pe care mi l-a dat poporul, iar exercitarea mandatului se face, participarea la ședințele în plenul Parlamentului, în comisii parlamentare și în teritoriu, cu alegătorii.

Eschivarea de la..., exercitarea uneia din aceste forme este încălcarea principiului constituțional că deputații se află în serviciul poporului. Cîte argumente am aduce noi, că nu conține Regulamentul României, că nu conține Regulamentul, nu știu, cutare, cutare, pentru lipsa de la serviciu nu se plătește salariu. Atît.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule președinte,

Eu reiterez esența argumentului meu, amendamentului meu, lipsa nemotivată trebuie sancționată, dar nu sancționăm acțiunile politice ale deputaților sau ale fracțiunilor parlamentare. E un principiu internațional și european. Eu la aceasta m-am referit. De aceea...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Ghilețchi,

Citiți, vă rog, amendamentul...

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, amendamentul meu este următorul: se exclud următoarele articole. Deci articolul 1 în întregime se pune să fie exclus, pentru că el se referă la boicot. Articolul 2, alineatul (1) să fie exclus. Amendamentul este foarte simplu.

Și rămîne articolul 2 alineatul (2) și articolul 3.

Deci din ceea ce avem în fața noastră, se propune primele 3 alineate să fie excluse și rămîn ultimele 2 alineate, și esența a ceea ce rămîne este că vor fi sancționați deputații care absentează nemotivat.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Ca autor al acestui proiect, al acestei inițiative, sînt categoric împotriva, deci asta înseamnă că acest proiect îl aruncăm la coșul de gunoi și atunci, domnule Ghilețchi, asumați-vă responsabilitatea și explicați alegătorilor de ce dumneavoastră pledați pentru acei care nu participă la ședințe. Boicotul trebuie să aibă și el o limită.

Știți, nu poți să boicotezi 1 an de zile, 2 ani de zile, jumătate de an de zile ședințele Parlamentului.

De asta, inițiativa a venit să aranjăm totul într-o anumită limită. Deci nu se interzice boicotul. Boicotați cît vreți dumneavoastră, de dimineată pînă în seară și un an de zile dacă vreți, dar pentru aceasta salariul nu se plătește.

Domnul Marian Lupu:

Eu am înregistrat propunerea, stimate coleg.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Eu cred că trebuie să...

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat solicitarea dumneavoastră de a supune votului și eu voi supune votului.

Microfonul nr.5.

Domnul Vladimir Lupan – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

În calitate de coautor al acestui proiect de lege, vreau să vă sigur că noi am consultat foarte bine atât Constituția Republicii Moldova, stimați colegi, cât și Codul muncii, cât și Regulamentul Parlamentului și vreau să vă spun, să reiterez faptul că nu interzicem deputaților să boicoteze, să fie foarte clar lucrul acesta, doar că pentru faptul că nu sînt în serviciul poporului, cu alte cuvinte, nu vin la lucru, salariul nu se dă.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Articolul 2 din acest proiect de lege, punctul 1, în ceea ce privește noua redacție alineatul (3) articolul 29 din Regulamentul Parlamentului.

Dați-mi voie, eu o să vă dau citire și, ulterior, o să vă pun o întrebare și amendamentul meu. Absența deputaților de la ședințele Parlamentului în caz de boicotare a ședințelor acestuia se consideră motiv neîntemeiat și se sancționează prin sistarea salariului pe durata absenței.

Așa, o întrebare de concretizare, domnule Popa: dacă, de exemplu, ședința are loc dimineața, durează, presupunem, vreo 4 ore și deputați nu s-au prezentat dimineața la ședință, după masă au ședința comisiei sau lucrul în teritoriu și acolo s-au prezentat și lucrează, jumătate de zi boicotează, dar jumătate de zi lucrează.

Care salariu dumneavoastră îl veți tăia în acest caz? Pentru jumătate de zi? Cine va calcula această absență?

Domnul Victor Popa:

Uitați-vă, domnule Sîrbu, la articolul întâi alineatul (3) punctul 3, unde se spune, deci noi încercăm să definitivăm boicotul, adică lipsă nemotivată pe o perioadă mai îndelungată. Că azi-dimineață ați venit la ședință și după masă n-ați venit, acestea sînt lucruri diferite, asta nu este boicot.

Deci puteți, fracțiunea poate să părăsească ședința Parlamentului în formă de protest la o întrebare, la două, la ordinea de zi de astăzi și am zis că acestea se consideră motivate.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, nu m-ați înțeles, domnule.

Domnul Victor Popa:

V-am înțeles, ce...

Domnul Serghei Sîrbu:

Uitați-vă...

Domnul Victor Popa:

Pentru că aici este vorba de...

Domnul Serghei Sîrbu:

Să presupun...

Domnul Victor Popa:

... boicot al ședințelor. Dumneavoastră mă întrebați că dacă de dimineață ați fost.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Popa...

Domnul Victor Popa:

Și după masă...

Domnul Serghei Sîrbu:

Să presupunem că o fracțiune boicotează ședințele, dar ședințele, de obicei, sînt dimineața. după masă, lucrul în teritoriu, audierea cetățenilor, ședințele comisiilor și jumătate de zi muncesc, jumătate de zi boicotează. Salariul pentru care jumătate de zi îl veți... Deoarece, conform proiectului de lege, reiese că pe toată ziua, dar jumătate de zi lucrează. Unde este logica?

Eu vreau să vă demonstrez că această redacție...

Domnul Victor Popa:

Dar nu demonstrați, domnul...

Domnul Serghei Sîrbu:

... este una absolut imperfectă.

Domnul Victor Popa:

Domnule Sîrbu,

Citiți încă o dată. Eu...

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu vreau să concretizați.

Domnul Victor Popa:

V-am făcut... boicotul ședinței se consideră eschivarea de la exercitarea mandatului de deputat pe o perioadă mai mare de o zi. Dumneavoastră îmi spuneți de jumătate de zi. A venit jumătate...

Domnul Serghei Sîrbu:

Corect. Și salariul pe care perioadă va fi sistat? Spuneți-mi, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Dacă jumătate...

Domnul Serghei Sîrbu:

Pe toată ziua.

Domnul Victor Popa:

Dacă jumătate de zi o să veniți și cealaltă nu, salariul vi s-a plăti. Stați liniștiți.

Domnul Serghei Sîrbu:

Precis? Din acest proiect...

Domnul Victor Popa:

Da, precis.

Domnul Serghei Sîrbu:

... de lege?

Domnule Popa,

Din acest proiect de lege nu reiese chestia asta.

Domnul Victor Popa:

Reiese, reiese.

Domnul Serghei Sîrbu:

Noi dacă venim să aprobăm o lege care să aibă efect pe viitor, trebuie să avem un proiect profesional elaborat, dar nu, așa, că dumneavoastră interpretați că va fi.

Din acest proiect de lege reiese că va fi sistat salariul pentru toată ziua, chiar dacă deputatul jumătate de zi va lucra în teritoriu cu alegătorii.

Domnul Victor Popa:

Nu reiese așa ceva.

Domnul Serghei Sîrbu:

Cum nu reiese? Alineatul (3) articolul 21 pe care-l propuneți dumneavoastră.

Domnul Victor Popa:

Articolul 1 alineatul (3), citiți-l atent.

Domnul Marian Lupu:

Pe rînd, pe rînd, vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu propun ca amendament, să fie pus la vot și excluderea alineatului (3) din articolul 29 care se propune, deoarece este unul absolut imperfect și care poate aduce foarte serioase dubii de interpretare.

Domnul Victor Popa:

Dumneavoastră, domnule Sîrbu, să explicați alegătorilor de ce nu participați la ședințele Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Eu vă rog foarte mult să spuneți dacă acest proiect vizează, în special, Frațiunea noastră, cum ați spus acum, ca să explicăm. Noi, de aceea...

Domnul Victor Popa:

Nu vizează Frațiunea dumneavoastră. Dacă vă uitați atent, nu scrie aici nici un cuvânt despre Frațiunea dumneavoastră.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu mă uit foarte atent...

Domnul Victor Popa:

Noi la general.

Domnul Alexandr Petkov:

Dar mă uit foarte atent la dumneavoastră și vă ascult pe dumneavoastră...

Domnul Victor Popa:

Noi, la general, stabilim unele reguli, orice fracțiune ca să știe că poate să părăsească ședința, poate să nu vină, dar consecințele vor fi...

Domnul Alexandr Petkov:

Vă rog, să-mi explicați iată ce. Să admitem, boicotează ședința Parlamentului două fracțiuni care, prin lipsa sa, constituie majoritatea. Adică, sau trei (*rumoare în sală.*) și, în acest caz, în sala Parlamentului este minoritatea, care nu poate deschide ședința, adică, nu este cvorum din cauza celorlalte două sau trei fracțiuni. Cei care sînt prezenți la fel vor fi pedepsiți?

Pentru că ședința nu va avea loc.

Domnul Victor Popa:

Dumneavoastră încercați.

Domnul Alexandr Petkov:

Nu, eu nu încerc, eu vreau răspuns.

Domnul Victor Popa:

Tot felul. Găsiți tot felul de tertipuri...

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule raportor...

Domnul Victor Popa:

... ca să argumentați că puteți să lipsiți...

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule raportor,

Eu vă rog...

Domnul Victor Popa:

... de la ședințe și pentru asta...

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule raportor...

Domnul Victor Popa:

Nici un fel de sancțiuni.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu vă rog să nu manipulați acum, da.

Domnul Victor Popa:

Domnule Petkov,

Deci consultați, vă rog Regulamentul.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu am consultat.

Domnul Victor Popa:

Deci ziua de joi și ziua de vineri este planificată pentru ședințele în plen.

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule...

Domnul Victor Popa:

Dacă ședința în plen este anunțată și dumneavoastră nu ați venit fie majoritatea, fie minoritatea, veți fi sancționați.

Domnul Alexandr Petkov:

Dar dacă dumneavoastră va veni, da? Și dumneavoastră nu veți veni, atunci noi, ca minoritate, la fel vom fi pedepsiți? Spuneți-mi, vă rog, răspunsul la întrebare.

Domnul Victor Popa:

Răspunsul la întrebare este în proiect. Deci acei care lipsesc nemotivat la ședințele Parlamentului sînt sancționați prin sistarea salariului pentru ziua respectivă. Atît. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu îmi cer scuze. Eu vreau să primesc răspuns la întrebarea concretă.

În cazul în care sînt prezenți 49 de deputați, iar ceilalți boicotează, cei 49, să zicem, sau 50, vor fi sancționați pentru faptul că ședința nu va avea loc sau nu? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Victor Popa:

Eu am răspuns la întrebarea asta. Mă faceți să repet. Trebuie să fiți foarte atent, deci răspuns a fost la întrebarea aceasta. Dacă pentru ședința în plen... cine lipsește, majoritatea, minoritatea, nu importă, deci sancțiunea se aplică.

Domnul Marian Lupu:

(*Rumoare în sală.*) Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:

Eu vreau să vă spun, stimați colegi, că noi am operat, recent, modificări în Legea cu privire la salarizare și astăzi salarizarea poate fi făcută nu doar pentru o zi, dar și pentru o oră.

De aceea, poate, pentru a evita această situație în care dimineată o fracțiune sau un deputat nu a participat la ședința Parlamentului, pe motiv de boicot, dar după masă a participat la toate celelalte ședințe organizate în cadrul Parlamentului, articolul 2 alineatul (3) să fie definit în felul următor: absența deputaților la ședințele Parlamentului în caz de boicotare a ședințelor acestuia se consideră motiv neîntemeiat și se sancționează prin sistarea salariului și altor îndemnizații pe durata ședinței Parlamentului sau pe durata orelor de desfășurare a ședinței Parlamentului.

Domnul Victor Popa:

Aici scrie pe durata absenței. De ce nu vă aranjează absența?

Doamna Oxana Domentî:

Pe durata absenței, dar se are în vedere că orele în care...

Domnul Victor Popa:

Nu poate să fie o oră, pentru că aceasta este legătura dintre articolul 1 și articolul 2 din lege. Deci noi am clarificat, adică, am încercat să clarificăm, pentru că ce înseamnă boicot, asta, părăsirea ședinței mai mult de o zi. Deci aici nu are importanță, o oră, două ș.a.m.d.

Domnul Marian Lupu:

Da, în proiect este. Stați, atît. Știți cum... diavolul se ascunde în detalii și noi, într-adevăr, trebuie să avem un proiect de lege cu maxim conținut concret, ca să nu apară apoi interpretări, dubii, contestări și tot așa înainte.

Domnule președinte,

În proiectul prezentat acum, iată, la întrebarea doamnei Domentii este specificat zi sau ore sau este scris durata care poate fi interpretată și într-un fel, și în alt fel. Fiindcă detaliile contează aici, foarte mult contează detaliile.

Domnul Victor Popa:

Corect. Deci noi am încercat să definitivăm două lucruri. Boicotul pe o perioadă mai mare de o zi am zis și lipsa deputaților în rezultatul protestului față de un proiect, și noi am avut cazuri în care s-a părăsit ședința Parlamentului în formă de protest la o întrebare sau două, sau mai multe, incluse în ordinea de zi azi sau mâine, sau cînd are loc ședința. Deci și am zis că aceasta se consideră un motiv întemeiat. Președintele Frațiunii...

Domnul Marian Lupu:

Protestul.

Domnul Victor Popa:

Protestul.

Domnul Marian Lupu:

E motiv întemeiat.

Domnul Victor Popa:

Păi, sigur că da. Președintele Frațiunii face declarație că Frațiunea părăsește, în formă de protest, și asta se consideră motiv întemeiat.

În cazul în care se părăsește ședința Parlamentului nu pentru o anumită întrebare, nu pentru o anumită ordine de zi, dar se părăsește îndeobște, deci indiferent de ce probleme se discută în ordinea de zi, și atunci am zis că asta este motiv neîntemeiat și pentru aceasta se sancționează cu sistarea salariului.

Iată, esența acestui proiect, pentru că dacă motivezi absența de la ședința Parlamentului, chiar și în formă de protest, atunci am zis, da, pentru că acesta este dreptul de a protesta al deputaților, al fracțiunilor ș.a.m.d.

Dar dacă o părăsește o lună de zile, habar nu ai ce probleme vor fi incluse în ordinea de zi, poate probleme foarte importante pentru societate, pentru stat

ș.a.m.d., iar tu ești în boicot, tu nu știi ce se discută acolo ce probleme sînt, atunci asta se sancționează.

Domnul Marian Lupu:

Pot să...

Domnul Victor Popa:

...foarte simplu și înțeles. Eu nu știu de...

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,

Pot să vin și eu cu o întrebare, și apoi colegii din prezidiu au la fel cîte o întrebare?

Domnul Victor Popa:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Ca să înțeleg și eu detaliile. Deci ne imaginăm: pe perioada unei luni noi avem, de obicei, 8 ședințe ale plenului Parlamentului. Un grup parlamentar, la fiecare ședință a plenului Parlamentului, în semn de protest pentru un careva proiect de lege, cu care nu sînt de acord, părăsesc, sau mai multe, părăsesc zi de zi sala. Se subînțelege că în acest caz aceste lipse sînt motivate?

Domnul Victor Popa:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Așa. Dar dacă se întîmplă exact același fenomen, dar nu se face referință la un proiect contra căruia se protestează, atunci se consideră absențe nemotivate.

Domnul Victor Popa:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Deci efectele aceleași, doar cu, eu la ce vreau să vă trag atenția că noi, într-adevăr, trebuie să definim niște lucruri foarte și foarte concrete aici.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Eu vreau să vă spun de ce noi am ajuns la această concluzie, cînd protestul deci se consideră întemeiat, pentru că dacă fracțiunea, în formă de protest, nu vrea să participe la lucrările Parlamentului, la discuții, deci fracțiunea poate să se adune acolo, să stea la discuții, poate să nu voteze, poate să se facă că nu aude ce se vorbește, e același lucru ori că a părăsit din sală, ori că nu participă la lucrările

Parlamentului, nu-l interesează această problemă și atunci noi considerăm că fracțiunea poate să părăsească și va fi întemeiat.

Însă, întotdeauna se face declarație că părăsește ședința, că nu-s de acord cu problema cutare, cutare.

Dacă deci o părăsește fără a face declarație, înseamnă că această părăsire deja este nemotivată.

Domnul Marian Lupu:

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu vreau să revin la propunerea făcută de doamna deputat Domentî și zic că nu este posibil în cazul salariului deputatului să aplicăm ora, deoarece, în conformitate cu legislația în vigoare, forma cum se calculează salariul deputatului este salariul lunar care nu este împărțit pe ore sau minute din care pot fi scoase diurna și alte compensații.

Ceea ce se propune astăzi, eu cred că nu poate fi examinat ca amendament din cauza că schimbă abordarea referitor la principiul de salarizare a deputaților și este subiectul unei alte inițiative legislative.

Și, în acest caz dat nu poate fi analizată pedepsirea deputatului prin excluderea din salariu pentru o oră de boicot al ședinței de plen a Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Am, de fapt, două întrebări către dumneavoastră. Prima, dumneavoastră foarte bine cunoașteți că „nu judeca și judecat nu vei fi”. Dumneavoastră introduceți în proiect noțiuni așa cum este „boicotul”, „protestul”, inclusiv „sanționarea”.

Spuneți-mi, vă rog, cine va fi autoritatea, comisia, persoana sau funcționarul care va determina, va aprecia este „boicot” sau „protest” și care va sancționa, adică vă aplica sancțiunea deputaților? Aceasta este prima întrebare, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Spuneți-mi-o și pe a doua.

Domnul Artur Reșetnicov:

Eu vă rog să-mi răspundeți la prima întrebare: cine va constata este „boicot” sau „protest”? Și va aplica sancțiunea sau va determina cuantumul sancțiunii? Vă rog la prima întrebare și după aceea va fi a doua întrebare.

Domnul Victor Popa:

Deci în cazul în care acest proiect va obține configurația de lege, atunci conducerea Parlamentului va stabili modalitatea înregistrării absențelor de la ședințele Parlamentului.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci faceți un cadou conducerii Parlamentului, da?

Domnul Victor Popa:

Da, conducerea Parlamentului este obligată, dacă este vizată în...

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule deputat, președinte de comisie...

Domnul Victor Popa:

... de conducerea Parlamentului.

Domnul Artur Reșetnicov:

Dumneavoastră cunoașteți, deputații exercită voința poporului și nu poate fi nici o sancțiune, pentru că aceasta limitează drepturile și libertățile deputatului.

Domnul Victor Popa:

Domnule Reșetnicov,

Eu vreau să vă spun că astăzi, conform legislației pe care am adoptat-o noi, totuși, se sancționează deputații lipsă de la ședințele Parlamentului. Numai că se sancționează prin sistarea diurnei.

Eu vreau să vă întreb pe dumneavoastră: dar cine stabilește că deputatul a lipsit și nu i se plătește diurna în contabilitate?

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule președinte, deci, domnule președinte al comisiei...

Domnul Victor Popa:

Acum noi mergem mai departe, zicem nu numai diurna va fi sistată, dar și salariul pentru ziua lipsei. Mecanismul.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule președinte de comisie,

Eu la a doua întrebare. Deoarece n-ați răspuns la prima întrebare, trec la a doua întrebare. Pentru că dumneavoastră, în acest proiect, introduceți două noțiuni noi: „boicot” și „protest”. Acum spuneți-mi, vă rog, numai foarte explicit și clar, pentru că este vorba de un proiect de lege care urmează să fie votat de către forul legislativ. Protestul poate fi ca o formă a boicotului? Și invers, boicotul poate fi ca o acțiune a protestului?

Domnul Victor Popa:

În sensul proiectului pe care l-am înaintat, „boicotul” deci se califică drept motiv neîntemeiat. Noi nu interzicem „boicotul”. Puteți să boicotați cât vreți, de dimineața pînă seara.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule președinte...

Domnul Victor Popa:

Iar ”protestul”, iar „protestul”...

Domnul Artur Reșetnicov:

Nu vă referiți, nu vă referiți că puteți să boicotați. Dumneavoastră creați o lege pentru viitor.

Domnul Victor Popa:

Ascultați-mă. Mi-ați pus o întrebare, eu vă răspund.

Domnul Artur Reșetnicov:

Pentru „boicot” se sancționează. Pentru „protest” nu se sancționează. Eu spun.

Domnul Victor Popa:

Protestul se consideră motivat, motivat în viziunea proiectului și atunci nu se sancționează, pentru că este motivat, iar „boicotul” □ nemotivat, pentru aceasta se sancționează.

Domnul Artur Reșetnicov:

Adică ”protestul” poate fi ca o formă de acțiune a „boicotului”, da?

Domnul Victor Popa:

Nu.

Domnul Artur Reșetnicov:

Dar invers?

Domnul Victor Popa:

Nici invers.

Domnul Artur Reșetnicov:

E clar.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

O clipă. A fost microfonul nr.5, nr.4, nr.3. După aceea a vorbit Prezidiul, trebuie să ne mișcăm pe cerc, potrivit regulii.

Microfonul nr. 2. Și după aceasta.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Este evident deci că proiectul acesta al dumneavoastră este extrem de politizat, făcut la comanda șefilor dumneavoastră de partid. Și deci are ca sarcină, ca scop deci limitarea opoziției în activitatea parlamentară regulamentară.

Deci de aceea, vreau să vă spun că este foarte pripită inițiativa aceasta și lipsită de sens. Din simplul motiv că nu este clar ceea ce a întrebat și domnul Reșetnicov: cine va fi autoritatea care va da aprecieri: este aceasta „boicot” sau este aceasta „protest”?

Și care va fi în sensul acesta poziția, spre exemplu, al unui deputat simplu pe care dumneavoastră o să-l calificați ca e „boicot”. El o să susțină deci că este „protest”. Aceasta este primul moment și vă rog să-mi răspundeți.

Al doilea moment. Vreau să vă întreb: în condițiile în care o fracțiune, spre exemplu, PCRM, părăsește sala ședințelor, în urma unei decizii politice, din cauză că majoritatea parlamentară, în cazul dat AIE-2, refuză, pe parcursul întregii sesiuni, să includă proiecte orientate social, pentru care noi optăm.

Atunci, în acest caz, dumneavoastră o să dați aprecierea activității fracțiunii noastre, spre exemplu, care părăsește, din considerente politice, ședințele Parlamentului?

Și încă o întrebare vreau să vă pun. Iată, situația din municipiul Chișinău și reprezentantul dumneavoastră Chirtoacă din Consiliu, inclusiv din Consiliul municipal și Frațiunea dumneavoastră din Consiliul municipal. Toate jocurile acestea făcute, ele sînt „boicot” sau sînt „protest”?

Mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Domnule deputat,

Dumneavoastră întrebați unele și aceleași lucruri. Eu deja nu știu de câte ori am răspuns la această întrebare. În primul rînd, nu este nici un fel de politizare, degeaba încercați dumneavoastră să ziceți, pentru că eu adineauri am explicat. Deci sistarea diurnei nu are caracter politic pentru lipsă, dar sistarea salariului are caracter politic deja.

Păi, unde aici epolitizarea, unde o vedeți dumneavoastră? Dacă astăzi Regulamentul și legile prevăd că pentru lipsa de la ședință nu vi se plătește diurna. Dar de ce sînt, nu se plătește diurna, dar trebuie să vi se plătească salariul? Deci trebuie să existe o logică între acestea. Dacă nu se plătește diurna, înseamnă că nu se plătește nici un fel de indemnizații pentru lipsă.

Cît privește un deputat simplu, care ziceți dumneavoastră, care nu face... legislația deja prevede acest lucru. Dacă cineva lipsește și nu anunță motivul, deci pentru ziua aceasta nu vi se plătește, pentru aceasta nu trebuie să facem amendamente.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc, foarte mult.

N-am auzit răspuns referitor la Consiliul municipal.

Domnul Victor Popa:

Păi, dar Consiliul municipal, ce să vă răspund la Consiliul municipal? Atît timp cît ei se întrunesc, dar nu pot deschide ședința, nu o pot, deci nu pot să calific această „boicot” sau...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr. 5.

Domnul Victor Popa:

Ce legătură are ședința Consiliului municipal cu ceea ce discutăm noi aici? O să veniți la mine separat și o să vă răspund la întrebările care vă interesează cu Consiliul municipal.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Vreau să vă reamintesc că noi discutăm acest proiect de lege în lectura a doua. Inclusiv, noul vicepreședinte al Parlamentului vreau să-i reamintesc, pentru că ne face din cînd în cînd trimeteri la Regulamentul Parlamentului. Pentru lectura a doua nu se pun întrebări, două cît prevede Regulamentul, ci se fac propunerile.

În situația în care aveți propuneri, amendamentele le formulați, le punem la vot și mergem mai departe. Pentru că astfel... Permiteți-mi să, vă rog frumos, să închei.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule deputat,

Dumneavoastră acum în ce calitate vorbiți?

Domnul Valeriu Munteanu:

Vă rog frumos să...

Domnul Artur Reșetnicov:

Care este întrebarea dumneavoastră?

Domnul Valeriu Munteanu:

Permiteți-mi, vă rog frumos, să închei, pentru că este de procedură, era... domnule Reșetnicov. Pentru că eu înțeleg eforturile sisifice ale PCRМ-iştilor de a-și păstra status quo, prin care li se permite să boicoteze.

Dar, domnul președinte al comisiei, domnul autor a explicat foarte clar, trebuie să faceți un efort, dacă vreți să boicotați, să veniți dimineța la serviciu, să ridicați ordinea de zi și să spuneți: boicotăm pe motiv că nu ne place 1, 2, 3. Faceți un efort, atunci va fi totul o'key.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule deputat, domnule deputat,
Dumneavoastră acum lecții citiți în forul legislativ?

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu vă supărați, domnule Reșetnicov,
Președinte al ședinței este domnul Lupu și dumneavoastră nu vă depășiți, vă rog frumos, competențele.
Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
Dacă este, și din nou o să vin la prevederile Regulamentului Parlamentului. Articolele 67, 68 din Regulamentul foarte clar indică că, în lectura a doua, la microfoane pot să iasă doar deputații care au înaintat propuneri comisiei și comisia nu le-a acceptat. Doar nemaivorbind de discuții, dezbateri, dialog sau propuneri noi. Iar alte amendamente, în afară de cele incluse în raportul comisiei, pot fi sau de ordin... de tehnică legislativă sau redacționale. Să urmăm aceste norme regulamentare. Pe cerc mergem, colegi.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Mulțumesc, domnule Președinte.
Pentru că am înaintat acest amendament, cred că, regulamentar, pot acum interveni. Deși, domnule Popa, inițiativa dumneavoastră, aparent, este nobilă, dar așa cum menționa și Președintele Parlamentului „în detalii se ascunde și diavolul”, cu intenții nobile putem ajunge și acolo unde nu dorim.

Eu...ceea ce am propus și vă atrag atenția din nou asupra alineatului (3). Dumneavoastră ați introdus acolo o frază: „Precum și exercitarea ineficientă a mandatului oferit de către popor”.

Ei, cum poate cineva da o apreciere în ce măsură poate cineva dintre deputați, chiar și conducerea Parlamentului, să ne spună: deputatul își exercită eficient mandatul sau nu? Poporul poate spune lucrul acesta.

De aceea, revin la esența amendamentului meu. Și, domnule Președinte al ședinței, vă rog să-l supuneți votului. Regulamentul Parlamentului prevede sancțiuni pentru absențe nemotivate. E un principiu internațional, este un principiu în toată legislația. Noi nu putem sancționa acțiuni politice, fie „boicot”, fie „protest”, oricare definiții ar fi ele.

Deci esența amendamentului meu se rezumă și e și un compromis, domnule Popa. Pentru că dumneavoastră ați menționat acest lucru. Am acceptat propunerea dumneavoastră ca sancțiune să fie și salariul, pînă acum era doar diurna, dar să sancționăm doar absențele nemotivate, să nu inventăm nimic altceva.

Regulamentul se referă, dă definiții la absențele nemotivate. Tot ce este nemotivat să fie sancționat. Orișicare dimensiune politică să fie exclusă din sancțiuni.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg.

Domnul Victor Popa:

Dar dumneavoastră considerați că lipsa jumătate de an sau un an de la ședințele Parlamentului este motiv? Motivat este să nu participi și în timpul acesta să primești salariul? Că dumneavoastră considerați că acesta este un motiv care trebuie acceptat. Bravo.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule Popa,

Eu consider și am temeii, repet, atît în cadrul legal al Republicii Moldova, cît și cel internațional că noi trebuie să adoptăm legi, care să corespundă acestor principii. Legislația noastră, deși noi avem un context politic mai special, nu trebuie să fie exotică. Care este diferența dintre „boicot” și „protest”?

Uitați-vă în DEX, „boicotul” este protest organizat. Noi putem acum, repet, sancționa acțiunile politice. Nu trebuie noi să inventăm aceste lucruri. E exercitarea eficientă a mandatului sau ineficientă, poporul va da această apreciere.

Domnul Victor Popa:

Domnul Ghilețchi,

De ce nu vreți să vă uitați în text? Pentru că noi, bineînțeles, că îi lipsă de... și într-un caz, și în alt caz este lipsă. Numai am spus că pentru a putea definitiva cînd este lipsa motiv întemeiat și am zis un protest declarat, protest declarat că nu sîntem de acord cu ordinea de zi pe astăzi, că nu sîntem de acord cu întrebarea 1, 2, 3, 4. Și altceva, cînd părăsești fără vreun motiv, fără a declara că nu-ți place Alianța de Integrare Europeană - II și ai părăsit sala și ai plecat. Acesta este motiv întemeiat?

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

O clipă. Eu gîndesc că trebuie acum să supunem votului, fiindcă, regulamentar, sînt obligat să o fac. Poziția autorului este clară. Eu am să îl rog pe domnul Ghilețchi încă o dată să specifice, ca să nu greșesc eu, pentru stenogramă.

Fiindcă s-ar putea ca rezultatul acestui vot ori să ne demonstreze că discuția continuă, ori că discuția încetează. În funcție de rezultatul votului.

Articulați, vă rog, domnule Ghilețchi, concret pentru stenogramă în ce constă amendamentul dumneavoastră. Ce se exclude?

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Deci amendamentul meu constă în următoarele. Se propune să fie excluse din acest proiect de lege articolul I, alineatele (3) și (4), așa cum ele sînt enumerate aici, și articolul II alineatul 1.

Deci propun să excludem 3 articole din acest proiect de lege, primele 3. Să rămîna doar ultimele 2 alineate. Deci e simplu de tot.

Domnul Victor Popa:

Deci, domnule Președinte,

În cazul de față, noi, ca autori, ne retragem proiectul. Și domnul Ghilețchi să-și asume responsabilitatea și explicația față de alegători, pentru că rămas în vigoare plata muncii remunerată, în cazul în care, da, da, nu dați din mîna, așa este.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg. ...

Domnul Victor Popa:

Fiindcă dumneavoastră propuneți 2/3 din proiect să fie excluse.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu vă rog, să nu reacționăm emotiv. Deci există niște norme.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte...

Domnul Marian Lupu:

Eu vă înțeleg ca autor pe dumneavoastră. Eu vă înțeleg. Dumneavoastră nu vă imaginați cum aș vrea și ce aș vrea eu să spun de la microfonul acesta, însă n-o fac.

Domnul Victor Popa:

(Nedeslușit) Deci aveți o mare victorie...

Domnul Marian Lupu:

Mai calm, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Nu, dar nu, că se propune excluderea tuturor punctelor din proiect.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Deci supun votului.

Domnul Victor Popa:

Bravo.

Domnul Marian Lupu:

Fiindcă sînt obligat să o fac. Propunerea care a fost evocată de domnul Ghilețchi de la microfonul nr. 4.

Domnul Victor Popa:

Dar vă rog, așteptați, domnule, înainte de a supune votului. Conform Regulamentului, autorii au dreptul să-și retragă proiectul înainte de supunerea votului. V-am spus, în condițiile în care din proiect se sustrag trei punctecheie, nu mai are rost acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Păi, nu știi. Noi știm cum se va termina exercițiul de vot? De exemplu, eu nu știu. Ce facem? Nu, stați. (*Rumoare în sală.*) Eu știu că e la vot. Liniște. Eu vreau să am... (*Aplauze.*)

Ia, cîtă bucurie. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Victor Popa:

Insistați la amendament? Nu, încă o dată vă spun. Articolul I - (3), (4) și articolul II - (1). Deci proiectul rămîne cu nimic. În cazul de față, autorii își retrag proiectul.

Vă felicităm. Continuați.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Victor Popa:

Continuați, așa cum...

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,

Dumneavoastră ați retras proiectul? (*Aplauze.*)

Uneori e bucurie și în sala aceasta.

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL :

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Eu vroiam să trecem la un alt subiect ca să... Da, vă rog.

Domnul Ion Hadârcă:

Frațiunea Partidului Liberal solicită o pauză de jumătate de oră, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Pauza solicitată este acordată.

Deci revenim în sală la ora 12.15.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rugămintea... în această pauză am consultat și conducătorii grupurilor parlamentare, am mai discutat și cu colegii, conducătorii de comisii permanente ale Parlamentului. Urmare a acestor consultări, vreau să anunț propunerea ca proiectele, inclusiv cele pe care noi am început să le discutăm, dar nu au ajuns pînă la procedura de vot și alte proiecte incluse astăzi pe ordinea de zi a plenului Parlamentului, să fie retransmise în comisii pentru pregătirea definitivă, toate dintre aceste proiecte, și să încheiem ședința de astăzi, dar nu înainte de a solicita și a supune votului propunerea consultată cu membrii Biroului permanent, de a efectua o modificare în agenda activității plenului Parlamentului.

Este la latitudinea plenului Parlamentului să adopte o asemenea decizie, ea fiind următoarea, propunerea: să nu se convoace ședințele plenului Parlamentului în zilele de 10, 11 și 17 noiembrie, iar următoarea ședință a plenului Parlamentului, în cadrul ședinței speciale pentru alegerea Șefului statului, să se desfășoare în ziua de 18 noiembrie, așa cum am și decis anterior în cadrul unei hotărâri de Parlament.

Cine este pentru această propunere rog să voteze. Majoritatea. Această propunere este acceptată.

În aceste condiții, declar ședința de astăzi a plenului Parlamentului închisă.

Următoarea ședință este cea specială. Ne convocăm în ziua de 18 noiembrie, ora 10.00.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.22.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*